

C/ MARCO ANTONIO SAAVEDRA SEPÚLVEDA

ROBO CON VIOLENCIA

ARTÍCULO 436 DEL CÓDIGO PENAL

TENENCIA ILEGAL DE ARMA DE FUEGO Y CARTUCHO DE ARMA DE FUEGO

ARTÍCULO 9 EN RELACIÓN ARTÍCULO 2 LETRAS B Y C DE LA LEY 17.798

RUC 2000742745-0

RIT 90 - 2021

CÓDIGO DELITO: 803-10001/

Chillán, tres de noviembre de dos mil veintiuno.

**VISTO, OIDO Y CONSIDERANDO:**

**PRIMERO: Tribunal e intervinientes.** Que durante los días 26, 27, 28 y 29 de octubre de dos mil veintiuno, ante esta Primera Sala del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Chillán, integrada por los jueces titulares Juan Pablo Lagos Ortega, quien la presidió, Olga Fuentes Ponce, como redactora, y por el Juez Titular del Juzgado de Garantía de Chillán, Carlos Benavente García en calidad de subrogante, quien se declaró inhabilitado por haber presidido la audiencia de preparación de juicio oral, de fecha 15 de Julio de 2021, conforme a la causal de implicancia contemplada en el artículo 195 parte final N°3 del Código Orgánico de Tribunales; continuándose de conformidad a lo dispuesto en el artículo 76 del Código Procesal Penal, se llevó a efecto el juicio oral para conocer de la acusación dirigida en contra de **MARCO ANTONIO SAAVEDRA SEPÚLVEDA**, cédula nacional de identidad N°17.748.952-2, de 30 años, soltero, maestro yesero, domiciliado en Villa Los Volcanes 4, Senda Monterrico N°1377, Chillán; quien se encuentra privado de libertad en el Centro de Cumplimiento Penitenciario de Chillán.

El acusado estuvo representado por la Defensoría Penal Pública, abogado Nelson Pantoja Durán, domiciliado en Sargento Aldea N° 94, Chillán.

Sostuvo la acusación el Ministerio Público, representado por los fiscales Francisco Mosqueira Troncoso y Álvaro Serrano Romo, domiciliados en Avenida O'Higgins N°180, Chillán.

**SEGUNDO: Acusación.** Que, los hechos materia de la **acusación fiscal**, según se lee en el auto de apertura de juicio oral, fueron los siguientes: “El día 22 de

julio del año 2020, alrededor de las 18:04, los imputados: Diego Marín; Vicente Garrido Sandoval, Marco Saavedra, y Kevin Agüero Irribarra, junto a otro individuo aún no identificados, concurrieron hasta el Supermercado La Torre, ubicado en calle Diagonal Las Termas Nro. 2055 comuna de Chillan, premunidos con elementos con características de armas de fuego corta y larga, con los que proceden a intimidar a dependientes, propietarios y público general, además de provocar daños en el local, proceden a sustraer desde una caja del supermercado la suma de 2.000.000 de pesos en dinero en efectivo, además de otras especies como cartones de cigarrillos valuados en la suma de un millón de pesos, para luego darse a la fuga en Hyundai Accent Blanco con parachoques negro ppu TC-9818 de propiedad de Vicente Garrido, y luego varios de ellos se cambian y se suben al vehículo Rojo marca Nissan PPU. RT-6489.

El mismo 22 de julio del año 2020, carabineros alrededor de las 23.20 hrs. ingresa al inmueble de Marco Saavedra ubicado en senda Monterrico 1377 los volcanes 4 comuna de Chillan, lugar donde encuentran la escopeta marca Remington serie c939017 calibre 16 con un cartucho en su interior, arma que figura a nombre Sergio Rebolledo Campos, quien se encuentra fallecido, y con domicilio Parcela El Martillo de Linares.” (sic)

A juicio del Ministerio Público, los hechos antes descritos configuran los delitos de **robo con violencia**, previsto y sancionado en el artículo 436 del Código Penal, y **tenencia ilegal de arma de fuego y cartucho de arma de fuego**, previsto y sancionado en el artículo 9 en relación artículo 2 letras b y c de la ley 17.798, en grado de **consumado**, correspondiéndole al acusado participación en calidad de **autor**, a quien no le benefician atenuantes y le perjudica, por el delito de robo con violencia, la circunstancia agravante del artículo 449 bis del Código Penal.

Por lo anterior, el Ministerio Público requiere se imponga al acusado **Marco Antonio Saavedra Sepúlveda**, por el delito de Robo con violencia, la pena de **siete años y ciento ochenta y cuatro días** de presidio mayor en su grado mínimo; y por el delito de Tenencia ilegal de arma de fuego, la pena de **Cinco años** de presidio menor en su grado máximo, más las penas **accesorias** y el **comiso** de las especies incautadas.

Del mismo modo, se solicitó que la respectiva sentencia ordene la toma de muestra de sangre del acusado para la determinación de su huella genética e

incorporación de la misma en el Sistema Nacional de **Registro de ADN** para condenados y al pago de las **costas** de la causa.

**TERCERO: Alegatos de apertura.** Que el fiscal en su alegato inicial sostuvo que el delito de robo con intimidación ocurrido el 22 de julio de 2020 en el supermercado La Torre de Chillán en que el acusado concurre junto los sujetos que indica en la acusación premunidos de armas de fuego tipo pistola y con una escopeta intimidan a la cajera y clientes que estaban del local comercial sustrayendo la suma de \$2.000.000 desde una caja registradora y cartones de cigarrillos y luego huyen del lugar en el automóvil, del cual se cambian para subirse a otro móvil y, en cuanto al segundo delito que da cuenta la acusación, los hechos se acreditarán con prueba documental, pericial y otros medios de prueba y principalmente con los testimonios de los carabineros, quienes darán cuenta del contexto en que se produce el control de identidad del acusado y posterior detención, al ser observado dentro del domicilio de Garrido Sandoval, propietario del vehículo usado para cometer el delito, el acusado además salió en compañía del coimputado Diego Marín Triviño, quien portaba vestimentas de uno de los sujetos que ingresaron al supermercado y se dirigían al domicilio de Kevin Agüero Ibarra y fueron sometidos a control de identidad en las afueras de su domicilio, todos los coimputados fueron condenados en sede de Garantía, además la policía dará cuenta que entre los delitos transcurre una hora y que el arma escopeta es de similares características al usado en el delito, a lo que se sumara el resto de la prueba, con lo cual pedirá la condena del enjuiciado.

La Defensa a su turno, en su alegato de apertura, solicita la absolución de su representado por los dos delitos acusados; respecto del robo con violencia o intimidación, en esta causa ocurrió un robo en el supermercado La Torre donde participaron cinco individuos Vicente Garrido, Diego Marín, Kevin Agüero y dos sujetos más no identificados, pero su representado no participó en ese robo, en las cámaras de seguridad no figura su representado, cuando se allana el domicilio no se encontró ninguna especie, no coinciden las vestimentas con las vistas en la cámaras y solo es detenido porque casi una hora después de perpetrado el robo, él se encontraba con uno de los que si participaron, con Diego Marín, porque todos estos sujetos son vecinos de la misma cuadra y el acusado al momento del robo estaba trabajando en obras de pavimentación a seis cuadras de su domicilio y al regresar

se encuentra con los vecinos donde uno de aquellos, como son conocidos, le pide si puede guardar una escopeta en su domicilio, arma que su representado ni siquiera tocó, por lo que pide la absolución por dicho delito porque no se lograra acreditar que poseyó, tuvo, ni portó esta arma incautada y, además porque se solicitará la valoración negativa de la prueba que se traduce en la incautación por infracción al artículo 302 del Código Procesal Penal, porque mientras su representado estaba detenido por un control investigativo sin atribuirle un delito, se registra el domicilio de su representado con una supuesta autorización de su madre doña Iris Sepúlveda Díaz, se encuentra la escopeta en el antejardín del domicilio y luego de hacerse las diligencias de ingreso e incautación, sabiendo los carabineros que Iris era la madre del acusado que ya estaba detenido, ahí le informan que tiene derecho a guardar silencio, a lo que ella accede, pero luego de que la incautación ya se había producido.

**CUARTO: Declaración del acusado como medio de defensa.** Que el acusado Marco Antonio Saavedra Sepúlveda renunció a su derecho a guardar silencio, indicando libre y espontáneamente que ese día él fue a pedir trabajo a una empresa, quedó contratado en la empresa Malpo que está en Las Mariposas, quedó contratado para el lunes y era viernes y él es tratero, no trabaja apatronado, lo que hace se gana, él como a las 02.00 fue a pedir pega, después como a las 04:30 horas, volvió al hogar y el vecino le pidió si podía arreglar la entrada del auto a la señora Teresa, le arregló la subida del auto para que no chocara abajo; pasa un auto blanco de Vicente Garrido y le pide si le podía guardar esto, una bolsa de basura, y le dijo que no, que estaba su mamá, pero le dijo *déjala a la entrada del jardín no dentro de la casa*, sino en el patio y le pasó una bolsa de basura negra donde echó una ropa que traía arriba de su auto, Vicente se fue en el auto blanco, como a los 7 minutos llega Diego Marín, le dice Marco *volémonos*, le dijo que si, se volaron y le dijo que lo acompañara donde *el Polilla*, en Pallachata con Nueva Oriente a una casa esquina, donde vive Ignacio y le entrega una bolsa negra a la señora de Kevin Agüero y en ese momento lo detienen a él porque andaba con Diego Marín que hizo el asalto en La Torre, los carabineros le dijeron que lo detienen por el asalto en La Torre, y Diego Marín dijo que no estaba involucrado sino que él fue participe en ese robo, lo llevan a la comisaría de Los Volcanes, le sacan fotos a sus vestimentas y las dos horas después llega Vicente Garrido, en ningún momento vio la escopeta

que Vicente Garrido dejó en el antejardín, en un rincón de su casa porque mientras Vicente Garrido fue a dejar la escopeta, él fue a buscar la bolsa de basura para que echara la ropa, y él no vio la escopeta en ningún momento.

Al fiscal le contestó que luego de haber ido a pedir trabajo a la empresa Malpo, a las 4.00 María Teresa le pidió arreglar, vive a 6 casas de la suya en Senda Monterrico, él vive en la misma calle con su mamá en Senda Monterrico, Vicente Garrido llegó en auto blanco con parachoques negro, es un auto Hyundai, Vicente le pidió una bolsa de basura para echar una ropa y le dijo si le podía guardar esa escopeta porque su madre está en la casa, pero le dijo que sí la podía dejar en el antejardín, en un rincón, Vicente le dijo que la dejaba y luego la regresaría a buscar; *Polilla* es Kevin Agüero, vive al frente de su domicilio, Vicente Garrido vive a 4 casas de su domicilio por Senda Monterrico; Diego Marín vive en Pallachata a una cuadra y media, él es amigo y vecino de ellos, en el domicilio 1377 vive sólo con su mamá. Ese día que carabineros le hace un control de identidad, lo trasladan al Retén de Los Volcanes, él conversó con Diego Marín que le dicen *Piruja*, y en el calabozo le dijo que lo metieron en el problema, le dijeron que no le iba a pasar nada y le contaron que fue el Diego Ignacio, Kevin Agüero, Vicente Garrido, Matías y Cristian Quezada que fueron a asaltar La Torre, y él le dijo que dijera con quienes andaba, porque él tiene familia. Vicente le entregó la escopeta, le dijo que le pasara una bolsa de basura de las grandes, él entró a su domicilio, salió con la bolsa y le dijo si podía dejar la escopeta, solo por un rato mientras su padre y madre salen de su casa.

A la Defensa le contestó que el día fue el 22 de julio de 2020, hace más de un año, cuando venía del trabajo que le hizo a doña Teresa se encuentra con Vicente Garrido que venía en un vehículo blanco y le pide que le guarde un arma porque estaba su padre y madre en la casa, tenía amistad de confianza por ser vecinos, la ropa estaba en el auto de Vicente, cuando le pide la bolsa de basura no sabía de dónde venía la ropa, cuando se fue Vicente, la ropa no la dejó en su casa sino al lado en un rincón, luego llega Diego y Kevin le dijo que le llevara la ropa, luego fueron a Pallachata y los detienen, con Diego fue a fumarse un pito, lo detienen en avda. Pallachata, él estaba vestido con polerón plomo y jeans claros y polera blanca, zapatillas negra con naranjo marca Guante. Vicente Garrido, Kevin y Diego Marín declararon que él no participó en el delito de ellos, además participó en el

delito Cristian Quezada y Matías Sandoval, lo que sabe porque en el calabozo él trató mal al Diego, el *Piruja* para que contaran que él no participó y ahí le contó que andaba con ellos y lo que hicieron y que quebraron el vidrio de La Torre lo cual hizo Matías y entró con el arma no larga y Diego Marín aparece en el video y Diego reconoció su ropa que es un buzo plomo, él ha visto la grabación por Google para saber porque está preso; al ser detenido lo fue en la vía pública, no le dijeron porque estaba detenido, lo suben al furgón luego de llegar a la comisaría él dice que es por el robo de La Torre, al llegar Diego Marín a su casa, estaba además su mamá Iris Angelica Sepúlveda Díaz, ella no vio a Diego pero si a Vicente Garrido.

Al tribunal le aclaró que Vicente le dice que le pase una bolsa para dejar la ropa la cual la dejó en el patio, en un rincón afuera de la casa, Diego llegó después, a él le dijeron que si podía ir a dejarla donde Kevin la ropa que traían en el auto, la ropa la dejan afuera y luego le dicen a Diego que lleve la ropa y ahí va con él a Pallachata, y aprovechar para ir a comprar el pan en la Nueva Oriente. El Piruja es Diego.

Al final del juicio el acusado indicó que él no está involucrado en el delito, pero es amigo de los involucrados, estuvo en el lugar en un mal momento, él es padre de tres hijos, vive con mamá, él le ayudó a hacer algo a una señora de edad, luego llegó a casa Vicente, porque sus padres estaban en la casa, él ayudó a unas personas que habían robado sin saber lo que habían robado y solo en la comisaría se enteró, en el control solo lo pasaron por la escopeta y después como Matías Aguilera ni Cristian Quezada, lo pasaron a él para involucrar a más personas, en septiembre le dijo el fiscal que si declaraba iba a quedar con una cautelar, después le dijo que no porque sabía mucho, pero él es vecino de los involucrados, excepto de Cristian Quezada que vive en Lomas de Oriente, él no cometió delito y no debe ser condenado por el robo, nadie lo indicó, a Diego Marín le pillaron el buzo, el joven que entró con pistola es Kevin Agüero, ellos participaron, y aceptaron, a él le dejaron la escopeta, él vino a juicio oral para intentar sacarse el robo, puede aceptar la escopeta, pero de un robo no participó, no le pillaron plata, los otros delincuentes aceptaron abreviado.

**QUINTO: Ausencia de convenciones probatorias.** Que según da cuenta el motivo tercero del auto de apertura del juicio oral, las partes no acordaron convenciones probatorias en la etapa respectiva.

**SEXTO: Prueba del Ministerio Público.** Que el ente persecutor rindió las siguientes probanzas.

**I.-Prueba Testimonial:** consistente en los asertos de:

1.- **Carla Ningal Uribe Álvarez**, cédula de identidad Nro. 17.129.525-4, cajera del supermercado La Torre, domiciliada para estos efectos en Diagonal Las Termas N° 2055, departamento 412 B, de Chillán, quien al fiscal le contestó que el 22 de julio de 2020 estaba trabajando en el supermercado La Torre ubicado en Diagonal Las Termas 2055, eran pasado las 6.00 de la tarde cuando siente un ruido muy fuerte afuera y un grito de los clientes que estaban afuera, que fue simultáneo, en eso entra el primer individuo con un combo directo a la caja rompiendo el vidrio con martillazos, luego un segundo individuo desordenando, salta el mesón y entra a la caja, uno con mochila, tapados completos, se les veían solo los ojos, trajinan todo, las gavetas, preguntan dónde está plata, luego entran los otros de frente, uno andaba con pistola vestido de oscuro, solo se le veían los ojos, el otro frente a ella vestido de plomo se le veían solo los ojos, éste andaba con una escopeta, le apuntaban diciéndole *dónde está la plata* y a los clientes *no se muevan, quédense quietos*, los que estaban adentro con ella le sacan dinero y cigarros, los dos le dicen *apúrate no queda tiempo*, y los otros que saltan la caja se van con la gaveta con plata y los cigarros; luego que se van, por teléfono llama a carabineros, estaba todo desordenado, todos aterrados, fue todo super rápido, fueron los carabineros en unos minutos les toman declaración, llegan después otros carabineros de civiles les dieron las características, subieron al segundo piso con su jefe para ver las cámaras, las vieron y se ve que andaban con un auto blanco, un sedán viejo, se ven a los cuatro individuos que se bajan al local y otro no se baja quedó esperando en el auto todo el tiempo. Habían sacado dinero de la gaveta aproximadamente \$2.000.000 y sustrajeron cartones de cigarros valuados en \$1.000.000; ingresan dos personas primero, después dos sujetos más, los primeros rompen el vidrio, desordenan, saltan el mesón para robar el dinero de la caja y cigarros, en el supermercado había diez vendedores, tres bodegueros, diez personas de clientes y afuera diez personas más; el local se cierra a las 6:30 horas, a las 6.00 o 6:10 fueron a asaltar y estaban todos.

La defensa no contraexaminó.

Al tribunal le aclaró que los dos que ingresaron después, ambos lo hicieron con armamento de fuego, el primero con una pistola ploma, vestía de negro, con guantes, solo se les veían los ojos, y el otro era el más alto y eran por la voz el mayor, vestía de plomo, buzo con gorro abajo, con pasamontañas, guantes verdes, él de plomo andaba con una escopeta y era el más mayor y el más alto, la apuntaba a ella, a los trabajadores y clientes que estaban en la entrada, habían algunos en el piso, para que nadie se moviera y le preguntaba por la plata.

**2.- Raúl Alejandro Oyarce Cortes**, cédula de Identidad N°12.795.125-K, comerciante, domicilio reservado, quien al fiscal le contestó que el 22 julio de 2020 estaba en Diagonal Las Termas 2055 en el supermercado La Torre, aproximadamente entre las 6:00 y 6:30 estaba en la oficina arriba, en el segundo piso del supermercado y siente un balazo, un disparo, un ruido fuerte y ve los monitores de las cámaras de seguridad y ve que llega un compadre con un combo a darle a la caja donde cancelan, donde estaba la cajera, sigue mirando, llega otro altiro con una mochila roja saltando altiro la caja y luego llega uno con una pistola altiro amenazando, llega otro de buzo blanco con una escopeta de un cañón también amenazando a la gente y pidiendo la plata en la caja golpeando la mesa, diciendo “entrega la plata”, el del combo salta por el lado, también el de la mochila y queda vigilando el de la escopeta y el de la pistola intimidando a la gente, los vendedores estaban bajo del mesón y los que pedían la plata amenazaban a la cajera, él vio ingresar cuatro sujetos al local, uno el de la escopeta era de buzo plomo con pasamontañas, tapado toda la cara, andaba muy violento y como mostrando el arma; el de la pistola también era violento apuntando a la cajera a cada rato, y el del combo llegó con una violencia increíble, dando a toda fuerza, dándole contra el vidrio que saltó lejos, el vestía todo de negro y el de la escopeta tenía guantes verdes, el que andaba con mochila roja saltó, eran jóvenes, y el mayor era el de la escopeta y organizaba el tema e intimidaba a la gente, la tenía toda arrinconada afuera, la cajera se llama Carla Uribe, él llamó a carabineros, no bajó, duró tan poco como dos minutos, después él baja y carabineros llegó rápidamente, subieron a la oficina revisaron las cámaras y dieron la información a otros colegas para buscar a los delincuentes, revisaron con dos carabineros las cámaras, él es el dueño del supermercado, el avalúo de lo sustraído en plata es \$2.000.000 de aproximadamente, en cigarros como un \$1.000.000 aproximadamente, él cuando



sintió el golpe, el disparo, llamó a carabineros, no bajó porque se cortó todo; al huir los sujetos, vio en las cámaras que huyen en un auto blanco, como un Hyundai Accent como año 99, no era nuevo con parachoques negro y adentro del auto se veían el chofer y le abrió la puerta de atrás, debe haber habido otro sujeto atrás que abrió la puerta.

Al defensor le contestó que los sujetos que ingresaron al supermercado andaban todos con rostro cubierto.

3.- **Matías Antonio Mattmann Oregón**, cédula de identidad Nro. 18.717.445-7, teniente de Carabineros, con domicilio laboral en la 6ª Comisaría de Carabineros de Chillán Viejo, quien al fiscal le contestó que el día miércoles 22 de julio de 2020 estaba de servicio en la población, momentos en que escuchan un comunicado vía radial de Cenco que en calle Diagonal Las Termas del supermercado La Torre habría ingresado un llamado telefónico a la central, en el cual indicaban que cuatro sujetos premunidos de armas de fuego habían ingresado al local intimidando a los empleados y público, sustrayendo dinero indeterminado y especies, él dispone vía radial que el primer dispositivo que llegase diera la información a los demás, el suboficial Arancibia llega al lugar, se entrevista con el dueño del local de nombre Raúl, quien le indica que mientras estaba trabajando alrededor de las 18.00 o 18.05 escucha dos disparos e ingresan cuatro sujetos al supermercado, intimidan al público, a la cajera y la suma sustraída era 3 millones de pesos y cigarrillos entre otras especies, y al suboficial Arancibia le exhibe el material audiovisual para recabar más información y éste observa que cuatro sujetos ingresan con distintas vestimentas, uno con buzo gris con pasamontañas, polerón plomo, zapatillas grises, usaba unos guantes color verde y mantenía en su poder una escopeta cañón largo que se apreciaba en el video, una vez que estos cometen el ilícito salen a la vía pública y abordan un vehículo blanco conducido por un quinto sujeto, el vehículo tenía parachoques negro, se dan a la fuga por Diagonal Las Termas en dirección al norte, de manera paralela ingresa un llamado telefónico a Cenco en que una persona que no se identifica manifiesta que en calle Los Mapuches sin salida, al final de la calle había estacionado un auto color rojo que interrumpía e impedía la salida y pedía que carabineros fuera a cursar una infracción y en ese momento se bajan cuatro sujetos del vehículo blanco encapuchados y se suben a vehículo rojo mal estacionado y ambos se van por calle

Los Mapuches en dirección al norte y él saca una foto que envió vía WhatsApp con una patente de auto rojo que era RT 6489 y del vehículo Hyundai Accent de iniciales TC, ambos vehículos se dan a la fuga por la calle según la voz femenina NN, por el detalle de las placas patentes y el que los sujetos estaban encapuchados, los números de las placas patentes no las recuerda; para refrescarle la memoria se le exhibe su declaración prestada el 03 de julio de 2020 ante carabineros, refiriendo que la patente es TC 9818. La voz femenina dice que se dan a fuga por calle Los Mapuches en dirección al norte y por las placas patentes y al trabajar con personal SIP que efectúan diligencias por procedimientos reiterativos bajo el mismo modus operandi en que se usaba un vehículo color blanco con parachoques, por lo que concurren al domicilio de Senda Monterrico Nro. 1359 de propiedad de un sujeto de nombre Vicente, instruye al personal civil de SIP para que fuera al exterior del domicilio y vigilar para establecer si el vehículo llegaba al domicilio donde mantenía la propiedad el dueño o salía algún individuo con las características de los videos que ya circulaba en internet y las características entregadas por personal policial y a las 18.50 horas el cabo 1° Montecinos le indica que salían del domicilio dos sujetos de sexo masculino por lo cual ante las diligencias que realizaban caminaban por pasaje Pallachata en dirección a Nueva Oriente y él les realiza un control de identidad al acercarse vestido de uniforme uno de los sujetos entrega una bolsa a unos de los domicilios de Pallachata, una bolsa a una mujer del Nro. 1027, frente al domicilio los controlan solicitándoles su cedula de identidad y ninguno de los dos las portaba, por lo que los trasladan a la comisaría y porque salían de uno de los domicilios de los sujetos involucrados, del sujeto Vicente no recuerda los apellidos; para refrescarle la memoria se le exhibe la misma declaración indicando que el domicilio de Vicente Garrido Sandoval, propietario del vehículo Hyundai Accent antes señalado. Al exterior del pasaje Pallachata Nro. 1027 y antes de la fiscalización entregan la bolsa a la mujer y al no portar su cedula de identidad, los suben al carro policial y le piden a la mujer entrevistarse con ellos, ella deja la bolsa al exterior del domicilio y entra a la propiedad y no habla con ellos, en la unidad policial efectúan el control investigativo, Cenco indica vía radial que se mantenía información de un NN indicando donde estaba el vehículo rojo que había participado en el ilícito, estaba en Pallachata Nro. 1009, trasladándose el carabinero Montecinos a verificar la información, le dijeron que estaba tapado con una manta

y ve a dos sujetos masculinos y una femenina que venían en dirección al pasaje y al ver a los funcionarios e identificarse y controlan a Vicente Garrido, se da a la fuga de manera inmediata y se le da alcance y se le detiene y libre y espontáneamente manifiesta haber participado en el ilícito y que solo habría manejado, y se le traslada a la unidad policial y se le consulta a Vicente donde estaba el vehículo Hyundai y guía al personal al pasaje San Gabriel Nro. 530, allí toman contacto con el fiscal dándole a conocer que mantenía a un imputado por los hechos afectados al supermercado y solicitan la entrada y registro al domicilio y el fiscal ordena si primero se accedía voluntariamente a la moradora siendo autorizado adjuntando al parte, el nombre de la moradora, la hora y la incautación; el fiscal le instruye tomar declaración a Vicente, éste accede y presta declaración y señala haber participado con Diego Marín que era uno de los sujetos que mantenían en control de identidad en la unidad, se le procede a dar cuenta al fiscal e instruye la detención de Diego, y le indica al fiscal que en la bolsa que portaba, éste mantenía ropas similares a las usadas en el supermercado, polera gris, polerón gris, zapatillas grises, guantes verdes y un pasamontañas, posteriormente en base a las diligencias se le solicitó al fiscal acudir al domicilio de Vicente Garrido, lo autoriza si existe voluntad del morador que éste autoriza mediante acta, se ingresa a la pieza del sujeto y se incauta dinero levantado bajo cadena de custodia y mientras realiza la diligencia ingresa Iris, madre de Marcos, segundo sujeto del control investigativo en la unidad policial y dice que Marco llegó en horas de la tarde y dejó cosas en el antejardín y al ver a funcionarios temía que algo malo pasaba y le indican que fuese a verificar al domicilio de doña Iris firmado el acta de ingreso voluntario y les manifiesta que en tal parte del antejardín mantenía muchas especies de reciclaje pero en tal lugar su hijo había dejado algunos objetos, lo que era una escopeta cañón largo marca Remington con número de serie y con todas las características de una escopeta cañón largo, se fijan fotográficamente y la incautación y se empadrona a doña Iris quien se acoge a su derecho a guardar silencio; de todo ello se da cuenta al fiscal quien instruye la detención de Marcos.

El cabo Montecinos indica que salen los dos sujetos del domicilio de Vicente, y en atención al comunicado los sujetos salen doblan por el Pasaje Pallachata, a una cuadra de Senda Monterrico a 50 metros de estos, y él realiza control de identidad, pero al no contar con la cédula le efectúan control

investigativo, los llevan a la unidad y por sus características de ser masculinos cabía la posibilidad de haber participado en el ilícito; al realizar el registro en el domicilio de Vicente, al salir la señora Iris se acerca a ellos esperando al exterior del domicilio y ahí manifiesta que a 2 o 3 casas mantenía domicilio en Senda Monterrico 1377, casa de Iris y cerca en Senda Monterrico 1359 era la casa de Vicente. Él estaba con el suboficial Arancibia, a quien le instruyó luego de encontrar la especie fuese levantada, la señora Iris estaba sola en el domicilio él también estaba con los funcionarios Emilio Fernández, Bustos Ortega y Eladio Rodríguez.

A la defensa le contestó que los dos sujetos que estaban detenidos en la unidad policial en un control de identidad eran Diego y Marcos, la detención de Diego se instruye por el fiscal por la declaración de Vicente en calidad de imputado donde indica que participó con Diego y que no conocía a los otros sujetos que subieron al vehículo y que solo le pagaron por conducir, indica que no conocía a todos los sujetos que participaron del robo, pero no recuerda si sindicó a Marco Saavedra como autor. Al proceder a la detención de Marco, el fiscal lo instruye por porte de armamento y munición sin percutar, se le detiene por ello y no por el robo, solo indicios que pudiese haber sido usado en el robo y participado con Diego, más que solo el set de imágenes. En cuanto a la ropa incautada, los dos sujetos que iban juntos le entregan a una mujer de Pallachata 1027, no vio quien las entregó, quien la uso, es una persona encapuchada, no puede decir si Diego o Marco, pero Diego dijo que era de él; el funcionario Arancibia levantó cámaras y salieron en redes sociales, en donde se ven a los 4 sujetos y las vestimentas eran de la persona que mantenía la escopeta cañón largo, no recuerda la estatura de Diego.

Iris sale voluntariamente del domicilio y dice que es la madre de Marco, indica estar muy asustada que su hijo salió con Vicente y que en la tarde dejó unas cosas en el antejardín, se le pide prestar declaración, ella no quiso; cuando ella le solicita que verificara lo que había dejado el hijo, ahí confeccionan el acta de entrada y registro, él estaba en un control de identidad, se revisó el antejardín y se encontró la escopeta.

4.- **Juan Mauricio Arancibia Castillo**, cédula de identidad Nro. 12.298.205-k, sub oficial de Carabineros, con domicilio institucional en la prefectura de Ñuble, quien al fiscal le contestó que el día 22 de julio 2020 estaba de

servicio en el sector de la sub comisaria Huambalí y alrededor de las 18.00 horas reciben llamados telefónicos al celular del cuadrante y de la central de comunicaciones para concurrir al supermercado La Torre, en Diagonal Las Termas 2055, donde habrían ingresado cuatro personas armadas a robar al supermercado, al llegar había pocas personas, estaban los empleados y se entrevista con el propietario del supermercado Raúl Oyarce Cortes, quien le dice que entraron unas personas armadas, encapuchadas a asaltar el supermercado quebrando la caja del cajero con un combo, quebrando el vidrio y sustrayendo la gaveta de la cajera la que mantenía alrededor de \$2.000.000 en dinero en efectivo, además de varios cartones de cigarros, y que al momento del robo estaba en el 2º piso en su oficina observando la situación por las cámaras y él al revisarlas ve a cuatro personas que ingresan armadas, una de ellas con una escopeta con la que efectúa un disparo dentro del local y se ven que llegan en un vehículo blanco con parachoques negro que se posiciona a 50 metros del supermercado, esos antecedentes se los da a los funcionarios de la población y al fiscal, quien instruye que el procedimiento lo tomara la SIP de la 2ª comisaria, se hacen diligencias para ubicar el vehículo blanco y posteriormente se hace cargo el Teniente Mattmann del procedimiento y él se une a la investigación participó en diligencias de búsqueda como de vigilancia, pasada la hora habían personas que estaban en la 2ª comisaría por control de identidad investigativo, entre ellos había una persona de nombre **Marco Saavedra Sepúlveda** con domicilio en Senda Monterrico 1377 y otro en Senda Pallachata 1050 o 1059, no recuerda bien, allí se encontró un vehículo rojo, ahí se acerca una señora de nombre Iris Sepúlveda Rojas o Díaz quien les dice *que en horas de la tarde su hijo Marco Sepúlveda llevó unas especies que dejó en el antejardín* y se dirigen a media cuadra a Senda Monterrico 1377 y con entrada voluntaria bajo acta, en el antejardín encuentra una escopeta con cañón, color aluminio y culata de madera, color café, que mantenía un tiro calibre 16 no percutado y al costado también otra munición no percutada, la escopeta Remington calibre 16, levantan el arma y dan cuenta al teniente y le dice a la señora si quería declarar y dijo que no quería declarar y se confeccionó también el acta al efecto, y Marco que estaba en la Segunda Comisaría se procede a su detención por el porte del armamento; se constituyó en Senda Monterrico 1377 alrededor de las 23.00 horas, allí con autorización de la dueña de casa, previa acta de entrada y registro, en el antejardín

que registran encuentran la escopeta de un solo cañón, la levantó desde el antejardín, se le exhibe la evidencia material signada con el Nro. 3 del auto de apertura, indicando corresponder a la escopeta cañón simple de aluminio metálico marca Remington calibre 16 con culata de madera, es el arma que estaba en el antejardín de pasaje Senda Monterrico 1377 y su recamara mantenía un cartucho calibre 16. Tuvo acceso a las cámaras de seguridad del supermercado La Torre en donde vio cuando ingresaron 4 individuos al interior del supermercado, había uno de contextura delgado, alto, con buzo gris, y esa persona manipulaba la escopeta e hizo un disparo en el interior, esa escopeta era similar a la que se acaba de presentar era de un solo cañón con culata café y el cañón metálico color aluminio.

A la defensa le contestó que el registro del domicilio de Iris fue alrededor de las 23.00 horas, la hora del traslado a la unidad de Marco lo desconoce, él no participó, no recuerda la hora. El color de la culata es café y se habría apreciado en el video también. Otros instrumentos de interés fue el tiro al interior de la escopeta y otro al costado. Luego de la incautación de la escopeta se le indica si quería prestar declaración y antes le dijo que era la madre de Marcos.

Al tribunal le aclaró que cuando prestaba seguridad en pasaje Pallachata, la madre de Marco le dijo que su hijo había dejado especies en el antejardín y les dice que es madre de Marco Sepúlveda Sepúlveda.

**5.- Yonathan Esteban Montecinos Hernández**, cédula de identidad Nro. 16.783.039-0, funcionario de la SIP de Carabineros de Chillán, quien al fiscal le contestó que el día 22 de julio de 2020 estaba de servicio de patrullaje a cargo de dos funcionarios y recepciona un comunicado de la central de comunicaciones, donde manifiestan que había ocurrido un robo con intimidación en el supermercado La Torre ubicado en Diagonal Las Termas y que los individuos habían intimado a las personas sustraído especies y dándose a la fuga en vehículo blanco y una testigo entrega patente TC 9818 que corresponde a vehículo blanco marca Hyundai de propiedad de Vicente Garrido Sandoval, con domicilio en Senda Monterrico 1359 de Chillán, presta cooperación y efectúan vigilancia cerca del domicilio para dar con el paradero del móvil y sus ocupantes y al cabo de un momento ven salir del interior del domicilio a dos personas de sexo masculino, de 25 a 30 años aproximadamente los que se dirigen por pasaje Pallachata al oriente y se le comunica a personal policial para ser fiscalizados y se le entregó comunicado a la

central de comunicaciones y estos la entregaron a otros funcionarios, ellos al cabo de un momento, desconoce el horario, reciben un comunicado de la central que manifiesta que un testigo *NN* manifestaba que un vehículo involucrado en los hechos estaba oculto en Pallachata nro. 1009, distante a 200 metros de donde ellos estaban realizando vigilancia, concurren a dicho domicilio para verificar la veracidad del comunicado, y efectivamente el vehículo estaba en el lugar y en el frontis del domicilio había dos hombres y una mujer y dentro de ellos mantenía la identidad del propietario del Hyundai, Vicente Garrido y lo reconocen de forma inmediata y al identificarse como carabineros las personas se dan a la fuga y le dan alcance a uno de ellos y correspondía a Vicente Garrido Sandoval, con domicilio en Senda Monterrico 1359, quien de forma inmediata y sin apremio manifiesta haber participado en el robo al supermercado La Torre junto a cuatro individuos más y que el vehículo lo mantenía escondido en pasaje San Gabriel 530, Villa El Nevado de Chillán, se procede a su detención de Vicente y se trasladó a la Tenencia de carabineros Chillán Oriente y posteriormente se concurre al pasaje San Gabriel 530 conforme a lo manifestado por el imputado en donde se entrevistan con Fabiola Venegas Toledo propietaria del domicilio y accede a que personal ingrese al inmueble de forma voluntaria firmando acta de registro y el vehículo estaba estacionado en un patio techado y coincidía con la placa patente TC 9818 de propiedad de Vicente, se le informó de ello al fiscal, se trasladó el vehículo a unidad policial y se instruyó diligencias a personal de Labocar y tomarle declaración por delegación al imputado Vicente, la declaración la toma la colega Carla Díaz y él la presencia y Vicente manifiesta que ese día se juntó en su vehículo marca Hyundai color blanco en el pasaje Pallachata con el Diego y el Polilla quienes le manifestaron que los trasladara a calle Los Mapuches en donde estaba un segundo vehículo marca Nissan Sentra, color rojo, con dos personas que indicó no conocía, en el lugar las personas abordan el vehículo Hyundai y le dicen a Vicente que se traslade al supermercado La Torre y ve que mantienen todos armas de fuego, una vez al llegar al supermercado hacen ingreso, sustraen especies dentro de una mochila y en sus manos, vuelven al vehículo y le dicen *vamos vamos*, volviendo donde estaba el segundo vehículo involucrado a calle Los Mapuches y se percatan que se bajan las personas con una escopeta o algo largo, le hacen entrega de un dinero que él no contó y ellos se van en el vehículo rojo y él va a calle San

Cristóbal 530 para guardar el vehículo donde una conocida suya y le entrega 10 mil pesos para que guarde el vehículo. Dentro de la declaración se le hicieron cuatro preguntas, primero si conocía el propietario del vehículo Nissan o quien era el propietario de este, y él dice que no conoce al propietario del vehículo, él dijo no supo en ningún momento donde iba, solo cuando habían llegado, también dijo que le cancelaron por el servicio, dijo que sí una suma indeterminada de dinero, y que lo contactaron de palabra y en el momento, porque eran vecinos del sector.

A la Defensa le contestó que Vicente dijo que se juntó con el Diego y el *Polilla*, pero de este último no se pudo determinar su identidad en el momento.

6.- **Oscar Nelson Bustos Ortega**, cédula de identidad Nro. 16.218.846-1, cabo 1° de la SIP de la 2ª Comisaría de Carabineros de Chillán, quien al fiscal le contestó que el 22 de julio de 2020 estaba de servicio llamado de fiscal 24 horas y fue solicitado por personal en la población, quienes mantenían un procedimiento de robo con violencia ocurrido en Diagonal Las Termas 2055, Chillán en el supermercado La Torre donde como instrucción del fiscal Sergio Pérez Nova disponía set fotografía y obtención de videos de las cámaras de seguridad; se le exhibe las fotografías del set Nro. 4 de otros medios de prueba, indicado a la exhibición de la foto 1, que realizó el set fotográfico es una foto de carácter general donde se fija el supermercado La Torre; foto 2, ingreso al local comercial; foto 3, interior del supermercado La Torre a mano derecha sector de caja con signos de desorden y fuerzan en dicho sector; foto 4, detalle del sector de caja con signos de desorden y registro donde estaba la cajera al momento de la perpetración del hecho. Por instrucción fiscal se fijó el inmueble Pallachata 1009 donde estaba el vehículo PPU RT 6489, se le exhibe el set de fotos Nro. 5, viendo en la foto 1, vista general del domicilio de Pallachata 1009 donde estaba el vehículo Nissan Sentra color rojo y se ordenó su incautación, foto 2, se aprecia el vehículo sin placa patente trasera del móvil, foto 3, foto del vehículo con la PPU; foto 4, patente RT 6489; foto 5, foto tomada en calle Los Puelches por una persona del sector la cual se la envía a Cenco Ñuble la que tiene como finalidad denunciar en primera instancia que el vehículo estaba mal estacionado y a razón de ello, ella se percata que dos individuos ingresan a dicho móvil encapuchados y provistos de armas de fuego, y a raíz de lo anterior se entrega a los dispositivos de la población dicho comunicado y se consigna en el set fotográfico. Otra diligencia de los hechos, se concurrió a



Senda Monterrico 1377 en donde se incautó por personal policial una escopeta; se le exhibe el set de imágenes Nro. 6 de otros medios de prueba, viendo en la foto 1, Senda Monterrico 1377 en donde se incautó un arma larga; foto 2, a un costado de los sacos está el arma larga tipo escopeta; foto 3, otra vista de la escopeta; foto 4, detalle de la escopeta Remington calibre 16 que en su recámara mantenía un proyectil balístico no percutido calibre 16.

A la defensa le contestó que en las fotos que se le exhibieron, el arma que encontró se ve su mano, personal a las 23.10 horas efectúa el registro del domicilio y procede a la incautación y así se encontró y él la manipuló para sacar la fotografía.

**7.- Daniel Humberto Salas Fernández**, cédula de identidad Nro. 15196380-3, comisario de la BIRO, PDI de Chillán, quien al fiscal le contestó que el 22 de septiembre del año pasado a eso de las 15.30 horas le correspondió presenciar una declaración que se le tomó al imputado privado de libertad Marco Saavedra Sepúlveda en presencia del fiscal Álvaro Serrano Romo y el defensor Gabriel Lillo Moya, en dicha declaración el imputado señaló conocer a los imputados del robo, señalando que eran vecinos de él, amigos de él, que se trataba de Vicente Garrido, Kevin Agüero, Diego y nombró otras dos personas más, uno *el Dinosaurio* y *Chimana*, dice que día de los hechos, se acercó a su domicilio, Vicente Garrido quien le pidió una bolsa para guardar la ropa del *Polilla*, diciendo que *Polilla* es Kevin Agüero, dice que deja una escopeta en el antejardín de su domicilio, posteriormente dice que fueron detenidos por carabineros, también dice en su declaración, que entre las 6.00 y 6.30 venía llegando de su trabajo que era maestro yesero que trabajaba camino a Las Mariposas en la constructora Malpo, posteriormente con autorización del Ministerio Público y previa instrucción del fiscal de caso, se solicitó concurrir a la constructora Malpo, el sub comisario Biaggetti con el funcionario Astroza se presentaron en el lugar toman contacto con Ana Gatica, encargada de remuneraciones de la empresa y al consultarle por el imputado dijo que en julio no había trabajado ningún día en dicha empresa, además para dejar respaldo envió un correo a la institución. Vicente y Kevin Agüero fueron detenidos por el delito de robo con intimidación y su situación procesal no la conoce.

Al defensor le contestó que en la declaración de Marco habría señalado que llegó Vicente Garrido quien le pedía una bolsa y deja una escopeta. Le correspondió presenciar una declaración de Vicente Garrido, no recuerda que éste haya dicho Marco Saavedra no había participado en el robo. Le tomó declaración a Kevin Agüero y éste dice que no participó Marco Saavedra en el robo.

## **II.- Pericial.**

1.- **Sebastián Andrés Tapia Barria**, cédula de identidad Nro.15.572.923-6, carabinero perito balístico del Labocar, quien en cuanto a su informe refiere que a requerimiento de la Fiscalía de Chillán en Labocar Concepción se confeccionó peritaje balístico armero Nro. 709-2020 relación al parte policial 2320, indicando que se recepcionó un arma de fuego y dos cartuchos balísticos que sometidos a estudio, el arma de fuego se estableció que correspondía a un arma tipo escopeta de un cañón calibre 16 marca Mosber, modelo 812, número de serie C939017, la cual se encontraba en regular estado de conservación y normal funcionamiento mecánico; en relación a los cartuchos balísticos se estableció que correspondían a cartuchos de caza calibre 16, compuestos por vaina de plástico con forma de cilindro y culote metálico de pestaña y percusión central, los que estaban en regular estado de conservación; con la finalidad de establecer la aptitud de disparo del arma de fuego y cartuchos y como principio de correspondencia se usaron las evidencias incriminadas entre sí, encontrándose el arma como los cartuchos aptos para el disparo, recuperándose las respectivas vainas, no así los perdigones en atención a que la pericia se hace en un polígono de tiro. Posteriormente el cartucho C1 fue enviado al sistema Ibis Concepción con la finalidad de descartar o confirmar la participación de esta arma en otros delitos y la segunda vaina obtenida en la prueba de disparo junto al arma de fuego fueron remitidos a la autoridad fiscalizadora.

Al fiscal le contestó que el arma físicamente es larga de las que necesita más de un punto de apoyo para su utilización, en este caso tres puntos de apoyo con las dos manos más apoyo de la culata;él hace anualmente de 80 a 10 pericias entre armas y municiones. Él hace la pericia, además con las evidencias se hace la inspección técnica del armamento, lo individualiza y le da copia de identidad, marca, modelo, número de serie y luego se verifica el estado de conservación, el mecanismo y si esta puede ser usada y luego pasa a prueba de disparo, luego se envía las evidencias a Ibis y el documento remitido de la pericia contiene el relato y

fijación fotográficamente de la evidencia y en este contiene tres, del arma, los cartuchos y la tercera se identifica el número de serie. Se le exhibe el set de imágenes Nro. 9, viendo en la foto 1, el arma; foto 2, los cartuchos; foto 3, el número de serie C 9390117 marca Remington. El arma estaba en un funcionamiento normal, disparaba normal, era calibre 16, el alcance efectivo es de 15 a 20 metros, a corta distancia es más letal, podría provocar la muerte de una persona. Se le exhibe la prueba material Nro. 3, señalando que corresponde al arma de fuego, a la escopeta que perició y la vaina C2. A la exhibición de la fotografía Nro. 4 del set Nro. 6 de imágenes, indica ver que el arma tiene la misma forma de apertura, un cañón, mismo color de la vaina, corresponde a los mismos colores del arma periciada y el mismo martillo percutor.

La defensa no formuló preguntas.

Al tribunal le aclaró que el arma periciada es marca Remington, modelo 812.

### **III.- Documental:**

1.-Copia del Registro Nacional de Vehículos Motorizados del vehículo marca Hyundai Accent PPU TC 9818, a nombre de Vicente Garrido.

2.- Copia del Registro Nacional de Vehículos Motorizados del vehículo marca Nissan modelo Sentra, color rojo PPU RT-6489.

3.- Certificado emanado de la Dirección General de Movilización Nacional, Autoridad Fiscalizadora de Armas de Chillan, N° DGMN A.F. 59 de 10 de agosto del año 2020, dando cuenta que Marco Saavedra Sepúlveda, no mantiene armas inscritas a su nombre y no tiene permiso de porte, tenencia o transporte de armas de fuego y que la escopeta incautada está a nombre de otro propietario fallecido en Linares.

### **IV.-Otros medios de prueba.**

1 y 2 no se presentan.

3.-Una escopeta Remington Serie C939017, plateada con culata de color café, más dos cartuchos calibre 16.

4.-Set de cuatro fotografías del sitio del suceso del supermercado La Torre.

5.-Set de 5 fotografías del vehículo PPU RT.64 86 marca Nissan.

6.- Set de 4 fotografías del lugar ubicado en Senda Monterrico N° 1377 de Chillan, del hallazgo de una escopeta.

7 y 8 no se presentan.

9.- Set de 3 fotografías de la escopeta y cartuchos de escopeta, contenidos en el Informe Pericial Balístico N° 709-2020 emanado de Labocar de Carabineros de Concepción.

**SEPTIMO:** La defensa técnica del acusado rindió como prueba particular la siguiente:

**I.- Testimonial:** consistente en los asertos de:

**1.- Iris Angélica Sepúlveda Díaz**, cédula de identidad Nro. 8.786.555-K, 59 años, recolectora o recicladora, con domicilio en Los Volcanes 4, Senda Monterrico N° 1377, Chillán, quien indicó al defensor que el acusado Marco Antonio Saavedra es su hijo que fue detenido injustamente, él no andaba en eso, su hijo estaba trabajando, haciendo un pololo, lo mandaron a buscar para rellenar una vereda de una tierra que había al lado, se lo pidió una vecina. Cuando los jóvenes hicieron el robo en La Torre su hijo estaba trabajando, eso lo sabe porque a los de Investigaciones le dijo que él no andaba y le dijeron que se quedara tranquila porque ellos iban a ver las cámaras, los jóvenes que participación en eso fueron Matías Aguilera, el Diego, *el Chimano*, *el Piruja*, a ellos los conoce porque viven alrededor, no viven tan lejos, su hijo estaba sin trabajo, pero si la semana siguiente iba a tener trabajo, porque habían ido a un curso porque es empastador, iba a trabajar camino a Las Mariposas, no sabe el lugar donde iba a trabajar, su hijo estaba en la casa sentado cuando llegó el Diego a saludarlo y conversar y Marco le pide prestado el polerón, ella le dice que no tiene cierre, pero igual lo llevó, hizo tira unos palos de cajones, salió con él y nunca volvió; que luego ella fue a ponerle plata para el celular porque tenía un viaje para el campo y en casa de Diego estaba carabineros y ella pregunta que pasaría y les dice *mi hijo había acompañado al joven que vive ahí* y le dijeron que Marco estaba en el furgón encerrado con el Diego, y ella pregunta por qué él, ella les pregunta que pasó y le dijeron que entraron a robar a La Torre, pero que iba a salir y ella le dijo que él no tenía plata para venirse y le dijeron que ellos lo iban a traer que no llorara porque iba a salir, después fue de nuevo para ver si lo encontraba, eran las 7.00 y algo de la tarde, fue temprano. Esto pasó después de haber acompañado al Diego a recargar un teléfono y ahí se entera con la novedad que su hijo estaba en el furgón, ella se fue a su casa llorando, después llegaron los carabineros como a las 09.00 de la noche y le dijeron *aquí vive Marco Saavedra*, ella les dijo sí, ellos le dicen si podían entrar, ella le dijo

que necesitaba una orden, y ella como tiene latas y le preguntan por una mochila, un gorro pasamontañas con unos guantes que se los entregó a ellos; ellos tenían que tener una orden para entrar a la casa y entraron sin orden. Ella se individualizó como la mamá de Marco, carabineros le dijo que venían a registrar si había algo ahí, y le dicen *tantas cosas que tiene*, ella le dice que sí porque trabaja en la feria, carabineros encontró en su casa un gorro, los guantes, y después que ella se dio la vuelta, ellos vinieron de nuevo y al lado de afuera estaba la escopeta parada; ella vive sola, cuando esto ocurrió vivía sola con Marco. Ella no sabe de quién es la escopeta, piensa que la fue a dejar fue un niño que andaba manejando un auto blanco, se le olvidó el nombre, viven una casa suya más acá; no recuerda el apellido, de las personas jóvenes que habrían participado en el robo lo supo al otro día porque la mamá de Vicente le dijo que éste andaba porque este fue el joven que fue a dejar la escopeta, la que encontraron al lado de un palo de leña, ella le dijo a la policía que no es de su hijo, sabe que es de Vicente porque la última vez que lo vio en el auto piensa que al momento de entrar la dejó parada en la leña y donde tenía muchas cosas que no se veía. Marco fue donde una vecina Teresa vive a 6 casas de la suya y tiene como 75 años; ella no sabe leer, al llegar carabineros a su domicilio les exigió una orden, no le exhiben ni firmó documento, ella sabe firmar y ver la hora. Carabineros no le leyó los derechos que ella tenía.

Al fiscal le contestó que sabe firmar, si la viera en un documento la conocería, se le exhibe el acta de entrada y registro e incautación en lugar cerrado el 22 de julio 2020 a las 23.10 horas en Senda Monterrico 1377, Iris Angélica Sepúlveda Díaz y se incauta una escopeta con un cañón y dos municiones. La testigo reconoce su firma, pero no está hecha por ella, no es su firma, los números del carnet son los suyos, pero no los tiene escrito en el documento. Marco fue a trabajarle a una vecina Teresa, él estuvo trabajando ahí, la señora tiene dificultad en las piernas, ella no tiene una constructora y solo fue arreglarle para que no se le llenara de agua porque el vecino hizo una ampliación. Diego fue a buscarlo para ir a buscar un teléfono a la casa del *Piruja* y no lo vio más hasta que lo vio detenido por carabineros; en su casa encontraron un gorro negro y guantes verdes, y en la última vuelta encontraron la escopeta al lado de afuera, ella se la entregó. Piensa que los dejó el Vicente ahí, no vio dejarla ahí, pero el tempranamente anduvo rondando por ahí, porque Vicente vive en una casa más allá de la suya. Cuando lo

fue a buscar a su hijo Diego en horas de la tarde y lo vio cuando estaba preso, y cuando le pidió el polerón se lo pasó, era color gris o pálido, ella les dijo a los carabineros que tenían que tener una orden, ella los dejó entrar a la casa porque le dijeron que venían a revisar y ella les entregó las cosas.

Al tribunal le aclaró que su hijo salió con Diego a buscar un teléfono, su hijo le pidió un polerón porque estaba helado y cuando su hijo ya había salido, cree que Vicente cuando ella se entra fue a dejar allá la escopeta, cuando su hijo ya había salido con el Diego, cree que Vicente dejó la escopeta.

Al defensor nuevamente le contestó que Vicente llegó después que Marco salió con este niño a buscar el teléfono.

**2.- Vicente Alexis Garrido Sandoval**, cédula de identidad Nro.21.026.637-2, 19 años, domicilio particular reservado, actualmente cumpliendo condena en el Centro de Cumplimiento Penitenciario de Yungay, quien a la defensa le contestó que declara por testigo de Marco Saavedra que lo están involucrado en un robo, ese día no andaba involucrado en el robo del supermercado La Torre, él es su vecino, en ese momento como él era involucrado en el delito de la Torre se habría percatado que también andaba Marco involucrado en el robo, ese día él refiriéndose a Marco- andaba trabajando, el robo fue el 21 de junio o julio de 2020, participaron en el robo los condenados Diego Marín, Kevin Agüero y él Vicente Garrido, participaron ese día en el robo cinco, las otras dos personas no sabe decir más allá quienes fueron.

Al fiscal le contestó que eran vecinos cercanos con Marco, Marco vive tres casas más allá de su domicilio, el número no se lo sabe, en Los Volcanes 4, Senda Monterrico, el número suyo es 1359; lo detuvieron el mismo día en la noche del 21 del 2020, a Marco Saavedra cuando lo detuvieron él no estaba, al día siguiente a él lo pasaron al control y al otro día se fue procesado a la calle con cuartelar de 24 7 en su domicilio, a Marco se lo pilló en la comisaría cuando lo capturaron, a él lo condenaron el 8 de junio de este año si no se equivoca en procedimiento, abreviado, él aceptó los hechos de la acusación, aceptó el abreviado voluntariamente, entre esos hechos decía que el día 22 de julio en el supermercado La Torre Diego Marín, Vicente Garrido, Marco Saavedra y Kevin Agüero habían asaltado ese supermercado, él declaró a carabineros el día que lo detuvieron su participación y dijo a carabineros que no lo contactaron por teléfono ni por ninguna

red social y fue de palabra para usar su vehículo, porque todos eran vecinos, si no mal se equivoca, él en esa época tenía un Hyundai Accent de 99 no recuerda la PPU, el color era blanco con negro en el parachoques si no se equivoca.

**OCTAVO: Alegatos de clausura y réplicas.** Que el fiscal en su alegato de clausura indicó que el 22 de julio de 2020 se cometió el delito de robo con intimidación y con violencia en el supermercado La Torre, y posteriormente fue detenido el acusado con especies usadas para robar y un arma y cartuchos usados en el arma de fuego. La supuesta ilegalidad en la incautación del arma de fuego, y haciendo un análisis sistemático y coherente de las normas del artículo de 93 y siguientes del Código Procesal Penal y 205 de la entrada y registro sobre quienes pueden consentir en ella, todo esto fue efectuado con la madre, se le informaron sus derechos; en las normas del artículo 302 del juicio oral, está del derecho a no declarar, no está en la etapa de investigación y los policías podrían no haberle hecho esta prevención y no se cometería ninguna ilegalidad y se le hizo la prevención y la señora hizo uso de su derecho a no declarar y que no tiene nada que ver con la entrada, registro e incautación y no deben mezclarse las situaciones jurídicas, y doña Iris Sepúlveda dijo *yo los dejé entrar y yo les entregue las cosas*, por ende, ¿de qué infracción se está hablando? además ella reconoce que conoce sus derechos y aun así los dejó entrar, aun cuando indicó que debe exigírsele una orden, ella sabía lo que estaba haciendo, ella dijo que era analfabeta, lo cual no se acreditó más que con sus dichos, ella no dice que su hijo fue a buscar trabajo sino que estuvo trabajando con la señora Teresa y el acusado a declarado más de cuatro veces y nunca apareció la señora Teresa sino solo en este juicio, pero ella jamás habla de la Constructora Malpo, y el acusado dijo que trabajaba en dicha constructora, pero se averiguó y fue corroborado por la policía y no trabajaba en dicha constructora; el acusado reconoce que le dejan la escopeta y los cartuchos con eso se tipifica la tenencia ilegal de arma de fuego, él no tiene autorización para ello, la recibe y la guarda y se configura el delito, pero extrañamente le deja el buzo, el arma que es reconocido por los testigos presenciales y que posteriormente son incautados en su casa, y doña Iris dijo que lo fueron a buscar y se fue con Diego y luego no lo vio más, luego lo detienen, pero se fue a robar y luego dejó las especies y salió huyendo del lugar, porque dice porque no lo acompañaba-, él dice que en ese momento Vicente se fue al auto blanco como a los 7 minutos llega

Diego Marín y le dijo *volémonos*, por qué tenían que *volar*, si no había cometido ningún delito, eso demuestra la participación en los hechos. Víctor Garrido fue condenado por estos mismos hechos, aceptó los hechos del procedimiento abreviado en los cuales estaba involucrado Marco Saavedra y dice en la primera declaración que presta en carabineros eran todos vecinos, le encuentran las especies en el vehículo, huyen, los encuentran y los detienen juntos, y no cabe duda que las especies que robó estaban en su casa; Vicente Garrido fue tajante y no tiene nada que perder si dice que Marco Saavedra no participó si ya está condenado por estos mismos hechos. Como dijo el funcionario Daniel Salas, que el acusado haya trabajado en la Constructora Malpo es falso, él dice que le habían dejado las especies y él las había recibido en su casa el arma y cartuchos, el teniente Mattmann ordena esta situación detienen juntos a los imputados, encuentran el buzo es reconocido por las víctimas reconocida que estaba en la casa de Marco Saavedra, también el arma reconocida por las víctimas, encuentran a Marco Saavedra junto a los otros imputados, y respecto de la supuesta ilegalidad Marco Saavedra apeló y fue a la Iltma. Corte de Apelaciones alegando estos mismos hechos, la cual confirmó la prisión preventiva, lo mismo que los 4 Jueces de Garantía y en la etapa de preparación de juicio oral no se excluyó la escopeta ni las especies porque no fue ilegal, esta alegación es reiterativo, extemporánea y fastidioso, no le parece adecuado a los hechos. Además, la propia prueba de la defensa le dio mayor fuerza a la prueba de la fiscalía, Iris acreditó que salió en la tarde con los imputados, que dejó entrar a la casa que entregó las especies, Vicente Garrido que salió a robar con los vecinos, aceptó los hechos de la acusación e incluso da luces del auto en que andaba ese día. Finalmente pide la condena del acusado.

La defensa en su alegato final pide la absolución de su representado por los dos delitos acusados; primero respecto del delito robo con violencia no ha quedado acreditado que haya tenido participación en el robo, ya que prestando declaración negó su participación, de la prueba rendida se acreditó que acaeció un delito de robo con violencia en el supermercado La Torre, pero no hay prueba suficiente para desvirtuar el principio de inocencia, de que haya participado en el robo, doña Carla Uribe y Raúl Oyarce los que estuvieron el día de los hechos y señalaron que los cuatro sujetos que intimidaron a las personas andaban todos con sus rostros



cubiertos, por lo que no existe reconocimiento de las personas autores del delito, tampoco se exhibió por el Ministerio Público una foto o video de los autores del delito, solo del supermercado afectado que corresponden a momentos posteriores a la comisión del delito, en donde se veía el desorden; el cabinero Mattmann alude que por las cámaras Arancibia se ven a cuatro sujetos los que huyen en un vehículo blanco de propiedad de Vicente Garrido que vivía en Senda Monterrico 1359, luego éste es detenido y reconoce su participación junto a Diego Marín Triviño y no indica a Marco Saavedra como participe de este robo; además el policía Arancibia corrobora que entraron cuatro sujetos encapuchados refiere a Garrido, pero no nombra a Marco Saavedra como participante, tampoco lo nombra Montecinos quien al tomarle declaración de Vicente Garrido quien no menciona a marco, solo que se junto con Diego y *el Polilla*; ni Oscar Bustos que analizó las fotos del supermercado, pero no aporta nada respecto de la participación de Marco Saavedra en el hecho; luego declara Daniel Salas, quien le toma declaración a Marco Saavedra y no señala que participó en el robo ni lo nombra Kevin y es doña Iris quien indica que su hijo estaba trabajando en una casa vecina antes de su detención y ella averiguó que los participaron del robo eran Matías, Diego, Vicente y Chimano, y Vicente Garrido en juicio declara que Marco no participó en el robo sino Kevin, Diego, él y dos sujetos más que no recuerda, y que le parece extraño que hubiese sido detenido Marco Saavedra, existiendo una infracción al artículo 335 del Código Procesal Penal, no pueden invocarse antecedentes de un procedimiento abreviado si acepta los hechos de la investigación es respecto a su participación, y el Ministerio Público no modifica la acusación tal sentido. A ello se suma respecto al delito de robo con violencia que nada se le encontró en su poder ni en su domicilio, la escopeta no se puede vincular a la usada en el robo, no puede determinarse que esa escopeta sea la misma, el resto son suposiciones. Respecto del delito de tenencia ilegal de arma, no resultó acreditado que haya realizado la conducta típica del artículo 9 de la Ley de Control de Armas, no ha poseído, no ha tenido ni portado ningún arma de fuego, al prestar declaración el acusado indica que ni siquiera tocó el arma y que Vicente Garrido la dejó allí y sin perjuicio de la declaración de acusado es el Ministerio Público quien debe probar que realizó la conducta típica y sobre este punto el testigo Mattmann dice que al estar haciendo labores se le acercó Iris y le dijo que su hijo Marcos en horas de la tarde llegó a la

casa y dejó cosas en el antejardín, pero ningún funcionario policial lo vio portar, ni tener ni poseer un arma, e Iris en su declaración no dijo que su hijo la dejó ahí, y no está segura, quien lo hizo, ella no corrobora lo que indicó Mattmann, solo se acreditó que se encontró una escopeta sujeta a control de la Ley de Armas en el domicilio.

Además, pide se valore negativamente la prueba del arma incautada por infracción al 19 nro. 3 de la Constitución, el debido proceso, se infringe el artículo 302 del Código Procesal Penal, al declarar Mattmann y Arancibia que una vez que Marco Saavedra estaba detenido su madre le dijo ser su hijo e ingresan al domicilio con una supuesta orden voluntaria y registran la casa entera buscando evidencia, donde encuentran una escopeta con cartuchos para luego decirle que podía guardar silencio, la detención de Marco Saavedra se produce a las 19.00 horas y la entrada y registro, de acuerdo al acta que se le exhibió fue a las 23.00 horas, esto es, estuvo 4 horas en el cuartel sujeto a control de identidad y si el ingreso al domicilio fue solo para verificar lo que dejó Marco Saavedra en el antejardín, ¿por qué se registró todo el inmueble? y dijeron los policías que solo de interés criminal se encontró el arma, demostrándose que efectuaban haciendo labores investigativas sin dar cuenta al fiscal, el que solo se entera cuando la casa fue registrada, infringiéndose el artículo 83 del Código Procesal Penal al realizarse un registro de un inmueble, incautando el arma con infracción de garantías, insiste en la absolución por los delitos acusados.

Replicando el fiscal, refiere que si Iris Sepúlveda y Marco Saavedra hablan de una vecina Teresa porque no vino a declarar no se sabe el apellido, eso es un invento, la escopeta es de las mismas características de la usada en el robo, lo mismo que las ropas y estas estaban en su casa. Se habla de una supuesta ilegalidad, pero no se ha vulnerado ningún derecho del imputado y si se ingresa a la propiedad voluntariamente autorizado es para revisarla toda, la policía entra para hacer un registro y encuentra las especies, la señora Iris uso su derecho a guardar silencio, pero permitió la entrada y registro y ella reconoce que los dejó entrar y entregó las especies.

La defensa replicando indicó que la testigo Teresa no compareció pero Iris dijo que tenía 75 años con problemas de movilidad por eso no vino a juicio, y respecto del arma que sería la misma, no se ofreció una foto del arma en el sitio del

suceso, solo del arma incautada en el domicilio además solo se incautó un arma, y respecto de la revisión de la casa completa, doña Iris se acercó y vio que dejó un objeto extraño y los carabineros debieron verificar lo que a doña Iris le llamaba la atención y ¿por qué se revisa la casa completa sin autorización fiscal?, esa es la ilegalidad.

**NOVENO: Decisión del tribunal.** Que con la prueba de cargo, valorada libremente de conformidad a lo establecido en los artículos 296 y 297 del Código Procesal Penal, esto es, en forma libre pero sin contradecir los principios de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, este Tribunal estimó que es suficiente para dar por probado los siguientes hechos: **“El día 22 de julio del año 2020, alrededor de las 23.20 horas, funcionarios de carabineros debidamente autorizados, ingresa al inmueble de MARCO ANTONIO SAAVEDRA SEPÚLVEDA, ubicado en Senda Monterrico 1377, Los Volcanes 4, comuna de Chillan, lugar en donde mantenía la escopeta marca Remington serie c939017 calibre 16 con un cartucho en su interior, sin la correspondiente autorización, arma que figura a nombre Sergio Rebolledo Campos”.**

El referido hecho constituye el delito de **tenencia ilegal de arma de fuego**, previsto y sancionado en el Artículo 9 en relación Artículo 2 letra b) de la Ley 17.798, en grado de **consumado**, correspondiéndole al acusado participación en calidad de **autor**, al haber intervenido en su ejecución de una manera inmediata y directa de conformidad a lo dispuesto en el artículo 15 N° 1 del Código Penal.

Por otra parte, la prueba de cargo careció del mérito suficiente para acreditar que, en el hecho constitutivo del delito de **robo con intimidación**, también contenido en la acusación, le hubiere correspondido al acusado Marco Antonio Saavedra Sepúlveda una participación culpable y penada por la ley, motivo por el cual se desestima la pretensión del Ministerio Público, en orden a condenarlo como autor del referido delito.

**DECIMO: Valoración de los medios de prueba que fundamentan la decisión del tribunal.** Que, primeramente respecto del delito de robo con violencia por el cual el Ministerio Público dedujo acusación y que el tribunal calificó jurídicamente como un delito de robo con intimidación, tras un análisis de la prueba de cargo rendida en juicio quedó asentado que los hechos acaecieron el día

22 de julio de 2020 y afectaron a dependientes del supermercado La Torre ubicado en Diagonal Las Termas 2055 de esta ciudad, ello con los dichos contestes tanto de los testigos civiles como de los funcionarios policiales que participaron en diligencias investigativas. Los testigos civiles ***Carla Uribe Álvarez*** y ***Raúl Oyarce Cortes*** relataron de manera pormenorizada las acciones de las cuales fue víctima la primera, unido a las declaraciones coincidentes, en cuanto a circunstancias de tiempo, lugar y de forma, principalmente de los atestados de los funcionarios de policiales ***Matías Mattmann Oregón, Juan Arancibia Castillo, Yonathan Montecinos Hernández y Oscar Bustos Ortega***, quienes, en su caso, reprodujeron en parte los testimonios de los afectados, dieron cuenta de las diligencias investigativas realizadas y circunstancias en que se produjo la detención de algunos de los agentes que participaron en el hecho delictivo, como del hallazgo de evidencia vinculada a los mismos y de la detención del encartado en cuya casa se encontró un armamento con un cartucho balístico en su interior, todo ello unido a ***las fotografías, evidencia material y documental*** que dieron un correlato gráfico a los asertos de los deponentes.

En efecto, los testigos civiles Uribe y Oyarce, apreciados honestos, explicaron con detalle desde la perspectiva que cada uno tenía dentro del supermercado La Torre, cuales fueron los sucesos y el actuar de los hechores en el asalto acaecido el día 22 de julio de 2020 alrededor de las 18.05 horas, esto es, como la primera desempeñando labores de cajera fue intimidada por los agentes para sustraer especies y el segundo pudo observar los sucesos desde los monitores de las cámaras de seguridad; quedando asentado con sus dichos -confirmados por los agentes policiales- que cuatro individuos ingresaron al local mientras se encontraba personal atendiendo público, el primer individuo que vestía de negro se dirigió a la caja rompiendo el vidrio con un combo que portaba, el segundo sujeto que llevaba una mochila saltó el mesón y se dirigió a la caja en busca el dinero, ingresando enseguida al local otros dos individuos, uno vestido con ropas oscuras que portaba un elemento tipo pistola ploma y guantes y otro sujeto que era más alto y mayor, vestido con un buzo de color gris, guantes y con pasamontañas cubriendo su cara, portaba una escopeta, los que apuntaban a los clientes y a la cajera Carla Uribe preguntándole por el dinero, sustrayendo los dos primeros individuos \$2.000.000 y cartones con cigarros valuados en \$1.000.000, para luego todos huir

del lugar en un auto Hyundai color blanco con parachoques negro, en el cual otro individuo en su interior los esperaba en las afueras del local; siendo la dinámica apreciada a través de las cámaras de seguridad por el dueño del local Raúl Oyarce, explicando los deponentes que todos los sujetos eran jóvenes y tenían sus rostros cubiertos y solo se les veía los ojos.

Los funcionarios policiales dieron cuenta de forma clara, coherente y concordante como tomaron conocimiento del ilícito que afectó al supermercado La Torre cuyos vestigios fueron ilustrados al tribunal en *las fotografías exhibidas del set N° 4*, al policía **Bustos Ortega** y las diligencias que se efectuaron encabezadas por el teniente Mattmann y dirigidas, en su caso, por orden fiscal, siendo todos los relatos entregados totalmente compenetrados entre sí, en secuencia y dinámica. El carabinero **Juan Arancibia Castillo**, quien acudió al lugar de los hechos dio cuenta del relato que le entregó el dueño del local Raúl Oyarce, en términos concordantes en lo sustancial con lo expuesto en estrados tanto por Oyarce como por Carla Uribe, y que permitieron corroborar la dinámica y circunstancias témporo espaciales de los acontecimientos, junto con la revisión por parte el agente policial de las grabaciones de las cámaras de seguridad del local quien observó a los cuatro sujetos ingresar a local, sus vestimentas, como de uno de ellos portaba una escopeta de un solo cañón, vestía buzo color gris con pasamontañas, zapatillas grises y guantes verdes y que luego de perpetrar el asalto, todos abordan un vehículo con parachoques negro en donde los esperaba un quinto sujeto, huyendo en el móvil por Diagonal Las Termas en dirección al norte, información que también confirmó en estrados el funcionario **Matías Mattmann Oregón**.

Explicaron los policías de manera certera las labores investigativas efectuadas de forma inmediata para dar con los hechores del ilícito, refiriendo que se recibió un llamado anónimo en la Central, de una persona que denunciaba que en calle Los Mapuches, un vehículo color rojo se encontraba estacionado obstaculizando la salida a la vía y pedía que personal policial acudiera a cursar la infracción, momentos en que dicha persona observa que cuatro sujetos encapuchados bajan de un auto blanco y suben al vehículo color rojo y ambos vehículos se van por calle Los Mapuches en dirección norte, enviando a carabineros vía WhatsApp la foto de las patentes de los vehículos, correspondiendo la PPU RT 6489 al auto rojo y la PPU TC 9818 al automóvil Hyundai Accent,

color blanco, *cuyas inscripciones en el respectivo Registro de Vehículos Motorizados fueron allegados a juicio como prueba documental.*

Asimismo, con la declaración concordante de los carabineros Montecinos y Mattmann, se estableció que con los datos de la patente del móvil blanco, personal policial cocurrió al domicilio de quien aparece como su propietario, esto es, Vicente Garrido Sandoval ubicado en Senda Monterrico 1359, de esta ciudad, en donde alrededor de las 18:50 horas, observan como dos sujetos salen de dicho domicilio y caminan por el pasaje Pallachata en dirección a Nueva Oriente y al acercarse para realizarles un control de identidad, uno de los individuos entregó una bolsa a una mujer del domicilio de Pallachata N° 1027 y al fiscalizarlos ninguno de los dos individuos portaba su cédula de identidad siendo trasladados a la comisaría, en donde fueron identificados como Marco Saavedra Sepúlveda -el acusado de marras- y Diego Marín.

También con la declaración de los funcionarios de carabineros quedó probado que coetáneamente a la labor de identificación de Saavedra y Marín, se recibió información que un vehículo involucrado en los hechos, esto es, el automóvil Nissan Sentra PPU RT 6489 estaba oculto en calle Pallachata 1009, hasta donde se trasladó el carabineros Montecinos observando que se dirigía hasta dicho pasaje, Vicente Garrido Sandoval -dueño del automóvil Hyundai Accent color blanco patente TC 9818 que participó en los eventos- quien fue fiscalizado y declarando admitió su participación en el delito que afectó al supermercado, junto a cuatro individuos y que él había manejado dicho automóvil, el cual se encontraba en pasaje San Gabriel 530 de Villa El Nevado de esta ciudad, hasta donde condujo al personal policial, que procedió a su incautación. *Las imágenes del set N° 5* exhibidas al carabinero Bustos Ortega ilustraron las características del automóvil Nissan Sentra patente RT 6489, al cual se subieron individuos con armas al parecer de fuego.

De otra parte, con los testimonios contestes de los policías *Arancibia y Mattmann*, se acreditó que mientras funcionarios realizaban diligencias investigativas en el domicilio de Vicente Garrido Sandoval, ubicado en Senda Monterrico 1359, se acercó una mujer de nombre Iris Sepúlveda Díaz, quien les indicó de manera voluntaria que en su domicilio de mismo pasaje Senda Monterrico 1377, el cual habita junto a su hijo Marco Saavedra Sepúlveda, éste en

horas de la tarde había dejado unas especies en el antejardín, concurriendo los funcionarios policiales hasta dicho domicilio en donde encuentran a eso de las 23.00 horas de ese día 22 de julio de 2020, una escopeta marca Remington calibre 16 de un solo cañón color aluminio y culata de madera color café, que mantenía un cartucho en calibre 16 no percutado y otra munición a un costado del arma, especies que fue levantadas y periciadas por personal del Labocar, y que reconoció el suboficial Arancibia Castillo, al serle exhibida como ***evidencia material signada con el nro. 3 de otros medios de prueba.***

También ***las fotografías del set nro. 6*** exhibido al carabinero Bustos Ortega ilustraron al tribunal el domicilio del acusado Saavedra de Senda Monterrico 1377, en donde se incautó la escopeta, precisamente al costado de unos sacos en el patio, como también las características del armamento, el que alojaba en su recámara un proyectil calibre 16 y otro encontrado al costado del arma.

Por su parte ***la pericia balística*** del experto ***Sebastián Tapia Barria*** permitió conocer la naturaleza, características y operatividad del arma incautada en el domicilio del encartado Saavedra Sepúlveda, como de la munición que alojaba en su interior, al indicar que el arma era una escopeta de un cañón calibre 16 marca Remington, modelo 812 número de serie C939017, la cual se encontraba en regular estado de conservación y normal funcionamiento mecánico, y los cartuchos balísticos eran de caza, calibre 16, los que estaban en regular estado de conservación, concluyendo que tanto el arma como los cartuchos estaban aptos para el disparo conforme a la prueba efectuada del arma con los cartuchos periciados, todo en correlato con el reconocimiento del arma y la vaina percutada que se exhibió como ***Nro. 3*** y en ***las fotografías del set N° 9 de otros medios de prueba***, y que se condicen con el armamento incautado del cual dio cuenta personal policial en estrados.

Así de lo expuesto en esta motivación, es dable señalar que a partir de la declaración de los testigos agraviados y del mérito de los testimonios policiales que se han sido analizados, narrando unos mismos eventos, gracias a la multiplicidad de puntos comunes, sin contradicciones de relevancia, unido a las fotografías exhibidas, fue suficiente para dar por establecido el hecho punible que afectó al supermercado La Torre ubicado en Diagonal Las Termas Nro. 255, el día 22 de Julio de 2020, cuando alrededor de las 18.05 horas, cuatro individuos ingresaron al

interior de dicho local comercial, dos de ellos saltaron al sector de cajas, mientras los otros dos intimidaba al personal y público del local, siendo precisamente intimidada la cajera Carla Uribe con una escopeta que portaba unos de los sujetos que vestía buzo de color gris para que hiciera entrega del dinero, sustrayendo finalmente los agentes la suma aproximada de \$2.000.000 y cartones de cigarrillos avalados en \$1.000.000, para luego huir del lugar en el automóvil marca Hyundai patente TC 9818 en el cual los esperaba un quinto sujeto, siendo posteriormente identificado y detenidos algunos de los autores del ilícito, esto es, Diego Marín y Vicente Garrido; ***siendo jurídicamente los hechos asentados constitutivos para este estrado del delito de robo con intimidación, previsto y sancionado en el artículo 432 en relación al 436 inciso 1° y 439, todos del Código Penal, en grado de consumado***, al haberse acreditado que los agentes se apoderaron de \$2.000.000 en dinero en efectivo y cajas de cigarrillos valuadas en \$1.000.000, valiéndose de la intimidación en la persona de la cajera y demás personal y clientela del local con armas aparentemente de fuego, maniobra coactiva tendiente y dirigida a obtener la entrega de especies y a impedir la resistencia u oposición a que se quiten, siendo esto último lo conseguido en definitiva, existiendo de este modo una certera vinculación o conexión ideológica entre la intimidación y la sustracción de especies, desde que esta última se produjo como consecuencia del debilitamiento de la defensa de la víctima, a causa de la primera, todo con ánimo de lucro y en contra de la voluntad de su dueño.

***Asimismo, los hechos referidos a la incautación de la escopeta marca Remington modelo 812 serie c 939017 en el domicilio del acusado Marco Antonio Saavedra Sepúlveda, quien la mantenía en el antejardín, configuran el delito de tenencia ilegal de arma de fuego previsto y sancionado en el artículo 9 de la Ley de Control de Armas.*** En efecto, los dichos de los policías, las fotografías, la evidencia material y la pericia escuchada en estrados sin duda conducen a afirmar la existencia del armamento y las características del mismo, como de la munición habida en su interior. De igual modo se asentó que se trataba de un arma apta para disparo, según se expuso en la pericia balística, encontrándose asimismo el cartucho calibre 16 operativo para ser utilizado en dicho armamento lo que acreditó con la respectiva prueba de disparo.



La prueba documental, por su parte, confirma que el encartado Saavedra Sepúlveda no registra armas inscritas a su nombre, ni tenía autorizaciones de ningún tipo para poseer armamento de fuego. En efecto, el *Certificado emanado de la Dirección General de Movilización Nacional, emitido Autoridad Fiscalizadora de Armas de Chillán, N° DGMN A.F. 59 Nro. 6442/3659/2020 de 10 de agosto de 2020*, da cuenta que Marco Saavedra Sepúlveda, Run Nro. 17.748.952-2 con domicilio registrado en Senda Monterrico 1377, Volcanes 4, Chillán, no mantiene armas inscritas a su nombre y no tiene permiso de porte ni transporte de armas de fuego y que la escopeta marca Remington calibre 16, de un cañón nro. de serie C939017, está inscrita a nombre de Sergio Eduardo Rebolledo Campos, cédula de identidad Nro. 6.758.835-5, con domicilio del arma en parcela El Martillo La Posada, Linares, fallecido con fecha 23 de julio de 2005.

Así entonces se logró configurar los presupuestos del delito asentado, esto es, que el sujeto activo, sin contar con la autorización competente, posea o tenga a su disposición alguna de las armas o elementos mencionados en el artículo 2° de la Ley 17.798; que el artefacto sea apto como arma de fuego, requisitos que fueron debidamente acreditados según se analizó y además se acreditó que el sujeto activo actuó con dolo, esto es, con conocimiento y voluntad, lo que resultó naturalmente de la forma en que se probó que el acusado mantenía el arma de fuego y la respectiva munición en el antejardín de su domicilio.

La defensa afirmó con ahínco que su defendido no ha poseído, tenido ni portado ningún arma de fuego, aludiendo que ningún policía lo vio ejecutando alguna de estas acciones, y que Saavedra ni siquiera tocó el arma que fue dejada por Vicente Garrido en el antejardín de su domicilio; pero esto no fue lo que la prueba de cargo demostró, en tanto indicaron los policías Arancibia y Mattmann que la propia madre de Saavedra les señaló que éste llegó con un bolso con especies señalándoles que las dejó en el antejardín, encontrando los policías el arma en el sitio señalado dentro del domicilio, sin que la doña Iris hubiese indicado pertenecerle el arma encontrada en el patio de la casa; a su vez, el propio encartado admitió que le habían dejado o entregado la escopeta y que la guardó, por lo que tenía la posesión, tenencia y disposición del armamento, aun cuando lo hubiese dejando en el antejardín de su domicilio de Senda Monterrico 1377, Volcanes 4, o no hubiese sido visto por carabineros portándola; ya que la tenencia a la que alude

el tipo penal, se refiere a una vinculación con el arma, que no exige su tenencia material sino que esté, en este caso, el sujeto en condiciones de usar el arma, según su utilidad, y en la especie disponía de ella al dejarla en el antejardín de su domicilio y con total conocimiento de su naturaleza.

Así, parecería al menos curioso que el acusado al indicar que recibió una bolsa o le facilitó una bolsa a Vicente Garrido para recibirla con especies no se percatase o notado que también estaba recibiendo el arma, la cual dejó en el patio de la casa, un arma no cualquiera, pues se trataba de una escopeta de una dimensión no menor, para sostener que no pudo advertir lo que recibía, la que estaba a la vista y no envuelta en alguna bolsa como se demostró con la prueba de cargo y al haberla recibido derechamente implica mantener la escopeta bajo su posesión y disposición mientras se hallaba en su domicilio.

A su vez, la madre de encartado *Iris Angélica Sepúlveda Díaz* en estrados sostuvo una versión de los hechos disímil a lo que expresó en la diligencia policial, siendo incluso poco clara, difusa e inconsistente en relación a la secuencia de personas que indicó llegaron a su casa para dejar especies en bolsas e incluso ahora supone que fueron dejadas las especies en el antejardín, pero no por su hijo; todo lo que a este estrado hizo restarle valor a su testimonio prestado en juicio, decayendo fuertemente la versión al no encontrar asidero en ningún elemento probatorio y que claramente tuvo como objetivo abonar una versión favorable a su hijo.

Así entonces la petición de absolución por este delito fue desestimada, pues todos los elementos que se extraen de la prueba de cargo, unidos en un solo contexto, da cuenta que el acusado mantuvo en su poder el arma en su domicilio, sabiendo de que se trataba de una escopeta.

En cuanto al grado de ejecución de este delito, se probó que estaba en grado de consumado, ya que el sujeto activo abarcó con su conducta todos los elementos exigidos por la ley para el tipo penal, efectuando todas las acciones necesarias para su consumación y logrando la misma.

Finalmente en este acápite cabe consignar que, estimando que el acusado Saavedra mantenía bajo su posesión una escopeta calibre 16 con un cartucho en su interior, apto para dicho calibre en el mismo lugar y momento, entonces se trata de una sola situación fáctica de tenencia de un armamento y de un cartucho del mismo calibre, ambos operativos para ser percutidos, como se constató en la prueba de

disparo, de la que dio cuenta el perito balístico Tapia Barría, por lo que se verifica un concurso aparente de leyes penales, pues ese hecho pareciera estar tipificado por dos normas penales, a saber: el artículo 9° en relación al artículo 2° letra b) y del artículo 9° en relación al artículo 2 letra c), todas disposiciones de la Ley N° 17.798, y en la especie procede, resolver el aparente concurso de leyes penales bajo la óptica del principio de consunción, en que el disvalor delictivo que implica la ejecución de uno de ellos contiene al que supone la realización del otro, por lo que aquél consume o absorbe a éste, desplazándolo, ya que si el objetivo final del que tiene un arma de fuego sin contar con las pertinentes autorizaciones, es dispararla, necesariamente para ello debe contar con las municiones idóneas, y que en la especie es precisamente la hallada en su interior; de suerte que la tenencia del cartucho calibre 16, se encuentra en una relación de consunción con la mentada escopeta calibre 16 marca Remington, por lo que la concurrencia de los dos tipos penales referidos por los que acusó el ente persecutor en realidad no se verifica, sino que uno de ellos comprende o abarca el injusto del otro, desplazándolo y la munición pasa a ser accesoria del arma incautada constituyendo en su conjunto un único riesgo que por tanto debe sancionarse conforme a la penalidad que la legislación prescribe y como se ha verificado en el caso de marras solo por la tenencia ilegal de arma de fuego **y absolverse por el delito de tenencia ilegal de municiones.**

**DECIMO PRIMERO:** Participación culpable del acusado en el delito de **tenencia ilegal de arma de fuego.** Que conforme a lo que se ha venido razonando en los motivos anteriores, el acusado Saavedra Sepúlveda participó en calidad de autor según lo establecido en el artículo 15 N° 1 del Código Penal, en el ilícito reseñado, desde que ejecutó los actos de manera directa e inmediata, al mantener bajo su poder en su domicilio de Senda Monterrico 1377, Volcanes 4 de esta ciudad, una escopeta calibre 16 con un cartucho en su interior, ambos aptos para el disparo, todo lo cual se asentó sin contratiempos con la prueba testimonial, documental y pericial de cargo, unido a la evidencia material y fotografías exhibidas en audiencia, a lo se suma la propia declaración del acusado prestada en juicio.

A mayor abundamiento, el acusado fue individualizado en juicio por los carabineros, como la persona a quien fiscalizaron el día de los hechos,

comprobándose su identidad en la comisaria, estableciendo que correspondía a la identidad del hijo de Iris Sepúlveda y conforme a la propia información por ésta entregada a la policía, a quien condujo hasta su domicilio para autorizarlos a su registro en donde encontraron el arma.

**DECIMO SEGUNDO: Razones para desestimar las alegaciones de la defensa referidas a una eventual infracción de garantías al debido proceso.** La defensa en sus alegatos solicitó la absolución del encartado en relación al delito de tenencia ilegal de arma de fuego, la cual fundó en la valoración negativa de la prueba relativa a la incautación de la escopeta en el domicilio de Saavedra, al infringirse, a su juicio, normas de debido proceso, precisamente el artículo 302 del Código Procesal Penal, sosteniendo que se hizo revisión del inmueble del encartado “supuestamente” con la autorización de la madre, y que luego de proceder a la incautación de la escopeta, se le informa que tiene derecho a guardar silencio, realizándose en definitiva diligencias autónomas en dicho domicilio.

El tribunal desestimó las alegaciones de la defensa, en tanto las diligencias realizadas por la policía en el domicilio del encartado se ajustaron a derecho. En efecto, con la declaración del carabinero Arancibia del procedimiento -corroborada por el carabinero Mattmann- quedó asentado que Iris Sepúlveda de forma voluntaria y espontánea le relató a carabineros, mientras estos realizaban labores investigativas en casa de Vicente Garrido, que su hijo Marco había dejado unas especies en el antejardín y de forma voluntaria accedió a que personal policial hiciera ingreso a su domicilio de calle Senda Monterrico 1377 firmando el acta respectiva, el cual también le fue exhibido en estrados en el contraexamen por el señor fiscal, en el que aparece su nombre y número de cédula de identidad, y si bien la testigo defensiva negó haber colocado dicha firma y número de cédula de identidad aludiendo que era analfabeta, no existió prueba en dicho sentido más que sus propios dichos para refutarlo, pudiendo la defensa haber inquirido sobre estos aspectos en el respectivo contrainterrogatorio de los policías del procedimiento y nada de eso realizó, y no se alzaron dudas en torno la veracidad de los testimonios policiales como para estimar que montaron un ardid en contra del encausado o su madre y que en definitiva mentían; por lo que queda demostrado que efectivamente la madre del acusado Saavedra autorizó voluntariamente el ingreso a su inmueble donde habita con el acusado para que la policía efectuara un registro de este luego

de haberles indicado espontáneamente que Saavedra había dejado especies en el antejardín, por lo que luego de realizada la incautación del arma y las municiones y al preguntarle válidamente si accedía a prestar declaración, ésta se negó. De esta forma, la oportunidad en la cual se le realizó la consulta a la madre del acusado resultó ajustada a la ley y conforme a lo dispuesto en el artículo 302 del código adjetivo, contrariamente a lo sostenido por la defensa.

También la defensa en su alegato de clausura sostuvo que la madre del encartado solo autorizó para que la policía registrara el antejardín, y que sin embargo revisaron todo el inmueble y que luego dieron cuenta al fiscal; espero la autorización no puede, como lo pretende la defensa, ser parcializada, si autorizó en el acta la entrada, registro e incautación para el inmueble de Senda Monterrico 1377, lo hizo para toda la propiedad, además la policía contaba con antecedentes de una eventual participación del acusado en el robo al supermercado La Torre que se estaba investigando por orden fiscal, al haber sido visto saliendo del domicilio de Vicente Garrido junto a Diego Marín, lo que los habilitaba para proceder de la forma asentada.

**DÉCIMO TERCERO: Motivos de absolución del acusado por falta de participación en el delito de robo con intimidación.** Como primera cuestión cabe consignar que ni la cajera del supermercado La Torre ni el dueño de dicho local comercial, aun cuando en estrados entregaron antecedentes sobre las vestimentas y características generales de los cuatro sujetos que ingresaron al supermercado, no estuvieron en condiciones de entregar información precisa que los llevasen a poder reconocer al acusado como uno de los autores del delito, ni dieron cuenta que en la etapa investigativa hubiesen sido convocados en alguna diligencia para reconocer a Saavedra Sepúlveda, por alguna característica de vestimenta, morfología o de otra naturaleza, siendo certeros ambos en señalar que los cuatro sujetos que ingresaron al supermercado lo hacían encapuchados.

Por otra parte, si bien el carabinero Arancibia al revisar las imágenes de las cámaras de seguridad del supermercado La Torre en donde vio cuando ingresaron los cuatro individuos al supermercado, describiendo a uno de sujetos como de contextura delgado, alto, con buzo gris, que manipulaba la escopeta e hizo un disparo en el interior, refiriendo que dicha escopeta era similar a la que fue encontrada en el antejardín del domicilio del acusado y que le fue exhibida en

estrados, de un solo cañón con culata café y el cañón metálico color aluminio, pero no se logra con ello demostrar, fuera de toda duda, que el armamento encontrado en el domicilio de Saavedra Sepúlveda bajo su tenencia y posesión sea aquel usado en el asalto al supermercado La Torre, primero porque no hubo vestigios del uso de dicha arma en el local comercial, ni ningún testigo pudo precisar que dicha arma fue utilizada en el lugar de los hechos y aun cuando lo hubiese sido, no existe prueba que sitúe al encartado en dicho local con dicho armamento, llegando con este, utilizándolo o pasándosele a otro sujeto para efectuar un disparo y/o amedrentar a las personas que allí se encontraban o intimidar derechamente a la cajera Uribe Álvarez. Tampoco fueron exhibidas en estrados a alguno de los deponentes de cargo, las grabaciones obtenidas de las cámaras de seguridad del supermercado o fotografías de éstas, a objeto de hubiesen reconocido dicho armamento como el utilizado el día de los hechos o algún vestigio que este hay dejado al ser percutado y que lo vincule además con el acusado en el lugar de los hechos.

A su vez, ningún testigo asoció las vestimentas ni las características físicas de algún de los hechores en el lugar de los eventos con el acusado Saavedra Sepúlveda, o que hubiese sido visto el encartado antes o después de estos con las ropas que fueron descritas por la cajera, el dueño del local o algún carabinero y/o que estas coincidiesen con las que vestía el encausado al momento de ser fiscalizado por personal policial. Así, no es posible vincular las ropas de alguno de los hechores o sus características, precisamente con las vestimentas de acusado, además ningún testigo hizo referencia con precisión a las ropas que vestía Saavedra al ser controlado por carabineros, si además declarando como medio de defensa, aludió que vestía polerón plomo, jeans claros, polera y zapatillas negras con naranjo.

Asimismo, la circunstancia que el domicilio en donde fue ubicado el automóvil Nissan Sentra, en el cual se habrían transportado los agentes antes y después del hecho delictivo en el cual utilizaron el vehículo Hyundai color blanco, se encontrase a poca distancia del domicilio de Vicente Garrido -a 200 metros como lo indicó el policía Montecinos Hernández- o cercano al domicilio del encartado o que éste hubiese sido visto saliendo de casa de Vicente Garrido en Senda Monterrico 1359, posterior a los hechos que afectaron al supermercado La

Torre, no puede establecerse con ello, fuera de toda duda que el encartado haya participado en dicho ilícito, a quien además no se le encontró ningún efecto del delito como dinero o algún cartón de cigarrillos, tanto en sus vestimentas, o algún bolso o mochila, todo cuando había transcurrido menos de una hora del asalto al supermercado o que se hubiesen encontrado dichos objetos en su domicilio que fue registrado por la policía alrededor de las 23.00 horas del día de los eventos.

Ningún testigo dio cuenta tampoco haber visto cerca de los automóviles Hyundai y Nissan al encartado, ni en el inmueble hasta donde finalmente llevó Vicente Garrido el vehículo Hyundai de su propiedad, esto es, al pasaje San Gabriel 530 de la Villa El Nevado de esta ciudad, para ocultarlo y la testigo de nombre Fabiola Venegas Toledo a los policías que la entrevistaron en dicho lugar nada les refirió en relación al acusado, como para establecer que precisamente Saavedra Sepúlveda se transportaba en dicho móvil o fue visto cerca de este, o que le haya sido nombrado por Vicente Garrido cuando fue a dejar el vehículo a dicha propiedad o que hubiese dado cuenta que se encontraba dentro del automóvil Nissan Sentra.

En este punto, cabe tener presente que ***Vicente Garrido Sandoval*** declarando ante la policía en la etapa investigativa y en estrados en ningún momento hizo mención a que hubiese actuado con el acusado en los hechos y si bien adujo que dentro de las personas que se bajaron del auto a perpetrar el delito se hallaban dos sujetos que él no conocía, ningún antecedente o característica especial entregó de alguno de ellos y que pudiesen vincular a Marco Saavedra con los hechos y solo hizo mención Garrido a haberse juntado con Diego y Kevin para perpetrar el delito junto a otros dos sujetos, sin que ninguno de los que nombró tampoco pueda asociarse con la identidad del acusado. Asimismo, lo declarado por los policías ***Matías Mattmann*** y ***Jonathan Montecinos*** ***quienes recibieron el relato de Vicente Garrido***, unido a su propia declaración en estrados como testigo defensivo y ya condenado por los hechos que afectaron al supermercado La Torre, no se desprende antecedente alguno que posicione a Marco Saavedra en el lugar de los hechos y ejecutando alguna conducta delictiva y si bien Diego Marín fue controlado junto a Marco Saavedra alrededor de las 18.50 horas del día 22 de julio de 2020 y llevados a la unidad policial mientras se realizaba la comprobación de sus identidades, no se le encontró al acusado ningún efecto del delito.

Por otra parte, el que Vicente Garrido haya sido condenado en un procedimiento abreviado en sede de Garantía, admitiendo su responsabilidad, de forma alguna implica que actuó con el enjuiciado Marco Saavedra por así señalarlo la acusación y ser en consecuencia, un antecedente decidor para atribuirle responsabilidad en los hechos.

Sumado a lo anterior, tampoco de la documental consistente en los *certificados de inscripción de anotaciones vigentes de los automóviles* involucrados en el hecho que afectó al supermercado La Torre puede desprenderse algún vínculo con el acusado, ya que el vehículo Nissan Sentra, color rojo, patente RT 6489-6 figura a nombre de Maritza Elena Rubilar Muñoz y el Hyundai Accent color blanco a nombre de Vicente Alexis Garrido Sandoval, quien ni estrados ni en la etapa investigativa aludió a que el encartado Marco Saavedra hubiese participado en los hechos que afectaron al local comercial, además en ambos documentos no figura el acusado como propietario anterior o algún familiar suyo como lo sería su madre Iris Sepúlveda y que de alguna forma lo vinculase al hecho referido.

La declaración prestada en sede policial por el acusado Saavedra Sepúlveda de la cual dio cuenta en entrados el carabinero *Daniel Salas Fernández* haberla presenciado, tampoco resultó ser un elemento de convicción para estimar que tuvo participación en el robo que afectó al supermercado La Torre, pues si bien aludió ser amigo y vecino de Vicente Garrido, Kevin Agüero y Diego Marín y que el día de los hechos se acercó Vicente a su domicilio con una bolsa con ropa de Kevin Agüero, el policía indicó que ni Vicente Garrido ni Kevin Agüero, manifestaron haber participado Marco Saavedra en el robo al supermercado.

A su vez, aun cuando la policía haya realizado diligencias para averiguar si efectivamente el encartado Saavedra se encontraba trabajando el día de los hechos en la constructora Malpo que refirió en la etapa investigativa y que finalmente se haya determinado que éste no laboró en el último mes en dicho lugar, ello de forma alguna puede ser un elemento indiciario de haber participado el acusado en el robo que afectó al supermercado que la acusación le atribuyó, ni tampoco por el hecho que no haya acudido a estrados la vecina del acusado a confirmar que éste le habría realizado trabajos en su casa la tarde del 22 de julio, pues era carga del ente persecutor demostrar que Saavedra ejecutó junto a otros sujetos el ilícito, lo que no fue acreditado, desestimándose así la afirmación que sostuvo el fiscal en su alegato



de clausura al señalar que el acusado al salir de su domicilio con Diego lo hizo para ir a robar y que por eso su madre no lo vio más, lo mismo que la circunstancia que Diego le haya indicado al acusado *volémonos*, no puede entenderse que sea inequívocamente indicativo de que debían huir, supuestamente luego de haber cometido el delito, aclarando el acusado que se fue a fumar *un pito* don Diego Marín respecto de quien, si bien la prueba de cargo dio cuenta que si participó en el ilícito, el haber estado en compañía del acusado cuando son detenidos, a éste último no lo hace por ello también participe del delito, pudiendo ser su vinculación meramente accidental y casual, por ser vecinos, cercanos o amigos.

También el fiscal en su alegato final afirmó que las víctimas reconocieron el buzo que estaba en la casa de Marco como también habrían reconocido el arma, sin embargo, de los deponentes civiles, que declararon en estrados, ni Carla Uribe ni Raúl Oyarce hicieron alusión haber participado en alguna diligencia investigativa en la que hayan reconocido dichas especies, como para establecer que Marco Saavedra uso dichos elementos en el delito asentado.

En consecuencia, dado las incertezas apuntadas impiden destruir la presunción de inocencia que ampara al acusado y de conformidad a lo dispuesto en el artículo 340 del Código Procesal Penal, nadie puede ser condenado por delito sino cuando el Tribunal que lo juzgare adquiriere, más allá de toda duda razonable, la convicción de que realmente se hubiere cometido el hecho punible objeto de la acusación y que en él hubiere correspondido al acusado una participación culpable y penada por la ley; y partiendo de la premisa básica que el Ministerio Público es el encargado de acreditar el delito y la participación del acusado para obtener su pretensión de condena, dentro del estándar probatorio mencionado anteriormente, si el Estado no logra satisfacerlo en el mínimo o en el grado exigido por la ley, la consecuencia necesaria del incumplimiento de esa carga es la absolución del enjuiciado, como lo ha sido en el caso de marras al no haber demostrado la participación de Saavedra Sepúlveda en el delito de robo con intimidación. Y por ello, se debe recordar que la existencia de duda razonable puede producirse incluso si la defensa no acredita mediante teoría alternativa y prueba propia hecho alguno, pues si es la propia prueba aportada por el órgano acusador la que genera la incertidumbre, por la falta de evidencia suficiente para condenar, como lo fue en la especie, lo que acarrea es una duda que impide destruir la presunción de inocencia

que ampara al acusado y se contrapone a la convicción necesaria para abordar una sentencia condenatoria.

**DÉCIMO CUARTO: Modificadorias de responsabilidad penal ajenas al hecho punible.** Que, teniéndose a la vista el extracto de filiación y antecedentes del acusado en la audiencia contemplada en el artículo 343 del Código Procesal Penal, quedó demostrado que no le beneficia la atenuante de irreprochable conducta anterior contemplada en el artículo 11 Nro. 6 del Código Penal, por haber sido condenado con anterioridad por delito de robo de cosas en bienes nacionales de uso público y microtráfico, entre otros.

Por otra parte, se acoge la petición de la defensa en orden a considerar concurrente la minorante del artículo 11 N° 9 del citado código, ya que la declaración dada por el enjuiciado tuvo la aptitud y la consistencia suficiente para esclarecer parte de los hechos, en tanto indicó en estrados ser su domicilio el de Senda Monterrico 1377, en donde vive solo con su mamá y recibió la escopeta y la guardó manteniéndola en el antejardín de dicho inmueble donde fue encontrada. Por lo mismo, la renuncia al derecho a guardar silencio que hizo en esta audiencia de juicio se observó como un ejercicio particular destinado a colaborar con el procedimiento del injusto por el que se le condenó.

**DÉCIMO QUINTO: Determinación de la pena.** Que la pena del delito de **tenencia ilegal de arma de fuego** señalada en el artículo 9 de la Ley de Control de Armas, es la de presidio menor en su grado máximo, teniendo en consideración el grado de ejecución del delito y lo dispuesto en el artículo 17 B de la Ley de Control de Armas, el tribunal podrá recorrer la pena en toda su extensión, debiéndose guiar por las reglas impuestas en dicha norma.

Bajo ese contexto, teniendo en consideración que concurre una circunstancia atenuante de responsabilidad penal por este ítem y que la extensión del mal causado en este caso no fue menor, en tanto el arma se encontraba cargada con un cartucho balístico del mismo calibre del arma por ende apta para ser utilizada, lo que pone aún más en riesgo el bien jurídico protegido, considerando además que dicha arma se encontraba en el antejardín del domicilio del encartado, esto es, a la vista y expuesta a que pudiese ser manipulada por cualquier persona y posiblemente percutada, lo que según indicó el perito del Labocar, podría un disparo ejecutado con ella ser letal a corta distancia, teniendo en vista además que fue apreciada sin

dificultad por la madre del encartado, bien podría haberlo sido por ejemplo, por menores de edad, conllevando el eventual peligro mortal de su uso; todos antecedentes que hacen al acusado merecedor de un mayor reproche, por lo que se ha optado por imponer la pena de cuatro años de presidio menor en su grado máximo, tal como se indicará en lo resolutivo de este fallo.

En cuanto al modo de cumplimiento de esta pena, por no reunir los requisitos de la Ley 18.216, deberá cumplirla de manera efectiva, sirviéndole de abono el periodo que ha permanecido ininterrumpidamente en prisión preventiva con motivo de esta causa.

**DECIMO SEXTO: Comiso.** En relación con la pena de comiso solicitada en la acusación, se accederá a ella respecto de las especies incautadas, esto es, el comiso de la escopeta marca Remington calibre 16 serie c 939017 y dos cartuchos balísticos calibre 16.

**DECIMO SÉPTIMO: Costas.** En cuanto a las costas de la causa, teniendo presente que el encartado no resultó totalmente vencido, que cumplirá la pena bajo la modalidad de encierro efectivo, presumiéndose pobre, y además por haber sido representado por la Defensoría Penal Pública, se le eximirá del pago de esa carga.

Por estas consideraciones, y visto además lo dispuesto en los artículos 1, 7, 11N° 9, 14 N° 1, 15 N°1, 29, 68 y 70 del Código Penal; artículos 4, 47, 295 a 297, 340 a 344, 346, 348 y 468 del Código Procesal Penal; artículos 2, 9 y 17 B de la Ley de Control de Armas y Ley 18.216, **se declara:**

**I.-** Que se absuelve al acusado **Marco Antonio Saavedra Sepúlveda**, ya individualizado, de la acusación que lo estimó autor del delito de robo con violencia o intimidación, perpetrado el día 22 de julio de 2020, en esta ciudad y del delito de tenencia ilegal de municiones, supuestamente perpetrado el mismo día, en esta ciudad.

**II.-** Que se condena al acusado **MARCO ANTONIO SAAVEDRA SEPÚLVEDA**, ya individualizado, a sufrir la pena de **cuatro años de presidio menor en su grado máximo** y accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos durante el tiempo de la condena, por su responsabilidad como autor del delito consumado de tenencia ilegal de arma de fuego, descubierto el día 22 de julio de 2020, en esta ciudad.

**III.-** Que, la pena deberá cumplirse de manera efectiva, sirviéndole de abono **470 días** a la fecha, correspondiente al período que ha permanecido ininterrumpidamente en prisión preventiva con motivo de esta causa.

**IV.-** Que de conformidad a lo dispuesto en el artículo 31 del Código Penal, se decreta el comiso de la escopeta marca Remington calibre 16, serie c 939017, conjuntamente con dos cartuchos calibre 16, y deberán ser remitidos a la respectiva Unidad Fiscalizadora de Carabineros de Chile para los fines a que haya lugar.

**V.-** Que, se exime al sentenciado del pago de las costas de la causa.

Regístrese y comuníquese en su oportunidad al Juzgado de Garantía competente.

Devuélvase la prueba y demás antecedentes incorporados al juicio.

Además, en su oportunidad, si procediere, dese cumplimiento a lo ordenado en el artículo 17 de la Ley 18.556, modificada por la Ley 20.568.

Sentencia redactada por la Magistrado Olga Fuentes Ponce.

**RUC: 2000742745-0**

**RIT: 90-2021**

Pronunciada por la Primera Sala del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Chillán, integrada por los Jueces Titulares, **JUAN PABLO LAGOS ORTEGA, Presidente de la Sala,** y **OLGA FUENTES PONCE.**

Con esta fecha se notificó por el estado diario la resolución precedente. Chillán, tres de noviembre de dos mil veintiuno.