

La Serena, cuatro de noviembre de dos mil veintiuno.

Siendo las 10:19 horas, ante la Segunda Sala de esta Corte de Apelaciones presidida por la Ministra Titular señora Marta Maldonado Navarro e integrada por el Ministro Titular señor Sergio Troncoso Espinoza y el Ministro Interino señor Iván Corona Albornoz, se realiza la audiencia fijada para el conocimiento del recurso de apelación deducido por la defensa en contra de la resolución dictada por el Tribunal Oral en lo Penal de Ovalle, con fecha veinticinco de octubre de dos mil veintiuno, que decretó la medida cautelar de prisión preventiva del imputado Hugo Raúl Navarro Corvalán.

La audiencia, grabada íntegramente en sistema de audio, se realiza en presencia de la abogado defensor doña Nubia Vivanco, quien alega por 30 minutos, revocando; la abogado representante del Ministerio Público doña Rocío Valdivia, y los abogados querellantes doña Rocío Vásquez, don Carlos Tello y don Patricio Tello, quienes alegan por el lapso de 5, 15, 10 y 10 minutos respectivamente, confirmando.

Terminada la audiencia, el Tribunal fija un receso para resolver.

Concluido el receso, se da lectura a la siguiente resolución.

VISTOS Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que, la defensa del imputado Navarro Corvalán se ha alzado en contra de la resolución dictada por el Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Ovalle, de veinticinco de octubre de los corrientes, que dispuso la medida cautelar de prisión preventiva respecto de su representado, por estimar su libertad peligrosa para la seguridad de la sociedad.

SEGUNDO: Que, en su arbitrio la defensa cuestiona, en síntesis, la existencia del delito de homicidio simple frustrado, atendida la ausencia -en su concepto- de dolo homicida, como también la necesidad de cautela de la medida cautelar de marras, haciendo especial hincapié, en este punto, en los alcances de la sentencia dictada por esta Corte que anuló el fallo condenatorio primitivo pronunciado por el tribunal de la instancia respecto de su representado.



TERCERO: Que, en lo referente a las alegaciones sobre la existencia del delito, cabe hacer presente, desde ya, que tales argumentos se circunscriben al delito de homicidio simple frustrado, no habiéndose cuestionado por la defensa en forma expresa la existencia de los demás delitos que se atribuyen al imputado.

Sin perjuicio de aquello, estiman estos sentenciadores que los argumentos de la defensa, en este primer acápite, por su propia naturaleza, no resultan atendibles en este estadio procesal, toda vez que aquellos guardan relación con la dinámica del hecho y el ánimo del encartado al momento de emplear su arma, alegaciones que por su propio tenor requieren ser objeto de prueba en el respectivo juicio oral, máxime cuando el acusador institucional y los acusadores particulares sostienen un desarrollo distinto de los acontecimientos, lo cual no solo se sostiene en sus meros dichos, sino en antecedentes recabados durante la etapa investigativa, alguno de los cuales fueron exhibidos en audiencia y que a la postre no permiten, en este estadio procesal, tener como indubitadas las circunstancias alegadas por la defensa respecto de la forma en que habrían acontecido los hechos.

CUARTO: Que, en lo referente a la necesidad de cautela, estiman estos sentenciadores que el número de delitos imputados, la pena asignada por ley a los mismos y su carácter, permiten estimar que la libertad del imputado efectivamente constituye un peligro para la seguridad de la sociedad.

Por lo demás, es una circunstancia no controvertida que el fundamento invocado por el tribunal del grado para modificar el régimen cautelar, en su momento, fue la pena en concreto impuesta al penado como también la pena sustitutiva concedida en la sentencia condenatoria anulada por esta Corte, erigiéndose tal circunstancia, en consecuencia, como un nuevo antecedente de vital trascendencia en el devenir del proceso, al haber desaparecido los presupuestos que tuvieron en su oportunidad en cuenta los juzgadores de la instancia para disponer la libertad del sentenciado y que, por tanto, autoriza revisar el régimen cautelar vigente.



QUINTO: Que, por todas estas consideraciones, compartiéndose en definitiva los argumentos de los jueces del grado y teniendo presente a mayor abundamiento que la participación del encartado no ha sido controvertida en esta sede, es que se confirmará la resolución recurrida, tal como se consignará en lo resolutivo.

Por estas consideraciones y visto, además, lo dispuesto en los artículos 139, 140, 145, 358 y 360 del Código Procesal Penal, **SE CONFIRMA** la resolución apelada de fecha veinticinco de octubre de dos mil veintiuno, que decretó la prisión preventiva del imputado Hugo Raúl Navarro Corvalán, por estimar que su libertad constituye un peligro para la seguridad de la sociedad.

Con lo actuado, se levanta acta de lo obrado, la que es suscrita por el Tribunal, actuando como ministro de fe el relator señor Felipe Vilches Contreras.

Devuélvase vía interconexión.

Rol N° 1267-2021 Penal.-

Marta Silvia Maldonado Navarro
MINISTRO
Fecha: 04/11/2021 15:45:23

Sergio Javier Troncoso Espinoza
MINISTRO
Fecha: 04/11/2021 14:11:51

Ivan Roberto Corona Albornoz
MINISTRO
Fecha: 04/11/2021 14:28:17



Pronunciado por la Segunda Sala de la Ilma. Corte de Apelaciones de La Serena integrada por los Ministros Titulares señora Marta Maldonado Navarro, señor Sergio Troncoso Espinoza y el Ministro Interino señor Iván Corona Albornoz.

En La Serena, a cuatro de noviembre de dos mil veintiuno, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.

