

**Chillán, once de junio de dos mil veintiuno.-**

**VISTO:**

Que en esta causa R.U.C. 19- 4-0240924-2, R.I.T. T-129-2019 del Juzgado de Letras del Trabajo de Chillan y Rol Corte 95-2021, por sentencia de siete de Abril último, la Jueza de ese Tribunal doña María Alejandra Ceroni Valenzuela, acogió, con costas, la denuncia por vulneración de derechos fundamentales con ocasión del despido, en procedimiento tutela laboral, interpuesta por PAMELA MACARENA FERNÁNDEZ HERNÁNDEZ, en contra de CINE HOYTS SPA, representada por Daniela Arancibia Barros, condenando a la demandada al pago de la suma de \$4.305.780.- por concepto de indemnización adicional, equivalente a seis meses de la última remuneración mensual, de acuerdo a lo dispuesto en el inciso tercero del artículo 489 del Trabajo; de \$1.291.734.- por concepto del recargo del 30% de la indemnización por años de servicio y la cantidad de \$541.675.- por concepto de restitución del descuento del aporte del seguro de cesantía, rechazándose la acción subsidiaria de despido improcedente.

En contra del referido fallo, la parte demandada dedujo recurso de nulidad, por la causal contemplada en el artículo 478 letras b) del Código del Trabajo, esto es, por haberse dictado con infracción manifiesta de las normas sobre la apreciación de la prueba, conforme a las reglas de la sana crítica, y en subsidio, la causal del artículo 477 del mismo cuerpo legal, esto es, esto es, por haberse dictado la sentencia con infracción de ley que ha influido sustancialmente en lo dispositivo del fallo, solicitando la anulación de la sentencia recurrida y se dicte sentencia de reemplazo, que rechace la demanda interpuesta en todas sus partes.

El 7 del mes en curso, se llevó a efecto la vista del recurso, interviniendo en ella el apoderado de la demandada y de la demandante.

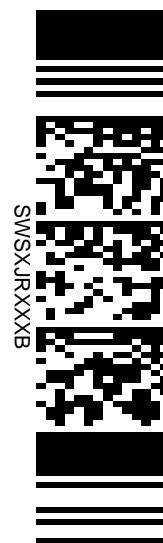
**C O N S I D E R A N D O:**



1º.- Que, la primera causal invocada por la parte demandada es la contemplada en el artículo 478 letra b) del Código del Trabajo, esto es, haberse dictado sentencia con infracción manifiesta a las normas sobre apreciación de la prueba, conforme a las reglas de la sana crítica, ya que se incurrió en un error de interpretación y análisis de la acción de Tutela Laboral entablada, en las cláusulas séptima a décimo primera de la sentencia recurrida.

Manifiesta que el fallo recurrido presenta una incorrecta aplicación de la lógica y máximas de experiencia, de forma evidente y notoria, toda vez que para arribar a la parte resolutive, realiza un análisis de los indicios señalados en la cláusula séptima, asumiendo varios de los indicios como hechos aislados, siendo que se trataban de un mismo hecho puntual (los indicios uno y dos), por lo demás de la misma denuncia presentada en el mes de Octubre del año 2019, se indica entre los supuestos indicios hostigamientos por parte de los supervisores y de su jefatura, siendo que la actora es de aquellos supervisores acosadores y que fue refrendado por las testigos de esta parte y no fueron considerados por la magistrada al momento de ponderar los hechos demandados. Además de ser la misma absolvente como los testigos de la demandante quienes contradijeron los indicios uno y dos, por cuanto es la misma actora quien realizaba actuaciones de hostigamiento, y además de ser la misma absolvente, doña Pamela Fernández, en la Causa RIT T - 130 - 2019 del Juzgado de Letras del Trabajo de Chillán, quien negó expresamente haber notificado legalmente a la empresa de dicha misiva con antelación a su despido y haber sido todos los testigos de ambas partes, como la absolvente contestes en que la fiscalización acaeció con posterioridad a la desvinculación de la actora como de otros trabajadores. Según dicho criterio efectuado por la Jueza del Tribunal A Quo, su mandante es omnipresente para tener conocimiento de una denuncia que no existe constancia alguna de su comunicación anterior al 14 de Noviembre del año 2019.

Que, a mayor abundamiento, los testigos de esta parte fueron contestes en que doña Pamela Fernández no tenía un mal trato por parte de

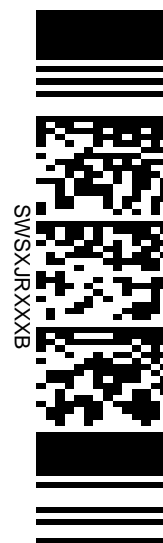


sus superiores jerárquicos o supervisores, en ese sentido lo platearon doña Carol Fuentes, doña Jenifer Guzmán y doña Marilyn Mora, quienes fueron contestes en los hechos, y no así doña Michel Fuentes quien manifestó expresamente desconocer mucha de la información relativa a estos autos.

Que, en definitiva la magistrada de primer instancia cometió una infracción en cuanto a la valoración comparativa de la pruebas presentadas por ambas partes litigantes dándole mayor grado de certeza y de verdad a lo ofrecido por la demandante aun cuando manifiesta y expresa dudas respecto de ésta.

Agrega que la lógica permite establecer que hechos segmentados deben ser considerados como uno solo cuando tienen un conector común, que además resulta extraño que los supuestos menoscabos de los supervisores no existieran entre una denuncia a otra y quedo plenamente acreditado por doña Marilyn, doña Carol y doña Pamela que cine Hoyts no tenía conocimiento de ello al momento de su despido, por lo que no pueden ser considerados indicios suficientes, siendo el único indicio acreditado el número 3, y que en definitiva la lógica permite advertir que no se dan los presupuestos necesarios para acoger la Acción de Tutela Laboral, infringiéndose el principio de la razón suficiente.

Expone que dentro de las técnicas que permiten lograr convicción se encuentra la prueba indiciaria que permite, ante ausencia de prueba directa de un hecho, poder reconstruir la realidad de lo ocurrido uniendo los hechos indiciarios cuando estos son múltiples, precisos, graves y concordantes. En el presente caso, son múltiples las declaraciones de los testigos de ambas partes que niegan situaciones de afectación a la trabajadora y el desconocimiento de la demandada de la segunda denuncia, existiendo un informe de la Inspección del Trabajo dando cuenta que fue a fiscalizar los días 18 y 20 de Noviembre de 2019, sin que exista investigación por supuestos hechos de vulneración de derechos fundamentales. También son precisos, ya que todos estos hechos coinciden en varios aspectos:- la actora fue desvinculada por la causal del Artículo 161 inciso 1º del Código del Trabajo; existencia del estallido social del 18 de



Octubre de 2019; desvinculaciones masivas en todas las sucursales de Cine Hoyts del país; desvinculación de diversos trabajadores en la sede de Chillán; no acreditar los indicios de la denuncia de Octubre del año 2019. Son graves, los que conforme a la doctrina se entienden que son “*de tal naturaleza que hagan sacar como consecuencia casi necesaria, la existencia del hecho desconocido que se establece*” (CARROCA PEREZ, ALEX, Manual de Derecho Procesal), lo que se plasma en la especie al tratarse de situaciones que muy difícilmente viéndolas en esta perspectiva global en que se debe analizar las probanzas producidas puede no ser considerada como indicios de vulneración de derechos fundamentales. Son concordantes, ya que todos los indicios coinciden en orden a que su mandante no efectuó menoscabo como tampoco vulneración a la garantía de indemnidad de la trabajadora, lo que inequívocamente lleva a concluir que se debió rechazar la Acción de Tutela Laboral.

Finaliza señalando que la sentenciadora al no analizar completa y total la prueba rendida, analizando de manera parcial y arbitral dicha prueba y vulnerando los principios de la lógica, ha determinado acoger la demanda de vulneración de Derechos Fundamentales y , si en la sentencia se hubiere efectuado una correcta aplicación de la ley, esto es, de los artículos 485 y siguientes del Código del Trabajo, se debía rechazar los indicios deducidos y concluir el rechazo de la demanda en todas sus partes.

**2º.-** Que, la causal de nulidad hecha valer tiene por objetivo determinar si en el establecimiento de los hechos se ha incurrido en algún vicio, esto es, si en los hechos que da por establecido el juez, se han vulnerado las reglas de la sana crítica, contempladas en el artículo 456 del Código del Trabajo.

**3º.-** Que, la sentenciadora, señala en el motivo octavo que analizando la prueba rendida, de acuerdo a las normas de la sana crítica, es posible acreditar, que efectivamente la actora, realizo junto a otros trabajadores, denuncia en contra de Cine Hoyts de Chillan, ante la Inspección del Trabajo, el 01 de octubre de 2019, denuncia que dio origen a una fiscalización, con dos visitas inspectivas el 18 de noviembre en

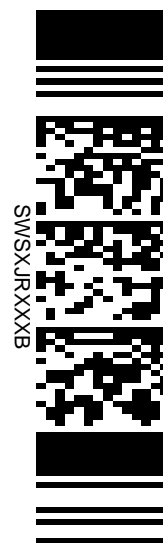


terreno y 20 de noviembre en oficinas, concluyendo con la imposición de una multa y que la denunciada tomó conocimiento de la denuncia antes que se efectuara la fiscalización, siendo despedida la actora, por la causal de necesidades de la empresa, con fecha 14 de Noviembre de 2019.

En el motivo siguiente concluye “que, del análisis de la prueba, se arriba a la conclusión que se ha logrado establecer en este juicio, la existencia de indicios suficientes de la existencia de la conducta lesiva denunciada, consistentes en la afectación de la garantía de indemnidad, debido a la acreditación en juicio, del ejercicio de derecho de la actora al denunciar ante la Inspección del Trabajo 01 de octubre de 2019, las que generaron fiscalización a la denunciada y la conexión temporal con el despido de la denunciante el 14 de noviembre de 2019.”

Posteriormente señala que habiéndose concluido la existencia de indicios de la lesión de la garantía denunciada por la actora, le corresponde a la denunciada, justificar y en su caso, demostrar la proporcionalidad de la conducta denunciada, esto es, la desvinculación de la actora y de la prueba analizada concluye que no se ha logrado justificar la decisión de desvincular a la actora por la causal de necesidades de la empresa, ello porque la comunicación de despido, contiene hechos generales, lo que podrían sintetizarse en una reestructuración en el conjunto en que la actora se desempeña, reestructuración que es desconocida en este juicio, perturbación en el mercado, específicamente en la actividad comercial, perturbación drástica del funcionamiento del CINE HOYTS y la disminución en su productividad, malos resultados generales de la compañía, reajuste presupuestarios ,etc. Que, si bien los testigos de la denunciada están contestes en que la desvinculación se produce por el estadillo social del 2019, la denunciada no acompaña los antecedentes técnicos para configurar los hechos fundantes de la comunicación de despido, tales como balances generales, reestructuración, disminución de productividad etc., y por ultimo como podría incidir la desvinculación de la actora.

Finalmente, en el considerando décimo primero concluye que “*Que, de esta forma, no existe justificación respecto las medidas adoptadas por la*



*denunciada, esto es, la desvinculación de la actora, encontrándose en consecuencia acreditado que el denunciante realizó denuncia ante la Inspección del Trabajo, denuncia de la cual tuvo conocimiento la denunciada antes de generarse la fiscalización a la denunciada, hechos que unidos temporalidad próxima del despido de la actora, pertinente concluir que se ha lesionado, la garantía de la trabajador a no ser objeto de represalias por parte del empleador en el ejercicio de sus derechos laborales, lo que hace procedente acoger la denuncia de vulneración de derechos fundamentales interpuesta.”*

4º.- Que, de la sola lectura de la sentencia se aprecia que ella cumple con las exigencias establecidas en la ley, de fundamentación y razonabilidad, pues en ella se ha señalado la prueba rendida, se han dado las razones por las cuales se ha otorgado credibilidad a la prueba rendida por la demandante y para estimarla suficiente para acreditar la existencia de vulneración de derechos fundamentales de la actora, habiendo efectuado la sentenciadora un proceso completo de análisis y en que las conclusiones que se vierten en el fallo reproducen el razonamiento utilizado para alcanzarlo, no advirtiéndose razonamientos que vulneren las reglas de la lógica.

5º.- Que, respecto de la causal de nulidad invocada, hay que tener presente que la expresión “infracción **manifiesta** de las normas sobre apreciación de la prueba conforme las normas de la sana crítica” significa que ha de tratarse de una alteración evidente y notoria, posible de concluir de la sola lectura del fallo impugnado, en donde se desprende que el razonamiento judicial ha faltado o derechamente pugna con las razones jurídicas, de lógica y experiencia que integran el sistema de valoración probatoria ya mencionado, ya que de la simple lectura de la sentencia recurrida se puede concluir que la Jueza a quo razonó adecuadamente, ya que es posible reproducir en forma clara y precisa el razonamiento utilizado, adquiriendo la certeza de la existencia de indicios de vulneración y no habiendo acreditado la demandada la justificación de la medida de desvinculación tomada, acogiendo la demanda interpuesta, razón por la cual no se advierte el vicio esgrimido por la parte recurrente, por cuanto lo que



éste impugna es la apreciación que la magistrada hizo de los medios de prueba y la convicción que tales medios le produjeron, lo cual es una facultad en la que es soberano y que sólo tiene sus límites en una infracción manifiesta a las reglas de la sana crítica, lo que en la especie no ha ocurrido y que para su validez no es indispensable que sus conclusiones sean compartidas por el recurrente.

**6º.-** Que, de acuerdo a lo precedentemente razonado se desprende que la sentencia que se impugna, ha sido pronunciada con sujeción a las normas sobre apreciación de la prueba, conforme a las reglas de la sana crítica, habiendo establecido el sentenciador correctamente los hechos, por lo que la causal invocada no puede prosperar.

**7º.-** Que, en subsidio, el recurrente interpuso la causal de nulidad contemplada en el artículo 477 del Código del Trabajo, esto es, por haberse dictado la sentencia con infracción de ley que ha influido sustancialmente en lo dispositivo del fallo, que se relaciona con el artículo 161 inciso 1º del mismo Código, al acoger la demanda de despido improcedente deducida por la parte demandante y los artículos 485 y siguientes del Código del Trabajo, al acoger la demanda de vulneración de derechos fundamentales deducida por la demandante.

Señala que la magistrada hace alusión a la prueba indiciaria y los indicios suficientes indicados por la actora en su libelo, pero indicando y analizando de manera parcial y sin considerar la totalidad de los hechos en que se fundan las supuestas situaciones de acoso laboral, además efectúa una errónea apreciación de las normas legales como también de las pruebas acompañadas por ambas partes. Agrega que en la especie quedó de manifiesto que la causal invocada, esto es, necesidades de la empresa deriva de un hecho de reestructuración y afectación ocasionado por la situación de conocimiento público del estallido social del 19 de Octubre del año 2019, y además en ningún caso el despido de la actora fue producto de alguna situación que vulnere la garantía de indemnidad como se indica en el fallo de primer grado, y que guarda estricta relación con lo indicado en la carta de despido. De la prueba aportada queda de manifiesto que se acredita la

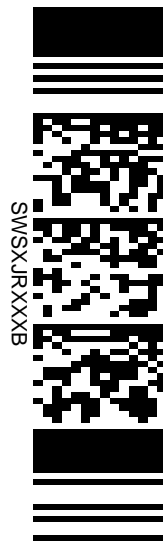


causal de necesidades de la empresa y la no existencia de indicios para acoger la acción de tutela laboral, siendo ella desconocida por la Juez a quo.

Sostiene que el fallo recurrido ha infringido los artículos 161 inciso 1º, 485 y siguientes del Código del Trabajo, al no haber aplicado correctamente tal disposiciones al caso de autos, analizando parcialmente los hechos indicados en la cartas de despido y los indicios indicados por la actora y no valorar fidedignamente los otros medios de prueba acompañados por ambas partes. Que, así las cosas, resulta evidente que la jueza infringió la norma de los Artículos 161 inciso 1º, 485 y siguientes del Código del Trabajo, pues en el ejercicio de calificar la procedencia de las hipótesis de vulneración de derechos fundamentales con ocasión del despido y despido improcedente, y cuya concurrencia constituyó el objeto del punto a probar, introdujo criterios antojadizos que escapan de las exigencias que legalmente estableció el legislador para cada caso. En definitiva, el tribunal hizo una falsa aplicación de los Artículos 161 inciso 1º, 485 y siguientes del Código del Trabajo al haber interpretado erróneamente su verdadero sentido y alcance.

Finalmente expone que, en conclusión, la causal invocada ha influido sustancialmente en lo dispositivo del fallo, pues si la jueza no hubiere infringido los Artículos 161 inciso 1º, 485 y siguientes del Código del Trabajo con la falsa aplicación que hizo de éstos, necesariamente habría tenido que concluir que en la especie no concurría respecto a la actora la hipótesis de Vulneración de Derechos Fundamentales con Ocasión del Despido y Despido Improcedente, con lo que naturalmente habría tenido que rechazar la demanda de autos al estimar la procedencia del despido al encontrarse ajustado a derecho por encuadrarse dentro las hipótesis del Artículo 161 inciso 1º del Código del Trabajo que contempla la norma indicada, y no existir indicios suficientes para acoger la demanda de vulneración de derechos fundamentales con ocasión del despido.

**8º.-** Que, en primer lugar cabe señalar que la infracción al artículo 161 del Código del Trabajo, la parte recurrente la hace consistir en que se habría acogido la demanda de despido improcedente deducida por la





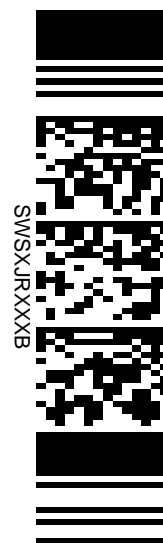
actora, en circunstancias que la sentencia, en su parte resolutive expresa que se rechaza la acción subsidiaria por despido improcedente.

**9º.-** Que, tratándose de la causal de errónea aplicación del derecho, el punto básico en esta materia está constituido por los hechos que se han dado por establecidos en la sentencia recurrida, sin que sea procedente tratar de alterarlos por esta vía, ya que las posibilidades de revisión de esta Corte no sólo están determinadas por la naturaleza del recurso deducido sino que, de modo especial, por la causal que se haga valer y el motivo de nulidad propuesto en este caso tiene por finalidad exclusiva la de fijar el recto alcance o sentido de la ley y ello debe llevarse a cabo en torno a los hechos que han sido determinados en la sentencia que se impugna y para el recurrente sus capítulos de impugnación han de tener un correlato exacto con los hechos establecidos por el fallo que cuestiona.

**10º.-** Que, teniendo presente lo señalado con anterioridad, no se ajusta a derecho que por medio de la causal impetrada se pretenda obtener que este tribunal varíe o altere los hechos fijados en el fallo recurrido, pues éstos resultan inamovibles, y entre ellos destacan que la sentenciadora dio por establecida la existencia de indicios suficientes de la conducta lesiva denunciada, consistente en la afectación de la garantía de la indemnidad y que la denunciada no logró acreditar los fundamentos y la proporcionalidad de la medida adoptada, consistente en la desvinculación de la actora, de tal manera que el recurso incurre en la impropiedad de insertar la infracción de ley en torno a hechos distintos de los asentados por el fallo, lo que lleva a desestimar la presente causal de nulidad.

Por estas consideraciones y lo dispuesto en los artículos 474, 477, 478 letra b), 480, 481 y 482 del Código del Trabajo, se declara:

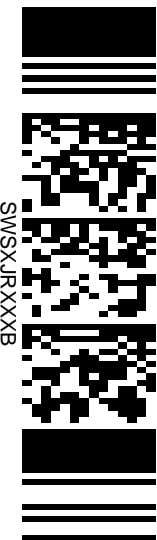
Que **se rechaza, con costas**, el recurso de nulidad interpuesto por don Felipe Vivanco Vargas, por la parte demandada, en contra de la sentencia definitiva de 7 de Abril último, dictada por la Jueza del Juzgado del Trabajo de Chillán, doña María Alejandra Ceroni Valenzuela, en estos autos, R.I.T. T-129-2019, RUC 19- 4-0240924-2, la cual, en consecuencia, no es nula.

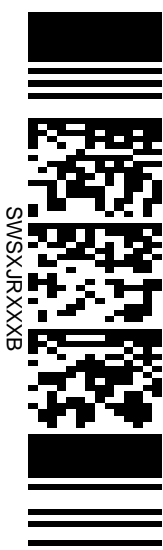


Regístrese e incorpórese en el SITLA; hecho, devuélvase.

Redacción del Ministro Titular señor Guillermo Arcos Salinas.

**R.I.C. 95-2021.- LABORAL-COBRANZA.-**





SWSXJRXXB

Pronunciado por la Primera Sala de la C.A. de Chillan integrada por los Ministros (as) Guillermo Alamiro Arcos S., Claudio Patricio Arias C., Paulina Gallardo G. Chillan, once de junio de dos mil veintiuno.

En Chillan, a once de junio de dos mil veintiuno, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.

