

ACTA DE DELIBERACIÓN

Viña del Mar, a tres de noviembre de dos mil veintinueve

Vistos:

Habiendo deliberado de conformidad a lo dispuesto en los artículos 339, 340 y 343 del Código Procesal Penal, esta Sala de este Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Viña del Mar ha llegado al siguiente **veredicto**:

1º Que por unanimidad se **absuelve** a los acusados **Martina L.M.M**, menor de 18 años a la fecha de los hechos, cédula nacional de identidad N°20.522.558-7; **Sebastián Ignacio González Flores**, cédula nacional de identidad N°20.529.565-8; **Sergio Alejandro Jaramillo Céspedes** cédula nacional de identidad N°13.190.173-9 y **Luis Eduardo Corvalán Suárez**, cédula nacional de identidad N°8.598.960-k de los cargos formulados en contra de cada uno de ellos en calidad de autores del delito de incendio, previsto y sancionado en el artículo 476 N°2 del Código Penal, perpetrado en grado de consumado el 19 de octubre de 2019, en la comuna de Quilpué. Del mismo modo, se absuelve al acusado **Sergio Alejandro Jaramillo Céspedes** la acusación formulada en su contra como autor del delito de cultivo de cannabis sativa, previsto y sancionado en el artículo 8º de la ley 20.000 que se dijo cometido en grado de consumado en la misma comuna, con fecha 26 de febrero de 2020 y se absuelve al acusado **Luis Eduardo Corvalán Suárez** de los cargos que se formularan en su contra como autor del delito de daños perpetrado con fecha 29 de octubre de 2019, en la ciudad de Quilpué.

2º Que para arribar a esta decisión el Tribunal, ponderando la prueba rendida al tenor de lo previsto en el artículo 297 del Código Procesal Penal, especialmente, el testimonio de Carlos Fredes Guerrero, Gianpiero Lubiano Forno, Enrique Contreras Bastías, Daniel López Veda, Bastián Bustamante Guzmán, Rodrigo Araya Cornejo, Cristian Maricichh González, Francisco Astudillo Godoy, Sergio Jarpa Astudillo y Rodrigo Isla Illanes, las declaraciones de los peritos Pablo Bravo Parada, Rodrigo Bertero Arancibia, Cesar Medina Medina, María Verónica Villarroel Rojas, Hugo Araya Pacheco, Rodrigo Pantoja Milla, Daniel Cuevas Rojas, Iván Ortega Rocha y Pedro Rifo Cuadra, sumado a la prueba documental, fotografías y videos exhibidos en la audiencia, ha considerado que los hechos acreditados en el juicio son los siguientes:

El día 29 de octubre del año 2019, alrededor de las 19:00 horas, mientras en Quilpué se desarrollaban manifestaciones públicas en distintos sectores de la ciudad, un grupo de individuos no identificados concurrieron hasta el frontis de la Ilustre Municipalidad de Quilpué, ubicada en Vicuña Mackenna N° 684 de esa comuna, lugar donde aquellos procedieron a prender fuego al señalado edificio consistorial, formando una fogata en un sector de éste. Producto de ese fuego se produjo un incendio en el señalado recinto Municipal, cuyas dependencias resultaron destruidas.

En tales circunstancias, Luis Eduardo Corvalán Suárez, que se encontraba en un lugar próximo al foco de incendio, en el frontis del edificio municipal, entregó un objeto a un sujeto no identificado, quien ingresó al edificio. Por su parte, mientras el fuego ya se había iniciado en uno de los sectores de acceso al señalado edificio, Sergio Jaramillo

Céspedes introdujo tres elementos por las ventanas ubicadas en el sector derecho al lugar de inicio del incendio, al menos uno de ellos encendido.

Además, el 26 de febrero del año 2020, personal de la Policía de Investigaciones de Quilpué para proceder a la detención del acusado Sergio Alejandro Jaramillo Céspedes y en cumplimiento de una orden de entrada y registro a su domicilio, ubicado en calle La Quebrada N°1054 de Quilpué, ingresó a este domicilio encontrándose Jaramillo Céspedes en su interior, oportunidad en la cual los policías efectuaron el hallazgo casual de un sistema llamado Indoor, en el que se mantenían dos plantas de cannabis sativa, con una altura aproximada de entre 54 a 110 centímetros, especies respecto de las cuales no se contaba con autorización para su cultivo.

3º Que, el análisis de la prueba de cargo, permite calificar jurídicamente los hechos asentados en la primera parte del motivo precedente como constitutivos del delito de incendio previsto y sancionado en el artículo 476 N°2 del Código Penal, en grado de consumado, en razón que el órgano persecutor logró acreditar en la audiencia de juicio que intencionadamente sujetos prendieron fuego en el hall de acceso del edificio de la Municipalidad, de manera tal que resultó éste incontrolable, resultando quemada gran parte de las dependencias de ese edificio.

4º Que, no obstante, en relación con el delito de incendio, las demás proposiciones fácticas formuladas por el persecutor no resultaron acreditadas del modo que en el libelo acusatorio se formulan, en relación con cada una de las conductas que a cada acusado y acusada se atribuyen, lo que en definitiva determinó la absolución de todos ellos por este cargo.

Previo a indicar la razón de absolución que a cada encartado corresponde, debe señalarse que no se probó ningún concierto entre los acusados, ni entre alguno de ellos y los ejecutores del incendio, mas aún, ni siquiera se rindió prueba al efecto y de las imágenes exhibidas tal concierto no se desprende de manera alguna.

En particular, en relación con la acusada Martina L.M.M., su absolución se decidió por las inconsistencias y contradicciones en las declaraciones de los testigos de cargo, tanto interna como en relación con la demás prueba de cargo y la producida por la defensa, lo que determinó que no se tuviera por probado que haya proferido las expresiones que se indican en la acusación y que constituyen el núcleo de la imputación, además de consignarse que una expresión como la imputada, sin concierto en relación con el delito de incendio, resulta ser una conducta que carece de relevancia penal.

Respecto del acusado Sebastián González Flores, la prueba rendida con relación a la conducta que se le atribuye, esto es, haber lanzado sobre el fuego una botella con un elemento que al caer sobre la fogata lo incrementó y expandió, se funda en las declaraciones de funcionarios de carabineros que resultan absolutamente contradictorias y no permiten siquiera clarificar cual habría sido la conducta que a este acusado se le atribuye, esto es, si lanzó una botella con algún líquido inflamable a distintas distancias según cada uno de los testigos o si entró al recinto ya en llamas y

vertió algún líquido inflamable, además de no corresponderse la acción imputada con lo que estos jueces pudieron observar de la demás prueba de cargo.

En cuanto al acusado Luis Corvalán Suárez, la conducta que se acreditó, de haber entregado un objeto a un sujeto que luego ingresó al recinto que se encontraba incendiándose, no permite tener por verdadero que lo que aquel objeto contuviera fuera un elemento acelerante o inflamable, que en definitiva incrementara el incendio, más aún considerando que la perito químico de Labocar Valparaíso señaló que no se determinó la presencia de compuestos volátiles derivados del petróleo en las muestras de restos carbonizados levantados desde el sitio del suceso.

Por último, como se explicará en la sentencia, respecto de Sergio Jaramillo Céspedes, se acreditó con la prueba de cargo una de las conductas atribuidas en la acusación respecto del delito de incendio, la referida introducción de papeles por una ventana. No obstante, esta conducta no ha sido idónea para iniciar, ni para aumentar o propagar el fuego, desde el momento que resultó acreditado con la declaración del perito Jaime Ruiz Tagle Lazcano y la imagen exhibida sobre el lugar en que los papeles fueron introducidos, que tal dependencia sólo fue afectada por el fuego propagado por el techo. En consecuencia, la desplegada por Jaramillo resultó ser una conducta inidónea para cualquiera de esos fines.

El análisis integral de la prueba rendida, así como las razones que llevaron a estos jueces a formular esta conclusión de absolución será expuesta en la sentencia definitiva.

5º Que, en lo que dice relación con el delito de daños que afectara a una de las cámaras de seguridad pertenecientes a la empresa Alguien te Cuida, se decidió la absolución de Luis Corvalán Suárez, por insuficiencia de la prueba de cargo en lo que dice relación con la participación que en tal hecho se le atribuye, en términos de derribar su presunción de inocencia.

6º Que, respecto de la absolución de Sergio Jaramillo Céspedes por el delito de cultivo de cannabis sativa contemplado en el artículo 8º de la ley 20.000, se decidió aquella en consideración a no haberse conectado tal cultivo con el señalado acusado, en circunstancias que habitaban el lugar del hallazgo otras tres personas y, además, porque tratándose de dos plantas de cannabis sativa, cultivadas en el interior de un dormitorio, sin vincularse con algún tipo de tráfico de la sustancia que las indicadas plantas producen, su sanción afecta el principio de lesividad en atención a que no se aprecia en tal conducta un daño al bien jurídico salud pública, transformándose en una conducta atípica.

7º Que conforme a lo resuelto y de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 347 del Código Procesal Penal, se alza de inmediato toda medida cautelar personal que afectare a la acusada y a los acusados a consecuencia de esta causa, debiendo tomarse nota de este alzamiento en todo índice o registro público o policial en el que figurare. Ofíciense. **Dese orden inmediata de libertad para los acusados Sergio Alejandro Jaramillo Céspedes y Luis Eduardo Corvalán Suárez, a no ser que se encontraren privado de ella por otra causa.**

8º Que, la audiencia de comunicación del fallo se llevará a efecto vía remota el próximo miércoles 10 de noviembre a las 13 horas, quedando los

intervinientes notificados en este acto de la resolución que los cita a ella. La sentencia será redactada por la jueza Viviana Poblete Vera.

RUC: 1901169543-7
RIT: 216-2020

Decisión pronunciada por la Sala del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de esta ciudad, presidida por la magistrada **Angélica Jiménez Lagos**, e integrada además por los jueces **Fernán Rioseco Pinochet** y **Viviana Poblete Vera**.

Dirigió la audiencia y resolvió US: doña **ANGELICA JIMENEZ LAGOS**, doña **VIVIANA POBLETE VERA** y don **FERNÁN RIOSECO PINOCHET**, Jueces titulares de este Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Viña del Mar.

Registro íntegro de la audiencia se guarda en formato de audio, según acuerdo de pleno de la Excelentísima Corte Suprema de fecha 28 de Enero de 2002 y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 39 y 41 del Código Procesal Penal.-
--