

**NOMENCLATURA : 1. [40]Sentencia**  
**JUZGADO : 3º Juzgado de Letras de Iquique**  
**CAUSA ROL : C-4699-2017**  
**CARATULADO : EMPRESA CONSTRUCTORA VERGARA**  
**FERNANDA LIMITADA/COMPAÑÍA DE PETRÓLEOS DE CHILE COPEC S.A.**

**Iquique, diecinueve de Marzo de dos mil veinte**

**VISTOS:**

A lo principal del folio 1 del cuaderno principal, subsanado al folio 7 del cuaderno de excepciones dilatorias, comparece la EMPRESA CONSTRUCTORA VERGARA FERNANDA LIMITADA, representada por don CARLOS VERGARA RAMÍREZ, patrocinada por los abogados JAVIER ALVIÑA ARAVENA y MIGUEL CASTRO SOTO, todos con domicilio en Serrano 145, oficina 1203, Iquique, deduciendo demanda de indemnización de perjuicios por responsabilidad contractual en contra de ADMINISTRADORA DE VENTAS AL DETALLE LIMITADA (ARCOPRIME LTDA.), representada legalmente por don GONZALO ITURRIAGA ORTUZAR, Gerente General, ambos con domicilio en Avenida Arturo Prat número 1732, Iquique y, en contra de COMPAÑÍA DE PETRÓLEOS DE CHILE S.A., representada legalmente por don ROBERTO ANGELINI ROSSI, Gerente Comercial, ambos con domicilio en Agustina 1382, Santiago.

Esgrime haber acudido el mes de diciembre del 2016 a las instalaciones de Mobil Copec ubicadas en Avenida Arturo Prat 1732



con esquina Avenida Aeropuerto de Iquique, a fin de reemplazar el aceite de la caja de cambio del vehículo Ford Ranger XLT 2014 cero kilómetros, color negro, mecánica 2.5lt, VIN 8AFAR22D2DJI21434, por temas de mantención del mismo, instancia en que fue atendido por el Sr. Fabián Rodríguez y su técnico en terreno, ocasión en que le prestaron servicios de cambio de filtro y aceite de caja de cambio, concluyendo todo bien según se le informó, retirándose luego con el vehículo, agregando que ese mismo día, en otro taller, realizó cambio de bujías y filtro de aire de motor.

Manifiesta que, pasado unos dos o tres días, el vehículo comenzó a tener problemas de rigidez y ruidos provenientes del sector motor-caja de cambio, sin poder continuar utilizando el vehículo, tras lo cual y sin conocimiento de cuál era el problema, contactó una grúa para transportar el vehículo a un taller para su revisión, lugar donde se le informó, al cabo de una semana, que el problema se asociaba a la caja de cambio, la que presentaba alrededor de 200 ml de aceite, rango muy bajo al normal, que es de 2 litros aproximadamente, razón por la cual se le recomendó cambiar el disco y la prensa del embriague, además de reponer el aceite faltante, todo lo cual tuvo una demora de alrededor de 20 días, ya que los repuestos requeridos no se encontraban en Iquique; informándosele posteriormente, que la caja de cambio quedó rota y con mal funcionamiento, produciendo una desvalorización del vehículo, agravado por la circunstancia de no encontrarse en el país el repuesto de la caja, ni la caja misma.

Enfatiza que el problema se originó debido a que el dependiente de Mobil Copec intentó realizar el ingreso del aceite por el mismo orificio de salida, el que posee un sello anti fuga interno, mala



maniobra que produjo que la caja de cambio quedara con 200 ml, casi totalmente seca, sin percatarse éstos que el aceite fue perdido en el proceso, y la manguera del equipo que se utiliza para la inyección del aceite, circunstancia que constituye la causa directa de los daños y desperfectos mecánicos sufridos por el vehículo de marras, de manera que las fallas anotadas se vinculan con los servicios y malas maniobras efectuadas en las instalaciones de la parte demandada, empero haber llevado su vehículo a dicho lugar en excelentes condiciones.

Señala que, producto de lo sucedido, concurrió a Mobil Copec y solicitó el reembolso de los gastos asociados a la restauración de caja de cambio nueva, o el pago de ésta para ser realizado por ella misma, dirigiéndose durante este proceso personalmente a hablar con Fabián Rodríguez, jefe de servicios de Copec Móvil, explicándole lo sucedido, hablando también con quien realizó el cambio de aceite, quien aceptó que fue un error de su parte, explicando que no logró encontrar el tapón de entrada para ingresar el aceite, luego de lo cual se le pidió recopilar toda la información asociada a cada gasto realizado, además de un informe técnico, con el fin de dirigirlos al administrador del Servicentro, don Harold Furniel, para gestionar una solución a los gastos asociados al error cometido.

Indica que, considerando que el vehículo en cuestión, una camioneta pick up, es utilizada para trabajo, se priorizó su pronta reparación, llevándola de manera particular a un taller especializado, donde se le informó que tal caja de cambio no se encuentra disponible en Chile y debe ser importada desde Argentina, debiendo esperar por



la cotización de tal repuesto 15 días aproximadamente, por el difícil acceso a distribuidores de dicho país.

Adiciona que, dada la urgencia en el uso del vehículo, durante este periodo, se desmontó la caja de cambio y examinó para realizar un acucioso informe técnico, estableciéndose que el desgaste de material provocado por la falta de aceite provocó daños irreparables, quedando la camioneta en condiciones deficientes, pero utilizable con limitaciones, tales como evitar carga, trayectos largos y velocidad sobre 60 km/hra.

Agrega que, al terminar todo el proceso, con fecha 28 de febrero de 2017 entregó al jefe de servicios don Harold Furniel toda la información solicitada -cotización de repuestos, mano de obra, informe técnico, entre otros- comprometiéndose el referido a entregar tal documentación a su jefatura para poder dar una pronta solución.

Declara que, tras infructuosos contactos, el Sr. Furniel le informó que el tema estaba en proceso de evaluación con la compañía de seguros y su jefatura zonal, el encargado don Marcelo Lemus, y que sólo quedaba esperar la respuesta; sin embargo, después de 20 días sin novedades, se comunicó nuevamente con el Sr. Furniel quien le comentó que existen dos vías de posible solución: la primera, esperar la respuesta final de su compañía aseguradora, lo que tardaría un largo tiempo; y la segunda, que reparara personalmente el vehículo y que luego se le reembolsaría este monto a través del seguro.

Añade que, ante la continua ineficiencia para resolver y responder por el problema, ya a fines de junio nuevamente se contactó con el Sr. Furniel, exigiendo una solución inmediata y definitiva, quien



le señaló que debe acudir a un taller ubicado en calle Céspedes y González (Masan VIP), para realizar el cambio de caja, previa gestión de importación de la misma, por parte del taller, a lo cual accede, pero dos días previos a la fecha acordada para inicio del trámite de importación del repuesto, se le informó que no solucionarían el problema en razón a que la aseguradora no respondería por este caso en particular a Copec, rehusando ésta soportar el reembolso demandado, pese a su innegable responsabilidad; procediendo a acudir posteriormente al Sernac, donde obtuvo una respuesta ineficiente por parte de Copec.

Respecto a la responsabilidad de las demandadas, manifiesta que el taller donde el actor llevo el vehículo es el taller Mobic Copec, siendo Mobil Tec la que emitió la orden de servicios numero 10545764 por los servicios objetos de la presente litis, máxime su vinculación visible en páginas de internet, de manera que en un inicio el cliente entiende contratar con Copec, pues es la imagen de ésta la que es visible para el usuario; como asimismo, la circunstancia de que el reclamo interpuesto por la actora ante Sernac fue contestada por don Gonzalo Iturriaga Ortuzar, Gerente Comercial de Arcoprime.

Agrega, en cuanto a la relación existente entre las demandadas, que en 1998, Copec se asoció con la empresa española Areas S.A., dando origen a la filial Administradora de Ventas al Detalle Ltda., ArcoPrime, la cual, además de operar la cadena de tiendas Pronto, gestiona estaciones de servicio de combustible y presta servicios de administración y franquicia.

En cuanto a los perjuicios, la actora demanda por concepto de:



-Daño emergente, la suma de \$7.767.181, que se desglosa en los siguientes conceptos: servicios realizados por Mobil Copec, orden de Servicio N°10545764: \$87.400; 4 transportes de grúa, por un total de \$180.000; valor caja de cambio para reemplazo Ford Auto Summit: \$4.927.671; costo de importación desde Argentina: \$1.320.000; costo impuesto a la importación: \$321.000; rodamiento empuje Vizcaya SA, factura electrónica N°1276: \$89.250; conjunto de embrague Vizcaya SA, factura electrónica N°1145: \$468.860; recambio de aceite Prime Ltda., factura electrónica N°2943573: \$87.400; reparación caja de cambio desmontaje y montaje Julio Olguin Muller, factura electrónica N°12: \$285.600;

-Lucro cesante, la suma de \$11.790.000, que se desglosa en: vehículo de trabajo y transporte personal (por no haber podido ejecutar tal tarea en 9 meses: \$2.520.000; depreciación anticipada por falla provocada (por no poder vender vehículo) un 5% depreciación por mes: \$7.920.000; costo transporte de hijo a colegio y actividades de familia y pareja a sus quehaceres diarios: \$1.350.000; y

-Daño moral, la suma de \$ 20.000.000.

Invocando los artículos 44, 254, 539, 544, 1489, 1544, 1545, 1546, 1547, 1556, 1558, 1560, 1561, 2314 y 2329 del Código Civil, solicita, en definitiva, declarar que se condene a la demandada a pagar las cantidades indicadas precedentemente, con intereses corrientes desde el momento del incumplimiento hasta el pago efectivo, mas reajustes según el IPC desde ejecutoriada que sea la sentencia de termino hasta su pago efectivo, o desde la fecha que determine el Tribunal, todo ello con expresa condena en costas; en



subsidio de lo anterior, se condene al pago de las cantidades que el Tribunal estime procedentes por los conceptos y tipos de daños que se determinen, conforme al derecho aplicable de acuerdo a los principios de justicia y equidad, con costas; en subsidio de lo anterior, se dé lugar a la demanda, en la forma, mérito y por los montos que fije el Tribunal, con costas.

En folio 40, el abogado don Allen A. Leonard Casas del Valle, por las demandadas, contesta la demanda, negando, refutando y contraviniendo todos y cada uno de los hechos relatados por la demandante, porque no logra exponer el origen de la obligación, la legitimidad activa ni pasiva de las partes, la naturaleza y origen de los montos demandados, solicitando en definitiva, negar lugar a ella, con expresa condena en costas.

Reprocha la circunstancia que el libelo pretensor no especifica la fecha de los hechos, el año de fabricación del vehículo en cuestión, y el no haber acompañado copia del certificado de dominio ni de anotaciones vigentes, como también el relatar sucesos que no habría presenciado y que deduce del dicho de terceros ajenos a la estación de servicios.

Agrega que la demandante obtuvo el diagnostico relativo a los perjuicios sufridos en el vehículo en un taller de un tercero, el cual no ha podido ser corroborado por las demandadas, ya que solo recibieron el reclamo de la actora y su exigencia de indemnización.

Afirma que la demanda es insuficiente para establecer la relación de causa y efecto en los hechos por los cuales se persigue la responsabilidad de las demandadas, toda vez que no se justifica el



dominio, no se individualiza el objeto sobre el cual se habría ejecutado la maniobra que habría causado daño, y la indeterminación de fechas.

A su vez, las demandadas oponen la excepción de falta de legitimación pasiva, dado que no se ha señalado de qué manera estarían obligadas contractualmente en relación con los hechos denunciados y la relación convencional que éstas tendrían, agregando que la actora confunde a la persona contra la cual dirige la acción, dado que lo hace mencionado el taller “MOBIL COPEC”; sin embargo, la estación de servicios COPEC donde supuestamente concurrió a solicitar servicios es administrada por su representada, la Administradora de Ventas al Detalle Limitada, en calidad de concesionaria de su también representada COPEC, de manera que la relación entre las demandadas difiere de lo planteado por la actora, debiendo haberse ceñido a los requisitos legales exigidos para acreditar la legitimación pasiva; a su vez, confunde un programa o plataforma de servicios con la individualización como partes contratantes que relacionarían a sus representadas con la actora, ni tampoco indicar como se relacionan las demandadas en la prestación de servicios que alega haber solicitado y que se habría ejecutado negligentemente, evidenciando que no es posible establecer la obligación contractual ni extracontractual que se demanda.

Alegan también que son absolutamente confusos los hechos descritos en la demanda, las responsabilidades y lo pretendido, no constando detalle alguno del pago efectuado, de la boleta y/o factura entregada por el servicio, ni haber antecedente que permita concluir la responsabilidad contractual que reclama contra sus representadas.





En cuanto a las prestaciones demandadas, los conceptos y montos, y respecto de la falta de legitimidad pasiva, las controvierte ya que el actor solo cita jurisprudencia sobre la determinación de daños en otros juicios, pero en caso alguno explica, justifica y acredita el porqué de los demandados en autos.

En folio 44, la demandante evacua la réplica, ratificando todos los fundamentos de hecho y derecho expresados tanto en la demanda, como su corrección.

En 46, la demandada evacuó la dúplica, reiterando los términos, fundamentos y normas citadas en la contestación.

En 50, consta a realización de la audiencia de conciliación, la cual no se produce por no haber acuerdo entre las partes.

En folio 51, se recibió la causa a prueba.

En folio 84, se citó a las partes a oír sentencia.

Considerando:

I. En cuanto a la tacha respecto de los testigos de la parte demandada, don Fabián Andrés Rodríguez Muñoz y doña Ilse Verónica Thim Castillo.

Primero: En folio 71, la demandante tacha a los testigos, en razón del artículo 358 del Código de Procedimiento Civil, numerales: N°5, por prestar servicios en calidad de dependientes de la demandada, dándose además los elementos de habitualidad y retribución, el primero en carácter de supervisor, y la segunda, como administradora, respecto de Arcoprime Mobil Copec Ltda.; y por la



causal del N°6, por carecer de imparcialidad por desprenderse de sus respuestas de tacha un interés pecuniario verdadero, anterior y actual respecto de la parte que los presenta.

Segundo: En la instancia la demandada evacua el traslado, solicitando su rechazo con costas, respecto de la tacha del N°5, por cuanto los testigos solo prestan servicios para una de las demandadas, Arcoprime y no respecto de Copec, por lo que sus testimonios pueden servir de base al momento de valorar la prueba; y la del N°6, porque no es posible determinar de sus respuestas que tengan un interés actual en el resultado del juicio.

Tercero: Será acogida la tacha, por emanar de los dichos de los deponentes que son trabajadores bajo vínculo de subordinación y dependencia de la demandada Arcoprime, configurando la causal del artículo 358 N°5 del Código Procedimiento Civil, no siendo menester que los deponentes sean trabajadores de ambas demandadas para que concurra la tacha en cuestión; en cuanto a la causal del N°6, será desestimada, por cuanto no fluye de sus declaraciones que detenten el interés pecuniario que la norma exige.

II. En cuanto a la objeción de documentos formulada al folio 75.

Cuarto: Comparece la parte demandada objetando la documental rolante al folio 68: la factura N°40 signada en el N°1, relativo a la venta de una camioneta, ya que no acredita el dominio sobre ésta y dar cuenta de una transacción a una persona ajena al juicio; los informes técnicos bajo el N°2 y 4, por falta de integridad y autenticidad, emanados de terceros relacionados con el actor sin fecha cierta; y facturas bajo los números 6, 7, 8 y 9, por no constar que



hayan sido objeto de lo reclamado en autos y emanar de un tercero ajeno al juicio.

Quinto: Al folio 3 del cuaderno 2.0 objeción de documentos, se tuvo por evacuado el traslado en rebeldía de la actora.

Sexto: La objeción deducida será rechazada, por cuanto los argumentos vertidos por la demandada miran el valor probatorio de los documentos impugnados, facultad privativa de este juez.

III. En cuanto a la objeción de documentos formulada al folio 77.

Séptimo: Comparece la parte demandada objetando la documental rolante al folio 72 y 73, por falta de integridad y autenticidad.

Octavo: Al folio 4 del cuaderno 3.0 objeción de documentos, se tuvo por evacuado el traslado en rebeldía de la actora.

Noveno: La objeción deducida será rechazada, ya que las alegaciones de la demandada se dirigen al valor probatorio de los antecedentes objeto de la impugnación, facultad privativa de este juez.

IV. En cuanto al fondo.

Décimo: A lo principal del folio 1 del cuaderno principal, subsanado al folio 7 del cuaderno de excepciones dilatorias, comparece la EMPRESA CONSTRUCTORA VERGARA FERNANDA LIMITADA, representada por don CARLOS VERGARA RAMÍREZ, patrocinada por los abogados JAVIER ALVIÑA ARAVENA y MIGUEL CASTRO SOTO, interponiendo demanda de indemnización de perjuicios por responsabilidad contractual en contra de



ADMINISTRADORA DE VENTAS AL DETALLE LIMITADA (ARCOPRIME LTDA.), representada legalmente por don GONZALO ITURRIAGA ORTUZAR, y en contra de COMPAÑÍA DE PETROLEOS DE CHILE S.A., representada legalmente por don ROBERTO ANGELINI ROSSI, según lo expresado en lo expositivo, solicitando que, en definitiva se condene a la demandada a pagar por daño emergente, la suma de \$7.767.181; por lucro cesante, la suma de \$11.790.000; y por daño moral, la suma de \$ 20.000.000; con intereses corrientes desde el momento del incumplimiento hasta el pago efectivo, mas reajustes según el IPC desde ejecutoriada que sea la sentencia de termino hasta su pago efectivo, o desde la fecha que determine el Tribunal, todo ello con expresa condena en costas; en subsidio de lo anterior, se condene al pago de las cantidades que el Tribunal estime procedentes por los conceptos y tipos de daños que se determinen, conforme al derecho aplicable de acuerdo a los principios de justicia y equidad, con costas; en subsidio de lo anterior, se dé lugar a la demanda, en la forma, mérito y por los montos que fije el Tribunal, con costas.

Undécimo: Al folio 40, el abogado don Allen A. Leonard Casas del Valle, por las demandadas, contesta la demanda, contraviniendo todos y cada uno de los hechos relatados por la demandante, solicitando en definitiva, negar lugar a ella, con expresa condena en costas.

Duodécimo: La demandante rindió la siguiente prueba:

Documental:

En folio 68, en copias digitalizadas:



1.- Factura número 40, de 12 de abril de 2019, emitida por Constructora Vergara Fernanda Limitada, dirigida a don Daniel Marchant Saavedra.

2.- Informe técnico de 1 de abril de 2019, emitido por Masan Ltda., servicios de mecánica industrial, respecto del vehículo camioneta Ford Ranger 2014, patente GGCT-64.

3.- Orden de servicio Número 10545764, fecha de creación 02/12/2016, jefe de servicio Fabián Rodríguez, dato del vehículo patente GGCT 64, membrete Mobil Tec Expertos en Lubricación.

4.- Informe técnico de 25 de febrero de 2017, emitido por don Julio Olguín Muller, Gerente General Autocom-Iquique, respecto del vehículo patente GGCT-64, marca Ford, modelo Ranger XLT.

5.- Cotización de repuestos de 22 de febrero de 2017, emitida por Auto Summit Chile S.A., descripción caja cambios, precio total \$4.927.671.

6.- Factura número 1276, de 3 de enero de 2017, emitida por Vizcaya S.A., descripción rodamiento de empuje.

7.- Factura número 1145, de 13 de diciembre de 2016, emitida por Vizcaya S.A., descripción conj. embrague.

8.- Factura número 2943573, de fecha 2 de diciembre de 2016, emitida por Prime Ltda., descripción cambio de aceite.

9.- Factura número 12, de 22 de febrero de 2017, emitida por Julio Max Olguin Muller, descripción rep. camioneta GGTCT-64.

A los folios 72 y 73, en copias digitalizadas:



1.- Copia de conversación de whastsaap de fecha 11, 12, 19 y 27 de julio de 2017.

2.- Copia de conversación de whastsaap de fecha 14, 17, 26 y 27 de julio de 2017.

3.- Copia de conversación de whastsaap de fecha 4, 5, 6, 7, 11, 12, 17, 18, 21, 24, 25, 26 y 27 de julio de 2017.

Décimo tercero: Cabe analizar preliminarmente las alegaciones de la demandada en torno a la falta de legitimación que advierte en la actividad procesal de la actora de autos, en tanto no habría justificado el dominio respecto del bien objeto de los daños alegados. Al efecto, se debe consignar que para que exista una relación jurídica procesal válida que termine con una sentencia definitiva, se requiere de la concurrencia de los presupuestos procesales formales y los de fondo o materiales, dentro de los cuales interesa referirse a la legitimación para obrar, que constituye una condición fundamental para obtener la sentencia, y se ha definido como la facultad que tiene una persona, para afirmar e invocar, en la demanda, ser titular de un determinado derecho subjetivo material (legitimación activa) e imputar la obligación a otra (legitimación pasiva). La legitimación, no consiste en la existencia del derecho y de la obligación que será debatido como asunto de fondo, sino simplemente en la afirmación que realiza el actor. Así, se ha definido la legitimación, como “el reconocimiento que hace el derecho a una persona de la posibilidad de realizar con eficacia un acto jurídico, derivando dicha posibilidad de una determinada relación existente entre el sujeto y el objeto mismo”.



Décimo cuarto: Así, de la exigua documental arribada en estrados, no es posible advertir que la EMPRESA CONSTRUCTORA VERGARA FERNANDA LIMITADA, sea dueña del vehículo Ford Ranger XLT 2014 cero kilómetros, color negro, mecánica 2.5lt, VIN 8AFAR22D2DJI21434, de lo que se colige, que la actora no es titular del derecho a demandar los daños patrimoniales pretendidos, por concepto de daño emergente y lucro cesante, razón suficiente para rechazar la pretensión en este acápite.

Décimo quinto: Por su parte, en cuanto al daño extrapatrimonial, de la sola lectura de la demanda aparece que la actora no señala de que forma el incumplimiento contractual de la demandada le habría causado perjuicios inmateriales, omitiendo describir el carácter de daño moral padecido, máxime tratarse de una persona jurídica, lo que unido a que conforme al artículo 1698 del Código Civil, su concurrencia debe ser acreditada por quien lo alega, ello no acontece en el caso de marras, en que la prueba rendida no permite tener por establecida su procedencia, más aun si el incumplimiento contractual, por sí solo, no puede constituir daño moral para la actora, todos motivos por los cuales será rechazada asimismo la demanda en este capítulo.

Décimo sexto: La demás prueba aportada en nada altera lo razonado precedentemente.

Y visto, además, lo dispuesto en los artículos 144, 160 y 170 del Código de Procedimiento Civil; 1698 del Código Civil, se declara:



I. Se acogen las tachas deducidas por la actora en contra de los testigos de la demandada, don Fabián Andrés Rodríguez Muñoz y doña Ilse Verónica Thim Castillo.

II. Se rechazan las objeciones documentales deducidas por la demandada, formuladas a los folios 75 y 77.

III. Se rechaza la demanda de indemnización de perjuicios en sede contractual por concepto de daño emergente y lucro cesante, deducida por la EMPRESA CONSTRUCTORA VERGARA FERNANDA LIMITADA, representada por don CARLOS VERGARA RAMÍREZ, patrocinada por los abogados JAVIER ALVIÑA ARAVENA y MIGUEL CASTRO SOTO, en contra de ADMINISTRADORA DE VENTAS AL DETALLE LIMITADA (ARCOPRIME LTDA.), representada legalmente por don GONZALO ITURRIAGA ORTUZAR, y en contra de COMPAÑÍA DE PETROLEOS DE CHILE S.A., representada legalmente por don ROBERTO ANGELINI ROSSI, patrocinadas por el abogado don Allen A. Leonard Casas del Valle, a lo principal de folio 1 del cuaderno principal, subsanado al folio 7 del cuaderno de excepciones dilatorias.

IV. Se rechaza la demanda de indemnización de perjuicios en sede contractual por concepto de daño moral, deducida por la EMPRESA CONSTRUCTORA VERGARA FERNANDA LIMITADA, representada por don CARLOS VERGARA RAMÍREZ, patrocinada por los abogados JAVIER ALVIÑA ARAVENA y MIGUEL CASTRO SOTO, en contra de ADMINISTRADORA DE VENTAS AL DETALLE LIMITADA (ARCOPRIME LTDA.), representada legalmente por don GONZALO ITURRIAGA ORTUZAR, y en contra de COMPAÑÍA DE





PETROLEOS DE CHILE S.A., representada legalmente por don ROBERTO ANGELINI ROSSI, patrocinadas por el abogado don Allen A. Leonard Casas del Valle, a lo principal de folio 1 del cuaderno principal, subsanado al folio 7 del cuaderno de excepciones dilatorias.

V. No se condena en costas a la parte demandante por haber tenido motivo plausible para litigar.

Regístrese y notifíquese por cédula.

**Rol N°4699-2017**

Dictada por don HORACIO ANDRADE AGUILANTE, Juez Subrogante del Tercer Juzgado de Iquique. Autoriza doña Ana María Rivera Aracena, Secretaria Subrogante.

Se deja constancia que se dio cumplimiento a lo dispuesto en el inciso final del art. 162 del C.P.C. en **Iquique, diecinueve de Marzo de dos mil veinte**

