

Santiago, veintidós de octubre de dos mil veintiuno.

**Vistos y teniendo presente:**

**Primero:** Que, de conformidad con lo dispuesto en el inciso séptimo del artículo 483-A del Código del Trabajo, se ordenó dar cuenta de la admisibilidad del recurso de unificación de jurisprudencia interpuesto por la demandada contra la sentencia de la Corte de Apelaciones de Santiago, que rechazó el de nulidad que interpuso contra la que acogió la demanda de declaración de unidad económica, despido indirecto, nulidad del despido y cobro de prestaciones.

**Segundo:** Que el recurso de unificación de jurisprudencia es susceptible de ser deducido contra la resolución que falle el de nulidad, estableciéndose su procedencia para el caso en que *“respecto de la materia de derecho objeto del juicio existieren distintas interpretaciones sostenidas en uno o más fallos firmes emanados de Tribunales Superiores de Justicia”*, conforme lo explicita el artículo 483 del Código del Trabajo. Asimismo, según lo dispuesto en su artículo 483-A, esta Corte debe controlar como requisitos para su admisibilidad, por un lado, su oportunidad; en segundo lugar, la existencia de fundamento, además de contener una relación precisa y circunstanciada de las distintas interpretaciones respecto de las materias de derecho objeto de la sentencia, sostenidas en diversos fallos emanados de los tribunales superiores de justicia, y finalmente, debe acompañarse copia del o los fallos que se invocan como fundamento del recurso en referencia.

**Tercero:** Que solicita que se unifique la jurisprudencia determinando la *“improcedencia de la declaración de único empleador respecto de sociedades que no tienen trabajadores dependientes con las empresas demandadas que sí tienen trabajadores, toda vez que no puede hablarse de dirección laboral común respecto de aquellas empresas, al carecer de trabajadores respecto de los cuales ejercer dicha dirección”*.

**Cuarto:** Que el recurso de nulidad se fundó en la causal del artículo 478 b) del Código del Trabajo, la que fue rechazada por la Corte de Apelaciones, al no haber incurrido la sentencia de base en el vicio procesal denunciado en el recurso, *“por cuanto, de la lectura del fallo, desprende que el juez de la causa, para acoger la acción de autos, expuso los razonamientos que lo llevaron a esa decisión, basta para ello leer su motivo décimo primero; cumpliéndose con lo previsto en el inciso segundo del artículo 456 del Código Laboral”*, añadiendo que se hace también cargo de las alegaciones del recurrente, relativas al valor probatorio del informe



emitido por la Dirección del Trabajo. Asimismo, considera que, en el caso de estimarse la existencia de una infracción a las reglas de la sana crítica, *“tampoco se cumple el supuesto que ésta sea manifiesta, y quede en evidencia de la sola lectura del mismo”*. Finaliza señalando que *“lo pretendido por el recurrente es que esta Corte valore nuevamente la prueba y concluya que el despido se encuentra justificado, pretensión que no cabe en un sistema recursivo como el laboral, en que no se contempla la apelación como forma de impugnar las sentencias definitivas. En realidad la recurrente reprocha que el examen de la prueba no fuera hecho de la forma que su parte esperaba, mas, por cierto, tal planteamiento no importa una infracción a las reglas de la sana crítica, impugna el valor probatorio que le otorgó a la prueba rendida, estimando que cometió un error al ponderarla de lo cual se infiere que ha deducido, en forma encubierta, un recurso de apelación y no un arbitrio de nulidad, ya que requiere una nueva valoración de la prueba que resulte más acorde a la posición jurídica que dicha parte sustentó en el juicio, lo que se aleja de la naturaleza del recurso en estudio”*.

**Quinto:** Que al tratarse de una causal que por su naturaleza limita el cuestionamiento a un aspecto relativo a la valoración de la prueba aportada en el juicio, no se efectuó un análisis sustancial sobre el asunto jurídico de fondo que se plantea para su unificación. De este modo, al no contener la decisión ninguna interpretación de fondo sobre la materia de derecho propuesta que sea susceptible de ser contrastada con otras que se refieran eventualmente al punto, procede declarar improcedente el presente recurso en esta etapa de tramitación.

Por estas consideraciones y normas citadas, se declara **inadmisible** el recurso de unificación de jurisprudencia interpuesto contra la sentencia de diez de agosto de dos mil veintiuno.

Regístrese y devuélvase.

Rol N°68.032-2021





Pronunciado por la Cuarta Sala de la Corte Suprema integrada por los Ministros (as) Gloria Chevesich R., Andrea Maria Muñoz S., Ministro Suplente Mario René Gómez M. y los Abogados (as) Integrantes Leonor Etcheberry C., Carolina Andrea Coppo D. Santiago, veintidós de octubre de dos mil veintiuno.

En Santiago, a veintidós de octubre de dos mil veintiuno, se incluyó en el Estado Diario la resolución precedente.

