

Talca, uno de febrero de dos mil veintiuno.

Visto:

Comparece con fecha 5 de junio de 2019 el abogado, don Luis Alberto Araya Díaz por el demandante Nicanor Robilio Romero Salas, en autos y rol C-980 del Juzgado de Letras de San Javier, sobre querella de restitución con indemnización de perjuicios deducida en contra de Elizabeth del Carmen Romero Núñez, y deduce apelación en contra de la sentencia definitiva de 23 de mayo de 2019, dictada por su juez titular señora María José Narváez Fuentes, que rechazó su demanda y lo condenó al pago de las costas de la causa.

Solicita, que esta Corte enmiende la presente sentencia y se resuelva lo siguiente:

1.- *Que se condene a la contraria a restituir a su mandante la plena posesión del bien raíz, “ordenando las obras, a costa de la demandadas, para derrumbar portón metálico que interrumpe el ingreso a mi mandante a su propiedad” sic.*

2.- Que la demandada debe pagar a modo de indemnización de perjuicios la suma de \$25.000.000 o, a lo menos, la suma indicada por el perito, esto es, \$ 3.348.000 por el año 2018 y *“que al estar privado de ingresar a su propiedad ya por dos años -2018 y 2019- esta debe ser de al menos \$ 6.696.000”.*

3.- Que se acoja la tacha contra la testigo Sandra Contreras Norambuena,

4.- Con costas del recurso y del juicio.”

Con lo relacionado y considerando.

Se reproduce la sentencia en alzada con excepción del último párrafo del apartado noveno que se elimina y se tiene además presente:

Primero: Que la sentencia apelada en el párrafo final del considerando noveno establece *“que el despojo alegado ocurrió el 11 de diciembre de 2017, sin embargo la presente querella se dedujo el 16 de diciembre de 2018 y fue notificada el 7 de enero del presente año (2019), concluyéndose de ello que no fue deducida dentro de un año ya señalado, tal como lo alegó la demandada, encontrándose prescrita la acción.”*



Al respecto, cabe precisar que existe un error al mencionar la fecha en que se interpuso la presente querella posesoria, toda vez que ello tuvo lugar el 16 de noviembre de 2018, a las 13,21 horas, folio 1, según consta de los datos que arroja la oficina virtual del Poder Judicial; querella que fue notificada a la demandada el 6 de diciembre de 2019 y su ampliación, el 8 de enero de ese año.

Segundo: Que el artículo 920 del Código Civil previene lo siguiente *“Las acciones que tienen por objeto conservar la posesión **prescriben** en el plazo de un año completo contado desde el año de molestia o embarazo inferido a ella.” El referido plazo no constituye uno de caducidad, vale decir, que se extingue por el siempre transcurso del tiempo y debe ser declarado de oficio por el tribunal.*

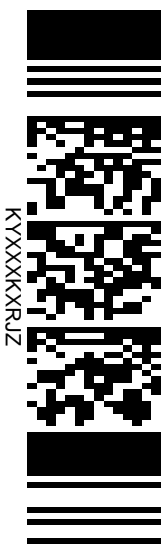
La prescripción en tanto, la define nuestro Código Civil en el artículo 2492 y el artículo siguiente, el 2493, previene lo siguiente:” El que quiera aprovecharse de la prescripción debe alegarla; el juez no puede declararla de oficio.

Tercero: Que consta del mérito de autos que la prescripción de la querella interpuesta por la demandante no fue alegada por la demandada en la contestación de la demanda, quien incluso en su recurso de apelación expresamente advierte que no se encuentra inscrita.

Conforme a los argumentos antedichos, se resuelve que la acción de autos se encuentra vigente.

Cuarto: Que en cuanto al fondo, esta Corte comparte los razonamientos de la señora juez a quo y las probanzas que tuvo en consideración para arribar a la conclusión que en el caso sub lite no se probó el despojo alegado por la querellante, entendiendo que este consiste en privar por voluntad propia a alguien de algo que se tenía, a través del engaño o la violencia física o moral, concepto sinónimo de saquear, usurpar o expoliar; requisito básico para que prospere una querella posesoria de restitución .

A este respecto se funda en el informe pericial, el cual refiere que el predio del querellante quedó en el plano de regularización con un camino vecinal de acceso y no mediante una servidumbre, sin embargo dicho camino no existe en la realidad, porque este predio antes de ser regularizado constituía un predio



único que no necesitaba camino vecinal como acceso a otros predios, solo era camino de ingreso a la propiedad.

Es preciso tener presente que conforme al artículo 425 del Código de Procedimiento Civil, “los tribunales apreciarán la fuerza probatoria del dictamen de peritos de conformidad a las reglas de la sana crítica”, esto es, del correcto entendimiento acorde con los principios lógicos en que debe apoyarse la sentencia, apartándose de la prueba legal o tasada.

Así las cosas, atendido lo argumentado y no habiéndose advertido la omisión alegada que justificara el reproche que se denuncia, se desestimará la querrela de autos.

Conforme a lo señalado, disposiciones legales citadas y lo dispuesto en los artículos 916, 920, 926, 1698, 2492 y 2493 del Código Civil y 144, 160, 186, 425 y 549 N° 2, del Código de Procedimiento Civil, **se confirma**, la sentencia apelada, con costas.

Regístrese y devuélvase.

Redacción de la Ministra, señora Olga Morales Medina.

Rol 1152-2019. Civil.

Se deja constancia que no firma el Abogado Integrante don Guillermo Monsalve Mercadal, no obstante haber concurrido a la vista y acuerdo, por encontrarse ausente.



Pronunciado por la Segunda Sala de la C.A. de Talca integrada por Ministra Presidente Olga Morales M. y Ministro Carlos Carrillo G. Talca, uno de febrero de dos mil veintiuno.

En Talca, a uno de febrero de dos mil veintiuno, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica y su original puede ser validado en <http://verificadoc.pjud.cl> o en la tramitación de la causa.

A contar del 06 de septiembre de 2020, la hora visualizada corresponde al horario de verano establecido en Chile Continental. Para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar 2 horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>