

Santiago, veintisiete de octubre de dos mil veintiuno.

**VISTOS, OIDOS Y CONSIDERANDO.**

**PRIMERO: Intervinientes.** Que ante esta Sala del Cuarto Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, integrada por los magistrados don Pedro Suárez Nieto quien presidió, doña Carolina Escandón Cox y doña Cristina Cabello Muñoz en las audiencias de los días martes 19 a viernes 22 de octubre del actual, se llevó a efecto el juicio oral en causa RIT 89-2021, RUC 2000404456-9 , seguida en contra de acusado **ALBERTO RAÚL CASTILLO VÁSQUEZ**, 43 años de edad, nacido el 28 de junio de 1978, en María Elena, Antofagasta, cédula de identidad N°13.416.572-3, soldador, soltero, domiciliado en calle Puerto Seguro N° 5001, comuna de Estación Central, representado por el abogado de la defensoría penal pública Iván Montenegro Ríos. Sostiene la acusación la fiscal doña Pamela Contreras Matus.

**SEGUNDO. Acusación.** Que los hechos materia de la acusación, según se lee en el auto de apertura, son los que a continuación se transcriben: “El día 20 de abril de 2020, cerca de las 21:30 horas, en calle Santa Petronila frente al número 279, en la comuna de Estación Central, el imputado ya individualizado, encontrándose bajo los efectos de las drogas, tomó un cuchillo de cocina y agredió a la víctima Julio Onfray Henríquez causándole cortes en la pierna derecha, y luego, encontrándose la víctima en el suelo, lo golpeó con sus pies en la cabeza para intentar golpearlo con un objeto contundente, siendo auxiliada la víctima en ese momento por vecinos del lugar quienes lo trasladaron a un centro asistencial. A raíz de estos hechos, Julio Onfray murió el día 21 de abril de 2020, en dependencias del Hospital San Juan de Dios a causa de un traumatismo vascular femoral derecho compatible con objeto corto punzante”.

Calificación jurídica y grado de desarrollo del delito: A juicio de la fiscalía, los hechos constituyen el delito de Homicidio Simple previsto y sancionado en el artículo 391 N° 2 del Código Penal y encontrándose el delito en grado de consumado, al acusado **ALBERTO RAÚL CASTILLO VÁSQUEZ**, le corresponde en los hechos responsabilidad a título de autor en el delito de Homicidio Simple previsto y sancionado en el precepto recién citado, de conformidad a lo previsto en el artículo 15 N° 1 del Código Penal, toda vez que ejecutó el hecho en forma inmediata y directa. Estima que respecto del acusado no concurren circunstancias modificatorias de responsabilidad penal, por lo que solicita la imposición de la pena de 15 años de presidio mayor en su grado medio, más las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos e inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena y la incorporación de la huella genética del imputado al Registro de Condenados, de

conformidad con lo dispuesto en los artículos 391 N° 2, 15 N° 1, 28, 50 y 67 del Código Penal y artículo 17 de la Ley 19.970.

TERCERO: Alegatos de apertura.

El Ministerio Público estima que podrá acreditar a través tanto de la prueba testimonial con los testigos que algunos son testigos presenciales del homicidio de la víctima Julio Onfray Henríquez, como es que el día 20 de abril del año 2020 el imputado dio muerte a la víctima sin motivo ni causa que lo justifique con cortes en la pierna derecha. El contexto en el que se producen estas lesiones, tanto los cortes graves de la pierna derecha luego los golpes en la cabeza, así como la declaración de los testigos en orden a los intentos del imputado de golpear a la víctima con un elemento contundente también en esa zona, dan cuenta del ánimo que tenía el imputado, por lo que cree que a través de la prueba testimonial y de la prueba pericial que presentaran van a desvirtuar la presunción de inocencia y acreditará que le corresponde una participación en calidad de autor en grado de consumado y en definitiva solicitando que se condene por el delito de homicidio consumado a la pena principal ya solicitada en la acusación contra el imputado.

Por su parte, la defensa sostiene que durante el juicio se escucharán los hechos que ocurrieron el 20/04/2020 en el cual no tiene relación su representado. Entiende la defensa que éste no tiene ningún grado de responsabilidad, por lo que solicitará la absolución de su representado principalmente porque durante este juicio se conocerá la versión de su defendido respecto a qué fue lo que ocurrió ese día, principalmente en relación a los momentos temporales breves antes de que ocurrieran estos hechos, pues a su representado le había llegado información respecto a se había logrado divorciar de su expareja y la señora Miguelina, su actual pareja que es una testigo también de la defensa y es una persona mayor se pone eufórica, comenta esto de manera fuerte y le señaló a las personas que les habían tomado su domicilio y que las cosas iban a cambiar y que en el fondo iban a pedirles que se fueran del domicilio, esta situación desencadenan un acto de violencia en el domicilio de su representado en el cual estas personas lo agreden con golpes, ingresando directamente al domicilio que compartía con doña Miguelina ante lo cual su representado no tuvo otra opción que huir del lugar, esto se va a acreditar principalmente con la declaración de los testigos, y las lesiones que recibió en base a esta situación también se van a acreditar con el dato de atención de urgencia y también en parte por la prueba de la Fiscalía que va a dar cuenta de que su representado habría ingresado con lesiones graves al mismo hospital donde estaban atendiendo a la víctima en la noche del 20 de abril de 2020. Finalmente al declarar el imputado señalará como fue esa situación como en el fondo esta agresión ilegítima generó graves problemas en su cuerpo, en su salud y finalmente pierde la conciencia siendo trasladado al hospital. Su representado no recuerda haber tomado un cuchillo o haber apuñalado a la víctima, recuerda que efectivamente estaba en el lugar pero no recuerda mayor interacción con la víctima, de acuerdo a su versión finalmente él vuelve a su casa en una bata de hospital y le comunican que efectivamente lo estaban buscando pero no la policía

sino la familia de Julio Henríquez para cobrar represalia, por lo que se va a la casa de su madre que lo recibe y le toma fotografías de las lesiones con las que él llegó a su casa y el momento en que lo está atendiendo, pensando que incluso su hijo no iba a pasar la noche con vida y llega a la Policía de Investigaciones para tomarlo detenido. En ese sentido la defensa cuestiona que se vaya a poder acreditar que efectivamente su representado género la lesión mortal a la víctima, pues se podrá apreciar durante el juicio que no se encuentra el arma homicida, no existe prueba de material biológico que vinculen a su representado con los hechos y en el caso de que la Fiscalía lograra acreditar esta situación de la herida mortal que la defensa entiende que no va a pasar hay dos aristas que analizar, la primera es la legítima defensa ya que estaba huyendo de una situación de peligro en que ponía en riesgo su vida y en el caso que se estimara que no concurren los elementos taxativo de la legítima defensa, por el tipo de lesiones que sufre la víctima principalmente en una de sus extremidades, que es una lesión que a primera vista no se entienda como mortal, solo quedaría condenar por homicidio preterintencional en relación al tipo de lesión que no es necesariamente homicida y además por la dinámica que se escuchará de los testigos, y de lo que se desprende de la acusación, la víctima supuestamente estaba en el piso y luego de haber recibido esta lesión lo cierto es que el imputado según la misma acusación no lo sigue agrediendo con el cuchillo sino que lo agrede con una patada y luego finalmente se va del lugar, por lo que no se podrá acreditar que el resultado corresponde a su representado, por lo que se solicitará absolución y en subsidio recalificación según lo que expone.

CUARTO: *Declaración como medio de defensa.* El imputado Alberto Castillo Vásquez, debidamente asistido por su abogado defensor declara en los términos siguientes: El 20 de abril estaba con su pareja y le llegó el divorcio. Ella se puso a decir en el patio que las cosas iban a cambiar porque ya no estaba sola, ellos tenían una pieza porque la casa estaba tomada, paso el día y tomaron once y en la noche la Jessica y el Danilo comenzaron a tirarles piedras y a pegarle y trató de zafarse porque le estaban pegando mucho; más allá había como 6 personas y otros tirándole piedras y se formó una riña. No recuerda nada más porque despertó en el hospital. Los hechos son del 2020. Agrega que conoció a Miguelina cuando fue a hacer un trabajo de soldador a su casa y primero fueron amigos y después como también él estaba solo y sin pareja entablaron una relación de pareja, a pesar de la diferencia de edad porque para él la edad no es un tema, agrega que se divorció de Carol Escudero con quien tuvo 2 hijos, se divorció de ella el 2020 porque con Miguelina querían casarse. La casa es grande y vive más gente una es 410 y el otro no sabe la dirección y es de doña Miguelina y estaba tomada por lo que ellos se instalaron en un departamento interior de la casa, Danilo y Jessica son de la familia de la persona con quien tuvo el problema. La casa está tomada por lo menos 2 años, tanto la Jessica, Danilo, la Evelyn la hermana del Danilo, la sobrina casi toda la familia empezaron a agredirlo con palos, fierros, quebraron los vidrios, primero pensó que era porque la señora Miguelina se puso a hablar fuerte en el patio, primero la protegió a ella porque es la tercera edad y después escapó. El 20 de abril

no tuvo trabajo se quedó en la casa le preparo el desayuno, almuerzo, once le dio los medicamentos y la baño todo normal agrega que perdió el conocimiento y despertó en el Hospital San Juan de Dios y estuvo ahí hasta las 17:30 cuando lo fue a dejar la ambulancia a Puerto Seguro 5001 y doña Miguelina le dijo que se fuera al tiro porque los otros lo iban a matar, tomó un pantalón y tomó la micro y se fue a Colina la casa de su mama que es la única persona que tiene, se bañó y su mamá le preparo algo para comer y tomó un colchón y se quedó dormido hasta que llegó la PDI y lo detuvo, iba mal porque fueron muchos los golpes, no podía caminar porque tiene un pie apuñalado y tiene una lesión en una rodilla, su mamá le tomó fotos porque tenía muchos hematomas porque le tiraron piedras y le pegaron una puñalada y estaba muy débil porque había perdido mucha sangre. Se le exhibe set fotográfico ofrecido por la defesa y se reconoce en la fotografías y además de golpe, hinchazón, un brazo, y fueron tomadas en el baño de la casa de su mamá y se observa un golpe y se ve su pecho y su tatuaje, se observa el hematoma y la cara, frente, ojo donde se ve el fierrazo en el cuello, esas fotografías fueron tomadas en el baño de la casa de su mamá y se aprecian los golpes en el brazo tomadas en el baño de la casa de su mama.

Agrega que a la víctima lo vio varias veces en la casa y de ahí en el en la riña que se formó más allá no recuerda haberle pegado salió corriendo de la casa y ahí estaba Julio, la riña se cocinó con él porque ellos lo estaban atacando y salió corriendo y más allá estaba en un montón de gente que lo estaba siguiendo para que lo atajaran y señala que el día 21 cuando lo llevaron detenido supo lo que le había pasado a la víctima.

A la víctima la había visto a veces porque era hermano de Danilo uno de los que tiene tomada la casa de doña Miguelina, no recuerda haber interactuado con la víctima, fue en la noche porque ya le había dado los medicamentos a doña Miguelina cuando llegaron y comenzaron a atacarlo porque doña Miguelina se puso a hablar, por eso el piensa que llegó esa turba de genta, señala que no sabe a qué hora ingresó a constatar lesiones ya que despertó en la mañana en el hospital en una camilla, despertó cosido en un pie, el 21 de abril de 2020 y está en prisión preventiva desde entonces y que esta versión nunca se la contó a nadie porque el abogado que tenía nunca lo fue a ver y ahora habló con su abogado.

Señala que la gente que lo agredió no tiene parentesco con Miguelina, y que ellos viven en el patio de la casa, entraron por la puerta de la casa y no sintieron nada, y doña Miguelina tiene 73 años y la casa es de su exmarido.

QUINTO: Medios de acreditación. El Ministerio Público con el objeto de acreditar los hechos de la acusación presenta la prueba siguiente:

#### **I.- Prueba Testimonial:**

1.- **MAURICIO URREA VALLEJOS**, funcionario de Carabineros quien declara que el día 21 de abril de 2020 se encontraba de servicio de Guardia en la 21 Comisaría de Estación Central en el instante se le presentó la señorita denunciante doña Allison donde le da cuenta del hecho de su familiar, ella le

indica que el día 20 en la noche fue alertada por vecinos que se encontraba una persona tendida en el suelo en la calle en la calle Santa Petronila la altura del número 279 en la comuna de Estación Central por lo que ella al verificar confirmó que era su tío Julio y posteriormente los vecinos le dijeron que había sido un sujeto claro que lo había asaltado, le había robado un dinero provocándole la herida en su pierna derecha que le dejó un sangrado constante por lo que ella después llamó a una ambulancia y por el tiempo de demora no llegó y trasladaron a la víctima en forma particular. Le tomaron la declaración, más que nada luego tomó contacto con el fiscal de turno y él le instruyó que tomará contacto con la Brigada BIH, le da antecedentes de su tío pero posteriormente al finalizar la denuncia le llegó un mensaje a tu teléfono particular en el cual le mencionaban quién habría sido el presunto autor de la lesión que le provocaron a su tío que era un señor Alberto Castillo que había sido el autor de las heridas que le había provocado a su tío, ese antecedente se lo proporcionó, no recuerda si le dijo que conocía al homicida, la víctima don Julio Onfray, cuando la testigo hizo la denuncia el cuerpo de la víctima estaba en la calle Santa Petronila a la altura del 279 , tendido, su cuerpo no sabe si en la vereda .

La denuncia la recibió a las 10:10 del día 21 de abril, el hecho había ocurrido el día anterior 20 de abril a las 21:30, no vio en ningún momento el cuerpo de la víctima por eso después tomo contacto con el fiscal vía bitácora web y él le instruyó eso porque está en el puesto Guardia de la comisaría , recibió la denuncia de doña Alison al día siguiente de que ocurrieron los hechos, le llegó un mensaje que supuestamente habría sido el don Alberto, en el parte policial pone que al momento de la denuncia doña Allison desconocía cualquier dato del supuesto autor, pero posterior a la denuncia los vecinos le habían dicho que desconocían quién habría sido el autor y posterior a la denuncia le había llegado un mensaje a su teléfono celular , doña Alison señala que los vecinos le habían dicho que esto se había tratado de un asalto, cuando el fiscal le instruye el carro que está a cargo del cuadrante concurrió al sitio del suceso, lo que instruyó el fiscal y ellos tomaron contacto con la BIH, pero en ningún momento él se situó en el lugar, fueron los Carabineros que estaban en plan cuadrante quienes llegaron al sitio del suceso y después llegó la BIH, pero eso fue después de las 10:00 am, es decir el sitio del suceso estuvo sin presencia policial desde que ocurrió el hecho hasta por lo menos que se hizo la denuncia .

**2.- FABIOLA ANDREA MORALES BURGOS**, sub inspectora de la PDI, quien da cuenta que le correspondió efectuar el informe científico técnico sobre el homicidio que les comunicaron el día 21 de abril a las 13:45 aproximadamente. La Fiscalía les indicó que tenían que constituirse como Brigada especializada a cargo del comisario Orellana en donde primeramente les señalan que deben concurrir hasta el sitio del suceso el cual se ubicaba en el hospital San Juan de Dios para luego concurrir donde se había suscitado el principio de ejecución que queda ubicado en Calle Santa Petronila frente al N° 279, en la comuna de Estación Central en la vía pública, conforme a lo anterior concurrieron junto a peritos del

laboratorio de criminalística entre ellos el perito fotográfico, planimétrico y bioquímico y en compañía del médico criminalista Germán Tapia Coppa. Una vez en el hospital San Juan de Dios en donde les exhibieron el dato de atención de urgencia en donde señalaba que la víctima ingresó el día 20 de abril aproximadamente a las 22:29 con el diagnóstico de heridas múltiples, el 20 de abril a las 22:29 había ingresado el fallecido hasta el hospital en donde se le diagnosticaron heridas múltiples es por lo anterior que con el doctor criminalista comenzaron en este caso el examen externo del cadáver en donde se aprecian 7 fotografías las cuales tomó ella, en primera instancia se muestran algunas atribuibles a intervenciones quirúrgicas como son la pleurotomía, toracotomía la fasciotomía y una que se encuentra en la región inguinal la cual desciende hasta el móvil en consecuencia de lo anterior también se observaron 3 heridas cortante una de forma horizontal y 2 de forma oblicua las cuales son atribuibles a un corte o acción de terceras personas podría ser, ya que no tenían una intervención quirúrgica de por medio las cuales se debe señalar también que estaban todas suturadas solamente las fasciotomías estaban abiertas con una exposición de tejidos musculares conforme a lo anterior. Luego de esto junto al equipo investigativo concurren hasta la calle Santa Petronila frente al 279 comuna de Estación Central el cual estaba resguardado por personal de Carabineros. También se hace hincapié que el lugar se encontraba alterado por acción del agua ya que vecinos del sector habían regado, junto al perito bioquímico se tomaron muestras de manchas pardo rojizas que se encontraban tanto en la solera Oriente y al costado de esta misma que las que son asignadas por el número 1 y 2, de igual forma señala que el perito bioquímico en anatomía patológica procedió a tomar muestras de hisopado y legrado de la víctima, con el médico criminalista se dio una data aproximadamente de 6 a 8 horas por un traumatismo vascular femoral derecho por acción cortante. Se le exhiben las fotografías que corresponden al N° 4 de otros medios probatorios: N° 1, la posición en que se encontró el fallecido al momento de llegar al lugar que estaba en anatomía patológica en el hospital San Juan de Dios, respecto de Julio Onfray N° 2 plano posterior del fallecido y se observa la fasciotomía de intervención quirúrgica, N° 3 rostro del fallecido y esta N° 4 la toracotomía y pleurotomía asociada a intervención quirúrgica, se hace para masaje cardíaco, N° 5 la misma incisión quirúrgica, N° 6 intervención quirúrgica que va desde la zona inguinal hasta el muslo derecho, N° 7 el muslo derecho se observa una herida suturada de posición horizontal de 4 cm y es una herida cortante y pasa por la región femoral del cuerpo, pasa la vena femoral, puede ser la herida que causa la muerte del fallecido, se da solo por posible ya que el examen del SML comprueba la autopsia, N° 8 la rodilla izquierda, se ve una herida suturada en posición oblicua de aproximadamente 3 cm, no señalo causa el médico pero es una herida que es posible atribuir a tercera persona y se encontraba en la zona de la rodilla, en la rodilla izquierda, N° 9 es una herida suturada de disposición oblicua de aproximadamente 3 cm la cual se ubica en la cara anterior de la pierna izquierda, no es quirúrgica posiblemente atribuible a tercera persona, N° 10, es la cara antero interna de la pierna derecha se observa una fasciotomía

herida atribuible a intervención quirúrgica con exhibición de planos musculares, N° 11 cara externa de pierna derecha se observa fasciotomía con exposición de planos musculares atribuible a intervención quirúrgica. Las N°s 4, 5, 6 , 10, 11 quirúrgicas N°s 7, 8, y 9, posiblemente atribuible a terceras personas

La diferencia radica por la disposición y la forma que tienen. Solo le toco realizar el informe científico técnico.

Contrainterrogada por la defensa señala que llegaron al lugar aproximadamente eran las 15. 50 del 21 de abril, señala que anatomía patológica estaba sin resguardo policial, y la víctima estaba desnuda en la mesa, no se le entregaron ninguna vestimenta que portara, no se analizó ninguna pertenencia de la víctima, le realizaron un hisopado bocal para el ADN, fue hisopado y legrado las muestras que tomó el perito químico, se tomaron muestras de las uñas de la víctima, no sabe si tenía restos de otra sangre porque estaba limpio, no estuvo en la autopsia, las apreciaciones de si son quirúrgicas o no son por su experiencia personal y el medico criminalista que hace el examen. El examen de ellos fue antes de la autopsia e hizo la revisión con el medico criminalista, no estuvo presente en la cirugía de la víctima porque llegaron cuando estaba fallecido, la fotografía Nos 7, 8 y 9 posiblemente atribuible a terceras personas lo declara en base a su experiencia y el médico de la PDI. Agrega que fue al lugar de los hechos y llego a la 16.00 y algo no sabe los minutos del día 21 de abril, luego de realizar las diligencias se hizo una reunión de grupo y ahí por declaraciones de testigos y Carabineros les dijeron que vecinos habían limpiado el lugar con agua, no sabe quién fue. Cuando llegaron al lugar de los hechos el perito bioquímico levantó muestras y en el informe no señala que se hubiera otro elemento de interés investigativo aparte de las muestras de sangre que estaban en la calle, no estaban impregnadas en elementos cortopunzantes, una a la solera oriente y la numero 1 al oriente de la misma.

Dice que a las 13.45 horas se les solicitó el informe científico técnico, y en el DAU se dice que ingresó a las 22.29 a la urgencia por heridas múltiples y con el medico que concurrió se estableció una data de muerte de 6 horas, desde la finalización del examen, comenzó el examen a las 15.50 horas aproximadamente, no sabe desde que momento estaban Carabineros en el lugar.

**3.- JASNA JACQUELINE GALLARDO BORDEL.** Quien declara que conocía a la víctima porque era hermano de una amiga y era de la población, señala que el acusado lo mató, a él lo había visto y había llegado hace poco, lo conoce con el nombre de Alberto. Esa noche escuchaba gritos de pelea , que era él que quería pelear con otra persona con otro hombre y de repente va un amigo a la casa en ese momento a pedirle un cigarro que es el Mota y ella salió y Julio estaba en el suelo, no sabe de donde apareció porque no estaba y se acuerda que lo iba a golpear con una piedra en la cara y ella le gritó que no y después ella entró a buscar un encendedor y el Mota estaba parado fuera de su casa y él iba hacia él y le dijo al Mota que se fuera porque él andaba muy agresivo y se fue, entro de nuevo y

salió y vio cuando le enterró el cuchillo y sonó la alarma y después no lo vio más porque se había ido. Cuando habla de él se refiere a Alberto, Julio era un cabro tranquilo de la población no se metía con nadie no molestaba a nadie, Alberto había llegado hace poco, sabía que era un hombre que tomaba y que le gustaba la droga, no eran amigos sino que conocidos de la población y era conocido porque pasaba por ahí hablaba con los cabros, conversaba con la gente, en la noche había escuchado gritos y era Alberto que quería pelear con otro caballero con otra persona y andaba con un cuchillo, no sabe porque quería pelear supone que volado de drogado, menos de un minuto se demoró en entrar y salir de su casa y vio a Julio en el suelo y Alberto delante de él, y Julio le decía que no le hiciera nada pero Alberto no escuchó, primero tenía una piedra que se la iba a tirar y ella le gritó que no y ahí ella entro y salió y ya tenía el cuchillo en la mano y se lo enterró por el lado de la pierna, pelvis, por ahí y al día siguiente se enteró, esa noche todo el mundo salió a la calle llamaron a Carabineros, no llegó nadie y el hermano lo llevó a la posta y al día siguiente supo que había fallecido, Alberto se arrancó, no lo vio más y no lo ha visto más desde ese día.

Contrainterrogado por la defensa señala que no recuerda la fecha sabe que fue abril, fue como a las 12.00 o 01.00 de la mañana, Mota se llama Guillermo, cuando prestó declaración solo habló del Mota, la declaración no se la tomaron en la casa, en otra casa, dijo que fue el Mota y le pidió un cigarro, dijo que Alberto tenía primero un ladrillo o piedra grande, da lo mismo porque es el mismo material, no tiene idea de lo que paso con ese ladrillo, no vio a Carabineros incautándolo, cuando declaró no le dijo a la PDI. que ella y muchas personas vieron a Alberto apuñalar a Julio. Mediante el ejercicio del artículo 332 del Código Procesal Penal en relación con la declaración prestada ante la PDI., en la que no consta que ella vio a Alberto apuñalar a la víctima, ni que haya visto un cuchillo carnicero y la testigo expone que solo dio respuesta a las preguntas que la PDI. le formuló y si no le preguntó algo ella no tiene la culpa, conocía a Julio de chico y a sus hermanos, a su papa. Julio era tranquilo era conocido de chico, en la declaración ante la policía no indicó las características del cuchillo ni el lugar donde lo apuñalaron e insiste que no le preguntaron sobre eso, y que al otro día se enteró que había fallecido. Señala que Alberto no le tiró el ladrillo, le dio una patada, y siguió ahí hasta que lo apuñaló, en su declaración señaló que cuando le dijo que no le tirara el ladrillo no lo hizo, no le señaló la distancia ni en que parte de la cabeza, señala que estaban las luces de los postes después que apuñaló a Julio y sonó la alarma y se fue. Cuando le grito que no le tirara el ladrillo no lo hizo, y le pego una patada en la cabeza. Esto fue de noche y estaban las luces de los postes, no mencionan como estaban vestidos, señala que otros vecinos también lo vieron una vez que sonó la alarma, los detectives fueron casa por casa para interrogar a las personas así es que no sabe quiénes otros vecinos van a declarar. Estaba como a 5 metros del lugar, no presencio que lavaran la calle con agua, no vio a nadie y no sabe quién lo hizo. Carabineros nunca llegó y la ambulancia no llegó, el hermano



optó por llevarlo al lugar como media hora después, y llegaron más vecinos de todos lados.

3.- **ALLISON MONSERRAT ONFRAY CASTRO**, declara por el fallecimiento de su tío Julio Onfray, quien da cuenta que hacia 3 o 4 años estaba en situación de calle él consumía droga y alcohol pero era una persona bastante tranquila. El 20 de abril del 2020 estaba en su casa en el domicilio pasaje Greco 328 y tipo noche escuchó gritos en la calle y salió del domicilio a ver qué pasaba y se encontró a Felipe que es un conocido del lugar, y le preguntó qué había pasado y él dijo que le pegaron al Julio a su tío y salió corriendo salió tras él, y llegó a la calle Santa Petronila donde había harta gente alrededor de una persona y estaba su tío tirado en la cuneta y le preguntó al Felipe quien le pegó, ella estaba preocupada y alterada y le dijo que el Alberto el papá del orejón Bet, ella sabía dónde vivía en calle Puerto Seguro y va para allá corriendo y ve a Alberto hincado afuera de la casa y le dice “oye conchetumare le pegaste a mi tío Julio lo mataste” y le tiró unas patada y él le tiró unas piedras y le empezó a pegar con las piedras y de tanto escándalo salieron los vecinos a los que ella le pidió ayuda y Alberto salió corriendo de Puerto Seguro hacia calle Radal y ella salió detrás de él para detenerlo y llamar a los Carabineros ya que había visto a su tío mal , para hacer la denuncia, y los vecinos estaban todos mirando y salió corriendo detrás de él y nadie lo pudo alcanzar, en esto ella se devolvió al lugar donde estaba su tío y la ambulancia todavía no llegaba, había pasado una media hora en eso que se devolvió pasó a buscar a otro tío para llevar a su tío Julio al hospital porque ya no llegaba la ambulancia y ahí estaba desangrándose, había mucha sangre ya estaba muy mal. Lo subieron al auto y lo llevaron al Hospital San Juan de Dios y ahí lo atendieron, estuvieron toda la noche, lo operaron y después la mañana les informan que están dejando pasar a los familiares para despedirse porque él ya iba a fallecer, y cuando ella iba a entrar salió el doctor y avisa que ya había fallecido y ahí es cuando se dirigió a Carabineros a hacer la denuncia. Señala que escuchó la alarma comunitaria que en algunas casas ponen y los vecinos tienen un control cuando hay ruido o pasa algo lo presionan, y salió al escucharla y se encuentra con Felipe Elgueta, se encontraba a 2 cuadras desde donde estaba hasta su tío, ella se iba dirigiendo hacia la esquina de Paraguay saliendo de su casa El Greco y ahí justo se encontró con Felipe entonces de esa distancia es una cuadra hacia allá y entonces ella salió corriendo Felipe estaba acelerado preocupado y le dijo ayúdame que le pegaron al julio y él ahí es cuando le dice el papá del orejón Beto, ella sabía de quien se trataba porque lo había visto muchas veces los conocía aproximadamente un año que ellos habían llegado ahí a la población a vivir, tiene una tía que se llama Jazmín tiene una pareja que se llama Pablo y el Pablo es como medio hermano de Alberto y ellos vivían en la calle Puerto Seguro y todos sabían que este caballero Alberto con la dueña de la casa tenía como una relación, ella era una abuelita había que mudarla y este caballero se quería casar con esta señora, entonces todos lo conocían por eso porque como que le pegaba a la señora y llegaban los Carabineros con mucho escándalo no vivían tranquilamente, entonces

él ya era conocido por los vecinos en ese aspecto sabía que se llamaba Alberto pero los conocían por los “Beizas” , que era como un grupo delictivo antiguamente, se daban a conocer por ese apellido, por eso supo de quien se trataba cuando Felipe le dijo que el papa del Orejón Bet. Señala que su tío estaba mal, agonizando, muy mal, que estaba tendido en el suelo como las piernas hacia la cuneta y el resto del cuerpo hacia la calle, cuando llegó le preguntó a Felipe donde le pegaron y todos dijeron como en la espalda no se y después en el hospital les dijeron que había sido en una pierna y que la herida había sido en la vena aorta y que eso fue como la causa de que él falleciera porque esa venita iba al corazón , no sabe mucho de eso. La sangre le salía como de la parte de la espalda en realidad como de la parte de la cadera hacia abajo así como que se derramaba pero exactamente no sabía dónde había sido la lesión que le habían provocado a su tío. La señora de la botillería, no sabe el nombre, la dueña, la señora de la esquina de su casa Elisa Castillo, después llegó el un caballero de la Junta de Vecinos que se llama Ricardo y había muchos vecinos más, que son del lado donde pasó pero no sabe los nombres, afuera de la casa de Patricio Cornejo pasaron los hechos, él vivía en esa casa el papa había fallecido, y habían vendido esa casa y le quedaban como 2 o 3 meses para irse en esa casa, ahí llegaban los curaditos y volados del sector y en eso su tío estaba ahí no sabe por qué, debe haber ido a tomar ahí se juntaban ellos. Sabe que Patricio Cornejo declaró a la policía porque él vio lo que pasó y después le comentó a ella lo que él había visto y le dijo que ellos estaban dentro y el Julio le fue a pedir una cuchara y no lo quiso dejar entrar porque andaba el Alberto dando jugo, y en eso que se metió para dentro de su casa él escuchó un grito y le dijo que salió y vio al Julio tirado en el suelo y Alberto que le pegó una patada y que le quería tirar un ladrillo eso se lo comentó Patricio Cornejo directamente a ella, después de la declaración se acercó a ella y le dijo lo que pasó. Le dijo que su tío Julio le había ido pedir una cuchara y que el Alberto ya había ido porque el Pato estaba con un amigo dentro de su casa, Alberto ya había ido a molestarlo que le iba a pegar , que fue a insultar a su amigo, entonces ellos se habían encerrado en la casa y como su tío justo se terció a pedir la cuchara y venía Alberto de nuevo y ahí quizás que le dijo, no sabe quizás tuvo que haberle querido quitar los cigarros, o el copete no sabe, no cree que su tío le haya respondido ni con garabatos, ni siquiera se pudo defender, lo agredió por agredirlo. Conocía a Alberto aproximadamente un año desde que llegaron a vivir a Puerto Seguro, siempre andaba drogado, agresivo con la señora con la que vivía, que le pegaba a la señora, siempre mal, incluso antes de lo que le pasó a su tío él había agredido a otro caballero que andaba en una bicicleta, era muy agresivo él vivía en la calle Puerto Seguro y después se trajo a sus hijo de Antofagasta para hacerles creer que él estaba interesado en la señora pero la señora una abuelita que había que mudar, él era muy agresivo él le pegaba a la señora lo único que quería era casarse con la señora para él quedarse con su casa, eso es lo que tenía planeado y que todos los vecinos sabían porque él lo hablaba sin vergüenza , decía “yo quiero casarme con esta vieja culiá para quedarme con las cosas” todos los vecinos estaban claros de eso porque él no le daba vergüenza decirlo. Después se dirigió a la 21 Comisaria de Estación Central el

21 de abril de 2020 a hacer denuncia y ahí le dio su declaración a los Carabineros y le tomaron la declaración y le dieron un papelito que todavía lo tiene guardado que era el cómo el número de causa y que la iban a estar llamando, parece que también llegó la PDI. y después le tomaron declaración de la PDI. Les dijo a Carabineros que se encontraba en su casa, que escuchó ruidos, que salió a ver si efectivamente era su tío el que estaba tirado en el suelo, que Felipe le dijo que había sido el Alberto y en ese momento no se acordaba del nombre, entonces le dijo a su tía Jazmín que le mandara el nombre de él por WhatsApp y ellos le mostraron una fotito para identificarlo y lo reconocía al tiro porque él tenía barba el pelito corto, lo había visto durante un año muchas veces lo que no recordaba era nombre cuando fue a poner la constancia a Carabineros y después al mostrarle la foto y lo reconoció al tiro. La calle Santa Petronila es una calle y se pone la feria los jueves y domingo, hay una botillería en la esquina, pasan hartos vehículos, es concurrida, porque hay harto alumbrado ahí, y más allá está la cancha donde se juegan el cultural los equipos de la villa, hay harta luz. La vecina del frente de la casa de Patricio la señora Yasna, que vive al frente del lugar de los hechos, y ella le dijo que estaba con el Mota y que le había ido a comprar cigarro y estaba afuera y Alberto empezó a insultar al Mota, su tío estaba en el suelo, lo mismo que le dijo el Pato que le había pegado una patada y le iba a tirar un ladrillo y la señora Yasna lo ve le grita "oye deja al julio tranquilo" después le empezó a insultar al Mota y la señora Yasna le dice al Mota ándate porque el Alberto te va a pegar y el Mota se fue y en eso que la señora Yasna le dice que deje tranquilo a su tío, el Alberto salió corriendo. Le dijeron que su tío fue agredido con un cuchillo carnicero y eso se lo dijo el Pato, porque cuando Alberto estaba afuera lo vio con el cuchillo en la mano cacha blanca y carnicero.

Reconoce las fotografías, la celeste es la casa del Pato, donde está más manchada la cuneta estaba tirado el tío, doña Yasna vive a la otra vereda, señala que afuera de la casa de la señora Yasna hay un poste y hacia el lado de la esquina hay otro, hay harta luz. Reconoce al imputado Alberto Raúl Castillo Vásquez como el de rojo con el chaleco de imputado de acuerdo con las imágenes que aparecen en los cuadros del zoom.

Contrainterrogado por la defensa señala que no estuvo presente pero concurrió al lugar de los hechos de inmediato cuando le avisaron, que no presencié directamente el momento en que habrían agredido a su tío y se enteró por la persona que vio a Alberto agredir a su tío y lo vio tirado entre la cuneta y la calle desangrándose, ella no se quedó con su tío sino que fue a buscar al causante de los hechos porque en esa casa vive su otro tío Danilo con quien lo llevaron al hospital y como no llegaba la ambulancia más de media hora, que iba a hacer , tenía que ir justo para ese lado de Puerto Seguro porque era el único que tenía auto como para poder trasladar a su tío al hospital, la casa donde vivía Alberto la arrendaban tiene muchas piezas, ahí vivía su otra, vivía Alberto, todos arrendaban en diferentes casas o sea en diferentes espacios pero la misma casa, pero ese domicilio es de la pareja del acusado, señala que vio al acusado hincado porque al lado de la casa hay

un carrito cómo de completo y él estaba sentado ahí y le dijo “oye mataste a mi tío” y le pegó unas patadas y él le empezó a tirar piedras y combos y cómo vivía la otra gente salieron los vecinos por el escándalo, las lesiones fueron menores y no estaba pendiente de lo que le pasaba a ella sabiendo que su tío estaba muriendo, salieron hartos vecinos porque la calle Puerto Seguro es larga hasta Radal entonces como él iba corriendo y ella gritando “ayúdenme, ayudenme” para que lo atraparan salieron muchos vecinos no sabría decir cuánto pero muchos. Señala que comparten solo patio porque la casa tiene una entrada por Puerto Seguro y la otra por Ernesto Samit su tío vive por la otra entrada. Estaba tirado en el piso y le comentaron los vecinos que presenciaron el acto todos sabían que había sido Alberto porque lo vio el Pato lo vio el Felipe lo vio la señora Yasna y no cree que todos vayan a estar inventando. Cuando falleció su tío fue a la 21 Comisaría Central a poner la constancia de fallecimiento. Refiriéndose a la declaración que ella prestó en la mañana a Carabineros aparece la hora de denuncia 10.10, y leyendo la declaración que aparece como anexo no menciona a ninguna persona aparte del nombre de su tío y nada dice respecto que le tiro piedras. Ese día el Carabinero le dijo que resuma lo que pasó y después en la declaración da más detalle, entonces le dijo que hiciera un resumen y cuando le tomaron declaración dio todos los detalles.

Señala que conocía al acusado hacía como un año y que se drogaba y pasaba por la calle y cuando hacía escándalos todos los vecinos sabían cuando era él, agrega que cuando pasaba hablando decía sin descaro lo que iba a hacer, no declaró eso porque no iba al caso no era su preocupación lo que hiciera con la otra señora. Cuando fue a increparlo él estaba hincado tenía algo en la mano y como le empezó a tirar piedras y él fue algo súper rápido y después corrió y no lo vio con un cuchillo, le salía una cantidad considerable de sangre que le salía como de la cadera hacia abajo, pero mucha como un charco de sangre, no recuerda haber visto pisadas de sangre, no vio las vestimentas del acusado porque no tiene buena luz, la calle Puerto Seguro esta como a 4 cuadras del lugar de los hechos, corrió hacia allá y lo primero que encontró fue a él y como le habían dicho que era él atinó a insultarlo y tirarle unos golpes y él le tiro piedras, no portaba su teléfono celular andaba con pijama, y no le pidió a ninguno de los testigos que estaba presente que fuera a buscar a su tío sino que fue ella porque los vecinos llamaban a la ambulancia y no llegaba y se acordó de su tío para llevarlo en auto.

Cuando llegó al lugar y encontró al imputado hincado en el suelo, se dirigió sola hacia allá y lo vio hincado y le dice “oye mataste a mi tío Julio” y le tiró una patada como estaba hincado, se levantó y le tiro unos manotazos empezaron a forcejear, tenía como con un cigarro en la mano, él estaba como con un cigarro en la mano y empezó a tirarle piedras, más de la agresión de ella que fue una patada, nada más. .

Alberto se trajo a su hijo de Antofagasta, el hijo “orejón Beto”, y otro más de Antofagasta se trajo que no conoce el nombre y llegó con su familia.

**5.- JULIO ORELLANA ARCE**, comisario de la PDI., el día 20 de abril el año 2020 se encontraban de turno en la Brigada de Homicidios metropolitana y recibieron un comunicado por parte de la Fiscalía Regional Centro Norte informándoles que en el Hospital San Juan de Dios de la comuna de Santiago se encontraba una persona fallecida, solicitando la concurrencia por un delito de homicidio cuyo principio de ejecución se ubicada en Calle Santa Petronila frente a la numeración 279 de la comuna de Estación Central. Conforme lo anterior, él encontraba a cargo así que procedió a armar dos carros y dos tripulaciones para realizar las primeras diligencias toda vez que aún no se encontraba el imputado individualizado, primeramente concurrieron con el laboratorio personal del laboratorio peritos planos foto bioquímicos y el médico de la institución el doctor Tapia Copa que concurrieron al Hospital San Juan de Dios a realizar el examen externo del cadáver, el comunicado fue a las 13:45 y llegaron a las 15:05 horas. Asimismo lo primero que hicieron es rescatar el DAU y la víctima había ingresado el día 20 es decir el día anterior 20 de abril en horas de la noche específicamente a las 22:29 horas, posteriormente rescatadas esa información concurrieron a la sala de anatomía patológica donde se encontraba el cadáver estableciendo que la persona presentó 7 lesiones de las cuales 4 eran atribuibles a procedimientos médicos y 3 de ellas eran atribuibles a intervención de terceras personas, la primera era en el hemitórax izquierdo presento una toracotomía una herida de 19 cm la cual estaba suturada era atribuible a intervención quirúrgica , o intervención médica después en la pierna derecha en la región inguinal una herida de 34 cm la cual estaba suturada y al igual que la anterior tenía características de intervención quirúrgica médica, sin embargo en la cara lateral del muslo derecho presentó una herida de alrededor de 4 cm la cual se encontraba suturada estableciendo el médico Tapia Copa que esta era herida vital puesto que se encontraba en una zona habitual de un daño vascular específicamente en las venas y las arterias femorales, en la pierna izquierda en la región de la rodilla en la cara anterior también presentó una herida de 3 cm aproximadamente de intervención de terceros bajo ésta, en la pierna que la pierna izquierda en la cara antero externa presentó una herida de similares características de 3 cm. también atribuible a intervención de terceros, asimismo en ambas piernas, en la pierna derecha en la cara antero externa y antero interna presentó 2 heridas no suturadas entre 28 y 25 cm las cuales correspondían a fasciotomía que es un procedimiento médico la cual era atribuible a una intervención quirúrgica, tomando en consideración la herida que presentó en el muslo la causa de muerte fue un traumatismo vascular femoral derecho compatible con un objeto corto punzante estableciendo de esta forma el delito de homicidio o la muerte traumática, dicho cuerpo fue fijado y las lesiones fueron fijadas fotográficamente y se hizo una planimetría y el bioquímico obtuvo una muestra de hisopado bucal para obtener el material genético de la víctima. Con los antecedentes recabados en el hospital de forma paralela a cargo del sub comisario Andrés Álvarez procedieron a realizar un empadronamiento en el principio de ejecución ubicado en la comuna de Estación Central específicamente en calle Santa Petronila, al llegar al lugar personalmente se entrevistó con el equipo que estaba

realizando la investigación, realizando el empadronamiento y habían recabado los primeros antecedentes con las familias, no obstante prosiguieron con la inspección ocular del sitio del suceso de forma paralela a la obtención de información testimonial, específicamente el principio de ejecución se encontraba en la calle Santa Petronila frente al domicilio 279 , en cuya calzada se encontraron 2 manchas pardo rojizas, el sitio del suceso se encontraba debidamente resguardado igual el principio de ejecución se encontraba alterado toda vez que la primera mancha que se encontraba en la calzada era una mancha por charco y desplazamiento la cual se situó en una en un área de 1,30 cm por 20 cm esta mancha pardo rojiza fue fijada como evidencia número 1 o mancha número 1, hacia el Oriente es decir pegado a la solera siguiendo en la calzada se encontró una mancha de 4 mts. por ,58 cm la cual tenía estaba alterada por efecto del agua es decir se notaba que era una mancha por charco donde era abundante pero en los extremos estaba diluido, de ambas manchas se levantaron evidencias biológicas con muestras biológicas para comparación las cuales posteriormente fueron analizadas en el laboratorio de criminalística y lo que se estableció científicamente que estas manchas correspondían o tenían la carga genética de la víctima de la víctima individualizada como Julio Onfray Henríquez. En el sitio del suceso propiamente tal hacia el costado Poniente se encontraba este domicilio de un piso de material sólido y al costado poniente se encontraba un poste el cual aportaba la luminosidad.

El testigo da cuenta de las fotografías acompañadas en el set N°2 de otros medios de prueba: N° 1 en un plano general del principio ejecución correspondiente a la calle Santa Petronila donde se aprecia que el lugar sea encontrado debidamente aislado por parte del personal de Carabineros, la imagen hacia el centro se observa la solera en cuyo extremo derecho e izquierdo del observador se observa una mancha a lo largo de la solera la cual corresponde a la evidencia número 2 y en el fondo se ven 2 domicilio en un domicilio, de izquierda a derecha, el domicilio rojo que es un domicilio que se ubica en la intersección de esta calle con calle Paraguay con Santa Petronila toda vez que el principio de ejecución está muy próximo a dicha intersección y la del domicilio celeste es el domicilio de la numeración 279 porque todos estos domicilios en particular fueron debidamente empadronados y en el domicilio 279 es donde se obtuvo la versión de don Patricio Cornejo Ortiz, específicamente él se sitúa en la ventana de dicho domicilio lo cual está muy próximo al lugar de los hechos. N° 2 este es un acercamiento de las evidencias fijadas y levantadas del sitio de suceso de abajo hacia arriba está la evidencia número 1 y la evidencia número 2 y el domicilio donde se aprecia el lugar donde se encontró o se situó en el testigo.

La evidencia N° 1 fue más que todo el lugar el principio de ejecución que corresponde al lugar donde habría recibido la agresión la víctima toda vez que había una mancha de dimensiones menores a la anterior, la cual tenía dirección hacia el charco de sangre que se encontraba en la solera, es decir había un desplazamiento de la víctima desde el medio de la calle donde empieza su

sangrado al sector de la solera donde comienza a generar este charco esta mancha por charco de sangre que corresponde a la sangre de Julio que lo cual es conteste con las versiones. Al momento de realizar el trabajo de grupo que realizaron en el sector, coincidieron que la mayoría o la totalidad de las de las personas no querían declarar debido a que el imputado era conocido del sector y era conocido como un sujeto drogadicto y peligroso y por esta razón que iniciaron las declaraciones con el levantamiento de información con el hermano de la víctima don Marcos Onfray Henríquez que los introdujo en la investigación ya que si bien no es un testigo presencial, pero les indica que en horas de la noche alrededor de las 20:00 se encontraba en su domicilio en la comuna de Santiago y lo llama su hijo diciéndole que a su tío Julio le habían pegado razón por la cual él después se entera de que Julio fue trasladado al Hospital San Juan de Dios y les comenta que Allison su hija le dice que el que lo había golpeado era un sujeto de la población y aporta el nombre completo del imputado y lo individualiza como don Alberto Castillo Vázquez, y les manifiesta que Alberto Castillo Vázquez fue golpeado por los vecinos.

Se entrevistaron con Allison, si bien es cierto tenía 18 años pero presentó a su parecer una madurez importante y serena y manejaba bastante información, señalando que ella se encontraba en su domicilio en horas de la noche y siente la alarma comunitaria por lo que sale de calle Greco que es paralela a Santa Petronila, tanto Santa Petronila como Greco tienen dirección de sur a norte y se comunican por calle Paraguay, la Allison comienza a caminar y se encuentra con Felipe y Felipe le dice que Alberto había golpeado a su tío, diciendo que Alberto llevaba poco tiempo en el sector y sabía dónde vivía el imputado, por lo anterior procedieron a ubicar a Felipe y la verdad que se encontraba con mucho temor es más como oficial a cargo tuvo que ir a hablar con él para explicarle las garantías del procedimiento y las garantías de la reserva de identidad, no quería declarar porque conocía al imputado y sabía que era peligroso, es más cuando declaró señaló que había estado compartiendo con Alberto esa noche del 20 de abril del año 2020 y estuvieron consumiendo drogas, que donde después de consumir droga este es el específico que es se trataba de la quetiapina de 100 miligramos que utilizan para la esquizofrenia. Asimismo dice que después que consumió las pastillas y después que se drogó Alberto se puso eufórico y agredió a Felipe y después salió del domicilio y comenzó a caminar por Santa Petronila mientras que el testigo Felipe comenzó a caminar por calle Greco que es la calle paralela y en la intersección de calle Greco con Buzo Sobenes le gritan que estaban agrediendo a alguien y concurre a Santa Petronila y se percatan que efectivamente Alberto estaba pegando una puñalada lo define como una puñalada en el estómago a Julio, por lo anterior él grita Alberto y en ese momento Alberto comienza a correr hacia su domicilio hacia el norte, es más, fue Felipe quien les indicó la numeración del domicilio que se Puerto Seguro en Calle 5001 que quedaba próximo al domicilio de Allison. Continuando con el empadronamiento lograron individualizar a otro testigo que vivía justamente frente a Patricio o quedaba al frente del sitio del

suceso que era Yasna Gallardo, esta mujer al igual que los testigos anteriores señaló que el día 20 o el día anterior en horas de la noche, ella define el horario como próximo al toque de queda escuchó gritos de la calle así que sale a mirar y se percata que era Alberto quién gritaba que quería pelear y en ese momento o un momento después llega un sujeto de la población que era conocido como el Mota y le pide un cigarro razón por la cual al ver que Alberto comienza a insultar y amenazar al Mota ella le niega el cigarro al Mota y éste le dice que se retiren, diciendo ella que ingresó a su casa y posteriormente sale con el cigarro en la oportunidad en que ve al a Julio tendido en el piso y Alberto con un ladrillo en su mano y ante lo cual ella le dice que no le pegue le grita a que no le pegue y Alberto le propina una patada en la cabeza a Julio, ella también se acogió a su derecho a reserva de identidad toda vez que no quería declarar porque conocía al imputado y sabía que era peligroso, recuerda que tiritaba al momento de declarar y al igual que el testigo anterior Felipe titubeaba al momento llegar a la agresión. Posteriormente se entrevistó a Patricio Cornejo Ortiz y este es el testigo que está más próximo al sitio del suceso cuyo domicilio fue el que se indicó anteriormente y él describe que esa noche del 20 mientras se encontraba en su domicilio, se percató de que Alberto se encontraba afuera de su domicilio sentado con un cuchillo carnicero y quería entrar al domicilio de Patricio a pegarle a un amigo de él que era de la calle anteriormente, por lo mismo Patricio logró cerrar con llave su domicilio e ingreso para evitar problemas, posteriormente llega a los 5 minutos después llega julio a pedir una cuchara porque le habían dado comida, los familiares de la víctima señalaron que Julio vivía en situación calle desde hace tres a cuatro años y e incluso Marcos su hermano señala que su hermano Julio estaba inmerso en las drogas hace 10 años a la fecha, y ellos describen que el domicilio o el lugar donde se quedaba a dormir julio eran calle Paraguay que esta próxima al sitio del suceso, Patricio declara que efectivamente llega Julio y él le niega la cuchara porque estaba compartiendo con un amigo y sumado a que anteriormente había llegado Alberto que quería evitar problemas entra y pasa alrededor de 2 minutos y es donde escucha gritar a Alberto a Julio, así que él sale se acerca su cortina y logra ver a Alberto con el cuchillo carnicero y abajo de él a Julio suplicándole que no lo golpeará más. Asimismo indica que Alberto era conocido por ser un sujeto peligroso y drogadicto, posteriormente el empadronamiento igual que los vecinos escucharon gritos corroborando las versiones en cuanto a tiempo y espacio en nuestro sitio de suceso. En forma paralela un equipo concurrió al hospital San Juan de Dios y estableció que efectivamente el imputado Alberto había llegado esa noche al Hospital San Juan de Dios alrededor de las 23:50 con diagnóstico de policontuso y de esa forma se obtuvo la cedula de identidad y se logró individualizar y ese mismo carro logró realizar el set fotográfico los cuales fueron exhibidos a los testigos bajo reserva y a Patricio quienes corroboraron la entidad del imputado, estableciendo que efectivamente correspondía a Alberto Castillo Vázquez, por lo anterior se estableció teniendo ya la dinámica del hecho que era compatible en base a la evidencia levantada al sitio suceso y a los testimonios del lugar, toda vez que tenían la versión del vecino del frente del domicilio tenían la



versión de la mujer del costado Oriente, tenían un testigo en el costado poniente y a un testigo que era amigo o conocido del imputado se informó a la Fiscalía y se obtuvo la orden de detención verbal la cual se materializó el día 22 en horas de la madrugada y ya que Alberto se había ido al domicilio de su madre en Colina donde fue ubicado y detenido, y corroboró cuando lograron la detención que se encontraba efectivamente poli contuso, así que le dieron a conocer sus derechos, no presentó ninguna resistencia que se acogió a su derecho a guardar silencio y por norma fue trasladado a constatar lesiones al centro de atención Rosita Renard que queda en la comuna de Ñuñoa muy próximo a la unidad y en la constatación se estableció que tenía heridas en la cabeza, las cuales estaban saturadas, en el muslo derecho tenía otras. Agrega que dichas lesiones fueron señaladas en el empadronamiento toda vez que luego que a ocurrió esta lesión los vecinos se fueron en contra de Alberto, por lo mismo y como Felipe nos había dado el domicilio y personalmente habló con la dueña que era pareja de del imputado, pero no sé tomo entrevista ni tampoco ingresaron al domicilio porque ella misma dijo que no se encontraba y no tenía antecedentes y aparte que era avanzada edad y que estaba con hálito alcohólico.

No tuvo a la vista el parte policial de Carabineros y no sabe quién hizo la denuncia, Felipe describe que estuvo compartiendo y consumiendo a droga con Alberto y posteriormente que consumió droga y se puso eufórico lo agredió a él, es más Allison les corroboró que Felipe fue el testigo que le dijo que a vio a Alberto agredir a Julio y que estaba también lesionado de la pierna corroborando que tenía una lesión en la pierna cortante pero él no quiso hacer ningún procedimiento y tampoco constatar lesiones para evitar represalias por parte del imputado , ya que se notaba que tenía le tenía miedo, el describe que vio la agresión y que es más lo vio darle una puñalada en el estómago, lo cual se puede apreciar que fue en la cara anterior.

A través del ejercicio del 332 del Código Procesal Penal, el testigo de identidad N° 2 se trata de Felipe Elgueda y el informe corresponde al confeccionado y remitido a la fiscalía, en éste señala que “después salía atrás de él pero por la calle El Greco mientras el camino por Santa Filomena luego llegué a calle Buzo Sobenes desde donde le indican que estaban pegando a alguien razón por la cual miro al lugar y veo a Julio que recibió una puñalada en el estómago y cayó de espalda mientras que Alberto después que le pegó lo pateó en la cabeza y agarró una piedra mientras que Julio se encontraba en el suelo por lo que le grite Alberto razón por la cual salió corriendo hacia su casa por la calle ubicada en Puerto Seguro número 5001”. Ratifica que habían empadronado distintos testigos y que no todos quisieron declarar pero pudieron conversar con varias personas que no querían declarar porque la en su mayoría describe a Alberto como una persona drogadicta del sector y agresiva que es más el Patricio Cornejo lo describe como peligroso, mientras que a la víctima incluso el mismo Patricio la describe como tranquilo, que no se metía con nadie, incluso el hermano Marcos dijo que Julio era muy querido, asimismo el testigo Felipe Elguera manifiesta que desconocía qué

problema habría tenido con Julio y argumentando que se debió a las droga que consumió. En definitiva, con todas las declaraciones lograron situar a la víctima con el imputado en calle Santa Petronila frente al 279, lugar donde se levantó la sangre encontrando que la evidencia el hecho ocurrió en el lugar donde se levantó la evidencia 1 donde fue visto por Patricio Cornejo con el cuchillo carnicero, por otra parte está la testigo Yasna que ve a Alberto con una piedra en la mano y por otra parte también a Felipe quién le propinó una puñalada y agarra una piedra y le patea la cabeza, tres personas distintas desde tres ángulos distintos que coinciden en espacio y tiempo en la dinámica no describen alguna otra persona alrededor solamente dos, víctima y victimario, es más Patricio ve que la víctima le dice a Alberto no me pegues más suplicando, lo cual se corrobora con el tipo de lesiones que presentaba la víctima toda vez que la lesión del muslo tenía 4 cm o sea eso quiere decir que el ancho de la hoja del cuchillo tenía mínimo 4 cm , atribuible también a un cuchillo carnicero lo cual le da validez a la versión presentada por Patricio Cornejo, e incluso Patricio Cornejo es quien describe que el cuchillo carnicero era blanco, describe un color del elemento cortopunzante o del arma utilizada y toda vez que en el lugar se encontraba totalmente iluminado. Respecto de la pareja del imputado no recuerda el nombre, pero si lo que recuerda es que era de avanzada edad y le llamó mucho la atención porque al hablar con ella tenía aliento alcohólico, y le llamó la atención porque cuando le dijeron que era la pareja pensó que era una persona más joven, pregunté al entorno específicamente a Felipe y él dijo que era la pareja, pero que todos sabían que Alberto se estaba aprovechando de ella para obtener su lugar su domicilio.

Contrainterrogado por la defensa señala que llegó al Hospital San Juan de Dios a eso de las 3.55 de la tarde, estaba en un nosocomio específicamente en anatomía patológica, y lo encontraron. Todo fue atribuible al tipo de lesión y a la versión de aportado por los testigos, no estaban las vestimentas de la víctima, respecto del testigo Marco Onfray, al comienzo indica que se trataba de una pelea de tres personas, se explica en el empadronamiento, Marco no es presencial y tenía información vaga, pero los introduce en la contextualización y seguir la línea con Allison y después llegaron a los tres testigos, y efectivamente los presenciales declaran que Alberto quería pelear primero con el amigo de Patricio y después quería pelear e insulto al Mota y finalmente agredió a Julio Onfray, estos son los testigos presenciales y eso explica la versión de Marco, en el momento de establecer el lugar y el hecho solo situaban a Julio en el suelo y a Alberto gritando, no había nada más, lo que se condice con lo que dijo Felipe que Alberto estaba eufórico, seguramente las tres personas era con las que estaba buscando pelea.

Realizó un informe sobre todos estos hechos el cual se encuentra con su firma y recuerda que la información que Marcos Onfray proporciona es que habría habido una pelea entre el imputado y tres personas más, Marcos describe que Alberto buscaba pelea y en ninguna parte aparece que Julio peleaba con Alberto y que esta información la recibe de su hija por vecinos del sector, y que su hermano Julio era drogadicto y alcohólico hundido en la pasta base y que era tranquilo y no

le hacía mal a nadie, por lo que Patricio se sorprende de la agresividad de Alberto, doña Yasna atribuye que Julio se encontraba desmayado por el alcohol o droga, ella lo presume, no describe haber visto la puñalada y ni el cuchillo carnicero, al momento de presentar la declaración Yasna y Felipe estaban muy temerosos de lo que pudiera hacer Alberto hacia ellos, porque lo conocían, al momento de prestar declaración a Yasna le tiritaba la mandíbula, se interrumpe la versión justo en el momento en que va a buscar un cigarro en la casa y después entra y sale con el cigarro en la mano y lo ve con una piedra en la mano, a ellos en particular manifestó su intención de querer seguir aportando, pero era declaración voluntaria y somatizando el temor al imputado al temblar, la llevaron a tomar declaración en el domicilio de la familia de la víctima no quería que el resto supiera que estaba hablando, desconoce si hubo otra declaración, doña Yasna no manifestó que pasó con el cuchillo blanco carnicero cuando tenía el ladrillo en la mano, solo señala que lo toma y le pega una patada en la cabeza, respecto de don Felipe Elgueda señaló que estaban compartiendo y que Alberto estaba consumiendo quetiapina y no indico el lugar ni el tiempo de consumo y no hubo examen para saber si Felipe Elgueda tenía droga en su cuerpo, Felipe dice que Alberto consumió quetiapina de 100 mg.- Mediante el ejercicio del artículo 332 del Código Procesal Penal declara que estaban consumiendo droga específicamente quetiapina de 100 mg.- Si bien en una parte de la declaración de Felipe no indica que Alberto le dio una puñalada pero se condice con el reconocimiento posterior, la declaración fue complementada con el acta posterior, indicando además que no siguió diciendo que lo apuñaló más, y que Felipe les dio la dirección del imputado y cuando llegaron al domicilio el día 21 de abril en horas de la tarde se trataba de una señora de avanzada edad y con hálito alcohólico, y no ingresaron a ese domicilio e ingresaron al domicilio de la madre del imputado con orden de juez respectivo y no se encontró nada. No se encontró muestra de sangre del imputado en relación con los hechos ni restos de ADN como cabellos, después de que Alberto agredió a Julio los vecinos comenzaron a perseguir a Alberto y agredirlo, pero no correspondía a nuestro principio de ejecución donde se levantaron las evidencias correspondientes, la agresión fue posterior. No recuerda si doña Allison le comento que se encontró con el imputado en su domicilio, ni que lo agredió con patadas y que él le arrojó piedras a ella, que es primera vez que escucha eso. Respecto de la fotografía fue en la tarde del día siguiente pero en la noche fue y observaron la capacidad lumínica del lugar y le consta que estaba iluminado, que se sacó fotografía de la luminaria y se ve al contraplano del sitio del suceso, y concurrió personalmente cuando comenzaron la búsqueda del imputado, cuando le dieron la orden de detención primero fueron a hablar con la familia por si lo habían visto y allí comenzaron el rastreo y buscaban cámaras y se posesionó en el lugar y estaba iluminado, señala que tuvo en sus manos el informe técnico del sitio del suceso y el levantamiento de evidencia fue de día, pero el recabar cámaras, rastreo fue posterior y no recuerda la hora en que terminó. A través del ejercicio del artículo 332 del Código Procesal Penal se muestra que el informe señala que terminó a las 17.00 horas, pero expone

que firma como oficial a cargo y que fue la parte de doña Fabiola Morales Burgos, pero su labor terminó más tarde.

Respecto a la declaración de Patricio Cornejo no señaló el nombre del amigo por temor a que Alberto le hiciera algo, doña Yasna habló del Mota, pero no lograron ubicarlo a pesar de que se quedaron hasta tarde, la víctima le suplico al imputado que no siguiera pegándole y su representado tenía una piedra para arrojársele estaba consciente. Agrega que ningún testigo señala que el imputado perdió el conocimiento ya que la muerte de la víctima es lenta por desangramiento. Los testigos que declararon bajo reserva tenían mucho miedo y lo hicieron porque se les aseguró reserva de identidad, en el informe hay más personas que declaran con nombre sin temor a represalia, consta en el informe que muchas personas no fueron incluidas porque no daban el nombre.

6.- **BARBARA MARIE ANNE ANDIA JAQUE**, inspectora de la PDI., señala que el 21 de abril de 2020 estaba de turno a cargo del comisario Julio Orellana en la Brigada de Homicidios y les comunican respecto a un homicidio con arma cortante en donde la víctima corresponde a Luis Onfray Castro, dentro de las diligencias que tuvo que realizar fue tomarle declaración policial a la testigo Allison Onfray Castro y al testigo Patricio y participó en la detención del imputado a Alberto Castillo Vázquez. El día 21 de abril le tomó declaración a Patricio Cornejo Ortiz en su domicilio particular y él comienza su declaración señalando que conoce a Luis hace más de 20 años por cuanto siempre comparten una cerveza él indica que el día 20/04/2020 alrededor de las 22:00 que llega Julio a la casa de Patricio para pedirle una cuchara por cuanto quería comerse almuerzo pero Patricio le dijo que no por cuanto se encontraba con un amigo en su casa, indica que antes de que llegara Julio que había llegado a su casa a su domicilio Alberto con un cuchillo carnicero en sus manos de forma amenazante queriendo entrar a su casa por cuanto le quería pegar a la persona que se encontraba con Patricio que él indica que es un amigo de que rescató que lo tiene viviendo en su casa porque antes estaba en situación de calle, él desconoce el motivo porque le quería pegar Alberto a su amigo y solamente le puso llave a la puerta de su casa, él indica que cuando Julio fue a su casa y le dijo que no le iba a pasar una cuchara pasaron alrededor de 2 minutos y escuchó que Alberto le gritaba groserías y lo insultaba, pero Julio no le decía nada, por lo que le llamó la atención y miró por la ventana percatándose que Julio se encontraba en el suelo suplicándole a Alberto que le dejara de pegar mientras que Alberto se encontraba arrodillado cerca de Julio con el cuchillo carnicero en sus manos por lo que Patricio salió inmediatamente de su domicilio, fue a ver a Julio por cuanto se encontraba con sangre en sus piernas y agonizando notando que Alberto salió corriendo por calle Santa Petronila hacia el norte, ahí en ese momento se juntaron más vecinos del sector y lo auxiliaron llamaron a una ambulancia pero estuvieron alrededor de 45 minutos esperando a la ambulancia y no llegó, por lo que los familiares de Julio lo trasladaron al Hospital San Juan de Dios y posteriormente se enteró que había fallecido, él indica que desconoce el motivo de porque el Alberto lo agredió le comentaba que Julio era una persona

tranquila, no obstante el Alberto era una persona muy conflictiva y siempre andaba bajo los efectos del alcohol y la droga. El domicilio de Patricio está ubicado en Calle Santa Petronila 279, frente a ese número es el lugar donde Alberto apuñaló en las piernas a Julio. El 22 de abril de 2020 a las 13.45 horas fue detenido Alberto Castillo en la comuna de Colina calle Pianista Rosita Renard 1345, dentro de la diligencias que realizaron al momento de la detención fue leerle los derechos que le asisten a su calidad de imputado y además fueron a constatar lesiones al detenido al SAPU Rosita Renard el cual el diagnóstico que le que le otorgaron fue herida en cara lateral del muslo izquierdo el cual estaba cubierta con un apósito y tenía herida suturada encabeza en región supraciliar y frontal izquierda tenía un hematoma en el arco ciliar izquierdo, laceraciones en el brazo izquierdo y en el hemitórax de derecho.

Contrainterrogado por la defensa señala que don Patricio comienza su declaración señalando que lo conoce hace 20 años de por cuanto casi todos los días compartió una cerveza no especificó si eran amigos. Mediante el ejercicio del 332 del Código Procesal Penal consta que en el informe escrito que se lee de Patricio indicó que eran amigos con la víctima, no menciona la identidad de la persona que tenía en su casa, no mencionó a nadie que se apodara el Mota, doña Allison no mencionó que tuvo una pelea con el imputado cuando va a la casa de Alberto, menciona que por comentarios de vecinos se enteró que Alberto le había pegado una patada en la cabeza a la víctima y que había tomado un ladrillo y había querido tirar una piedra a la víctima pero los vecinos lo habían impedido. Cuando detienen al imputado tenían lesiones y no opuso resistencia a la detención, no recuerda la ropa del detenido al momento de la detención y no se incautó nada en la casa donde fue detenido.

**7.- BARBARA CONSTANZA RAMIREZ SANHUEZA**, funcionaria de la PDI. Declara por la concurrencia que recibió la Brigada de Homicidios sobre el homicidio por arma cortante de Julio Onfray el día 21 de abril del año 2020, ella se encontraba colaborando con los colegas que estaban a cargo de la investigación y por lo anterior se le instruyó confeccionar 2 sets fotográficos para un imputado, lo anterior conforme al protocolo es decir que fuesen de similares características morfológicas que tuviesen 2 set fotográfico asignados con la letra A y B considerando uno de estos como distractor y que fuesen las fotografías similares entre sí, conforme a eso el imputado Alberto Raúl Castillo Vázquez quedó en las fotografías número 5 del set fotográfico B, posteriormente se trasladó hasta la comuna de Estación Central específicamente en la calle Santa Petronila, lugar donde exhibió estos sets fotográficos a 3 testigos, el primer testigo que está bajo reserva es la testigo Yasna Gallardo quien indicó reconocer al imputado en la fotografía número 5 del set fotográfico B, de cómo Alberto quien el día de ayer en horas de la noche agredió con una patada en la cabeza a Julio quien se encontraba en el suelo percatándose además que Julio había sido apuñalado, luego tras exhibirle los 2 sets fotográficos al testigo Felipe Elgueda él indicó reconocer las fotografías número 5 del set fotográfico B, como el sujeto que apuñaló al Julio en la

calle Santa Petronila el día de ayer en horas de la noche, finalmente al exhibirle el set al testigo Patricio Cornejo este indicó reconocer en la fotografía número 5 del set fotográfico B como sujeto que conoce como Alberto que en el día de ayer llegó a su domicilio con un cuchillo por lo que no lo dejó ingresar escuchando después gritos y al salir se dio cuenta que estaba el Julio suplicándole para que no le siguiera pegando mientras que Alberto estaba con un cuchillo en su mano.

Contrainterrogada el defensor señala que la diligencia fue el 21 de abril no recuerda las horas, en la comuna de Estación Central donde está el principio de ejecución, se les exhibió a tres testigos y en todos esos casos estaban en la misma posición en el B N° 5. Mientras que sus colegas estaban en el principio de ejecución sus colegas le dan la identidad del acusado y ella entra al sistema institucional y obtiene una fotografía y acorde a esa fotografía buscó las otras de similares características morfológicas para confeccionar el set. Confeccionó los dos Kardex y estuvo siempre en la misma posición.

Los colegas le dan una breve descripción y la individualización, ella no participó en las declaraciones pero al momento de exhibirle los sets fotográficos a cada testigo en forma separada y ellos lo reconocen dando cuenta de la acción que realizó. Había una declaración que tomaron sus colegas donde había una descripción de la persona, pero ella no participó en esas declaraciones.

La descripción morfológica, no las consignó en las actas de reconocimiento porque había unas declaraciones previas.

**8.- FELIPE FERNANDO ELGUEDA LEUFUMAN,** Señala que la fecha no recuerdo muy bien pero lo que sí recuerda es que estaban compartiendo con Alberto en la casa de Puerto Seguro tampoco recuerda el número, pero ese día Alberto se tomó pastillas de quetiapina y se volvió otra persona y esta noche él salió enojado ofuscado por una discusión que tuvo en la casa y él sale con un cuchillo, lo cual con su hijo salieron y lo siguieron por atrás pero por la calle paralela por Ernesto Sammy de la cual él sale por otro lado por Santa Petronila y él sigue derecho y nosotros seguimos caminando de lo cual llegó a la otra esquina de la calle y había un chiquillo que se le dicen “el Cacho” que es de la calle del sector, de lo cual le dice mira cómo le están pegando a esa persona y cuando miró vio que el Alberto le puso una puñalada al Julio que era un chiquillo que vivía ahí o sea que vivía en la calle y en verdad y él cae al suelo y en esto Alberto toma con una piedra y en eso él va corriendo y le gritó y Alberto sale corriendo en dirección a la casa y ahí él ve a Julio que estaba sangrando o sea estaba en el suelo sangrando y él le va a avisar a la familia del que vivía a la vuelta del hecho, no recuerda si le avisó a Roberto o a la sobrina que se llama Allison, no se acuerda muy bien si es que llegó gritando avisando que le habían pegado a Julio. Lo que él le dijo a las personas es que le pegaron al Julio, le contó a la familia y les dijo que le pegaron al Julio, Julio estaba en la esquina lo vio de lejos y ve cuando cae al suelo nada más, conocía a Julio de mucho tiempo de la calle porque él también había estado en la calle, los dos compartían por ejemplo y se tomaban una botella de alcohol o algo

así, Julio era una persona tranquila o sea no le hacía daño a nadie tomaba sus copetes como un curadito de la calle como por decirlo así pero nunca nada con Julio, era una buena persona nunca tuvo un problema con él. Respecto de Alberto señala que él vivió en la calle y él fue como de cierta manera que lo llevó a vivir a su casa o sea la casa donde él en calle Puerto Seguro, Alberto era una buena persona tenía sus proyectos sus planes, simplemente fue el motivo de la droga lo que lo hizo cometer esto, día siguiente llegó la PDI., como él fue la persona que vio el hecho junto a otra persona más que no declaró, se sintió en la obligación y todos le dijeron declara entonces llegó la PDI y tuvo que decir lo que ocurrió, es un chiquillo de la calle igual o sea le dicen el Cacho pero a lo mejor no quiso, él fue el que le dijo mira cómo le están pegando y era el Julio, estaba de lejos, solamente vio como que estiró la mano con el cuchillo y él cree que le habría pegado en este momento no sabe pero Julio cae al suelo y él toma una piedra y cuando ve eso su intención fue llegar a detener el hecho y le gritó oye, oye y él sale corriendo se va, la piedra la piedra en la mano no sabe si le iba a pegar o si estaba alegando con alguien, la policía le hace las preguntas correspondientes de cómo fueron los hechos y ellos iban escribiendo, ellos le dijeron que era testigo protegido algo así una cuestión, testigo protegido porque puede haber alguna represalia, algún enojo de las personas por el hecho de que está declarando a pesar de que vivió con Alberto, él no quería declarar porque tiene otros problemas con la justicia son muchas las situaciones por las cuales él no quería declarar. Efectuado el ejercicio del artículo 332 del Código Procesal Penal señala que Alberto es peligroso y teme por su integridad, y que mientras se encontraba con Alberto consumieron droga específicamente quetiapina de 100. Señala que eso lo escribió la PDI y sostiene que con droga Alberto es peligroso.

Contrainterrogado por la defensa señala que no recuerda si estaba con pantalones o con short, no le preguntaron cómo andaba vestido, lo que declaró es que estaba que justo cuando llegó a la esquina estaba él y él le dice mira “cómo están” no conoce el nombre del Cacho, vio que él estaba parado en la esquina y le acerco a él y le dice “mira cómo le están pegando a ese huevón” y cuando mira ve como que Julio cae, habla de una cuadra de distancia, no sabe cuánto mide una cuadra, señala que cree que estaba a unos 10 o 12 metros que pudo ver a Julio caer, era de noche, el cuchillo era blanco y carnicero y él compartió con él cuando salió de la casa con el cuchillo, estuvieron todo el día hasta la noche que se ofuscó, en la casa estaba el hijo, la señora del hermano, el hermano, las personas que vivían en el hogar en ese momento, esa casa es de la señora conviviente de Alberto, Dante no se llama el hermano de la víctima, no recuerda su nombre, vive una hermana de la víctima en ese domicilio son casas como una vecindad, es un mismo terreno con distintas casas, no saben si eran arrendatarios, él fue como recogido de la calle y llegó a vivir ahí, él estaba de frente, en una esquina, va caminando sabía que Alberto con quien se encontrara iba a pelear, como que lo sigue pero por la calle paralela y cuando ve que esta el Cachito y le dice “mira como le están pegando a ese huevón” se para de frente a mirar a la otra esquina y ve al Alberto y Julio como

cuando cae al suelo y Alberto toma una piedra y en ese momento va corriendo hacia ellos y le dice oye oye y Alberto sale corriendo, en el momento cuando iba caminando por Ernesto Sammy estaba el Mota que también es un indigente de la calle le dice que se corra porque sabía que Alberto andaba enojado, en realidad drogado y lo llama para que se corra hacia donde él estaba. En la declaración ante la PDI no aparece el Mota ni el Cacho y tampoco fue consignado que salió con el hijo de Alberto. La gente, la familia más que nada le decía que declarara. Después de eso se fue a drogar porque tenía problemas con la pasta base y habían consumido pasta base todo el día, no consumió quetiapina y se lo señaló de esa forma a la PDI.

## **b) PRUEBA PERICIAL**

1.- **JAVIER ENRIQUE TAPIA ROJAS**, médico legista, expone en relación con el informe de autopsia N° 13-SCLAUT- 1162 del SML. Corresponde a una autopsia médico legal realizada en el SML de Santiago corresponde a un examen del cadáver dividido artificialmente en una fase externa e interna, pero cuando hay lesiones es una descripción conjunta de ambas fases y orientado fundamentalmente a la causa de muerte y además a confirmar la identidad del fallecido en el caso puntual que corresponde a Julio César Onfray Henríquez de 38 años de edad, al momento se designa un número de protocolo relativo a cada cadáver a su ingreso al SML en este caso corresponde al 1162-20, se tiene habitualmente a la vista cierta información preliminar en este caso corresponde al lugar de remisión del cuerpo que corresponde al Hospital San Juan de Dios donde el paciente habría ingresado el día 20/04/2020 falleciendo el día 21 de abril. La autopsia finalmente es tras la derivación del cuerpo, efectuada el 22 de abril respecto a la autopsia, las características generales corresponde a un cadáver de desnudo al momento del examen de contextura media 170 cm de estatura y unos 70 kg de peso con palidez de piel y mucosas y destaca en lo general la presencia de incisiones componente de intervenciones quirúrgicas específicamente en el tórax tenía una toracotomía izquierda suturada asociada a una segunda incisión también en el hemitórax izquierdo en miembros inferiores específicamente en el muslo derecho presentaba una amplia incisión quirúrgica suturada desde la región inguinal y de posición más o menos longitudinal, también en la pierna derecha presentaba 2 incisiones ubicadas una en la cara antero lateral y la otra en la cara antero medial de la pierna derecha; además venopunturas en miembros superiores. Respecto a lo fundamental, la lesión principal se encontraba en el muslo derecho, aproximadamente a unos 72 centímetros del talón derecho desnudo, se encontraba una herida corto cortopunzante de disposición prácticamente horizontal, de unos 4 cm. de longitud con puntos de sutura al momento del examen los cuales son retirados para describir de mejor manera la lesión, observándose así los bordes retraídos e infiltrados. Esta lesión se continúa hacia la izquierda, hacia atrás y ligeramente ascendente en el muslo, atravesando primero piel, tejido subcutáneo, musculatura del muslo y genera una sección o corte completo de la vena femoral y también de la arteria femoral. La primera



estructura descrita, la vena femoral, al observar el trayecto de la lesión se observa que sus extremos libres se encuentran con ligadura producto de intervención quirúrgica, mientras que la arteria presenta señales de reparación quirúrgica mediante un material sintético. Finalmente esta lesión, se continúa hacia la cara medial del muslo derecho donde se observa una incisión de 1,3 cm aproximadamente y ubicada a unos 74 cm. del talón del muslo. Además de esta lesión, presentaba otra herida corto punzante en la rodilla izquierda por su cara lateral de 3,3 cm, con una trayectoria a través del plano subcutáneo emergiendo por la cara medial de esta misma rodilla, donde se observa una incisión de 3 cm. Además de lo anterior en miembros superiores en el dorso de los dedos anular y medio de la mano derecha, presentaba escoriaciones irregulares. Durante el procedimiento de autopsia también se toman algunas muestras de fluidos para algunos exámenes particulares en concreto una muestra de sangre arrojó una alcoholemia positiva de 0,75 gr/lts. Finalizado el examen se establece como causa de muerte probable, trauma corto punzante de miembro inferior con lesión vascular. Mencionó también que parte del proceso de autopsia queda registrado tanto documentalmente como fotográficamente. Se le exhiben las fotografías anexas a la autopsia N° 1 de otros medios de prueba: N° 1. Corresponde a la imagen del rostro de la víctima identificada y se observa que corresponde al 1.162 - 2020, N° 2, muestra el plano anterior del cadáver de la región cefálica hasta la inguinal donde se puede distinguir parte de las intervenciones quirúrgicas la toracotomía izquierda y en el miembro inferior derecho se observa la incisión femoral desde la región inguinal. Cada una tiene en el caso puntual alcances distintos, la inguinal o femoral está orientada a abocarse a la resolución quirúrgica de la lesión principal que está en el fémur y la que está ubicada en el hemitórax izquierdo es para acceder al corazón y realizar maniobras como para beneficiar la irrigación al cerebro o masajes al musculo cardiaco en pacientes con shock hipovolémico, N° 3 corresponde al plano anterior del cuerpo esta vez desde la región inguinal y genital hasta la porción más distal de los miembros inferiores, donde se observa la continuación de la incisión quirúrgica en la región femoral. La larga incisión que está adyacente al escroto suturada es una incisión alargada que se encontraba en la cara antero medial de la pierna derecha que es esa amplia zona abierta que se observa en la pierna derecha y de manera más distante se alcanza a observar tanto en el muslo derecho al lado de la mano derecha lo que es la lesión y también se observa en la cara medial o interna de la rodilla izquierda. La segunda lesión cortante que fue descrita justamente en la rodilla izquierda suturada, N°4 corresponde al plano posterior completo. La segunda incisión en la pierna derecha que corresponde a una incisión quirúrgica antero lateral de la pierna derecha , N° 5 corresponde al hemitórax izquierdo donde está la toracotomía izquierda; N° 6 lateral de la toracotomía y permite observar la segunda incisión que está en el hemitórax a la izquierda de la gran incisión con puntos de sutura; N° 7 corresponde al dorso de los dedos que tiene escoriaciones irregulares obedecen al roce contra alguna otra rugosa que provoca irrupción de la capa más superficial de la piel; N° 8, acercamiento de la región inguinal y femoral derecha donde está la

larga incisión suturada al lado del escroto, a la cara anterior y lateral del propio muslo que correspondería la lesión principal; N° 9 acercamiento desde una visión antero lateral derecho del muslo derecho que se observa la lesión principal suturada en posición horizontal, N° 10, en el mismo plano antes descrito esta vez es tras la remoción de los puntos de sutura, se trata la lesión principal, cortopunzante en su trayecto intercorporal que genera la lesión de las dos estructuras vasculares de lo que se conoce como el paquete vascular del muslo derecho, van en esta estructura del muslo ambos vasos el que de alguna forma lleva la irrigación sanguínea y el retorno venoso en adyacente entre sí, está junta la arteria femoral y la vena femoral son estas estructuras vasculares las que al hacer una inspección del territorio lesionado se observan seccionadas ambos por cierto con algún intervención quirúrgica sobre sobre ellos, para lesionar las arterias depende de la ubicación de la lesión, si fuese más cerca de la región inguinal la lesión poco profunda pueden lesionarlo, pero en este caso es más larga la lesión porque viene de la parte antero lateral del muslo, la profundidad no la tiene registrado. N°11, acercamiento de la lesión principal del fémur derecho con testigo métrico, que mide 4 cm. la lesión principal, el ancho que se observa es un fenómeno de retracción es un artificio propia de la elasticidad del tejido, no da cuenta de la magnitud de la hoja que se introdujo, si es que no hay ningún movimiento superior e inferior en la dinámica el ancho máximo de la hoja debe acercarse con algún grado de variabilidad a esa a esa dimensión, a 4 cm aproximadamente, N° 12 es una vez retirado los puntos de sutura como de la lesión principal se utiliza esta guía metálica que es un estilete que está introducido en la lesión y emerge por la cara medial y posterior del mismo muslo es decir esto es como como fue señalado transfixiante va desde una cara o plano de un segmento corporal hasta el otro, en términos más coloquiales como que atraviesa el muslo, N° 13, corresponde a la imagen a través de la cual emerge la lesión completando su trayecto intracorporal de derecha a izquierda, por donde sale la punta o el extremo del elemento cortopunzante, N° 14, la misma con el estilete metálico que emerge a través de esta herida, N° 15, disección que se efectúa en el territorio lesionado la cara anterior del muslo derecho y esta tomaba con el propio estilete que esta guía metálica en la imagen que se observa a la izquierda vemos esta estructura tubular de alargada que se repite en la imagen de la derecha corresponde a la arteria femoral que se encuentra seccionada y con este intento quirúrgico de reparación mediante esta canalización con ese elemento sintético, la imagen de la derecha por otra parte es un acercamiento de la misma imagen anteriormente señalada y esta vez por la pinza metálica que se observa en la parte inferior se está sosteniendo el cabo libre suelto de la vena femoral y como ya mencionó son dos estructuras vasculares que están adyacentes íntimamente relacionadas entre sí en el muslo que se encuentra con una ligadura, es decir los extremos libres resultante de la lesión en este caso de la vena son ligados mientras que la continuidad de la arteria que es la que se encuentra con ese tubo con esa intervención quirúrgica, además se observamos que toda la musculatura de la de la región se encuentra con ese tono rojizo oscuro que corresponde a los fenómenos de

infiltración sanguínea producto también de la lesión de los tejidos musculares asociado al paso del instrumento cortopunzante, N° 16, acercamiento parte de las 2 incisiones quirúrgicas en la pierna derecha, la cara antero medial o antero interna de la pierna derecha, N° 17 la cara antero medial de la pierna derecha mientras que la parte más inferior de la imagen corresponde a la extremidad inferior izquierda, donde se observa esta segunda herida cortante que mencionó también asociada a la rodilla izquierda donde por el lateral se observa una herida corto punzante de 3,3 cm de longitud y que genera un trayecto a través del plano subcutáneo de este segmento emergiendo por la cara medial o interna de la misma rodilla, N° 18 el mismo plano antes señalado tras el retiro de los puntos de sutura y N° 19 acercamiento de la lesión en la rodilla con su testigo métrico que permite establecer esta dimensión de 3,3 cm., N° 20 corresponde a una visión de la cara medial o interna de la rodilla izquierda que es parte de la misma lesión descrita por el lateral de dicho segmento, esta lesión comienza en el otro costado, el cuchillo atraviesa a través de los planos subcutáneos de la izquierda a la derecha, N° 21 el mismo el lado interno, a través de los planos subcutáneos de la izquierda a derecha, N° 21 el mismo plano descrito tras la remoción de los puntos de sutura de la de la lesión, N° 22 corresponde a un acercamiento de la lesión descrita esta vez con el testigo métrico, N° 23 se observa parte de la consulta anteriormente planteada respecto a las relaciones entre ambas y el uso de estilete permite efectivamente hacer una correlación entre ambas esta vez a través de los tejidos blandos y subcutáneo desde la izquierda hacia la derecha. No se pudo apreciar que la víctima presentara lesiones de carácter defensivo.

*Contrainterrogado por la defensa responde que* efectivamente al examen no se observan la presencia de lesiones en la cabeza; las lesiones más cerca de la ingle pueden lesionar las estructuras vasculares señaladas más rápidamente. Respecto de las lesiones, una tiene 4 cms. y la otra es más pequeña. No se apreciaron lesiones en otras partes del cuerpo. El estilete mide poco más de 20 cm. en total y no se determinó el elemento con el cual se efectuaron las lesiones sino que solo se concluye que debió ser un elemento cortopunzante, dado que cuando se metió en la pierna cortó la arteria del muslo, seccionó la arteria y la vena. La longitud total de la arteria no la conoce porque es diferente para un individuo determinado. En la fotografía se observa signos de reparación de la arteria el diámetro de la arteria oscila entre los 0,7 a 0,9 mm. y la causa de muerte fue el trauma a la arteria seccionada, de tipo vascular con lesión de ambas estructuras vasculares tanto arteria como vena, es más grave que se seccione la arteria que revisten mayor riesgo por el flujo sanguíneo es de mayor presión, con la lesión en la arteria femoral en términos generales deben ser oportunas en rango de pocos minutos, atendiendo a una serie de elementos circunstanciales si una persona es atendida en breves minutos en un lugar con la mejor asistencia de rescate y dentro de un plazo razonable se podría salvar la vida de una persona, media hora sin atención medica expone a mayor riesgo que se produzca una hemorragia exanguinante.

2.- **YERKO YONG ESPINOZA**, perito fotógrafo, respecto del informe pericial fotográfico N° 1156-2020, quien da cuenta de lo siguiente: El día 21 de abril de 2020, en horas de la tarde concurrió al hospital San Juan de Dios y luego a la calle Santa Petronila 279 comuna Estación Central donde fijó el cuerpo de Julio César Onfray Henríquez y después fijó unas manchas por pardo rojizo. Se le exhibe de otros medios de prueba N° 2, las fotografías: N° 1 que corresponde a la dirección de Santa Petronila frente al N° 279 de la comuna de Estación Central, cuya relevancia se encuentra que en el suelo hay dos evidencias signadas con números uno y dos corresponden a manchas pardo rojizas, N° 2 ahí está el acercamiento al frente de la numeración de la fotografía anterior y en el suelo se alcanzan a ver hay dos números 1 y 2, a la casa azul corresponde la dirección de 279, N° 3 el acercamiento de la fotografía anterior ahí se alcanza a ver el número uno y atrás el número 2 y en el suelo en la mancha pardo rojiza el perito químico levantó mancha, N° 4 ahí está el acercamiento ya a la evidencia asignado como número uno y ahí se ve la mancha rojiza ya comentada y N° 5 ahí está la evidencia asignada número 2 y la mancha pardo rojiza.

Contrainterrogado, responde que las fotografías fueron tomadas el 21 de abril de 2020, estas fotografías fueron tomadas durante el día aproximadamente a las 3:00 pm, en la fotografía exhibida no se aprecia ningún poste de luz eléctrica, tampoco luz pública, en la fotografía no se ve. No se le instruyó que fotografiara por ejemplo el sector a ver si había alguna luminaria pública ni tampoco se le instruyó que fuera durante la noche para revisar la capacidad lumínica que tenía el sector.

3.- **HANS KRAUTWURST CÓRDOVA**, bioquímico forense, quien da cuenta del informe Pericial Bioquímico N° 1451/020, por lo que señala que mediante formulario de solicitud de pericia número N° 28244 de fecha 21/04/2020 la Brigada de homicidios Metropolitana solicitó periciar una serie de especies y de las cuales solicita realizar un análisis genético y comparar las evidencias, recibió 2 sobres de papel bajo un mismo formulario único de cadena de custodia el cual indicaba que correspondía dos manchas pardo rojizas signadas como evidencia uno y evidencia 2 cada sobre se encontraba rotulado el primero de ellos con el rótulo MPR calle evidencia número uno contenía 3 tómulas con manchas de color pardo rojizo y el segundo sobre rotulado como MPR borde del calzada evidencia número 2 envasaba 2 tómulas con manchas pardo rojizo se levantó una muestra , aparte otros 2 sobres de papel bajo un mismo formulario único en el cual corresponde a hisopado bucal y legrado undial de la víctima Julio César Onfray Henríquez cada sobre se encontraba rotulado, el primero de ellos con el rótulo legrado undial de ambas manos de la víctima Julio Onfray Henríquez, el sobre contenía 2 tubos de plástico transparente cerrados y rotulados el primero de ellos como derecha envasaba una tórula con manchas pardo rojizas se levantó la totalidad de la muestra signada como legrado mano derecha de la víctima, el segundo tubo se encontraba rotulado izquierda contenía una tórula con tenues manchas pardo rojizo del cual se tomó la totalidad de la muestra signado como

legrado mano izquierda de la víctima, el segundo sobre presentaba el rótulo hisopado bucal de la víctima Julio Onfray envasaba tres tómulas con tenues manchas de color amarillo se levantó una muestra signada como víctima Julio Onfray, posteriormente a las cuatro muestras indubitadas fueron sometidas a la prueba inmunocromatográfica para la detección de sangre humana dando resultado positivo en todas ellas, de estos resultados se concluye que se detectaron restos sanguíneos humanos en las muestras signadas como MPR calle, MPR calzada, legrado mano derecha víctima y legrado mano izquierda víctima. Posteriormente todas las muestras fueron sometidas a los procesos de extracción de ADN, cuantificación de ADN, amplificación de ADN y tipificación de ADN, dando como resultado que el material genético humano obtenido desde las muestras signadas MPR calle y MPR calzada presentan el tipo masculino y su huella genética son coincidentes con la huella genética de la muestra indubitada y signada víctima Julio Onfray Henríquez para los 21 marcadores genéticos analizados realizada en análisis estadístico se concluye que es aproximadamente 148 trillones de veces más probable observar las huellas genéticas en las muestras signadas en las muestras MPR calle y MPR calzada si provienen del individuo por el cual se obtuvo la muestra signada como víctima Julio Onfray Henríquez que de otro individuo al azar y por último el material genético humano obtenido desde las muestras signadas legrado mano derecha víctima y legrado mano izquierda víctima presentan genotipo masculino y con amplificación aplicación parcial dado que sólo aplicaron 14 marcadores genéticos de los 21, estas huellas genéticas parciales son coincidentes con la huella genética de la muestra indubitada como víctima Julio Onfray para los 14 marcadores genéticos amplificados.

#### **IV. OTROS MEDIOS DE PRUEBA:**

1.- 24 fotografías del cadáver de la víctima y su autopsia, contenidas en Informe de Autopsia N° 13-SCL-AUT-1162-20 del Servicio Médico Legal.

2.- 5 fotografías del sitio del suceso, contenidas en Informe Pericial Fotográfico N° 1156/020 de Lacrim (perito Yerko Yong Espinoza).

3.- 11 fotografías del cuerpo de la víctima, de sus lesiones y del sitio del suceso, contenidas en Informe Científico Técnico de Sitio del Suceso de Lacrim (perito Germán Tapia Coppa).

**SEXTO: Prueba de la defensa** La defensa presenta la siguiente prueba propia

##### **a.- PRUEBA TESTIMONIAL.**

1.- **PILAR ISABEL VASQUEZ FERREIRA**, madre del imputado, quien debidamente advertida de sus derechos en los términos del artículo 302 del Código Procesal Penal declara en los términos siguientes: El 21 de abril no recuerda la hora precisa sería 8:30 a 9.00 PM llega su hijo en muy malas condiciones y se asustó porque pensó que se iba a morir porque venía que apenas hablaba el cual le dijo que había tenido una riña y que había sido en la casa donde vivía con la señora

Guillermina con la gente que trabaja, que vivía. Hizo que se bañara y le sacó fotos porque estaba muy mal, no quiso comer, tenía una tacita de té y se tiró un colchón en el comedor y ahí lo dejó dormir más o menos a mediados de la mañana llegó Investigaciones y golpearon fuerte y entraron, se lo llevaron detenido y dijeron que se lo llevaban por homicidio, ella no se opuso porque si lo buscaban había que entregarlo y le puso los zapatos porque no se podía agachar. Llegó a la casa en Rosita Renard 1345 comuna de Colina en la noche, señala que Guillermina era la conviviente de su hijo, después de esto, la señora Guillermina se fue unos días a su casa y en una conversación le pregunto por el problema y ella le explico que el día de los hechos su hijo había obtenido el divorcio y ella salió al patio a decirle a los que viven ahí que las cosas iban a cambiar y que la casa la iba a mandar su hijo y que por eso después en la noche sintió golpes fuertes de ruptura de vidrios y Alberto la había empujado para que se escondiera y le dijo que después no lo vio sintió gritos como una riña y después no lo vio más Alberto hasta el otro día, ella le dijo que había llegado con una bata blanca en la ambulancia, ella le había pasado ropa y le dijo que fuera porque lo andaban buscando y ella no lo vio más porque se fue detenido y todos los problemas que han pasado ella no lo pudo ver más, posteriormente ella comenzó a tener alucinaciones y el hijo se la llevó y él dijo que ella no está en condiciones de declarar ni mucho menos porque empezó con demencia senil con lagunas mentales hablando incoherencias, esa fue la última vez que habló con el hijo y con ella, señala que su teléfono se echó a perder por lo que no tiene el número de teléfono y no ha tenido más contacto ni con su hijo ni con ella . Señala que las personas que viven en la casa son familiares de la persona que murió, cree que son hermanastros por parte de papá o de mamá y Danilo y Jessica, y que se quedaba esporádicamente con familiares de ella, que le afectó mucho a ella lo que pasó con Alberto porque ella quería casarse con él, sobre fechas exactas no sabe pero después de lo que pasó, ella estuvo como un mes en su casa y después se fue a su casa que es en Puerto Seguro 5001. Respecto de la relación de su hijo con doña Miguelina responde que tenían una relación de adultos y cuando ellos estaban en su casa se notaba que él la atendía, era cariñoso con ella y ella era muy dependiente, entiende que tenían una relación sana, señala que vivió en el sector hace años atrás y que fue a esa casa una vez con la señora Miguelina porque ella le mostró la casa que ella quería recuperar, señala que como toda población tiene muy mala iluminación y pocas luminarias por el hecho de que son poblaciones, porque siempre hay gente que rompen las luminarias en la población donde ella vive también cambian casi toda la semana, así que la iluminación no es muy buena. Contrainterrogado por el Ministerio Público señala que su hijo le explicó algo, le dijo “mamá me voy detenido” y no le dijo nada más que no ha ido a la cárcel a visitarlo durante este tiempo por lo que no ha hablado con su hijo. Señala que en relación con el estado en que llegó su hijo esa noche él le dijo que había ido al hospital, cuando llegó le explicó que había estado hospitalizado y que lo habían ido a dejar la ambulancia en la casa que la señora Miguelina le había dicho que lo iban a linchar, por lo que él acudió a ella como su mamá como todo hijo, señala que su hijo llegó con parches en la pierna en la frente y que le sacó unas

fotos, que ella pensó que se moría, señala que no lo llevó a ningún centro asistencial porque estaba saliendo del hospital, se supone que esas son curaciones del mismo hospital donde lo atendieron, se le exhiben las fotografías que presentó la defensa y reconoce el parche que se ve que son curaciones del hospital, señala que se observa el baño de su casa, y reconoce el brazo que parece que es de su hijo, y que son las fotografías que ella sacó y esas son las heridas que traía su hijo, reconoce la espalda y el pecho donde traía unos parches, reconoce el brazo tenía moretones también. Le dijo que había entrado a su casa Danilo con Jessica y otras personas más y lo habían agredido y que había salido arrancando y en la esquina, no conoce las calles, había un grupo de personas que lo dejaron inconsciente y de ahí él no se acordaba de nada más le dijo cuándo le había pasado esto él dijo el día anterior, él habla muy poco.

Llegó como a las 8:30 el día 21 de abril y le dijo que esto le había pasado el día anterior y hablaba poco hablaba pero lo que le entendió es que había sido un problema en la casa donde vivía con su pareja, y que lo vio muy mal y pensó que se iba a morir y que no hizo la denuncia y señala que hay momentos en que no se atina a nada, que ella vive con una nietecita, una bisnieta de cuatro años, entonces se acostó, quizás debió llamar a la ambulancia pero él venía atendido con el parche y curado, él ya venía atendido de un hospital y que lo único que hizo fue atenderlo como mamá, después cuando llegó Investigación.

#### **b) PRUEBA DOCUMENTAL:**

Dato de Atención de Urgencia N° 21028802 de fecha 22 de abril de 2020 del SAPU Rosita Renard a las 02.31 horas que da cuenta que el imputado presentaba las siguientes lesiones: herida en el muslo izquierdo caraposterolateral izquierdo cubierto con un apósito, heridas suturadas en la cabeza, región supraciliar izquierda y frontal izquierda más hematoma en arcociliar izquierdo, varias laceraciones en brazo izquierdo y mi hemitórax derecho, sin sangrado activo indica que las lesiones fueron ocasionadas por familiares de la persona difunta.

#### **c) OTROS MEDIOS DE PRUEBA:**

06 fotografías respecto de las lesiones del imputado. -

#### **SEPTIMO: Alegatos de clausura.**

El Ministerio Público expuso que entiende que durante el transcurso del juicio han acreditado todos los elementos que señalaron durante el alegato de apertura, cree que se ha derribado la presunción de inocencia y que han acreditado el delito de homicidio y la participación en calidad de autor respecto del imputado. En cuanto a la existencia del delito de homicidio afirma que se probó durante el juicio de que la víctima murió por un trauma corto punzante de un miembro inferior con una lesión vascular. Cree que esto ha quedado acreditado no sólo a través de la declaración de la inspectora Fabiola Morales quien realizó el examen externo y dio cuenta de las lesiones que mantenía la víctima en anatomía patológica del Hospital San Juan de Dios sino también a través de la declaración

del comisario Orellana que también dio cuenta de las lesiones de la víctima, también a través del perito Tapia del SML que señaló que la lesión de la víctima era una lesión vital que estaba en la pierna derecha, que la lesión tenía un rápido desangrado y que se trata de un corte transfixiante, es decir, que este corte había atravesado el muslo derecho, emergiendo al otro costado, teniendo una trayectoria de aproximadamente unos 17 cm por lo menos, que el diámetro de esta herida era de aproximadamente unos 4 cm y que además presentaba un corte en la cara lateral de la rodilla izquierda y que se trataba esto de una herida corto punzante también con una salida en la cara medial, es decir, que también en esta herida el cuchillo, como señaló el doctor Tapia coloquialmente, había atravesado la rodilla. Entiende que todas estas lesiones que mantenía la víctima, unas principales porque también tenía una lesión en sus manos, escoriaciones por roce de la piel contra un elemento rugoso, que estas lesiones principales eran de carácter vital y ocasionada por terceros, que se trataba de un arma cortopunzante y compatible con la acción de terceros.

En cuanto a la participación, se hace cargo de la teoría de la defensa que en el alegato de apertura señaló tres teorías: a) que el imputado era una persona inocente, b) que si no era inocente podía haber una legítima defensa, c) que si no era inocente y no había legítima defensa había un homicidio preterintencional. Entiende desvirtuada la posibilidad de la primera tesis de la defensa en torno a la inocencia del imputado, pues estima que a través de la declaración del cabo segundo Urrea ya desde la denuncia se comienza señalarle la identidad de la persona que habría dado muerte a la víctima esto es Alberto, en la denuncia el señor Urrea señala como la denunciante doña Allison le señaló que el autor del delito era una persona llamada Alberto Castillo Vázquez le dio su cedula de identidad y que esta información ella había recibido a través de su teléfono, esto es corroborado por los testigos que han declarado durante juicio, entiende que todos son testigos que dan una información constante, conteste y corroborada una con otra, es información que no se contradice con otra, información concordante y concatenada, ya que cada uno da cuenta en su visión de los hechos de la misma naturaleza, de las mismas las mismas circunstancias, obviamente cada uno desde sus puntos de vista, así la testigo Allison ratifica lo que dice el cabo segundo Urrea efectivamente ella va al otro día a hacer la denuncia una vez que su tío fallece que ella sabía quién era porque Felipe le había señalado el nombre de la persona, al decirle que era el papá del orejón Beto, dice ella sabía quién era esta persona Alberto pero que no tenía la identidad completa que era lo que quería tener, la testigo señala cómo habían muchos vecinos alrededor del lugar y que ella a los 2 minutos llegó por aviso de Felipe y llega hasta el lugar donde se encontraba su tío en la solera, ella refiere la cuneta la calle con la solera de calle Santa Petronila frente al 279, y la misma testigo le señala que varios vecinos personas que se encontraban en el lugar le habían dado cuenta de cómo habían ocurrido los hechos, que ella habló con Patricio con la señora Yasna que vivía al frente era la persona que también había visto y que todos ellos le habían dicho como había ocurrido los



hechos, es decir que el imputado Alberto Castillo Vásquez había de acuchillado a la víctima con un arma cortopunzante un cuchillo tipo cocinero, lo había agredido en la zona del muslo, que esta agresión no había terminado ahí sino que luego lo había golpeado con golpes de pie en la cabeza y que intentando arrojarle un ladrillo esta acción última no se produce gracias a la intervención de los vecinos que estaban en el lugar y que luego de que la víctima ya estaba en el suelo le pidieron al imputado que no continuará con su agresión, esto también es corroborado de manera casi idéntica por la señora Yasna Gallardo, quien al declarar mostró mucho temor a la persona del acusado, en atención a que es un sujeto violento, que era un sujeto no querido en la población y que ella no quería mezclarse en esto, y a pesar del miedo declaró y señala que aún tiene el recuerdo de cuando el imputado estaba apuñalando a la víctima en el suelo, dice que ella lo ve este cuchillo carnicero con el mango blanco que ve apuñalar a la víctima en la zona de la pelvis o la pierna que le da la patada a la cabeza y que le trata de tirar un ladrillo pero que tampoco se logra concretar, esta declaración está corroborada con la declaración que presta el testigo bajo reserva identidad que el señor Felipe Elgueda que también señala cómo el ve y además comparte durante todo el día con el imputado el prácticamente vivía con él, es una persona conocida, cercana él declaró que nunca había tenido mayor problema con el acusado y que los ve salir ese día con un cuchillo era un cuchillo carnicero con un mango blanco, ve en la noche cuando la persona que lo acompañaba le avisa de que estaban golpeando a alguien lo ve y se percata que es el la víctima, va a avisar a sus familiares el señala no recordar pero aquí está la declaración de Allison que dice que Felipe le dice que Alberto era quien había agredido a su tío, dice que ve cuando el acusado le propina este golpe en la en la pierna y además le intenta arrojar esta piedra o ladrillo, lo que también es corroborado por parte del comisario Orellana quien dio cuenta detallada de cada una de las diligencias de investigación que realizó, la ratificación de estas declaraciones que prestaron los testigos, la declaración también del señor Patricio Cornejo, la funcionaria policial Bárbara Andia quien da cuenta también de la declaración de Patricio Cornejo, de la declaración de Bárbara Ramírez quien señaló cómo realizó los reconocimientos fotográficos, estimando que el reconocimiento fotográfico casi no era necesario, ya que Alberto el acusado era una persona conocida del lugar, todos lo conocían es decir los testigos indicaban a la misma persona Alberto Vásquez quién era el sujeto que habían visto ya más de un año en la población y que era un sujeto violento, y el testigo Felipe que lo conocía y con quien compartía, la señora Yasna que también lo conocía de antes, Allison que también lo ubicaba, Patricia Cornejo que estaba en la casa donde, afuera ocurre el homicidio de la víctima, todo esto también a través de la prueba pericial, el perito bioquímico señaló que la sangre encontrada en la acera es de la víctima, pertenece a sangre de la víctima, así entiende que toda la prueba presentada por el Ministerio público es una prueba que se corrobora es una prueba concatenada y es una prueba que da la versión de testigos verídicos y contesta, y también se ha acreditado el ánimos necandi que tenía el imputado al momento de apuñalar a la víctima, esto en atención al aforismo de para pelear se necesitan 2 en

este caso no se da, la víctima no tenía ninguna intención de pelear no había iniciado ninguna pelea él estaba tranquilo afuera de la casa de Patricio queriendo cenar pidiendo una cuchara para poder comer, pero el imputado violento drogado sale con un cuchillo cocinero ya con la intención de golpear o de acuchillar a alguien, él ya había salido el momento de su casa con cualquier persona que se le atravesara podía ser víctima de este homicidio y así todos coinciden en que se trata de un cuchillo cocinero. Por otra parte señoría el *ánimus necandi* se acredita a través la víctima, ya que no sólo tiene una lesión presenta 2 lesiones en la rodilla y los testigos también son contestes en señalar que cuando la víctima estaba en el suelo y le suplicaba que no le siguiera golpeando el acusado le propinó la segunda estocada con tal energía con tal fuerza con este cuchillo que atraviesa el muslo, para atravesar el muslo de una pierna de un ser humano a lo menos son 17 cm de una persona adulta con la contextura que se pudo apreciar en las imágenes de la fotografía del SML, así estima que no solo el acusado lesiona a la víctima en una zona vital sino que además lo pateo en la cabeza y pretende tirar un ladrillo, todas estas circunstancias dan cuenta del *ánimus necandi*. En cuanto al homicidio preterintencional que de acuerdo a la jurisprudencia y doctrina es un delito cometido con dolo y con culpa, sostiene que en este caso está absolutamente descartada la posibilidad de la culpa, es decir el dolo respecto a las lesiones y la culpa respecto al homicidio cuando la muerte de la víctima no debió haber sido perseguido ni querido por parte del acusado no había sido previsto siquiera, pero entiende que en este caso como no iba a ser previsible si una persona trata de acuchillar con un cuchillo de cocinero en la rodilla a alguien, después atraviesa con tal energía el muslo en la zona casi inguinal y luego lo golpea en la cabeza zona vital luego además le intenta arrojar un ladrillo, por lo que en este caso no se da ninguno de los requisitos del homicidio preterintencional que tiene que ser la ausencia del dolo de matar y en este caso cree que existe el dolo directo de matar, el imputado tenía dolo directo de dar muerte a la víctima, a lo menos un dolo eventual podía prever que con este nivel de agresión la víctima podía fallecer. Se descarta además la legítima defensa, no se da ninguno de los elementos de ella, la defensa no señala en su alegato de apertura respecto a una anticipación de legítima defensa, no hay nada en los libros respecto a una anticipación de legítima defensa ya que tiene requisitos específicos lo primero una agresión ilegítima, con una víctima que estaba pidiendo una cuchara para comer que agresión ilegítima podía haber, todos coinciden en que en ese momento nadie había iniciado una pelea, y esto también se da cuenta a todos los testigos son contestes en eso nadie refiere que la víctima había agredido al acusado o que alguien lo acompañará, no hay ninguna agresión ilegítimas elemento base para una legítima defensa, ni siquiera una legítima defensa incompleta, lo que señaló el imputado en cuanto estuvo grave en Hospital San Juan de Dios tampoco corresponde ya que se acreditó por parte de la Fiscalía que el imputado el día 20 de abril ingresó al Hospital San Juan de Dios a las 23:45 señaló el comisario Orellana, así logran identificarlo con una resultado de lesión poli contuso, solo el 22 de abril a las 2:30 horas se constatan estas múltiples lesiones que el imputado mantenía y que se sabe que estas fueron ocasionadas por

una sed de venganza respecto de lo que ocurrió después de dar muerte a la víctima, es decir todos fueron a buscarlo y querían cobrar o hacerlo responsables por la muerte de don julio.

Por lo tanto entiende, que se dan todos los elementos del delito de homicidio en calidad de autor, respecto del imputado con una lesión típicamente mortal cometiéndolo con dolo directo, utilizar esta arma blanca que le causa una herida profunda cercenando la arteria y vena femoral le provoca tal desangramiento que a lo menos el imputado pudo inferir de acuerdo al hombre medio que esta conducta no podía simplemente causarle una lesión no era una lesión fueron 2 lesiones con esta arma blanca ambas transfixiantes. Por otra parte y para finalizar reitera que para el Ministerio Público esta herida de tal profundidad es acción directamente dirigida a dar muerte a la víctima, que ejerció una energía considerable propia del empleo de la fuerza física de tal magnitud que demuestra y da cuenta de la indiferencia que tuvo el imputado con respecto al resultado que en definitiva se produce respecto a la víctima, la defensa estima que podría haber sido prontamente atendido, estaba la víctima en Estación Central el Hospital San Juan de Dios queda a lo menos en 20 minutos de tránsito de la casa de donde ocurre el homicidio, es decir un tiempo de media hora no es un tiempo excesivo, la víctima recibió todas las atenciones se pudo observar cómo se trató de ligar las venas, que trataron de unir la arteria femoral, la víctima logra sobrevivir unas horas pero lamentablemente fallece en la mañana siguiente, por eso cree que efectivamente el hospital hizo todo lo que podía y que la acción realizada por parte del imputado corresponde a una acción directa cometida con dolo directo. Por otra parte señala que la Corte Suprema en el llamado caso Catrillanca estimó que el homicidio se puede cometer con un dolo eventual y que el elemento cognitivo sobre la representación del resultado antijurídico es lo que determina y diferencia la culpa del dolo eventual, así las cosas entiende que durante el transcurso del juicio, el Ministerio Público acreditó todos y cada uno de los elementos típicos del delito de homicidio y la participación culpable del imputado derribando así la presunción de inocencia y solicita un veredicto condenatorio condenando al acusado a las penas solicitadas en la acusación, esto es a la pena de 15 años de presidio mayor en su grado medio gracias.

Por su parte la defensa entiende que no se logró acreditar que su representado Alberto Castillo agredió a la víctima Julio Onfray en 20 de abril de 2020 a las 9:30, ya que el Ministerio Público ha hecho descansar principalmente toda su prueba únicamente en la prueba testimonial de tres personas que supuestamente habrían presenciado el hecho, una que corresponde a la declaración de Patricio Cornejo quien no declaró durante el juicio y del cual sólo se sabe la versión que llegó al tribunal a través del comisario Orellana y al no ser un testimonio presencial no se pudo determinar con mayor detalle, por ejemplo, como fue el reconocimiento de la persona que apuñaló ese día a la víctima, al no tenerlo presente no se pudo determinar a qué distancia vio supuestamente los hechos, la identidad de la persona que estaba en su domicilio, cómo es que logra identificar al

imputado si solo por lo que porque lo conoce o porque reconoce su morfología, vestimentas, si esta persona le dijo algo por ejemplo, al no comparecer esta persona no se pudo saber si confirma sus dichos directamente en el estrado o puede que ni siquiera hubiera reconocido a su representado en sala. Entiende que todo el juicio se basa en la declaración de personas que para empezar señalan, por ejemplo, elementos relacionados a una patada en la cabeza que no se constata con pruebas científicas o prueba material y esa es la tónica de toda esta discusión, plantear que basta con la declaración de personas que supuestamente vieron el hecho y que toda la prueba científica o la prueba material que se obtuvo se debe omitir intelectualmente para efectos de poder dar por acreditado un hecho tan grave. Es relevante la testigo doña Bárbara Ramírez quién es asistente policial y fue la encargada de realizar el set de reconocimiento fotográfico, quien señaló que estos fueron confeccionados con una identidad que le proporcionan sus compañeros con una breve descripción la cual no lo dan los testigos en el momento de la diligencia de reconocimiento y curiosamente tampoco cuando les toman declaraciones ya que, como se pudo ver durante el juicio, estos en ningún momento se refieren por ejemplo que la persona que apuñaló a la víctima tenga una morfología característica. No hay ningún tipo de corroboración respecto a las vestimentas ni siquiera que se refieren a eso, la dinámica de los hecho algunos dicen que la apuñalada fue en una parte otros en otra, en ese sentido entiende que todo esto se ha tratado de acreditar por medio de declaraciones que ni siquiera fueron tomadas de manera correcta, prueba de eso es el set fotográfico ya que para el reconocimiento fotográfico la funcionaria ni siquiera cambió de lugar al imputado, siempre estuvo en el set B de la foto número 5. Agrega que en Chile el riesgo de reconocimiento errado es bastante alto porque no existe una previsión legal en esta etapa de la investigación que permita garantizar efectivamente un desarrollo respetuoso sobre los derechos y garantías que permitan variables que logren reducir por ejemplo el riesgo de un reconocimiento errado. Elementos como la oscuridad del lugar no se toman en cuenta, un procedimiento viciado por ejemplo cuando se exhibe un único individuo o hace una exhibición conjunta con otra persona la verdad que no está regulada lo cual eleva en gran medida el riesgo de error de los resultados del reconocimiento, ante esa falta de regulación el Ministerio Público ha generado en protocolos institucionales para el reconocimiento de imputado que los manejan tanto la policía de investigaciones como carabineros y que han estado ya hace varios años en las instituciones, este protocolo en su introducción señala que las reglas del mismo deben ser entendidas como un estándar mínimo que deben cumplir quienes intervienen en la ejecución de la misma, de modo que las buenas prácticas locales y las políticas de quehacer policial sean plenamente compatibles en tanto superen o complementen el estándar fijado en este documento, se establece que esto es obligatorio e incluso que estos protocolos se pueden realizar con medidas de seguridad en los supuestos de que hayan testigos atemorizados, que según la Fiscalía ese es el caso de estos testigos, sin embargo estos testigos no se llevaron a recinto policial alguno, no se utilizó sala GES el protocolo establece incluso como una opción, sino que son

entrevistados y se les exhibe el set de reconocimiento en el domicilio de algunos o en la calle, no es preciso el Ministerio Público en este punto. En la descripción inicial que se tiene que realizar en este protocolo se señala que a fin de evitar confusiones en el desarrollo de la diligencia es preciso aclarar que la descripción previa del sujeto al que se hace referencia en el protocolo puede constar en las declaraciones prestadas ante la policía, eso en este caso no existe porque no dan una descripción en ninguna de las declaraciones al hacer la denuncia en aquella ante el Ministerio Público como indagatoria o en la que se entrega ante la policía con anterioridad al desarrollo de la diligencia, esta descripción previa del sujeto por parte de la víctima o testigo viene dada por la necesidad de comprobar anticipadamente que éste se encuentra en posición de reconocer a un sujeto ya sean mediante fotografías o mediante la exhibición de ruedas de manera tal que los signos relevantes mencionados por las víctimas o testigos sean encontrados en el sujeto reconocido, sin embargo y para contar con todos los antecedentes para la diligencias se aconseja que la descripción previa sea contenida en el acta que se levante, la testigo señaló claramente que ella no estableció la descripción previa de los testigos ni siquiera la descripción breve que supuestamente le habrían dado sus compañeros. Respecto a porque la defensa cuestiona que las declaraciones testimoniales sean suficientes para acreditar estos hechos esa respuesta también se ve en este mismo protocolo donde en el número cuatro, la de las cuestiones previas que hay que realizar señala o advierte del estado de la víctima en el momento de realizar el reconocimiento señala que otro aspecto a considerar el estado físico y/o psicológico de la víctima al momento de efectuar las diligencias, la realización de la misma sin tener en consideración este afecto puede conducir a un reconocimiento erróneo o a la reiteración innecesaria de la diligencia aquí hay un testigo que supuestamente estuvo consumiendo drogas en su declaración ante la policía de investigaciones señaló que estuvo consumiendo quetiapina y en la declaración que prestó en el tribunal dijo que estuvo consumiendo pasta base o sea además del consumo de drogas que además tenía miedo, es decir ese es el estado psicológico de la persona que finalmente entrega la declaración ese día y finalmente durante el juicio, otra persona también que supuestamente se entregó identificación como testigo protegido, también señala que tenía miedo y que le habían pasado cosas en su vida que la mantenían en una situación de estrés y se puso a llorar, esa es la calidad de los testigos que ofreció la Fiscalía, respecto a la frecuencia oportunidad del lugar de la realización del reconocimiento puede realizarse en una en una unidad policial o en dependencia del Ministerio Público e incluso en dependencia de Gendarmería de Chile otro lugar, en todo caso debido a lo complejo de la diligencia deben darse todas las providencias para que esto se desarrolle de la forma más adecuada y sea lo menos invasiva posible, asegurando la protección de la víctima y el testigo y el mínimo contacto de estos con el sospechoso y su entorno próximo, las diligencias se pueden realizar en el mismo lugar donde ocurrieron los hechos, la Fiscalía no citó a ninguna de estas personas a una toma de declaraciones posteriores y eso evidentemente también da cuenta de una falla durante el periodo investigativo, directamente el protocolo de reconocimiento señala que el Ministerio

Público en su caso o la policía previamente a cualquier tipo de reconocimiento debe recabar antecedentes sobre la descripción espontánea de los partícipes del hecho resultando en su descripción física de la forma más completa posible; para ello se recabarán datos como sexo, edad aproximada, características físicas tales como rasgos de contextura, rasgos faciales, existencia de cicatrices, lunares, marcas, tatuajes entre otros; asimismo se levantará la información sobre el tipo de vestimenta, y respecto a la pluralidad de víctimas para el caso en que varias víctimas o testigos deben reconocer a un sospechoso sobre la base de un set se recomienda cambiar el orden de los objetos incluidos, lo que no se hizo y también da cuenta finalmente de que las tomas de declaración son las personas que estaban de una u otra forma en una situación alterada y no coincide la declaración de ellos con la prueba material que se entregó. Respecto al cuchillo evidentemente no se encontró esa prueba material pudiendo tal vez el Ministerio Público conseguirlo si por ejemplo se hubiere pedido orden de ingreso al domicilio de Puerto Seguro del imputado, eso no se realizó, respecto los funcionarios de la PDI no incautaron ningún elemento material vinculado a la víctima o el imputado no existe nadie que diga cómo se deshace su representado del cuchillo o si realmente existió este cuchillo porque si finalmente existió la agresión con una intención mortal a la víctima porque el imputado habría decidido entonces dejar de atacar con un cuchillo y proceder a tomar una piedra y finalmente a tomar una darle una patada a la víctima, no habría sido más lógico seguir la agresión con dicho cuchillo, evidente tampoco sin causar ninguna piedra o ladrillo, no hay una fotografía ni siquiera se encontró un objeto pesado que diga relación con esas características en el lugar de los hechos y según los testigos habría sido arrojado por el imputado al piso cuando desistió de su agresión, respecto de la patada los testigos son contestes pero tampoco existe ninguna lesión en la cabeza, tampoco ningún testigo señala haber visto dos puñaladas a pesar que la víctima tenía una puñalada en la pierna derecha a la altura de fondo del fémur y otra en la pierna izquierda en la altura de la rodilla, los testigos no refieren haber visto dos agresiones, pese a que los hechos ocurren durante la noche todas las diligencias finalmente ocurren durante el día en su informe científico incluso se termina de confeccionar a eso de las 5:00 pm del día 21 al día siguiente, pese a que el testigo de Julio Orellana Arce señala quién fue al lugar de los hechos durante la noche no se señala por ningún otro medio de prueba esa corroboración tendría que entender que fue solo y que no estableció esto en su informe porque existen fotografías de la iluminación pública, no hay un informe de compañías de electricidad que den cuenta que en dicho sector se encontraba con una buena iluminación, para que esta persona que estaba a 12 m y que además estaba drogada puede haber observado estos hechos. Felipe Elgueta señala que está consumiendo pasta base durante el día además de quetiapina y no se puede dar un amplio valor probatorio a la declaración de esta persona que ni siquiera menciona por ejemplo en su relación ante la PDI. que cuando él sale a buscar a mi representado estaba acompañado por otra persona como el mencionado Mota, y respecto del testigo Mauricio Urrea que es un testigo clave pues es el funcionario que toma la primera denuncia y es claro en señalar que en la declaración que el que

redacta doña Allison no señala el del autor de la agresión e incluso señaló que esto se habría debido a un asalto que sufrió su tío y señala el testigo que se enteró de esta información a las 10:00 am del día siguiente por lo cual se infiere que el lugar de los hechos estuvo sin protección contaminando el sitio del suceso hasta las 10:00 am del día 21. Respecto a don Javier Tapia Rojas es el médico legista y señala que efectivamente la acción homicida estaría relacionado principalmente con que la víctima habría sido cercenada una vena importante de la pierna además de la arteria femoral que mide menos de 1 cm, lo cual que es un antecedente importante para tomar en cuenta la solicitud de recalificación a homicidio, en el caso de que en la el Tribunal considere que se da por acreditado el hecho típico entendemos que una persona que tenía un cuchillo en su mano y no agrede partes más sensibles como podía ser el pecho y la espalda e incluso el mismo testigo Javier Tapia Rojas mencionó lo delicado que por ejemplo es una puñalada en la zona de la ingle, entiende la defensa que evidentemente la intención no fue matar si esta persona en vez de terminar su acto su intención homicida, debiendo ponerse en el contexto que la Fiscalía plantea que su representado estaba drogado y que incluso había consumido quetiapina, es decir que jamás se pudo haber representado la posibilidad de un resultado doloso en el orden a entender que podría ser un delito en el fondo con dolo eventual, es una persona del mismo Ministerio Público dice que estaba drogada, no es una persona que en concepto de un hombre común pueda representarse ese resultado elegido, entiende que se daría más bien una figura relacionada al homicidio preterintencional. Según la propia sobrina de la víctima señala que su representado se encontraba en su domicilio en la vía pública sentado lo empieza a agredir él huye del lugar, por lo cual se puede desprender que su acto fuese homicida porque de entenderlo así se hubiera ido directamente a la casa de su mama en Colina de manera inmediata huyendo del lugar. La doctrina ha entendido que el delito preterintencional principalmente Garrido Montt requiere que el sujeto activo realice una acción dirigida a lesionar a la víctima y no a matarla, pero que esa acción se complete en su deceso estando ésta causalmente relacionada con aquella, la preterintención supone que el actor siendo la muerte previsible no haya querido matar sino que lesionar, en ese sentido en base a esta recalificación la defensa entiende que debería ser condenado en el caso de que se acredite la agresión por un delito de lesiones graves por la intensidad de la lesión y un delito de homicidio con culpa. La fiscalía no se hizo cargo por ejemplo de las lesiones que tiene su representado que en base a esas lesiones la defensa planteó una teoría de legítima defensa lo que él señala es claro que fue agredido ese día había un montón de gente que ingresaron a su casa y cuando iba escapando avista un tumulto de personas que en algún punto lo empezaron a agredir y que perdió el sentido, y que si fue él quien agredió a la víctima debió haber sido en ese momento, él en ningún momento está señalando que esto habría ocurrido antes por ende la teoría de la legítima defensa se daría principalmente porque una agresión ilegítima mi representado estaba en su domicilio esto se habría dado por un problema más bien relacionado con el posible matrimonio que podría haber tenido la dueña de casa con su representado, lo que se acredita con la declaración

de su mamá y que en el fondo en una agresión por múltiples personas por lo cual evidentemente no se le puede exigir a su representado que en el caso de que hubiese ocurrido ahí el hecho delictual la dirección a la víctima hubiese tenido algún tipo de miramiento respecto a dónde agredía o a quien agredía: él estaba escapando de una situación ilegítima y que ponía en riesgo su vida. En ese sentido se logró acreditar esa situación principalmente por el dato de atención de urgencia que da cuenta de que como señala fue agredido por familiares de la persona difunta evidentemente este dato de su vigencia fue generado el día 21 cuando la policía investigaciones le había dicho que estaba detenido por el delito de homicidio y también por las fotografías que tienen representados que son fotografías en todo su cuerpo no como la víctima que tiene solamente las tres lesiones, dos lesiones en las piernas y una lesión en la mano, pero nada hay de la patada que habría dado su representado, en ese sentido la defensa entiende que no se logró acreditar más allá de toda duda razonable la existencia del tipo penal, que mediante alguna prueba científica podría haber acreditado en el lugar de los hechos si había sangre de su representado, ni siquiera en las uñas de la víctima se encuentra ningún tipo de elemento, no se encontraron las vestimentas de la víctima y no se vio a la PDI preocupada por esa situación, se habló de un charco de sangre de una mancha de 4 metros, entonces como no iba a quedar por ejemplo alguna pisada que se podría vincular con algún tamaño de pie; en ese sentido la prueba del Ministerio Público es deficiente, basada solamente en el testimonio de las personas que estaban en una situación emocionalmente deficiente y que finalmente tampoco tienen correlación con las lesiones que resultó la víctima, por lo que solicita absolución, y en caso contrario recalificación a homicidio preterintencional y eso también en el caso de que se despache finalmente la teoría de legítima defensa la defensa.

Réplica del Ministerio Público en cuanto estima contradictorio que en la tesis de la defensa se siga sosteniendo que puede ser culpable o inocente, para legítima defensa se requiere dar muerte a la víctima por lo cual no puede alegar inocencia, o culpable de un homicidio preterintencional. No presentó una prueba al respecto, de nada vale que la mamá del imputado un año y medio de que el imputado se encuentra preso inocentemente no lo ha ido a ver, está detenido por delito de homicidio no le dijo que era inocente, sino que no le dijo nada, su mamá preocupada porque se moría no lo llevó a un centro asistencial, no denunció el hecho, las lesiones se constatan el 22 de abril a las 2:30 de la mañana es decir entre la muerte de la víctima el 20 de abril a las 22:30 aproximadamente, a la hora de constatación de lesiones han transcurrido 22 horas, sin que se dé cuenta de lo que pasó en este lapso de tiempo, por otra parte se sabe no hay ningún testigo que haya dicho que fue atacado, por el contrario el dolo directo sí se encuentra acreditado a través de la herida mortal que se le produce a la víctima, y las circunstancias que rodean esta conducta, los golpes de pies, las lesiones y la nula acción de la víctima previa a la ejecución del hecho parte del acusado, incluso la víctima suplicó que lo dejara de golpear como lo señala la testigo que reconoce al



acusado el día de su declaración en juicio , entiende que los testigos ha sido contestes se han corroborado y por lo tanto solicita un veredicto condenatorio por el delito de homicidio respecto al acusado y se condene a la pena de 15 años de presidio mayor en su grado medio

La defensa entiende que el testigo más creíble es la madre que da cuenta principalmente de todo lo que ocurrió el 21 de abril de 2020 cuando llegó a su hijo golpeado y que apenas podía hablar que finalmente no lo llevó al hospital porque simplemente él ya venía del hospital ya tenía parches, venía de una asistencia médica y le tomas fotos porque efectivamente pensó que se podía morir y estaba en una situación de nerviosismo y por lo mismo la persona en situación de nerviosismo no actúa igual que en una situación de normalidad, todos los testigos de la Fiscalía está en una situación de nerviosismo de consumo de drogas, por otra parte la fiscal cuestiona el testimonio de la madre porque no ha ido a ver a su hijo en un año y medio pero olvida que por pandemia los privados de libertad no reciben visitas desde marzo de 2020 y sostiene que las lesiones si fueron generadas por familiares de la víctima y ningún testigo lo declaró a la PDI, doña Allison tampoco le dijo a Carabineros cuando formuló la denuncia, y que en base a eso habría salido un montón de vecinos a agredir a su representado, en base a eso sería su representado el agredido, eso es lo que señala y lo que refiere su madre , el DAU también señala que fue agredido, la prueba de la defensa no ha sido contradictorias y tampoco hay una contradicción en las teorías lo que está planteando es primero absolución porque entiende que es totalmente deficiente la prueba de cargo a efectos de poder acreditar que el día de los hechos fue su representado quien apuñaló a la víctima, porque no hay prueba solo testigos que estaban en un estado emocional deficiente y en el caso que con esa prueba se lograra acreditar el hecho entiende la defensa que no se podría dar cuenta de un delito doloso de homicidio, sino que un delito más bien de lesión por qué su - representado si su intención era matar a esta persona - estando en el piso no lo apuñaló en el pecho ni en la ingle, tampoco lo apuñaló en los pulmones, lo apuñala en la pierna lo que no tiene ningún sentido, eso no es una intención dolosa clásica que en el fondo podría tener una persona con intención de matar por lo que plantea la legítima defensa por qué su representado lo declaró y tiene entendido que si eventualmente vio a alguien fue cuando estaba corriendo cuando se estaba protegiendo de las piedras, de los palos y de las personas que estaban en su domicilio a pegarle que es una familia que se tomó esa casa y que evidentemente como también señaló doña Guillermina dicen ellos podrían entrar hasta la puerta de la casa de su representado por qué esto es un patrón común. Insiste en la investidura ante la investigación en ningún momento ella señaló el hecho de que ella misma era muy cercana a su representado y en base a eso que ni siquiera ellos sabían que su representado planteó su estrategia de defensa en base a señalar que efectivamente le habían pegado familiares de la víctima. En ese sentido mantiene la solicitud de absolución por homicidio doloso y en el caso de condena solicita en la

calificación a homicidio preterintencional, así en el fondo lesiones graves y un cuasi delito de homicidio.

**OCTAVO: *Hechos acreditados y valoración de la prueba.*** Que el Tribunal, ponderando con libertad los elementos de prueba incorporados al juicio, según lo prescribe el artículo 297 del Código Procesal Penal, sin contradecir los principios de la lógica, las máximas de experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, tuvo por acreditados, más allá de toda duda razonable, la siguiente premisa fáctica propuesta por el persecutor: *“Que el 20 de abril de 2020 cerca de las 21:30, en Calle Santa Petronila frente al número 279 en la comuna de Estación Central el imputado Alberto Raúl Castillo Vázquez encontrándose bajo los efectos de las drogas y con un cuchillo cocinero agredió a la víctima Julio Onfray Henríquez, causándole cortes en la pierna derecha y luego encontrándose la víctima en el suelo lo golpeó con sus pies en la cabeza para luego intentar golpearlo con un objeto contundente siendo auxiliada la víctima por vecinos del lugar que lo trasladaron al Hospital San Juan de Dios, falleciendo a causa de un traumatismo vascular femoral derecho compatible con objeto corto punzante.”*

A través del certificado de defunción del Servicio de Registro Civil e Identificación más el peritaje elaborado por el Servicio Médico Legal expuesto por el perito Javier Tapia Rojas quien además explicó las 24 fotografías contenidas en el informe de autopsia N° 13-SCL-AUT-1162 del SML, signadas como N° 1 de otros medios de prueba, la declaración de la funcionaria de la PDI Fabiola Morales Burgos quien reconoce además las 11 fotografías del cuerpo de la víctima y de sus lesiones ofrecidas por el Ministerio Público como otros medios de prueba N° 4, la declaración del comisario Julio Orellana Arce que como oficial a cargo de la investigación se constituyó junto a Morales Burgos en la sección de anatomía patológica del Hospital San Juan de Dios de la comuna de Quinta Normal el 21 de abril a las 15.50 horas, se tuvo por acreditado que el día 21 Abril de 2020, a las 08:45 horas, falleció Julio César Onfray Henríquez por un trauma corto punzante atribuible a terceras personas.

Que para acreditar las circunstancias en las que se produjo el fallecimiento, el Ministerio Público rindió la prueba latamente expuesta en el considerando quinto del presente fallo. Así concurrió a estrados a declarar el carabinero Mauricio Urrea quien es el funcionario de carabineros encargado de recibir la denuncia que formula Allison Onfray Castro el 21 de abril de 2020 ante la 21 Comisaría de Estación Central en los términos siguientes: *el día 20 en la noche fue alertada por vecinos que se encontraba una persona tendida en el suelo en la calle en la calle Santa Petronila la altura del número 279 en la comuna de Estación Central por lo que ella al verificar confirmó que era su tío Julio y posteriormente los vecinos le dijeron que había sido un sujeto que lo había asaltado, le había robado un dinero provocándole la herida en su pierna derecha que le dejó un sangrado constante, por lo que ella después llamó a una ambulancia y por el tiempo de demora no llegó y trasladaron a la víctima en forma particular. Le tomaron la declaración, más que nada luego tomó contacto con el fiscal de turno y él le instruyó que tomará contacto con la Brigada BIH, le da antecedentes de su tío pero posteriormente al finalizar la denuncia le llegó un mensaje a tu teléfono particular en el cual le mencionaban quién habría sido el presunto autor de la lesión que le provocaron a su tío que era un señor*

*Alberto Castillo que había sido el autor de las heridas que le había provocado a su tío, ese antecedente se lo proporcionó, no recuerda si le dijo que conocía al homicida, la víctima don Julio Onfray, cuando la testigo hizo la denuncia el cuerpo de la víctima estaba en la calle Santa Petronila a la altura del 279 , tendido, su cuerpo no sabe si en la vereda .*

Por su parte declara la testigo citada por el carabinero compareciente Allison Monserrat Onfray Castro quien expuso que *El 20 de abril del 2020 estaba en su casa en el domicilio pasaje Greco 328 y tipo noche escuchó gritos en la calle y salió del domicilio a ver qué pasaba y se encontró a Felipe que es un conocido del lugar, y le preguntó qué había pasado y él dijo que le pegaron al Julio a su tío y salió corriendo salió tras él, y llegó a la calle Santa Petronila donde había harta gente alrededor de una persona y estaba su tío tirado en la cuneta y le preguntó al Felipe quien le pegó, ella estaba preocupada y alterada y le dijo que el Alberto el papá del orejón Bet, ella sabía dónde vivía en calle Puerto Seguro y va para allá corriendo y ve a Alberto hincado afuera de la casa y le dice “oye conchetumare le pegaste a mi tío Julio lo mataste” y le tiró unas patada y él le tiró unas piedras y le empezó a pegar con las piedras y de tanto escándalo salieron los vecinos a los que ella le pidió ayuda y Alberto salió corriendo de Puerto Seguro hacia calle Radal y ella salió detrás de él para detenerlo y llamar a los Carabineros ya que había visto a su tío mal , para hacer la denuncia, y los vecinos estaban todos mirando y salió corriendo detrás de él y nadie lo pudo alcanzar, en esto ella se devolvió al lugar donde estaba su tío y la ambulancia todavía no llegaba, había pasado una media hora en eso que se devolvió pasó a buscar a otro tío para llevar a su tío Julio al hospital porque ya no llegaba la ambulancia y ahí estaba desangrándose, había mucha sangre ya estaba muy mal. Lo subieron al auto y lo llevaron al Hospital San Juan de Dios y ahí lo atendieron, estuvieron toda la noche, lo operaron y después la mañana les informan que están dejando pasar a los familiares para despedirse porque él ya iba a fallecer, y cuando ella iba a entrar salió el doctor y avisa que ya había fallecido y ahí es cuando se dirigió a Carabineros a hacer la denuncia. Además de cuenta como testigo de oídas de los dichos de Patricio Cornejo Ortiz, quien no compareció a declarar al juicio expresando que “le dijo que ellos estaban dentro y el Julio le fue a pedir una cuchara y no lo quiso dejar entrar porque andaba el Alberto dando jugo, y en eso que se metió para dentro de su casa él escuchó un grito y le dijo que salió y vio al Julio tirado en el suelo y Alberto que le pegó una patada y que le quería tirar un ladrillo eso se lo comentó Patricio Cornejo directamente a ella, después de la declaración se acercó a ella y le dijo lo que pasó. Le dijo que su tío julio le había ido pedir una cuchara y que el Alberto ya había ido porque el Pato estaba con un amigo dentro de su casa, Alberto ya había ido a molestarlo que le iba a pegar , que fue a insultar a su amigo, entonces ellos se habían encerrado en la casa y como su tío justo se terció a pedir la cuchara y venía Alberto de nuevo y ahí quizás que le dijo, no sabe quizás tuvo que haberle querido quitar los cigarros, o el copete no sabe, no cree que su tío le haya respondido ni con garabatos, ni siquiera se pudo defender, lo agredió por agredirlo.”*

Declara también respecto de los dichos de doña Yasna Gallardo Bordel quien es la vecina del frente de la casa de Patricio, al frente del lugar de los hechos, y ella le dijo que *“estaba con el Mota y que le había ido a comprar cigarro y estaba afuera y Alberto empezó a insultar al Mota, su tío estaba en el suelo, lo mismo que le dijo el Pato que le había*

*pegado una patada y le iba a tirar un ladrillo y la señora Yasna lo ve le grita “oye deja al julio tranquilo” después le empezó a insultar al Mota y la señora Yasna le dice al Mota ándate porque el Alberto te va a pegar y el Mota se fue y en eso que la señora Yasna le dice que deje tranquilo a su tío, el Alberto salió corriendo. Le dijeron que su tío fue agredido con un cuchillo carnicero y eso se lo dijo el Pato, porque cuando Alberto estaba afuera lo vio con el cuchillo en la mano cacha blanca y carnicero”.*

Declara la testigo también que cuando fue a hacer la denuncia no se acordaba del nombre de Alberto por lo que llamó a su tía Jazmín para que le mandara el nombre por WhatsApp y así lo hizo mostrándole Carabineros una fotografía y lo reconoció de inmediato, señalando que conocía al imputado dando cuenta que habían llegado a vivir a la población y los conocía hacía como un año por una relación de semi parentesco con su tía Jazmín que viven en Puerto Seguro, dando cuenta de detalles de su conducta como que le pegaba a su señora, que siempre andaba drogado, agresivo con la señora que vivía y que no era primera vez que agredía a un vecino. Reconoce las fotografías N° 1 y 2 del set fotográfico N° 2 ubicando la casa de Patricio Cornejo e indicando el lugar donde se encuentran las luminarias del sector indicando que hay “harta luz”.

Declara en estrados doña Yasna Gallardo Bordel, quien fue presentada por el Ministerio Público como testigo protegido y caracterizado al momento de declarar que se observaba inquieta e impaciente por terminar su declaración, quien señaló que estaba como a 5 metros del lugar que era de noche y estaban las luces de los postes, y *que el acusado lo mató, a él lo había visto y había llegado hace poco, lo conoce con el nombre de Alberto. Esa noche escuchaba gritos de pelea , que era él que quería pelear con otra persona con otro hombre y de repente va un amigo a la casa en ese momento a pedirle un cigarro que es el Mota y ella salió y Julio estaba en el suelo, no sabe de donde apareció porque no estaba y se acuerda que lo iba a golpear con una piedra en la cara y ella le gritó que no y después ella entró a buscar un encendedor y el Mota estaba parado fuera de su casa y él iba hacia él y le dijo al Mota que se fuera porque él andaba muy agresivo y se fue, entro de nuevo y salió y vio cuando le enterró el cuchillo y sonó la alarma y después no lo vio más porque se había ido.”* Expuso además que en la noche había escuchado gritos y era Alberto que quería pelear con otra persona y que andaba con un cuchillo, “ *que se demoró menos de un minuto en entrar y salir y vio a Julio en el suelo y Alberto delante de él, y Julio le decía que no le hiciera nada pero Alberto no escuchó, primero tenía una piedra que se la iba a tirar y ella le gritó que no y ahí ella entró y salió y ya tenía el cuchillo en la mano y se lo enterró por el lado de la pierna, pelvis por ahí”.* “*Alberto no le tiró el ladrillo, le dio una patada”.* Por otra parte señala que el 21 de abril los detectives fueron casa por casa para interrogar a los vecinos y que respondió a las preguntas de la PDI y ellos no preguntaron respecto a todas las circunstancias que ella expuso en la audiencia, dando cuenta que el acusado había llegado hace poco y sabía que era un hombre que bebía y que le gustaba la droga.

Concurre asimismo a declarar como testigo protegido del Ministerio Público Felipe Elgueda, no obstante ello manifestó no sentir temor hacia el imputado e informa al tribunal que no recuerda la fecha pero ese día estaban en la casa de Alberto cuyo número tampoco recuerda y “ *ese día Alberto se tomó pastillas de quetiapina y se volvió otra persona y esta*

*noche él salió enojado ofuscado por una discusión que tuvo en la casa y él sale con un cuchillo, lo cual con su hijo salieron y lo siguieron por atrás pero por la calle paralela por Ernesto Sammy de la cual él sale por otro lado por Santa Petronila y él sigue derecho y nosotros seguimos caminando de lo cual llego a la otra esquina de la calle y había un chiquillo que se le dicen el Cacho que es de la calle del sector, de lo cual le dice mira cómo le están pegando a esa persona y cuando miró vio que el Alberto le puso una puñalada al Julio que era un chiquillo que vivía ahí o sea que vivía en la calle y en verdad y él cae al suelo y en esto Alberto toma con una piedra y en eso él va corriendo y le gritó y Alberto sale corriendo en dirección a la casa y ahí él ve a Julio que estaba sangrando o sea estaba en el suelo sangrando y él le va a avisar a la familia del que vivía a la vuelta del hecho, no recuerda si le avisó a Roberto o a la sobrina que se llama Allison. “que estaba de lejos, solamente vio como que estiró la mano con el cuchillo y él cree que le habría pegado en este momento no sabe pero Julio cae al suelo y él toma una piedra y cuando ve eso su intención fue llegar a detener el hecho y le gritó oye, oye y él sale corriendo se va, la piedra la piedra en la mano no sabe si le iba a pegar o si estaba alegando con alguien,”. “cree que estaba a unos 10 o 12 metros que pudo ver a Julio caer, era de noche, el cuchillo era blanco y carnívero y él compartió con él cuando salió de la casa con el cuchillo, estuvieron todo el día hasta la noche que se ofuscó, en la casa estaba el hijo, la señora del hermano, el hermano, las personas que vivían en el hogar en ese momento, esa casa es de la señora conviviente de Alberto”, “sabía que Alberto con quien se encontrara iba a pelear”, en el momento cuando iba caminando por Ernesto Sammy estaba el Mota que también es un indigente de la calle le dice que se corra porque sabía que Alberto andaba enojado, en realidad drogado y lo llama para que se corra hacia donde él estaba. Repara la defensa que en la declaración ante la PDI. Nada dijo del Cacho, ni del Mota, ni del hijo del acusado, señalando el testigo que no quería declarar por tener problemas propios con la justicia.*

Para estos sentenciadores la coherencia en el relato prestado por los tres deponentes citados en cuanto a la forma de comisión del hecho y a la autoría del imputado, da cuenta de una versión sostenida en el tiempo ya que Yasna Gallardo y Felipe Elgueta declaran como testigos presenciales en los mismos términos que le relataron a doña Allison los hechos en abril de 2020 y respecto del cual, ella dio cuenta al declarar como testigo.

Por su parte concurre a declarar don Julio Orellana Arce como oficial a cargo de la investigación por el homicidio que se ordena instruir a raíz del llamado que el carabinero Urrea efectuó al fiscal de turno, dando cuenta de todas las diligencias investigativas realizadas y de los oficiales que lo acompañaron a realizar el cometido. Se constituyó en primer lugar en el Hospital San Juan de Dios a las 15.05 horas aproximadamente del 21 de abril de 2020 junto al médico criminalista Germán Coppa, quien establece que la herida vital era la que se encontraba en la cara lateral del muslo derecho de 4 cm. ya que se encontraba en la zona de daño vascular en las venas y arterias femorales, concluyendo que la causa de muerte fue un traumatismo vascular femoral derecho compatible con un objeto cortopunzante. Luego del hospital San Juan de Dios concurrió al sitio del suceso ubicado en Santa Petronila frente al N° 279, el cual estuvo sin protección policial desde la hora de los hechos hasta las 10.00 aproximadamente luego de la denuncia formulada por la testigo

Allison Onfray. Reconoció las fotografías que se le exhiben respecto del lugar además de la presencia de 2 manchas color pardo rojizo que se observaron en medio de la calzada y en la cuneta respecto de las cuales el perito bioquímico Hans Krautwurst dio cuenta que las huellas genéticas obtenidas correspondían a la víctima. Sostiene que la víctima recibió la agresión en medio de la calzada y se desplazó hacia la cuneta. Sostuvo que al realizar una reunión con el equipo de investigación estos manifestaron que la mayoría de las personas no querían declarar, por lo que inician el trabajo investigativo con el hermano de la víctima Marcos Onfray que no vive en el lugar y se había enterado de los hechos por su hija Allison, aportando el nombre del presunto autor de los hechos, quien señala además que había sido golpeado por los vecinos. A continuación se entrevistan con Allison Onfray quien les relata las mismas circunstancias extensamente relatadas en estrado, que luego entrevistaron a don Felipe Elgueda quien da cuenta de las mismas circunstancias ya relatadas precedentemente, para continuar con doña Yasna Gallardo quien sostiene el mismo relato ya aludido agregando que ella no quería que se supiera que estaba declarando por lo que se le tomó declaración en un domicilio diferente de un familiar de la víctima. El testigo introduce como testigo de oídas el relato del testigo Patricio Cornejo Ortiz quien es el que está más próximo al sitio del suceso y le relata *“que esa noche del 20 mientras se encontraba en su domicilio, se percató de que Alberto se encontraba afuera de su domicilio sentado con un cuchillo carnicero y quería entrar al domicilio de Patricio a pegarle a un amigo de él que era de la calle anteriormente, por lo mismo Patricio logró cerrar con llave su domicilio e ingreso para evitar problemas, posteriormente llega a los 5 minutos después Julio a pedir una cuchara porque le habían dado comida, y él le niega la cuchara porque estaba compartiendo con un amigo y sumado a que anteriormente había llegado Alberto, que quería evitar problemas por lo que entra y pasa alrededor de 2 minutos y es donde escucha gritar a Alberto a Julio, así que él se acerca su cortina y logra ver a Alberto con el cuchillo carnicero y abajo de él a Julio suplicándole que no lo golpeará más.”*

Expone que en forma paralela un equipo se constituyó en el Hospital San Juan de Dios y se determinó que el imputado había llegado a ese hospital a las 22.50 horas con diagnóstico de policontuso, obteniendo de esa forma la cédula de identidad y se logró realizar un set fotográfico que se le exhibió a los testigos Yasna Gallardo, Felipe Elgueda y Patricio Cornejo, por lo que levantan la hipótesis del caso teniendo la evidencia levantada del sitio del suceso y el relato de los testigos, respecto del cual cada uno desde su lugar de visión daban cuenta que el autor de los hechos era Alberto Castillo Vásquez, por lo que se realizan las diligencias para su detención, observando al momento de ella que se encontraba policontuso. Sostiene que la evidencia levantada daba cuenta que tres testigos desde tres ángulos diferentes coinciden en espacio, tiempo y dinámica de los hechos, que solo ubican a dos personas en el lugar, el acusado y la víctima, suplicándole esta al agresor que no le pegara más, sostiene también que la lesión de 4 cm se condice con un cuchillo cocinero descrito por los deponentes. Da cuenta el testigo además de la luminosidad del sector estimando que el sector estaba iluminado y que las diligencias que realizó terminaron pasadas las 17.00 horas a diferencia de lo que se indica en el informe remitido a la fiscalía.

Complementa la declaración del señor Orellana la sub inspectora de la PDI doña Fabiola Morales quien da cuenta que acompañó al testigo anterior y al médico Coppa al

Hospital San Juan de Dios y las diligencias realizadas en éste en relación con el reconocimiento del cadáver y de la causa probable de muerte, examen realizado antes que se hiciera la autopsia al cadáver. Da cuenta de haberse constituido en el sitio del suceso a las 16.00 horas y que por declaraciones de vecinos se percataron que el sitio había sido limpiado con agua.

Concurre a declarar doña Bárbara Andia Jaque inspectora de la PDI a quien le correspondió tomar la declaración de doña Allison Onfray y Patricio Cornejo. Respecto de la declaración de Patricio Cornejo expone que “ *que el día 20/04/2020 alrededor de las 22:00 llega Julio a la casa de Patricio para pedirle una cuchara por cuanto quería comerse un almuerzo pero Patricio le dijo que no por cuanto se encontraba con un amigo en su casa, indica que antes de que llegara Julio había llegado a su casa Alberto con un cuchillo carnicero en sus manos de forma amenazante queriendo entrar a su casa por cuanto le quería pegar a la persona que se encontraba con Patricio que desconoce el motivo porque le quería pegar Alberto a su amigo y solamente le puso llave a la puerta de su casa, indica que cuando Julio fue a su casa y le dijo que no le iba a pasar una cuchara pasaron alrededor de 2 minutos y escuchó que Alberto le gritaba groserías y lo insultaba, pero Julio no le decía nada, por lo que le llamó la atención y miró por la ventana percatándose que Julio se encontraba en el suelo suplicándole a Alberto que le dejara de pegar mientras que Alberto se encontraba arrodillado cerca de Julio con el cuchillo carnicero en sus manos por lo que Patricio salió inmediatamente de su domicilio, fue a ver a Julio por cuanto se encontraba con sangre en sus piernas y agonizando notando que Alberto salió corriendo por calle Santa Petronila hacia el norte, no obstante el Alberto era una persona muy conflictiva y siempre andaba bajo los efectos del alcohol y la droga*”. Participó además en la detención del imputado y lo llevaron a constatar lesiones al SAPU Rosita Renard el cual el diagnóstico que le fue otorgado fue herida en cara lateral del muslo izquierdo el cual estaba cubierta con un apósito y tenía herida suturada en cabeza en región supraciliar y frontal izquierda tenía un hematoma en el arco ciliar izquierdo, laceraciones en el brazo izquierdo y en el hemitórax de derecho.

Finalmente presta declaración doña Bárbara Ramírez Sanhueza, funcionaria de la PDI que señala que se le instruyó confeccionar 2 set fotográficos los cuales denominó A y B, considerando que las fotografías fueran similares entre sí quedando el imputado Alberto Raúl Castillo Vázquez en la fotografía número 5 del set fotográfico B, posteriormente se trasladó hasta la comuna de Estación Central específicamente en la calle Santa Petronila, lugar donde exhibió estos sets fotográficos a 3 testigos, “*el primer testigo Yasna Gallardo quien indicó reconocer al imputado en la fotografía número 5 del set fotográfico B, de cómo Alberto quien el día de ayer en horas de la noche agredió con una patada en la cabeza a Julio quien se encontraba en el suelo percatándose además que Julio había sido apuñalado, luego tras exhibirle los 2 sets fotográficos al testigo Felipe Elgueta él indicó reconocer las fotografías número 5 del set fotográfico B, como el sujeto que apuñaló a Julio en la calle Santa Petronila el día de ayer en horas de la noche, finalmente al exhibirle el set al testigo Patricio Cornejo este indicó reconocer en la fotografía número 5 del set fotográfico B como sujeto que conoce como Alberto que en el día de ayer llegó a su domicilio con un cuchillo por lo que no lo dejó ingresar escuchando después gritos y al*

*salir se dio cuenta que estaba el Julio suplicándole para que no le siguiera pegando mientras que Alberto estaba con un cuchillo en su mano.”.*

De lo expuesto se concluye que la investigación realizada por el equipo pertinente de la PDI y que constan en el informe que se remite al Ministerio Público, da cuenta de que los testigos presenciales ya citados, doña Yasna Gallardo y Felipe Elgueta, unido al testimonio de Patricio Cornejo siempre es el mismo. En efecto, estos testigos presenciales le relatan a doña Allison, al comisario Orellana, a la funcionaria Bárbara Ramírez y a doña Bárbara Andía, lo que presenciaron desde sus perspectivas, verificándose que en todas las oportunidades han declarado lo mismo, lo que refuerza el relato y lo torna creíble para estos sentenciadores, de modo de acreditar más allá de toda duda razonable la premisa fáctica propuesta por el ministerio público. Lo anterior, no significa que en cada una de las oportunidades los testigos deban referir exactamente lo mismo, porque es perfectamente posible que en cada ocasión, varíen en cuanto a la adición o no, de determinados detalles o circunstancias anexas o complementarias, que lejos de mermar su credibilidad, la acrecientan al diferenciarse de relatos estructurados, aprendidos o ensayados.

**NOVENO: Calificación jurídica.** En consecuencia, los hechos que el tribunal dio por establecidos, se encuadran en la figura típica prevista y sancionada en N° 2 del artículo 391 del Código Penal, esto es, el delito de homicidio simple, en grado de consumado, toda vez que concurren todos los requisitos que la hacen procedente, es decir, hubo una acción letal de parte del agente que quitó la vida a una persona, y una manifestación de voluntad de aquél en orden a ese fin.

Se trata el presente de un delito de resultado, y en su tipificación concurren copulativamente los tres elementos objetivos del tipo penal, a saber, un comportamiento, esto es, una acción u omisión, conducta positiva representada por la acción desplegada por el agente; un resultado material, consistente en la muerte de la víctima; y un nexo causal entre el comportamiento y el resultado, manifestado por el vínculo de unión que hace depender la muerte del quehacer del agente.

En efecto Castillo Vásquez voluntariamente, propinó un herida cortopunzante con un cuchillo de cocina a la víctima, causándole un corte en la pierna derecha, que le provocó un traumatismo vascular femoral derecho compatible con objeto corto punzante.

Con la prueba rendida por el Ministerio Público y latamente analizada quedó acreditado el tipo penal de homicidio simple, ya que fue precisamente la acción, la conducta desplegada por el acusado la que provocó el desenlace fatal de Julio Onfray Henríquez, apareciendo sin lugar a dudas el nexo de causalidad, entre acción y resultado.

En efecto el acusado Castillo Vásquez introdujo el arma corto punzante – cuchillo cocinero – con una fuerza tal que el médico legista describe en la cara lateral del muslo derecho una herida cortopunzante una trayectoria intracorporal de derecha izquierda de adelante atrás y de abajo arriba de unos 17 cm. y en cara lateral de rodilla izquierda también describe una trayectoria intracorporal en plano subcutáneo observando salida en cara medial de la extremidad, lo que se ve reflejado en la fotografía N° 13 del set fotográfico acompañado al informe de autopsia realizado, que da cuenta de cómo el arma atravesó el muslo.



En cuanto a la relación de causalidad entre la acción u obrar de Castillo Vásquez que agredió a la víctima Julio Onfray Henríquez y la muerte de este último, quedó suficientemente probada con la prueba de cargo, en especial con la testimonial de cargo y la declaración del médico legista, ya referidas y el nexo causal se prueba a través de la teoría de la equivalencia de las condiciones, (*conditio sine qua non*) ya que suprimida en forma mental hipotética la acción o la conducta desplegada de enterrar un elemento corto punzante a la víctima el resultado no se le produce.

En relación con el *animus necandi* sostenido por el Ministerio Público para solicitarle al Tribunal la condena del imputado a título de dolo directo, el Tribunal tiene presente que el dolo es el conocimiento del riesgo jurídicamente desaprobado inherente a la conducta típica. El dolo por lo tanto solo depende del conocimiento del autor de la peligrosidad concreta de la realización del tipo, y en el dolo eventual, a cuyo título castigará este tribunal, el autor no pretende alcanzar el resultado, sino que sabe que el mismo está vinculado de forma necesaria o posible con la conducta desarrollada voluntariamente. Como el conocimiento no puede ser directamente percibido por los sentidos, sino que se atribuye, es preciso un proceso de inferencia, base del razonamiento judicial a partir de ciertos hechos debidamente probados que constituyen indicios susceptibles de ser encuadrados en un catálogo abierto de indicadores que apoyan la conclusión derivada del hecho principal constituido por el conocimiento del riesgo.

Para el profesor Mauricio Rettig Espinoza, en su Manual de Derecho Penal, Parte General de la Teoría del Delito, en el dolo de matar es posible reconocer determinados indicios como las actitudes o incidencias observadas o acaecidas en momentos procedentes al hecho, como por ejemplo si mediaron actos provocativos, las palabras que acompañaron la agresión, dimensiones y características del arma empleada y su idoneidad para matar, medios e instrumentos empleados en la agresión, lugar o zona del cuerpo hacia donde se dirigió la conducta ofensiva, insistencia y reiteración de la conducta, duración, número de golpes, violencia ejercida, y conducta posterior observada al hechos.

Así, en el caso que nos convoca es posible reconocer determinados indicios, como son, que el imputado salió de su domicilio con un cuchillo cocinero, que se encontraba drogado y violento por una discusión en su domicilio cuyo origen no dio cuenta el testigo Felipe Elgueda, que su nivel de violencia y enojo era de tal magnitud que la vecina de nombre Yasna protege a un vecino del sector apodado "El Mota" de la aproximación del acusado porque podía hacerle algo, como asimismo Patricio Cornejo le pone llave a su casa porque había visto al imputado con un cuchillo cocinero en las afueras de su domicilio y temía por el amigo que se encontraba en su domicilio. Asimismo los testigos fueron contestes al declarar que no hubo provocación previa de parte de Julio que al contrario si bien era drogadicto era un sujeto pacífico que no se metía con nadie, un "*curadito del barrio*" como lo llamó el testigo Felipe Elgueda, que los testigos declaran que solamente escuchaban al acusado gritar, y por otra parte Julio le solicitaba al acusado que no

continuara pegándole cuando ya se encontraba en el suelo. Los mismos deponentes declaran que el acusado lo pateó en la cabeza y tomó una piedra del tipo ladrillo para lanzársela lo que no hizo por el llamado de atención de algunos vecinos. También se tuvo presente que fueron dos las heridas graves que finalmente le provocaron la muerte, que se encuentran alojadas a la altura del muslo derecho y rodilla izquierda que transfixia el muslo y también la rodilla, con una trayectoria intracorporal de unos 17 cm., que se tradujeron en la causa de muerte por trauma cortopunzante de miembro inferior con lesión vascular; que después de provocar las lesiones el imputado hizo abandono del lugar huyendo en dirección desconocida. De todo ello se deriva que el imputado no iba con la intención de lesionar específicamente a la víctima Julio Onfray Henríquez, sino a quien se le pusiera por delante presentando un alto grado de agresividad y descontrol. Sin embargo, de los hechos probados en este juicio no puede este tribunal derivar la intención homicida directa del imputado en relación con la víctima, pero si se logra convicción de que el imputado, si bien no pretendía alcanzar el resultado de la muerte de la víctima, sabía que el mismo estaba vinculado de forma necesaria o posible con la conducta desarrollada voluntariamente, de acuerdo a lo narrado por los testigos, principalmente el testigo Elgueda, porque era peligroso cuando estaba drogado.

Los indicadores para inferir el conocimiento del riesgo jurídicamente desaprobado para imputar el dolo se construyen en base a indicios acreditados en el proceso penal. En este caso, fue posible mencionar entre otros, el riesgo o peligro para el bien jurídico implícito en la propia acción, esto es la cualidad del riesgo creado, la magnitud y la inminencia de la lesión ex ante del autor, la capacidad de evitación del resultado que el sujeto pueda tener cuando actúa, el contexto específico en que actúa. Siguiendo esta línea tenemos como indicador objetivo: la introducción de un elemento cortopunzante a la altura de la ingle con alto contenido de energía para traspasar tanto el muslo como la zona de la rodilla de la víctima, estado etílico en que se encontraba la víctima con 0.75 % gr/lts; que el resultado pudo perfectamente evitarse, ya que el hecho se desarrolló en la vía pública, en momentos en que solo se encontraba la víctima y el acusado, en circunstancias que Julio Onfray Henríquez no representaba ningún peligro para el acusado porque accidentalmente se encontró con él, de manera desprevenida, sin que mediara provocación alguna de su parte, mientras que, éste último se encontraba armado y con un estado de ánimo alterado, de alta agresividad.

DECIMO: Alegaciones de la defensa. De acuerdo a lo precedentemente expuesto, las alegaciones de la defensa se rechazan teniendo presente lo siguiente: a) En cuanto a la solicitud de absolución por estimar insuficiente la prueba rendida por el Ministerio Público, ya que entiende que se sostiene solo sobre la base del testimonio de tres testigos, dos de los cuales declararon en juicio y un tercero cuyo testimonio es traído por los dichos de terceros ya que éstos no se habrían encontrado en condiciones óptimas de prestar declaración ya que el testigo Elgueda había consumido todo el día pasta base y la testigo Gallardo era presa de temor de declarar, se desecha teniendo presente el relato sostenido en el tiempo y reiterado

por distintos deponentes en este juicio, donde con mayor o menor detalle han dado cuenta de la conducta típica del acusado, y así fue demostrado al momento de declarar el testigo Elgueda quien, reconociendo el hecho del consumo el día de los hechos reiteró lo expuesto en la declaración ante la PDI como ante la testigo Allison Onfrey. Por su parte atenta en contra de los principios de la lógica y las máximas de la experiencia que si la testigo Gallardo tenía su estado emocional alterado por el temor que le provoca el acusado y por las situaciones personales que le afectan, haya comparecido voluntariamente a declarar dando cuenta de sus dichos, adicionando información a lo previamente expuesto. Asimismo el defensor llama la atención en relación a que doña Allison no le relató a la policía que había ido en busca de Castillo Vásquez y le había propinado unos golpes, generándose un conato entre ellos concurriendo vecinos del sector, lo cual obedece a juicio de este tribunal al principio básico de no incriminación, y que por su parte los testigos Elgueda y Gallardo no hubieran mencionado a terceras personas en su declaración del 21 de abril de 2020 se explica sobre la base que, como menciona el comisario Orellana los vecinos de la población no querían declarar, ni verse involucrados en estos hechos, así lo declara el testigo Elgueda que se vio presionado a decir lo que sabía, pero no quería por problemas judiciales personales. Finalmente el defensor hace presente el incumplimiento de protocolos de reconocimiento de imputados en base a la confección de set fotográficos, cuya confección se encuentra sujeta a reglas emanadas del propio persecutor, los que, a su juicio, no se habrían respetado por parte de la funcionaria Bárbara Ramírez. Ante ello este tribunal entiende que en el evento de existir tales omisiones no revisten mayor importancia en este caso, toda vez que se trataba de una persona conocida por los declarantes, todos ellos dan cuenta del tiempo que lo conocen, del lugar donde vive, de las relaciones familiares que le afectan, de su conducta y de sus vicios, por lo que los deponentes desde el primer momento sabían que estaban hablando de Alberto Castillo Vásquez, por lo que el set fotográfico confeccionado no era necesario para acreditar participación en esta causa. Por otra parte el hecho de que no se haya encontrado el arma corto punzante no importa que ella no existiera como lo insinúa la defensa en la clausura, ya que tres testigos dan cuenta de su existencia y son contestes en sus características, cuchillo cocinero de empuñadura blanca. Asimismo reclama la defensa que la policía no incautara las vestimentas del imputado a objeto de recabar pruebas biológicas, diligencia que efectivamente sirve para acreditar participación, pero su ausencia fue suplida mediante los otros medios probatorios analizados. Finalmente en cuanto a la afirmación de la defensa de que se desconoce el estado de la iluminación del sector, los testigos declaran que el lugar tiene buena visibilidad dando cuenta la testigo Onfrey de aquello, el comisario Orellana quien concurrió al lugar en la noche y señala el lugar donde se encuentran las luminarias y que había buena capacidad lumínica, en igual sentido declara doña Yasna Gallardo. b) En relación con la alegación del imputado de existir una legítima defensa, se desechará teniendo presente que solamente fue alegada por el imputado al declarar como medio de defensa, sin que previamente el Ministerio Público hubiera escuchado esta versión y solo la ratifica su madre que no es testigo presencial de los hechos. Por otra parte las lesiones que el imputado mantenía al momento de la detención se explican en base a los dichos de la testigo Allison y del testigo Orellana quien citando a Marcos Onfray declara que el testigo fue golpeado por vecinos del sector. En efecto, el imputado sitúa las lesiones en su persona en forma previa a la agresión de Julio

Onfray en cuanto él estaba en su casa y llegó una turba de gente y que él escapa y se encuentra con otras personas más que lo agreden de forma tal que pierde el conocimiento y no sabe de la agresión a la víctima. Estos dichos no cuentan con ningún elemento probatorio que los respalden, y si bien las lesiones se constatan y se exhiben en las fotografías, ello no dice relación con la dinámica en que éstas se habrían producido. La dinámica de los hechos que se han probado en este juicio dan cuenta que terceras personas golpearon al imputado en forma posterior y a propósito de la acción ejercida por éste en la víctima, que posteriormente le causaron la muerte, de manera que es evidente que temporalmente dicha agresión no puede servir de justificación del acometimiento a Julio Onfray Henríquez.

c) En relación con la alegación de la defensa en cuanto a que se trata de un delito preterintencional, esto es, que haya actuado con dolo de lesionar y culpa respecto del homicidio, se tiene presente lo expuesto por el profesor Mario Garrido Montt en su obra Derecho Penal, Parte General, quien sostiene que se puede decir *que obra preterintencionalmente quien con ocasión de ejecutar dolosamente una acción típica causa culposamente un resultado típico más grave*, evidenciando que en el hecho se dan dos figuras penales distintas, una de naturaleza dolosa y una de naturaleza culposa. El resultado de mayor gravedad debe recaer sobre un bien jurídico único para ambas figuras o en otro de naturaleza análoga, el segundo efecto o resultado debe emerger como consecuencia de una misma cadena causal. Por su parte el profesor Santiago Mir Puig en su Manual de Derecho Penal, Parte General, sostiene que el delito preterintencional se da *cuando el autor quiere realizar un tipo doloso de distinta significación penal al que resulta “praeter intentionem”, más allá de la intención*, estimando que el que queriendo solo maltratar o lesionar causa la muerte de otro deberá ser penado conforme a las reglas del concurso ideal de lesiones y un delito imprudente de homicidio. Pues bien, a objeto de determinar el ánimo con que se actúa se debe recurrir a los indicios y a los indicadores de conocimiento de acuerdo a lo ya expuesto en el considerando anterior, que como se razonó, permiten inferir que el encausado hirió con inusitada violencia a Julio Onfray, por el estado de alteración del ánimo en la que voluntariamente se colocó, producto del consumo problemático del alcohol y las drogas, utilizó un arma blanca apta para causar la muerte y tras las profundas estocadas propinadas a la víctima, continuó ejerciendo acciones violentas capaces de provocar aquél resultado, deteniendo su acometimiento, únicamente a raíz de la intervención de terceros, todo lo cual sirve para establecer que la causación de la muerte de la víctima era un resultado previsible y aceptado por el agente.

**DECIMO PRIMERO: Audiencia del Artículo 343 del Código Procesal Penal.**

El Ministerio Público señala que atendido que como señala la acusación el acusado no presenta irreprochable conducta anterior pues Alberto Raúl Castillo Vázquez tiene diversas condenas y como no se está invocando alguna agravante sólo se limitara a citar la última condena que pesa respecto al imputado, año 2013 condena del 14/02/2013 condenado a cuatro penas de 61 día de presidio en su grado mínimo por cuatro delitos consumados; después en el año 2016 resolución

de 11/08/2016 condenado por lesiones leves y además lesiones menos graves condenado a 61 días de presidio menor grado mínimo y multa de una unidad mensual, pena cumplida la cual sería la última condena del imputado. Teniendo así en consideración que respecto del mismo no concurren circunstancias modificatorias de responsabilidad penal, haciéndose cargo que obviamente al imputado tampoco lo va a beneficiar un atenuante de colaboración sustancial, solicita que se le condena a la pena de 15 años de presidio mayor en su grado medio, accesorias legales y determinación de la huella de género.

La defensa plantea que se debe considerar la atenuante de colaboración sustancial porque en su declaración él señala que efectivamente se encontraba el día de los hechos en su domicilio a escasas cuadras del lugar donde habría sido el hecho investigado de apuñalar a la víctima y esta información que su representado entrega es una información relevante pues como quedó demostrado durante el juicio doña Allison, que es la única que dice que después de la huida de la persona que apuñala a la víctima, ve a su representado, ella como se expresó durante el juicio jamás le declaró esto a ningún funcionario policial, por lo cual mi representado entregó la información de que el día de los hechos estaba en el perímetro del lugar del suceso, lo que es una información nueva que se tuvo durante el juicio y su representado incluso se anticipó a ella y él reconoce que ese día por lo menos estaba en su domicilio y señaló que estaba a escasas cuadras del lugar. Entiende que ese dato es relevante principalmente porque funcionarios de la Policía de Investigaciones no realizaron ninguna diligencia en el domicilio donde supuestamente su representado vivía y donde por lo menos dos testigos que sabían que él vivía ahí, no ingresan, no le pregunta nada a la dueña de casa donde había estado el imputado ese día e incluso más también la declaración del testigo que señala que habría estado drogándose con su representado durante el día la verdad es que tampoco expresa desde qué hora empiezan a compartir droga y en ese sentido su representado es claro en señalar que todo ese día estuvo en esa casa, de manera que puede entender que si existe una colaboración sustancial. De hecho su representado perfectamente podría haber señalado por ejemplo que él no se encontraba ahí que estaba en el hospital y este hecho que evidentemente hubiera complicado más la labor probatoria del Ministerio público; él reconoce que estaba ese día lo hecho incluso señala que fue agredido cosa que tampoco los testigos habían especificado cómo se había realizado esta agresión que también nuevamente doña Allison sorprende en su declaración señalando en el fondo que ella había sido en parte de quien había partido esta agresión. En ese sentido entiende que la colaboración de su representado es de tal entidad que puede entender se considere esta como muy calificada en los términos del artículo 68 bis del Código Penal, es decir que se rebaje la pena desde el mínimo del homicidio simple, que tiene una pena de presidio mayor en su grado medio a una pena de presidio mayor en su grado mínimo de 5 a 10 años y la defensa en concreto va a solicitar el mínimo de 5 años, principalmente por la extensión del mal causado pese a que efectivamente este hecho terminó con el deceso de la víctima lo cierto es

que si solamente nos centramos en el resultado lesivo evidentemente la legislación no tendría sentido en entender cuál es la extensión del mal causado pues finalmente estamos hablando de una acción en donde siempre se pierde la vida de la víctima pero en relación a la acción que realizó su representado que tanto afectó el bien jurídico vida entiende la defensa que no le afectó de mayor manera porque insiste que las lesiones no son en lugares vitales como el corazón los pulmones la cabeza etcétera sino más bien sería en una parte que según la experta en general no de una persona que sea médico no necesariamente implica que se va a ocasionar la muerte y en ese sentido no se descarta incluso que si la víctima hubiera sido atendido antes también tal vez el resultado habría sido otro pues todos los testigos son contesten señalar que la ambulancia no llegó a aproximadamente 30 o 45 minutos en ese sentido de la afectación de su presentado en relación al resultado lesivo es de menor intensidad y solicita la pena de 5 años y un día, aunque efectivamente no tendría derecho a penas sustitutivas y en el caso de que el Tribunal considere que la atenuante no está en carácter de calificada la defensa solicita que la pena fuera el mínimo también, por los argumentos ya qué hay en relación al presidio mayor en su grado medio es decir 10 años y un día.

DECIMO SEGUNDO: *Determinación de la pena y forma de cumplimiento.*

El tribunal desecha la solicitud de la defensa en orden a reconocer la atenuante previste en el artículo 11 N° 9 del Código Penal, esto es colaboración sustancial en el reconocimiento de los hechos, en atención a que el imputado al declarar como medio de defensa da una versión absolutamente diferente de la acreditada en juicio toda vez que expone que fue golpeado por los ocupantes del domicilio de su conviviente doña Guillermina motivados por el peligro de ver en riesgo su permanencia en el lugar al contraer el imputado matrimonio con la titular del dominio del inmueble , por lo que en la noche fue golpeado y al huir se topó con un grupo de personas que lo maltrata a un nivel tal que pierde el conocimiento desconociendo cualquier interacción con la víctima Julio Onfray Henriquez, sostiene la defensa qué tal declaración importa colaboración toda vez que se ubica en el lugar de los hechos el día y la hora de ocurrencia de los mismos. Al respecto, se tiene presente que tal como se indica en los considerandos anteriores esta teoría fue desechada por el Tribunal y, si bien como indica el defensor el imputado acepta su presencia en el lugar de los hechos el día y la hora lo cierto es que la misma se prueba con independencia de sus dichos en atención a que los testigos presenciales del hecho comparecientes al juicio Felipe Elgueda, Yasna Gallardo y Allison Onfray dan cuenta de haberlo visto, de haber interactuado y haberlo escuchado, por lo que tal declaración no resultó relevante al momento de arribar a la convicción condenatoria. En consideración a lo resuelto, se desecha por improcedente la solicitud de calificación de la atenuante en los términos del artículo 68 bis del Código Penal.

En relación a lo sostenido por la defensa en cuanto a la extensión del mal causado ya que si bien el resultado fue la muerte de la víctima entiende que debe tomarse en consideración que las lesiones proferidas a esta no fueron en lugares

que clásicamente pueden estimarse zonas vitales ya que la herida mortal fue en el muslo izquierdo, estando en condiciones el imputado de haberla proferido en cualquier otra zona vital del cuerpo y, además entiende que de haber recibido atención oportuna hospitalaria el desenlace fatal hubiera podido ser evitado.

Teniendo presente que el homicidio simple de acuerdo con el artículo 391 N° 2 del Código Penal se encuentra sancionado con la pena de prisión mayor en su grado medio esto es 10 años y un día a 15 años y que no concurren circunstancias modificatorias de responsabilidad penal, el Tribunal puede recorrer en toda su extensión el grado señalado por el legislador en los términos del artículo 67 inciso primero del Código Penal. Finalmente, teniendo presente que la sanción debe cumplirse efectivamente privado de libertad lo que debe estar en concordancia con los fines preventivos generales y especiales de la pena, se impondrá ésta en el mínimo señalado por el legislador, entendiendo, además, que el mal causado en este caso queda comprendido en la figura típica por la cual se le está condenando.

Por estas consideraciones y lo dispuesto en los artículos 1, 15 N° 1, 18, 24, 25, 26, 28, 50, 69, 391 N° 2 del Código Penal, 1, 45, 47, 297, 329, 333, 342, 344, 346 y 348 del Código Procesal Penal, artículos 593 y 600 del Código Orgánico de Tribunales y artículo 17 de la ley N° 19.970, **se declara que:**

I.- Se condena a **ALBERTO RAÚL CASTILLO VÁZQUEZ** como autor del delito consumado de homicidio simple descrito y sancionado en el artículo 391 N° 2 del Código Penal, cometido en la comuna de Estación Central el día 20 de abril del año 2020 en la persona de Julio Onfray Henríquez, a cumplir la pena de **10 años y un día de presidio mayor en su grado medio**.

II.- Se imponen además al sentenciado las penas accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena.

III.- Atendida la extensión de la pena corporal impuesta deberá cumplirla efectivamente privado de libertad sirviéndole de abono el tiempo que ha estado privado de ella desde el 22 de abril del año 2020 lo que contabiliza **554 días** al día de hoy de acuerdo a la certificación de la jefa de la unidad de causa y sala de este Tribunal.

IV.- Que no se condena en costas al sentenciado al beneficiarle la presunción de pobreza al encontrarse privado de su libertad en razón de esta causa y haber sido representado por la Defensoría Penal Pública.

V.- Cúmplase respecto del sentenciado con lo ordenado en el artículo 17 de la ley N° 19.970, procediéndose a la toma de muestras de ADN según lo dispuesto en el artículo 40 del correspondiente reglamento.

VI.- Ejecutoriado que sea el presente fallo, dece cumplimiento en su oportunidad a lo dispuesto en el artículo 468 del Código Procesal Penal.

Regístrese y comuníquese oportunamente al Juzgado de Garantía de esta ciudad, hecho, archívese.

Redactada por la Jueza doña Cristina del Rosario Cabello Muñoz.

RUC 2000404456-9

RIT 89-2021.

Sentencia dictada por la sala del Cuarto Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, presidida por el magistrado Pedro Suárez Nieto e integrada por las Magistradas Carolina Escandón Cox y Cristina Cabello Muñoz. No firma la magistrado Cabello, pese a concurrir al fallo, por encontrarse haciendo uso de su feriado legal.