

Santiago, siete de diciembre de dos mil veinte.-

VISTOS, OIDOS Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que compareció PATRICIO JIMÉNEZ TREJO, abogado, cédula nacional de identidad N° 10.927.042 - 3, en representación convencional de **DISTRIBUIDORA PUIG CHILE LTDA.**, RUT 77.062.080-5, sociedad del giro de su denominación, todos con domicilio en Avenida del Valle N° 869, oficina 601, comuna de Huechuraba, quien interpone, según lo dispuesto en el artículo 503 y siguientes del Código del Trabajo, en contra de la **Inspección Comunal de Trabajo Santiago Norte**, representada por su respectivo Jefe Inspección Providencial, don Fernando Campos Codorniu, ambos con domicilio en San Antonio N°427, piso 6°, comuna y ciudad de Santiago, reclamo en contra de la Resolución de multa N° 8599/19/50 -1, de fecha 23 de agosto de 2019, y que impone una multa de 210 UTM equivalentes a \$10.296.930.- a la fecha de la resolución, solicitando que en definitiva que se acoja la presente reclamación, dejando sin efecto la referida multa o bien rebajándola sustancialmente, por haberse dictado fuera de las competencias de la Inspección del Trabajo y aplicando erradamente las normas que se suponen infringidas no existiendo el hecho infraccional en que se funda, con costas.

Señala que desconocen el origen del proceso de fiscalización, pero lo concreto es que el día 20 de agosto de 2019, acudió a sus oficinas la fiscalizadora Mariana Gallardo de la Inspección Comunal del Trabajo Santiago Norte, solicitando la reincorporación en Distribuidora Puig Chile Ltda. de doña Renata Flores Valdivia. Ella fue recibida por doña Alejandra Severino quien le explicó que doña Renata Flores Valdivia no era trabajadora de la empresa, que por lo mismo era imposible que su representada la hubiese separado ilegalmente de sus funciones.

Añade que la fiscalizadora presentó una fotocopia de un contrato de trabajo entre doña Renata Flores Valdivia y la empresa Trayectoria EST S.A. (RUT 76.383.105-1), y se les explicó que se trabajaba con empresas contratistas y de servicios transitorios, de acuerdo y cumpliendo con la normativa del Código del Trabajo, y que doña Renata Flores Valdivia no era trabajadora de Distribuidora Puig Chile Ltda.

A continuación, solicitó documentación del pago de cotizaciones en la Mutua y dejó constancia en el formulario respectivo, declarando que constataba que relación laboral entre el empleador y trabajador individualizado comenzó el 1 de octubre de 2017 y que el empleador separó de funciones al trabajador a partir del 30 de junio de 2019. Nuevamente se le explicó que



esto no se ajustaba a la realidad porque doña Renata Flores Valdivia no era trabajadora de Distribuidora Puig Chile Ltda., a lo que respondió que estaban citados para el día 22 de agosto de 2019 a las 10:00 para presentar el contrato de trabajo entre doña Renata Flores Valdivia y Distribuidora Puig Chile Ltda. No se le permitió a doña Alejandra Severino dejar constancia de su declaración en que desconocía la existencia de relación laboral.

Relata que el día 22 de agosto de 2019, concurrió en representación de Distribuidora Puig Chile Ltda. don Rodrigo Román Gallardo, quien explicó que no hay relación laboral entre Renata Flores Valdivia y Distribuidora Puig Chile Ltda., de lo que dejó constancia expresa en el formulario respectivo junto a su firma, por lo que erradamente y apartándose de la Constitución y de la ley la Inspección del Trabajo estimó que se persistía en la separación ilegal, insistiendo en señalar y calificar como empleador de doña Renata Flores Valdivia a la empresa Distribuidora Puig Chile Ltda.

Al revisar la resolución recurrida, N° 8599/19/50-1, puede apreciarse que el tenor de la misma es: *“Separar ilegalmente de sus funciones a la trabajadora doña Renata Alejandra Flores Valdivia RUT 19.135.930-5, al no contar para ello con la autorización previa del juez competente, habiéndose constatado que se encuentra amparada por fuero laboral por maternidad según consta en el respectivo certificado médico.”* Considerando supuestamente infringido el artículo 201 del Código del Trabajo.

En el texto citado y en las restantes páginas, el señor fiscalizador no incluyó el nombre del verdadero empleador Trayectoria EST S.A. (RUT 76.383.105-1), y decidió declarar y atribuirle esta calidad jurídica por resolución administrativa a su representada Distribuidora Puig Chile Ltda., sin que se haga tampoco referencia a algún incumplimiento a las normas del Código del Trabajo que regulan la puesta a disposición de trabajadores.

Así, atribuyéndose el fiscalizador a través del acto administrativo sancionatorio funciones y atribuciones que la ley (artículo 420 del Código del Trabajo) y la Constitución Política de la República (artículo 19 número 3 y artículo 76) reservan a nuestros Tribunales de Justicia. El fiscalizador actuando fuera de sus facultades y competencia y atribuyéndose facultades jurisdiccionales ha calificado como empleador a su representada, sin derecho a defensa a defensa jurídica y sin la correspondiente instancia en que se acredite el integro cumplimiento de las normas del Código del Trabajo, impidiendo, restringiendo o perturbando la debida intervención de un juez, quien aplicado las normas laborales es el llamado en este caso a declarar la existencia de relación laboral con una empresa distinta a la que suscribe el contrato



de trabajo con la trabajadora en cuestión y que ha sido reconocida como empleador por la trabajadora hasta el día 20 de agosto de 2019.

Sostiene que al actuar la Inspección del Trabajo fuera de sus competencias sin duda, limita el derecho a defensa de su parte, pero este hecho no solo limita el correcto derecho a defensa, sino también, y lo que resulta más grave aún, impide la corrección de la supuesta infracción, puesto que, al no tratarse del empleador es imposible que separara ilegalmente a la trabajadora y que tenga un contrato de trabajo suscrito con quién se desconoce la existencia de relación laboral expresamente, menos reincorporarla cuando un juez no ha declarado la existencia de relación laboral.

En base a todo lo expuesto, resulta evidente que la Inspección del Trabajo a través de la inspectora doña Mariana Gallardo Z. al calificar jurídicamente de empleador a la empresa reclamante y dictar la resolución de multa reclamada ha actuado fuera de sus competencias infringiendo el artículo 5 Código Orgánico de Tribunales y los artículos 19 número 3 y artículo 76 del Constitución Política de la República, impidiendo acreditar el íntegro cumplimiento de la normativa laboral vigente, por lo que solicita se declare la ilegalidad de la actuación y como consecuencia se anule y deje sin efecto la resolución de multa 8599/19/50-1 de fecha 22 de agosto de 2019.

Finalmente realiza sus peticiones solicitando lo siguiente:

Petición principal: En virtud de los antecedentes de hecho y derecho expuestos, se solicita precisa y concretamente; tener por interpuesto reclamo judicial establecido en el artículo 503 del Código del Trabajo en contra de la Inspección Comunal del Trabajo Santiago Norte, representada por su respectivo Jefe Inspección Comunal don Fernando Campos Codorniu, reclamo en contra de la Resolución de multa N° 8599/19/50 -1, de fecha 22 de agosto de 2019, acogerla a tramitación, y en definitiva dejarla sin efecto, declarando la ilegalidad de la misma por haber sido dictada con infracción a lo dispuesto en los artículos 19 número 3 y artículo 76 del Constitución Política de la República, en relación con el artículo 5 Código Orgánico de Tribunales, ley de Bases de Procedimientos Administrativos y demás ordenamiento citado, con expresa condenación en costas.

Petición subsidiaria: en el caso poco probable que se estime que se ha actuado por la Inspección del Trabajo respetando la competencia y facultades jurisdiccionales que el ordenamiento jurídico reserva a nuestro Tribunales de Justicia, solicita se declare en subsidio



HRXHSJCGCV

que se ha incurrido en un manifiesto error de hecho y de derecho al imponerse la multa por haberse cumplido por la reclamante íntegramente la normativa del Código del Trabajo "De las empresas de servicios transitorios, del contrato de puesta a disposición de trabajadores y del contrato de trabajo de servicios transitorios" (artículos 183-F y siguientes del Código del Trabajo), que en virtud de esta normativa mi representada no tiene el carácter de empleador, no existe el hecho infraccional descrito en relación con su representada, por lo que solicita en subsidio que se deje sin efecto la resolución de multa N° 8599/19/50 -1, con expresa condenación en costas.

SEGUNDO: Comparece AMANDA GAETE SANTELICES, abogada, por la parte reclamada, en autos sobre reclamación de multa administrativa, caratulados "DISTRIBUIDORA PUIG CHILE LIMITADA con INSPECCIÓN COMUNAL DEL TRABAJO SANTIAGO NORTE", quien contesta el reclamo deducido por la empresa Distribuidora Puig Chile Limitada en contra de la Resolución de Multa N° 8599/19/50, de fecha 22 de agosto de 2019; negando todos los hechos presentados en el reclamo por la contraria, salvo aquellos expresamente admitidos; solicitando su rechazo en todas sus partes, con expresa condena en costas.

Refiere que la multa aplicada nace del procedimiento de fiscalización N° 2399 de la Inspección Comunal del Trabajo Santiago Norte, en que se presentó una denuncia, entre otras cosas, por existir una separación ilegal de las funciones de una trabajadora amparada por fuero maternal. Durante dicho procedimiento, la fiscalizadora a cargo se entrevistó con la trabajadora afectada, teniendo acceso a sus contratos de trabajo. Del análisis de dicha documentación, la fiscalizadora pudo apreciar que la trabajadora tiene contratos de puesta a disposición de trabajadores de servicios transitorios de manera continua por la empresa Trayectoria EST S.A., prestando servicios para la misma empresa usuaria, Distribuidora Puig Chile Limitada, en el periodo de 01 de octubre de 2017 hasta el 30 de junio de 2019, excediendo el límite dispuesto en el artículo 183-O del Código del Trabajo. Junto a lo anterior, la fiscalizadora actuante tuvo en cuenta lo dispuesto en los artículos 183-T y 183-U del Código ya citado. Considerando lo señalado en las normas mencionadas y lo dispuesto en los contratos de trabajo revisados, no queda más que concluir que la trabajadora individualizada en la multa tiene una relación laboral de carácter indefinido con la empresa Distribuidora Puig Chile Limitada.

Teniendo en cuenta lo anterior, se notifica del inicio de la fiscalización a doña María Carolina Arteaga Ortiz, ejecutiva de recursos humanos de la empresa reclamante, informándole acerca de la materia denunciada sobre poner término al contrato de trabajo de la trabajadora con



fuero laboral por maternidad, habiéndose verificado que tiene contratos de puesta a disposición de trabajadores de servicios transitorios de manera continua por la misma empresa Trayectoria EST S.A., prestando servicios para la misma empresa usuaria, esto es, Distribuidora Puig Chile Limitada, reclamante en autos.

Durante el procedimiento se informa al empleador sobre la imposibilidad de separar a la trabajadora con fuero maternal sin autorización judicial previa y habiéndose constatado que se encuentra por fuero laboral por maternidad, según consta en el certificado de nacimiento de hijo expedido por el Servicio de Registro Civil, de fecha 02 de agosto de 2019. Además, se constató que el empleador separó de sus funciones a la trabajadora afectada a partir del día 30 de junio de 2019, despidiéndola invocando la causal contenida en el artículo 159 inciso 4° del Código del Trabajo. Posteriormente, la empresa compareció a las dependencias de la Inspección Comunal del Trabajo Santiago Norte, representada por el abogado Rodrigo Román realizó sus descargos, cursándose la multa impugnada.

Refiere que la reclamante funda su presentación en que su representada habría infringido el principio de legalidad y los principios del procedimiento administrativo al haber actuado fuera de su competencia al declarar la existencia de la relación laboral entre la empresa Distribuidora Puig Chile Limitada y doña Renata Flores Valdivia. Agrega, además, que la reclamada habría hecho una interpretación de contrato para calificar la relación laboral.

Al respecto, debe señalarse que no es efectivo que su representada haya incurrido en ninguno de los vicios indicados, toda vez que ha cursado la multa ajustándose a derecho, conforme a los hechos que tuvo a la vista. Tal como se señaló previamente, una vez revisados los contratos de puesta a disposición por contrato de servicios transitorios de la trabajadora individualizada en la multa, la fiscalizadora determinó la existencia de la relación laboral mediante un ejercicio objetivo, consistente en la sola verificación de los periodos comprendidos en los sucesivos contratos, que exceden el límite de 90 días comprendidos en el artículo 183-O, ya citado. Considerando lo anterior, informó a la reclamante de la imposibilidad de separar a la trabajadora mientras estuviese amparada por el fuero laboral maternal, lo que fue resistido por la empresa, ya que niega la existencia de la relación laboral. Como puede apreciarse, la fiscalizadora se limita a subsumir los hechos en las normas contenidas en el Código del Trabajo, lo que permite en primer lugar determinar la existencia de la relación laboral y, luego de que la empresa se negara a reincorporar a la trabajadora, le permite establecer que ha existido una infracción en los términos descritos en la multa.



HRXHSJCGCV

Argumenta que su representada no ha pretendido arrogarse facultades jurisdiccionales, sino que simplemente se ha limitado a ejercer la facultad que el legislador le ha conferido, citando Jurisprudencia Judicial al efecto, solicitando en definitiva el rechazo de la demanda.

TERCERO: Que llamadas las partes a conciliación, ésta no se produce, por lo que se fija el siguiente hecho controvertidos:

1) Si la fiscalizadora de la Inspección comunal del trabajo reclamada cometió error al establecer el hecho infraccional que originó la sanción de la resolución 8599/19/50-1 de acuerdo a los antecedentes y documentación que le fue exhibida e informada en la fecha de la fiscalización. Hechos y circunstancias.

2) Forma o términos en que se llevó a cabo el proceso de fiscalización que dio origen a la multa reclamada.

En la audiencia de juicio se incorporaron los siguientes medios de prueba, alterándose el orden de la misma a fin de cumplir con las medidas sanitarias correspondientes.

Parte reclamante

Testimonial:

Declararon, previo juramento o promesa, los siguientes testigos:

- 1) Alejandra Paulina Severino Fuentes Rut 13.051.715-3, empleada
- 2) Andrés Fuentes Valdovinos, Rut 9.496.999-9, abogado

Solicitud prueba nueva:

La parte reclamante solicita al Tribunal se incorpore como prueba nueva, tres documentos de la causa RIT T-1537-2019 caratulada "FLORES/DISTRIBUIDORA" del Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago, habiéndose conferido traslado a la parte reclamada, la cual se opone por impertinencia, el Tribunal acoge la solicitud de prueba nueva, teniéndola por incorporada como prueba de oficio del Tribunal, de acuerdo a lo indicado en el artículo 490 del Código del Trabajo.

Documental:

- 1) Resolución de Multa N° 8599/19/50 23 agosto 2019



2) Formulario F I-20 "fiscalización separación ilegal de trabajador con fuero" N° 13-07-2019-2399

3) Contratos de trabajo entre Renata Flores Valdivia de empresa Trayectoria EST
SA:

- a. 17 agosto 2017
- b. 22 agosto 2017
- c. 26 agosto 2017
- d. 28 agosto 2017
- e. 5 septiembre de 2017
- f. 11 septiembre 2017
- g. 26 septiembre 2017
- h. 1 octubre 2017
- i. 1 noviembre 2017
- j. 21 enero 2018
- k. 4 febrero 2018
- l. 1 marzo de 2018
- m. 1 abril de 2018
- n. 2 mayo 2018
- o. 2 junio 2018
- p. 1 julio 2018
- q. 1 agosto 2018
- r. 1 septiembre 2018
- s. 1 octubre 2018
- t. 1 noviembre 2018



- u. 1 diciembre 2018
- v. 2 enero 2019
- w. 3 febrero 2019
- x. 2 marzo 2019
- y. 1 abril 2019
- z. 2 mayo 2019

aa.1 junio 2019

SA: 4) Liquidaciones de remuneraciones de Renata Flores de empresa Trayectoria EST

- a. Agosto 2017 evento Givenchy por 3 días
- b. Agosto 2017 evento Clinique por 7 días
- c. Septiembre 2017 evento Clarins por 1 días
- d. Septiembre 2017 evento Dior part time por 10 días
- e. Septiembre 2017 evento Clinique por 6 días
- f. Septiembre 2017 evento Givenchy por 5 días
- g. Octubre 2017 evento cobertura Dior por 21 días
- h. Noviembre 2017 evento Part time Dior por 18 días
- i. Diciembre 2017 evento part time Dior por 16 días
- j. Enero 2018 evento part time Dior por 8 días
- k. Febrero 2018 evento part time Dior por 20 días
- l. Marzo 2018 evento part time Dior por 19 días
- m. Abril 2018 evento part time Dior por 18 días
- n. Mayo 2018 evento part time Dior por 19 días



HRXHSHJCGCV

- o. Junio 2018 evento part time Dior por 19 días
- p. Julio 2018 evento part time Dior por 19 días
- q. Agosto 2018 evento part time Dior por 21 días
- r. Septiembre 2018 evento part time Dior por 22 días
- s. Octubre 2018 evento part time Dior por 23 días
- t. noviembre de 2018 evento part time Dior por 19 días
- u. diciembre 2018 evento part time Dior por 18 días
- v. diciembre 2018 evento part time Givenchy por 1 día
- w. enero 2019 evento consultora part time Dior por 18 días
- x. enero 2019 evento consultora part time Givenchy 2 días
- y. febrero 2019 evento Givenchy por 1 día
- z. febrero 2019 evento part time Dior por 21 día

aa.marzo 2019 evento part time Dior por 17 días bb.marzo 2019 evento part time Givenchy por 1 día cc. abril 2019 evento part time Dior por 18 días dd.mayo 2019 evento part time Dior por 17 días ee.mayo 2019 evento part time Givenchy por 1 días ff. junio 2019 evento part time Dior por 13 días

5) Contratos de puesta a disposición de trabajadores entre Distribuidora Puig Chile Ltda. y Trayectoria EST SA

- a. 28-08-2017
- b. 05-09-2017
- c. 11 09 2017
- d. 01-10-2017
- e. 01-11-2017
- f. 03-12-2017



HRXHSJCGCV

g. 21-01-2018
h. 04-02-2018
i. 01-03-2018
j. 01-04-2018
k. 02-05-2018
l. 02-06-2018
m. 01-07-2018
n. 01-08-2018
o. 01-09-2018
p. 01-10-2018
q. 01-11-2018
r. 01-12-2018
s. 21-12-2018
t. 02-01-2019
u. 09-01-2019
v. 03-02-2019
w. 02-03-2019
x. 19-03-2019
y. 01-04-2019
z. 02-05-2019

aa.04-05-2019 bb.01-06-2019

Exhibición de documentos:



La parte reclamada exhibe a la reclamante los siguientes documentos solicitados en la audiencia preparatoria:

- 1) Copia carpeta de fiscalización 13-07-19-2399 de fecha 20 de agosto de 2019.

Parte reclamada

Documental:

1) Resolución de Multa N° 8599/19/50, emitida por la Inspección Comunal Del Trabajo Santiago Norte, de fecha 23 de agosto de 2019.

2) Carátula de Informe de Fiscalización N° 2399, de fecha 23 de agosto de 2019, con su documento anexo "Informe de Exposición".

3) Notificación de inicio de procedimiento de fiscalización N° 2399, de fecha 13 de agosto de 2019.

4) Formulario FI-2, "Antecedentes verificados en la fiscalización" N° 2399, de fecha.

5) Fiscalización Separación Ilegal de Trabajador (es) con fuero FI-20, correspondiente a la fiscalización N° 2399.

6) Certificado de nacimiento de Emma Zambrano Flores, de fecha 02 de agosto de 2019.

7) Certificado del 7 mes de embarazo, de fecha 23 de mayo de 2019, emitido por Dr Jyh Kae Nien Shy.

8) Certificado de embarazo de fecha 06 de mayo de 2019, emitido por Dr. Jyh Kae Nien Shy.

9) Set de contratos de puesta a disposición por contrato de servicios transitorios, comprendido entre las fechas 01 de octubre de 2017 a 01 de junio de 2019, entre la empresa Trayectoria EST S.A. y doña Renata Flores Valdivia, en virtud. (Detalle de fechas en registro de audio).

CUARTO: Que en relación a la petición principal formulada por la parte reclamante, esto es la petición de declaración de ilegalidad de la sanción por infracción a lo dispuesto en los artículos 19 N°3 y 76 de la Constitución Política de la República en relación al artículo 5° del Código Orgánico de Tribunales y la Ley de Bases de Procedimientos administrativos, se hace



necesario asentar que en virtud de lo dispuesto por el artículo 1° del Decreto con Fuerza de Ley número 2, de 1967, del Ministerio del Trabajo y Previsión Social y de los artículos 503 y 505 del Código del Trabajo la recurrida se encuentra facultada para fiscalizar el cumplimiento de la legislación laboral e interpretarla.

Que en el caso sub-lite la fiscalizadora actuante constató los hechos que consigna en su resolución N°8599/19/50-1 de fecha 23 de agosto de 2018, en virtud de la actividad que le es propia estimó infringidos los artículos 201 inciso 1° en relación al artículo 174 y artículo 208 todos del Código del Trabajo, aplicando la sanción de al artículo 506 del mismo cuerpo legal.

Que la multa cursada en virtud de la actividad fiscalizadora establecida por la ley para sancionar las infracciones laborales, tienen naturaleza administrativa y no jurisdiccional, puesto que son el resultado del ejercicio de una función de un ente administrativo, que en este caso es la Dirección del Trabajo, ello en cumplimiento de un imperativo legal ante la constatación de la trasgresión a las normas laborales.

Aquellas resoluciones son reclamables ante los Tribunales de Justicia, como en la especie ha ocurrido; lo que le da la posibilidad al sancionado que los antecedentes sean revisados por una instancia Jurisdiccional, donde se podrán presentar las pruebas que apoyen sus alegaciones y obtener así un pronunciamiento judicial que determine si el ente fiscalizador administrativo hizo una correcta interpretación aplicación e interpretación de las normas conforme al imperativo legal que la habilita para ello.

Como consecuencia de lo anterior, en este caso concreto, la fiscalizadora no actuó fuera del ámbito de su competencia, sino que se limitó a cumplir con lo que dispone el Decreto con Fuerza de Ley número 2, de 1967, calificando los hechos constatados, actividad que finalmente es controlada por los Tribunales de Justicia cuando se realiza el reclamo de la multa que la ley contempla, como consecuencia de ello se rechazará la petición principal de la parte reclamante, al haber actuado la reclamada dentro de los márgenes que la ley le otorga, coincidiendo esta sentenciadora con lo resuelto por la ltma Corte de Apelaciones de Santiago en causa Rol N° 2040-2019 en sentencia de fecha diez de enero de dos mil veinte.

QUINTO: Que en cuanto a la petición subsidiaria realizada por la reclamante, esto es la declaración que la demandada ha incurrido en un manifiesto error de hecho y de derecho al imponerse la multa reclamada, por haber cumplido su representada íntegramente con los artículos 183-F y siguientes del Código del Trabajo, no teniendo esta la calidad de empleador de



la trabajadora Renata Flores Valdivia, razón por la que el hecho infraccional en el que se basó la sanción, no existe.

En primer lugar, cabe hacer presente que el error de hecho corresponde a una de las hipótesis que contempla el artículo 511 del Código del Trabajo para reclamar resoluciones que resuelven reconsideraciones administrativas de multas, no siendo propio de las impugnaciones que se realizan en virtud de lo dispuesto en el artículo 503 del Código citado. Sin perjuicio de lo anterior, habiéndose solicitado un pronunciamiento al Tribunal deberá pronunciarse sobre el mismo.

Que el primer punto a resolver, relativo al fondo de las alegaciones vertidas por la parte reclamante, dice relación con la determinación de la existencia de una relación laboral entre la trabajadora Renata Flores Valdivia y la reclamante en esta causa.

Que de acuerdo a los contratos de trabajo, incorporados por la parte reclamante, suscritos entre la trabajadora Renata Flores Valdivia y la empresa de Servicios Transitorios Trayectoria EST, desde el 01 de octubre de 2017 la demandante prestó servicios para la reclamante, en virtud de diversas contrataciones cuyos fundamentos fueron la hipótesis del artículo 183-Ñ letra b) del Código del Trabajo, esto hasta el 30 de septiembre de 2018, comenzando a ser el fundamento de los nuevos contratos la letra e) del referido artículo.

Que de acuerdo al informe de exposición, exhibido por la parte demandada, se agregan más contrataciones cuyo contrato no fue incorporado por la parte actora, sin embargo de dicho documento es posible concluir que la demandante trabajó en forma casi ininterrumpida contratada por Trayectoria EST prestando servicios para la reclamante, existiendo a lo más un par de días entre el fin y el inicio de cada contrato, siendo los últimos del 2 al 31 de mayo de 2019 y del 01 al 30 de junio de 2019, transcurriendo así más de los 90 días que permite el artículo 183-O del Código del Trabajo para la contratación de trabajadores en las hipótesis de las letras b) y e) del referido Código.

SEXTO : Que de acuerdo a los hechos establecidos en el considerando precedente, la reclamante incurrió en los hechos que motivaron la sanción reclamada, esto es haber separado ilegalmente de sus funciones a la trabajadora doña Renata Flores Valdivia, al no contar para ello con la autorización previa del Juez competente, habiéndose constatado que se encuentra amparada por fuero laboral por maternidad según consta en el respectivo certificado médico.



En efecto, de los hechos establecidos y haciendo aplicación de lo dispuesto en el artículo 183-U del Código del Trabajo, al haber excedido el plazo máximo legal de contratación que permite el artículo 183-Ñ ya citado y por ende se debe considerar a la trabajadora Flores Valdivia como trabajadora dependiente de la usuaria, por lo que debió solicitar su desafuero previo al fin del vínculo laboral.

SEPTIMO: Que, en las condiciones establecidas en el fundamentos anteriores y a la luz de las disposición legal referida en el considerando anterior, resulta forzoso concluir que la reclamante incurrió en la infracción que se le atribuye, razón por la cual, se rechazará el reclamo y se mantendrá la infracción cursada al no haberse acreditado algún ilegalidad alguna por parte del ente fiscalizador.

OCTAVO: Que la demás prueba rendida en nada altera lo resuelto en forma precedente.

Y de acuerdo además con lo que disponen los artículos 3, 7, 8, 420, 425 y siguientes, se declara:

I.- Que se rechaza el reclamo de multa interpuesto por **DISTRIBUIDORA PUIG CHILE LTDA.**, en contra de la **Inspección Comunal de Trabajo Santiago Norte**, en todas sus partes, manteniéndose la sanción impuesta mediante resolución N° 8599/19/50, emitida por la Inspección Comunal Del Trabajo Santiago Norte, de fecha 23 de agosto de 2019.

II.- Que no se condena en costas a la parte demandante por estimarse que tuvo motivo plausible para litigar.

Devuélvanse los documentos a las partes una vez ejecutoriada la presente sentencia.

Notifíquese, regístrese y archívese en su oportunidad.

RIT I-430-2019.

RUC 19-4-0222464-1

Dictada por doña **MARIA TERESA QUIROZ ALVARADO**, Juez Titular, de este Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago.

