

Arica, a veinte de marzo de dos mil veinte.

**VISTOS Y OIDOS:**

**PRIMERO:** Ante este Juzgado de Letras del Trabajo de Arica, se inició causa **RIT O-400-2019**, en la cual don **NELSON JESÚS MAMANI CONDORE**, trabajador, con domicilio en Hernán Trizano N°1569, Arica; don **GERARDO AMBROSIO ARCE MÁRQUEZ**, trabajador, con domicilio en Los Limones N°2483, Arica; don **JEYSON ALFREDO CUELLAR DÍAZ**, trabajador, con domicilio en Amatista N°2471, Arica; don **PATRICIO BERNARDO GARRIDO ZEGARRA**, trabajador, con domicilio particular en Feliciano Encina 164, Arica; don **ELMER DUVERLY CHAMBILLA TUYO**, trabajador, con domicilio particular en Alto Ramírez km 7 parcela 17, Arica; don **JOSE DEL CARMEN NORAMBUENA OTÁROLA**, trabajador, con domicilio particular en Juan trabuco 3431 tacora 11, Arica; doña **MARIA FORTUNATA GARCIA PELOSI**, trabajadora, con domicilio particular en Tucapel N°2012, Arica; doña **DOMITILA CORDOVA CARRASCO**, trabajadora, con domicilio particular en Sor Anamaria Boronio 1529, Arica; don **CRISTIAN ALEJANDRO SEPULVEDA ZARATE**, trabajador, con domicilio particular en Manuel Contreras 576, Arica; y don **OSVALDO ORLANDO GONZALEZ ARAYA**, trabajador, con domicilio particular en Lebu 1128, Arica, vienen en deducir en procedimiento de aplicación general, demanda de despido injustificado, lucro cesante, nulidad del despido y cobro de prestaciones e indemnizaciones legales, en contra de **CONSTRUCTORA LOGA LTDA**, en adelante LOGA LTDA, del giro de su denominación, representada por doña MARÍA LORETO RIED UNDURRAGA, liquidadora titular, o por quien haga sus veces conforme al artículo 4° del Código del Trabajo, ambos domiciliados domiciliada en Monseñor Sótero Sanz N°100, Oficina 205, Comuna de Providencia, Santiago y; solidariamente o subsidiariamente, en contra de **SERVIU ARICA Y PARINACOTA**, en adelante SERVIU ARICA, entidad con personalidad jurídica de derecho público; representada legalmente por don JUAN ARCAYA PUENTE, o por quien haga las veces de conforme al artículo 4° del Código del Trabajo, ambos con domicilio en 18 de Septiembre N°122, ARICA, en atención a las razones de hecho y derecho que pasan a exponer:

**De la relación laboral y sus estipulaciones:**

**En cuanto al inicio, desarrollo y naturaleza de la relación laboral:**

**1.- Don Nelson Mamani Condore:** Con fecha 08 de mayo de 2019, ingresó a prestar servicios, bajo vínculo de subordinación y dependencia, para la demandada principal, suscribiendo un contrato de trabajo por faena para ejecutar labores de albañil en la obra denominada "TÉRMINO OBRA GRUESA LOTE 2A-3", la cual se efectuaba respecto de la obra de mayor cabida denominada EL ALTO, ubicada en calle San Ignacio de Loyola N°3998 Lote 2 A, 3, 4, 5, 6, de la



comuna de Arica, agregando que según anexo de contrato de trabajo suscrito con fecha 30 de agosto de 2019, sus funciones se encontraban supeditadas hasta el término de la faena transitoria "TÉRMINO OBRA GRUESA LOTE 2A-4". Refiere que su jornada de trabajo era de 45 horas semanales, distribuidas de lunes a viernes de 08:00 a 18:00 horas. Siendo su remuneración mensual bruta ascendente a la cantidad de \$689.146.-

**2.- Don Gerardo Arce Márquez:** Con fecha 12 de junio de 2019, ingresó a prestar servicios, bajo vínculo de subordinación y dependencia, para la demandada principal, suscribiendo un contrato de trabajo por faena para ejecutar labores de albañil en la obra denominada "TÉRMINO OBRA GRUESA LOTE 2A-4", la cual se efectuaba respecto de la obra de mayor cabida denominada EL ALTO, ubicada en calle San Ignacio de Loyola N°3998 Lote 2 A, 3, 4, 5, 6, de la comuna de Arica. Refiere que su jornada de trabajo era de 45 horas semanales, distribuidas de lunes a viernes de 08:00 a 18:00 horas. Siendo su remuneración mensual bruta ascendente a la cantidad de \$794.146.-

**3.- Don Jeyson Cuellar Díaz:** Con fecha 07 de mayo de 2019, ingresó a prestar servicios, bajo vínculo de subordinación y dependencia, para la demandada principal, suscribiendo un contrato de trabajo por faena para ejecutar labores en la obra denominada "TÉRMINO OBRA GRUESA LOTE 2A-3", la cual se efectuaba respecto de la obra de mayor cabida denominada EL ALTO, ubicada en calle San Ignacio de Loyola N°3998 Lote 2 A, 3, 4, 5, 6, de la comuna de Arica, agregando que en un comienzo fue contratado para cumplir la función de jornal, para luego desempeñarse como albañil, según anexo de contrato de trabajo suscrito con fecha 01 de julio de 2019, encontrándose las mismas supeditadas hasta el término de la faena transitoria "TÉRMINO OBRA GRUESA LOTE 2A-4". Refiere que su jornada de trabajo era de 45 horas semanales, distribuidas de lunes a viernes de 08:00 a 18:00 horas. Siendo su remuneración mensual bruta ascendente a la cantidad de \$500.008.-

**4.- Don Patricio Garrido Zegarra:** Con fecha 01 de abril de 2019, ingresó a prestar servicios, bajo vínculo de subordinación y dependencia, para la demandada principal, suscribiendo un contrato de trabajo por faena para ejecutar labores de jornal en la obra denominada "TÉRMINO DE HORMIGON CORONACION EDIFICIO 1 LOTE 2A-4", la cual se efectuaba respecto de la obra de mayor cabida denominada EL ALTO, ubicada en calle San Ignacio de Loyola N°3998 Lote 2 A, 3, 4, 5, 6, de la comuna de Arica, encontrándose supeditadas sus funciones hasta el término de la faena transitoria "TÉRMINO OBRA GRUESA LOTE 2A-5". Refiere que su jornada de trabajo era de 45 horas semanales, distribuidas de lunes a viernes de 08:00 a 18:00 horas. Siendo su remuneración mensual bruta ascendente a la cantidad de \$500.000.-



**5.- Don Elmer Chambilla Tuyo:** Con fecha 12 de abril de 2019, ingresó a prestar servicios, bajo vínculo de subordinación y dependencia, para la demandada principal, suscribiendo un contrato de trabajo por faena para ejecutar labores de jornal en la obra denominada “TÉRMINO OBRA GRUESA LOTE 2A-5”, la cual se efectuaba respecto de la obra de mayor cabida denominada EL ALTO, ubicada en calle San Ignacio de Loyola N°3998 Lote 2 A, 3, 4, 5, 6, de la comuna de Arica, encontrándose supeditadas sus funciones hasta el término de la faena transitoria “TÉRMINO OBRA GRUESA LOTE 2A-5”. Refiere que su jornada de trabajo era de 45 horas semanales, distribuidas de lunes a viernes de 08:00 a 18:00 horas. Siendo su remuneración mensual bruta ascendente a la cantidad de \$501.058.-

**6.- Don José Norambuena Otárola:** Con fecha 12 de abril de 2019, ingresó a prestar servicios, bajo vínculo de subordinación y dependencia, para la demandada principal, suscribiendo un contrato de trabajo por faena para ejecutar labores de jornal en la obra denominada “TÉRMINO OBRA GRUESA LOTE 2A-5”, la cual se efectuaba respecto de la obra de mayor cabida denominada EL ALTO, ubicada en calle San Ignacio de Loyola N°3998 Lote 2 A, 3, 4, 5, 6, de la comuna de Arica, encontrándose supeditadas sus funciones hasta el término de la faena transitoria “TÉRMINO OBRA GRUESA LOTE 2A-5”. Refiere que su jornada de trabajo era de 45 horas semanales, distribuidas de lunes a viernes de 08:00 a 18:00 horas. Siendo su remuneración mensual bruta ascendente a la cantidad de \$739.146.-

**7.- Doña María García Pelosi:** Con fecha 01 de julio de 2019, ingresó a prestar servicios, bajo vínculo de subordinación y dependencia, para la demandada principal, suscribiendo un contrato de trabajo por faena para ejecutar labores de ayudante de terminaciones en la obra denominada “TÉRMINO OBRA GRUESA LOTE 2A-4”, la cual se efectuaba respecto de la obra de mayor cabida denominada EL ALTO, ubicada en calle San Ignacio de Loyola N°3998 Lote 2 A, 3, 4, 5, 6, de la comuna de Arica, encontrándose supeditadas sus funciones hasta el término de la faena transitoria “TÉRMINO OBRA GRUESA LOTE 2A-4”. Refiere que su jornada de trabajo era de 45 horas semanales, distribuidas de lunes a viernes de 08:00 a 18:00 horas. Siendo su remuneración mensual bruta ascendente a la cantidad de \$500.000.-

**8.- Doña Domitila Cordova Carrasco:** Con fecha 01 de julio de 2019, ingresó a prestar servicios, bajo vínculo de subordinación y dependencia, para la demandada principal, suscribiendo un contrato de trabajo por faena para ejecutar labores de maestro de terminaciones en la obra denominada “TÉRMINO OBRA GRUESA LOTE 2A-4”, la cual se efectuaba respecto de la obra de mayor cabida denominada EL ALTO, ubicada en calle San Ignacio de Loyola N°3998 Lote 2 A,



3, 4, 5, 6, de la comuna de Arica, encontrándose supeditadas sus funciones hasta el término de la faena transitoria "TÉRMINO OBRA GRUESA LOTE 2A-4". Refiere que su jornada de trabajo era de 45 horas semanales, distribuidas de lunes a viernes de 08:00 a 18:00 horas. Siendo su remuneración mensual bruta ascendente a la cantidad de \$569.146.-

**9.- Don Cristian Sepúlveda Zarate:** Con fecha 03 de octubre de 2019, ingresó a prestar servicios, bajo vínculo de subordinación y dependencia, para la demandada principal, suscribiendo en un primer momento un contrato a plazo fijo para ejecutar labores de maestro tabiquero en la obra denominada "INSTALACIÓN PUERTA DE ACCESO DEPTO. 105, BLOCK 10, LOTE 2A-3", la cual se efectuaba respecto de la obra de mayor cabida denominada EL ALTO, ubicada en calle San Ignacio de Loyola N°3998 Lote 2 A, 3, 4, 5, 6, de la comuna de Arica, agregando que según anexo de renovación de contrato de trabajo suscrito con fecha 25 de octubre de 2019, la naturaleza de su contratación se vio modificada a modalidad por obra o faena, encontrándose las mismas supeditadas hasta el término de la faena transitoria "TÉRMINO OBRA GRUESA LOTE 2A-4". Refiere que su jornada de trabajo era de 45 horas semanales, distribuidas de lunes a viernes de 08:00 a 18:00 horas. Siendo su remuneración mensual bruta ascendente a la cantidad de \$799.146.-

**10.- Don Osvaldo González Araya:** Con fecha 12 de abril de 2019, ingresó a prestar servicios, bajo vínculo de subordinación y dependencia, para la demandada principal, suscribiendo un contrato de trabajo por faena para ejecutar labores de trazador en la obra denominada "TÉRMINO OBRA GRUESA LOTE 2A-5", la cual se efectuaba respecto de la obra de mayor cabida denominada EL ALTO, ubicada en calle San Ignacio de Loyola N°3998 Lote 2 A, 3, 4, 5, 6, de la comuna de Arica, encontrándose supeditadas sus funciones hasta el término de la faena transitoria "TÉRMINO OBRA GRUESA LOTE 2A-5". Refiere que su jornada de trabajo era de 45 horas semanales, distribuidas de lunes a viernes de 08:00 a 18:00 horas. Siendo su remuneración mensual bruta ascendente a la cantidad de \$569.146.-

**Antecedentes del término de la relación laboral.**

Hacen presente, que todos fueron despedidos con fecha 27 de noviembre de 2019, siendo citados para dicho efecto a las dependencias de la misma obra en donde prestaban servicios, en específico en el casino del lugar; y la Jefa de Recursos Humanos, doña Romina Lillo y el Jefe de Administración de Obra, les comunicaron que desde ese momento estaban todos desvinculados de la empresa, que debían recoger sus cosas y hacer abandono de la obra, por cuanto la empresa estaba en "quiebra" y no iba a continuar con los trabajos de construcción de los edificios en sector El Alto para SERVIU. Con motivo de lo



anterior, dicen que quedaron descolocados, pues no se les había dicho nada sobre la situación de la empresa; y menos esperaban quedar despedidos de un momento a otro, menos teniendo en consideración que todos tenían contratos vigentes con una duración hasta término de hitos (contrato por obra o faena); hitos que habrían estado muy lejos de estar terminados, ya que faltaban meses para su término.

**Respecto de la obra para la cual fueron contratados.**

Manifiestan, que para el caso que los demandantes (1), (2), (3), (7), (8) y (9) fueron contratados hasta el término de la obra "TÉRMINO OBRA GRUESA LOTE 2A-4", indicándose que esta obra estaba en un avance de un 80%, restándole al menos 3 meses para el término de su ejecución al momento de los despidos. A su vez, en el caso de los demandantes (4) (5), (6) y (10), señalan que fueron contratados hasta el término de la obra "TÉRMINO OBRA GRUESA LOTE 2A-5", obra que estaba en un avance menor al 30%, restándole al menos 12 meses para el término de su ejecución, ya que el lote 5 constaba de 132 departamento de las cuales en 9 meses de trabajos se construyeron solo 32 unidades.

**En cuanto al lucro cesante.**

Solicitan que se ordene el pago de Indemnización por Lucro Cesante, equivalente al total de cada una de las correspondientes remuneraciones y prestaciones a que por contrato cada uno de los demandantes tiene derecho y que legítimamente dejará de percibir, hasta la conclusión efectiva del trabajo para el que fue contratado; en este caso, respecto de los demandantes (1), (2), (3), (7), (8) y (9) el desarrollo de las funciones está condicionado al término o conclusión de las obras transitorias de "TÉRMINO OBRA GRUESA LOTE 2A 4". A su vez, en el caso de los demandantes (4), (5), (6) y (10) el desarrollo de las funciones está condicionado al término o conclusión de las obras transitorias de "TÉRMINO OBRA GRUESA LOTE 2A-5".

**En cuanto al pago de las cotizaciones.**

Refieren que, su ex empleador adeuda el pago de las cotizaciones de seguridad social correspondientes a los meses de agosto, septiembre y octubre de 2019 en las respectivas AFP, FONASA, ISAPRE y AFC.

**En cuanto a la nulidad del despido.**

Expresan que, la ley indica que para que el despido surta sus efectos propios, el empleador debe acreditar el pago de las cotizaciones de seguridad social. Si ello no ocurre, el despido no produce, respecto del empleador, el efecto de poner término al contrato de trabajo, precisando que al momento del despido el empleador adeudaba cotizaciones de seguridad social.



### **En cuanto a la responsabilidad solidaria del Serviu.**

Acotan que, con fecha 17 de enero de 2018, la Dirección de Obras Municipales (DOM) dio luz verde para la urbanización del sector El Alto, permitiendo con ello, la construcción de 886 viviendas sociales que formarán parte del Plan Especial de Desarrollo de Zonas Extremas (PEDZE) impulsado por el Gobierno de la ex Presidenta Michelle Bachelet en la región de Arica. El lugar donde se desarrolla el citado proyecto fue el entregado en concesión por el Ministerio de Bienes Nacionales, concesión de 30 hectáreas al Servicio de Vivienda y Urbanización (Serviu) para la edificación de seis lotes de departamentos. Por lo anterior, el terreno en donde se desarrolla la obra, los fondos para la construcción de esta y la licitación y supervisión de la misma han sido llevadas a cabo por el SERVIU. En el caso de marras, existiría responsabilidad solidaria o, al menos, subsidiaria del mandante o dueño de la obra en donde todos los demandantes prestaban los servicios, que es el Servicio de Vivienda y Urbanismo de Arica y Parinacota (SERVIU). Todos prestaban servicios en sector denominado "El Alto", específicamente en San Ignacio de Loyola N° 3998, lugar en donde se estaba construyendo un proyecto inmobiliario que constaba de varios Lotes (6 Lotes); cada uno de ellos compuesto de varios edificios de departamentos. Dicho proyecto era ejecutado por su empleador Constructora Loga Limitada, empresa que se adjudicó licitación del SERVIU para la construcción de dicho proyecto. Así, el SERVIU habría actuado como mandante, habría hecho uso del derecho de retención por cuanto no ha liberado estados de pagos a la demandada LOGA por no haberse acreditado el pago de cotizaciones previsionales del mes de octubre de 2019, situación que además se habría estipulado en el contrato suscrito por las partes.

### **En cuanto al pago de remuneraciones y feriado proporcional adeudo.**

Dicen que, se adeudan las remuneraciones de los días trabajados en noviembre de 2019, a saber, 27 días, como asimismo, el feriado proporcional en atención a lo dispuesto en el artículo 73 del Código del Trabajo.

### **Prestaciones demandadas:**

Terminan solicitando, previas citas legales y rectificación de la demanda, que se condene a las demandadas a pagar las siguientes prestaciones:

#### **A.- Nelson Mamani Condore:**

1.- Indemnización por Lucro cesante considerando remuneraciones hasta el 29 de febrero de 2020 (3 meses de remuneraciones), o bien la suma mayor o menor conforme se logre acreditar el término efectivo de la obra para la cual fue contratado el demandante, por la suma de \$2.067.438.- o la suma que el tribunal determine con el mérito del proceso.



2.- Indemnización correspondiente al mes de aviso previo del artículo 168, a razón de \$689.146.-

3.- Sin perjuicio de lo anterior, para el caso de que el tribunal considere incompatibles las indemnizaciones por lucro cesante y mes de aviso previo, solicita conceder el lucro cesante señalado, y en subsidio la indemnización sustitutiva del aviso previo.

4.- Feriado proporcional del periodo por la suma de \$275.658.-

5.- Remuneración proporcional del mes de noviembre de 2019, por la suma de \$620.231.-

6.- Cotizaciones de seguridad social adeudadas.

7.- Las remuneraciones que se devenguen entre la fecha del despido y su convalidación, a razón de \$689.146.- mensual.

8.- Todo lo anterior con reajustes e intereses, de acuerdo con lo señalado en los artículos 63 y 173 del Código del Trabajo.

9.- Costas de la causa.

**B.- Gerardo Arce Márquez:**

1.- Indemnización por Lucro cesante considerando remuneraciones hasta el 29 de febrero de 2020 (3 meses de remuneraciones), o bien la suma mayor o menor conforme se logre acreditar el término efectivo de la obra para la cual fue contratado el demandante, por la suma de \$2.382.438.- o la suma que el tribunal determine con el mérito del proceso.

2.- Indemnización correspondiente al mes de aviso previo del artículo 168, a razón de \$794.146.-

3.- Sin perjuicio de lo anterior, para el caso de que el tribunal considere incompatibles las indemnizaciones por lucro cesante y mes de aviso previo, solicita conceder el lucro cesante señalado, y en subsidio la indemnización sustitutiva del aviso previo.

4.- Feriado proporcional del periodo por la suma de \$238.244.-

5.- Remuneración proporcional del mes de noviembre de 2019, por la suma de \$714.731.-

6.- Cotizaciones de seguridad social adeudadas.

7.- Las remuneraciones que se devenguen entre la fecha del despido y su convalidación, a razón de \$794.146.- mensual.

8.- Todo lo anterior con reajustes e intereses, de acuerdo con lo señalado en los artículos 63 y 173 del Código del Trabajo.

9.- Costas de la causa.

**C.- Jeyson Cuellar Díaz:**

1.- Indemnización por Lucro cesante considerando remuneraciones hasta el 29 de febrero de 2020 (3 meses de remuneraciones), o bien la suma mayor o



menor conforme se logre acreditar el término efectivo de la obra para la cual fue contratado el demandante, por la suma de \$1.500.264.- o la suma que el tribunal determine con el mérito del proceso.

2.- Indemnización correspondiente al mes de aviso previo del artículo 168, a razón de \$500.088.-

3.- Sin perjuicio de lo anterior, para el caso de que el tribunal considere incompatibles las indemnizaciones por lucro cesante y mes de aviso previo, solicita conceder el lucro cesante señalado, y en subsidio la indemnización sustitutiva del aviso previo.

4.- Feriado proporcional del periodo por la suma de \$200.035.-

5.- Remuneración proporcional del mes de noviembre de 2019, por la suma de \$450.079.-

6.- Cotizaciones de seguridad social adeudadas.

7.- Las remuneraciones que se devenguen entre la fecha del despido y su convalidación, a razón de \$500.088.- mensual.

8.- Todo lo anterior con reajustes e intereses, de acuerdo con lo señalado en los artículos 63 y 173 del Código del Trabajo.

9.- Costas de la causa.

**D.- Jeyson Cuellar Díaz:**

1.- Indemnización por Lucro cesante considerando remuneraciones hasta el 30 de noviembre de 2020 (12 meses de remuneraciones), o bien la suma mayor o menor conforme se logre acreditar el término efectivo de la obra para la cual fue contratado el demandante, por la suma de \$6.000.000.- o la suma que el tribunal determine con el mérito del proceso.

2.- Indemnización correspondiente al mes de aviso previo del artículo 168, a razón de \$500.000.-

3.- Sin perjuicio de lo anterior, para el caso de que el tribunal considere incompatibles las indemnizaciones por lucro cesante y mes de aviso previo, solicita conceder el lucro cesante señalado, y en subsidio la indemnización sustitutiva del aviso previo.

4.- Feriado proporcional del periodo por la suma de \$230.000.-

5.- Remuneración proporcional del mes de noviembre de 2019, por la suma de \$450.000.-

6.- Cotizaciones de seguridad social adeudadas.

7.- Las remuneraciones que se devenguen entre la fecha del despido y su convalidación, a razón de \$500.000.- mensual.

8.- Todo lo anterior con reajustes e intereses, de acuerdo con lo señalado en los artículos 63 y 173 del Código del Trabajo.

9.- Costas de la causa.





**E.- Elmer Chambilla Tuyo:**

1.- Indemnización por Lucro cesante considerando remuneraciones hasta el 30 de noviembre de 2020 (12 meses de remuneraciones), o bien la suma mayor o menor conforme se logre acreditar el término efectivo de la obra para la cual fue contratado el demandante, por la suma de \$6.012.696.- o la suma que el tribunal determine con el mérito del proceso.

2.- Indemnización correspondiente al mes de aviso previo del artículo 168, a razón de \$501.058.-

3.- Sin perjuicio de lo anterior, para el caso de que el tribunal considere incompatibles las indemnizaciones por lucro cesante y mes de aviso previo, solicita conceder el lucro cesante señalado, y en subsidio la indemnización sustitutiva del aviso previo.

4.- Feriado proporcional del periodo por la suma de \$222.135.-

5.- Remuneración proporcional del mes de noviembre de 2019, por la suma de \$450.952.-

6.- Cotizaciones de seguridad social adeudadas.

7.- Las remuneraciones que se devenguen entre la fecha del despido y su convalidación, a razón de \$501.058.- mensual.

8.- Todo lo anterior con reajustes e intereses, de acuerdo con lo señalado en los artículos 63 y 173 del Código del Trabajo.

9.- Costas de la causa.

**F.- José Norambuena Otárola:**

1.- Indemnización por Lucro cesante considerando remuneraciones hasta el 30 de noviembre de 2020 (12 meses de remuneraciones), o bien la suma mayor o menor conforme se logre acreditar el término efectivo de la obra para la cual fue contratado el demandante, por la suma de \$8.869.752.- o la suma que el tribunal determine con el mérito del proceso.

2.- Indemnización correspondiente al mes de aviso previo del artículo 168, a razón de \$739.146.-

3.- Sin perjuicio de lo anterior, para el caso de que el tribunal considere incompatibles las indemnizaciones por lucro cesante y mes de aviso previo, solicita conceder el lucro cesante señalado, y en subsidio la indemnización sustitutiva del aviso previo.

4.- Feriado proporcional del periodo por la suma de \$327.688.-

5.- Remuneración proporcional del mes de noviembre de 2019, por la suma de \$665.231.-

6.- Todo lo anterior con reajustes e intereses, de acuerdo con lo señalado en los artículos 63 y 173 del Código del Trabajo.

7.- Costas de la causa.



**G.- María García Pelosi:**

1.- Indemnización por Lucro cesante considerando remuneraciones hasta el 29 de febrero de 2020 (3 meses de remuneraciones), o bien la suma mayor o menor conforme se logre acreditar el término efectivo de la obra para la cual fue contratado el demandante, por la suma de \$1.500.000.- o la suma que el tribunal determine con el mérito del proceso.

2.- Indemnización correspondiente al mes de aviso previo del artículo 168, a razón de \$500.000.-

3.- Sin perjuicio de lo anterior, para el caso de que el tribunal considere incompatibles las indemnizaciones por lucro cesante y mes de aviso previo, solicita conceder el lucro cesante señalado, y en subsidio la indemnización sustitutiva del aviso previo.

4.- Feriado proporcional del periodo por la suma de \$133.333.-

5.- Remuneración proporcional del mes de noviembre de 2019, por la suma de \$450.000.-

6.- Cotizaciones de seguridad social adeudadas.

7.- Las remuneraciones que se devenguen entre la fecha del despido y su convalidación, a razón de \$500.000.- mensual.

8.- Todo lo anterior con reajustes e intereses, de acuerdo con lo señalado en los artículos 63 y 173 del Código del Trabajo.

9.- Costas de la causa.

**H.- Domitila Cordova Carrasco:**

1.- Indemnización por Lucro cesante considerando remuneraciones hasta el 29 de febrero de 2020 (3 meses de remuneraciones), o bien la suma mayor o menor conforme se logre acreditar el término efectivo de la obra para la cual fue contratado el demandante, por la suma de \$1.707.438.- o la suma que el tribunal determine con el mérito del proceso.

2.- Indemnización correspondiente al mes de aviso previo del artículo 168, a razón de \$569.146.-

3.- Sin perjuicio de lo anterior, para el caso de que el tribunal considere incompatibles las indemnizaciones por lucro cesante y mes de aviso previo, solicita conceder el lucro cesante señalado, y en subsidio la indemnización sustitutiva del aviso previo.

4.- Feriado proporcional del periodo por la suma de \$151.772.-

5.- Remuneración proporcional del mes de noviembre de 2019, por la suma de \$512.231.-

6.- Cotizaciones de seguridad social adeudadas.

7.- Las remuneraciones que se devenguen entre la fecha del despido y su convalidación, a razón de \$569.146.- mensual.



8.- Todo lo anterior con reajustes e intereses, de acuerdo con lo señalado en los artículos 63 y 173 del Código del Trabajo.

9.- Costas de la causa.

**J.- Cristian Sepúlveda Zarate:**

1.- Indemnización por Lucro cesante considerando remuneraciones hasta el 29 de febrero de 2020 (3 meses de remuneraciones), o bien la suma mayor o menor conforme se logre acreditar el término efectivo de la obra para la cual fue contratado el demandante, por la suma de \$2.397.438.- o la suma que el tribunal determine con el mérito del proceso.

2.- Indemnización correspondiente al mes de aviso previo del artículo 168, a razón de \$799.146.-

3.- Sin perjuicio de lo anterior, para el caso de que el tribunal considere incompatibles las indemnizaciones por lucro cesante y mes de aviso previo, solicita conceder el lucro cesante señalado, y en subsidio la indemnización sustitutiva del aviso previo.

4.- Feriado proporcional del periodo por la suma de \$59.935.-

5.- Remuneración proporcional del mes de noviembre de 2019, por la suma de \$719.231.-

6.- Cotizaciones de seguridad social adeudadas.

7.- Las remuneraciones que se devenguen entre la fecha del despido y su convalidación, a razón de \$799.146.- mensual.

8.- Todo lo anterior con reajustes e intereses, de acuerdo con lo señalado en los artículos 63 y 173 del Código del Trabajo.

9.- Costas de la causa.

**K.- Osvaldo González Araya:**

1.- Indemnización por Lucro cesante considerando remuneraciones hasta el 30 de noviembre de 2020 (12 meses de remuneraciones), o bien la suma mayor o menor conforme se logre acreditar el término efectivo de la obra para la cual fue contratado el demandante, por la suma de \$6.829.752.- o la suma que el tribunal determine con el mérito del proceso.

2.- Indemnización correspondiente al mes de aviso previo del artículo 168, a razón de \$569.146.-

3.- Sin perjuicio de lo anterior, para el caso de que el tribunal considere incompatibles las indemnizaciones por lucro cesante y mes de aviso previo, solicita conceder el lucro cesante señalado, y en subsidio la indemnización sustitutiva del aviso previo.

4.- Feriado proporcional del periodo por la suma de \$252.321.-

5.- Remuneración proporcional del mes de noviembre de 2019, por la suma de \$512.231.-



6.- Cotizaciones de seguridad social adeudadas.

7.- Las remuneraciones que se devenguen entre la fecha del despido y su convalidación, a razón de \$569.146.- mensual.

8.- Todo lo anterior con reajustes e intereses, de acuerdo con lo señalado en los artículos 63 y 173 del Código del Trabajo.

9.- Costas de la causa.

**SEGUNDO:** Que, la demandada principal, representada por la Liquidadora Titular, doña María Loreto Ried Undurruga, viene en contestar la demanda de autos, señalando que la empresa deudora Constructora Loga Ltda, fue declarada en liquidación concursal, por declaración del 3° Juzgado Civil de Santiago, en autos Rol C-34154-2019, mediante resolución de fecha 27 de diciembre de 2019. Aclara que, en virtud de lo dispuesto en el artículo 163 bis del Código del Trabajo, cualquier pretensión laboral que se tenga debe necesariamente limitarse temporalmente hasta la fecha de la dictación de la resolución de liquidación (27 de diciembre de 2019), sin que en caso alguno pueda ser condenada en los términos del inciso 2° del artículo 162 (nulidad del despido).

Añade que, reconoce (exclusivamente) adeudar a cada uno de los demandantes los conceptos consistentes, en: a) Remuneraciones adeudadas correspondientes a 27 días del mes de noviembre de 2019, b) Feriado proporcional, y c) Indemnización por falta de aviso previo.

En cuanto a las cotizaciones de seguridad social adeudadas, expresa que a cada una de las instituciones previsionales, tendrá que verificar el crédito adeudado, en el procedimiento concursal de liquidación, no teniendo los ex trabajadores legitimación activa para hacerlo.

En relación a la indemnización por lucro cesante, indica que habiéndose declarado la liquidación, no sería cierto que se continuó la obra para la cual habría sido contratados los demandantes, ya que habiéndose declarado la liquidación, el contrato que la vinculaba con el Serviu de Arica y Parinacota, ha sido terminado, siendo improcedente el pago de dicha prestación.

**TERCERO:** A su vez, la demandada solidaria o subsidiaria Servicio de Vivienda y Urbanización Región de Arica y Parinacota, viene en contestar la demanda, solicitando su rechazo, argumentando al respecto que no le consta ninguna de las condiciones descritas por los demandantes en el texto fundante de autos, particularmente en cuanto a la efectividad de la existencia de la supuesta relación Laboral que invocan, el monto de las remuneraciones, o las prestaciones que demanda, es así que ignora si los demandantes se hubieron desempeñado efectivamente en las condiciones que describen en la demanda para la empresa Constructora Loga Ltda, bajo las condiciones o circunstancias descritas en el libelo fundante de autos, ya que Serviu Región Arica y Parinacota, no habría tenido



vinculación jurídica ni material alguna con los contratos de trabajo invocados por los demandantes, ni con las obras encomendadas a los trabajadores demandantes, en la forma descrita en la demanda las cuales, de acuerdo al texto de La demanda, supuestamente los trabajadores cumplieron labores hasta el 27 de noviembre de 2019.

Respecto a la indemnización por lucro cesante, solicita su rechazo, por estimar que resultaría improcedente, toda vez que no sería efectivo que los actores tengan derecho a percibir un pago por labores no ejecutadas, que deba ser soportado por el demandado solidario o subsidiario, considerando que dicha indemnización se extendería a periodos más allá de los definidos legalmente respecto de la empresa principal, en el caso de estimarse que efectivamente existió subcontratación, considerando que el contrato de construcción asociado a los contratos de trabajo de los demandantes se encontrarían extintos por termino anticipado, incluso antes de la interposición de la acción fundante de autos.

Expresa que sin perjuicio de que los demandantes en el libelo fundante de autos, en algunos párrafos se refieren a haber intervenido en los contratos vinculados con las faenas "TERMINO OBRA GRUESA LOTE 2A-4, 2A-5", al referirse en el libelo fundante de autos a las obras en que efectivamente habrían intervenido los actores, sólo se refieren a los Lotes 2A-4, y 2A-5, como se apreciaría a fojas 18 y 19 del libelo de demanda.

Indica que, la ejecución de las obras denominadas "TERMINO OBRA GRUESA LOTE 2A-4" , corresponde a la ejecución del Proyecto "Terramar", respecto del cual con fecha 25 de mayo de 2017, se suscribió contrato de construcción para la ejecución del conjunto habitacional "TERRAMAR", entre los Comités "Un Nuevo Futuro", "Hijos de la Contaminación", "Conduciendo a Casa", "Villa Alegre Arica y Parinacota", "Las Esforzadas", la Entidad Patrocinante MI CASA LOGA LTDA., y la empresa constructora LOGA LTDA. Con fecha 09 de marzo de 2018, se procede a la entrega material de terreno por parte de SERVIU y el Comité, a la empresa Constructora LOGA LTDA., para el inicio de las obras. En el mes de septiembre de 2019, la obra presentó retraso en la ejecución de la vivienda piloto, según Informe Técnico de fecha 09 de septiembre de 2019, situación que fue notificada mediante oficio N°3427 de fecha 13 de septiembre de 2019 a la entidad Patrocinante MI CASA LOGA LTDA., a la empresa constructora LOGA LTDA., y a los comités. Con fecha 01 de octubre de 2019, mediante Informe Técnico, el ITO de la obra informa atraso en la ejecución de la obra según la programación aprobada, por lo que se solicita incrementar el avance físico de las obras. En el mes de noviembre de 2019, y atendido los incumplimientos de contrato, los comités manifestaron su voluntad de poner término al contrato de construcción, mediante carta certificada enviada a la entidad Patrocinante MI



CASA LOGA. Asimismo, por medio del Ordinario N°4210, de fecha 22 de noviembre de 2019, se instruye a La entidad Patrocinante MI CASA LOGA, terminar unilateral y anticipadamente el contrato de construcción suscrito entre las partes.

En cuanto al proyecto "Conjunto Habitacional Brisas del Mar Lote 2A-5", indica que con fecha 04 de septiembre de 2017, fue suscrito Contrato de Construcción, entre la Entidad Patrocinante MI CASA LOGA LTDA., y la empresa constructora LOGA LTDA., demandada principal, y Los Comités "Fe y Esperanza", y "El Esfuerzo", para la construcción del Conjunto Habitacional "Brisas del Mar", el cual de acuerdo a lo previsto en la cláusula décimo quinta de dicho contrato, tenía un plazo de ejecución de 480 días corridos a contar de la fecha de inicio de obras, quedando en definitiva proyectado, contractualmente, el termino de las obras para el día 29 de octubre de 2019. Así, considerando los constantes atrasos en los avances de obras del proyecto "Conjunto Habitacional Brisas del Mar Lote 2A-5", los comités que suscribieron dicho contrato de construcción, de acuerdo a lo previsto en el artículo 29 del D.S. 49, como grupo organizado tomaron la decisión de ponerle término anticipado al contrato, considerando que la obra estuvo paralizada por un período de 15 días o más, por motivos imputables a la empresa constructora, lo cual fue comunicado a La constructora por carta certificada de fecha 11 de noviembre de 2019.

Expone que, conforme a lo mencionado precedentemente, no existiría justificación alguna que haga procedente que se conceda el ítem "lucro cesante", particularmente porque para tener derecho a este supuesto lucro cesante, efectivamente los demandantes debieron cumplir las condiciones para percibir dicho supuesto lucro, lo cual en la especie no concurriría por un periodo de doce meses como se pretende en la demanda, teniendo presente la fecha de término de la relación laboral, esto es de acuerdo a lo descrito por el actor en el libelo fundante de autos el día 27 de noviembre de 2019, y a la fecha de término de los contratos de construcción, los cuales en ningún caso se habrían extendido por doce meses como pretende el demandante.

Hace presente, que los actores serían imprecisos al exponer las circunstancias en que funda la pretensión de una indemnización con carácter de lucro cesante, es así que no explicarían las supuestas causas por las cuales se generaría, ni tampoco se referirían a que periodo aparentemente se refiere este supuesto "Lucro cesante". Asimismo, omitirían hacer referencia en el texto de la demanda, a situaciones determinantes en cuanto al estado de las obras respecto de la ejecución de los proyectos 2A-3, 2A-4 y 2A-5, particularmente en cuanto a los incumplimientos contractuales por parte de la demandada principal, empresa



Loga Ltda., y la situación de retraso de las obras, los cuales habrían provocado en definitiva el término del contrato de construcción.

Enfatiza que, respecto del proyecto "Conjunto Habitacional Terramar Lote 2A-4", como se ha mencionado, con fecha 25 de mayo de 2017, fue suscrito Contrato de Construcción, entre la Entidad Patrocinante MI CASA LOGA LTDA., y La empresa constructora LOGA LTDA., demandada principal, y los Comités "Un Nuevo Futuro", "Hijos de la Contaminación", "Conduciendo a Casa", "Villa Alegre Arica y Parinacota", "Las Esforzadas", para la construcción del Conjunto Habitacional "Terramar", el cual de acuerdo a lo previsto en la cláusula décimo quinta de dicho contrato, tendría un plazo de ejecución de 480 días corridos a contar de la fecha de inicio de obras. Con fecha 17 de junio de 2019, se suscribe una adenda de contrato, la cual amplía el plazo contractual en 167 días, quedando en definitiva proyectado, contractualmente, el término de las obras para el día 16 de diciembre de 2019, sin perjuicio de que se declararon terminados de manera anticipada, por incumplimientos de la constructora, agregando que considerando los constantes atrasos en los avances de obras del proyecto "Conjunto Habitacional Terramar Lote 2A-4", los comités que suscribieron dicho contrato de construcción, de acuerdo a lo previsto en el artículo 29 del D.S. 49, como grupo organizado tomaron la decisión de ponerle término anticipado al contrato, considerando que la obra estuvo paralizada por un período de 15 días o más, por motivos imputables a la empresa constructora, lo cual fue comunicado a la constructora por carta certificada de fecha 02 de diciembre de 2019. Conforme a lo mencionado precedentemente, no existiría justificación alguna que haga procedente que se conceda el ítem "lucro cesante", particularmente porque para tener derecho a este supuesto lucro cesante, efectivamente los demandantes debieron cumplir las condiciones para percibir dicho supuesto lucro, lo cual en la especie no concurriría por un periodo de tres meses como se pretende en la demanda, teniendo presente la fecha de término de la relación Laboral, esto es de acuerdo a lo descrito por los actores en el Libelo fundante de autos el día 27 de noviembre de 2019, y a la fecha de término del contrato de construcción, el cual en ningún caso se habría extendido por tres meses más allá del despido como pretende los demandantes, siendo en la realidad el contrato de construcción extinto, respecto de empresa Loga Ltda., en el mes de noviembre de 2019.

#### **Rechazo indemnización mes de aviso previo.**

Dice que, considerando las condiciones de contrato de faena invocado por los actores en autos, resultaría improcedente conceder el pago de una indemnización por concepto de sustitución del aviso previo, considerando que el Código del Trabajo vigente en Chile establece, en sus artículos 159, 160 y 161, las causales para poner término al contrato de trabajo, y que en la especie no



concurriría ninguna de ellas respecto del despido descrito por los actores ocurrido el día 27 de noviembre de 2019.

**Rechazo, remuneración proporcional mes de noviembre de 2019.**

Solicita el rechazo respecto de dicho ítem, considerando que el Servicio de Vivienda y Urbanización de la Región de Arica y Parinacota, pago a los demandantes de autos, por subrogación, la remuneración correspondiente al mes de noviembre de 2019, y los demandantes recibieron anticipos por parte de la demandada principal, los cuales en conjunto comprenden el pago total de la remuneración correspondiente al mes de noviembre de 2019, respecto de las cuales los trabajadores tenían derecho a percibir.

**Rechazo acción nulidad de despido.**

Pide el rechazo respecto de dicho ítem, considerando que de acuerdo a los antecedentes proporcionados a SERVIU por los mismos ex trabajadores de empresa Loga, sólo se adeudaban cotizaciones previsionales por el mes de noviembre de 2019, las cuales ya habrían sido pagadas por SERVIU, por cuanto retuvo y pagó a las entidades previsionales correspondientes, lo cual se habría realizado incluso dentro del plazo previsto en el inciso 7° del artículo 162 del Código de Trabajo, considerando la fecha de notificación de la presente demanda y el pago mencionado.

**Rechazo de la demanda respecto de SERVIU por no ser empresa principal.**

Señala que el Serviu no es parte del contrato de construcción, y las atribuciones que las partes contratantes le entregan, serían garantía para el propietario porque la labor del Serviu sería social, y se trataría de asegurar la construcción de las viviendas a las familias del quintil de mayor vulnerabilidad, añadiendo que no sería el Estado el beneficiario de las obras, no sería tampoco quien contrata con la empresa constructora, sino que sería quien protege el interés de los ciudadanos beneficiados con el respectivo subsidio habitacional y protegería además el correcto empleo de los fondos públicos que entrega, de modo que por tales motivos controla la calidad y prontitud de la ejecución de las obras. Así, sólo cumpliría una labor de vigilancia y tutela para que los dineros o subsidios que se han otorgado a través del programa de fondo solidario de la vivienda, a que se refiere el Decreto Supremo 49 de 2011, sean destinados al objetivo propuesto. En conclusión, las obras no cederían en beneficio del Serviu y tampoco dicho órgano sería parte en el contrato de construcción del Proyecto Habitacional, cumpliendo solo la labor de fiscalizador para girar los dineros por estado de obra, o sea, desempeñaría la función de resguardar que los subsidios habitacionales de que son beneficiarios se destinen a los proyectos de construcción de viviendas sociales. Por tales motivos, sería posible concluir que





no resultarían aplicables a la demandada Serviú las normas de subcontratación Laboral previstas en Los artículos 183 A del Código del Trabajo. Ello, porque el Serviú no sería el dueño de la obra o faena en que los demandantes prestaron sus servicios.

Sin perjuicio de todo lo anteriormente reflexionado y entendiendo que no obstante que en la demanda no se contenga una explicación válida de los hechos en los cuales los demandantes puedan apoyarse para sostener la pretensión en su contra, hace presente que el libelo interpuesto por los actores contiene una relación de hechos y argumentaciones de derecho que bien podrían estimarse suficientes para dirigir una acción en contra de quien identifica como su empleador directo, esto es, constructora Loga Ltda., para la cual prestaban servicios bajo vínculo de subordinación y dependencia, aunado lo anterior al hecho que se encuentra cumpliendo con una función pública, observando principios tan fundamentales como la probidad y la confianza legítima, en consecuencia en dicho sentido, deja constancia que SERVIU, considerando la grave situación de incumplimientos contractuales por parte de la empresa constructora, procedió a hacer cobro de las boletas de garantía comprometidas para asegurar el fiel y oportuno cumplimiento de los contratos, y una vez obtenidos dichos fondos, procedió a realizar el pago de las remuneraciones que se encontraban pendiente respecto de los demandantes, particularmente las correspondientes al mes de noviembre de 2019.

En subsidio, en el evento de que el tribunal, estime pertinente acoger la demanda respecto de SERVIU Región de Arica y Parinacota, solicita que se declare que la responsabilidad de SERVIU Arica y Parinacota es subsidiaria, considerando que SERVIU, cada vez que cursó un estado de pago, siempre exigió a la empresa contratista la exhibición de certificados que acreditaran el cumplimiento de obligaciones laborales y previsionales, ejerciendo el derecho de información, retención y pago.

**CUARTO:** Que, previo a la realización de la audiencia preparatoria de rigor, se procedió retirar la demanda respecto a los demandantes don Nelson Mamani Condore, doña María García Pelosi y doña Domitila Cordova Carrasco.

**QUINTO:** El Tribunal, en la audiencia preparatoria, procedió a llamar a las partes a conciliación, la cual se produjo de parcial, en relación a los conceptos feriado proporcional e indemnización por falta de aviso previo. Asimismo, las partes estuvieron contestes en establecer que las remuneraciones de todos los actores, correspondientes a los 27 días trabajados en el mes de noviembre de 2019, se encuentran canceladas.

**SEXTO:** Que, en la misma audiencia preparatoria, se establecieron los siguientes hechos como no discutidos: **1)** La existencia de una relación laboral



entre las partes desde las fechas que señalan los actores en su libelo, esto es, fecha de inicio de acuerdo a cada uno de los demandantes y como fecha única de término para todos los demandantes el 27 de noviembre de 2019; **2)** Las remuneraciones de los demandantes descritos en el libelo; **3)** La faena en que se desempeñaban los demandantes eran las denominadas: “Término de Obra Gruesa Lote 2A-4 y Lote 2A-5”; **4)** Efectividad que la Constructora Loga despidió en forma verbal a los actores; **5)** La fecha de la resolución de liquidación de la demandada principal Constructora Loga Ltda., es del 27 de diciembre de 2019.

**SEPTIMO:** Acto seguido, se procedió a recibir la causa a prueba, fijándose los siguientes hechos a probar, por estimarse sustanciales, pertinentes y controvertidos: 1) Causal del despido, hechos y circunstancias que lo fundamentan; 2) Efectividad de la nulidad del despido de los actores; 3) Efectividad de encontrarse las cotizaciones previsionales, salud y seguro de cesantía, de los demandantes, adeudadas al tiempo de su despido; 4) Existencia del régimen de subcontratación entre las demandadas; 5) Efectividad de existir responsabilidad solidaria de parte del Servicio de Vivienda y Urbanismo Arica y Parinacota; y 6) Efectividad adeudarse, a los actores, el lucro cesante que reclaman en su libelo.

**OCTAVO:** Que, al comienzo de la audiencia de juicio, la parte demandante reconoció que las cotizaciones de seguridad social de todos los actores se encontraban pagadas, renunciando a la acción de nulidad de despido.

**NOVENO:** Que, el principal problema jurídico en la presente causa, consiste en dilucidar si corresponde o no conceder la indemnización por lucro cesante solicitada en la demanda de autos.

**DECIMO:** El tribunal en la audiencia de juicio procedió incorporar Ordinario DIJUR/40, de fecha 26 de febrero de 2020, remitido por el Ministerio de Bienes Nacionales.

**DECIMO PRIMERO:** Que, para acreditar sus alegaciones los demandantes rindieron e incorporaron en la audiencia de juicio los siguientes antecedentes:

**Documental:**

**A.- GERARDO ARCE MARQUEZ**

- 1.- Contrato de trabajo de fecha 12.06.2019 con Constructora Loga Limitada.
- 2.- Anexo de contrato con Constructora Loga Limitada de fecha 01.09.2019.
- 3.- Anexo de contrato con Constructora Loga Limitada de fecha 01.08.2019.
- 4.- Liquidaciones de remuneraciones de los meses de agosto, septiembre y octubre de 2019.



B.- JEYSON CUELLAR DIAZ

1.- Contrato de trabajo de fecha 07.05.2019 con Constructora Loga Limitada.

2.- Anexo de contrato con Constructora Loga Limitada de fecha 01.06.2019.

3.- Anexo de contrato con Constructora Loga Limitada de fecha 01.06.2019.

4.- Liquidaciones de remuneraciones de los meses de octubre de 2019.

C.- PATRICIO GARRIDO ZEGARRA

1.- Contrato de trabajo de fecha 01.04.2019 con Constructora Loga Limitada.

2.- Anexo de contrato con Constructora Loga Limitada de fecha 01.10.2019.

3.- Anexo de contrato, renovación, con Constructora Loga Limitada de fecha 12.04.2019.

4.- Anexo de contrato con Constructora Loga Limitada de fecha 01.10.2019.

5.- Liquidaciones de remuneraciones de los meses de agosto, septiembre y octubre de 2019.

D.- ELMER CHAMBILLA TUYO

1.- Contrato de trabajo de fecha 12.04.2019 con Constructora Loga Limitada.

2.- Anexo de contrato con Constructora Loga Limitada de fecha 01.10.2019.

3.- Liquidaciones de remuneraciones de octubre de 2019.

E.- JOSÉ NORAMBUENA OTAROLA

1.- Anexo de contrato con Constructora Loga Limitada de fecha 01.10.2019.

2.- Liquidaciones de remuneraciones de los meses de septiembre y octubre de 2019.

F.- CRISTIÁN SEPÚLVEDA ZARATE

1.- Contrato de trabajo de fecha 03.10.2019 con Constructora Loga Limitada.

2.- Anexo de contrato con Constructora Loga Limitada de fecha 01.07.2019.

3.- Liquidación de remuneraciones de octubre de 2019.

G.- OSVALDO GONZALEZ ARAYA

1.- Contrato de trabajo de fecha 01.07.2019 con Constructora Loga Limitada.

2.- Liquidaciones de remuneraciones de agosto y octubre de 2019.

H.- DOCUMENTOS COMUNES A TODOS LOS ACTORES

1.- Contrato de construcción proyecto habitacional Brisas del Mar 2A-5, de fecha 04 de septiembre de 2017 (20 páginas).

2.- Contrato de construcción proyecto habitacional Brisas del Mar 2A-5, de fecha 11 de septiembre de 2019 (3 páginas).



3.- Contrato de construcción proyecto habitacional Brisas del Mar 2A-5, de fecha 30 de octubre de 2017 (5 páginas).

4.- Contrato de construcción proyecto habitacional Terramar 2A-4, de fecha 07 de marzo de 2018 (8 páginas).

5.- Contrato de construcción proyecto habitacional Terramar 2A-4, de fecha 17 de junio de 2019 (8 páginas).

6.- Contrato de construcción proyecto habitacional Terramar 2A-4, de fecha 25 de mayo de 2017 (22 páginas).

**Confesional:**

No compareció a prestar prueba confesional don Juan Arcaya Puente, en representación del Servicio de Vivienda y Urbanismo Arica y Parinacota.

**Testimonial:**

**1.- Don Miguel Ángel Retamales Toro**, C.I. N°17.554.455-0, maestro de construcción, con domicilio particular en Calle Ignacio de Loyola 950 block F dpto. 402, Arica. Quien señala que conoce a los demandantes, ya que trabajaron juntos para Loga en la obra “El Alto”, asegurando que esa obra no ha sido terminada, precisando que el lote 4 tendría que haber sido terminada en el mes de marzo 2020. Agrega que muchos trabajaron en distintos lotes, desde el 3 al 6, el lote 5 donde estaba él, tendría que haber terminado en octubre de 2020. Manifiesta que prestaron servicios hasta el día 27 de noviembre de 2019, fecha en la cual las obras todavía estaban en curso. Dice que la obra no ha sido terminada, pero se encuentra paralizada

**2.- Don Oscar Ramón Mondaca Cortes**, C.I. N°7.856.502-0, maestro de construcción, con domicilio particular en Francisco Urzúa 4055, Arica. Quien indica que conoce a uno de los demandantes. Añade que trabajó para la empresa Loga desde el 08 de enero 2019 hasta que cerraron el 27 de noviembre de 2019, específicamente en la obra El Alto, lotes 3, 4 y 5. Refiere que actualmente ningún lote se encuentra terminado, haciendo presente que él trabajaba en el lote 5, el cual debía haber estado terminado en octubre de 2020. Expresa que el 27 de noviembre de 2019 le dijeron a todos que ya no trabajan más, que se había cerrado, que se pagaba hasta fin de mes, información que fue entregada de forma verbal. Acota que todos los que prestaban servicios en el lote 5 tenían trabajo hasta octubre 2020, aclarando que el lote 3 estaba casi terminado y el lote 4 a medias.

**Exhibición de documentos:**

1.- Pedida por la parte demandante la exhibición de los documentos solicitados en la audiencia preparatoria, se deja constancia que no fueron exhibidos por la demandada principal Constructora Loga Ltda.



2.- A su vez, la demandada solidaria o subsidiaria Serviu, exhibió los siguientes documentos: a) Formularios F-30-1 de cumplimiento de obligaciones laborales y previsionales respecto de la demandada principal, con indicación y listado de trabajadores subcontratados en el período julio a noviembre de 2019; b) Libro de obra de las obras “Lote 2A-4 y Lote 2A-5”, con indicación del estado de avance de la faena transitoria “Término Obra Gruesa Lote 2A-4” y “Término Obra Gruesa Lote 2A-5”; d) Carta Gantt de las obras “Lote 2A-4 y Lote 2A-5”, y de las transitorias “Término Obra Gruesa Lote 2A-4” y “Término Obra Gruesa Lote 2A-5”; e) Protocolos de avance y/o programa de trabajo de las obras “Lote 2A-4 y Lote 2A-5”, y de las transitorias “Término Obra Gruesa Lote 2A-4” y “Término Obra Gruesa Lote 2A-5”; f) Estados de pago pagados o por pagar a Constructora Loga Limitada, que se generaron en el periodo julio a noviembre de 2019, con indicación de si fueron pagados o no.

**DECIMO SEGUNDO:** Que, la parte demandada principal, incorporó en la audiencia de juicio, las siguientes pruebas que habían sido ofrecidas en la audiencia preparatoria:

**Documental:**

1.- Escrito por doña María Loreto Ried Undurraga, en causa rol C-34154-2019, ante 3° Juzgado Civil de Santiago, acompaña acta de incautación de bienes de Constructora Loga, con anexo de fotografías bienes muebles e inmuebles.

2.- Incautación de documentación contable de fecha 23/01/2020, respecto de la liquidación voluntaria de bienes de la empresa Constructora Loga Ltda.

**DECIMO TERCERO:** Que, la parte demandada solidaria o subsidiaria, incorporó en la audiencia de juicio, las siguientes pruebas:

1.- Contrato suspensivo de construcción de Proyecto Habitacional Brisas del Mar, de fecha 04/09/2017, suscrito entre Comité Fe y Esperanza, Comité de Viviendas El Esfuerzo; Comité Inmobiliaria Mi Casa Loga y Constructora Loga Ltda.

2.- Contrato de construcción de fecha 25/05/2017, suscrito entre el Comité de Allegados un Nuevo Futuro, comité de Allegados Hijos de la Contaminación, Comité de Allegados Conduciendo a Casa, Comité de Allegados Villa Alegre Arica y Parinacota, Comité de Allegados Las Esforzadas, entidad patrocinante Inmobiliaria Mi Casa Loga Ltda. y Constructora Loga Ltda.

3.- Planilla de declaración pago simultaneo de obligaciones previsionales, emitido por Fonasa N° serie 20172001000001459.

4.- Comprobante de pago de cotizaciones previsionales fondo de pensiones, seguro de cesantía APV, APC y afiliados voluntarios; emitido por AFP Capital, Folio N°2008201912369216, periodo 11/2019.



5.- Comprobante pago de cotizaciones previsionales de AFP Modelo, Folio N°2008201912421749, periodo 11/2019.

6.- Comprobante pago de cotizaciones previsionales de AFP Planvital, Folio N°2004201912361339, periodo 11/2019.

7.- Recibo de remuneraciones suscrito por don Gerardo Arce, de fecha 20/12/2019.

8.- Recibo de remuneraciones suscrito por don Jeyson Cuellar, de fecha 20/12/2019.

9.- Recibo de remuneraciones suscrito por don Patricio Garrido, de fecha 20/12/2019.

10.- Recibo de remuneraciones suscrito por don Elmer Chambilla, de fecha 20/12/2019.

11.- Recibo de remuneraciones suscrito por don José Norambuena, de fecha 20/12/2019.

12.- Recibo de remuneraciones suscrito por don Cristian Sepúlveda, de fecha 20/12/2019.

13.- Recibo de remuneraciones suscrito por don Osvaldo González, de fecha 20/12/2019.

14.- Certificado de cumplimiento de obligaciones laborales y previsionales emitido por la Dirección del Trabajo del periodo agosto 2019.

15.- Certificado de cumplimiento de obligaciones laborales y previsionales emitido por la Dirección del Trabajo del periodo septiembre 2019.

16.- Certificado de cumplimiento de obligaciones laborales y previsionales emitido por la Dirección del Trabajo del periodo octubre 2019.

17.- Resolución Exenta N°1675, de fecha 19/12/2019, de Serviu Arica Parinacota.

18.- Resolución Exenta N°1701, de fecha 23/12/2019, de Serviu Arica Parinacota.

**Testimonial:**

**1.- Doña Nathalie Pamela González Navarro**, RUT 15.218.434-4, constructor inspector técnico de obra, con domicilio en Calle 18 de Septiembre 122, Arica. Quien refiere que se desempeña actualmente en el Serviu, siendo fiscalizadora técnica de obras, agregando que conoce la obra El Alto, ya que ha participado en fiscalizaciones de la Constructora Guzmán y la Constructora Loga. Dice que el plazo contractual para concluir el lote 2A-5 era hasta el 29 de octubre de 2019, plazo que estaba en el contrato, 480 días corridos. Ese plazo se fijó originalmente en el contrato, el cual corría desde el acta de entrega del terreno, lo que ocurrió el 06 de julio de 2018, desde ahí se definen los 480 días, afirmando que dicho plazo no tuvo prórroga. Deja constancia que dicho contrato se firmó por



la Constructora, beneficiarios y la entidad patrocinante, aclarando que Serviu participa administrando los recursos del estado, administra el contrato, fiscaliza la obra. Tiene entendido que cuando el contrato ya iba a expirar se ingresó una adenda (prórroga) pero fue rechazada por el Serviu. Cree que fue rechazada por algunos incumplimientos administrativos del contrato, señalando que a ellos le enviaron un memorándum con el rechazo. Relata que hace una semana fue a la obra lote 2A-5, brisas del mar, la cual no ha tenido avance desde el 27 de noviembre de 2019. Al efecto, cree que actualmente se encuentra en revisión de antecedentes de las empresas que podrían continuar la obra, no existiendo una fecha de reinicio definitiva. Estima que a esa obra le falta un 70 % como 400 días más desde que se retomen las obras. Por último, expresa que fue hace una semana a la obra, atendido que están haciendo un inventario de los materiales que quedaron en la obra.

**2.- Don Claudio Eduardo Urrutia Vidal**, RUT 11.922.370-9, constructor inspector técnico de obra, con domicilio en Calle 18 de Septiembre 122, Arica. Quien expone que actualmente trabaja en Serviu como inspector técnico de obras, para el departamento técnico, unidad de obras habitacionales, añadiendo que conoce la obra El Alto. Explica que es parte de la fiscalización en el contrato lote 2 A-4, Terramar, siendo el fiscalizador técnico de obras. En tal sentido, dice que dicho contrato tenía que terminar con fecha 16 de diciembre de 2019, ya que el inicio fue el día 09 de marzo de 2018. Precisa que el plazo de término 16 de diciembre de 2019 no fue el original, toda vez que hubo una modificación de 167 días, indicando que dicho plazo se modificó mediante una autorización del Serviu, emitiéndose un adendum para tal efecto. Por otro lado, señala que si la adenda es rechazada, como hito no puede concluir que el contrato se prorrogó y por lo tanto no podría seguir gestionando más pagos. Expresa que los contratos y adendas deben tener el visto bueno de la unidad jurídica para considerarlos válidos. Por otra parte, manifiesta que es el ito subrogante del lote 2 A-4, subrogando al ito titular a fines de noviembre e inicio de diciembre de 2019. Actualmente sigue a cargo. Hace unas semanas atrás fue a la obra, pero por inspección, fue por inventario y temas de la liquidadora. El avance de dicha obra era menor.

**DECIMO CUARTO:** Que, corresponde efectuar la valoración de la prueba conforme a las reglas de la sana crítica, lo que supone la utilización de las reglas de la lógica y las máximas de la experiencia, la consideración de la realidad de las cosas y la debida armonía y concatenación de todas ellas, de tal manera de explicar el razonamiento que conduce a la decisión jurisdiccional.

**I.- Respecto a la indemnización por lucro cesante:**

**DECIMO QUINTO:** Que, atendido el mérito de la conciliación parcial arribada y los hechos establecidos como no discutidos en la presente causa, se



tendrá por acreditado que los demandantes don Gerardo Arce Márquez, don Jeyson Cuellar Díaz y don Cristian Sepúlveda Zarate, fueron contratados en virtud de un contrato por obra o faena hasta el término de la obra denominada “Término Obra Gruesa Lote 2A-4”. Por otra parte, los demandantes don Patricio Garrido Zegarra, don Elmer Chambilla Tuyo, don José Norambuena Otárola y don Osvaldo González Araya, fueron contratados en virtud de un contrato por obra o faena hasta el término de la obra denominada “Término Obra Gruesa Lote 2A-5”.

**DECIMO SEXTO:** Que, del análisis de toda la prueba incorporada, de acuerdo a las reglas de la sana crítica, se tendrán por ciertos los siguientes hechos relevantes:

**A.- En cuanto a la obra denominada “Término Obra Gruesa Lote 2A-4”.**

1.- Que, con fecha 25 de mayo de 2017, se suscribió contrato de construcción para la ejecución del proyecto habitacional “Terramar” (Lote 2A-4), el cual fue suscrito entre los Comités "Un Nuevo Futuro", "Hijos de la Contaminación", "Conduciendo a Casa", "Villa Alegre Arica y Parinacota", "Las Esforzadas", la Entidad Patrocinante “Mi Casa Loga Ltda.”, y la empresa “Constructora Loga Ltda”.

2.- Que, la vigencia del proyecto precedente se extendería inicialmente por el plazo de 480 días, contados desde la entrega del terreno.

3.- Con fecha 09 de marzo de 2018, se procede a la entrega material de terreno por parte de Serviu y el Comité, a la empresa Constructora Loga Ltda.

4.- Que, el plazo inicial del proyecto de 480 días corridos fue aumentado en 167 días corridos, extendiéndose el plazo de término legal de la obra, hasta el día 16 de diciembre de 2019.

5.- Que, el Informe Término de Obra, de fecha 03 de febrero de 2020, elaborado por el Fiscalizador Técnico de Obras, del Serviu Arica y Parinacota, don Felipe Ojeda Neira, indica que el avance físico aprobado por el fiscalizador que presenta la obra a la fecha es de 54,4%

6.- Que, si bien al momento de contestar la demanda de autos la demandada solidaria o subsidiaria, indica que considerando a los constantes atrasos en los avances de obras del proyecto "Conjunto Habitacional Terramar Lote 2A-4", los comités que suscribieron dicho contrato de construcción, de acuerdo a lo previsto en el artículo 29 del D.S. 49, como grupo organizado tomaron la decisión de poner término anticipado al contrato, considerando que la obra estuvo paralizada por un período de 15 días o más, por motivos imputables a la empresa constructora Loga Ltda, lo cual habría sido comunicado a la constructora por carta certificada de fecha 02 de diciembre de 2019, no es menos cierto, que no incorporó la supuesta comunicación que ponía término anticipado al contrato de construcción respectivo.





**B.- En cuanto a la obra denominada “Término Obra Gruesa Lote 2A-5”.**

7.- Que, con fecha 04 de septiembre de 2017, se suscribió contrato de construcción para la ejecución del proyecto habitacional “Brisas del Mar” (Lote 2A-5), el cual fue suscrito entre los Comités “Fe y Esperanza” y “El Esfuerzo”, la Entidad Patrocinante “Mi Casa Loga Ltda.”, y la empresa “Constructora Loga Ltda”.

8.- Que, la vigencia del proyecto precedente se extendería inicialmente por el plazo de 480 días, contados desde el inicio de las obras , quedando en definitiva proyectado el términos de las obras para el día 29 de octubre de 2019.

9.- Que, el Informe Término de Obra, de fecha 28 de enero de 2020, elaborado por la Fiscalizadora Técnico de Obras, del Serviu Arica y Parinacota, doña Nathalie González Navarro, indica que el avance físico de la obra, evidencia un retraso sobre el 30% de lo programado.

10.- Que, si bien al momento de contestar la demanda de autos la demandada solidaria o subsidiaria, indica que considerando a los constantes atrasos en los avances de obras del proyecto "Conjunto Habitacional Brisas del Mar Lote 2A-5", los comités que suscribieron dicho contrato de construcción, de acuerdo a lo previsto en el artículo 29 del D.S. 49, como grupo organizado tomaron la decisión de poner término anticipado al contrato, considerando que la obra estuvo paralizada por un período de 15 días o más, por motivos imputables a la empresa constructora Loga Ltda, lo cual habría sido comunicado a la constructora por carta certificada de fecha 11 de noviembre de 2019, no es menos cierto, que no incorporó la supuesta comunicación que ponía término anticipado al contrato de construcción respectivo.

**DECIMO SEPTIMO:** Conforme lo estipulado en el artículo 1545 del Código Civil, todo contrato legalmente celebrado es una ley para los contratantes, y no puede ser invalidado sino por su consentimiento mutuo o por causas legales. De acuerdo a lo dispuesto en el artículo 1556, la indemnización de perjuicios comprende el daño emergente y el lucro cesante, entre otras, por no haberse cumplido la obligación.

**DECIMO OCTAVO:** La indemnización por el lucro cesante, tiene como fuente una ganancia esperada de acuerdo a los cánones normales de desarrollo del contrato, ya que, a diferencia del contrato a plazo indefinido, existe una certeza en torno a los réditos futuros del trabajo desarrollado, que se extenderán hasta el término de la vigencia del contrato suscrito a plazo fijo o hasta el término de la obra o faena encomendada. Por lo tanto, la indemnización por lucro cesante tiene por objeto cubrir la inmediatez en la pérdida del trabajo, privando al actor de las ganancias legítimas a las que hubiera accedido en razón de su trabajo.



**DECIMO NOVENO:** Que habiéndose tenido por corroborado, que los contratos de todos los actores fueron suscritos por obra o faena, corresponde condenar a la demandada principal al pago de la indemnización por lucro cesante. En efecto, no se acreditó con prueba alguna que las obras para las cuales fueron contratados los demandantes se hayan encontrado finalizadas al momento del término de la relación laboral (27 de noviembre de 2019). Así, no se incorporó certificado de recepción provisoria o definitiva de los proyectos transitorios para los cuales fueron contratados los actores, más aún, los testigos de ambas partes estuvieron contestes en reconocer que a la fecha no se encuentran concluidas las obras Lote 2A-4 y Lote 2A-5". A mayor abundamiento, se deberá tener presente lo resuelto por la Excma. Corte Suprema en los autos Rol N°4259/2011.

**VIGESIMO:** Encontrándose establecido que el despido de los actores fueron efectuados de manera verbal y, por ende, carentes de causal legal, resulta procedente condenar a la demandada principal a cancelar la indemnización compensatoria demandada o lucro cesante, traducida en las remuneraciones que los dependientes hubieren percibido, desde el día posterior al despido (28 de noviembre de 2019) hasta la fecha de declaración de la liquidación de Constructora Loga Ltda, esto es, el día 27 de diciembre de 2019. Lo anterior, por aplicación de lo dispuesto en el artículo 163 bis del Código del Trabajo.

## **II.- En cuanto al régimen de subcontratación:**

**VIGESIMO PRIMERO:** Que, en relación a la responsabilidad solidaria o subsidiaria solicitada por los trabajadores respecto del Servicio de Vivienda y Urbanismo Región Arica y Parinacota, este juez, estima que analizada la prueba documental consistente en contrato de trabajo de los actores; contenido de los contratos de construcción pertinentes, especialmente, cláusula novena, letra J, en que se expresa que el terreno es propiedad del Serviu; contenido de los respectivos informes de término de obra, emanados del Serviu; Resoluciones Exentas N°1675 y N°1701, en donde consta que el Serviu dio curso al cobro de las garantías respectivas; certificados de cumplimiento de obligaciones laborales y previsionales emitido por la Inspección Provincial del Trabajo; pago de cotizaciones de seguridad social efectuadas por el Serviu; serie de recibos que dan cuenta que el Serviu procedió cancelar las remuneraciones correspondientes a los 27 días trabajados en el mes de noviembre de 2019 y testimonial aportada por las partes, resultan antecedentes suficientes para tener por establecido que todos demandantes prestaron servicios en forma continua y exclusiva bajo régimen de subcontratación para el Servicio de Vivienda y Urbanismo Región y Parinacota, en su calidad de mandante y/o dueño de la obra, durante todo el período que se extendió la relación laboral de los demandantes con la empresa Constructora Loga Limitada, por lo que necesariamente el Servicio de Vivienda y



Urbanismo Región Arica y Parinacota, deberá concurrir al pago de las cantidades a las que la demandada principal fue condenada.(criterio asentado por la Excelentísima Corte Suprema, en Recursos de Unificación de Jurisprudencia acogidos, en causa Rol Corte N°28.586-2014 y Rol N°1618-2014).

**VIGESIMO SEGUNDO:** Ahora bien, resulta de vital importancia precisar la naturaleza de la responsabilidad que corresponde al Servicio de Vivienda y Urbanismo Región Arica y Parinacota. En tal sentido, se deja constancia que dicha empresa incorporó los correspondientes certificados de cumplimiento de obligaciones laborales y previsionales emitidos la Inspección Provincial del Trabajo, por el período que va desde el mes de agosto al mes de octubre de 2019. Asimismo, corroboró que procedió a efectuar retención de estados de pago y boletas de garantía pertinentes. En este orden de ideas, habiendo logrado acreditar que hizo uso del derecho de información, retención y pago que le confiere la ley, su responsabilidad será en calidad de subsidiaria.

**VIGESIMO TERCERO:** No hay otras probanzas que analizar que sean de interés para la resolución de la contienda, ya que, los demás antecedentes incorporados al juicio, y no mencionados en los considerandos precedentes, no alteran lo razonado, ni la convicción alcanzada por el tribunal.

Por estas consideraciones y visto además lo dispuesto en los artículos 1, 7, 8, 10, 41, 42, 44, 58, 63, 73, 159 N°5, 162, 163, 163 bis, 168, 172, 173, 176, 183 letra A, B, C y D, 446 y siguientes, del Código del Trabajo; artículo 1545, 1556 y 1698 del Código Civil, se declara:

I.- Que, **SE RECHAZA**, la acción de nulidad de despido.

II.- Que, **SE ACOGE**, la demanda de indemnización compensatoria por lucro cesante, interpuesta por don **GERARDO AMBROSIO ARCE MÁRQUEZ**; don **JEYSON ALFREDO CUELLAR DÍAZ**; don **PATRICIO BERNARDO GARRIDO ZEGARRA**; don **ELMER DUVERLY CHAMBILLA TUYO**; don **JOSE DEL CARMEN NORAMBUENA OTÁROLA**; don **CRISTIAN ALEJANDRO SEPULVEDA ZARATE** y don **OSVALDO ORLANDO GONZALEZ ARAYA**, y en consecuencia, se condena a la demandada principal **CONSTRUCTORA LOGA LIMITADA**, representada para estos efectos por doña **MARIA LORETO RIED UNDURRAGA**, en su calidad de Liquidador Titular; y en forma subsidiaria, al **SERVICIO DE VIVIENDA Y URBANISMO REGION ARICA Y PARINACOTA**, representada por su director don **JUAN ARAYA PUENTE**, todos ya individualizados, sólo al pago de la siguiente prestación:

**1.- Don Gerardo Ambrosio Arce Márquez:**

Por concepto de indemnización compensatoria (lucro cesante), por el periodo comprendido desde el día posterior al despido (28 de noviembre de 2019), hasta la fecha de declaración de la liquidación de Constructora Loga Ltda, esto es,



hasta el día 27 de diciembre de 2019, equivalente a un mes de remuneración, ascendente a la cantidad de \$794.146.-

**2.- Don Jeyson Alfredo Cuellar Díaz:**

Por concepto de indemnización compensatoria (lucro cesante), por el periodo comprendido desde el día posterior al despido (28 de noviembre de 2019), hasta la fecha de declaración de la liquidación de Constructora Loga Ltda, esto es, hasta el día 27 de diciembre de 2019, equivalente a un mes de remuneración, ascendente a la cantidad de \$500.088.-

**3.- Don Patricio Bernardo Garrido Zegarra:**

Por concepto de indemnización compensatoria (lucro cesante), por el periodo comprendido desde el día posterior al despido (28 de noviembre de 2019), hasta la fecha de declaración de la liquidación de Constructora Loga Ltda, esto es, hasta el día 27 de diciembre de 2019, equivalente a un mes de remuneración, ascendente a la cantidad de \$500.000.-

**4.- Don Elmer Duverly Chambilla Tuyo:**

Por concepto de indemnización compensatoria (lucro cesante), por el periodo comprendido desde el día posterior al despido (28 de noviembre de 2019), hasta la fecha de declaración de la liquidación de Constructora Loga Ltda, esto es, hasta el día 27 de diciembre de 2019, equivalente a un mes de remuneración, ascendente a la cantidad de \$501.058.-

**5.- Don José del Carmen Norambuena Otárola:**

Por concepto de indemnización compensatoria (lucro cesante), por el periodo comprendido desde el día posterior al despido (28 de noviembre de 2019), hasta la fecha de declaración de la liquidación de Constructora Loga Ltda, esto es, hasta el día 27 de diciembre de 2019, equivalente a un mes de remuneración, ascendente a la cantidad de \$739.146.-

**6.- Cristian Alejandro Sepúlveda Zárate:**

Por concepto de indemnización compensatoria (lucro cesante), por el periodo comprendido desde el día posterior al despido (28 de noviembre de 2019), hasta la fecha de declaración de la liquidación de Constructora Loga Ltda, esto es, hasta el día 27 de diciembre de 2019, equivalente a un mes de remuneración, ascendente a la cantidad de \$799.146.-

**7.- Osvaldo Orlando González Araya:**

Por concepto de indemnización compensatoria (lucro cesante), por el periodo comprendido desde el día posterior al despido (28 de noviembre de 2019), hasta la fecha de declaración de la liquidación de Constructora Loga Ltda, esto es, hasta el día 27 de diciembre de 2019, equivalente a un mes de remuneración, ascendente a la cantidad de \$569.146.-



**III.-** Que, las cantidades ordenadas a pagar, deberán serlo con los reajustes e intereses que contempla el artículo 63 o 173 del Código del Trabajo, según corresponda, sólo hasta la fecha de la declaración de liquidación, ocurrida el día 27 de diciembre de 2019.

**IV.-** Que, no se condena en costas a la demandada principal, atendido el procedimiento de liquidación que se encuentra actualmente en tramitación, como tampoco, se condena en costas a la demandada subsidiaria, por no haber resultado completamente vencida.

**V.-** Que, atendido que la demandada actualmente se encuentra en proceso de liquidación y atendida las disposiciones pertinentes de la Ley 20.720, se ordena que una vez ejecutoriada la presente sentencia, se oficie para efectos del cumplimiento de la misma al 3° Juzgado Civil de Santiago que en causa Rol C-34.154-2019 conoce de la declaración de liquidación, a fin de que los actores puedan verificar en el procedimiento concursal el crédito y el pago de las prestaciones declaradas a través de esta sentencia.

**RIT O-400-2019.**

**RUC 19- 4-0240763-0**

Resolvió, Hernán Eduardo Valdevenito Carrasco, Juez Titular, Juzgado del Trabajo de Arica.

En Arica a veinte de marzo de dos mil veinte, se notificó por el estado diario la resolución precedente.

