

**C/ MAURICIO ISAAC ORTIZ SANCHEZ Y LEONARDO DAVID LABARCA FERNANDEZ  
ROBO COM INTIMIDACIÓN, RECEPCIÓN DE VEHÍCULO MOTORIZADO, PORTE  
DE ARMA DE FUEGO PROHIBIDA Y TRÁFICO DE SUSTANCIAS ESTUPEFACIENTES  
ROL UNICO : 1900468368-7  
ROL INTERNO: 25-2021**

Santiago, veinte de octubre del año dos mil veintiuno.

**VISTOS, OIDO A LOS INTERVINIENTES Y CONSIDERANDO:**

**PRIMERO:** Que, ante este Primer Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de la ciudad de Santiago, constituido por los Jueces Claudio Henríquez Alarcón, quien presidió la Audiencia, Ana Carolina Larredonda Muñoz e Irma Tapia Valdés, se llevó a efecto la audiencia de juicio oral en causa Rit N° 25-2021, seguida en contra de **MAURICIO ISAAC ORTIZ SANCHEZ**, chileno, cédula de identidad N° 18.955.144-4, nacido en Santiago, el 22 de diciembre de 1994, 27 años de edad, soltero, sin hijos, escolaridad completa, comerciante, con domicilio en calle Venecia N° 1465, Villa Italia, comuna de Cerro Navia y, **LEONARDO DAVID LABARCA FERNANDEZ**, chileno, cédula de identidad N° 17.879.751-4, nacido en Santiago, el 8 de noviembre de 1991, 29 años de edad, soltero, una hija de 12 años, escolaridad completa, vendedor, con domicilio en pasaje Marcos Maturana N° 7575, comuna de Lo Prado.

Sostuvo la acusación el Ministerio Público, representado por la Fiscal adjunta Lía Herrera Flores; la defensa del acusado Ortiz Sánchez estuvo a cargo de la Defensora Privada Bárbara González Mena; por su parte, la defensa de Labarca Fernández estuvo representada por los Defensores Privados Carlos Godoy Marillán y Felipe Zapata Moya, todos con domicilio y forma de notificación registrados en el tribunal.

El juicio se realiza, dada la situación de alerta sanitaria, bajo modalidad de conexión remota a través de la plataforma zoom, conectándose funcionarios policiales desde sus unidades, defensores y jueces en sus domicilios; fiscal desde el Ministerio Público, testigos civiles y acusados desde el tribunal. Respecto de todos los deponentes de este juicio, se han efectuado las respectivas corroboraciones de identidad a través de la Unidad de Testigos y Peritos del tribunal, con cédula de identidad y biométrico, se les han leído sus derechos, se ha corroborado que declaran sin otras personas presentes y sin ningún soporte de lectura. Adicionalmente, la modalidad del juicio y sus coordinaciones, fueron debidamente acordadas en audiencias previas con la presencia de todos los intervinientes.

**SEGUNDO:** Que, el Ministerio Público dedujo acusación en contra de los acusados, según se lee en el auto de apertura de juicio oral, fundándola en que el día 01 de Mayo de 2019, poco después de las 22:00 horas, en el vehículo marca

Ford, modelo New Ecosport, color gris, año 2010, placa patente única CFCR.14, el cual presentaba encargo vigente por robo con intimidación N° 0114-05-2019, según denuncia interpuesta en la 26ª Comisaría de Pudahuel, por su dueña, la víctima Mireya Gómez Aros, los acusados Leonardo David Labarca Fernández y Mauricio Isaac Ortiz Sánchez, acompañados de otros sujetos desconocidos, sin poder menos que saber el origen ilícito del vehículo, concurren hasta el inmueble ubicado en calle Mapocho Norte N° 7481, Comuna de Cerro Navia, donde amenazaron de agresión a sus habitantes, las víctimas Testigo reservado 3 y su grupo familiar, amenazándolos de agresión con armas de fuego que portaban, en especial el acusado Labarca Fernández, utilizando 01 revolver marca Amadeo Rossi S.A. Brasil Sao Leopoldo, .38 especial, sin número de serie, con munición en su interior, la cual se encontraba apta para ser utilizada, sin que mantuviera autorización para el porte o tenencia de armas de fuego, y, el acusado Ortiz Sánchez quien mantenía 01 pistola marca Lorcín, calibre 32, sin número de serie, fabricación americana, apta para ser utilizada como arma de fuego convencional, manteniendo en su cargador 03 cartuchos, aptos para ser utilizados como munición convencional, sin que mantuviera autorización para el porte o tenencia de armas de fuego, exigiéndole la entrega de sus pertenencias, sustrayendo 01 televisor marca Sony, un equipo musical de la misma marca y una mochila con herramientas, luego de lo cual se dan a la fuga en el vehículo ya señalado, siendo detenidos en las inmediaciones por funcionarios policiales quienes al registro encontraron que los acusados guardaban, almacenaban y transportaban 6,162 kilos brutos de cannabis sativa.

A juicio del Ministerio Público los hechos descritos constituyen los siguientes delitos:

Un delito de **Robo con intimidación**, ilícito previsto y sancionado en el artículo 436 inciso 1º en relación al artículo 432 del Código Penal, delito que se encuentra en grado de desarrollo consumado

Un delito de **receptación de vehículo motorizado**, ilícito previsto y sancionado en el artículo 456 bis A inciso 3º del Código Penal, delito que se encuentra en grado de desarrollo consumado.

Un delito de **Porte de arma de fuego prohibida**, ilícito previsto y sancionado en el artículo 14 en relación al artículo 3º, ambos de la ley 17.798, delito que se encuentra en grado de desarrollo consumado.

Un delito de **Tráfico ilegal de sustancias o drogas estupefacientes o sicotrópicas**, previsto y sancionado en el artículo 4º de la Ley 20.000, en relación al artículo 1º del mismo cuerpo legal, delito que se encuentra en grado de desarrollo consumado.

El persecutor, en los referidos ilícitos, les atribuye a los acusados, según lo dispuesto en el artículo 15 N° 1 del Código Penal, la calidad de autores, toda vez

que tomaron parte, en la ejecución de los hechos, de manera inmediata y directa.

Sostiene, además, que perjudica a ambos acusados la circunstancia agravante del artículo 12 N°16 del Código Penal, solo en relación al delito de robo con intimidación, por lo que requiere, se impongan, a ambos acusados, las siguientes penas:

- 12 años de presidio mayor en su grado medio más accesorias del artículo 28 del Código Penal por el delito de robo con intimidación.

- 5 años de presidio menor en su grado máximo, multa de 20 UTM más accesorias del artículo 29 del Código Penal por el delito de Receptación de vehículo motorizado.

- 5 años y 1 día de presidio mayor en su grado mínimo, más accesorias del artículo 28 del Código Penal por el delito de porte de arma de fuego prohibida.

- 7 años de presidio mayor en su grado mínimo, multa de 100 UTM, más accesorias del artículo 28 del Código Penal por el delito de Tráfico ilegal de sustancias o drogas estupefacientes o sicotrópicas.

Asimismo, se solicita las costas del caso, según lo prescrito en los artículos 45 y siguientes del Código Procesal Penal, el **comiso** de las especies incautadas y **determinación de huella genética**.

**TERCERO:** Que, el Ministerio Público en su alegato de apertura, ratificó el contenido de su acusación, señalando que el 1 de mayo de 2019, a las 22 horas aproximadamente, los acusados, a bordo de un vehículo receptado, concurrieron al domicilio de las víctimas en la comuna de Lo Prado y junto a otros sujetos, no identificados, los intimidaron con armas de fuego para sustraerles especies, para luego darse a la fuga en el vehículo en el cual se movilizaban, transportando en el mismo, más de 6 kilos de cannabis sativa, siendo sorprendidos posteriormente por funcionarios de carabineros; mediante las declaraciones de las víctimas acreditará el día, la hora, el lugar donde ocurrieron los hechos, como estos se desarrollaron, la intimidación sufrida y las especies que les fueron sustraídas; ello será corroborado por los funcionarios aprehensores, que darán cuenta como se gestó el procedimiento policial, cuáles fueron las diligencias que efectuaron, las especies y droga incautada, así como la individualización y detención de los acusados, lo que será corroborado con las fotografías del sitio del suceso, droga incautadas, especies recuperadas y armas de fuego incautadas, que con la declaración del perito armero se acreditará que dicha evidencia es apta para el disparo; además, con los documentos probará que el vehículo en el cual se movilizaban los acusados mantenía encargo por robo y los acusados no tenían permiso para el porte o tenencia de arma de fuego y que la sustancia que transportaban a bordo del móvil corresponde a cannabis sativa y la peligrosidad de la misma para la salud pública; con ello entiende que acreditará, más allá de toda duda razonable, la participación culpable de los acusados en cada uno de

los delitos que les fueron imputados y solicita sean condenados a las penas pedidas en el escrito de acusación; aclaró que la calificación jurídica que se imputa es la del artículo 3° de la ley 20.000.

En su alegato de clausura señaló que entiende que durante el desarrollo del juicio oral se logró acreditar tanto los hechos como el derecho; en cuanto a los hechos y participación de los acusados en ellos, las víctimas, Testigo reservado 2, Testigo reservado 3 y Testigo reservado 1 y los funcionarios policiales fueron contestes en indicar el día y la hora en que ocurrieron los hechos, así como el lugar; si bien la víctima Testigo reservado 1 no fue capaz de decir el día en que éstos sucedieron, se debió a su nerviosismo; además, en cuanto al delito de robo con intimidación, los testigos son contestes en indicar que éste se cometió en el domicilio de las víctimas de calle Mapocho 7482, en la comuna de Cerro Navia, inmueble que está ubicado al frente de la comisaría; las víctimas coinciden en indicar como ocurrieron los hechos, la cantidad de personas que participaron en los mismos, 5 o 6 sujetos, que todos eran hombres y refieren en que consistió la intimidación, la utilización de armas de fuego por parte de este grupo de sujetos y las especies que les fueron sustraídas; no solo el relato de las víctimas permite determinar qué especies fueron sustraídas sino que además con las fotografías que se exhibieron se pudo ilustrar de qué especies se trataba; una vez ocurrido el robo y dejar de escuchar ruido, las víctimas salieron a la calle y observaron a un funcionarios de carabineros que les consultó como estaban qué les había pasado y posterior a eso dan aviso inmediato a la comisaría que está al frente; en cuanto a la participación de los acusados si bien no existe un reconocimiento fotográfico o espontáneo por parte de las víctimas porque ellas manifestaron que los sujetos que ingresaron al inmueble cubrían su rostro y en todo momento los hacían mirar hacia abajo, a juicio del Ministerio Público, esta situación en caso alguna permite descartar la participación de los acusado; Testigo reservado 2 reconoció a Mauricio Ortiz, no por su rostro ni nombre, sino que por sus vestimentas, ella dijo que éste vestía pantalón azul y chaqueta azul y con el set fotográfico que se le exhibió al funcionarios Marcial Pereira, éste dijo que esas eran las vestimentas de Mauricio Ortiz, y como era una foto a color, se apreció que vestía chaqueta y pantalón azul; por su parte, el funcionario Víctor Diéguez dijo que la camioneta en la que se movilizaban los acusados, salió a metros del domicilio de las víctimas y desde que los carabineros son alertados de este hechos, de acuerdo a sus propias declaraciones, en ningún momento los perdieron de vista hasta que los detuvieron; entonces, la pregunta que se hace es como se explica, atendida la teoría del caso de las defensas, que después del robo, un grupo de cinco sujetos haya circulado a bordo de un vehículo en las cercanías del domicilio de las víctimas; que de este grupo de cinco personas, dos de ellos portaran armas de fuego, que es coincidente con el relato de aquellas; que mantuvieran en su poder las especies de las víctimas; que al acusado Labarca

se le haya encontrado un cubre rostro de color negro, conteste con lo que los afectados declaran en el sentido de que los acusados cubrían sus rostros; es esto solo coincidencia, lógicamente podemos pensar que esto no pasa más que de una simple coincidencia o lo lógico es pensar que los acusados cometen el delito de robo con intimidación, son sorprendidos momentos después con las especies de las víctimas en su poder y con los elementos que se utilizaron para cometer el delito; en cuanto al ilícito de receptación de vehículo motorizado, con las declaraciones de los funcionarios Víctor Diéguez y Johnny Carrillo se estableció que el acusado Ortiz conducía el móvil y Labarca estaba al interior del mismo, incluso la misma declaración de la testigo de la defensa, Testigo reservado 4, sitúa a Mauricio Ortiz en el sitio del suceso; el carabinero Diéguez acreditó Ortiz conducía el móvil, lo individualizó y reconoció en la audiencia de juicio; respecto del acusado Labarca, iba a bordo y huyó de éste; la funcionaria Leslie Bustos dijo que cuando los sujetos descienden del auto, uno de ellos vestía chaqueta negra con franjas amarillas y cuando se le exhibieron las fotografías al carabineros Marcial Pereira, reconoció la foto de las vestimentas como pertenecientes al acusado Labarca y como son a color, se observan las franjas o líneas amarillas; además el funcionarios Johnny Carrillo señala que si bien no observa al acusado descender del auto, sí ve un vehículo en las cercanías y a dos personas que corren, y solamente son ellos los que lo hacía, además, individualizó al acusado y lo reconoció en la audiencia; el móvil tenía encargo de robo del mismo día, se acreditó con el certificado de encargo vigente y éste no mantenía su placa patente trasera, que en un primer momento hizo que no se pudiera individualizar el móvil y saber esta circunstancia; en cuanto al delito de porte de arma de fuego prohibida, los funcionarios Carrillo y Diéguez, observaron y singularizaron a cada uno de los acusados, los ven portando armas de fuego que lanzan, Ortiz al suelo y Labarca al techo de una casa, se exhibió la evidencia material y fotografías; ambos policías y el perito dieron cuenta de la cadena de custodia, son coincidentes en que ellas fueron levantadas y se exhibió dicha evidencia; en relación al delito de tráfico de drogas, al interior del auto se encontraron ocho cajas de las cuales siete contenían droga, se les hizo la prueba de campo, arrojaron más de 6 kilos bruto, nunca se ha hablado de neto, lo que se corroboró con el funcionario que hizo la prueba de campo, quien refirió la NUE y con el protocolo de análisis; respecto del derecho, en lo que dice relación al delito de robo con intimidación, el que sin la voluntad de su dueño y con ánimo de lucro se apropia de especie mueble ajena, usando en este caso intimidación, las víctimas dieron cuenta de cómo se ejerció aquella y las especies sustraídas; en cuanto al delito de porte de arma de fuego prohibida, el artículo 13 de la Ley 17.798, indica los que poseyeran o tuvieran alguna de las armas o elementos mencionados en el artículo 3°, que indica que ninguna persona puede poseer o tener armas cuyos números de serie o sistema de individualización se encuentre

borrados; poseer es tener en su poder algo; tener es asir o mantener asido algo; así es tomar o dejar con la mano; los funcionarios observan a los acusados, portando, poseyendo y manteniendo en su poder las armas de fuego; éstas fueron incautadas y, de acuerdo a la declaración del perito, fotografías y evidencia material, corresponden a armas de fuego, que se encuentran aptas para ser disparas y sus números de series están borrados y si bien estos elementos son del artículo 3°, respecto de los cuales ninguna persona tiene autorización para tener o portar, de igual forma se exhibió el documento de la Dirección de Movilización General, donde consta que los acusado carecen de permiso para portar armas e incluso para comprar municiones; en cuanto a la receptación de vehículo motorizado se acreditó que la especie era un vehículo con el certificado de anotaciones y fotos del mismo, también que su origen proviene de un delito de robo, se dio lectura al documento que da cuenta del encargo por robo y que éste se cometió una hora antes del robo aproximadamente, a las 21:00 horas y que los acusados conocían o no podían menos que conocer el origen ilícito, toda vez que era un vehículo robado, no de su propiedad, a esa fecha le pertenecía a Mireya Gómez y se desplazaban a bordo de él; finalmente, el artículo 3 de la Ley 20.000, dice que se aplican las penas del artículo 1° a los que trafican, bajo cualquier título, con dichas sustancias referidas en el artículo 1° y se entiende que los que trafican, son aquellas que sin contar con autorización transporten, sustraigan o posean tales sustancias; se acreditó que los acusados, transportaron, poseían y mantenían al interior del vehículo 8 cajas, siete de las cuales, de acuerdo a la prueba de campo y protocolo de análisis correspondía a cannabis sativa; así las cosas, entiendo que habiendo acreditado tanto los hechos como el derecho y los elementos exigidos por los tipos penales reitera su solicitud de condena por todos los delitos imputados; aclaró que el tipo penal de la ley de armas que imputa es el artículo 14 en relación al 3° de la Ley 17.798.

No replicó.

En cuanto a la recalificación planteada por el tribunal, respecto de delito de tráfico del artículo 3° al artículo 4° de la Ley 20.000, indicó que mantiene su solicitud de que sea calificado como un delito de tráfico atendido los verbos rectores, ya que se entiende como tráfico quienes transporten, sustraigan o mantengan consigo las sustancias del artículo 1°, ya que no existiendo circunstancias de venta como lo ha planteado la defensa en la clausura, a que los verbos rectores se cumplen y la cantidad de droga bruta incautada, insiste en su calificación jurídica del artículo 3°.

**CUARTO:** Que, la defensa del acusado Ortiz Sánchez, en su alegato de apertura, señaló que no se podrá acreditar, más allá de toda duda razonable, la participación de su representado en los hechos que se imputan; efectivamente el día 1° de mayo ocurrió un hecho de bastante relevancia, pero pretende demostrar o poder acreditar que si defendido no participó en estos hechos y se

dará cuenta, que la prueba del Ministerio Público, no será suficiente para establecer la participación de Mauricio Ortiz, por lo que pide su absolución

En su alegato de clausura señaló que en la apertura adelantó que no sería posible, más allá de toda duda razonable, poder establecer la participación culpable del acusado en los delitos que se imputan y cree que, después de haber escuchado a los testigos, los funcionarios policiales y la prueba pericial, no se logró acreditar, más allá de toda duda, la participación de Mauricio Ortiz; ello porque los afectados del delito de robo con intimidación no fueron capaces de reconocer a nadie; Testigo reservado 2 reconoció ropas de una persona de la cual pudo ver su rostro, pero no a su defendido, vio ropa que es de común existencia en estas personas, que era oscura, de las cuales no dio mayores características, ni el tipo, no indicó si era parka o chaqueta de jeans o de vestir, solo dijo ropa oscura; ninguno de los afectados que declaró reconoció a alguien; hubo divergencia en cuanto a si estaban a rostro cubierto o descubierto, porque una testigo dijo que a dos personas le vio la cara, una era joven y los otros mayores de 30 años; no hay reconocimiento que pudiese vincular a su representado con el robo; es extraño como la policía se dio cuenta como estaban sustrayendo especies, porque no tuvimos certeza de que tal carabinero vio o pudo percatarse o tal persona informó que estaban robando en ese domicilio, porque el funcionario Víctor dijo que ellos iban saliendo y vieron esta persecución y siguieron, pero no tenemos un funcionario que señale que pasó y como tomaron conocimiento de lo que estaba ocurriendo, esa información no la tenemos; se señala que hubo una persecución por 8 y 10 minutos y que por un camión, que obstaculizaba el tránsito, se bajan cinco hombres, de los cuales no pueden dar descripciones, pero sí dicen que Mauricio Ortiz es el conductor, pero nada dijeron de los otros sujetos y la carabinero Leslie dijo que estaba oscuro, entonces estaba o no oscuro, pudieron o no ver, vieron quien manejaba y quien bajó del auto, no lo tenemos claro; el acusado fue detenido cerca del persa Teniente Cruz, dicen que había gente, lo normal, pero no se sabe que es eso, se imagina que lo normal para un día 1° de mayo es una afluencia de público importante, es un feriado irrenunciable donde el comercio minorista aprovecha el día, como lo dijo la testigo de la defensa, es un día importante para ese comercio porque están cerrados los malls, supermercados y aprovechan de tener abierto hasta más tarde, lo que se vincula con lo que dijo su defendido de que trabaja en el persa vendiendo frutos secos y por eso Testigo reservado 4 dijo que lo había visto en varias oportunidades, no sabe lo que hace, pero lo había visto en el persa y que ese día lo hizo en varias oportunidades y por eso se acercó a los funcionarios aprehensores, que dice era un hombre y le pregunta porque lo estaban deteniendo, indicando que le respondieron de mala manera que no se metiera, pero ella vio la detención de una persona que había visto en el persa y lo conoce por las características personales de Mauricio, una persona que tiene

su cara redonda, lo que lo hace llamativo y es una característica especial; además el arma, extraño es que en las pericias químicas que se realizaron, se hayan levando 10 muestras de mano, ropas y bolsillo de su defendido y en ninguna de ellas hubo muestras de residuos nitrados o algo compatible con haber mantenido, portado, manipulado o disparado un arma de fuego, pero sí se le sacaron muestras a las armas que fueron encontradas y ellas sí tienen residuos nitrados, por lo tanto, por la transferencia con las manos o ropas, si el acusado hubiera mantenido o portado cerca de sus vestimentas tendría que tener algún tipo de residuos, lo que no existió según la perito que fue presentada por la defensa; es importante lo que dice la cabo Leslie, de que sintió disparos, como si le hubiesen disparado; entonces hubo o no disparos, no tenemos certeza de eso porque el otro carabinero nada dijo, pero Leslie señaló que los sintió y que luego vio un orificio en el auto, por tanto, hubo disparos y si es que hubo, porque Mauricio no tiene residuos nitrados en sus manos, ropas, vestimentas, mangas, bolsillos; le llama la atención que hayan metido la marihuana en una caja sin sacar muestras aleatorias de todas las cajas, teniendo en consideración que en una de ellas había pasto; tampoco sabemos en que estado estaba, dijo que seca, pero el informe de recepción de la droga dice estado verde, entonces, estaba seca o verde; además la carabineros dice que eran plantas sacadas de la tierra, con todo, ramas y raíces; entonces que era; en cuanto a la receptación, le llama la atención que el encargo por robo sea de las 22:40 horas, cuando ya estaba el procedimiento tomado, las personas detenidas; cree que no cumple con las características necesarias para establecer este delito; además, no tenemos la declaración de la víctima de este delito base, que dé cuenta de la efectividad del mismo, como ocurrió y a qué hora; hay cabos sueltos que dan cuenta de la falta participación del acusado; que el cabo Carrillo indicara que no le dieron ninguna descripción de las personas que tenían que seguir y por su instinto, porque vio gente corriendo, los siguió, porque tenían que ser porque iban corriendo, pero nunca recibió características de vestimentas o descripción física que le diera la voz femenina que hablaba por radio, que se imagina que era Leslie, quien daba alguna indicación y solo corrió porque vio gente corriendo; por ello, mantiene su petición de absolucón de su defendido por falta de participación en todos los delitos.

No replicó

En cuanto a la recalificación planteada por el tribunal al delito de tráfico de pequeñas cantidades, concuerda con aquello, ya que solamente establecido el peso bruto que tenían estas cantidades y las declaraciones vertidas en el juicio, éstas son especies verdes, con ramas, hojas, flor y quizás tierra y por eso los pesos podrían disímiles y bastante menores, es que podríamos estar en presencia de un delito de microtráfico.

**QUINTO:** Que, la defensa del acusado Labarca Fernández, en su alegato de



apertura, indicó, que al igual que la otra defensa, la teoría del caso de esta parte es la absolución por falta de participación; cree que el Ministerio Público no podrá acreditar los presupuestos tanto del delito como de la participación, particularmente esto último, en los hechos materia de la acusación; lo único que podrá acreditar es que el acusado fue detenido el día 1° de mayo de 2019, lo cuestionable son las circunstancias y diligencias investigativas que significó aquello, tomando en consideración dichas diligencias de la que dará cuenta la propia prueba del Ministerio Público; por eso, al final de éste juicio, se dictará sentencia absolutoria respecto de su representado.

En su alegato de clausura señaló que sostiene la absolución de su defendido; en cuanto al delito de robo con intimidación, lo importante son los dichos de las víctimas, porque carabineros luego de ocurrido el hecho, persiguen un vehículo que pasa muy rápido frente a la comisaría, lo que también corroboran los afectados porque dicen que vivían al frente; pero ninguna de ellas señaló que reconocen a su defendido, ni físicamente, ni sus vestimentas como lo dijo Leslie, el cual era característico; las víctimas dicen que había un arma; en la carpeta investigativa se tomaron huellas en el sitio del suceso y no dio la huella genética de ninguno de los acusados; es cuestionable que justo frente a la comisaría, por donde pasa el auto a gran velocidad, ese día no existieran cámaras, lo que es cuestionable; la huella habría sido determinante, se levantó, pero no se acompañó y no vino el perito que tomó dicho medio de prueba; se hizo la prueba con polvos, tenían las amarras plásticas y no se hizo reconocimiento de los acusados; no existiendo características que reconozcan a su defendido, tampoco a sus vestimentas, el delito de robo con intimidación no se le puede atribuir; en cuanto a la receptación del vehículo motorizado, es raro que todo esto comienza a las 22 de la noche con el robo con intimidación y termina a las 22:30 horas y en el informe parte denuncia del robo del auto fue a las 22:50, 20 minutos después de los hechos y a las 21:00 horas donde se sustrajo el auto, dos horas antes no se hizo denuncia, no vino el carabinero que tomó esa diligencia o los que le tomaron declaración a la víctima y tampoco ella, que habría sido relevante para aclarar esta situación, ya que podría haberse presentado un problema para no hacer la denuncia antes, por eso es cuestionable imputar este delito y hay bastantes dudas al respecto; en cuanto a la determinación de la pena, si no se puede aplicar en el delito base la participación del acusado, malamente se le podría llegar a imputar este delito porque falta acreditar también el elemento subjetivo, conociendo o menos que conocer, como va a saber que el móvil es receptado si no tiene encargo a la hora en que está dentro de él; en cuanto al delito de tráfico de drogas del artículo 3°, ha sido claro la co defensa como los testimonios de los peritos, no se puede tomar muestra a tres de las ocho cajas si una tenía pasto; en las fotos se veían palos, ramas y pasto, existe una planta con seis kilos brutos, pero no cuanto

efectivamente de todo eso tenía un indicio de cannabis sativa, pero respecto del consumo personal también puede existir indicio de aquello, al igual que para el delito de tráfico y microtráfico y tenemos que tener claro, para determinar el tipo penal, el peso; de acuerdo a las máximas de la experiencia, de una planta de un metro, cuanto se puede sacar de droga para luego dosificarla y no se encontraron dosificadores ni graneras o pesas; además es cuestionable porque eran cinco personas y ocho cajas, no se sabe dónde iban sentados, es raro todo el sitio del suceso y extraño todas las diligencias investigativas que debieron hacerse y se dejaron de hacer y porque ocurrió aquello y no se presentaron ciertos testigos; respecto de la participación de su defendido, solo hay un funcionario, que lo ve, que es Johnny Carrillo, quien lo detiene y por eso lo reconoce, porque además lo llevó al SAPU, pero no hay corroboración de sus dichos, porque el otro funcionario ofrecido fue liberado, faltó esa corroboración y era relevante; Carrillo dijo que la lógica le indicó que como iba corriendo, pensó que él era; es un persa en teniente Cruz, donde a altas horas de la noche siempre transita mucha gente, incluso el funcionario Víctor dijo que había gente en la vía pública; por ello estima que, en cuanto a la participación de su defendido en estos tres delitos, hay dudas más que razonables; en cuanto al porte de arma de fuego, Johnny Carrillo dijo que salió persiguiendo a su representado y vio que sacó un arma que lanzó arriba del techo y que uno o dos sujetos se le arrancaron, como sabemos si fue otra persona quien tiró el arma arriba del techo, tampoco le tomaron fotos al lugar donde se encontró el arma, como se hace en todos los procesos; porque antes de hacer el levantamiento no tomaron foto, tomaron todas las cosas, las guardaron en una caja y la colocaron como evidencia en la comisaría, ello vulnera todas las garantías constitucionales, por la falta de profesionalidad; por ello pide que se absuelva a su defendido.

No replicó.

En relación a la recalificación planteada por el tribunal insiste en la absolución de su defendido y si el tribunal entiende que se da algún delito de la Ley 20.000, concuerda con los fundamentos de otra defensora porque no se pesó caja por caja, había pasto en una de ellas, las fotografías no son concluyentes, ya que hay pasto, ramas y tierra, no se sabe el pesaje neto y cuál sería el objeto real de la infracción a la Ley 20.000 y podría ser catalogado dentro del artículo 4°; por lo que pese a que mantiene su petición principal, si el tribunal entiende que se dan los supuestos de la ley de drogas, pide se recalifique el delito.

**SEXTO:** Que, el acusado Mauricio Isaac Ortiz Sánchez, advertido de sus derechos, en presencia de su defensora, ejerció su derecho a guardar silencio en juicio.

**SÉPTIMO:** Que, el acusado Leonardo David Labarca Fernández, advertido de sus derechos, en presencia de su defensor, ejerció su derecho a guardar silencio en juicio.

**OCTAVO:** Que, el Ministerio Público, a objeto de acreditar el delito imputado, rindió prueba testimonial, para lo cual llamó a Testigo reservado 2, quien señaló que sufrió un robo en su domicilio; el 1 de mayo, día del trabajador, no fue a trabajar y estaba en su casa; Testigo reservado 3, el papá de su hija, la fue a ver; en la tarde llamaron a su mamá para que fuera a tomar once; se fue a bañar y cuando salió del baño entró a su pieza y estaba Testigo reservado 3 y su hijo más grande; escuchó unos ruidos, pensó que algo pasaba y Testigo reservado 3 fue a ver que pasaba, fue al living y trató de devolverse a la pieza pero entraron unos tipos que le dijeron que se devolviera y entró uno a la pieza con una pistola apuntándola a ella y a su hijo; le dijo que se vistiera, lo que hizo delante de él y su hijo, escuchaba a su hija desde el living; el tipo le dijo que no lo viera; le indicó que su hija estaba llorando así que el sujeto le señaló que la fuera a buscar y la hiciera callar; en el living estaban todos arrodillados, tomó a la hija y regresó a la pieza y de frente se topo a un tipo joven que tenía unas amarras plásticas y un cuchillo muy grande en la mano; fue a la pieza y a su padre y Testigo reservado 3 los llevaron a ese lugar con las manos amarradas; los dejaron a todos ahí; uno dijo que era un procedimiento policial, otro que la hicieran cortita, que entregaran las joyas y dinero; ella le indicó que estaba mal, que eran gente de trabajo, que diera vuelta la casa, pero no iba a encontrar nada; al parecer eran como seis sujetos; el que estaba en la pieza tenía la pistola; entraron a la pieza y no las registraron; uno dijo que se fueran porque nada iban a encontrar; el que estaba en la pieza les señaló que se iban a ir, así que se quedaron en la pieza hasta que no escucharan nada; cuando eso ocurrió salieron y como vive frente a la comisaría, llegó carabineros y les preguntaron como estaban contestándoles que bien; en la casa estaba su papá, mamá, hijo e hija, además de Testigo reservado 3, papá de su hija con su madre de nombre Marlene; esto fue como a las 22.00 a 22:30 horas; su hermana, que estaba embarazada, había salido a comprar unos minutos antes con su pololo y su padre escuchó ruidos en el portón, pensó que era su hermana y por eso fue a abrir y no alcanzó porque estos sujetos ya lo estaban haciendo y lo empujaron; eran como seis sujetos, todos hombres; solo al que entró a su pieza le vio un arma de fuego; todos quedaron en su dormitorio; le sustrajeron un televisor, de 32 pulgadas, un parlante de música, una mochila de herramientas y dos celulares, las que fueron recuperadas el mismo día; carabineros encontró a dos tipos en un auto en el cual estaban las especies sustraídas; se imagina que esos sujetos son los que entraron a su casa porque tenían sus cosas; al parecer llegaron en dos autos, había un vecino que estaba entrando su furgón y él le dijo que vio llegar dos autos, uno blanco y uno gris; uno de ellos se identificó como policía; les decían que no le miraran el rostro, que les entregaran la plata y las joyas y se irían; Testigo reservado 3 estaba amarrado y uno de ellos le dijo que se quedara quieto o lo iba a matar; a ella no la amenazaron pero otro le gritó a su hija y no sabe si otro

miembro de la familia fue amenazado; no vio el rostro de los sujetos pero reconoció a uno por sus vestimentas que era jeans y chaqueta azul. Contra interrogado por la defensa de Ortiz dijo que uno era joven, entre 15 a 17 años, menor de edad; le contaron que los sujetos llegaron en dos autos, pero ella no los vio y ese vecino no declaró en la audiencia; en su casa no había plantas de marihuana; a los que escuchó hablar y el que estaba en su pieza deben haber tenido 30 años, el del cuchillo y amarras era el jovencito. Contra interrogado por la defensa de Labarca indicó que el sujeto menor de edad vestía jeans, polera blanca y zapatillas blancas; hizo un reconocimiento fotográfico y solo identificó al de vestimentas azules, pero no recuerda el nombre de esa persona, quizás se lo dijeron pero no lo recuerda; la chaqueta azul tenía franjas negras en los brazos; le mostraron fotos de los detenidos; carabineros le dijo que detuvo a dos personas en un auto; no le indicaron si estaban dentro del auto; no sabe el nombre del vecino; vio un arma de fuego en su casa. A la pregunta aclaratoria del tribunal señaló que le exhibieron fotografías y reconoció las vestimentas de una persona; el jovencito tenía la cara cubierta y el que estaba en su pieza estaba a rostro descubierto; el otro sujeto, que vestía de azul, entró después a su dormitorio.

Luego declaró Testigo reservado 1, quien señaló que está acá porque un día, estando en la casa con su familia, el papá y abuela de su nieta, que la fueron a visitar, tomando once, su marido fue a abrir la puerta y se escuchó un ruido muy fuerte, porque el portón es de lata y entraron unas personas, no recuerda cuantos eran; se asustó porque uno los apuntó con una pistola y les dijo que se tiraran al suelo; no les vio la cara porque la tenían tapada; se puso nerviosa porque los niños se pusieron a gritar, fue a la pieza de sus nietos y la siguió la otra abuela y llegaron todos al dormitorio y llegó uno de los sujetos con pistola; para que no los vieran les señalaron que agacharan la cabeza y callaran a la niña que gritaba mucho; aún está en tratamiento psicológico por el susto y miedo; ahora su puerta tiene mayor seguridad y vive al frente de la comisaría; cuando ya no escucharon más ruido, porque se sentía como caminaban de un lado a otro, buscando cosas; les preguntaron si tenían plata y les contestaron que no, que trajinaran; cuando el sujeto que estaba en la pieza se fue y no escucharon ruidos, salieron y cruzó un carabinero que les preguntó si estaban bien y alguien gritó que los estaban asaltando; ella cruzó a la comisaría con su marido donde estuvo hasta las 6 de la mañana, porque se cayó el sistema y les entregaron sus cosas, que era un parlante, un televisor chico y unas herramientas de su marido; les quiere decir a los detenidos que aun está con susto, quiere salir a trabajar, luego vino la pandemia y sigue encerrada; no recuerda la fecha de los hechos, pero fue como a las 22:00 horas; recuperaron algunas especies, pero no su teléfono; no sabe cómo llegó el carabinero; fueron a la comisaría y les dijeron que tenían a dos jóvenes; se escuchaban voces, pero no sabe cuántos sujetos

eran porque tuvieron que agachar la cabeza; estaba su esposo, su ex consuegra, el papá de su nieta, su hija Testigo reservado 2 y dos niños y había salido a comprar su otra hija que estaba embarazada con el pololo. Contra interrogada por la defensa de Ortiz señaló que el sujeto que estaba en la pieza tenía el rostro cubierto, no sabe con qué, pero no se le veía la cara; eran jóvenes por la voz, las que eran de hombres; no sabe como llegaron a su casa; la comisaría casi está al frente de su casa, a tres casas. Contra interrogada por la defensa de Labarca indicó que el carabinero que cruzó solo les preguntó si estaban bien, en la comisaría supo que habían detenido a dos personas; no recuerda bien si le dijeron que una pareja que estaba en el parque les avisó que estaban asaltando su casa; por eso carabineros lo siguió y los detuvieron arriba de un vehículo que le quitaron a una señora con un bebé; otro funcionario le tomó declaración; había tres carabineros, entre ellos una mujer; como a las 6 de la mañana llegó el fiscal.

Acto seguido declaró Testigo reservado 3, quien señaló que está acá porque sufrió un asalto en su domicilio; estaban terminando de tomar once cuando interrumpieron unos jóvenes que llegaron a la casa, su señora se había bañado recién, estaban en el dormitorio y como escuchó ruidos salió y se encontró con un tipo con arma que le dijo que se tiraran al suelo y los dejaron a todos ahí diciendo que si se movían los iban a matar, pedían joyas y dinero que no tenían; no recuerda la fecha, fue el año pasado, en mayo, parece que el 1°, eran como las 20:30 a 21:00 horas; ese día estaba su suegra, su señora, sus dos hijas, su madre y él; los ruidos provenían de la puerta de la calle, la estaban forzando; le dijo a su señora que se vistiera y salió del dormitorio a ver a su hija y se encontró con el tipo que le dijo que se tirara al suelo; eran como 4 o 5 hombres, jóvenes; no les vio el rostro porque les decían que no los miraran; se llevaron un televisor, un parlante y una mochila con herramientas; todos estaban encerrados en una pieza, él con amarras plásticas; cuando no escucharon más ruido salieron a la calle y se encontró con un carabinero a quien le dijo que los asaltaron; una pareja que iba por el frente caminando les avisó y por eso llegó el funcionario que les preguntó como estaban, contestó que bien, pero que sufrieron un asalto y avisó por radio, iniciándose una persecución; luego llegó un furgón y fueron a la comisaría que está al frente, a declarar; las especies les fueron entregadas en la noche, pero tarde. Contra interrogado por la defensa de Ortiz dijo que entraron como 4 o 5 jóvenes; no les vio el rostro porque lo tenían con su cabeza agachada; llegó un furgón a su casa que tomaron huellas, tiraron un polvo y una luz ultravioleta; lo amarraron con huinchas plásticas; Carabineros les dijo que en un auto encontraron a los que entraron a su casa con sus cosas; le indicaron que los detuvieron dentro del auto.

Acto seguido depuso el cabo 1° de carabineros Víctor Antonio Diéguez Aranda, quien señaló que fue aprehensor en un causa por delito de la Ley 20.000,

robo con fuerza en lugar habitado y receptación; el día 1 de mayo de 2019, siendo las 22:10 horas, en circunstancias que estaba de servicio nocturno en la población como conductor y jefe de patrulla, al iniciar sus servicios y salir a la población por calle Galvarino, al desplazarse por esa arteria hacia Mapocho visualizó a personal de guardia saliente de servicio de tarde corriendo por el parque y le dieron aviso por radio que una camioneta negra Ford Eco Sport se dio a la fuga de un domicilio de calle Mapocho, porque antes realizaron un robo en su interior; vio dicho móvil, que iba en contra de su sentido, por Mapocho, no respetó un ceda el paso y huyó a gran velocidad por calle Galvarino y se dio cuenta que no tenía placa patente trasera; se inició seguimiento por dicha calle hacia el sur; iba a gran velocidad y vía radial comenzó a alertar a los demás dispositivos de la población y al seguir con el seguimiento por diversas calles de Cerro Navia, llegó a Pudahuel y en pasaje Lago Ontario el vehículo dobló donde había un camión que le obstaculizó el tránsito; el móvil se detuvo y de él bajaron cinco hombres, que corrieron por pasaje Lago Ontario al oriente; él salió corriendo detrás de ellos, a no menos de 5 metros y siguió al conductor, que corría con jeans y casaca color azul; éste sujeto lanzó un objeto al costado izquierdo, pero continuó siguiéndolo hasta que lo detuvo en calle Lago Ontario con Teniente Cruz, luego de un forcejeo, porque opuso resistencia, pero lo redujo y esposó; avisó por radio que los otros sujetos siguieron por Lago Ontario al oriente dando características de ellos; luego se devolvió hasta el lugar donde lanzó el objeto y se trataba de una pistola semi automática marca Lorcín calibre 32, con una munición en la recámara y tres en el cargador; verificaron en el móvil en el que los sujetos se dieron a la fuga, hicieron una inspección ocular, encontrando en los asientos traseros y en la maletera, ocho cajas contenedoras de marihuana en proceso de secado, un televisor, un equipo musical y un bolso con diferentes herramientas; le informaron por radio que otro dispositivo logró la detención de otro sujeto a quien le incautaron otra arma de fuego; estos funcionarios llegaron ante él y le entregaron el detenido con el acta de incautación del arma; luego verificaron que el móvil tenía una patente delantera, la que consultaron en el sistema Simcar y tenía encargo vigente por el delito de robo con intimidación del mismo día en la 26° Comisaría de Pudahuel; luego fueron a la unidad donde había dos víctimas del domicilio de calle Mapocho donde estos sujetos cometieron el robo y ellos le dijeron que a las 22 horas, cinco sujetos entraron a su domicilio con la intención de sustraer dinero y le sustrajeron un equipo musical, un televisor y herramientas y al exhibirle las especies encontrados en poder de los sujetos, las reconocieron como de su propiedad; el sujeto que él detuvo es Mauricio Ortiz Sánchez, quien era el conductor del móvil y vestía jeans y una chaqueta azul, a quien reconoció presente en la audiencia; iba con la cabo 1° Leslie Bustos Herrera; los colegas que le hicieron entrega del segundo detenido es el sargento Iturra y el cabo

Carrillo; en el auto encontraron droga y especies; se exhibieron fotos del set N° 1 y en la imagen N° 1, se ven las ocho cajas con marihuana que estaban dentro el auto y abajo debiera estar el arma; N° 2, caja contenedora de marihuana; N° 3, marihuana que estaba dentro de las cajas; el OS7 embala y pesa la droga; el objeto que el detenido lanzó era una pistola semi automática, marca Lorcín, fabricación Estados Unidos, calibre 32, con una munición en la recámara y tres en el cargador, ella fue fijada en el lugar y la incautó. Contra interrogado por la defensa de Ortiz, dijo que vio que sus compañeros salían de un domicilio que esta cerca de la unidad y al mismo momento le avisan por radio que seguían a esa camioneta la que él visualizó a metros del domicilio, el cual está como a 20 metros de la unidad y entre ambos hay un parque o sitio de áreas verdes, un bandejón más ancho que los normales con pasto; la persecución del auto fue por 8 a 10 minutos; vio hombres al interior, pero no sabía cuántos; el auto es marca Ford, modelo Eco Sport, color negro; iban por calle Puerto Príncipe y doblan por Lago Ontario al norte y había un camión estacionado, por lo que no pudieron continuar con su marcha y bajaron los cinco sujetos; ellos también se detuvieron y el salió corriendo detrás de ellos; los sujetos iban con vestimentas deportivas y el conductor, que él detuvo, vestía jeans y chaqueta azul tipo parka; lo persiguió como una cuadra; la detención fue en Teniente Cruz con Lago Ontario, donde hay un persa pero ese día no estaba instalada la feria; había transeúntes y vehículos normales, pero no se percató muy bien de ello; los otros sujetos huyeron por Lago Ontario al oriente; en el auto había ocho cajas plataneras. Contra interrogado por la defensa de Labarca señaló que las fotografías de la droga exhibidas las tomó él; hay varios set fotográficos, algunos las tomó él y otras la SIP; en la foto N° 3 la droga está en una sola caja, pero eso lo hizo la SIP y en la primera imagen se ven las ocho cajas; no estuvo presente cuando se pesó la droga; él tomó la fotografías de las ocho cajas y las del pesaje se las facilitó el OS7, cuyos funcionarios no recuerda; no recuerda la NUE de la droga incautada; el estafeta lleva la droga al Servicio de Salud; pero no recuerda su nombre porque los hechos son de tres años atrás; no recuerda el día en que se llevó; no recuerda la hora en que se hizo la denuncia por el robo del auto; a las 22:35 horas aproximadamente llegó el segundo detenido a Lo Prado; desconoce la distancia que hay entre el lugar de los hechos y el de la detención; por el seguimiento llegó a Pudahuel y sabe que Teniente Cruz es el límite entre las comuna de Pudahuel y Lo Prado; supo del robo por personal de la segunda guardia pero no recuerda el nombre de los funcionarios que le dieron esa información. A la pregunta aclaratoria del tribunal señaló que la droga y especies estaban repartidas entre los asientos traseros y el maletero.

Conteste con el testigo anterior depuso la cabo 1° de carabineros Leslie Testigo reservado 4, quien señaló que es aprehensora de uno de los detenidos de este juicio; el 1° de mayo de 2019, estaba a cargo del cabo Víctor Diéguez, en el

RP 3918, iban saliendo de la unidad por calle Galvarino, cuando un funcionario les sindicó que un móvil que había ingresado a un domicilio y se estaba dando a la fuga, iniciándose una persecución que culminó en Pudahuel y detuvieron a Mauricio; personal de la 44° Comisaría de Lo Prado detuvo a otro detenido; les avisó un funcionario de segundo turno de su unidad, pero no recuerda el nombre; el móvil era un Station color plomo; los persiguieron por Teniente Cruz y luego otros pasaje de la comuna de Pudahuel, siendo detenido en uno de ellos, cuyo nombre no recuerda porque no se ubica en esa comuna, casi llegando al persa de Teniente Cruz; el cabo Diéguez detuvo a Mauricio; del móvil se bajaron varias personas, porque había un camión que obstaculizaba la pasada y siguieron por el pasaje donde fueron detenidos; el cabo Diéguez detuvo al conductor, por sus vestimentas; ella sacó la radio y por esa vía daba las características de los sujetos y por eso otra patrulla detuvo a otro; no pudieron dar la patente del auto, porque no tenía la trasera, pero era marca Ford; luego vieron que tenía la patente delantera, la que consultaron y tenía encargo por robo del mismo día; en el auto había especies del delito de robo con fuerza a un lugar habitado ubicado frente a la unidad; los afectados declararon que le sustrajeron un televisor y otras cosas que fueron encontradas en el auto y reconocidas por ellos como de su propiedad; también encontraron marihuana; las especies y la droga estaban en el maletero y asientos; la persona detenida por el sargento Diéguez vestía buzo negro con franjas amarillas en la parte de adelante del polerón; en el procedimiento también participaron funcionarios de la 44° Comisaría de Lo Prado; le tomó declaración a la víctima Testigo reservado 1 y su pareja de nombre Rene, quienes le indicaron que estaban en su casa e ingresaron 6 sujetos masculinos, a rostro cubierto, los que maniataron al grupo familiar y les preguntaban donde tenían el dinero, ellos les decían que no tenían; uno de los familiares que había salido dio la alerta a los carabineros; cree que se incautaron celulares a los detenidos. Contra interrogada por la defensa de Ortiz indicó que solo se persiguió un vehículo; no sabe cuantas cuadras duró la persecución, pero fueron 8 a 10 minutos; no se percató de las vestimentas de los otros sujetos; no recuerda características físicas por el tiempo transcurrido. Contra interrogada por la defensa de Labarca indicó que el sujeto que fue detenido por la 44° Comisaría lo vio porque se bajó de la puerta trasera; eran cinco personas las que bajaron y la mayoría vestía ropa negra y estaba de noche; esto fue en un pasaje; el segundo detenido fue aprehendido en pasaje Quebec de la comuna de Lo Prado; no sabe la distancia entre este lugar y el de los hechos; los sujetos andaban con armas de fuego incluso les dispararon; los detenidos portaban armas de fuego; en la persecución se escuchó que dispararon; no recuerda como iba vestido el segundo detenido; se incautó droga que estaba en caja y otra suelta porque fueron arrancadas de raíz, fueron ocho cajas; ella tomó fotografías y luego personal de OS7; no recuerda la NUE de la droga incautada; el encargo del



auto fue en la 26° Comisaría de Pudahuel, antes del procedimiento, pero no recuerda la hora; lo sustrajeron en Teniente Cruz con José Joaquín Pérez; le tomó declaración a ésta víctima quien le dijo que con arma de fuego le quitaron el auto e iba con su hija de 7 meses, así que la tomó y se bajó; en ese lugar no había cámaras, así que no hizo más diligencias al respecto; no recuerda las NUE bajo la cual se incautaron los celulares de los acusados ni sus características; personal de la SIP quedó a cargo de las otras diligencias. A la nueva pregunta de la defensa de Ortiz, indicó que no recuerda si le tomaron muestras de residuos nitrados a los acusados.

Luego declaró el sargento 2° de carabineros José Cárdenas Salgado, quien señaló que el 2 de mayo de 2019, desarrollaba servicio de patrulla operativa del departamento anti drogas OS7, cuya finalidad es estar atento a los requerimientos de los fiscales de la Región Metropolitana en procedimientos de droga; el día referido recibió requerimiento de la fiscalía Centro Norte, para asesorar en un procedimiento que se gestó en la comuna de Cerro Navia, con personal territorial de esa comuna; en la SIP se contactó con ese personal que le hizo entrega de 8 cajas de cartón de diferentes modalidades, bananeras, de zapatillas y rectangulares que tenían sustancia vegetal color verde; una de las cajas por sus características morfológicas y olor no era sustancia ilícita, por lo que le hizo la prueba de campo que no arrojó positivo para THC, por lo que excluyó esa caja; a las 7 cajas restantes, con sustancia vegetal color verde, de similares características a la marihuana, les hizo una prueba orientativa aleatoria que arrojó coloración positiva para THC, principio activo de la marihuana; la peso y arrojó 6 kilos 162 gramos, lo que quedó registrado en la NUE 4020075. Contra interrogado por la defensa de Ortiz dijo que eran dos cajas bananeras, otras de zapatillas y otras rectangulares, pero todas de cartón, con sustancia a granel; no sabe el peso neto. Contra interrogado por la defensa de Labarca indicó que la cadena de custodia la levantó el funcionario a cargo del procedimiento, cuyo nombre no recuerda; la sustancia se levantó del interior de un móvil con encargo por robo, no recuerda la patente del auto; una caja dio resultado negativo y a su apreciación era pasto seco que permite abultar la sustancia ilícita; no pesó el pasto seco; pesó la sustancia en su conjunto porque hizo pruebas aleatorias y todas dieron resultado positivo; hizo tres pruebas de campo; hay cuatro cajas respecto de las cuales no hizo prueba de campo y pese a ello las mezcló; personal de la SIP fijó fotográficamente la evidencia, no sabe el nombre de ese funcionario; la droga quedó en la unidad territorial donde se gestó el procedimiento y ellos la remiten al Servicio de Salud; él solo hizo la prueba de campo. A la pregunta aclaratoria del tribunal dijo que la droga estaba seca.

Acto seguido depuso el cabo 2° de carabineros Johnny Aníbal Carrillo Muñoz, quien señaló que está acá por un procedimiento del 1° de abril de 2019, el fue el aprehensor de un detenido por porte ilegal de arma de fuego; estaba de

tercer turno en la población con el sargento Iturra Flores; eran como las 22:30 horas, patrullaban por San Pablo, hacia Pudahuel; el sargento Iturra era el conductor y escucharon la frecuencia Cenco y una patrulla de Cerro Navia pedía cooperación porque perseguían un vehículo que participó en un robo armado a un domicilio y que iba hacia Teniente Cruz, en la comuna de Lo Prado, como estaban cerca llegaron a Teniente Cruz y fueron hacia el norte, al llegar a Lago Ontario, donde está el persa de Teniente Cruz, por el lado de Pudahuel terminó la persecución y los sujetos salieron corriendo y le dijo al sargento Iturra que ellos eran y dobló hacia pasaje Wisconsin, un pasaje estrecho y oscuro, el sujeto brincó el portón, pero a otro que iba más atrás siguió arrancando y en calle Panamá se bajó del móvil, porque iba de copiloto, lo siguió de infantería, lo tenía como a 15 metros de él, le decía que parara, lo que no hizo; llegaron a calle Quebec, donde lo alcanzó, y durante la persecución lanzó un objeto que cayó al techo del inmueble de calle Quebec N° 8123; llegó el sargento Iturra con el vehículo policial, lo subieron al carro y portaba un celular y un cubre rostro de color negro; concurrieron al domicilio donde el sujeto lanzó un objeto oscuro y al dueño de casa le contaron lo sucedido, incluso dijo que escuchó algo en el techo; los autorizó a entrar y en el techo había un revólver que fue levantado e incautado por el sargento Iturra; nunca perdió de vista al sujeto que detuvo; el revólver era marca Rossi con cinco tiros no percutidos y el número de serie estaba alterado, limado; los sujetos dejaron botado el auto en Lago Ontario con Teniente Cruz, donde concurrieron y estaban los funcionarios de Cerro Navia a quienes le entregaron el detenido, refiriéndole además que el otro sujeto escapó; al detenido lo llevó al SAPU Mazzini a constatar lesiones y fue identificado como Leonardo Labarca Fernández, a quien reconoció presente en la audiencia; éste antes que fuera alcanzado por él, sacó el objeto de la cintura y lo lanzó al techo del inmueble; la evidencia fue levantada bajo NUE 3392018; los otros funcionarios le dijeron que iniciaron la persecución del móvil porque participó en el delito de robo a mano armada a un domicilio; las comunas de Cerro Navia y Lo Prado trabajan con la misma frecuencia radial y por eso supieron del procedimiento y les prestaron ayuda. Contra interrogado por la defensa de Ortiz, indicó que escuchó el sonido del auto y vio a las personas corriendo y saltando las barreras de contención que hay en calle Teniente Cruz, que divide ambas comunas; vio a dos sujetos corriendo uno más adelante que el otro, por el sector del persa de Teniente Cruz con Lago Ontario; el persa estaba cerrado porque era de noche; eran los únicos que andaban en la calle. Contra interrogado por la defensa de Labarca, indicó que una voz femenina de Cenco dijo que los sujetos se bajaron del auto y huyeron de infantería, pero no le dio características, pero estos eran los únicos sujetos que corrían por eso supieron que eran ellos los que al ver el furgón policial corrieron más rápido; vio cuando sacó un objeto metálico que lanzó; el sargento Iturra no vio cuando tiró el

revólver al techo porque iba manejando y llegó con el RP al lado del detenido; el otro sujeto huyó.

Luego depuso el sargento 1° de carabineros Marcial Rodrigo Pereira Fuentes, quien señaló que el día 2 de mayo de 2019, estaba de servicio de segundo patrullaje en la SIP de la 45 Comisaría de Cerro Navia con la sargento Lucy Rodríguez y por un procedimiento de robo con intimidación con detenido debió hacer un pre informe de armas de fuego incautadas e informe técnico de un vehículo con encargo de robo; recibió dos cadenas de custodia, la primera es la NUE 3392015, confeccionada por el cabo 1° Diéguez Aranda que incautó un arma de fuego tipo pistola, marca Lorcin, calibre 32, con su cargador y 4 municiones mismo calibre, incautada a Mauricio Ortiz, la fijó fotográficamente e hizo inspección ocular y verificó que su mecanismo de disparo estaba en buenas condiciones, su número de serie está borrado, verificó la munición que cuenta con todos sus componente en buen estado; recibió una segunda cadena de custodia, NUE 3392018, confeccionada por el sargento Iturra que incautó revólver marca Rossi, calibre 38, con 5 municiones del mismo calibre, incautada al acusado Leonardo Labarca, también la fijó, efectuó inspección ocular y se encontraba con sus mecanismos en buenas condiciones y la munición en buen estado; el arma también tenía su número de serie borrado; luego fijó fotográficamente el vehículo que participó en el procedimiento que corresponde a uno marca Ford, modelo Eco Sport, color gris grafito, año 2010, patente CFCR-14, que mantenía encargo vigente por el delito de robo con intimidación, de fecha 1 de mayo de 2019, denunciado en la 26° Comisaría de Pudahuel; en la luneta mantiene un orificio de aspecto balístico; fijó número de motor y chasis que no tenía indicios de haber sido intervenido por terceros y en consecuencia corresponde a la placa patente delantera que portaba; toda la información fue remitida a la fiscalía; también fijó fotográficamente las vestimentas de los acusados; se exhibieron fotos del set N°2, y en la foto N°1, domicilio de Mapocho norte afectado por el delito de robo con intimidación; N°2, no se aprecia; N°3, vehículo Ford Eco Sport, patente CFCR-14, que mantenía encargo vigente por el delito de robo con intimidación; N°4, mismo auto por la zona delantera costado derecho; N°5, interior del móvil con cajas de cartón que contenían marihuana a granel; N°6, misma foto anterior de otro ángulo y se ven las cajas de cartón con droga en su interior; N°7, mismo vehículo en el lugar donde fue encontrado por funcionarios aprehensores en Lago Ontario, de la comuna de Pudahuel; N°8, especies que se incautaron desde el interior del auto, cajas de marihuana, televisor, un equipo y distintas especies, como martillo, destornillador, llave y bolso; N°9, cajas de cartón contenedoras de marihuana más el armamento incautado, revólver y pistolas y sus respectivas municiones; N°10, dos bolsos que no recuerda qué contenían; N°11, pistola marca Lorcin calibre 32 con su cargador; N°12, revólver marca Rossi y cinco municiones; N°13, vestimentas del

acusado Leonardo Labarca, N°14, vestimentas de Mauricio Ortiz; se exhibió set fotográfico N°3 y en la imagen N°1, se aprecia revólver marca Rossi calibre 38 y sus municiones; N°2, mismo revólver de otro ángulo indicando la nuez; N°3, aguja percutora del mismo revólver; N°4, cañón del revólver; N°5, cinco municiones calibre 38, que tenía sus componente, vaina, proyectil y culote en buenas condiciones; N°6, mismas municiones de otro ángulo y se divisa el culote sin daños y en consecuencia está en buenas condiciones para ser disparado; se exhibió set N°4 y en la foto N°1, se ve arma tipo pistola marca Lorcin, calibre 32 con su cargador; N°2, misma arma con las cuatro municiones incautadas calibre 32; N°3, aguja percutora de la pistola; N°4, lo mismo; N°5, cañón de la pistola que no está obturado; N°6, indica lugar donde va el número de serie que en esta pistola está borrado; N°7, cuatro municiones con la totalidad de sus componentes y está en buen estado de disparo; N°8, cuatro municiones de otro ángulo; se exhibió set N°5 y en la foto N°1, se ve el vehículo Station, marca Ford, modelo Eco Sport, patente CFCR-14, color gris grafito, con encargo vigente por el delito de robo con intimidación; N°2, mismo vehículo por el costado derecho; N°3, zona delantera con capot abierto y se ve la placa patente que portaba; N°4, torreta del móvil donde aparece el número de chasis; N°5, parte delantera con capot abierto; N°6, parte delantera con capot cerrado; N°7, parte posterior del auto sin placa patente trasera; N°8, zona del parabrisas delantero sin sistema de TAG; N°9, luneta trasera donde está el orificio de impacto balístico; N°10, donde termina el trayecto del proyectil, que sería el asiento del conductor. Contra interrogado por la defensa de Ortiz indicó que la foto N°9 sería orificio de ingreso; no recuerda de otra diligencia en el lugar por parte de ellos; no le tomaron muestras por residuos de disparos a los acusados; no recuerda la hora del encargo, porque no vio el parte policial. Contra interrogado por la defensa de Labarca indicó que el móvil solo tenía la patente delantera; no recuerda si los vecinos tienen cámaras en el sitio del suceso; el domicilio está frente a la 45° Comisaría; en ese año la unidad no tenía cámaras; al frente está el parque Mapocho que tiene árboles, lo que impide la visión; sabe que las cajas tenían marihuana, porque personal del OS7, efectuó la prueba de campo y por su experiencia sabe qué tipo de droga es; en las fotos se ven plantas, ramas, hojas y cogollo; no sabe si la prueba de campo se hizo a una caja o a todas.

Finalmente rindió prueba pericial, para lo cual llamó al sargento 1° y perito armero Christian Javier Godoy Torres, quien señaló que como perito de LABOCAR peritó evidencia balística contenidas en dos cadenas de custodia; la primera es la NUE 3392015, que contenía una pistola marca Lorcin, modelo L32, calibre .32 auto con su cargador metálico rotulado como AF1 y cuatro cartuchos balísticos marca CBC, calibre 32 auto rotulado de C1 a C4; la segunda NUE 3392018, contenía un revólver marca Amadeo Rossi, calibre .38 especial, rotulado como AF2 y cinco cartuchos balísticos de diferentes marcas, calibre .38

especial, rotulados de C5 a C9; debía establecer el estado de conservación de las armas, su funcionamiento mecánico, aptitud para el disparo, si mantienen algún tipo de modificación en su estructura original, si tienen encargo policial y si la munición es o no compatible con dichas armas; concluyó que AF1 es un arma de fuego, está en regular estado de conservación, posee normal funcionamiento mecánico y está apta para el disparo, lo que fue comprobado en forma práctica disparando los cuatro cartuchos, C1 a C4, que venían con la cadena de custodia recuperando las cuatro vainas y cuatro proyectiles testigo; el número de serie estaba borrado de manera artesanal con el empleo de una herramienta abrasiva por lo que no pudo determinar si tenía encargo por robo; en relación a la evidencia AF2, es un arma de fuego, se encuentra en regular estado de conservación, posee deficiente funcionamiento mecánico, no obstante es apto para el disparo lo que comprobó disparando tres cartuchos de la cadena de custodia de C5 a C7 obteniendo tres vainas y tres proyectiles testigos; también tenía el número de serie eliminado de forma artesanal y no pudo ser consultado si tenía encargo; la munición asociada a la pistola estaba apta para el disparo lo que comprobó efectuando disparos con la pistola; los otros rotulados de C5 a C9 disparó los tres primeros y los últimos dos tenían señales de percusión en su cápsula iniciadora; se exhibió evidencia material NUE 3392015, que corresponde a la pistola AF1, marca Lorcin con su cargador, con las vainas y proyectiles testigo producto de la prueba de disparo que él efectuó y uno de ellos se ingresó al sistema Ibis; también se exhibió NUE 3392018, con revólver AF2, con las tres vainas, producto de la prueba de disparo (C5 a C7) y dos cartuchos (C8 y C9) con señales de percusión. Contra interrogado por la defensa de Labarca, señaló que el estado de conservación del revólver es regular porque tiene un deterioro del pavonado producto de la manipulación del arma, no tiene que ver con un desgaste intencional y una deformación en el arco guardamontes que puede ser por una caída que deformó el metal, pero no es intencional; el arma debe ser manipulada para que funcione porque el cilindro tiene un desgaste que hace que gire en banda, por ello hay que apretar el cilindro y el martillo debe ser presionando para disparar, pero puede ser disparada fácilmente por cualquier usuario; hay dos cartuchos compatibles con el revólver, pero no los disparó porque tienen señales de percusión que podrían ser cotejados en otro procedimiento. A la pregunta aclaratoria del tribunal indicó que son señales débiles y por eso no se disparó el proyectil, pero puede ser por desperfecto del arma y no del cartucho.

**NOVENO:** Que, además el Ministerio Público acompañó, como prueba documental:

1. Oficio de la DGMN N°6442/2026/2019, de fecha 7 de junio de 2019, que refiere que los acusados no registran inscripción de armas de fuego, ni permiso

de porte ni autorización para comprar municiones, suscrito por el mayor de carabineros Rubén Meneses Norambuena.

2. Certificado de inscripción y anotaciones vigentes del vehículo PPU CFCR-14, Station Wagon, año 2010, marca Ford, modelo New Eco Sport, cuyo propietario es Felipe Alejandro Rojas Verdugo y refiere como propietario anterior a Mireya Estefany Gómez Aros

3. Encargo vigente N 0114-05-2019 respecto del vehículo PPU CFCR-14, efectuado por Mireya Gómez Aros, el 1° de mayo de 2019, a las 22:50 horas, por el delito de robo con intimidación, ocurrido ese día, a las 21:00 horas, en calle Teniente Cruz con JJ Pérez, de la comuna de Cerro Navia.

4. Reservado N°624 del Servicio de Salud Metropolitano Occidente, que remite protocolo de análisis de la NUE 4020075, que contiene 6.200 gramos de hierba, suscrito por July Troncoso Navarro.

5. Protocolo de análisis N°447, del Hospital San Juan de Dios, respecto de muestra NUE 4020075, que refiere las pericias a que fue sometida la muestra y concluye que al examen químico se confirmó la presencia de principios activos de cannabis sativa o cáñamo indiano, elaborado por el perito químico Herman Würth Coronado.

6. Informe sobre efectos y peligrosidad para la salud pública produce el consumo habitual de cannabis sativa, que refiere que puede precipitar una serie de efectos adversos, entre los que destacan psicosis aguda, ansiedad, trastornos en el sistema respiratorio con aumento de asma, bronquitis y enfisema; su consumo crónico genera tolerancia y dependencia a los efectos psicológicos, la abstinencia puede producir temblor, irritabilidad y alteraciones del sueño, similares a la abstinencia de los benzodiazepínicos.

7. Acta de recepción de droga N°447, de fecha 3 de mayo de 2019, respecto de NUE 4020075, en el Servicio de salud Metropolitano Occidente, que señala que se recibió el oficio N°100, de la Fiscalía Local Centro Norte, por el cual se recibió una bolsa color negra con hierba a granel, color verde húmeda, que arrojó un peso de 6.220 gramos bruto y neto, porque debido al volumen de la hierba se mantuvo en el contenedor de nylon.

Como otros medios de prueba incorporó:

1. Set fotográfico compuesto de 3 imágenes que muestran droga incautada, que fueron exhibidas al cabo Diéguez Aranda.

2. Set fotográfico compuesto de 14 imágenes que muestran domicilio de las víctimas, droga, armamento, municiones y especies incautadas, vestimenta de los acusados.

3. Set fotográfico compuesto de 6 imágenes que muestran armamento y municiones incautadas.

4. Set fotográfico compuesto de 8 imágenes que muestran armamento y municiones incautadas.

5. Set fotográfico compuesto de 10 imágenes que muestran vehículo receptado.

Finalmente, como evidencia material, acompañó:

1. NUE 3392015 que contiene 1 pistola, tres vainas y tres proyectiles balísticos, que fue exhibida al perito armero Godoy Torres, quien la reconoció como aquella que peritó.

2. NUE 3392018 que contiene 1 revólver; tres vainas, tres proyectiles y tres cartuchos balísticos, que fue exhibida al perito armero Godoy Torres, quien la reconoció como aquella que peritó.

**DÉCIMO:** Que, por su parte, ambas defensas rindieron prueba pericial, para lo cual llamaron a la perito química de LABOCAR Gabriela Andrea Valdevenito Zenteno, quien señaló que confeccionó el informe pericial N° 3835-01-2019, que fue requerido por la teniente Carol Sandoval Brantt, quien solicitó determinar la presencia de residuos químicos compatibles con el proceso de disparo de proyectiles balísticos en la evidencia remitida, que fueron 10 trozos de cintas adhesivas levantadas desde ambas manos de Mauricio Ortiz Sánchez, más una muestra levantada de su pantalón y las respectivas muestras testigos y de ambas manos de Leonardo Labarca Fernández, más una muestra levantada desde su pantalón y las respectivas muestras testigos; a este set de evidencia se le aplicó prueba de rodizonato en medio ácido y de ditioxamina en medio básico, dando un resultado negativo para la presencia de estos residuos químicos en ellas; en segundo lugar, se solicitó determinar la presencia de iones nitritos compatibles con deflagración de la pólvora en las armas remitidas, que fueron una pistola y un revolver, a las cuales se les realizó la prueba de Gries en el ánima de sus cañones dando resultado positivo para la presencia de iones nitritos compatibles con la deflagración de la pólvora en ellas. A las preguntas de la defensa de Ortiz, indicó que no recuerda cuando le fueron remitidas las muestras, que venían con cadena de custodia, peor no recuerda el número; la muestra se levantaron de los bolsillos del pantalón, lo que decide el perito del sitio del suceso; las muestras testigos se levantan del misma superficie de la muestra dubitada para validar el análisis; la prueba de las muestras de Ortiz fue negativa para los residuos de nitritos; las armas también llegaron con cadena de custodia; no recuerda el tipo de pistola, pero el resultado fue positivo para la presencia de iones nitritos; solo recibe las muestras que otros peritos levantan del sitio del suceso. A las preguntas de la defensa de Labarca indicó que no sabe si se necesita autorización para hacer esta diligencia, porque es un procedimiento del sitio del suceso; las muestras levantadas a Labarca fueron negativas para la presencia de nitritos en ellas.

**UNDÉCIMO:** Que, la defensa de Ortiz Sánchez rindió, además, prueba testimonial, para lo cual llamó a Testigo reservado 4, quien señaló que es comerciante; tiene un local en el persa de Teniente Cruz, de Pudahuel; conoce a

casi todos los que trabajan ahí, porque lleva más de 15 años en ese lugar y vive a tres cuadras de él; en relación a los hechos, el 1 de mayo, día del trabajador, que es un día bueno para las ventas, se iba a su casa en la noche, como a las 20.30 a 22:00 horas; fue antes de la pandemia porque se quedaba hasta tarde en el persa; le llamó la atención una detención que hacia Carabineros como a una cuadra y media y cuando fue a mirar vio a una persona a quien había visto e el persa varias veces y su familia le ha comprado ropa de niño que vende; se acercó a preguntarle a carabineros que pasaba, pero le contestó de mala manera y solo quería saber que pasaba para ir a avisarle a su familia; él es Mauricio, no sabe si trabaja ahí o un familiar, porque lo ha visto varias veces, tiene un cara distintas, redonda, una lo ve y no se olvida más; le encontró cara conocidos y por eso se acercó, había mucha gente; en ese tiempo desarmaban como a las 20:30 pero hay puesto grande que están hasta las doce de la noche cerrando su local; ese día había mucha gente porque era feriado, en el día lo vio varias veces; después de un mes se encontró con la mamá de Testigo reservado 3 y le dijo que había visto o que ocurrió ese día; no so porque fue detenido; había más de 20 carabineros, dos patrullas, una camioneta y ella se acercó a un funcionario hombre;

**DUODÉCIMO:** Que, la declaración de los testigos y peritos presentados por la Fiscalía, provienen de personas que presenciaron los hechos a que se refieren, que impresionaron a los jueces como capaces de percibirlos y apreciarlos por sus sentidos, apareciendo como veraces y creíbles, al ser coherentes y concordantes entre sí y con la demás prueba de cargo, referida a la documental, fotografías y evidencia material incorporada, todo lo cual conforma un cúmulo de antecedentes, que no fueron desvirtuados por la prueba de la defensa y que lograron quebrantar el principio de inocencia que ampara al acusado y superar el estándar de prueba requerido para, apreciando con libertad la prueba rendida, según lo permite el artículo 297 del Código Procesal Penal, pero sin contradecir los principios de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, tener por acreditado, más allá de toda duda razonable, que el día 01 de Mayo de 2019, poco después de las 22:00 horas, en el vehículo marca Ford, modelo New Ecosport, color gris, año 2010, placa patente única CFCR.14, el cual presentaba encargo vigente por robo con intimidación N°0114-05-2019, según denuncia interpuesta en la 26ª Comisaría de Pudahuel, por su dueña, la víctima Mireya Gómez Aros, Leonardo David Labarca Fernández y Mauricio Isaac Ortiz Sánchez, acompañados de otros sujetos desconocidos, sin poder menos que saber el origen ilícito del vehículo, concurrieron hasta el inmueble ubicado en calle Mapocho Norte N°7481, Comuna de Cerro Navia, donde amenazaron de agresión a sus habitantes, las víctimas Testigo reservado 3 y su grupo familiar, con armas de fuego que portaban; en especial, Labarca Fernández, utilizaba 01 revolver marca Amadeo Rossi, calibre .38 especial, con



su número de serie borrado y munición en su interior, la cual se encontraba apta para ser utilizada, sin que mantuviera autorización para el porte o tenencia de armas de fuego, mientras que Ortiz Sánchez, mantenía 01 pistola marca Lorcín, calibre 32, con su número de serie borrado, de fabricación americana, apta para ser utilizada como arma de fuego convencional, manteniendo en su cargador 03 cartuchos, idóneos para ser utilizados como munición convencional, sin que mantuviera autorización para el porte o tenencia de armas de fuego, exigiéndoles la entrega de sus pertenencias, sustrayendo 01 televisor, un equipo musical y una mochila con herramientas, luego de lo cual se dan a la fuga en el vehículo ya señalado, siendo detenidos en las inmediaciones por funcionarios policiales quienes al registro encontraron que los acusados guardaban, almacenaban y transportaban una cantidad indeterminada de cannabis sativa, hechos que constituyen un delito de robo con intimidación, previsto y sancionado en el artículo 431 en relación al artículo 436 del Código Penal, un delito de receptación de vehículo motorizado del artículo 456 bis A del mismo cuerpo legal, un el delito de porte de arma de fuego prohibida, previsto y sancionado en el artículo 14 en relación al artículo 3 inciso 1°, ambos de la Ley 17.798 y un delito de tráfico de pequeñas cantidades de drogas, previsto y sancionado en el artículo 4° en relación al artículo 1°, ambos de la Ley 20.000, todos en grado de ejecución consumado.

#### **EN CUANTO AL DELITO DE ROBO CON INTIMIDACIÓN.**

**DÉCIMO TERCERO:** Que, el artículo 436 inciso primero del Código Penal, en relación con el artículo 432 del mismo cuerpo legal, sanciona al que se apropiare, sin la voluntad de su dueño y con ánimo de lucro, de cosa mueble ajena, usando violencia e intimidación, agregando el artículo 439 del código punitivo que se estiman por violencia e intimidación en las personas, los malos tratamiento de obra, las amenazas ya para hacer que se entreguen o manifiesten las cosas, ya para impedir la resistencia u oposición a que se quiten, o cualquier otro acto que pueda intimidar o forzar a la manifestación o entrega.

**DÉCIMO CUARTO:** Que, con la prueba de cargo rendida por el Ministerio Público, se logró establecer la existencia del tipo penal por el cual acusó, toda vez que el relato de las víctimas, ha parecido subjetivamente creíble, verosímil y corresponde darles pleno valor al mantener una relación directa, coherente y de contexto entre sí y con los demás antecedentes probatorios aportados en el juicio, como son los dichos de los funcionarios aprehensores Víctor Diéguez Aranda, Leslie Bustos Herrera y Johnny Carrillo Muñoz, todo lo cual resulta suficiente para encuadrar los hechos en el tipo penal descrito en el artículo 436, inciso primero del Código Penal y que los acusados Ortiz Sánchez y Labarca Fernández, tuvieron participación en aquel en calidad de autores.

En efecto, la apropiación de especie mueble ajena con ánimo de lucro, Testigo reservado 1 se acreditó con los dichos de las víctimas Testigo reservado 2, Testigo reservado 1 y Testigo reservado 3, que en forma conteste, creíble y verosímil, indicaron que el día de los hechos, esto es, el 1° de mayo de 2019, alrededor de las 22:00 horas, se encontraban en su domicilio, en la comuna de Cero Navia, ya habían terminado de tomar once; Testigo reservado 2 indicó que fue a su dormitorio donde estaba Testigo reservado 3 con su hijo y escucharon ruidos, pensaron que algo pasaba; Testigo reservado 3 fue a ver qué pasaba en el living, pero regresó con unos sujetos que le indicaron que se devolviera a la pieza incluso uno de ellos ingresó al dormitorio con un arma, con la cual los apuntó a ella y a su hijo; incluso debió vestirse delante de ellos porque recién había terminado de bañarse; los sujetos les indicaban en todo momento que miraran hacia abajo, no a ellos, que se tiraran al suelo; Testigo reservado 2 agregó que en el living estaba su padre, su madre Testigo reservado 1, la madre de Testigo reservado 3 y su hija, quien lloraba, así que la fue a buscar y los dejaron a todos en una habitación; les dijeron que se tiraran al suelo y no miraran; agregó que otro de los sujetos era muy joven y portaba un cuchillo muy grande en su mano y que incluso Testigo reservado 3 y su padre fueron maniatados con unas amarras plásticas; las tres víctimas que declararon en la audiencia fueron contestes en señalar que eran 5 o 6 sujetos, algunos con rostro cubierto y armas, que les indicaron que no los miraran, que agacharan la cabeza, que la “hicieran cortita” y entregaran el dinero y las joyas; Testigo reservado 2 refirió que les señaló que no tenían nada de eso, que se habían equivocado, que eran gente de trabajo, que buscaran pero que nada iban a encontrar, así que luego los sujetos de revisar las distintas dependencias se fueron, indicándoles que se quedaran en el dormitorio hasta que no escucharan ruido, para luego éstos irse del inmueble, sustrayendo un televisor, un equipo musical y un bolso con herramientas; agregaron que cuando no escucharon más ruidos, salieron a la calle, como vive frente a la comisaría, llegó carabineros, quienes les preguntaron cómo estaban; Testigo reservado 2 agregó que estaba su hermana en la casa que había salido unos momentos antes con su pololo y como su padre escuchó ruidos, pensó que su hermana había llegado, pero su padre no alcanzó a llegar a la puerta porque los sujetos la abrieron e ingresaron al inmueble; luego supo que carabineros siguió el móvil en el cual huyeron los agresores y logró detener a dos personas y encontrar, al interior del auto, las especies de su propiedad, que les fueron devueltas.

La dinámica de los hechos antes indicada fue referida en forma conteste por las víctimas Testigo reservado 1 y Testigo reservado 3, así como el hecho de que se trataba de cinco a seis personas, algunos con rostro cubierto y armados, que eran todos hombres por su voz y que lograron recuperar sus especies, las que

además fueron apreciadas por el tribunal en las imágenes de las mismas que fueron exhibidas al sargento Marcial Pereira Fuentes.

Testigo reservado 2 indicó que, si bien no vio el rostro de los sujetos, sí reconoció en fotografías a uno de ellos por las vestimentas que utilizaba, a saber, una chaqueta azul y jeans, sujeto que fue detenido por carabineros, agregando que la persona que tenía las amarras plásticas con las que maniataron a su padre y a Testigo reservado 3 era joven, no más de 30 años y portaba un cuchillo.

Los afectados fueron contestes en indicar que cuando no escucharon más ruidos, salieron y venía Carabineros, porque fueron alertados por una pareja que pasó por el lugar, que les informó que se estaba cometiendo un delito en su casa y divisaron un auto que salía del inmueble al cual siguieron, logrando detener a dos personas, al conductor y otra más, móvil que además había sido previamente sustraído a una mujer; Testigo reservado 3 incluso agregó que el funcionario por radio dio aviso del Testigo reservado 1 robo iniciándose una persecución del móvil.

Testigo reservado 1 señaló que, luego de ocurrido los hechos, fue con su marido a hacer la denuncia a carabineros a la comisaría que está frente a su domicilio, donde se enteró que detuvieron a dos personas, con especies en su poder, que fueron reconocidas por ellos como de su propiedad y, por ende, se las devolvieron.

Por su parte, los funcionarios de carabineros de la 45° Comisaria de Cerro Navia, Víctor Diéguez Aranda y Leslie Bustos Herrera, indicaron de manera conteste, que cuando salían de servicio nocturno a la población, desde la unidad, visualizaron a colegas saliente de servicio de tarde, corriendo por el parque, escuchando en esos instantes un aviso por radio que indicaba que una camioneta color negra, marca Ford, modelo Eco Sport se dio a la fuga de un domicilio de calle Mapocho donde realizó un robo en su interior, observando dicho móvil en sentido contrario a los policías, iniciándose una persecución por calle Galvarino a gran velocidad, alertando la patrulla de Diéguez por radio a otros dispositivos ya que la misma llegó hasta la comuna de Pudahuel, donde en pasaje Lago Ontario, el móvil quiso girar pero había un camión que le obstaculizó la pasada, por lo que debieron detenerse, instantes en que sus ocupantes descendieron del móvil y huyeron de infantería por diferentes arterias, bajando del carro policial el cabo Diéguez, quien siguió al conductor, sin perderlo de vista, el cual vestía jeans y una casaca color azul y durante la persecución sacó un objeto de su cintura que lanzó al costado izquierdo, logrando detenerlo en Lago Ontario con Teniente Cruz, casi llegando al persa; sujeto que fue identificado como Mauricio Ortiz Sánchez, verificando luego que el objeto que lanzó durante la persecución era

una pistola, marca Lorcin, calibre .32, con una munición en su recámara u tres en el cargador.

En forma paralela, la cabo Bustos Herrera, dio cuenta por radio de la persecución del móvil, que previamente había participado en el robo armado de un domicilio, por diferentes arterias así como de la posterior detención del mismos en calle Teniente Cruz con Lago Ontario y huida de infantería de los sujetos, lo que fue escuchado por el cabo Johnny Carrillo Muñoz de la 44° Comisaría de Lo Prado, quien indicó que las patrullas de ambas comunas trabajan con la misma frecuencia radial, por eso se enteró de la alerta que dio la cabo Bustos y como se encontraba con el sargento Iturra cerca del lugar, porque patrullaban por la comuna de Pudahuel, llegaron a Teniente Cruz con Lago Ontario, donde está el persa, pero por el lado de la comuna de Pudahuel, donde había terminado la persecución del auto y los sujetos huyeron, instantes en que el sargento Iturra le dijo que ellos eran y vio a dos sujetos que corrían, doblaron por pasaje Wisconsin, uno saltó el muro con mucha facilidad, en tanto que el otro siguió corriendo; en calle Panamá el testigo Carrillo descendió del móvil policial y lo siguió de infantería como a 15 metros de distancia, hasta que le dio alcance en calle Quebec, siendo identificado como Leonardo Labarca Fernández, quien entre sus ropas, portaba un celular y un cubre rostro; agregó el cabo Carrillo que durante la persecución el sujeto lanzó un objeto al techo de un inmueble de calle Quebec N° 8123; por ello, luego de la detención de aquel concurrió a verificar dicha especie, ingresando al interior del inmueble con autorización del dueño, estableciéndose que se trataba de un revólver marca Rossi, con cinco tiros no percutidos y su número de serie estaba borrado, por lo que fue incautado.

Que no declararan los funcionarios que se entrevistaron en un primer momento con las víctimas cuando estos salieron del domicilio, en nada cambia la convicción del tribunal, comoquiera que existe una inmediatez espacio temporal entre que un carabinero, alertado de lo sucedido por una pareja, se entrevista con las víctimas y salen de la unidad policial los funcionarios Diéguez y Herrera a patrullar el sector, quienes toman conocimiento de los hechos y divisan en forma inmediata el móvil; lo siguen sin perderlo de vista hasta que detienen al conductor y otra patrulla alertada por Herrera, detiene a otro sujeto, que según sus vestimentas y dichos de la cabo Herrera descendió de la parte de atrás del móvil; pero además el tribunal debe fallar con la prueba rendida y no con la que debió rendirse o con la ofrecida y luego liberada y la rendida resultó suficiente para acreditar los hechos y destruir la presunción de inocencia de ambos acusados, por lo que se desestiman las alegaciones de la defensa al respecto.

Los funcionarios Diéguez Aranda y Bustos Herrera indicaron de forma conteste que luego de la detención de parte de ellos de Ortiz Sánchez,

concurrieron a calle Lago Ontario con Teniente Cruz, donde quedó el móvil desde el cual descendió el acusado, lugar donde también llegó el cabo Carrillo con el sargento Iturra, haciéndoles entrega del detenido por ellos, individualizado como Leonardo Labarca Fernández; además todos los aprehensores son contestes en indicar que dentro del auto en el cual se trasladaban los acusados, se encontró droga además de las especies previamente sustraídas del domicilio de las víctimas, que fueron reconocidas por aquellas como de su propiedad y por ende, devueltas en la unidad, las que constan en las fotografías que fueron exhibidas al sargento Pereira Fuentes y apreciadas por el tribunal.

De esa manera, terceros se apropiaron de un televisor, un equipo de música y un bolso con herramientas, especies que les eran ajenas, ya que pertenecían a las víctimas Testigo reservado 2, Testigo reservado 1 y Testigo reservado 3, conforme a los dichos de aquellas, corroborado por los funcionarios aprehensores Diéguez Aranda y Bustos Herrera.

Por la forma en que aquellos se apoderaron de las especies de las víctimas, se deduce que ésta fue contra la voluntad de sus dueños. Asimismo, el ánimo de lucro se infiere de la naturaleza de las especies sustraídas, esto es, bienes muebles, de fácil y rápida comercialización en el mercado informal, lo que implica una ganancia patrimonial.

Finalmente, la intimidación que califica la conducta punible como robo, a juicio de este tribunal también concurre y se encuentra conformada por el hecho de que la familia afectada, fue intimidada con armas de fuego y arma blanca al interior de su domicilio, por cinco o seis personas, hombres, algunos a rostro cubierto, que los obligaban a mirar el suelo o no mirarlos, bajo amenaza de muerte, a permanecer todos dentro de un dormitorio, incluso dos integrantes del grupo familiar fueron maniatados, a fin de sustraer especies, lo que lograron ya que se apropiaron de un televisor, un equipo musical y un bolso con herramientas, para luego huir a bordo de un vehículo marca Ford, modelo Eco Sport, que resultó ser robado, todo lo cual resultó suficiente para provocar en los afectados el justo temor de ser dañados en su integridad, toda vez que aquellos actos ejecutados por los sujetos fueron intimidatorios, ya que coaccionaron la voluntad de aquellas, lo que constituye intimidación para los efectos del artículo 436 inciso 1° del Código Penal, existiendo una relación de medio a fin entre la intimidación y la apropiación, ya que la primera se efectúa para lograr lo segundo, venciendo la resistencia u oposición de las víctimas lo que en definitiva lograron, siendo dicha intimidación más que suficiente, a juicio de estos magistrados, para provocar en ellas, el justo temor de verse afectados, en su vida e integridad, todo lo cual constituyen actos intimidatorios, que resultan ser verosímiles, graves y concretos, encuadrándose, éstos, dentro de las oportunidades indicadas en el artículo 433 del Código Penal.

Por tanto, la prueba rendida por el ente persecutor superó el estándar necesario para dar por acreditado, más allá de toda duda razonable, que la intimidación existió y provocó en las víctimas la finalidad que se persigue con ella y que refiere el artículo 439 del Código Penal, al expresar: “.... ya para hacer que se entreguen o manifiesten las cosas, ya para impedir la resistencia u oposición a que se quiten, o cualquier otro acto que pueda intimidar o forzar a la manifestación o entrega”, hecho por lo demás que no fue discutido por las defensas.

#### **EN CUANTO AL DELITO DE RECEPCIÓN DE VEHÍCULO MOTORIZADO**

**DÉCIMO QUINTO:** Que, el artículo 456 bis A del Código Penal, sanciona al que conociendo su origen o no pudiendo menos que conocerlo, tenga en su poder, a cualquier título, especies hurtadas, robadas u objeto de abigeato, de receptación o de apropiación indebida del artículo 470 N°1, las transporte, compre, venda, transforme o comercialice en cualquier forma, aun cuando ya hubiese dispuesto de ellas; agregando el inciso 3° que también puede ser objeto de receptación los vehículos motorizados.

**DÉCIMO SEXTO:** Que, con la prueba de cargo rendida por el Ministerio Público, se ha logrado establecer la existencia del delito de receptación por el cual acusó, toda vez que el relato de los funcionarios aprehensores Víctor Diéguez Aranda y Leslie Bustos Herrera, ha parecido subjetivamente creíble, verosímil y corresponde darles pleno valor al mantener una relación directa, coherente y de contexto entre sí y con los demás antecedentes probatorios aportados en el juicio, como es la prueba documental y fotografías incorporadas, con lo que es posible concluir que con la probanzas de cargo se satisfacen las exigencias de los elementos del tipo penal imputado y que en el mismo le cupo participación culpable a los acusados.

En efecto, los carabineros Diéguez y Bustos, indicaron de manera conteste, que cuando perseguían al móvil marca Ford, modelo Ecosport, que previamente había intervenido en un delito de robo a mano armada al interior de un domicilio de calle Mapocho en la comuna de Cerro Navia, no pudieron consultarlo porque no llevaba la patente trasera; pero que luego de la persecución de infantería y detención de dos de los ocupantes del mismo, el conductor Ortiz Sánchez por los referidos funcionarios y Labarca Fernández por el cabo Carrillo, concurrieron a calle Teniente Cruz con Lago Ontario donde aquellos dejaron abandonados el móvil en el que se trasladaban y huían de carabineros, lo cual fue apreciado directamente por los funcionarios Diéguez y Bustos; percatándose que sí llevaba la patente delantera que corresponde a la PPU CFCR-14, que fue consultada y mantenía encargo vigente por el delito de robo ocurrido el mismo día, a las 21:00 horas, en calle Teniente Cruz con J.J. Pérez, de la comuna de Cerro Navia, lo que fue corroborado por el respectivo

encargo N°0114-05-2019, denuncia efectuada en la 26° Comisaría de Pudahuel, por la propietaria del móvil a la fecha de los hechos, esto es, el 1° de Mayo de 2019, Mireya Gómez Aros, según da cuenta el respectivo certificado de anotaciones vigentes del móvil, víctima a quien la cabo Leslie Bustos le tomó declaración y aquella refirió que en las arterias ya indicadas, sujetos con arma de fuego le quitaron su auto y que iba con su hija de siete meses, a quien sacó del móvil permitiendo así que aquellos se llevaran el auto, pero no se hicieron más diligencias por no haber cámaras ni testigos de estos hechos; con ello se desestima la alegación de la defensa en cuanto a que no concurrió la dueña del auto para saber cómo había ocurrido el delito de robo, porque dicha información fue introducida al juicio mediante prueba documental referida al encargo y certificado de anotaciones vigentes así como con los dichos de la cabo Herrera, los que a juicio del tribunal resultan suficientes para estimar que efectivamente quedó acreditado que los acusados mantenían en su poder un auto robado, es decir, una especie mueble que provenía de un delito perpetrado con anterioridad, desestimándose otra alegación de la defensa en orden a que este elemento no se encuentra acreditado, por considerar que la prueba de cargo, resultó suficiente para así establecerlo, por ser contestes, creíbles y veraces los testimonios aportados en juicio, que analizados de manera sistemática y armónica, permiten dar por establecido, más allá de toda duda razonable, que Ortiz Sánchez y Labarca Fernández sí mantenían en su poder una especie proveniente de un delito, perpetrado más de una hora antes de la detención, ya que si bien la denuncia es a las 22:50 como alegan las defensas, lo cierto es que la misma refiere que la hora de ocurrencia del delito de robo del móvil fue a las 21:00 horas y es sabido por todos que estampar una denuncia, es un trámite burocrático y lento de realizar que justifica y explica la hora de la misma que refiere el encargo del móvil, no así la del robo del auto, respecto de la cual no hay duda de su ocurrencia a las 21:00 horas, en las cercanías de donde luego cometen el delito de robo con intimidación a bordo de dicho móvil, ya que son perseguidos desde que salen de aquel, por lo que claramente se cumple con el elemento objetivo de tratarse de una especie robada.

Por otro lado, el elemento subjetivo del tipo penal, referido al conocimiento del origen ilícito del móvil, también ha quedado suficientemente acreditado para este tribunal, principalmente con los dichos de los funcionarios Víctor Diéguez y Leslie Bustos, más las fotografías del mismo que fueron referidas por el sargento Marcial Pereira Fuentes y que demuestran que el móvil no contaba con su patente trasera, lo que implicó que el mismo no pudiera ser individualizado durante la persecución; solo una vez detenidos dos de los ocupantes del mismo y a la inspección del móvil, se percataron que sí tenía la delantera, la que al ser consultada, tenía encargo por robo, que habría ocurrido en las inmediaciones del sector, en JJ. Pérez con Teniente Cruz, alrededor de

una hora y media antes, de lo cual se desprende que necesariamente el vehículo era robado, ya que además no pertenecía a ninguno de los acusados, de acuerdo al certificado de inscripción y anotaciones vigentes del mismo, por ende ellos no podían menos que saber del origen ilícito del móvil.

No hay que olvidar que basta dolo eventual para dar por acreditado este elemento subjetivo del delito de receptación y en este punto, como se trata de un elemento que está en la psiquis del sujeto, se le da valor a los indicios o presunciones ya referidas que emanan de la prueba rendida a fin de dar por establecido que los acusados conocían o no podían menos que conocer el mal origen del móvil, desestimando de esta forma la pretensión de absolución de la defensa, fundada en la no concurrencia del elemento subjetivo del delito, por lo razonado anteriormente, comoquiera que la prueba de cargo, analizada de forma armónica, es suficiente para dar por establecido tanto el delito como la participación de aquellos en el mismo, por ser conteste, coherente y creíble, tanto objetiva como subjetivamente, participación que luego será analizada, en detalle, en forma conjunta respecto de todos los ilícitos.

#### **EN CUANTO AL DELITO DE PORTE DE ARMA DE FUEGO PROHIBIDA.**

**DÉCIMO SÉPTIMO:** Que, el delito previsto y sancionado en el artículo 14 en relación al artículo 3 inciso 1°, ambos de la Ley 17.798, requiere para su configuración que se tenga en su poder, entre otras cosas, un arma cuyos números de serie o sistema de individualización se encuentren adulterados, borrados o carezcan de ellos.

**DÉCIMO OCTAVO:** Que, con la prueba de cargo rendida por el Ministerio Público, se ha logrado establecer la existencia del tipo penal por el cual acusó, toda vez que el relato de los funcionarios aprehensor Diéguez Aranda, Busto Herrera y Carrillo Muñoz, han parecido subjetivamente creíbles, contestes, verosímiles y corresponde darle pleno valor al mantener una relación directa, coherente y de contexto entre sí y con los demás antecedentes probatorios aportados en el juicio, como son los dichos del sargento Marcial Pereira Fuentes, del perito balístico Christian Godoy Torres, las fotografías, evidencia material y documental incorporada, todo lo cual resulta plausible, coherente y creíble, siendo posible concluir que con la prueba de cargo se satisfacen las exigencias del elemento del tipo penal imputado, es decir, con la prueba rendida en la audiencia, se logró acreditar que los acusados portaron un arma de fuego con su número de serie borrado, lo que constituye el delito de porte de arma de fuego prohibida y munición, sin que los dichos del perito y testigo de la defensa, hayan sido capaces de generar dudas y menos razonables.

En efecto, la Fiscalía logró acreditar, más allá de toda duda razonable, que el día de los hechos, esto es, el 1° de mayo de 2019, pasada las 22:00 horas, en circunstancias que los funcionarios de la 45° comisaría de carabineros de



Cerro Navia, Víctor Diéguez Aranda y Leslie Bustos Herrera, salían de la unidad a fin de efectuar patrullaje y labores propias de su cargo, divisaron a sus colegas salientes corriendo por el parque que está al lado de la unidad y fueron alertados por uno de ellos, de que el móvil color negro, marca Ford, modelo Ecosport, había participado, momentos antes, en un delito de robo a mano armada al interior de un domicilio de calle Mapocho, que se ubica frente a la comisaría; agregaron los funcionarios que en forma inmediata vieron el móvil en sentido contrario, por calle Mapocho, a gran velocidad e incluso se pasó un disco ceda el paso, por lo que lo siguieron, iniciándose una persecución por diferentes arterias y pasajes de la comuna de Cerro Navia, llegando a la comuna de Pudahuel; cuando iban por calle Teniente Cruz, el móvil que fue siempre perseguido por la patrulla de Diéguez y Bustos, hizo un viraje hacia pasaje Lago Ontario, donde se encontraba un camión que obstaculizó el tránsito, por lo que no pudieron continuar la marcha, descendiendo del mismo; el sujeto que conducía y salió por la puerta del conductor vestía chaqueta azul y jeans el cual fue perseguido por el cabo Diéguez, logrando detenerlo; por su parte, la funcionaria Bustos, vio salir de la puerta trasera a otro sujeto que vestía chaqueta negra con franjas amarillas y por radio comenzó a pedir ayuda a otros dispositivos, lo que fue escuchado por la patrulla del sargento Iturra con el cabo Carrillo Muñoz, que estaban muy cerca del lugar y llegaron al sector del persa de Teniente Cruz, donde quedó el móvil abandonado por los sujetos, divisando a dos personas que corrían; es por esto que descendió del móvil el cabo Carrillo en calle Panamá y, luego de una corta persecución, logró detener a uno de ellos, que era precisamente el que vestía chaqueta negra con franjas amarillas; cabe hacer presente que las vestimentas de ambos acusados fueron corroboradas con las fotografías de aquellos que fueron exhibidas durante la audiencia al sargento Pereira Fuentes.

El cabo Diéguez Aranda indicó que durante la persecución del sujeto que él detuvo, que luego fue individualizado como Mauricio Ortiz Sánchez, éste sacó un objeto de la cintura que lanzó al suelo y que luego regresó a verificar y se trataba de una pistola semi automática, marca Lorcín, calibre.32, con una munición en la recámara y tres en el cargador, que fue levantada por él bajo NUE 3392015; por su parte, el cabo Carrillo Muñoz, que detuvo al segundo de los sujetos en calle Quebec, que fue identificado como Leonardo Labarca Fernández, durante la persecución, lanzó un objeto al techo de una casa, que luego verificó en el domicilio de calle Quebec N° 8123, cuyo propietario permitió el ingreso, encontrando un revólver marca Amadeo Rossi, calibre .38 especial, con cinco cartuchos en su interior, que tenía su número de serie borrado; evidencia que fue levantada por el bajo NUE 3392018.

Ambas evidencias fueron inspeccionadas por el sargento Marcial Pereira Fuentes, fijadas fotográficamente por él, imágenes que se exhibieron durante la

audiencia y fueron apreciadas también en evidencia material por el tribunal, indicando que ambas mantenían su mecanismo de disparo en buenas condiciones, el número de serie de cada una de ellas estaba borrado y las municiones contaban con todos sus componentes, vaina proyectil y culote, en buen estado y en condiciones de ser disparados

Por su parte el perito armero Christian Godoy Torres, refirió que peritó dos armas, contenidas en las NUE 3392015 y 3392018; la primera contenía una pistola marca Lorcin, modelo L32, calibre .32 auto, con su cargador metálico, rotulada como AF1 y cuatro cartuchos marca CBC, calibre 32 auto, rotulados de C1 a C4; la segunda contenía un revólver marca Amadeo Rossi, calibre .38 especial, rotulado como AF2 y cinco cartuchos balísticos, de diferentes marcas, calibre .38 especial, rotulados de C5 a C9, evidencias que fueron reconocidas por él de forma material; concluyendo que ambas se encontraban en regular estado de conservación, normal funcionamiento mecánico y apta para efectuar disparos, lo que comprobó, disparándolas con los cartuchos que venían junto a cada una de las evidencias, obteniendo las respectivas vainas y proyectiles testigos; agregó que ambas armas de fuego tenían su número de serie borrado de manera artesanal, utilizando una herramienta abrasiva, por lo que no fue posible determinar si tenían encargo por robo.

Por su parte, la perito químico Gabriela Valdevenito Zenteno, presentada por ambas defensas, corroboró también dicha aptitud, al referir que ambas armas fueron sometidas a la prueba de Gries, que identifica iones nitritos, que se analizó el ánima del cañón de las mismas, y se detectó la presencia de aquellos atribuibles a la deflagración de la pólvora, en consecuencia, dicha evidencia fue disparada, no pudiendo determinar la data del mismo; en este punto, las defensas alegan la ausencia de residuos nitrados en las cintas adhesivas que fueron tomadas de ambas manos y pantalón de cada uno de los acusados, más las muestras testigos en relación a los disparos que la cabo Leslie Bustos refiere haber escuchado y el orificio de proyectil balístico presente en la luneta trasera del móvil marca Ford, modelo Ecosport, patente CRCF-24, que sería el orificio de entrada y el del asiento del conductor, que sería el de salida, según las imágenes que fueron referidas por el sargento Pereira en la audiencia, pero lo cierto es que no existe certeza de la existencia de disparos durante la persecución, pese a los dichos de la cabo Bustos, ya que ninguno otro deponente en estrados los refiere y pese también a que las armas efectivamente fueron disparadas, pero no sabemos la data de los disparos y que los acusados no tuvieran residuos nitrados no implica que no hayan manipulado o portado un arma por las características propias de estos residuos, que son volátiles, que se desprenden fácilmente de las manos y ropas y no podemos olvidar que hubo una persecución que duró alrededor de 8 a 10 minutos, que luego corrieron algunas cuadras y posteriormente se resistieron a la detención, lo que explica la ausencia de dichos

residuos en las manos y ropas de aquellos, pero en caso alguno, descarta el porte de arma, acción en que los policías Diéguez y Carillo, observaron por sus sentidos a Ortiz y Labarca, respectivamente.

Además, y sin que el tipo penal lo requiera, por tratarse de un arma prohibida, se acompañó, como prueba documental, oficio de la Dirección General de Movilización Nacional N° 6442/2026/2019, de fecha 7 de junio de 2019, que da cuenta de que los acusados Mauricio Ortiz Sánchez y Leonardo Labarca Fernández, no tienen armas inscritas a su nombre, lo que en caso alguno es posible en el caso de armas prohibidas, ni permiso de porte, ni de compra de municiones, lo que demuestra la ilicitud del actuar de los imputados respecto de la posesión de aquellas.

Del mismo modo, el dolo de su comportamiento o faz subjetiva del ilícito, se encuentra acreditada, en este juicio oral, ya que se trata de un delito de mera actividad, esto es, que se satisface por el sólo hecho de tener en su poder un arma de fuego prohibida, conducta en la que, precisamente, fueron sorprendidos los acusados Ortiz Sánchez y Labarca Fernández.

Como se dijo, que no hayan tenido residuos de nitritos en sus manos según la perito química Gabriela Valdevenito Zenteno, presentada por la defensa, no afecta la convicción del tribunal ni introduce dudas, en primer lugar porque el tipo penal no lo exige, basta con el porte del arma, pero además, porque la prueba de cargo fue suficiente para destruir la presunción de inocencia que ampara a los acusados y acreditar tanto el elemento objetivo como subjetivo del delito imputado, por lo ya expuesto, desestimando de esa forma las alegaciones de las defensas; lo mismo ocurre con los dichos de la defensa de Labarca en cuanto a que no hay fotos del lugar donde se encontró la droga, porque el tribunal debe fallar con la prueba rendida y ésta fue suficiente para atribuirle a ambos acusados el porte de un arma de fuego con número de serie borrado por lo ya razonado.

**EN CUANTO AL DELITO DE TRÁFICO ILÍCITO DE ESTUPEFACIENTES DEL ARTÍCULO 3° DE LA LEY 20.000 RECALIFICADO AL ARTÍCULO 4° DE LA MISMA LEY.**

**DÉCIMO NOVENO:** Que, el artículo 3° de la Ley 20.000, en relación con el artículo 1° del mismo cuerpo legal, por el cual acusó el Ministerio Público, sanciona a los que trafiquen, bajo cualquier título, con sustancias o drogas estupefacientes o psicotrópicas, productoras de dependencia física o síquica, capaces de provocar graves efectos tóxicos o daños considerables a la salud o con las materias primas que sirvan para obtenerlas y a quienes, por cualquier medio, induzcan, promuevan o faciliten el uso o consumo de tales sustancias y el inciso 2° del artículo 1° de la misma ley, se refiere a los que trafican sustancias que no provocan dichos efectos.

Se entenderá que trafican los que, sin contar con la autorización

competente, importen, exporten, transporten, adquieran, transfieran, sustraigan, posean, suministren, guarden o porten tales sustancias o materias primas y el artículo 1° agrega las conductas de elaborar, fabricar, transformar, preparar o extraer dichas sustancias.

**VIGÉSIMO:** Que, la prueba de cargo rendida por el ente persecutor logró superar el estándar de convicción que se requiere para dar por acreditada la existencia de un delito de microtráfico, recalificando así la imputación que efectúa el Ministerio Público y la participación que en aquel le cupo a los acusados, toda vez que el relato de los funcionarios de la Carabineros Víctor Diéguez Aranda, Leslie Bustos Herrera y Marcial Pereira Fuentes resultaron contestes y verosímiles entre sí y corresponde darles pleno valor al mantener una relación coherente y de contexto con los demás antecedentes probatorios aportados en el juicio, como son los dichos del funcionario del OS7 José Cárdenas Salgado, la prueba documental, fotografías y pericial incorporada.

En efecto, los funcionarios de carabineros Víctor Diéguez y Leslie Bustos, de manera conteste indicaron que el día 1° de mayo de 2019, cuando salían de la unidad a fin de efectuar patrullajes por la comuna de Cerro Navia, observaron en una plaza a colegas que iban saliendo de su turno corriendo y otro los alertó de que seguían a un vehículo color negro, marca Ford, modelo Ecosport, porque momentos antes salió de un domicilio donde efectuó un delito de robo a mano armada; ellos en forma inmediata divisaron el móvil por calle Mapocho en sentido contrario, lo siguieron por diversas arterias y pasajes de la comuna por 8 a 10 minutos, incluso llegaron a la comuna de Pudahuel, por lo que la cabo Bustos dio aviso a Cenco y requirió cooperación, lo que fue escuchado por la patrulla del Sargento Iturra y el cabo Carrillo, que también intervinieron en el procedimiento; la referida persecución terminó en calle Teniente Cruz con Lago Ontario, donde los acusados intentaron virar, pero un camión les obstaculizó el tránsito, por lo que abandonaron el móvil y huyeron de infantería, logrando Diéguez detener al conductor del móvil identificado como Mauricio Ortiz Sánchez y el cabo Carrillo a otro de los ocupantes individualizado como Leonardo Labarca Fernández; posteriormente concurrieron al lugar donde quedó el vehículo en el que se trasladaban los acusados, se hizo una inspección del mismo, verificando que en su interior, se encontraba droga, plantas y ramas, incluso raíces, dispersas en distintas partes del móvil y en la maleta, además de especies que fueron reconocidas por las víctimas del delito de robo como de su propiedad; eran ocho cajas contenedoras de marihuana en proceso de secado, las que fueron observadas por el tribunal en las fotografías incorporadas en la audiencia, que fueron tomadas por la cabo Leslie Bustos y por personal del OS7, que efectuó la prueba de campo y referidas en la audiencia por el sargento Pereira Fuentes de la SIP de la 45° Comisaría de Cerro Navia;

Por otro lado, se logró tener por acreditado que estamos frente a sustancias o drogas estupefacientes o psicotrópicas, productoras de dependencia física o psíquica, ya que así lo refirió el sargento Marcial Pereira Fuentes, de la SIP de carabineros que señaló que a la sustancia hierba seca encontrada se le aplicó la prueba de campo instrumental por parte del funcionario del OS7 José Cárdenas Salgado, la que arrojó que se trataba de marihuana, siendo remitida, al Servicio de Salud Metropolitano Occidente, para las pericias de rigor, como consta en el Acta de Recepción N° 447-2019, incorporada en la audiencia y que arrojó un peso total de 6200 gramos bruto y neto, ya que por su cantidad se mantuvieron en su contendor, que corresponde a una bolsa de nylon color negra, es decir, se juntó toda la hierba a granel en un solo contenedor, evacuándose el respectivo protocolo de análisis químico, remitido a través del reservado N° 624, que también se incorporaron, donde consta que al examen químico, se comprobó la presencia de principios activos de cannabis sativa indiana o cáñamo indiano; además se acompañó el documento que refiere los efectos nocivos que produce en el organismo el consumo habitual y abusivo de cannabis sativa, por tanto, la droga incautada y luego peritada es una sustancia ilícita a la luz de la propia Ley 20.000.

Por su parte, la ilicitud del actuar del acusado está dado por la forma de comisión del delito, estos es, transportar y guardar una gran cantidad de sustancia ilícita bordo del móvil, repartidas en su interior, a lo que cabe agregar que no se logró acreditar que estaban autorizados para portar o transportar dicha sustancia, exhibiendo para ello la autorización competente, ni que ésta estuviera destinada a la atención de un tratamiento médico o a su uso o consumo personal exclusivo y próximo en el tiempo, carga que es de la defensa.

Con lo anterior no hay duda para este tribunal, de que los acusados transportaban y guardaban sustancia ilícita, el tema en cuestión es determinar cuánto es la cantidad de sustancia ilícita, de toda la encontrada, que realmente es capaz de afectar la salud pública y, en consecuencia, calificar jurídicamente la conducta de los acusados, compartiendo de cierta forma los cuestionamientos que hacen las defensas al respecto, llegando eso sí, a una conclusión diversa, ya que no se absolverá a los acusados de este delito.

En este sentido, existe claridad que el total de la sustancia incautada pesó 6.200 gramos bruto; que dicha sustancia estaba compuesta de hojas, ramas, raíces y tierra; que la misma estaba repartida en ocho cajas de cartón de distintas características; que una de las cajas era pasto por sus características morfológicas y olor según los dichos del sargento Cárdenas Salgado, el cual se usa para abultar la droga; que no sabemos si estaba seca o húmeda; que de las siete restantes, solo a tres cajas se les hizo la prueba de campo en forma aleatoria, la que dio resultado positivo para cannabis sativa; que toda la sustancia se juntó en una bolsa de nylon color negro y se remitió al Servicio de Salud para las pericias

de rigor, como consta en el acta de recepción; que de dicha evidencia, solo una muestra de 0.5 gramos fue analizada en el Hospital San Juan de Dios, según el protocolo de análisis N° 447 y se determinó que era cannabis sativa; pero no tenemos claridad, de cuánta es realmente la sustancia capaz de producir efectos nocivos a la salud pública, bien jurídico protegido por este delito.

Por ello, analizando las probanzas rendidas, a la luz de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzadas, no cabe sino concluir que estamos frente a un delito de microtráfico del artículo 4° de la Ley, comoquiera que claramente el total de la sustancia nociva e ilícita para la Ley 20.000 excede el consumo personal, exclusivo y próximo en el tiempo, atendido el peso bruto total de toda la sustancia, a saber, más de 6 kilos; pero al no poder determinar su cuantía, no podemos calificarla en el artículo 3°, más allá de toda duda razonable, porque como se dijo, está mezclada con ramas, raíces y tierra; por ello el tribunal recalificó el delito, al artículo 4° de la Ley 20.000, porque claramente estamos frente a sustancia ilícita que excede el consumo personal, pero que no es suficiente para encuadrarla dentro del tráfico del artículo 3°, como imputa el Ministerio Público, toda vez que los acusados portaron sustancia ilícita para ser consumidas o usadas por terceros.

**VIGÉSIMO PRIMERO:** Que, si bien ya se ha hablado de la participación de los acusados en todos los hechos que el tribunal dio por acreditados, a mayor abundamiento es posible indicar que ésta quedó establecida con las sindicaciones que de ellos hicieron los funcionarios aprehensores Diéguez Aranda, Bustos Herrera y Carrillo Muñoz, como los sujetos que detuvieron el día de los hechos, a bordo de un móvil receptado, en el cual huían luego de haber participado en un delito de robo armado al interior de un domicilio; móvil que abandonaron, siendo seguidos luego de infantería y detenidos; es así que Diéguez y Bustos reconocieron al acusado Ortiz Sánchez, como la persona que el primero detuvo, que vestía jeans y chaqueta azul y que descendió del móvil del lado del conductor, para luego arrojar una arma al suelo con número de serie borrado; por su parte, el cabo Carrillo reconoció a Labarca Fernández, como el sujeto que él detuvo, que vestía chaqueta negra con franjas amarillas, que portaba un cubre rostro y que durante la persecución arrojó un arma al techo de una casa con su número de serie borrado, sumado a que la cabo Bustos se refirió a él como uno de los sujetos que vio descender de la parte de atrás del móvil en el cual circulaba y que resultó tener encargo por robo, en el cual además, se encontraron especies que las víctimas reconocieron como de su propiedad además de droga; antecedentes que apreciados libremente, de manera necesaria y unívoca, permiten establecer que los acusado intervinieron en los cuatro delitos acreditados, de una manera inmediata y directa, es decir, como autores, de conformidad al artículo 15 N° 1 del Código Penal.

Así las cosas, se desestiman las pretensiones de las defensas de absolver a los acusados de todos los cargos formulados en su contra, por estimar que la prueba de cargo resultó tanto objetiva como subjetivamente creíble, verosímil y conteste, y permite, más allá de toda duda razonable, atribuir, de manera unívoca, a los acusados intervención culpable en cada uno de los delitos, existiendo diversos indicios de participación, no percibiendo, por otro lado, ninguna animadversión de parte de los funcionarios hacia los acusados para querer imputarle un delito, existiendo además una conexión espacio-temporal entre todos los ilícitos cometidos.

Ahora bien, y haciéndose cargo el tribunal de todas las alegaciones de la defensa, es efectivo que ninguna de las víctimas fue capaz de reconocer por su rostro a alguno de los acusados, lo que era esperable si los agresores que irrumpieron en su domicilio, con armas de fuego y arma blanca, algunos a rostro cubierto, en todo momento les decían que no los miraran, que se agacharan y miraran al suelo, toda bajo amenaza de muerte; pero la víctima identificó las ropas de una de las personas que ingresó a su inmueble en una de las fotografías que se le exhibieron, a saber, jeans y una chaqueta azul, que si bien son de uso común como refiere la defensa, son justamente las que usaba el día de los hechos y al momento de la detención el acusado Mauricio Ortiz Sánchez; dichas vestimentas fueron también referidas por los cabo Diéguez Aranda y Bustos Herrera, que siguieron en todo momento el vehículo marca Ford, modelo Eco Sport, placa patente CFCR-14, desde que salió del domicilio de los afectados por el delito de robo dentro de su domicilio, de calle Mapocho, observaron cuando éste se detuvo en calle Teniente Cruz con Lago Ontario de la comuna de Cerro Navia porque había un camión que les obstaculizaba el tránsito y vieron que el sujeto que descendió del asiento del conductor, vestía precisamente una chaqueta azul, específicamente una parka dijo la cabo Bustos y jeans, sujeto que el cabo Diéguez siguió de infantería hasta detenerlo, observando además que se desprendió de un objeto cuando huía, que resultó ser un arma de fuego con número de serie borrado, el que luego fue individualizado como Mauricio Isaac Ortiz Sánchez; por su parte, del mismo móvil, la cabo Bustos vio salir de la parte de atrás a otro sujeto que vestía buzo negro y chaqueta negra con franjas amarillas, que el tribunal también apreció en las fotografías que se exhibieron de las vestimentas de los acusados al sargento Marcial Pereira; sujeto que fue seguido y detenido por el cabo Carrillo; si bien éste no vio a los sujetos descender del móvil, llegó a los escasos segundos al lugar donde éste lo abandonaron, por la alerta telefónica efectuada a la central por la cabo Bustos y solo sintió los ruidos de un auto y luego vieron a dos personas que corrían saltando las barreras de contención que dividen las arterias de la calle, los que al ver la presencia policial, corrieron aún más rápido, por lo que necesaria y lógicamente pensaron que ellos eran, lo que resultó ser efectivo, toda vez que el

detenido, vestía las ropas previamente indicadas por la cabo Bustos como las que usaba uno de los sujetos que descendió del móvil por la parte de atrás; si bien la cabo Leslie indicó que por radio dio las características de los sujetos en circunstancias que el cabo Carrillo dijo que no, ello en nada cambia la convicción del tribunal, atendida la inmediatez en que ocurren los hechos, persecución y detención de los sujetos con las vestimentas vistas por la cabo Bustos que siempre los persiguió y los vio descender del móvil; si había más gente en el lugar no tenemos certeza de ello, ya que aún cuando se trata del persa de Teniente cruz, lo cierto es que ya eran alrededor de las 22:30 horas, cuando fueron detenidos; que no se tomaran huellas o las unidad no contara con cámaras, son circunstancias que no empecen al tribunal, porque este debe fallar con las evidencias rendidas en la audiencia y las defensa no pueden olvidar que también puede pedir diligencias si lo estiman necesario de acuerdo a su teoría del caso.

Además, el auto en el que se movilizaban los acusados y en el cual llegaron hasta el domicilio de calle Mapocho para cometer el delito de robo, era un móvil robado, así quedó establecido con el encargo efectuado por la dueña del mismo Mireya Gómez Aros, que da cuenta que éste fue sustraído a las 21:00 horas en calle Teniente Cruz con J.J. Pérez, de la comuna de Cerro Navia; el robo ocurrió al domicilio de calle Mapocho, frente a la 45° Comisaría de la misma comuna, alrededor de las 22:00 horas y luego son detenidos en las inmediaciones del persa Teniente Cruz, con especies y droga, a las 22:30 horas aproximadamente, es decir, todo en un corto espacio de tiempo y en distancias relativamente cercanas.

Además, ambos acusados Ortiz Sánchez y Labarca Fernández, fueron detenidos portando armas de fuego, incluso Labarca llevaba además un cubre rostro, todo coincidente con el relato de las víctimas Testigo reservado 2 Testigo reservado 1 y Testigo reservado 3, en el sentido de que los sujetos que ingresaron a su domicilio, 5 o 6 personas, eran hombres, portaban armas de fuego y arma blanca y algunos llevaban el rostro cubierto; otro indicio más de participación.

Por otro lado, en el auto que circulaban se encontraron especies que las víctimas reconocieron como de su propiedad, a saber, un televisor, un equipo de música y herramientas, que fueron apreciadas por el tribunal en las fotografías exhibidas, las que les fueron devueltas, lo que demuestra que efectivamente son ellos quienes llegaron en un vehículo receptado al domicilio afectado de calle Mapocho y sustrajeron especies, porque las tenían consigo, igual que los elementos para cometer el delito, a saber, armas de fuego y cubre rostro.

Pero en el vehículo, en el cual no cabe duda que ellos circulaban, además, llevaban droga, repartida en la parte de atrás y en el maletero, que de acuerdo al protocolo de análisis era marihuana.



Por su parte, la testigo de la defensa en anda cambia la convicción del tribunal porque solo indicó que ese día vio al acusado Ortiz en el persa, pero no refiere a qué hora ocurrió aquello y que luego vio que lo detuvieron, pero no se refiere a lo que éste habría realizado alrededor de las 22:00 horas;

Con todo estos antecedentes, el tribunal llegó a la convicción, más allá de toda duda razonable, que a los acusados Mauricio Ortiz Sánchez y Leonardo Labarca Fernández, les cupo participación en calidad de autores en los delitos de robo con intimidación, receptación de vehículo motorizado, porte de arma de fuego prohibida y microtráfico de drogas que el tribunal dio por establecido, atendida además, la inmediatez espacio temporal que hay entre cada uno de los hechos y la detención final de aquellos al ser sorprendidos a bordo del móvil que habría participado en cada uno de los delitos y que luego de una persecución, al descender del mismos, fueron detenidos por el cabo Diéguez y el cabo Carrillo, vistiendo Ortiz, jeans y chaqueta azul y Labarca, buzo negro y chaqueta negra con franjas amarillas en la parte de adelante, según los dichos de los aprehensores, de la cabo Bustos y constan en las fotografías de aquellos y de las vestimentas que usaban al tiempo de cometer los delitos y ser detenidos; así mismo se encontraron las armas que fueron utilizadas en el delito de robo de acuerdo a los dichos de los afectados, que fueron apreciadas por el tribunal también en evidencia material, siendo detenidos a los 30 minutos de cometer el delito de robo a bordo del mismo vehículo, donde se encontraron especies robadas así como droga, además el detenido Labarca llevaba consigo un cubre rostro, también coincidente con el relato de loa afectados por el robo en su domicilio.

En consecuencia, todos estos antecedentes, analizados de manera armónica y sistemática, permiten generar la convicción en el tribunal de que fueron los acusados Ortiz Sánchez y Labarca Fernández, quienes efectuaron, en forma directa e inmediata, todos y cada uno de los elementos de los tipos penales acreditados, atendido además, la inmediatez espacio temporal que hay entre los hechos por aquellos cometidos y el lugar de la detención, siendo sorprendidos a bordo del vehículo receptado y luego de una persecución detenidos, portando armas y drogas, por lo que no hay duda de que ellos, que iban a bordo del móvil, participaron en los hechos de una manera inmediata y directa, y que el actuar de cada uno de ellos se encuadra en el artículo 15 N° 1 del Código Penal.

**VIGÉSIMO SEGUNDO:** Que, luego de haberse dado a conocer el veredicto de condena se abrió debate para discutir las circunstancias ajenas al hecho punible y la determinación de la pena, ocasión en que la fiscal indicó, en cuanto a circunstancias modificatorias de responsabilidad, que si bien en la acusación se invocó respecto de ambos acusados la agravante del artículo 12 N° 16 del Código

Penal, en relación al delito de robo con intimidación, lo cierto es que la mantiene solo respecto de Ortiz Sánchez; para acreditarla incorporó el extracto de filiación y antecedentes de aquel, que registra la causa Rit 4481-2018, del 1° Juzgado de Garantía de Santiago, condenado como autor del delito de robo con intimidación, en grado consumado, el 16 de octubre de 2018, a tres años y un día de presidio menor en su grado máximo, con pena sustitutiva de libertad vigilada intensiva; también incorporó la respectiva sentencia dictada en procedimiento abreviado, que refiere como fecha de los hechos el 17 de agosto de 2018, con su respectivo certificado de ejecutoria, de fecha 24 de octubre de 2018; por ello, respecto del delito de robo con intimidación, solicita la pena de 12 años de presidio mayor en su grado medio y accesorias del artículo 28 del Código Penal; en relación a los demás delitos, estima que no concurren circunstancias modificatorias de responsabilidad penal y en consecuencia, respecto del delito de receptación de vehículo motorizado, solicita la pena de 5 años de presidio menor en su grado máximo y multa de 20 UTM y accesorias del artículo 29 del Código Penal, es decir, el grado máximo; en cuanto al delito de porte de arma de fuego prohibida, mantiene su solicitud de 5 años y un día de presidio mayor en su grado mínimo y accesorias del artículo 28 del Código Penal, es decir, el grado superior de la pena asignada al delito y respecto del delito de microtráfico la pena de 5 años de presidio menor en su grado máximo y multa de 40 UTM, es decir, el máximo de la pena asignada al delito; en relación a Labarca Fernández, estima que no concurren circunstancias modificatorias; incorporó su extracto de filiación y antecedentes que registra dos condenas, causa Rit 1403-2011, del 1° Juzgado de Garantía de Santiago, condenado el 9 de mayo de 2011, como autor del delito de robo con fuerza en lugar habitado, a la pena de 5 años de presidio menor en su grado máximo, con pena sustitutiva de libertad vigilada, pena cumplida el 12 de noviembre de 2017 y causa Rit 170-2012, del 3° Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, condenado el 2 de octubre de 2012, como autor del delito de robo con fuerza en lugar no habitado, a la pena de 541 días de presidio menor en su grado medio, pena cumplida el 12 de noviembre de 2017; por ello solicita, por el delito de robo con intimidación, la pena de 10 años y un día de presidio mayor en su grado medio, más accesorias artículo 28 del Código Penal; por el delito de receptación de vehículo motorizado, la pena de 5 años de presidio menor en su grado máximo y multa de 20 UTM y accesorias del artículo 29 del Código Penal; por el delito de porte de arma de fuego prohibida, la pena de 5 años y un día de presidio mayor en su grado mínimo, más las accesorias del artículo 28 del Código Penal y por el delito de microtráfico de drogas, la pena de 5 años de presidio menor su grado máximo y multa de 40 UTM, más las accesorias del artículo 29 del Código Penal.

Por su parte, la defensa de Ortiz Sánchez, atendida la agravante invocada, pide se impongan las penas mínimas; respecto del delito de robo con

intimidación solicitó la pena inferior dentro del grado; por la receptación la pena mínima dentro del grado y la multa que se rebaje a más del mínimo de lo que establece la ley, teniendo en consideración los caudales económicos del acusado, está en prisión preventiva del 1° de mayo de 2019 y la forma de cumplimiento que será efectiva, por lo que la posibilidad de poder cumplir con el pago de la multa es casi nula y por ello pide la rebaja; en cuanto al delito de porte de arma, pide la pena en su tramo mínimo y en cuanto al delito de microtráfico, solicita 541 días de presidio menor en su grado medio, que es lo mínimo que establece la norma y que la multa también se rebaje por los mismos argumentos ya vertidos y artículo 70 del Código Penal, teniendo en consideración que las penas serán cumplidas en forma íntegra y efectiva, dado el quantum de aquellas y la imposibilidad de acceder a una pena sustitutiva.

Finalmente, la defensa de Labarca Fernández atendido que no concurren circunstancias atenuantes ni agravantes, pide por el delito de robo con intimidación, la pena de 5 años y un día de presidio mayor en su grado mínimo; por el delito de receptación de vehículo motorizado, la pena de 3 años y un día de presidio menor en su grado máximo y que la multa no sea superior a 5 UTM; por el delito de porte de arma de fuego prohibida, la pena de 3 años y un día de presidio menor en su grado máximo y por el microtráfico la pena de 541 días de presidio menor en su grado medio y multa de 10 UTM; ello lo fundamenta en que, en relación al delito de robo con intimidación, las especies fueron recuperadas al poco tiempo, el televisor les fue entregado a las víctimas por los funcionarios policiales luego del reconocimiento de los mismos; si bien es un delito pluriofensivo, está dentro de los delitos contra la propiedad y las especies fueron recuperadas; en cuanto al delito de receptación, entiende que la pena mínima es proporcional a los hechos materia de la causa; en relación al delito de porte de arma prohibida, ésta tiene dos grados, no hay circunstancias agravantes y la fiscal no dijo porque pide el grado superior y no el mínimo, además el arma no fue usada por lo que la peligrosidad también decae; en cuanto al microtráfico pide el mínimo de la pena, porque no se señaló porque se debe aplicar el máximo; también que se abone el tiempo que ha estado privado de libertad por esta causa desde el 1 de mayo de 2019, la que se mantiene hasta el día de hoy de manera ininterrumpida, sin costas por el largo tiempo que ha estado privado de libertad, porque uno de los delitos fue recalificado y la fiscalía no mantuvo, respecto de su defendido, la agravante invocada en la acusación.

**VIGÉSIMO TERCERO:** Que, se acoge la agravante del artículo 12 N° 16 del Código Penal, esto es, ser reincidente en delito de la misma especie, respecto de Mauricio Ortiz Sánchez, ya que solo respecto de él el Ministerio Público la sostuvo en la audiencia de cesura, en relación al delito de robo con intimidación, al haberse acreditado, con su extracto de filiación y antecedentes más la respectiva sentencia con certificado de ejecutoria, que éste fue condenado el 16 de octubre

de 2018, por el 1° Juzgado de Garantía de Santiago, en causa Rit 4.481-2018, en procedimiento abreviado, como autor de un delito de robo con intimidación, a la pena de 3 años y un día de presidio menor en su grado máximo, por hechos ocurridos el 17 de agosto de 2018, por lo cual la misma se encuentra vigente de acuerdo al artículo 104 del Código Penal.

**VIGÉSIMO CUARTO:** Que, el delito de robo con intimidación, tiene aparejada la pena de presidio mayor en sus grados mínimo a máximo; respecto de Mauricio Ortiz Sánchez, concurriendo una circunstancia agravante, a saber, la del artículo 12 N° 16 del Código Penal, de conformidad al artículo 449 N° 2 del mismo código, el tribunal impondrá la que se dirá en lo resolutivo, por ser más condigno con los hechos y extensión del mal causado atendido que las especies fueron recuperadas; en relación a Leonardo Labarca Fernández, no concurriendo circunstancias modificatorias de responsabilidad penal, se impondrá la pena en el mínimo, por los mismos argumentos ya referidos.

Por su parte, el delito de receptación de vehículo motorizado tiene aparejada la pena de presidio menor en su grado máximo y multa de 5 a 20 Unidades Tributarias Mensuales; respecto de ambos acusados, teniendo en consideración que no concurren circunstancias modificatorias de responsabilidad penal, el tribunal puede recorrer la pena en toda su extensión, estimando del caso imponer la que se dirá en la parte resolutive, por ser más condigno con los hechos; en cuanto a la pena de multa se rebaja a 5 Unidades Tributarias Mensuales, atendido que los acusados se encuentran prisión preventiva desde la fecha de los hechos y el cumplimiento de sus condenas será efectivo.

El delito de tenencia de arma de fuego prohibida, previsto y sancionado en el artículo 14 de la Ley de Armas, tiene aparejada la pena de presidio menor en su grado máximo a presidio mayor en su grado mínimo; teniendo en consideración que respecto de ambos acusados no concurren circunstancias modificatorias de responsabilidad penal, el tribunal puede recorrer la pena en toda su extensión, estimando del caso imponer la que se dirá en la parte resolutive, por ser más condigno con los hechos.

Finalmente, el delito de tráfico de pequeñas cantidades de estupefacientes previsto en el artículo 4° y sancionado en el artículo 1° de la Ley 20.000, tiene aparejada la pena de presidio menor en sus grados medio a máximo y multa de 10 a 40 Unidades Tributarias Mensuales; teniendo en consideración que respecto de ambos acusados no concurren circunstancias modificatorias de responsabilidad penal, el tribunal también puede recorrer la pena en toda su extensión, estimando del caso imponer la que se señalará en definitiva, por estimarlo más acorde con el desarrollo de los hechos y naturaleza de la droga incautada que se sacó de circulación. En cuanto a la pena pecuniaria, por las

mismas razones ya referidas en el delito de receptación, se rebajará y se impondrán 5 Unidades Tributarias Mensuales.

**VIGÉSIMO QUINTO:** Que, atendido el artículo 1 de la Ley 18.216, al resultar los acusados condenados por infracción a la ley de armas y quantum de penas a imponer por todos los delitos, no se les otorga ninguna pena sustitutiva de las establecidas en la Ley 18.216, por lo que deberán cumplir efectivamente sus condenas, sirviéndoles de abono para el cumplimiento de las mismas los días que han estado privados de libertad por esta causa, como se dirá en lo resolutivo.

**VIGÉSIMO SEXTO:** Que, de conformidad al artículo 74 del Código Penal, deberán cumplir las diferentes penas en orden sucesivo, principiando por la más grave, que, en la especie, es la impuesta por el delito de robo con intimidación.

**VIGÉSIMO SÉPTIMO:** Que, se exime a los acusados del pago de las costas de la causa por estar ambos en prisión preventiva, lo que implica la imposibilidad de generar recursos económicos para poder solventarlas.

**VIGÉSIMO OCTAVO:** Que, de conformidad al artículo 31 del Código Penal, se decreta el comiso de las armas incautadas, a saber, un revólver marca Amadeo Rossi, calibre .38 especial, con número de serie borrado, una pistola marca Lorcin, modelo L32, calibre .32 autos, cinco cartuchos diferentes marcas calibre .38 especial y cuatro cartuchos marca CBC, calibre 32 auto, los que deberán ser remitidos a Arsenales de Guerra del Ejército; de igual forma, se decretará el comiso y posterior destrucción de la droga incautada, así como de sus contenedores, según el artículo 41 de la Ley de Drogas.

Por estas consideraciones y visto, además, lo dispuesto en los artículos 1, 12 N°16, 14 N°1, 15 N°1, 18, 26, 28, 29, 30, 31, 50, 67, 68, 70, 74, 432, 436, 439, 449 N°2, 456 BIS A del Código Penal; artículos 1°, 3, 14 y 17 b) de la Ley 17.798; artículos 1, 4, 41, 46 y 52 de la Ley 20.000, artículos 47, 295, 296, 297, 302, 325 y siguientes, 331, 340, 341, 342, 343 y 348 del Código Procesal Penal; artículo 600 del Código Orgánico de Tribunales, artículo 17 de la Ley 19.970 y artículo 1° de la Ley 18.216, **SE DECLARA:**

**I.- Se CONDENA a MAURICIO ISAAC ORTIZ SANCHEZ,** ya individualizado, a las siguientes penas:

**A.- DIEZ AÑOS Y UN DÍA DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MEDIO,** como autor de un delito de robo con intimidación, en perjuicio de las víctimas Testigo reservado 2 y su grupo familiar, de especies de su propiedad, previsto y sancionado en el artículo 436 inciso 1° en relación al artículo 432, ambos del Código Penal, en grado consumado, cometido en la comuna de Cerro Navia, el día 1° de mayo de 2019; se le condena además, a las penas accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para para cargos y oficios públicos y derechos

políticos y la inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena.

**B.- TRES AÑOS Y UN DÍA DE PRESIDIO MENOR EN SU GRADO MÁXIMO, MULTA DE 5 (CINCO) UNIDADES TRIBUTARIAS MENSUALES,** y a la accesoria de inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos durante el tiempo de la condena, por su responsabilidad, en calidad de autor, del delito de receptación de vehículo motorizado, en grado consumado, previsto y sancionado en el artículo 456 bis A del Código Penal, perpetrado el 1° de mayo del año 2019, en la comuna de Cerro Navia.

**C.- TRES AÑOS Y UN DÍA DE PRESIDIO MENOR EN SU GRADO MÁXIMO,** por su responsabilidad, en calidad de autor, del delito consumado de porte de arma de fuego prohibida, previsto y sancionado en el artículo 14 en relación al artículo 3, ambos de la Ley 17.798, perpetrado el 1° de mayo del año 2019, en la comuna de Cerro Navia, se le condena, además, a la accesoria de inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos durante el tiempo de la condena.

**D.- QUINIENTOS CUARENTA Y UN DÍA DE PRESIDIO MENOR EN SU GRADO MEDIO Y AL PAGO DE UNA MULTA DE 5 (CINCO) UNIDADES TRIBUTARIAS MENSUALES,** como autor del delito de tráfico de pequeñas cantidades de sustancias estupefacientes, en grado consumado, previsto en el artículo 4° y sancionado en el artículo 1°, ambos de la Ley 20.000, perpetrado en la comuna de Cerro Navia, el día 1° de mayo de 2019; se le condena además, a la pena de suspensión de cargo u oficio público durante el tiempo de la condena.

**II.- Se CONDENA a LEONARDO DAVID LABARCA FERNANDEZ,** ya individualizado, a las siguientes penas:

**A.- CINCO AÑOS Y UN DÍA DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MÍNIMO,** como autor de un delito de robo con intimidación, en perjuicio de las víctimas Testigo reservado 2 y su grupo familiar, de especies de su propiedad, previsto y sancionado en el artículo 436 inciso 1° en relación al artículo 432, ambos del Código Penal, en grado consumado, cometido en la comuna de Cerro Navia, el día 1° de mayo de 2019; se le condena además, a las penas accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena.

**B.- TRES AÑOS Y UN DÍA DE PRESIDIO MENOR EN SU GRADO MÁXIMO, MULTA DE 5 (CINCO) UNIDADES TRIBUTARIAS MENSUALES,** y a la accesoria de inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos durante el tiempo de la condena, por su responsabilidad, en calidad de autor, del delito de receptación de vehículo

motorizado, en grado consumado, previsto y sancionado en el artículo 456 bis A del Código Penal, perpetrado el 1° de mayo del año 2019, en la comuna de Cerro Navia.

**C.- TRES AÑOS Y UN DÍA DE PRESIDIO MENOR EN SU GRADO MÁXIMO**, por su responsabilidad, en calidad de autor, del delito consumado de porte de arma de fuego prohibida, previsto y sancionado en el artículo 14 en relación al artículo 3, ambos de la Ley 17.798, perpetrado el 1° de mayo del año 2019, en la comuna de Cerro Navia, se le condena, además, a la accesoria de inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos durante el tiempo de la condena.

**D.- QUINIENTOS CUARENTA Y UN DÍA DE PRESIDIO MENOR EN SU GRADO MEDIO Y AL PAGO DE UNA MULTA DE 5 (CINCO) UNIDADES TRIBUTARIAS MENSUALES**, como autor del delito de tráfico de pequeñas cantidades de sustancias estupefacientes, en grado consumado, previsto en el artículo 4° y sancionado en el artículo 1°, ambos de la Ley 20.000, perpetrado en la comuna de Cerro Navia, el día 1° de mayo de 2019; se le condena además, a la pena de suspensión de cargo u oficio público durante el tiempo de la condena.

**III.-** Atendido al quantum de penas a imponer no es procedente la concesión de penas sustitutivas de la Ley 18.216 a ninguno de los acusados, por lo que deberán cumplir **efectivamente** las penas corporales impuestas, en forma sucesiva, principiando por la más grave, que corresponde a la impuesta por el delito de robo con intimidación, sirviéndoles de abono en este delito, todo el tiempo que han permanecido ininterrumpidamente privados de libertad por esta causa desde el 1° de mayo de 2019, los que al día de hoy suman 904 (novecientos cuatro) días, según consta del certificado del Jefe de Unidad de Causas y Sala de este Tribunal, debiéndoles abonarse además, el tiempo que medie entre hoy y la fecha en que esta sentencia se encuentre ejecutoriada.

**IV.-** Se exime a los condenados del pago de las costas de la causa.

**V.-** Se decreta el comiso de las armas de fuego prohibidas y municiones incautadas, señaladas en el considerando vigésimo octavo de esta sentencia, debiendo ser remitidas a Arsenales de Guerra del Ejército con copia de la presente sentencia con certificado de ejecutoria; así mismo, se decreta el comiso y posterior destrucción de la droga incautada y sus contenedores.

**VI.-** No se ordena la devolución de documentos al Ministerio Público, por haber sido todos exhibidos e incorporados en línea, sin que haya existido entrega física de éstos al tribunal.

**VII.-** Incorpórese la huella genética de los sentenciados Ortiz Sánchez y Labarca Fernández al Registro de Condenados, previa toma de la muestra biológica por los organismos a que se refiere el Decreto 634 del Ministerio de Justicia, publicado en el Diario Oficial, el 25 de noviembre de 2008.

**VIII.-** Ejecutoriada la presente sentencia dese cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 468 del Código Procesal Penal y artículo 113 del Código Orgánico de Tribunales, debiendo oficiarse al Servicio de Registro Civil e Identificación y Contraloría General de la República, Centro de Cumplimiento Penitenciario Santiago Uno y en su oportunidad remítanse los antecedentes necesarios al 5° Juzgado de Garantía de esta ciudad para el cumplimiento y ejecución de la pena.

Regístrese y hecho archívese.

Redactada por la juez Irma Tapia Valdés.

**ROL UNICO : 1900468368-7**

**ROL INTERNO: 25-2021**

**Mg. Henríquez**

**Mg. Tapia**

Pronunciada por el Primer Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, integrado por los magistrados titulares Claudio Henríquez Alarcón, quien presidió la audiencia, Ana Carolina Larredonda Muñoz e Irma Tapia Valdés. No firma la magistrado Larredonda, no obstante haber concurrido al juicio y decisión, por encontrarse con licencia médica.