

**RIT M-1213-2020**

**RUC 20-4-0266308-2**

Santiago a seis de Julio del dos mil veinte.

**VISTO, CONSIDERANDO Y TENIENDO PRESENTE.**

**PRIMERO:** Que compareció al Juicio LILIAN DEL CARMEN CONTRERAS MELLADO quien interpone una demanda en procedimiento monitorio por despido injustificado y cobro de prestaciones en contra de FUNDACIÓN EDUCACIONAL ALICANTE MAIPÚ representada legalmente por don JAIME MELNICK SLIAPNIK. Todos debidamente individualizados en los presentes autos.

Señalando que comenzó a prestar servicios el día 29 de febrero del 2020 en dicho establecimiento educacional, bajo una jornada de 45 horas semanales, exhibiendo una remuneración de \$447.565 pesos cuyo término de relación laboral aconteció el día 29 de febrero del 2020 por la causal establecida en el artículo 161 inciso primero del Código del Trabajo, esto es necesidades de la empresa del establecimiento de servicio, fundado en que “producto de un proceso de racionalización económica y reestructuración de los servicios, auxiliares y de apoyo del colegio, señala que la empleadora se ha visto en la necesidad de externalizar las funciones del aseo y limpieza del colegio para el año docente 2020, atendidas las situaciones económicas que impone dicha actividad, en el marco normativo que actualmente rige su actividad, derivada de la congelación de los ingresos y la imposibilidad de crecer en las matrículas generando un congelamiento progresivo. Desvanecimiento que afecta especialmente a determinadas áreas de su organización, entre ellas la de los servicios de apoyo, es que se ha dispuesto suprimir el cargo que desempeña la actora y proceder a la contratación de servicios externos de aseo y limpieza del establecimiento, de tal manera que las funciones en el cargo que desempeña no serán requeridas de acuerdo a las necesidades de la empresa para el próximo año 2020”, es lo que señala la actora respecto a la carta que recibió. Efectivamente se le pagó el



finiquito propuesto, que corresponde a las indemnizaciones por término de contrato de 5 años de servicio \$2.237.825 pesos, en consecuencia, previo a consideraciones legales y de derecho, solicitó se declare que el despido que fue objeto con fecha 29 de febrero del 2020 es injustificado, indebido e improcedente, y se condene a la demandada al pago del recargo legal del 30% por sobre las indemnizaciones por años de servicio de conformidad al artículo 168 del Código del Trabajo, por la suma de \$671.346 pesos más los reajustes, intereses y sumas de las costas de la causa.

**SEGUNDO:** Que la demandada de autos FUNDACIÓN EDUCACIONAL ALICANTE MAIPÚ compareció a estrados debidamente representada por su abogada, solicitando el rechazo de la demanda de autos, expresando que la causal está suficientemente justificada a la luz de los antecedentes que acompañará en ésta audiencia única de Juicio Monitorio, y que hay que tener en especial consideración lo dispuesto por el dictamen 3445/022 de la Dirección del Trabajo de fecha 11 de Diciembre del 2019, en relación a la Ley 21.109 respecto que rige el establecimiento educacional. Asimismo señala que efectivamente dicha empresa externalizó varios de los servicios que requería para el funcionamiento de dicho establecimiento educacional, en consecuencia se procede a suprimir el cargo de la demandada. En consecuencia, los demás fundamentos constan en el registro de audio de la audiencia única de Juicio Monitorio.

**TERCERO:** Que después de haber evacuado el traslado de la contestación la demandada se procedió a llamar a las partes a conciliación, la que no prosperó. Se recibió la causa a prueba en forma inmediata y se fijaron los hechos no controvertidos y hechos controvertidos, se procedió entonces a recibir toda la prueba ofrecida por ambas partes.

**CUARTO:** Que atendido en lo expuesto por las partes efectivamente no se encuentra controvertido en el proceso varios hechos, como son la fecha de inicio y término de la relación laboral, esto es el 23 de marzo del 2015 hasta el 29 de febrero del 2020 que fue la fecha de término, tampoco las funciones que desempeñaba la actora, esto es auxiliar del establecimiento educacional ubicado



en Av. Américo Vespucio 1577, comuna de Maipú, la jornada de trabajo a la cual estaba sujeta de 45 horas semanales, la remuneración percibida de \$447.565 pesos por la prestación de servicios, que efectivamente la demandada cumplió con las formalidades del despido al desvincular con fecha 29 de febrero del 2020 a la actora bajo la causal esgrimida en el artículo 161 inciso primero del Código del Trabajo esto es necesidades de la empresa. Asimismo tampoco se encuentra controvertido la circunstancia de que la actora recibió una indemnización por 5 años de servicios de \$2.237.825 pesos, y que en definitiva el recargo legal asciende a la suma de \$671.347 pesos respecto de los años de servicios que demanda la actora.

**QUINTO:** Que el tribunal estableció como hecho sustancial, pertinente y controvertido el siguiente; los hechos y circunstancias invocados en la carta de aviso de despido y la efectividad de los mismos, punto de prueba del cual no fue repuesto ni se presentaron recurso de reposición por las partes.

**SEXTO:** La parte demandada sobre quien recae la carga de la prueba a fin de acreditar sus dichos por sus expresiones en la contestación de la demanda, rindió como medio de prueba, la de carácter documental e instrumental consistente en los siguientes documentos:

1. Contrato de trabajo de la actora de fecha 23 de marzo de 2015 y anexo de contrato de trabajo de fecha 01 de enero de 2018.
2. Carta de aviso de término del contrato de trabajo de la demandante de fecha 30 de diciembre de 2019, con el correspondiente comprobante de envío por correo certificado y el comprobante de carta de aviso de la Dirección del Trabajo, ambos de fecha 30 de diciembre de 2019.
3. Resumen de Tramitación del proyecto de Ley N° 21.109, Boletín N° 12965-13.
4. Dictamen N° 3445/022 de la Dirección del Trabajo, de fecha 11.07.2019.



5. Contrato de Servicio Aseo y Limpieza suscrito con fecha 30.12.2019 entre Fundación Educacional Alicante Maipú y Compañía de Servicios Integrados SpA.
6. Contrato de Prestación de Servicios de Seguridad suscrito con fecha 30.12.2019 entre Albatroz Security y Cía. Ltda. y Fundación Educacional Alicante Maipú.
7. Contrato de Prestación de Servicios de Gestión Contable suscrito con fecha 01.03.2020 entre Fundación Educacional Alicante Maipú y Valenzuela y Henríquez Contadores Auditores Ltda.
8. Nómina de trabajadores despedidos en diciembre de 2019 y enero de 2020 por Fundación Educacional Alicante Maipú que se acompañó a la Inspección del Trabajo por requerimiento en proceso de Fiscalización del 23 de enero de 2020.
9. 57 avisos de despido ingresados ante la Dirección del Trabajo.

Prueba que fue acompañada digitalmente a éstos autos. Considerando;

**SEPTIMO:** Por su parte la demandante, a fin de acreditar sus dichos, acompañó en audiencia de Juicio mediante digitalización virtual, los siguientes documentos:

1. Copia Carta de despido de fecha 30 de diciembre de 2019.
2. Copia Contrato de trabajo de fecha 23 de marzo de 2015.
3. Copia de Reclamo realizado ante la Inspección del Trabajo de fecha 02 de marzo de 2020.

**OCTAVO:** Que el punto a discernir en ésta contienda radica únicamente en determinar si la carta de aviso de despido cumple con el estándar necesario de que tales hechos se encuentran suficientemente justificados por parte de la demandada, esto es a través de la prueba documental ofrecida.



**NOVENO:** Que de acuerdo en lo dispuesto en el artículo 162 del Código del Trabajo si el contrato de trabajo termina de acuerdo con los numerales 4, 5 o 6 del artículo 159 o 160 del mismo cuerpo legal, el empleador deberá presentarlos por escrito al trabajador personalmente o por carta certificada enviada al domicilio señalado en el contrato, expresando el, la o las causales invocadas y los hechos en que se escuda.

**DECIMO:** Que luego el inciso segundo del numeral primero del artículo 454 del Código del Trabajo dispone que los Juicios de despido corresponderá al demandado acreditar la veracidad de los hechos imputados en la carta de aviso del despido, sin que pueda alegar en juicio hechos distintos como justificativos del despido, es la carga de la prueba que inicia en éstos autos a la parte demandada,

**UNDECIMO:** Que apreciadas las pruebas conforme a las reglas de sana crítica y por tanto con ello tomar en especial consideración la gravedad, concordancia y conexión de aquellos medios incorporados por las partes al proceso, permite establecer y arribar a las siguientes conclusiones;

Que efectivamente no resulta controvertido entre las partes las circunstancias de la relación laboral en cuanto a su fecha de inicio y fecha de término, el cargo de auxiliar en el establecimiento educacional desempeñado por la actora, la jornada, la remuneración y el pago de las indemnizaciones legales. Así las cosas es posible observar que tanto el documento acompañado por la demandante como por la demandada, el contrato de trabajo administrativo auxiliar suscrito con fecha 23 de Marzo del 2015 doña Lilian Del Carmen Contreras Mellado efectivamente desempeñaba la función de auxiliar, en la empresa demandada, con la remuneración antes señalada cuyos estipendios se establecen en la cláusula segunda y que se establecen las obligaciones y derechos de las partes, especialmente de la trabajadora, en consecuencia auxiliar de aseo. Ello está en concordancia con el anexo suscrito el primero de Enero del 2018 entre las mismas partes, que incluye un principio de continuidad laboral en que la



FUNDACIÓN EDUCACIONAL ALICANTE MAIPÚ pasará a tener la calidad de su empleador en reemplazo del colegio Alicante, manteniendo las mismas funciones de auxiliar, específicamente auxiliar de aseo.

Que por otra parte, respecto de la controversia de autos, la parte demandante y demandada, adjuntaron la carta de aviso de término del contrato de trabajo de la actora de fecha 30 de Diciembre del 2019, con el correspondiente comprobante de envío de correo certificado y comprobante de carta de aviso de la Dirección del Trabajo de igual fecha, es el caso de que la carta señala las mismas circunstancias esgrimidas en la demanda, esto es que se funda dicha causal en que producto de un proceso de racionalización económica y de reestructuración de los servicios de auxiliares y de apoyo al colegio, se han visto en la necesidad de externalizar las funciones de aseo y limpieza del colegio para el año docente 2020, atendidas las restricciones económicas que impone, a su actividad, el marco normativo que actualmente rige la actividad derivada de la congelación de los ingresos y la Imposibilidad de crecer en las Matrículas, Generándose un Progresivo desfinanciamiento que Afecta Especialmente a determinadas Áreas de la Organización, entre ellas el de los Servicios de Apoyo, es que se ha dispuesto a suprimir el cargo que usted desempeña, es decir de auxiliar, y proceder a la contratación de servicios externos de aseo y limpieza del establecimiento, de manera tal que las funciones del cargo que desempeña la actora no serán requeridas, de acuerdo a las necesidades de la empresa, para el próximo año 2020. Esos son los dichos en los cuales se funda la causal invocada y en ello tiene especial coherencia y relación, que se vincula con el documento incorporado por la demandada esto es un documento de contrato de aseo y limpieza suscrito con fecha 30 de Diciembre entre Fundación educacional Alicante Maipú y compañía de servicios integrados SPA, y tenido a la vista por parte del tribunal que efectivamente establece que en aquella fecha, 30 de Diciembre del 2019, la demandada con la compañía de servicios integrados SPA, en adelante el proveedor, suscriben distintas cláusulas al respecto de la contratación de servicios que da este proveedor para la ejecución de los servicios de aseo y limpieza en el establecimiento educacional denominado Colegio Alicante ubicado en Américo



Vespucio 1577, comuna de Maipú, Región Metropolitana de Santiago. Que los servicios contratados se ejecutarán de lunes a sábado en horarios convenidos entre la dirección del establecimiento y el proveedor, de acuerdo a las necesidades estacionales y diarias del colegio, básicamente el proveedor se compromete a establecer las dependencias en óptimas condiciones de limpieza e higiene, de la lectura de éste documento o contrato suscrito entre la demandada y ésta empresa de terceros que asume las funciones de servicios auxiliares de aseo y limpieza en los cuales efectivamente la actora desarrollaba dichas funciones es que encuentra coherencia y correlación con los hechos expuestos en la misiva, en especial los señalado respecto a externalizar las funciones de aseo y limpieza para el año 2020. En consecuencia también justifica la supresión del cargo de la actora como auxiliar que desempeñaba para proceder a la contratación de servicios en que se desempeñaba y por proceder efectivamente a la contratación de los servicios externos de aseo y limpieza del establecimiento que se justifican con éste documento presentado por la demandada, en consecuencia las funciones en el cargo que desempeñaba la actora de auxiliar ya no serán requeridas para el año 2020. Asimismo, éste documento que justifica lo anterior, está en íntima relación con los contratos adjuntos e incorporados por la demandada que también tienden a justificar y fundamentar ésta decisión de externalizar los servicios, esto es, el contrato de prestación de servicios de seguridad suscrito también con fecha 30 de Diciembre entre ALBATROS SECURITY Y COMPAÑÍA LTDA. y la FUNDACIÓN EDUCACIONAL ALICANTE MAIPÚ, y además el documento contrato de prestación de servicios de gestión contable suscrito el primero de Marzo del 2020 entra la demandada y Valenzuela Enríquez contadores y auditores LTDA. Puesto que ambos documentos apuntan a la línea de externalizar los servicios no son propios de la naturaleza del establecimiento educacional que es prestar servicio educacional a los estudiantes y/o población. Que dichas probanzas aportadas por la demandada se encuentran en íntima relación con los demás documentos ingresados por la misma, esto es la nómina de trabajadores despedidos en diciembre del 2019 y enero del 2020 por la fundación educacional Alicante Maipú en que se acompaña a la inspección del trabajo por requerimiento



en proceso de fiscalización del 23 de Enero del 2020, como asimismo los 57 avisos despido ingresados ante la Inspección del Trabajo que dan cuenta de alguna forma de que la demandada fundamenta éste proceso de racionalización económica y de reestructuración de los servicios auxiliares y de apoyo del colegio, por lo cual se ve en la necesidad de externalizar dichas funciones del aseo y limpieza, lo acredita en la documentación aportada por la demandada para el año 2020. Luego de ello, respecto de las restricciones económicas que impone a la actividad el marco normativo que actualmente rige la actividad del colegio o establecimiento educacional, y que son derivadas de la congelación de los ingresos y la imposibilidad de crecer en las matrículas, generándose un progresivo desfinanciamiento que afecta especialmente a determinadas áreas de la organización del establecimiento, entre ellas los servicios de apoyo, es que se ha dispuesto entonces la supresión de dicho cargo de la actora, para ello efectivamente el tribunal tiene en cuenta la Ley 21.109 y en relación al dictamen de la dirección del trabajo de fecha de 11 de Julio del 2019 N° 3445/022, aportados por la misma parte, que dan cuenta de alguna forma y explica éstas circunstancias respecto al desfinanciamiento y al marco normativo que rige su actividad en cuanto a la congelación de sus ingresos y la imposibilidad de crecer en matrículas, generándose un progresivo desfinanciamiento que afecta especialmente determinadas áreas de su organización, en éste caso los servicios de apoyo, estima el tribunal que mediante éstos contratos adjuntos presentados por la demandada; servicios de aseo y limpieza, prestación de servicios de seguridad, prestación de servicios de gestión contable es que la empresa ha justificado efectivamente que éstos servicios los ha externalizado en la imposibilidad de poder prestarlos directamente, y ello está en relación con los documentos de nómina de trabajadores y los 57 avisos de despido ingresados ante la Dirección del Trabajo.

Que la restante prueba aportada por la demandante, esto es el contrato de trabajo con la cual controvierte los hechos, la carta y el reclamo interpuesto, se desprende efectivamente que se confirman los presupuestos legales con los cuales se puso término a la relación laboral en virtud de la causal, necesidades de





la empresa, por lo tanto tales hechos corresponden a circunstancias pacíficas no controvertidas respecto a cómo concluyó la relación laboral, esto es por necesidades de la empresa.

En consecuencia y conforme a los escritos de discusión, cabe entonces señalar que la calificación del término de los servicios que ha sido objeto la demandante, y que para tales efectos el tribunal le fue ilustrado por la demandada a través de éstos documentos ya referidos, esto es además del contrato y carta de aviso, el contrato de servicios de aseo y limpieza con un tercero, el contrato de servicios de seguridad, el contrato de prestación de servicios de gestión contable más los documentos de nómina de trabajadores despedidos entre diciembre del 2019 y enero del 2020 y los 57 avisos de despidos ingresados a la Dirección del Trabajo y analizados los hechos expuestos en la carta de despido, en relación a dicha prueba documental, es que a juicio del tribunal se encuentra suficientemente establecido que la demandada comunicó y expresó las circunstancias y los hechos de la carta de despido, en virtud de la causal esgrimida.

**DUODÉCIMO:** Que a juicio de éste sentenciador, atendido que la separación de los servicios de la actora se ha producido por decisión del empleador, en consecuencia es necesario considerar que el legislador, a través de la Ley 20.260 conminó al empleador en éstos casos a rendir en primer término a la prueba a fin de acreditar la veracidad de los hechos imputados en la comunicación a que se refiere el artículo 162 en sus incisos primero y cuarto del Código del Trabajo lo cual ha acontecido efectivamente en estos autos, encontrándose en la imposibilidad de poder alegar en el Juicio hechos distintos de aquellos indicados en la carta y como justificativos del despido, ello conforme queda establecido en el artículo 454 numeral primero inciso segundo del Código del Trabajo, que esta determinación a todas luces tiene cierta lógica pues la judicialización acerca de la calificación del despido se produce necesariamente como respuesta de la decisión del Empleador, en específico respecto de los fundamentos que éste tuvo a la vista en fin de tomar aquella decisión y determinar que exista cierta coherencia entre los hechos reproducidos expuestos en la carta ya reproducida tantas veces en éstos



autos que causan el despido de aquello es que deben ser objeto de la prueba, esto es la efectividad de los mismos como ha sido probada con la prueba documental suficientemente referida y analizada por el tribunal. Que por otra parte el incumplimiento de esta norma produce indefensión para ambas partes, pues el trabajador habrá de pretender que se califique que la decisión de su empleador ha sido injustificada toda vez que ha sido separado de sus funciones sin que se informe de forma alguna, las razones que tomo y que se consideraron para proceder de esta manera, y por la otra el empleador también se verá impedido e imposibilitado de demostrar, validar y dar Legitimidad a la determinación que se indicó en la desvinculación del Trabajador a sus servicios. En la causal de necesidades de la empresa, está contemplada como una causal de término contrato de trabajo objetiva, por lo que para que pueda ser invocada por el empleador es necesaria la concurrencia ciertos hechos, situaciones que la hagan procedente no dependiendo de su mera voluntad. Así también la misma se encuentran referidas otras circunstancias graves e irremediables en que se encuentra el empleador, pudiendo tener su origen en motivos derivados del funcionamiento de la empresa como de la modernización o racionalización de ella, o circunstancias de carácter económico como las bajas de productividad, cambios en las condiciones del mercado o de la economía de éstos problemas económicos, no ser transitorios o subsanables y si aquí el carácter necesario del despido constituye un requisito sine qua non de la causal invocada.

Efectivamente en estos autos ha quedado acreditado con la prueba documental que la necesidad de externalizar dichos servicios en relación a la Ley 21.109 de lo cual se adjunta un resumen de la tramitación del proyecto que fue el espíritu del legislador efectivamente en restringir dichos recursos a éstos establecimientos, hacen procedente entonces la consecuencia de la causal esgrimida, que se acredita con la documental incorporada en estos autos. Así el despido en que se funda la causal del artículo 161 inciso primero del Código del Trabajo, la misma señala como fundamento de lo anteriormente reproducidos, es decir los fundamentos del despido de la actora, y por tanto se puede concluir que su desvinculación ha tenido su origen en los mismos hechos que señala la



demandada, expuestos en la carta de despido. En consecuencia, efectivamente se acreditó que el cargo que desempeñaba la actora fue eliminado al incorporar la suscripción de estos contratos de prestación de servicios con terceros, que por lo demás en Juicio se incorporó ésta prueba tendiente a acreditar que la eliminación del cargo tiene su origen en el cambio de las condiciones que enfrenta la empresa, los ya expuesto en las alegaciones de la contestación a la demanda, considerando que además se señala las condiciones que cambiaron, y dan cuenta de dicho cambio en el área donde se desempeñaba la actora; auxiliar de aseo o apoyo a la gestión y que hiciera necesaria dicha reestructuración o cambio en dicha área puesto que se acompañaron los documentos tantas veces referidos.

Que del análisis de la prueba ya citada, es posible concluir que en la especie se configura la causal invocada y que obedece específicamente a la necesidad derivada de la situación económica y la causal puede ser invocada bajo las condiciones que la demandada pretende en estos autos, como consagra efectivamente la legislación laboral actualmente vigente.

**DECIMOTERCERO:** Que para la resolución del asunto ya resuelto es útil recordar que de acuerdo a lo dispuesto en el inciso primero del artículo 161 del cuerpo legal antes referido, el empleador podrá poner término al contrato de trabajo invocando como causal las necesidades de la empresa, que establecen los servicios tales como la de racionalización o modernización de los mismos, bajas en la productividad, cambios en las condiciones del mercado o de la economía que hagan necesaria la separación de uno o más trabajadores, y con el objeto de poner presente la causal del estudio es de carácter objetivo, como se ha señalado, de manera tal que su aplicación no va a depender de la mera voluntad del empleado sino de la mera concurrencia de situaciones mencionadas en el inciso primero del artículo 161 del Código del Trabajo u otras similares, que con un trasfondo de carácter técnico de orden económico, tal como se ha pronunciado la Excelentísima Corte Suprema en numerosas oportunidades señalando; que el despido por necesidades de la empresa debe estar asociado por regla general a una causa que no sea la mera voluntad unilateral y discrecional del empleador, por



lo tanto debe fundarse en los hechos objetivos que hagan inevitable la separación de uno o más trabajadores, el artículo 161 del Código del Trabajo, señala casos ilustrativos que pueden englobarse en aspectos de carácter técnico o de orden económico, los aspectos de orden económico que autorizan a invocar esta causal de término, se refieren a que debe existir una disminución de la situación financiera de la empresa que haga insegura su marcha, lo que debe necesariamente ser acreditado y que en estos autos acreditó mediante el marco normativo y la externalización de dichos servicios.

Y visto además lo dispuesto en los artículos 1, 7, 8, 161, 168, 173, 446 y siguientes del Código del Trabajo se declara que:

I. Se rechaza la demanda de autos interpuesta por doña Lilian Del Carmen Contreras Mellado en contra de Fundación Educacional Alicante Maipú estableciéndose que el despido del que fue objeto la actora está suficientemente justificado en virtud de los antecedentes fundantes de la sentencia anteriormente mencionados.

II. Que no se condena en costas a la actora por haber litigado con motivo plausible en estos autos.

Una vez ejecutoriada la presente sentencia definitiva, Regístrese y archívese en su oportunidad.

**RIT M-1213-2020**

**RUC 20-4-0266308-2**

Dictada por don **MAURICIO ALEJANDRO VIDAL CARO**, Juez titular del 1° Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago.



A contar del 05 de abril de 2020, la hora visualizada corresponde al horario de invierno establecido en Chile Continental. Para la Región de Magallanes y la Antártica Chilena sumar una hora, mientras que para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar dos horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>