

PUERTO MONTT, diecisiete de octubre de dos mil veintiuno.

VISTOS, OIDO Y CONSIDERANDO:

PRIMERO.- Intervinientes.- El día 12 de octubre del año en curso, ante esta Segunda Sala del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Puerto Montt, constituida por los jueces titulares, Presidente de Sala don Andrés Marcelo Villagra Ramírez, y, doña Patricia Irene Miranda Alvarado, y, doña Loreto Yáñez Sepúlveda en su calidad de Juez Interina, se llevó a efecto la audiencia de Juicio Oral de la causa Rol Interno del Tribunal N° 32-2021, mediante el Sistema de Videoconferencia a través de la plataforma Zoom, ID 936 9728 6937, seguida en contra de **SERGIO DAMIAN PARDO BARRIGA**, chileno, cédula nacional de identidad N° 16.112.911-9, nacido el 29 de diciembre de 1985, 35 años, domiciliado en Pasaje Quillun N° 1616, Villa Lancuyen, comuna de Puerto Montt, 4° medio cursado, soltero, se dedica a la confección y reparación de redes, sin apodos, representado por el Defensor Penal Público don Ricardo Oliva Villalobos.

Sostuvo la acusación el Ministerio Público representado por la fiscal doña Pamela Salgado Rubilar.

SEGUNDO. ACUSACIÓN FISCAL. La acusación fiscal objeto del juicio es la siguiente:

El Ministerio Público representado por el fiscal adjunto (S) de esta ciudad Álvaro Espinoza Oporto, ha formulado acusación contra el imputado **SERGIO DAMIAN PARDO BARRIGA**, cédula nacional de identidad N° 16.112.911-9, por el delito de robo con fuerza en lugar destinado a la habitación, la que se funda en los siguientes hechos:

LOS HECHOS.

*El día 7 de octubre de 2019 alrededor de las 09:30 horas **SERGIO DAMIAN PARDO BARRIGA** concurrió con la finalidad de sustraer especies hasta la casa habitación de don <<RESERVADO>> ubicada en calle Mataverí N° 800 Población la Paloma en la comuna de Puerto Montt, la cual en esos momentos se encontraba sin moradores, una vez en dicho lugar ingresó al interior del inmueble para lo cual y premunido de un elemento contundente forzó la chapa de la puerta de acceso principal y una vez en el interior efectuó un registro de sus dependencias sustrayendo con ánimo de lucro y contra la voluntad de su dueño una herramienta cortante de mango amarillo y un televisor plasma color negro el que envolvió en un frazada, especie que arrojó al suelo en el interior del inmueble al momento de ser sorprendido por el Sr <<RESERVADO>> en el instante en que éste llegaba a su casa, huyendo a consecuencia de lo anterior el acusado **SERGIO DAMIAN PARDO BARRIGA** con las demás especies que sustrajo, siendo detenido momentos más tarde por personal de la policía de investigaciones.*

CALIFICACIÓN JURÍDICA. Los hechos señalados precedentemente constituyen a juicio del ministerio público el delito de **robo con fuerza en las cosas cometido en lugar destinado a la habitación**, previsto y sancionado en el artículo 440 N° 1 del Código Penal en relación con el artículo 432 del mismo cuerpo legal, **en grado consumado**.

PARTICIPACIÓN. A juicio del ministerio público al acusado **SERGIO DAMIAN PARDO BARRIGA** se le imputa participación en calidad de autor ejecutor, conforme lo dispone el artículo 15 N° 1 del Código Penal, es decir los que toman parte en la ejecución del hecho, sea de una manera inmediata y directa, sea impidiendo o procurando impedir que se evite.

CIRCUNSTANCIAS MODIFICATORIAS DE RESPONSABILIDAD PENAL. En relación al acusado, no concurren circunstancias atenuantes de responsabilidad penal. Sí concurre la circunstancia agravante de responsabilidad penal prevista en el artículo 12 N° 16 del Código Penal, esto es, “haber sido condenado el culpable por delito de la misma especie”.

PRECEPTOS LEGALES APLICABLES AL CASO. Son aplicables al caso las siguientes disposiciones legales: artículos 247, 248 letra b), 259, y vistos los artículos 260 y siguientes del Código Procesal Penal; artículos 1, 3, 5, 15 N° 1, 12 N° 16 18, 21, 24, 25, 28, 31, 68, 74, 432, 440 N° 1 del Código Penal.

PENA SOLICITADA. El ministerio público solicita para el acusado **SERGIO DAMIAN PARDO BARRIGA** la pena de **10 años de presidio mayor en su grado mínimo**, lo anterior considerando la pena asignada al delito, la no concurrencia de circunstancias atenuantes de responsabilidad penal, la concurrencia de la circunstancia agravante de responsabilidad penal prevista en el artículo 12 N° 16 del Código Penal, además de las penas accesorias prevista en el artículo 28 del mismo cuerpo legal, esto es, la inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y la de inhabilitación absoluta

Patricia Irene Miranda Alvarado
Juez Redactor
Fecha: 17/10/2021 20:28:35



para profesiones titulares mientras dure la condena. Se solicita demás en el caso de ser condenado la determinación de su huella genética y su incorporación en el Registro de Condenados, de acuerdo a lo establecido en el artículo 17 de la Ley 19.970.

TERCERO. - Alegatos de Apertura de los intervinientes.

Ministerio Público. Sostuvo los términos de la acusación requiriendo veredicto condenatorio. Hizo presente lo importante de la declaración de la víctima quien sorprende al acusado saliendo desde el interior de su domicilio, dando cuenta de la teoría del caso que planteará durante la audiencia, refiriendo la prueba que incorporará a fin de acreditar hecho y participación imputada al acusado Sergio Pardo a título de autor.

Defensa. Postuló la absolución de su representado fundada en que el domicilio señalado es un local comercial, no reuniría las características de domicilio Mataveri 800 sino que es un local comercial. La primera aprehensión da cuenta que no es un inmueble destinado a la habitación sino local comercial. Postuló anticipadamente que no se dan los requisitos para configurar un delito de robo, no se acreditará que se haya utilizado fuerza, que haya ingresado al interior y menos que trató de sustraer y que sustrajo especies. Requiere la absolución por el delito que se ha deducido acusación lo que se afianzará al final del juicio con la prueba que se incorporará a la audiencia.

CUARTO. Declaración del Acusado. En la oportunidad prevista en el artículo 326 del Código Procesal Penal, el acusado **SERGIO DAMIAN PARDO BARRIGA** advertido legalmente de los derechos que le asisten y en presencia de su Defensa Técnica *renunció a su derecho a guardar silencio y prestó declaración en juicio como medio de defensa.* Sobre los hechos de la acusación expuso que el día 7 de octubre de 2019 aproximadamente a las 9 de la mañana transcurre por ese sector prácticamente casi todos los días ya que se dirige a su trabajo, ya que ese local comercial colinda con el paradero donde toma locomoción en el paradero, ya que trabaja en la confección y reparación de redes, lo que aprendió dentro de la unidad en una antigua condena que tuvo por un delito similar, en ese momento estaba esperando la locomoción, miró el portón y lo encontró abierto, entró, indagó el local comercial, andaba portando su herramienta de mango amarillo, un cortador de lata, y unos guantes amarillos con negro de su propiedad, en eso se percata que hay una persona mirándolo arriba de una camioneta con una cámara en la mano, cuando se da cuenta que lo estaba mirando se desiste de lo que estaba haciendo y salta el portón que dejó cerrado, cuando entró estaba abierto y luego de entrar lo cerró, y cuando se percata que esta persona lo estaba mirando desde arriba de la camioneta salta el portón hacia el exterior, sale caminando no huyendo, a 30 o 40 pasos del local se percata que la persona le sigue tomando fotografías con el teléfono, se trata de cubrir el rostro con su herramienta que es de su propiedad, cuando se percata esta persona ya lo había atropellado en dos oportunidades, reacciona debajo de la llanta dejándolo con lesiones graves en su mano, en su pierna, en su pie, le reventó la parte del pie abajo, luego del atropello. Como dice la víctima, andaba con una parca roja, marrón con gorro y abajo con una parka azul, luego de atropellarlo esta persona se saca esta chaqueta con la desesperación que le dio en el momento arrastrándose, la calle en que esta persona lo tropella queda justo ahí mismo, a 30 pasos del local comercial, colinda al lado con la Policía de Investigaciones, ahí hay una cámara que pidió a investigaciones porque filma en todo momento y no se la entregaron, le ofrecieron 3 años y lleva dos años como imputado, no es culpable de un delito de robo en lugar habitado, quería llegar a este momento para poder declarar y decir lo que hizo realmente, y cuando llega la policía de investigaciones ya se había sacado esa chaqueta a orilla de calle Icalma, no se lanzó a un cerro, si se hubiera lanzado a un cerro hubiera sido imposible que lo pudieran pillar. Cuando llega la policía de investigaciones a detenerlo no se dio a la fuga, estaba con la chaqueta tirada al lado suyo, no iba a correr con las lesiones que andaba, con las lesiones que le dejó, la PDI lo encontró no en sus cinco sentidos, porque tampoco fue algo planificado, fue algo del momento, cuando lo detienen lo primero que le dicen, porque lo conocían, le dicen que lo iban a cargar y que estaba sonado, lo llevan al cuartel, dos veces lo llevaron a urgencia, lo llevan a constatar lesiones a Llanquihue, siendo que lo tenían que llevar al consultorio más cercano por las lesiones que le dejó producto del atropello, después lo dejaron solo en el cuartel y le dijeron que estaba detenido por robo en lugar habitado, que lo habían pillado con unas especies, les dijo que era su herramienta, un cortador de lata, eso sucedió ese día, no forzó ninguna chapa, no reventó ninguna puerta, andaba trayendo su cortador de lata, de su propiedad, de mango amarillo y sus guantes.

Contraexaminado por la Fiscal precisó que no cometió un delito de robo en lugar habitado, reconoce su delito una violación de morada o un robo en lugar no habitado,



pero en ningún momento ingresó a un segundo piso; el día 7 de octubre de 2019 alrededor de las 9 de la mañana, ingresó al local comercial ubicado en el primer piso de Mataverí 800, el portón estaba abierto, ingresa, cierra el portón; no ingresó al local solamente estuvo en el antejardín, el local comercial estaba cerrado, andaba trayendo una herramienta, la herramienta era un cortador de latas de su propiedad, la herramienta quedó en la chaqueta color rojo, marrón; cuando estaba ocurriendo el hecho comienza a ser observado por una persona que estaba al interior de una camioneta, le comienza a sacar fotografías en todo momento; la persona lo empieza a seguir porque lo vio en su antejardín; esta persona lo atropella en dos oportunidades; al frente está el cuartel de investigaciones, no va a pedir ayuda a la PDI porque lo deja tirado en el lugar, cuando esta persona lo atropella a 30 pasos del lugar en un camino de piedra al lado de la policía de investigaciones, a hay una cámara que colinda y está en la parte del estacionamiento, en la parte de atrás, cámara que ha exigido y no han querido mostrarla, no va a investigaciones porque esta persona va primero a investigaciones, cómo iba a ir a pedir ayuda si lo dejó tirado en el lugar atropellado; tienen una contrademanda por intento de homicidio de su persona hacia la víctima, lo hizo con la abogada Valeska Rivera que fue su abogada.

A fin de contextualizar su declaración se le exhiben Otros Medios de Prueba N°2, Set de 9 fotografías de análisis comparativo de especies incautadas. Al efecto se le exhibe la fotografía N°1 que contiene dos imágenes, señalando el encausado que en las imágenes aparece él, es él, está con la parca roja y lleva el cortador de latas, que se usa para cortar redes loberas, la imagen del lado izquierdo también es él y está con su gorro negro, en la imagen de la derecha aparece tapándose; la fotografía 3 corresponde a calle Icalma, fue detenido en calle Icalma, la chaqueta aparece en un carrito, no la dejó ahí, la dejó en calle Icalma al ser atropellado, no sabe quién la dejó ahí.

En el mismo sentido se le exhiben Otros Medios de Prueba N°6, 52 fotografías correspondiente al informe pericial fotográfico del sitio del suceso N° 194 de fecha 25 de octubre de 2019 del cual se le exhiben dos fotografías, la N°1 y la N°37. En relación a la fotografía N°1 refirió que corresponde a calle Mataverí 800, corresponde al inmueble, tiene dos pisos, tiene una escalera y reja, el local comercial corresponde al primer piso, “Donde Homero”, él estaba en la puerta color café cuando lo comienza a observar; a mano derecha de la imagen está el portón, estaba abierto, entró, lo cerró y al verlo la persona salta por la reja frente a las puertas color café. En relación a la fotografía N° 37 señaló que corresponde a la calle en que lo atropellan, es un camino de piedra; la foto está tomada desde la casa, de al frente, a la derecha esta la Policía de Investigaciones, camina por el camino de ripio, camina y a 30 pasos del lugar lo atropella, como pudo llegó hasta calle Icalma, 20 pasos más allá en calle Icalma lo detienen como 20 minutos después.

Examinado por su Defensor precisó que lo primero que ve es a este señor con el celular en la mano, lo estaba grabando o tomando fotografías; en ningún momento se baja del vehículo; atravesó la avenida Ramón Munita por el frente, justo por el camino de piedra; es una doble avenida; esta persona después de atropellarlo no le presta ayuda, lo deja tirado en el lugar y se dirige a la PDI que está a la vuelta de esa calle.

El Tribunal no hizo preguntas aclaratorias.

QUINTO. Convenciones Probatorias. Conforme da cuenta el auto de apertura respectivo, los intervinientes no arribaron a convenciones probatorias.

SEXTO. Prueba de cargo del Ministerio Público. A fin de acreditar los hechos por los que se dedujo acusación como asimismo la participación del acusado en los mismos en calidad de autor, el persecutor fiscal rindió la prueba que a continuación se detalla:

Compareció a través del sistema de videoconferencia, plataforma Zoom, en calidad de víctima <<RESERVADO>>, emprendedor, quien legalmente juramentado declara desde una dependencia donde se encuentra solo, sin documento en apoyo de memoria, previa acreditación de su identidad mediante la exhibición de su cédula de identidad al funcionario encargado del tribunal, previamente advertido de sus derechos y obligaciones como testigo, haciendo reserva de su domicilio.

Durante el examen directo respondió a la Fiscal que viene a declarar al juicio porque en la fecha del robo venía llegando en camioneta a su casa y sorprende saliendo a una persona de su casa, su casa está en un segundo piso y baja las escaleras, luego que está abajo salta la reja y cruza la calle. Él estaba en tercera fila para entrar a estacionarse a su casa, ya que necesariamente tiene que entrar por Mataverí y dar la vuelta para quedar estacionado frente a calle Ramón Munita, ve al señor saliendo de su casa, trató de sacar el teléfono para llamar a carabineros, a la PDI que estaba al frente y el sujeto comienza a correr por calle



Mataveri, calle que siempre está llena de agua, de barro, esta persona se da cuenta que lo identificó y comenzó a correr y se tapaba la cara y tenía una herramienta que en ese momento no la identificó, con la que lo amenazaba, lo seguía en camioneta tratando de sortear los charcos de agua que había, luego de eso llega a la esquina y se tira por la ladera hacia abajo, se da la vuelta porque a una cuadra estaba la PDI, deja su vehículo y entra corriendo a la guardia y le dice a la guardia que había entrado un delincuente a su casa y que se tiró ladera abajo, en algún minuto salen como 10 PDI hasta que lo encontraron, y se dio cuenta cuando lo encontraron porque este caballero se había sacado la parca y se había quedado con la que tenía debajo, pero la parca igual la tenían ellos como prueba, eso fue lo que aconteció, después volvió a su casa y en la casa había violado la puerta de acceso a la casa, porque obviamente saltó la reja y luego con alguna herramienta de fierro forcejeó la puerta hasta que entró y tenía listas una especies para llevárselas, dentro de un plumón había un televisor y estaba revuelto todo, luego llega PDI y hacen el levantamiento del lugar.

El hecho fue en octubre de 2019, declaró en la PDI el mismo día, los hechos ocurren el 7 de octubre de 2019, los hechos ocurren en la mañana alrededor de las 9, 9 y cuarto, en ese rango, viene llegando en su camioneta Navara gris; la persona viene saliendo de su domicilio, su domicilio está ubicado en calle Mataveri esquina Ramón Munita, justo frente a la PDI, estaba en la tercera pista de la izquierda para doblar a la izquierda, dirige la mirada a su casa y estaba en la puerta, viene bajando; el inmueble tiene una reja metálica negra, adentro está ubicada la casa, la casa en donde estaba viviendo era en el segundo piso ya que en el primer piso hay un restaurante entonces la entrada la tiene por el costado, por el costado tiene una escala de madera que sube al segundo piso y por ahí se sube.

A fin de contextualizar sus dichos se incorporaron Otros medios de Prueba N°6, 52 fotografías correspondiente al informe pericial fotográfico del sitio del suceso N° 194 de fecha 25 de octubre de 2019 del cual se le exhiben las fotos que a continuación se consignan pormenorizando su contenido: N° 1. Corresponde al inmueble, se ve la reja, la escalera, el inmueble es de dos pisos, el segundo piso es su domicilio, la vía de ingreso es la puerta que se aprecia, esa puerta la dejó cerrada, siempre la cierra; cuando observa al sujeto lo ve saliendo desde su casa, arriba en la puerta, estaba cerrando la puerta, dejándola junta y baja la escala; él estaba al frente mirando, ve que estaba juntando la puerta, ya que esperaba virar a la izquierda, tenía la casa en frente suyo y ve a este caballero que está juntando la puerta, está en el descanso y se pone a bajar, llega a la reja de fierro y la salta; N°8 es el boca llave de la cerradura de la entrada de su casa; N°9 es el boca llave de la cerradura de la entrada de su casa que se encuentra violentada, seguramente se realizó con un diablito; N°10 aproximación de la misma imagen; N°11 se aprecia un bulto que estaba pronto a sacarlo, seguramente lo dejó este caballero para llevárselo, es un plumón de cama con cosas en su interior, es un televisor de su propiedad marca Philips de 82 pulgadas; N°10 el daño de la puerta no estaba así. Antes de este hecho, unas semanas antes habían ingresado a su casa y se llevaron algunas especies, ingresaron de la misma forma, la cerradura está reparada y ahora fue más fuerte el forcejeo y así quedó; N° 13 corresponde a la cerradura de la puerta de su casa, puerta misma no el marco, se aprecia violentada, le metieron algún elemento punzante para presionar el cerrojo y poder ingresar; N°18 corresponde a una habitación, se aprecia una cama de su hijo; N°17 es la misma pieza donde andaba buscando cosas y lo dejó así, es ordenado y eso no estaba sí, sobre el mueble había unos utensilios de cocina con posición extraña, las fotografió y no logra entender porque están puesto ahí; la televisión la mantenía encima del mueble que se aprecia en la imagen, la encontró en la frazada; N°16 misma dependencia, se ve la cocina, está tomada desde la puerta de esa habitación; N°15 puerta de entrada a la misma habitación; N°35 imagen tomada desde la puerta de la entrada de su casa, desde el 2 piso, la calle de tierra es Mataveri y a la derecha dice no virar izquierda, ahí estaba él esperando para doblar hacia Mataveri y ve al señor saliendo desde su casa, a la derecha se encuentra el cuartel de la PDI. El sujeto cruza Ramón Munita y va hacia Mataveri, corre, se cubre la cara, él saca fotografías y lo amenazaba con una herramienta en su mano, al final de la calle está la loma donde se tiró hacia abajo, ahí va a la PDI a pedir ayuda; Foto 41, calle paralela a Ramón Munita, abajo población Antonio Varas; Foto 42 imagen donde se ve maleza con pequeño acceso de casa que está más abajo, en la ladera del cerro, es una entrada; 43 entradas o salidas de casa no autorizadas, son atajos, abajo Población Antonio Varas; foto 44, acceso a esa casa donde fue encontrado por la PDI; llegó al lugar y lo ve saliendo del sector y lo reconoce, se había sacado la parca roja, lo que se ve en el carro de supermercado puede ser la parca roja; foto 45 esa es la parca roja.



En el mismo sentido se exhiben Otros Medios de Prueba N°2, Set de 9 fotografías de análisis comparativo de especies incautadas. Consultado respecto de la fotografía N°1 donde se aprecian dos imágenes, responde que corresponde a las fotografías que tomó al caballero cuando iba arrancando y se da cuenta que lo estaba observando y comienza a seguir, se aprecia con la parca roja y la herramienta con la cual lo amenazaba, esa herramienta aparentemente era suya, no la ha visto, esa fue la última vez que la vio, no la tuvo en sus manos para determinar si era suya, al parecer era un pelacables que se utiliza para pelar cables. Nunca la recuperó.

Contraexaminado por el Defensor precisó que ese día venía llegando por avenida Ramón Munita, la dirección en que venía era desde el cuartel hacia la rotonda; en la intersección de Ramón Munita con Mataveri se detiene y aprecia que una persona desde la escalera hace que cierra la puerta de acceso a su inmueble, no se podía cerrar, estaba violentada la puerta, había cosas dispuestas para ser retiradas; él estaba en la tercera pista, avanza un poco para virar y en ese pequeño avance son unos 20 metros hacia la entrada de su casa.

En relación a la fotografía N°35 de Otros Medios de Prueba N°6 aclaró el lugar preciso en donde se encontraba, no es que se detenga ahí, avanza para girar, no se queda en el lugar del letrero, avanza para girar hacia la izquierda, toma Mataveri hacia la izquierda, luego que ve la persona saliendo de su casa y cruza por el paso de peatones cambia el giro a la derecha y lo sigue; huye porque se da cuenta que lo estaba observando a esa distancia y empieza a correr; Ramón Munita no siempre es de alto flujo; no recuerda el día de la semana que era; lo sigue por calle Mataveri, toma fotografías en el intertanto, posteriormente detiene su vehículo cuando se arroja hacia la ladera, da la vuelta y se va a la PDI para que lo ayuden a buscarlo; no se baja de la camioneta en ningún momento; en el cuartel de la PDI hace la denuncia, acto seguido salen funcionarios de la PDI a buscarlo, estaba haciendo la denuncia, lo dice de manera rápida; no recuerda donde dejó la camioneta, había como 10 PDI buscando en la ladera, se une a ellos; toma la camioneta y vuelve al sitio, se bajó de la camioneta se puso a buscar con los policías y a los 5 minutos aparecen por otro sector y ahí lo reconoce, luego vuelven al cuartel de la PDI, luego vuelve a su casa, ingresa y aprecia lo que se observó en las fotografías que le fueron exhibidas, así estaba el lugar, no tocó nada, llega la policía a tomar huellas, no llegan todos los funcionarios juntos, llegan primero unos y vuelve al cuartel a declarar, el primer grupo llega a los 5 minutos, al volver de declarar había unos 8 policías; en la PDI declara que se percató que había un bulto en el suelo con un plumón de cama y en el interior especies de su propiedad, hace presente que la semana pasada le habían robado y la denuncia la hizo en carabineros detallando las especies sustraídas; declaró en fiscalía con fecha 5 de noviembre de 2019 y precisó que le habían sustraído ropa y que era ropa suya, chaqueta y pantalón; no recuerda la segunda declaración prestada en la fiscalía en el mes de diciembre de 2019, superado el punto, asintió que declaró en fiscalía por segunda vez con fecha 4 de diciembre de 2019, nunca declaró que le robaron un televisor, lo dejaron para llevárselo, pero no lo robaron, quedó en la puerta, en la entrada de la casa, en la fotografía aparece que estaba a la entrada de la puerta; solo fue víctima de dos robos. Su vehículo lo estaciona en calle Ramón Munita entre la veredera y la calle; no hay división entre la escalera y la puerta de acceso al local comercial.

Al Tribunal aclaró que el local comercial tiene una reja independiente a la calle que es un portón y a unos 2 metros de ese portón está la puerta oficial de su entrada, son entradas diferentes, pero adentro en el patio no hay puerta que divida una casa con la otra, pero tienen ingresos distintos.

Compareció a través del sistema de videoconferencia, plataforma Zoom, el testigo **OSCAR IGNACIO BERROCAL CONTRERAS** funcionario de la Policía de Investigaciones de Chile en grado de Inspector, quien legalmente juramentado declara desde una dependencia donde se encuentra solo, sin documento en apoyo de memoria, previa acreditación de su identidad mediante la exhibición de su cédula de identidad al funcionario encargado del tribunal, previamente advertido de sus derechos y obligaciones como testigo.

Durante el examen directo respondió a la Fiscal en relación a los hechos del juicio que a la fecha de los hechos trabajaba en la Brigada de Homicidios. Ese día, 7 de octubre 2019, alrededor del mediodía desde la guardia comenzaron a llamar a todas las unidades pidiendo colaboración en razón que se había producido un robo a un vecino del sector, bajan a la guardia y les mencionan que un vecino había denunciado un robo y que la persona que había ingresado se había lanzado hacia la pendiente de Mataveri que colinda con la población Antonio Varas, a menos de una cuadra del cuartel, y, que esta persona sería



moreno, alto, de contextura media delgada, vestía un gorro negro, chaqueta de pluma roja la que se iba sacando mientras huía y bajo ésta tenía una chaqueta de color azul, jeans azul y zapatillas azul o negra con planta naranja. Fueron a la zona de la ladera, ya había funcionarios buscando separados por metro y medio, más de 15 funcionarios, le pareció ver un camino que se forma en el pasto largo, una especie de huella, en esa zona hay casas, decide bajar por la pendiente para verificar y en eso escucha golpes provenientes cercanos a una casa, se acerca y encuentra al imputado, una persona que coincidía completamente con las características descritas por la víctima, además presentaba algunas lesiones en rostro con sangrado y manos, quien estaba golpeando una puerta como tratando de forzarla como para ingresar, se identifica y lo detiene en flagrancia de acuerdo a lo denunciado por la víctima, la persona no se opuso a la detención, lo reduce, lo saca del sector y cuando lo trasladaba ya con la ayuda de otros funcionarios, en ese momento la víctima llega y lo reconoce como la persona que entró a robar a su casa. Entre que llega la persona al lugar a pedir ayuda y la detención, deben haber transcurrido unos cinco a 10 minutos, no más que eso. No vestía la misma chaqueta roja que señaló la víctima, le habían comentado que cuando iba arrancando se la iba quitando, y, vestía abajo un polerón azul.

A fin de contextualizar sus dichos se exhiben Otros Medios de Prueba N°6, 52 fotografías correspondiente al informe pericial fotográfico del sitio del suceso N° 194 de fecha 25 de octubre de 2019 del cual se le exhiben las fotos que a continuación se consignan, pormenorizando su contenido: en relación a la Fotografía N° 42 refirió que la imagen gráfica la calle Mataverí en la intersección con calle Copahue, zona donde termina el pasto comienza la quebrada y se considera ya como la población Antonio Varas y en ese sector se habría lanzado, conforme señala la víctima; 43 acercamiento de la anterior, se aprecia la ladera y la casa donde estaba el imputado al momento de la detención; 44 bajando por la ladera hacia la casa, a la izquierda se aprecia la casa en la que trataba de ingresar, a la derecha hay una segunda casa; en la zona que se indica con el cursor se observa un carro supermercado que contenía en su interior una parca roja de pluma semejante a la que se indica vestía el imputado y se la había quitado; 45 acercamiento del carro y chaqueta roja en su interior.

El detenido fue identificado mediante huella. Los funcionarios de la BIRO se encargaron de la identificación.

Contraexaminado por el Defensor precisó en relación al lugar en que fue encontrado el sujeto, que la víctima dijo que se había tirado hacia la ladera, no precisando el lugar específico, por eso había un gran número de funcionarios en el lugar, eso se lo dicen desde la guardia, no tiene contacto directo con la víctima; el sujeto tenía lesiones evidentes en rostro y manos, no indicó nada en particular sobre las lesiones; no le indicó que había sido atropellado por la víctima, fue parte de lo que le comentaron posteriormente. Del interior del inmueble no sale nadie al momento, estaba pateando la puerta que mantenía un candado en el exterior.

El Tribunal no efectuó preguntas aclaratorias.

Depuso a través del sistema de videoconferencia, plataforma Zoom, el testigo **PATRICIO SAUTEREL AZOCAR** funcionario de la Policía de Investigaciones de Chile en grado de Sub Comisario, quien legalmente juramentado lo hizo desde dependencia donde se encontraba solo, sin documento en apoyo de su declaración y acreditó su identidad exhibiendo su carnet de identidad al funcionario respectivo del Tribunal, previamente advertido de sus derechos y obligaciones como testigo.

Examinado por la Fiscal señaló en relación a los hechos de la acusación que trabajó con unas fotografías entregadas por la víctima <<RESERVADO>> para poder individualizar al acusado. Efectuó cuadro demostrativo, el cual hace alusión a las distintas prendas de vestir. El procedimiento fue el 7 de octubre de 2019. Se desempeña en la Brigada de Robos de Puerto Montt de la PDI. La identidad de la persona detenida es Sergio Damián Pardo Barría.

En relación al cuadro comparativo se efectúa con fotografías que entrega la víctima <<RESERVADO>> a la Brigada de Robo a fin de saber quién era el imputado, cómo andaba vestido y en base a eso se hace un cuadro comparativo de las vestimentas que andaba portando esta persona y las que le sacó anteriormente la víctima.

A fin de contextualizar sus dichos se exhiben Otros Medios de Prueba N°2, Set de 9 fotografías de análisis comparativo de especies incautadas. Consultado acerca de su contenido explicó que la fotografía N°1 corresponde a dos imágenes, en la imagen de la izquierda aparece el imputado Pardo Barría corriendo, porta un gorro negro, chaqueta roja de pluma que mantiene un gorro, jeans y zapatillas, en la imagen del costado derecho se aprecia



la misma persona con la misma chaqueta tapándose su rostro, jeans azul, zapatillas, y debajo de la parca roja un polerón azul, fotografías que fueron entregadas por la víctima a personal PDI; N°2, a los minutos de la detención, la especie quedó botada en la ladera del cerro de la Población Antonio Varas, en calle Icalma, quedó botada ahí, el sujeto se la sacó y posteriormente se hicieron los análisis comparativos, demuestra que es la misma chaqueta color rojo, de tipo plumas, donde ambas tienen un gorro de las mismas características, color modelo y además el detalle del cierre de estas dos chaquetas, tienen el mismo color del cierre, color negro; N°3 ladera del cerro de calle Icalma donde huye, se ve en la esquina de la casa la chaqueta roja; N°4 carro de supermercado donde se deja la chaqueta de color rojo; N°5 acercamiento de la misma; N°6 contiene dos imágenes, la del lado izquierdo corresponde a la parte anterior de la chaqueta, donde se señala el cierre de los bolsillos que son de color negro y en la imagen lateral derecha se observa la parte posterior de la chaqueta y gorro, misma chaqueta que utilizó el individuo al momento de los hechos y a la que la víctima le sacó fotografías.

En el mismo sentido se exhiben Otros Medios de Prueba N°3, Set de 7 fotografías del imputado al momento de huir del sitio del suceso. Al respecto señaló que la fotografía N°1 es una de las fotografías que entregó la víctima, en la cual se hace alusión a las zapatillas de características similares, tiene la planta de color rojo, una parte que es iluminada, es de color azul y usa jeans azules, es lo que se pretendió evidenciar, también se aprecia que esconde su rostro, en las manos lleva una especie de herramienta, que al parecer fue sindicada por la víctima como una de las especies que sustrajo; 2 otra fotografía que entregó la víctima en que continúan haciendo un acercamiento con foco en la zapatilla y al gorro color negro que vestía el imputado; 3 acercamiento de la zapatilla donde se ven las características de color azul y planta de color rojo; 4. Gorro que al momento de la detención utilizaba concordante con el de la fotografía anterior donde salía la persona de cuerpo completo portando el gorro; 5. Gorro al que ha hecho referencia; 6. zapatillas que vestía el imputado de las mismas características de la fotografía tomada por la víctima antes de la detención; 7 jeans que vestía el imputado al momento de la detención concordante con el que vestía la persona de la fotografía aportada por la víctima.

El sitio del suceso lo trabajó otro colega, solo efectúa el análisis comparativo de las prendas de vestir del imputado.

Contraexaminado por el Defensor precisó que las ropas que comparó del imputado con las fotografías, las dos fotografías las aportó la víctima a fin de corroborar que era la misma persona, eso al momento de pedir ayuda en el cuartel, lo recibió el personal de guardia, se encontraba en el cuartel en ese minuto, salió en busca del imputado, no tuvo resultado positivo, fue detenido por otros colegas. Las ropas que portaba, muestran algunas roturas propias del diseño del jean, también presentaba barro. Lo ve cuando lo llevan al cuartel, no mantiene contacto con él, las zapatillas muestran desgaste propio por el uso.

El Tribunal no efectuó preguntas aclaratorias.

Expuso a través del sistema de videoconferencia, plataforma Zoom, el testigo **FERNANDO VERGARA FLORES** funcionario de la Policía de Investigaciones de Chile en grado de Sub Comisario, quien bajo promesa de decir verdad lo hizo desde una dependencia del Cuartel de la Policía de Investigaciones donde se encontraba solo, sin documento en apoyo de su declaración y acreditó su identidad exhibiendo su carnet de identidad al funcionario respectivo del Tribunal, previamente advertido de sus derechos y obligaciones como testigo.

Durante el examen directo contestó a la Fiscal que trabaja en la Brigada Investigadora de Robos. En relación a los hechos del juicio, el día 7 de octubre de 2019 se encontraba en su lugar de trabajo, Brigada de Robos, a eso de las 9.30 horas llegaron a avisarle que una persona pedía auxilio porque sorprendió a un sujeto saliendo de su domicilio, frente al cuartel, bajo las indicaciones que los mismos colegas les daban, el sujeto, según orientación de la víctima, había huido hacia ladera de calle Icalma, cuando llegó a calle Icalma observó a dos colegas que traían a una persona reducida, entendiendo que era un detenido, identificando en ese momento a la víctima que había pedido auxilio y que se encontraba a su lado, quien lo identificó como la persona que vio saliendo de su domicilio, se trata de Sergio Damián Pardo Barriga quien fue detenido en calidad de detenido en situación de flagrancia, se hacen cargo particularmente él redactando el informe, conversó con la víctima quien le relató que en circunstancias que iba llegando a su casa ubicada en calle Mataverí 800 frente al cuartel policial, a menos de 100 metros, observó que este sujeto venía saliendo del interior, le sacó fotos, el sujeto lo vio, arrancó, lo persiguió hasta el momento en que llega a la ladera del cerro y luego pide auxilio, y, ahí es cuando ellos llegan y se produce



la detención; bajo ese contexto, se hace cargo por flagrancia. Luego la víctima, al estar tan cerca fue a observar su inmueble y ver que había ocurrido al interior y luego regresó a efectuar la denuncia, en esta verificación se le acompaña al lugar y se verifica que es justo en la esquina de Mataveri con Ramón Munita, y tiene domicilio por calle Mataveri 800, lugar en donde se emplaza un inmueble de material ligero, de 2 pisos, cuyos niveles están separados, el primer nivel está destinado a local comercial y segundo nivel al cual se accede por una escalera de madera, está destinado a la habitación. En la verificación que va a hacer a su inmueble se percata que el acceso estaba vulnerado, ya que la puerta de ingreso y marco presentaba muesca por palanca y en el pasillo había especies envueltas en una frazada, a grandes rastros constató desorden generalizado y luego le solicitaron que volvieran al cuartel a redactar la declaración, dejando personas en el lugar, personal policial trabajando, dándose cuenta de los hechos al fiscal Maldonado, quien dispuso diligencias de la especialidad. En el cuartel, se consignó el parte denuncia, la víctima es don <<RESERVADO>> a quien tomó declaración donde le relata lo que ya expuso. Luego retornan a su domicilio donde estaba trabajando personal de la PDI, con más calma hace ingreso al inmueble, al segundo nivel, había una reja perimetral en el exterior, reja metálica de fierro, se accede al segundo nivel, efectivamente aprecia en la puerta muescas tipo palanca las que fueron fijadas fotográficamente, en las dependencias había un desorden generalizado, sobre una cómoda se encontraba un televisor que estaba en el pasillo envuelto en una frazada.

A fin de contextualizar sus dichos se exhibieron Otros medios de Prueba N°6, 52 fotografías correspondientes al informe pericial fotográfico del sitio del suceso N°194 de fecha 25 de octubre de 2019. Detalló que la fotografía N°1 corresponde a la vista frontal por calle Mataveri, se observa una reja negra, una escalera que lleva al segundo nivel destinado a la habitación, desde ese lugar la víctima ve saliendo al sujeto que posteriormente fue detenido, no tienen acceso al otro lugar porque son distintas dependencias, están completamente separadas, no hay conexión por la parte interna, se trata de un mismo inmueble con dos destinos; 2. Detalle del acceso al segundo nivel; 3. Vista en detalle del inicio de la escalera; 4. Arenilla al ingreso de la escala; 5. Descanso de la escalera; 6. Lugar de acceso al segundo nivel; 7. Acercamiento a colilla de cigarro; 8. Vista general del marco de la puerta de acceso principal; 9. Detalle de muescas que se grafican, por efecto de palanca, por acción de fuerza tanto en el marco como en la puerta; 10. Detalle de la acción de palanca por elemento contundente de punta plana. La víctima señaló que no estaba así, que anteriormente había sufrido robo y se había reparado la puerta y esta muesca era de este hecho en particular; 11. Vista de la puerta de ingreso al pasillo, en el piso un bulto, frazada y en su interior un televisor envuelto; 12. Vista desde pasillo hacia la puerta principal; 13. Acercamiento a la muesca por efecto de palanca correspondiente a la muesca que está en el marco; 14. Otra vista del bulto que estaba en el pasillo; 15. Vista ingreso a otra dependencia; 16. Interior de una de las habitaciones; 17. Se aprecia desorden generalizado producto de la búsqueda de especies, cómoda donde se mantenía el televisor; 18. Detalle de la anterior; 19. Detalle de la cómoda donde estaba la tele, desorden por registro; 20. Cómoda; 21. Otra vista de una de las dependencias; 22. Vista de otra dependencia; 23. Detalle de otra dependencia; 24. Vista de utensilios de la víctima, herramientas; 25. Otros implementos; 26. Más de lo mismo; 27. Más de lo mismo; 28. Puerta de otra pieza; 29. Elementos al interior de una pieza; 30. Vista de otra dependencia, se observa camarote; 31. Vista de acceso a otra dependencia; 32. Interior dependencia; 33. Baño; 34. Continuación del pasillo que conecta al baño; 35. Vista desde el segundo piso del inmueble de la víctima, se ve el cuartel de la PDI, intersección calles Ramón Munita con Mataveri, por calle Mataveri huye la persona; 36. Acercamiento que precisa desde donde la víctima ve salir al sujeto de su casa, desde ese lugar a la casa de la víctima es súper cerca, la vista es directa, no más de 30, 40 metros; 37. Calle Mataveri en dirección a calle Icalma, no pavimentada, se utiliza para estacionamiento de autos particulares; 38. Vista en detalle del suelo, no pavimentada, por ese lugar huyó el detenido desde Ramón Munita hacia Icalma, hacia el cerro; 39. Detalle de la misma en dirección hacia donde huyó el sujeto; 40. Lugar en que el sujeto cayó al suelo y se reincorporó lo que se condice con la forma en que estaba su ropa y lesiones que presentaba; 41. Mataveri con Icalma, pavimentado, la víctima lo sigue hasta ese lugar la víctima.

Contraexaminado por el Defensor precisó que la dirección exacta que entrega la víctima de su domicilio es Mataveri 800; en relación a la foto 1 del set de 52 fotografías, está tomada por la parte frontal por Ramon Munita, calle Mataveri por lado izquierdo, los letreros de la esquina corresponde a un local “Donde Homero” que funcionaba en la primera planta; desconoce el ingreso a ese inmueble porque no fue motivo de su trabajo y era una



dependencia totalmente aparte; ingresó al sitio del suceso por el portón peatonal que da paso a la escalera y da paso al segundo nivel, por ese portón peatonal no se ingresa al local comercial, está frontal, se ingresa solamente al domicilio, está frente a la escalera; visitó el sitio del suceso; respecto de la fotografía 9 y 10 en relación a las muescas, eran las únicas que observó en el marco de la puerta por eso se fijaron, la data de antigüedad de las mismas de acuerdo al relato de la víctima eran recientes porque había sufrido un robo antes y las había reparado y eso no estaba así cuando salió; en relación a reparación del marco desde el punto de vista policial se graficó la fuerza; no hay fotografías de reparaciones anteriores al hecho puntual de la concurrencia porque antes no concurrieron; no se encontró elemento de punta del tipo plana; las fotografías las tomó el equipo investigador y otras el perito fotográfico; el set de 52 fotografías las tomó el perito, no podría decir el momento en que fueron fijadas, los peritos llegaron minutos más tarde; de acuerdo a lo indicado por la víctima, casi lo llegan al lugar junto a él, prácticamente lo acompañaron; la fotografía 36 que ilustra el lugar que habría precisado la víctima que es el primer lugar en donde habría visto al sujeto salir, la víctima le precisa que en ese lugar se posicionó, relata que vio saliendo al sujeto. Las fotografías que toma la víctima son cuando la persona va por calle Mataverí.

Horas después del procedimiento, efectivamente habla con el imputado y le pide que lo lleve a constatar lesiones de nuevo ya que sentía dolor, lo llevan a constatar lesiones, eran leves, y él le señala haber sido, no sabe si atropellado o agredido, y que solicitaba su derecho a hacer la denuncia, cursó denuncia por lesiones leves en contra de la víctima del robo. Al ser detenido tenía sus ropas sucias y presentaba lesiones, erosiones cuando lo llevan a constatar lesiones por primera vez. Se hizo un rastreo del lugar, del trayecto y solo se encontró la chaqueta roja en un carro de supermercado en la ladera del cerro, herramienta no se encontró. La víctima solo le señala que era una herramienta cortante con mango amarillo que la reconoce como propia, nunca supo para qué era la herramienta.

El Tribunal no hizo preguntas aclaratorias.

SEPTIMO. Prueba de la Defensa. La Defensa se vale de toda la prueba de la fiscalía, además, de la siguiente prueba propia:

Compareció a través del sistema de videoconferencia, plataforma Zoom, el testigo <<**RESERVADO**>>, quien bajo promesa de decir verdad lo hizo desde una sala del Tribunal donde se encontraba solo, sin documento en apoyo de su declaración, acreditó su identidad exhibiendo su carnet de identidad al funcionario respectivo del Tribunal, previamente advertido de sus derechos y obligaciones como testigo.

Durante el examen directo respondió al Defensor en relación al juicio que, Conoce a Sergio Pardo, trabajaron juntos en la penitenciaría, era monitor en reinserción social en Alto Bonito en confección de redes para piscicultura, con su jefe ayudaban a los internos a trabajar, ahí lo conoció. No sabe cuándo fue detenido don Sergio; a la fecha de detención de don Sergio trabajaba en redes, el nombre de la empresa para la que trabajaba lo desconoce ya que son todos contratistas, desconoce para quien trabajaba. En el ámbito de las redes se usa cuchillas, tijera para cortar latas porque ahora en el mar se están usando mallas de cobre y alambre y fibras de vidrio que son verdes por eso se utiliza tijera para cortar latas, la mayoría la usan por tema de comodidad ya que se trabaja al aire libre, navetas, cautil para cortar caliente, es lo que más se usa en el rubro de las redes.

Consultado acerca si se le exhibiera la foto de un utensilio podría hacer la similitud con la tijera que se utiliza para cortar redes, respondió que sí. Atendida la respuesta se le exhibe la Fotografía N°1 de Otros Medios de Prueba N°3, consultado señaló que es una tijera de cortar latas con mango amarillo.

Contraexaminado por la Fiscal en relación a la misma fotografía exhibida precisó que concluye que es una tijera de cortar lata porque trabaja en eso y trabaja con ese tipo de herramientas. Sabe que es una tijera, ve una tijera de cortar lata porque trabaja con eso. En la fotografía se ven los mangos, no se ve las puntas, se ven dos mangos amarillos. Vino a declarar porque la mamá de Sergio se lo pidió y vino porque quiso. No sabe la fecha de ocurrencia del delito. No sabe desde cuando Sergio está privado de libertad. Cuando Sergio salió trabajaron juntos afuera, sabe la persona que es. No sabe la fecha desde que trabaja en redes. No ha visto contrato de trabajo. Cuando salió trabajaron juntos un tiempo con Eduardo Flores, después él salió del trabajo de las redes. Hace dos años que se encuentra fuera de las redes, está trabajando en maestranza. En redes se trabaja a trato, pagan de acuerdo a lo que hacen.

El Tribunal no hizo preguntas aclaratorias.

OCTAVO. Alegatos de Clausura y Réplicas de los Intervinientes.



Ministerio Público. Estima que los elementos de cargo han sido contundentes, dado hay varios factores que ayudaron a la detención e identificación del imputado sin mayor cuestionamiento, siendo descartado lo planteado por la defensa en su alegato de apertura en concordancia con lo manifestado por el acusado al momento en que prestó declaración en orden a la calificación jurídica, señalando que se trató de un robo en lugar no habitado, porque el relato de la víctima es sólido en cuanto señala que observa al imputado cuando viene saliendo de su casa, de hecho hace el ademán de cerrar la puerta y bajar la escalera, lo que resultó conteste con todos los testigos y fotografías, la víctima que declaró, el funcionario Vergara que concurrió al sitio del suceso, además lo señalado por el señor Berrocal y el señor Sauterel y por las fotografías, de modo que la tesis sustentada al inicio del juicio de que se está en presencia de un delito de robo en lugar destinado a la habitación tiene sustento en la prueba de cargo que se incorporó. El uso de la fuerza quedó demostrado con el testimonio de la víctima quien es conteste en señalar que había arreglado la puerta de acceso, que esos eran signos de fuerza recientes compatible con la utilización de algún elemento contundente tipo paleta como lo señaló el testigo más experto que declaró. También se acreditó que hubo registro al interior del inmueble con intención de sustraer especies y no se trata de una violación de domicilio, lo que pudo apreciarse de las fijaciones fotográficas. No hubo mayor cuestionamiento que esa es la casa habitación del señor <<RESERVADO>>, siendo la víctima muy clara al respecto. En cuanto a la sustracción de especies, donde se generó el mayor debate, la víctima dijo que había dejado todas las cosas en su lugar especialmente el televisor y ese televisor Philips al que hizo alusión la víctima, cuando ingresan a la casa con la policía estaba envuelto en frazadas y no era el lugar en donde estaba originalmente, lo cual hace entender que la intención claramente del acusado era llevárselo hasta que es sorprendido por la víctima. Esa conducta podría considerarse, de acuerdo al llamamiento del tribunal, una tentativa de robo en lugar destinado a la habitación, sin perjuicio de aquello, y aunque el tribunal entendiese que se está en presencia de ese ilícito, aquí hay norma expresa que es el artículo 450 del Código Penal, que señala que este tipo de delitos se castiga como consumado desde que existe principio de ejecución, y en este caso, estamos frente a esa hipótesis. Sin perjuicio de lo anterior, sigue sosteniendo que aquí hubo la sustracción de una herramienta de la víctima, tipo pela cables, que sería aquella que el acusado llevaba en su mano al momento de la huida, por lo tanto, el delito estaría consumado, en consecuencia, el primer planteamiento que efectúa es un delito de robo con fuerza en las cosas en lugar destinado a la habitación en grado consumado, ante la sustracción de esta herramienta que no fue encontrada. En el evento que el tribunal estime que no resulta procedente acreditar aquello, de haber un delito en grado de tentativa, debe castigarse como consumado a la luz de norma expresa que es el artículo 450 del Código Penal, en el margen de penalidad que ha venido señalando. Estima que la participación del acusado quedó acreditada con la prueba que presentó el Ministerio Público, de hecho, hasta el mismo imputado se sitúa en el lugar sin cuestionamiento del lugar, fecha y hora y fundamentalmente también en orden a cómo se produce la detención, se reconoció en las fotografías, por lo tanto, estima que han acreditado más allá de toda duda razonable el hecho por el cual se acusó y la participación atribuida a título de autor en éste.

Defensa. Insistió en su solicitud de absolución fundada en que los presupuestos facticos y jurídicos por los cuales ha sido acusado su representado están claros, dando cuenta de la propuesta del Ministerio Público contenida en la acusación, hechos que a su juicio no están completamente acreditados para dar a entender que el ilícito se encuentra acreditado. La víctima relata que el primer contacto que tuvo con el hecho fue ver de una distancia de 20,30, 40 metros, que un sujeto, no tiene la certeza si va saliendo, cerrando la puerta de acceso al 2° piso, en donde él radica su domicilio. No hay certeza con esa afirmación si el imputado ha ingresado al interior del domicilio. Hay que contrastar esa aseveración con la circunstancia de qué puede contrastar, acreditar dicha versión. Podría acreditar esa versión la circunstancia de haberse determinado con qué herramienta se forzó la vía de acceso, no aparece determinada qué herramienta fue, no aparece comprobada la existencia de dicha herramienta, y si se pretendiera establecer que esa herramienta es la misma con la cual se habría sorprendido a su representado, hay una contradicción con los argumentos del Ministerio Público, en el sentido de que se suponga que esa es el arma, esa herramienta estaría en el interior del domicilio, entonces, mal pudo ser utilizada por su representado para forzar la puerta desde el exterior.

Cómo se puede acreditar conforme los antecedentes que ha incorporado el Ministerio Público, que efectivamente se ejerció fuerza el día de los hechos para ingresar al



interior, solamente con la versión de la víctima, la que da también para justificar que fue efectuada en una instancia distinta, la misma víctima señala que 10 días antes había sido objeto de un robo en el mismo domicilio y le sustrajeron diversas especies. En el marco del alegato de apertura ha sido el Ministerio Público quien ha expuesto como teoría del caso que en esa ocasión se le forzó la chapa de acceso, por lo tanto, se tiene un antecedente que ha sido incorporado al juicio de que se forzó con anterioridad a la supuesta entrada de su representado al lugar de los hechos, con ese antecedente a la vista, cómo se puede determinar si efectivamente ese forzamiento de la puerta que se ilustra corresponde al forzamiento de la puerta por su representado y su ingreso al interior, no hay antecedentes que ilustren aquello, no hay prueba científica que acredite que las muescas hayan sido efectivamente causadas por un eventual forzamiento de su representado y que no hayan correspondido a un forzamiento anterior, que ya está justificado en la causa, por lo afirmado por el Ministerio Público, y, no está acreditado porque los antecedentes que ha incorporado el Ministerio Público no han sido capaces de determinar si efectivamente, tal como lo dijo la víctima, se habían arreglado el marco de la puerta como la puerta misma, no hay nada que lo acredite. En el mismo sentido, no se encontraron en las fotografías que se exhiben ningún elemento que arrojen evidencias de que las muescas hayan sido efectuadas en ese preciso momento que se le atribuye a su representado, no hay restos de puerta en el piso que se hayan evidenciado, no hay rastros del marco de la puerta en ningún lugar pese a que se fotografió momentos después o inmediato a la comisión del hecho. Siendo así, no resulta claramente establecido el forzamiento que se indicó y que supuestamente habría efectuado su representado.

Bajo el supuesto de que su representado haya subido la escalera, llegó hasta la puerta de acceso e ingresó al interior del domicilio, no hay evidencia científica alguna al respecto. Salvo las fotografías que se basan en el relato de la víctima, habría estado este desorden al interior de las piezas del segundo piso, pero es necesario recordar que cuando se toman esas fotografías el sitio del suceso ya estaba alterado, lo que se encuentra acreditado con el testimonio de la víctima quien señaló haber ingresado a su domicilio con anterioridad a la llegada de personal policial, y, de acuerdo a las mismas fotografías no existirían mayores muebles que dieran cuenta que residía una persona, es decir, no se puede establecer a través de esas fotografías que ingresó una persona, podrían haber sido los mismos habitantes que hayan dejado el sitio así. No hay huellas que determinen la presencia de su representado en el interior, tampoco hay antecedentes que acrediten dicha circunstancia.

Hay confusiones de la víctima en relación a las especies sustraídas, primero habría indicado un televisor, luego ropa, después solamente un televisor y alguna herramienta. En cuanto a la herramienta, ha quedado suficientemente claro por la declaración del testigo quien afirma textualmente “la herramienta era aparentemente de mi propiedad, nunca la tuve en mis manos, nunca me cercioré si era o no mía”, es decir, esa respuesta que da la víctima a las consultas que se le formulan, es categórico en señalar que no tiene ninguna claridad que se le haya sustraído algún tipo de herramienta, por lo tanto, la presencia de su representado al interior del inmueble tampoco resulta debidamente justificada.

No ha sido un hecho discutido que la vía de acceso de su representado al antejardín del inmueble, no está acreditado que su representado haya forzado la reja de acceso o haya saltado hacia el interior de la reja de acceso, su representado señala que la puerta estaba abierta, la víctima dice que la reja estaba cerrada pero no detalla la forma en que se encontraba cerrado, si la dejó cerrada y de qué forma.

Esto ocurre cuando la víctima volvía, no se sabe cuánto rato estuvo fuera del domicilio, atribuir que su representado haya estado en el lugar, haya subido al segundo piso, haya ingresado eventualmente tal como lo señala el Ministerio Público, al interior del inmueble, resulta una afirmación aventurada en razón a lo afirmado en relación a la falta de acreditación de que la puerta de acceso hacia el interior del citado inmueble haya tenido los seguros necesarios para evitar que cualquiera persona entrara al interior del mismo.

Conforme a todo lo anterior cabe preguntarse, qué conciencia tenía su representado de estar ingresando a un lugar habitado, cuando lo que existe en Mataveri 800 son letreros que dan publicidad a un establecimiento comercial que se llamaba “Donde Homero”, esa era la conciencia que tenía su representado cuando ingresa al interior, dice que no subió la escalera, la víctima dice que lo ve saliendo del inmueble, postula, dando fe de que la víctima lo ve en el lugar, no se tiene la certeza que haya ingresado al lugar, entonces ingresa a un lugar habitado o se queda con la conciencia de la existencia de los letreros del exterior y desde esa perspectiva estamos en presencia de un delito de robo en lugar no habitado.



En resumen postula 1° por la inexistencia de fuerza para ingresar al antejardín del lugar que habría sido afectado, sí reconoce que su representado salta la reja para huir del lugar una vez que es observado por la víctima; 2° en el eventual caso de que se estimara que su representado entró por una vía no destinada al efecto al antejardín, postula por la existencia de un grado de desarrollo imperfecto en un delito de robo en lugar no habitado; 3° si se estimase que su representado además del antejardín, sube las escaleras y se aprecia por la víctima en lugar inmediato a la puerta de acceso, eso es insuficiente para dar por acreditado un delito de robo en lugar destinado a la habitación en desarrollo imperfecto toda vez que no se tiene la certeza como ha señalado, que su representado haya forzado la puerta de acceso y menos ninguna certeza que haya ingresado al interior del mismo; 4° en el supuesto caso de darse por acreditado un delito de robo en lugar destinado a la habitación en grado de desarrollo tentado, coincidiría con ese grado de desarrollo y ello porque no se ha determinado que haya sustraído especie alguna desde el interior del inmueble. En consecuencia, la petición principal es la absolución de su representado y como petición subsidiaria la recalificación eventual a un grado imperfecto de un delito de robo en lugar no destinado a la habitación, y, para el caso que se dé por acreditado un delito de robo con fuerza en las cosas en lugar destinado a la habitación en grado de tentado a la luz de los antecedentes ya indicados.

Replicas.

Ministerio Público. En cuanto a la recalificación que solicita la Defensa a robo en lugar no habitado solicita el rechazo por no existir sustento, toda vez que lo fundamenta primero, en un elemento subjetivo, el cual no hay como acreditar más que los dichos de la Defensa en orden a que el imputado no tenía conciencia que el segundo piso del inmueble funcionaba como casa habitación y parte a local comercial al cual se está haciendo referencia, lo segundo, porque el relato de la víctima es conteste en que el acusado ingresó al segundo piso del inmueble en donde se encuentra su casa habitación, existen las señales de fuerza, la víctima fue clara en aquello, que su casa estaba cerrada, la chapa en buen estado, y, que al regresar se encuentra con claros signos de fuerza, y, lo tercero, porque la víctima claramente señala que desde el lugar en donde se encontraba, no más de treinta metros, tuvo una visión clara y detallada y ve saliendo al imputado de su casa, no del primer piso, no del local comercial, sino desde su domicilio. Esa tesis debe descartarse, así como también la de la absolución.

Defensa. Reitera la solicitud efectuada y en lo pertinente al uso de fuerza e ingreso al interior, reitera lo señalado con precedencia y respecto de su representado al interior del inmueble conforme las precisiones requeridas a la víctima, éste señala que aprecia al imputado cerrando la puerta, lo que aprecia a 30 metros de distancia, en circunstancias que la víctima está preocupada de conducir su vehículo, situación que no fue plasmada fotográficamente, por lo que no existe la certeza de que el imputado hubiera realizado la maniobra de cierre de la puerta en cuestión. Reitera las solicitudes manifestadas en su clausura.

NOVENO. – Palabras Finales del Acusado. En la *oportunidad prevista en el artículo 338 inciso final del Código Procesal Penal* ofrecida la palabra hizo uso de ella y al efecto refirió que reconoce que tiene condenas anteriores, ha cometido errores en su vida, reconoce su delito, lo que hizo realmente, abrió esa puerta, ese portón, estuvo solamente en el antejardín, y a la persona la ve casi frente a frente, 40 metros, cuando estaba con el celular en la mano, dice que le toma fotografías en todo momento y ni siquiera ve una huella plantar, estuvo solamente en el antejardín, la fiscalía le ofreció 3 años cuando llevaba ya dos años privado de libertad como imputado, no lo aceptó porque lo encuentra injusto y esta ha sido la primera oportunidad que ha podido hablar, si lo van a condenar que sea por algo que hizo realmente.

DECIMO. Hechos Acreditados, Calificación Jurídica y Participación.

Veredicto del Tribunal. Concluido el debate y de conformidad a lo dispuesto en los artículos 339, 340, 341 y 343 del Código Procesal Penal, ponderadas las pruebas rendidas con arreglo a las normas del artículo 297 del mencionado texto legal, previa deliberación privada, estos juzgadores han llegado a las siguientes conclusiones:

1° El día 7 de octubre de 2019 alrededor de las 09:30 horas, **SERGIO DAMIAN PARDO BARRIGA**, concurrió con la finalidad de sustraer especies hasta la casa habitación de <<RESERVADO>> ubicada en calle Mataveri N° 800, Población La Paloma en la comuna de Puerto Montt, la cual en esos momentos se encontraba sin moradores, una vez en dicho lugar ingresó al interior del inmueble para lo cual y premunido de un elemento contundente, forzó la chapa de la puerta de acceso principal, y, una vez en el interior efectuó

Patricia Irene Miranda Alvarado
Juez Redactor
Fecha: 17/10/2021 20:28:35



un registro de sus dependencias y envolvió en un frazada un televisor plasma color negro, especie que dejó en el suelo en el interior del inmueble, siendo sorprendido por <<RESERVADO>> en el instante en que éste llegaba a su casa, huyendo a consecuencia de lo anterior, siendo detenido momentos más tarde por personal de la policía de investigaciones.

2° Los hechos referidos precedentemente configuran un delito de Robo con Fuerza en las Cosas en Lugar Destinado a la Habitación en grado de ejecución Tentado, previsto y sancionado en el artículo 440 N°1 del Código Penal, en relación con los artículos 432 y 7° inciso 3° del mismo cuerpo legal, toda vez que el culpable dio principio a la ejecución del simple delito por hechos directos, pero faltaron uno o más para su complemento.

Conforme lo anterior y de acuerdo a los fundamentos que se desarrollaran en la sentencia que al efecto se dicte, se rechazan las peticiones de la Defensa en orden a absolver a su representado, como principal y las subsidiarias en cuanto a las recalificaciones de los hechos requeridas.

3° La prueba producida por la acusadora fiscal durante la audiencia de este juicio, ha logrado superar la presunción de inocencia que ampara al acusado, permitiendo conducir al tribunal a la convicción, más allá de toda duda razonable, que le ha correspondido una participación culpable y penada por la ley, en calidad de AUTOR del delito que ha tenido por acreditado el tribunal, en grado consumado, de acuerdo a lo establecido en el artículo 15 N° 1 del Código Penal.

4° El tribunal ha formado su convicción sobre la base de la prueba producida durante el juicio oral, y como fundamentos principales de la decisión de condena, la impresión de la víctima y funcionarios policiales que depusieron en audiencia, medios que en parecer de estos sentenciadores revisten la suficiente claridad y precisión para la incriminación de las acciones desplegadas por el agente, testimonios que debidamente relacionados en lo pertinente con los otros medios de prueba incorporados al juicio, han logrado la convicción en el sentido que se ha señalado.

5° De acuerdo a lo ya expuesto, la decisión del tribunal es de **CONDENA** para **SERGIO DAMIÁN PARDO BARRIGA**, en calidad de Autor de un delito de Robo con Fuerza en las Cosas cometido en Lugar Destinado a la Habitación en grado de ejecución Tentado, perpetrado el día 7 de octubre de 2019 en esta ciudad.

DECIMOPRIMERO. – Análisis y Valoración de la Prueba de Cargo. El tribunal ha formado su convicción sobre la base de la prueba producida durante el Juicio Oral, teniendo como fundamentos principales para ello, los testimonios de la víctima y funcionarios policiales, los que debidamente relacionados en lo pertinente con los demás antecedentes incorporados al juicio, otros medios de prueba, han logrado la convicción en el sentido que se ha señalado.

Para estar ante el delito de Robo Con Fuerza en Lugar Destinado a la Habitación, se requiere apropiación de cosa mueble ajena, con ánimo de lucro y sin la voluntad de su dueño, siempre que dichas especies se encuentren en el interior de un lugar destinado a la habitación y se ingrese al mismo mediante escalamiento, entendiéndose que lo hay cuando se entra por vía no destinada al efecto, por forado o con rompimiento de pared o techos, o fractura de puertas o ventanas.

Tal como se adelantó en el veredicto al que arribó el tribunal, estos sentenciadores han formado su convicción sobre la base de la prueba producida durante el juicio oral, y como fundamentos principales de la decisión de condena, la impresión de la víctima <<RESERVADO>> quien dio cuenta pormenorizada acerca de los hechos que lo afectaron la mañana del día 7 de octubre de 2019 en circunstancias que venía llegando en su camioneta Navara a su domicilio ubicado en calle Mataveri 800 de esta ciudad, segundo nivel; del hecho de haber observado y sorprendido a un tercero saliendo de su domicilio, quien al advertir su presencia huye del lugar saltando la reja perimetral del mismo, persiguiéndolo en el vehículo en el cual se transportaba en ese momento por calle Mataveri en dirección a la ladera de calle Icalma donde éste se tiró, motivo por el cual y dado que el Cuartel de la Policía de Investigaciones se encontraba solo a metros del lugar, se dirige a éste a dar cuenta a la guardia del hecho que lo afectaba, lo que generó que personal policial saliera en su ayuda en búsqueda de la persona sindicada por éste, conforme a las características físicas y de vestimentas, ya que lo había fotografiado momentos antes con su teléfono celular, lo que generó la detención en flagrancia de un tercero que reunía las características físicas y de vestimentas señaladas por éste, detención que se materializa en la ladera que colinda con calle Icalma, por el funcionario policial Oscar Ignacio Berrocal Contreras, siendo reconocido minutos más tarde por éste quien se había unido a las labores de búsqueda que realizaba en



ese momento personal policial, siendo individualizado el detenido como Sergio Damián Pardo Barriga, dirigiéndose luego todos al cuartel policial, donde entregó su relato de los hechos al policía Fernando Vergara Flores, yendo posteriormente a su domicilio ubicado a metros del Cuartel Policial en compañía de éste, percatándose en ese momento que la puerta de ingreso a su domicilio había sido violentada, la cual había dejado debidamente cerrada, acotando que semanas antes ya había sido objeto de un robo en su domicilio el cual había denunciado ante carabineros, oportunidad en que la puerta había sido igualmente violentada, la que se encontraba debidamente reparada al día de los hechos, especificando que una vez en el interior se percató que en el pasillo de ingreso había envuelto en un plumón el televisor de su propiedad marca Philips de 82 pulgadas, advirtiendo desorden en sus dependencias y registro de sus pertenencias, no tocando nada, agregando que ello no se encontraba así, que todo estaba ordenado y en su lugar, ya que es una persona muy ordenada, llegando momentos después personal especializado a efectuar labores en su domicilio, concurriendo nuevamente hasta el cuartel policial. Lo expuesto por el afectado <<RESERVADO>> encuentra corroboración en el relato del Inspector Oscar Ignacio Berrocal Contreras, quien detalló que el día 7 de octubre de 2019 desde la guardia comenzaron a llamar a todas las unidades pidiendo colaboración en razón que un vecino había denunciado un robo y que la persona que había ingresado se había lanzado hacia la pendiente de Mataverí que colinda con la población Antonio Varas, a menos de una cuadra del cuartel, que esta persona sería moreno, alto, de contextura media delgada, vestía un gorro negro, chaqueta de pluma roja la que se iba sacando mientras huía y bajo ésta tenía una chaqueta de color azul, jeans azul y zapatillas azul o negra con planta naranja, fueron a la zona de la ladera, le pareció ver un camino que se forma en el pasto largo, una especie de huella, decide bajar por la pendiente para verificar, escucha golpes provenientes cercanos a una casa, se acerca y encuentra a una persona que coincidía completamente con las características descritas por la víctima, además presentaba algunas lesiones en rostro con sangrado y manos, quien estaba golpeando una puerta como tratando de forzarla como para ingresar, se identifica y lo detiene en flagrancia de acuerdo a lo denunciado por la víctima, lo saca del sector y cuando lo trasladaba con la ayuda de otros funcionarios, la víctima llega y lo reconoce como la persona que entró a robar a su casa. Guarda correspondencia lo expuesto por el afectado y el funcionario policial anteriormente sindicado, lo expuesto por el Sub Comisario Patricio Sauterel Azócar, en orden a haber trabajado con unas fotografías entregadas por la víctima <<RESERVADO>> en relación al procedimiento efectuado el día 7 de octubre de 2019 en horas de la mañana, en que resultó detenido Sergio Damián Pardo Barriga, explicando que efectuó el respectivo cuadro comparativo de las vestimentas que portaba el detenido al momento de su detención con las fotografías que entregó la víctima <<RESERVADO>> a la Brigada de Robo, estableciéndose la correspondencia de éstas con las vestimentas de la persona que aparecía en las fotografías facilitadas por el afectado. De igual modo, lo narrado por la víctima y lo detallado por los funcionarios policiales consignados con precedencia, es confirmado por los dichos del Sub Comisario Fernando Vergara Flores, quien narró que el día 7 de octubre de 2019 se encontraba en su lugar de trabajo, Brigada de Robos, a eso de las 9.30 horas llegaron a avisarle que una persona pedía auxilio porque sorprendió a un sujeto saliendo de su domicilio, frente al cuartel, bajo las indicaciones que los mismos colegas les daban, el sujeto, según orientación de la víctima, había huido hacia ladera de calle Icalma, cuando llegó a calle Icalma observó a dos colegas que traían a una persona reducida, la víctima <<RESERVADO>> en esos momentos se encontraba a su lado, quien lo identificó como la persona que vio saliendo de su domicilio, tratándose de Sergio Damián Pardo Barriga, detenido en situación de flagrancia, se hacen cargo del caso, conversó con la víctima quien le relató que en circunstancias que iba llegando a su casa ubicada en calle Mataverí 800 frente al cuartel policial, a menos de 100 metros, observó que este sujeto venía saliendo del interior, le sacó fotos, el sujeto lo vio, arrancó, lo persiguió hasta el momento en que llega a la ladera del cerro y luego pide auxilio, y, ahí es cuando ellos llegan y se produce la detención. Al estar tan cerca del domicilio afectado concurre a su domicilio a fin de verificar lo ocurrido y luego regresó a efectuar la denuncia. Mencionó que, en esta verificación se le acompaña, el domicilio se ubicaba en la esquina de Mataverí con Ramón Munita, y, tiene domicilio por calle Mataverí 800, lugar en donde se emplaza un inmueble de material ligero, de 2 pisos, cuyos niveles están separados, el primer nivel está destinado a local comercial y segundo nivel al cual se accede por una escalera de madera, está destinado a la habitación, en la verificación del inmueble se percata que el acceso estaba vulnerado, la puerta de ingreso y marco presentaba muesca por palancas y en el pasillo había especies envueltas por frazada, a



grandes rastros constató desorden generalizado, luego vuelven al cuartel a redactar la declaración dejando en el lugar personal policial, dándose cuenta de los hechos al fiscal Maldonado, quien dispuso diligencias de la especialidad.

Testimonios que debidamente relacionados en lo pertinente con los otros medios de prueba incorporados al juicio, Set de 9 fotografías de análisis comparativo de especies incautadas, Set de 7 fotografías del imputado al momento de huir del sitio del suceso y 52 fotografías correspondiente al informe pericial fotográfico del sitio del suceso N° 194 de fecha 25 de octubre de 2019, los que fueron incorporados una vez exhibidos y reconocidos por la víctima <<RESERVADO>> y por los funcionarios policiales Berrocal Contreras, Sauterel Azócar y Vergara Flores respectivamente y en lo concerniente, han logrado la convicción en el sentido que se ha señalado.

Es así como resultó acreditado en los términos que demanda el artículo 297 del Código Procesal Penal en relación con el artículo 340 del mismo Cuerpo Legal:

1° Que en calle Mataverí N°800 de la Población La Paloma de esta ciudad, se ubica un inmueble de dos pisos, cuyo primer nivel se encuentra destinado a local comercial y su segundo piso a casa habitación, el que corresponde al domicilio de <<RESERVADO>>, en el cual vive, y, que al momento de los hechos no se encontraba en él.

Así lo declaró la víctima <<RESERVADO>>, describiendo que su domicilio está ubicado en calle Mataverí esquina Ramón Munita, específicamente Mataverí 800, justo frente a la PDI, el inmueble tiene una reja metálica negra, adentro está ubicada la casa, la casa en donde estaba viviendo era en el segundo piso ya que en el primer piso hay un restaurante, entonces la entrada la tiene por el costado donde tiene una escala de madera que sube al segundo piso, lo cual se encuentra refrendado por las fijaciones fotográficas N°1 de Otros Medios de Prueba N°6, 52 fotografías correspondiente al informe pericial fotográfico del sitio del suceso N° 194 de fecha 25 de octubre de 2019, explicando el afectado que la fotografía corresponde al inmueble de dos pisos, se ve la reja, la escalera, el segundo piso es su domicilio y la vía de ingreso es la puerta que se aprecia. Lo anterior fue corroborado por los dichos del funcionario policial Fernando Vergara Flores, a quien durante su testimonio se le exhibió la misma fotografía, detallando que corresponde a la vista frontal por calle Mataverí 800, donde se observa una reja negra, una escalera que lleva al segundo nivel destinado a la habitación, se trata de un mismo inmueble con dos destinos, el primer piso es un local comercial, no existiendo vinculación alguna entre el primer y segundo pisos, y que el segundo piso corresponde al domicilio del afectado en el cual vive. Fueron exhibidas además al señor Vergara las fijaciones fotográficas 2, 3, 5 y 6 del mismo set ya individualizado, explicando que en ellas se aprecia el acceso al segundo nivel, inicio de la escalera, descanso de la escalera y lugar de acceso al segundo nivel, pudiendo ilustrarse el tribunal respecto al punto, esto es, que estamos en presencia de un Lugar Destinado a la Habitación. Lugar destinado a la habitación, de acuerdo a la doctrina y jurisprudencia, es aquel que por su naturaleza permite que personas se hospeden o moren en él, aun cuando en el momento de la comisión de los hechos no esté habitado, lo que aconteció en el caso que nos ocupa.

2° Que se forzó la chapa de la puerta de acceso principal con un elemento contundente.

Así lo señaló el afectado <<RESERVADO>>, al comentar que volvió a su casa para verificar lo acontecido y al llegar se percató que habían violado la puerta de acceso, porque la persona saltó la reja y luego con alguna herramienta de fierro forcejeó la puerta hasta que entró, lo cual encuentra corroboración en las fijaciones fotográficas N°8, 9, 10 y 13 de Otros Medios de Prueba N°6, 52 fotografías correspondiente al informe pericial fotográfico del sitio del suceso N° 194 de fecha 25 de octubre de 2019, refiriendo que en ellas se aprecia el boca llave de la cerradura de la entrada de su casa que se encuentra violentada, seguramente por la acción con un diablito, afirmando que el daño de la puerta no estaba así, que antes de este hecho, unas semanas antes, habían ingresado a su casa y se llevaron algunas especies, ingresaron de la misma forma, la cerradura estaba reparada y ahora fue más fuerte el forcejeo quedando como se aprecia en las fijaciones fotográficas, especificando, en lo pertinente, que la fuerza se ejerció en la cerradura de la puerta de su casa donde le metieron algún elemento punzante para presionar el cerrojo y poder ingresar. Lo señalado por el afectado fue confirmado por los asertos del funcionario policial Vergara Flores, a quien durante su deposición se le exhibieron las mismas fijaciones fotográficas, quien relató que en la verificación que se va a efectuar del inmueble, se percata que el acceso estaba vulnerado ya que la puerta de ingreso y marco presentaban muesca por palanca, y, durante la exhibición de las fotografías fue puntualizando que en ellas puede observarse una vista general del marco



de la puerta de acceso principal, detalle de las muescas por efecto de palanca, por acción de fuerza tanto en el marco como en la puerta, detalle de la acción de palanca por elemento contundente de punta plana, agregando que la víctima señaló que no estaba así, que anteriormente había sufrido un robo y se había reparado la puerta y esta muesca era de este hecho en particular. Así lo expuesto por la víctima es corroborado por lo relatado por el funcionario policial lo que se corresponde y encuentra ratificación en las fijaciones fotográficas exhibidas, y, en cuyo merito el tribunal adquirió convicción en tal sentido. En consecuencia, no cabe duda, que se forzó la chapa de la puerta de acceso principal con un elemento contundente.

3° Que en el interior del inmueble particularizado en el numeral 1° que precede, luego de que se forzó la chapa de la puerta de acceso principal con un elemento contundente, se ingresó al mismo efectuándose un registro de sus dependencias y se envolvió en una frazada un televisor plasma color negro de propiedad de <<RESERVADO>>, especie que se dejó en el suelo, en el interior del inmueble.

Así lo afirmó el afectado <<RESERVADO>> al narrar que, al volver a su domicilio la puerta de ingreso al mismo se encontraba violentada y la persona tenía listas unas especies para llevárselas, dentro de un plumón había un televisor y estaba todo revuelto, lo cual encuentra correlato en las fijación fotográfica N° 11 de Otros Medios de Prueba N°6, 52 fotografías correspondiente al informe pericial fotográfico del sitio del suceso N° 194 de fecha 25 de octubre de 2019, que fue exhibida a la víctima al momento de prestar declaración, refiriendo que en ella se aprecia un bulto que estaba pronto a sacarlo, acotando que seguramente lo dejó este caballero ahí para llevárselo, es un plumón de cama con cosas en su interior, un televisor de su propiedad marca Philips de 82 pulgadas, y, en las fijaciones fotográficas N°16, 17 y 18, especificando que en estas fijaciones fotográficas se aprecian las dependencias del inmueble donde hubo registro y desde donde se sacó el televisor que estaba encima de la cómoda que se puede apreciar en ellas. Lo anterior fue validado por los dichos del funcionario policial Fernando Vergara Flores, quien en este aspecto puntualizó que al ingresar al inmueble, en las dependencias, había un desorden generalizado, sobre una cómoda se encontraba un televisor que estaba en el pasillo envuelto en el suelo, lo que encuentra correspondencia en las fijaciones fotográficas N°11, 14, 15, 16, 17,18 y 19 de Otros Medios de Prueba N° 6 que le fueron exhibidas al policía, refiriendo que en ellas se puede observar respectivamente, una vista de la puerta de ingreso al pasillo y en el piso un bulto, frazada y en su interior un televisor envuelto y dependencias del inmueble en las cuales se efectuó registro de las mismas y de sus muebles, desorden generalizado producto de la búsqueda de especies.

En lo concerniente a la herramienta cortante de mango amarillo, no fue posible vincularla al afectado, toda vez que éste al ser consultado respecto de la misma, manifestó que no la tuvo en sus manos para determinar si era suya y que al parecer era un pelacables. En consecuencia, aquella especie que viene imputada en la acusación como sustraída por el acusado no puede ser considerada para los efectos requeridos por la persecutora como de propiedad de <<RESERVADO>>, lo que resulta relevante en lo que atañe al grado de desarrollo del delito, conforme se dirá más adelante.

Las acciones que se han descrito y establecido con antelación en mérito de la prueba incorporada por la persecutora, necesariamente dan cuenta de una voluntad encaminada a la apropiación de cosa mueble ajena, sin la voluntad de su dueño, con ánimo de lucrarse, usando de fuerza en las cosas en lugar destinado a la habitación.

4° Que Sergio Damián Pardo Barriga fue sorprendido por <<RESERVADO>> en el instante en que éste llegaba a su casa, huyendo a consecuencia de lo anterior, siendo detenido momentos más tarde por personal de la policía de investigaciones.

Al efecto se contó con el testimonio de la víctima, <<RESERVADO>>, quien narró en estrados que el día 7 de octubre de 2019 entre las 9, y, 9 y media de la mañana venía llegando en camioneta a su domicilio y sorprende saliendo una persona de su casa, su casa está en un segundo piso, baja las escaleras, luego que está abajo salta la reja y cruza la calle, él estaba en tercera fila para entrar a estacionarse a su domicilio, ve al señor saliendo de su casa, trató de sacar el teléfono para llamar a la PDI que estaba al frente y el sujeto comienza a correr por calle Mataveri, esta persona se dio cuenta que lo identificó y comenzó a correr, se tapaba la cara y tenía una herramienta que en ese momento no la identificó, con la que lo amenazaba, lo seguía en camioneta tratando de sortear los charcos de agua que había, luego de eso llega a la esquina y se tira por la ladera hacia abajo, él se da la vuelta porque a una cuadra estaba la PDI, deja su vehículo y entra corriendo a la guardia y le dice a la funcionaria que había entrado un delincuente a su casa y que se tiró ladera abajo, salen como 10 PDI hasta



que lo encontraron, se dio cuenta cuando lo encontraron porque este caballero se había sacado la parca y se había quedado con la que tenía debajo, pero la parca igual la tenían los funcionarios policiales como prueba. En cuanto al lugar en donde ve al encausado el día de los hechos, fue categórico en señalar que lo ve saliendo de su domicilio, desde su casa, arriba en la puerta, estaba cerrando la puerta, dejándola junta y baja la escalera, llega a la reja de fierro y salta, en tanto él, estaba al frente mirando, lo cual reitera y corrobora durante el contraexamen. A fin de contextualizar sus dichos, se le exhibió la fotografía N° 1 de Otros Medios de Prueba N°2, Set de 9 fotografías de análisis comparativo de especies incautadas, manifestando que se trata de las fotografías que tomó al caballero cuando iba arrancando, apreciándose en ellas la parca roja que llevaba puesta y la herramienta con la que lo amenazaba. Lo narrado por el afectado es validado por el testimonio de Oscar Ignacio Berrocal Contreras, Inspector de la Policía de Investigaciones quien puesto en conocimiento de los hechos, esto es, que se había producido un robo a un vecino del sector, y que la persona que había ingresado se había lanzado hacia la pendiente de Mataveri que colinda con la población Antonio Varas, a menos de una cuadra del cuartel, en conocimiento además de las características físicas y de vestimentas, decide bajar por la pendiente existente en el lugar donde encuentra al imputado, persona que coincidía completamente con las características descritas por la víctima, se identifica, lo detiene en flagrancia, lo saca del sector y cuando lo trasladaba con la ayuda de otros funcionarios, la víctima llega y lo reconoce como la persona que entró a robar a su casa. A fin de contextualizar sus dichos, particularmente el lugar de detención del encausado Sergio Damián pardo Barriga, se le exhibieron las fotografías N° 42, 43, 44 y 45 de Otros Medios de Prueba N°6, 52 fotografías correspondiente al informe pericial fotográfico del sitio del suceso N° 194 de fecha 25 de octubre de 2019, respectivamente, ilustrándose el tribunal en tal sentido durante la descripción que hizo de ellas el policía, imágenes que guardan plena concordancia con los testimonios de la víctima y del testigo en cuestión. Corroboran los dichos de la víctima y del policía, el atestado del Sub Comisario Fernando Vergara Flores, quien, dando cuenta de la misma dinámica, refirió que estando en ese sector junto a la víctima <<RESERVADO>>, este identificó de manera inmediata al detenido como la persona que vio saliendo de su domicilio, quien fue identificado como Sergio Damián Pardo Barriga. Se suma a los elementos probatorios consignados antaño, ratificando sus asertos, lo expuesto por el Sub Comisario Patricio Sauterel Azócar, quien trabajó efectuó un comparativo con las fotografías que tomó la víctima a la persona que vio saliendo de su domicilio con las vestimentas que portaba el detenido individualizado como Sergio Damián Pardo Barriga al momento de su detención, estableciendo la plena coincidencia entre éstas. A fin de contextualizar sus dichos fueron exhibidos Otros Medios de Prueba N°2, Set de 9 fotografías de análisis comparativo de especies incautadas y Otros Medios de Prueba N°3, Set de 7 fotografías del imputado al momento de huir del sitio del suceso, fijaciones fotográficas que en cuanto a su contenido fueron descritas detalladamente por el testigo, las que guardan la debida concordancia con los testimonios de la víctima y policías que se han venido consignando con precedencia, ilustrándose el tribunal en el sentido depuesto por todos ellos.

Conforme se ha venido razonando, las acciones que se ha han detallado y determinado con antelación en mérito de la prueba incorporada por la persecutora, necesariamente dan cuenta de una voluntad encaminada a la apropiación de cosa mueble ajena, sin la voluntad de su dueño, con ánimo de lucrarse, usando de fuerza en las cosas en lugar destinado a la habitación, constituyendo ésta un delito de robo de cosas en lugar destinado a la habitación en grado de tentativa, por cuanto, no obstante la clara finalidad de apropiación, al momento de ser sorprendido su autor, no había desarrollado íntegramente el acto típico, no llegando a materializarse la apropiación, produciéndose la interrupción de la actividad del agente no por una determinación voluntaria de éste, sino por la intervención de elementos extraños, en este caso, la presencia del propietario en el lugar. Aquellos hechos directos a través de los cuales se dio principio a la ejecución del crimen, lo constituyen el ingreso violento al inmueble que se encontraba en ese momento sin moradores, el registro en busca de especies con el consecuente desorden producto de lo mismo y finalmente el apilamiento de especie en el pasillo de la casa habitación cercano a la puerta de acceso a éste en condiciones de ser sacado de la esfera de resguardo de su dueño, especie de propiedad de la víctima. Lo anterior conlleva necesariamente a establecer que nos encontramos frente a un delito en etapa de desarrollo imperfecto, esto es, en grado de Tentado.



Conforme se ha razonado con precedencia, se rechaza, la alegación principal al igual que las subsidiarias esgrimidas por la Defensa, sin perjuicio de lo que se dirá más adelante.

Participación. La prueba producida por la acusadora fiscal durante la audiencia de este juicio oral, analizada y valorada precedentemente al alero de los parámetros que establecen los artículos 297 y 340 del Código Procesal Penal, tendientes a acreditar el hecho punible como la participación que al acusado de marras le cupo en los mismos a título de autor, lo que se ha verificado en un proceso único y global comprensivo de todos ellos conforme se da cuenta con antelación, ha logrado superar la presunción de inocencia que ampara a **SERGIO DAMIÁN PARDO BARRIGA**, permitiendo conducir al Tribunal a la convicción, más allá de toda duda razonable, que a éste le ha correspondido una participación culpable y penada por la ley en calidad de **AUTOR** del delito de Robo Con Fuerza en las Cosas en Lugar Destinado a la Habitación en grado de desarrollo Tentado, de acuerdo a lo establecido en el artículo 15 N° 1 del Código Penal, esto es, al haber intervenido de manera inmediata y directa en la ejecución del mismo.

SERGIO DAMIÁN PARDO BARRIGA, prestó declaración en juicio como medio de defensa renunciando a su derecho a guardar silencio, declaración que se encuentra detallada en el Considerando Cuarto de esta sentencia. En lo medular sostuvo su inocencia y recalificación de los hechos a un delito de violación de morada o robo con fuerza en las cosas en lugar no habitado, todo lo cual se rechaza en mérito de lo razonado con precedencia. Lo único valorable del testimonio del encausado son sus dichos en orden a situarse en el lugar de los hechos el día y hora establecidos por el tribunal y lo relacionado con las vestimentas que llevaba puestas en aquel momento, en razón de tener el correspondiente correlato probatorio en la prueba incorporada por la acusadora.

En cuanto a los cuestionamientos de la Defensa planteados en su clausura: **a)** en lo que respecta al uso de la fuerza, versión que a su juicio podría acreditarse de haberse determinado la herramienta con la cual se forzó la vía de acceso, lo cual no ocurrió, sumado al hecho que se comprobó la existencia de dicha herramienta: consignar que tal requisito no forma parte del tipo penal, no es exigencia del tipo, por cuanto lo que debe acreditarse es el uso de la misma, en los términos que describe el numeral 1 del artículo 440 del Código Penal, y ello resultó acreditado en mérito de los elementos de prueba consignados con antelación; **b)** en cuanto al otro reparo, a saber, si se pretendiera establecer que la herramienta que portaba su representado es de propiedad del afectado, hay una contradicción con los argumentos del Ministerio Público, por cuanto ello supone que ésta estaba en el interior del domicilio, entonces, mal pudo ser utilizada por su representado para forzar la puerta desde exterior: señalar en este punto, que aquello jamás fue postulado por la persecutora, es más, efectivamente es un contrasentido. Por otro lado, en lo que concierne a la misma, no resultó establecido que haya sido de propiedad de la víctima y menos pudo establecerse que tipo de herramienta era. La circunstancia de no haberse encontrado el elemento con el cual se efectuó la fuerza, no es óbice para tenerla por establecida, no constituye una exigencia del tipo y sabido es que los victimarios con frecuencia se desprenden de ellas al momento de emprender la huida a fin de no ser relacionados con los hechos en el caso de ser detenidos. El encausado manifestó en estrados que la herramienta que portaba se encontraba en su parca roja, no obstante, conforme se acreditó, ningún elemento fue habido en la parca roja de la cual se desprendió y menos entre sus vestimentas; **c)** en el mismo orden de cosas, en cuanto a que no hay prueba de ninguna índole aportada por el Ministerio Público que acredite que efectivamente se ejerció fuerza el día de los hechos para ingresar al interior del inmueble por parte de su representado, siendo que la víctima señaló que 10 días antes había sido objeto de un robo en el mismo domicilio y le sustrajeron diversas especies, ocasión en que se forzó la chapa de acceso, así como tampoco existen antecedentes que corroboren, lo dicho por la víctima en el sentido que había arreglado el marco de la puerta como la puerta misma: la primera consideración que debe hacerse al respecto es la siguiente, resulta del todo ilógico, irracional, que, habiendo sido afectada la víctima por un delito similar semanas antes, siéndole sustraídas diversas especies desde el interior de su inmueble, mantenga la única puerta de acceso a su domicilio sin repararla y sin los mínimos resguardos o mecanismos de seguridad. Resulta absurdo, por lo demás, que bajo esas circunstancias salga de su domicilio dejando además abierto el portón de la reja de acceso. En este aspecto el afectado <<RESERVADO>> fue categórico en señalar durante la exhibición de la fotografía N°10 de Otros Medios de Prueba N° 6, que el daño que se aprecia en la puerta no estaba así, añadiendo que antes de este hecho, unas semanas antes habían ingresado a su casa y se llevaron algunas especies,



ingresaron de la misma forma, asegurando que la cerradura estaba reparada y que ahora había sido más fuerte el forcejeo, y, lo referido por la víctima resulta del todo coherente y lógico, y, aquello es corroborado por el funcionario policial Vergara Flores quien durante el contraexamen precisó al Defensor respecto de la fotografía 9 y 10 de Otros Medios de Prueba N°6, en relación a las muescas, que eran las únicas que observó en el marco de la puerta y por eso se fijaron, la data de antigüedad de las mismas, de acuerdo al relato de la víctima, eran recientes, porque había sufrido un robo antes y las había reparado y eso no estaba así cuando salió. Puntualizó que no hay fotografías de las reparaciones anteriores al hecho puntual de la concurrencia porque ellos no concurrieron en esa oportunidad. Plantear aquello como exigencia de verificación, a la luz de los elementos de prueba incorporados por la persecutora resulta un contrasentido; **d)** en relación al mismo punto, lo argüido por la Defensa en orden a no existir prueba científica que acredite que su representado haya subido la escalera, llegó hasta la puerta de acceso e ingresó al interior del domicilio, baste señalar que aquello solo es posible cuando existe evidencia de aquello y en este caso no la hubo. Acotar en este aspecto que el encausado al declarar en estrados manifestó haber andado portando una herramienta, su cortador de latas y un par de guantes negros y amarillos; **e)** en lo tocante a la alegación relativa al desorden al interior de las piezas del segundo piso del cual da cuenta la víctima y que se refleja en las respectivas fijaciones fotográficas, las que habrían sido tomadas alterado el sitio del suceso por la concurrencia de la víctima en compañía de personal policial al lugar: señalar que el afectado mencionó que al ingresar a su domicilio no tocó nada y que luego se retiró al llegar otro grupo de policías, y, además lo apreciado por la víctima al concurrir a verificar su domicilio, se corresponde con lo observado por el policía Vergara Flores quien también concurre, de modo que aquello carece de sustento probatorio; **f)** también esgrimió el letrado que conforme a las mismas fotografías no existirían mayores muebles que dieran cuenta que residía una persona, es decir, no se puede establecer a través de esas fotografías que ingresó una persona, podrían haber sido los mismos habitantes que hayan dejado el sitio así: sobre el punto acotar que conforme las correspondientes fijaciones fotográficas que se han detallado con precedencia, no solo había desorden generalizado en algunas de las dependencias sino también evidentes muestras de registro de dependencias, cajones fuera de lugar entre otros, lo que claramente no corresponde al desorden habitual por uso, debiendo consignarse, por lo demás, que la víctima señaló que aquello no estaba así al salir de su domicilio, que estaba todo ordenado. Notoriamente tal disposición de cosas y desorden generalizado corresponden a un registro en búsqueda de especies, lo que se confirma con la especie que se encontraba acopiada en el pasillo cerca de la puerta de ingreso, televisor envuelto en una frazada, dispuesto a ser llevado, todo lo cual demuestra, el ánimo de sustraer especies; **g)** en cuanto a las confusiones de la víctima en relación a las especies sustraídas: señalar que la imputación lo fue por el televisor que se encontraba al interior del plumón o frazada y una herramienta cortante de mango amarillo, lo cual en caso alguno resta credibilidad al testimonio de la víctima, siendo usual que después de ocurridos los hechos y con una revisión mucho más minuciosa del inmueble las víctimas se percaten de la falta de otras especies que van señalando en las declaraciones que van prestando durante la investigación y por motivos que desconocemos no son incluidas en la acusación. En lo que atañe a la herramienta y teniendo en cuenta lo manifestado por la víctima en orden a que nunca la tuvo en sus manos y nunca se cercioró si era suya, no pudo establecerse la propiedad de la misma a su respecto, máxime si ella no fue habida; **h)** sin perjuicio de todo lo argumentado al momento de tener por establecido el hecho punible, en lo tocante a lo argumentado por la Defensa respecto a que no está acreditado que su representado haya forzado la reja de acceso o haya saltado hacia el interior de la reja de acceso, en razón que su representado señala que la puerta estaba abierta, en tanto la víctima dice que la reja estaba cerrada: tal alegación no resiste mayor análisis, desde que no resulta lógico que si la puerta estaba abierta y la cerró, luego tenga que haberla saltado para salir del interior, sin dar razón de porqué tuvo que saltarla si estaba abierta al ingresar. Lo anterior implica necesariamente que la puerta de la reja estaba cerrada y tuvo que saltarla para hacer ingreso al lugar así como para salir del mismo.

DECIMOSEGUNDO. Audiencia de Determinación de Pena y Debate sobre Factores Relevantes para la Determinación y Cumplimiento. El *Ministerio Público* sostuvo la agravante del artículo 12 N°16 del Código Penal, esto es, ser reincidente en delitos de la misma especie, para lo cual incorporó mediante su lectura resumida el correspondiente Extracto de Filiación y Antecedentes del condenado, quien registra numerosas condenas anteriores, pormenorizando aquellas y especificando en lo pertinente aquella que se invoca



para los efectos de la agravante en cuestión, esto es, la condena impuesta en causa N° 5-2012, RUC 1.100.860.685-6, del Tribunal Oral en lo Penal de Puerto Montt, como autor de un delito de robo con fuerza en las cosas en lugar destinado a la habitación, en que por resolución de 17 de marzo de 2012 se lo condenó a la pena de 5 años y 1 día de presidio mayor en su grado mínimo y accesorias legales pertinentes. Incorporó a tal efecto copia de la sentencia definitiva dictada por el Tribunal Oral de Puerto Montt, debidamente autorizada, con el correspondiente certificado de encontrarse firme y ejecutoriada, Rit 5-2012, RUC 1.100.860.685-6, de fecha 17 de marzo de 2012 por hechos que datan del 23 de agosto de 2011 que en su parte resolutive señala que se condena junto a otro coimputado, a SERGIO DAMIÁN PARDO BARRIGA, ya individualizado, a la pena de CINCO AÑOS Y UN DÍA DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MÍNIMO, accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, con costas, como autor del delito consumado de robo con fuerza en las cosas, cometido en lugar destinado a la habitación, cometido en perjuicio de José Álvarez Pérez, el día 23 de agosto de 2011, en esta ciudad; II.- Que, no reuniéndose en la especie los requisitos establecidos en la Ley 18.216, no se concede a los sentenciados ninguno de los beneficios previstos en ella; III.- Que, la pena impuesta se les computará desde que esta sentencia se encuentre ejecutoriada, sirviéndoles de abono todo el tiempo que han estado privados de libertad por esta causa. En razón de lo anterior pide se reconozca tal agravante, lo anterior en relación al artículo 104 del Código Penal. Señaló igualmente que no se han invocado otras circunstancias atenuantes de responsabilidad criminal por la Defensa, así las cosas, la pena que se solicita para el señor Pardo es la propuesta en la acusación, 10 años de presidio mayor en su grado mínimo, acotando que estando ante una figura imperfecta, procede la aplicación del artículo 450 del Código Penal, esto es, que se castigue como consumado, más las accesorias respectivas, determinación de huella genética y que la pena sea de cumplimiento efectivo.

La **Defensa**, por su parte, solicitó que no se tenga por configurada la circunstancia agravante del artículo 12 N°16 del Código Penal que esgrime el Ministerio Público, fundada en la circunstancia que para su configuración se requiere una identidad entre el hecho base y el hecho que se configura ahora, el base en este caso es un delito de robo con fuerza en las cosas en lugar destinado a la habitación en grado consumado y el ilícito por el cual se lo sanciona ahora es un delito de robo con fuerza en las cosas en lugar destinado a la habitación en grado tentado, con lo cual entiende, no se da la coincidencia requerida por el legislador para la configuración de la agravante. También solicita el rechazo de la agravante por considerar que, genéricamente la aceptación de circunstancias agravantes se apartan del criterio de determinar la sanción y su quantum en cuanto a los criterios objetivos de determinación de la pena, principalmente ponderar el hecho ilícito, la gravedad del mismo con la sanción que se va a imponer y al admitir la circunstancia agravante, significa admitir criterios de peligrosidad de su representado sin evaluar el hecho, la naturaleza, la peligrosidad del mismo y sobre todo el grado de desarrollo del mismo. Habiendo tenido en este caso el grado de desarrollo tentado se está valorando un criterio de conducta pretérita de su representado más que evaluando el hecho objetivo que se ha traído a juicio. Sin perjuicio de violentar el principio non bis in ídem.

Por otro lado, considera que la declaración de su representado, sin perjuicio de desconocer el hecho ilícito, pero habiéndose situado en el lugar de los hechos, que relevó al Ministerio Público de prueba, estima concurrente la atenuante de responsabilidad criminal prevista en el numeral 9 del artículo 11 del Código Penal, esto es, la colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos, la que solicita tenerla como concurrente. Siendo así, solicita la imposición del mínimo de la pena, en este caso 5 años y 1 día de presidio mayor en su grado mínimo. Como segunda alegación, solicita el rechazo de la aplicación del artículo 450 del Código Penal haciendo presente la inconstitucionalidad que reviste tal norma invocada por el Ministerio Público en relación al artículo 19 N°3 inciso final de la Constitución Política, que prohíbe establecer penas sin que la conducta esté expresamente descrita en ella. Desde esa perspectiva entiende que no se debiera aplicar la norma señalada y debieran aplicarse las normas generales, y, en tal sentido, solicita la rebaja de pena en dos grados imponiéndose en definitiva una que no pase los dos años de presidio menor y se le dé por cumplida con el mayor tiempo que su representado ha estado privado de libertad con motivo de esta causa. En subsidio de ambas alegaciones anteriores, solicita se imponga a su representado una pena que no superara el mínimo del grado que la ley establece para el delito, que va entre los 5 años y 1 día y los 10 años, en este caso serían 7 años la pena que se solicitaría invocando a tal efecto un



peritaje social que da cuenta de la situación de arraigo de su representado, un medio laboral, haber terminado sus estudios básicos como medios que hacen que su representado se encuentre inserto socialmente y con situación de arraigo. Incorporó a tal efecto Peritaje Social efectuado a petición de la Defensa por doña Nicole Amolef Vergara con fecha mayo de 2020, particularmente sus conclusiones.

Conferido traslado al Ministerio Público, se opuso a la atenuante de responsabilidad penal del artículo 11 N°9 del Código Penal básicamente porque la versión que entregó el imputado en el juicio oral primero fue que él no participó, fue de negación y los antecedentes que aportó pretendían una calificación jurídica distinta, de modo que su colaboración no fue sustancial al esclarecimiento de los hechos, y, además obviando su declaración se habría llegado al mismo resultado. En cuanto a la alegación del artículo 450 del Código Penal requirió su rechazo al haber texto expreso de ley al respecto. En relación a la agravante invocada, sostuvo que el artículo 104 del Código Penal no hace distinción en relación al iter criminis.

DECIMOTERCERO. Circunstancias Modificadorias de Responsabilidad Penal. Atenuante del artículo 11n°9 del Código Penal. Colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos. Se **acoge** la atenuante que la Defensa solicitó se le reconozca a su representado, teniendo en consideración para ello los argumentos vertidos por ésta en la audiencia respectiva. La colaboración sustancial que exige la norma debe necesariamente traducirse en una acción o declaración del imputado que tienda a proporcionar elementos que contribuyan o agilicen la labor del investigador, o, que faciliten de algún modo la consecución de los fines del proceso, lo que ha ocurrido en el presente juicio, en razón de estimar que si bien alegó inocencia el condenado y una eventual recalificación de los hechos, no es menos cierto que contribuyó con la consecución de los fines del proceso, dada la actitud asumida al inicio del juicio al renunciar a su derecho a guardar silencio y declarar como medio de defensa, situándose en el lugar de los hechos sin cuestionamiento alguno respecto del lugar, fecha y hora, reconociéndose además como la persona que aparece en las fotografías exhibidas por la fiscal durante su declaración y la forma en que vestía el día de los hechos. Así las cosas, estos jueces la estiman concurrente, al facilitar la labor del Tribunal.

Agravante del artículo 12 N°16 del Código Penal. Haber sido condenado el culpable anteriormente por delito de la misma especie. Se **rechaza** la agravante de responsabilidad penal prevista en el artículo 12 N°16 del Código Penal, teniendo para ello como fundamento que para su configuración se requiere, en concepto de estos sentenciadores, identidad plena entre el ilícito base y el delito por el cual se le impone pena, lo que necesariamente incluye el grado de desarrollo del mismo, así las cosas, tratándose en la especie el delito base de un robo con fuerza en las cosas en lugar destinado a la habitación en grado *consumado* y el ilícito por el cual se lo sanciona ahora, un robo con fuerza en las cosas en lugar destinado a la habitación en grado *tentado*, no se da la coincidencia requerida para la configuración de la agravante. Así las cosas, no se encuentran acreditados los presupuestos normativos para considerar como concurrente la circunstancia agravante requerida. La posición adoptada por estos sentenciadores en orden a exigir la identidad plena entre el hecho base y el hecho por el cual se condena, tiene su fundamento en que aquella interpretación es la correcta por ser aquella que obra en beneficio del condenado.

DECIMOCUARTO. Determinación de Pena. Se ha establecido que a Sergio Damián Pardo Barriga le ha correspondido participación en calidad de AUTOR en un delito de Robo Con Fuerza en las Cosas en Lugar Destinado a la Habitación, previsto y sancionado en el artículo 440 N°1 del Código Penal, en grado de ejecución Tentado, de modo que la pena aparejada al mismo, conforme lo dispuesto en el Artículo 450 del Código Penal, es la de PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MÍNIMO, toda vez que debe castigarse como consumado no obstante encontrarse en grado de tentado, por expreso mandato legal.

En lo que atañe a la norma del artículo 450 del Código Penal, cuestionada por la defensa, debe consignarse que conforme ha sostenido de manera recurrente y reiterada la Excm. Corte Suprema, el inciso 1° del artículo 450 del Código Penal implica una regla especial respecto a la pena a imponerse en los casos de robo con fuerza en las cosas efectuado en lugar habitado o destinado a la habitación, por ser unos de los delitos tratados en el párrafo 3 del artículo 440 del mismo Código. En virtud de ella, se hace excepción a las normas generales que sanciona con menor rigor los delitos en grado de frustrado o tentado conforme lo dispone su artículo 51, pero no se infringe el principio de tipicidad toda vez que a su respecto rigen las normas sobre punición de las etapas del desarrollo incompleto del delito del artículo 7° del Código Penal, de modo que, se ha dicho, basta con conectar este precepto con el



correspondiente del tipo de consumación, para conocer en qué consisten los hechos que configuran la frustración y tentativa, en sentido amplio.

De este modo, existiendo además texto expreso de ley que así lo ordena, la pena a imponer, como se dijo, es la de Presidio Mayor en su Grado Mínimo.

La determinación de pena se efectúa de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 449 del Código Penal que al efecto dispone:

Para determinar la pena de los delitos comprendidos en los Párrafos 1 a 4 bis, con excepción de aquellos contemplados en los artículos 448, inciso primero, y 448 quinquies, y del artículo 456 bis A, no se considerará lo establecido en los artículos 65 a 69 y se aplicarán las reglas que a continuación se señalan:

1ª. Dentro del límite del grado o grados señalados por la ley como pena al delito, el tribunal determinará la cuantía de la pena en atención al número y entidad de las circunstancias atenuantes y agravantes concurrentes, así como a la mayor o menor extensión del mal causado, fundamentándolo en su sentencia.

2ª. Tratándose de condenados reincidentes en los términos de las circunstancias agravantes de los numerales 15 y 16 del artículo 12, el tribunal deberá, para los efectos de lo señalado en la regla anterior, excluir el grado mínimo de la pena si ésta es compuesta, o el mínimo si consta de un solo grado.

De acuerdo a lo anterior, y teniendo en consideración la concurrencia de una circunstancia atenuante de responsabilidad criminal, la del artículo 11 N°9 del Código Penal, cobra aplicación lo dispuesto en el N°1 del artículo 449 del mismo cuerpo legal. En el caso de marras, la pena que lleva aparejada el delito es un grado de una pena divisible – presidio mayor en su grado mínimo - y teniendo en consideración los parámetros que al efecto señala el numeral 1° de la norma en aplicación, el quantum de la pena a imponer se regula en su minimum, esto es en CINCO AÑOS Y UN DÍA.

En parecer de estos sentenciadores, la penalidad aplicada al caso concreto, equilibra la gravedad de las infracciones con la gravedad de la pena, dota de contenido al concepto de libertad, entendida ésta como una opción valorativa de realización preferente; se corresponde con la entidad del daño o puesta en peligro de los bienes jurídicamente involucrados, considera los efectos de la sanción sobre el condenado, tiende a cumplir los fines que persigue la pena humanizando el derecho y respeta el principio de proporcionalidad.

DECIMOQUINTO. Ley 18.216. Atendida la extensión de la pena impuesta al sentenciado no resulta procedente sustituirle la pena inicialmente impuesta por alguna de aquellas que consagra la ley en análisis, por lo que la misma será de cumplimiento efectivo.

DECIMOSEXTO. Costas. Se exime al condenado del pago de las costas de la causa, atendida la facultad que el inciso final del artículo 47 del Código Procesal Penal confiere al Tribunal del Juicio Oral en lo Penal, teniendo en consideración que ha sido defendido por la Defensoría Penal Pública, circunstancia que de igual modo debe ser complementada por el contenido del artículo 600 del Código Orgánico de Tribunales.

DECIMOSEPTIMO. Prueba No valorada. Conforme a los razonamientos que en su integridad informan esta sentencia, no fue valorada por no aportar ningún antecedente útil para acreditar delito, participación ni modificatoria de responsabilidad, la prueba presentada por la Defensa, consistente en el testimonio de <<RESERVADO>>, dado su total desconocimiento en relación a los hechos del juicio lo que quedó evidenciado no solo en el examen directo de la Defensa, sino que también en el contraexamen efectuado por la fiscal, en especial en lo concerniente al tipo de elemento que señaló correspondía aquel que llevaba en la mano la persona que aparecía en la fotografía que le fue exhibida por el Defensor.

Por estas consideraciones y visto además lo dispuesto en los artículos 1, 7, 11 N°9, 14 N° 1, 15 N° 1, 18, 24, 26, 28, 50, 432, 440 N° 1, 449 y 450 del Código Penal; artículos 47, 295, 296, 297, 340, 342, 343, 344, 346, 348 y 468 del Código Procesal Penal; 600 del Código Orgánico de Tribunales y Ley N° 18.216, **SE DECLARA QUE:**

I.- Se CONDENA a SERGIO DAMIÁN PARDO BARRIGA, cédula de identidad 16.112.911-9, ya individualizado, a sufrir la pena de **CINCO AÑOS Y UN DÍA DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MINIMO**, en calidad de **AUTOR** de **UN DELITO DE ROBO CON FUERZA EN LAS COSAS EN LUGAR DESTINADO A LA HABITACIÓN EN GRADO DE TENTADO**, perpetrado en Puerto Montt el día 07 de octubre de 2019.

II.- Se condena, además, a SERGIO DAMIÁN PARDO BARRIGA, a las **penas accesorias** de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y



derechos políticos, y a la inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena.

III.- Atendida la extensión de la pena impuesta **no resulta procedente dar aplicación a la Ley N° 18.216** y, en consecuencia, el sentenciado **SERGIO DAMIÁN PARDO BARRIGA** deberá **cumplir la sanción corporal impuesta, íntegra y efectivamente**, sirviéndole de **abono** el tiempo que ha permanecido detenido y en prisión preventiva en forma ininterrumpida con motivo de esta causa desde el día 07 de octubre de 2019 a la fecha, según da cuenta el certificado emitido por el Ministro de Fe de este tribunal, totalizando al día de hoy, **setecientos cuarenta y dos (742) días de abono**.

IV.- No habiéndose determinado la **huella genética** durante el procedimiento criminal, ejecutoriado que sea el presente fallo, y en su caso se procederá a su determinación, previa toma de muestras biológicas, para su posterior inclusión en el Registro de Condenados.

V.- De acuerdo a los fundamentos expuestos en el motivo decimosexto de esta sentencia, se exime al condenado del pago de las costas.

Devuélvase a los intervinientes la prueba incorporada a juicio.

Regístrese y comuníquese en su oportunidad al Juzgado de Garantía de Puerto Montt para la ejecución de lo resuelto, posteriormente archívese.

Redactada por la Juez doña Patricia Irene Miranda Alvarado.

No firma la juez doña Loreto Yáñez Sepúlveda no obstante haber concurrido a la totalidad del Juicio Oral por haber cesado su cometido funcionario.

RIT N° 32-2021

RUC N° 1901082628-7

DECISIÓN PRONUNCIADA POR LA SEGUNDA SALA DEL TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL DE PUERTO MONTT, INTEGRADA POR LOS JUECES TITULARES DON ANDRÉS MARCELO VILLAGRA RAMÍREZ, Y, DOÑA PATRICIA IRENE MIRANDA ALVARADO, Y, DOÑA MARÍA LORETO YÁÑEZ SEPÚLVEDA, EN SU CALIDAD DE JUEZ INTERINO.

/fab

