

Valdivia, veinticinco de mayo de dos mil veintiuno.

Vistos:

Primero: Que, en estos antecedentes ha recurrido de nulidad el abogado don Claudio Vega Gallegos, por la parte demandante en contra de la sentencia dictada por el Jueza del Juzgado del Trabajo de Osorno, doña María Isabel Palacios, de fecha 19 de abril del año en curso, por la causal contemplada en el artículo 477 del Código del Trabajo.

Igualmente deduce recurso de nulidad la parte demandada representada por el abogado don Víctor Henríquez Ortega, en contra de la misma sentencia, por la causal del artículo 478 letra b) del Código del Trabajo.

Segundo: Que, para una mejor comprensión de los recursos deducidos, los hechos son los siguientes: el actor demandó a la empresa demandada por haber sido despedido por no haber concurrido a sus labores en forma presencial, en la ciudad de Los Ángeles, estando en la modalidad de teletrabajo, en su domicilio en la ciudad de Osorno.

En atención a lo anterior, ejerció la acción de tutela e indemnización por daño moral y cobro de prestaciones laborales, en subsidio, la acción de despido injustificado y cobro de prestaciones laborales.

La sentencia rechazó la acción de tutela y acogió la demanda subsidiaria de despido injustificado.

En relación al recurso de nulidad de la parte demandante.

Tercero: Que, la demandante funda su recurso de nulidad en lo dispuesto en el artículo 477 del Código del Trabajo, sólo en la parte que la sentencia negó lugar a la demanda principal de vulneración de derechos fundamentales.

Indica que la sentencia recurrida hizo un análisis ligero del estado de pandemia que afecta al país, omitiendo considerar diversas disposiciones legales, reglamentarias, dictámenes de la Dirección del Trabajo, Auto Acordado de la Excm. Corte Suprema, minimizando los derechos a la vida e integridad física del actor.

Señala que la sentencia ha infringido el artículo 184 del Código del Trabajo, debido a que el domicilio del actor se encontraba con contrato vigente, realizando

GLHGLXSTS



labores con teletrabajo en la ciudad de Osorno y se le requirió por parte del empleador a volver a trabajar, en forma presencial en la ciudad de Los Ángeles, lo que no se efectuó por los canales formales, no considerando la preocupación del trabajador por los contagios y consecuente riesgo que corría. Igualmente, la sentencia infringe los artículos 3 y 37 del Decreto N°594/1999 del Ministerio de Salud, la Resolución Exenta N°341 de 12/05/2020 del MINSAL, porque no consideró los deberes de protección que deben tener los empleadores y las medidas sanitarias por brote de COVID-19, efectuando un análisis que no se condice con todas estas disposiciones.

Pide, acoger el presente arbitrio, dictando sentencia de reemplazo que acoja la acción impetrada.

Cuarto: Que, tratándose el recurso de nulidad de un método de impugnación de derecho estricto, esta Corte debe resolver únicamente la contienda planteada por el recurrente, encontrándose limitada en su resolución por las alegaciones efectuadas por aquél. Así, “la función del tribunal que conoce de este arbitrio es de verificar la existencia de la causal de invalidación para acoger o no dicha impugnación” (Juica Arancibia, Milton, Los Recursos Procesales en el Nuevo Proceso Laboral, Ciclo de Charlas Los Martes al Colegio, Colegio de Abogados de Chile).

Quinto: Que, de un atento análisis de la sentencia, no se advierte que se configure el vicio denunciado por la demandante, ello debido a que el fallo en alzada hace un exhaustivo, completo y fundamentado razonamiento de todos los indicios de vulneración que haría sufrido el actor, en el considerando sexto, concluyendo que éstos no son tales en el motivo séptimo, considerando para ello que es el propio actor el que reconoce en su demanda que “*tenía algunas actividades presenciales como el control de inventario*”; agregando que la situación de salud de éste no puede vincularse con el requerimiento del trabajo presencial, ya que años anteriores había manifestado episodios que requirieron atención de urgencia y “pareciera que la forma de cumplir la prestación de labores y la conciliación que de ella hacía el trabajador con su vida privada (realizando



viajes interregionales los fines de semana), provocaron en el demandante alteraciones en su salud”.

En el considerando octavo, la jueza a quo razona que se comprende el período de pandemia *“lo que naturalmente acrecentó en el actor su temor e incertidumbre al requerírsele volver a labores presenciales, pero, como se ha establecido, el demandante sabía que estaba contratado para labores en la ciudad de Los Ángeles...y que el teletrabajo acordado con la empresa, precisamente por razón de pandemia, era una situación transitoria”*.

A mayor abundamiento, la jueza del grado en el considerando décimo, para desestimar la acción deducida, señala que los indicios referidos por el actor, en el sentido de la discriminación que alega éste, por enfermedad, no existe prueba alguna a ese respecto.

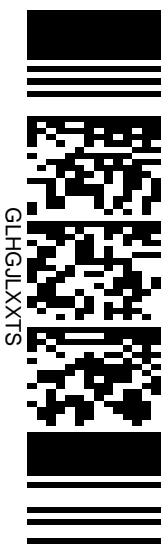
Sexto: Que, de esta manera, no se divisa el vicio denunciado por el recurrente, debido a que el fallo en alzada ha efectuado un razonamiento que se condice con la situación de pandemia que afecta al país, en relación particular con las alegaciones de la parte demandante, sin que exista una afectación a sus derechos fundamentales de la vida e integridad física o psíquica, porque, si bien puede entenderse que para el trabajador la modalidad de teletrabajo le acomodaba, por estar junto a su familia, no es menos cierto que debía respetar el contrato vigente y las labores que debe cumplir, en el caso, exigían su presencia en la empresa, al reconocer que debía realizar el inventario, máxime si se trata de una empresa que elabora alimentos y se estima trabajo esencial.

Lo anterior, es sin perjuicio de la acción subsidiaria de despido injustificado que analizó la jueza del grado, dando lugar a ello.

Séptimo: Que, por lo razonado, al no haberse configurado el vicio denunciado, no se hará lugar al arbitrio deducido.

En cuanto al recurso de nulidad interpuesto por la parte demandada:

Octavo: Que, el recurso de nulidad de la parte demandada lo funda en lo dispuesto en el artículo 478 letra b) del Código del Trabajo, porque la sentencia ha sido dictada con infracción manifiesta de las normas sobre apreciación de la prueba conforme a las reglas de la sana crítica que ha influido sustancialmente en



lo dispositivo del fallo, debido a que no ha dado valor a un documento emanado de la demandante en el cual reconoce que se niega a volver a trabajar en forma presencial en la ciudad de Los Ángeles, en el caso, se trata de un correo electrónico de 31 de mayo de 2020 enviado por el trabajador al empleador donde reconoce expresamente esta situación. Ello, dice constituye un incumplimiento grave a las obligaciones que impone el contrato, obligando a la demandada a proceder a desvincularlo, de acuerdo a la ley.

Pide, en consecuencia, anular la sentencia y dictar una de reemplazo en la que se rechace la demanda en todas sus partes.

Noveno: Que, lo que se reprocha en el recurso es que la sentencia no efectúa un debido razonamiento a la prueba rendida, debido a que no ha considerado el correo electrónico enviado por el trabajador a la empresa en el que expresa que se niega volver al trabajo presencial, sin embargo, esta circunstancia es analizada en el fallo recurrido, en los considerandos décimo cuarto a décimo noveno.

Así, de la prueba rendida, estimada como relevante, con fecha 29 de mayo de 2020 (día viernes) el jefe directo del actor le llama por teléfono indicándole que debía presentarse en la fábrica de Los Ángeles el día lunes, lo que reconoce la demandada y si bien en la carta de despido se sostiene que hubo un requerimiento de regreso a labores presenciales entre el 19 y 29 de mayo de 2020, no existe prueba al respecto, siendo despedido, según carta de despido, el 5 de junio de 2020, cuando el trabajador se encontraba con licencia médica, a contar del día 2 de dicho mes y año, por el término de 30 días.

Que, en el considerando décimo séptimo, la jueza a quo considera la aplicación de la Ley N°21.220, en el sentido que, si el empleador requiere que el trabajador vuelva a sus funciones en forma presencial, debe comunicárselo con una anticipación mínima de 30 días, lo que no aconteció en el caso sublite.

Décimo: Que, cabe tener presente, por otra parte, que el recurso se sostiene en una supuesta infracción a las normas de la sana crítica, sin embargo, en modo alguno se desarrolla cómo ello se habría producido, no existe explicación alguna al respecto, lo cual no basta para determinar cómo habría influido esta



infracción de ley en lo dispositivo del fallo, al tener en consideración que se trata de un recurso de derecho estricto y debe contener de una forma explícita el vicio que permite la anulación de la sentencia.

Undécimo: Que, de esta forma, no se ha logrado configurar el supuesto vicio denunciado, ya que la sentencia recurrida ha cumplido con todos los estándares que regulan las normas de apreciar la prueba conforme a las reglas de la sana crítica, dando mayor valor a las probanzas rendidas por la parte demandante, por ajustarse más a la realidad de los hechos que al correo electrónico enviado a la empleadora, teniendo en cuenta, además, que el despido se produjo cuando el actor se encontraba con licencia médica; todo lo anterior, amerita el rechazo del recurso.

Y visto, además, lo dispuesto en los artículos 5°, 159, 478 letra b), 477, 481 y 482 del Código del Trabajo, se declara:

Que, **se rechazan** los recursos de nulidad deducidos tanto por la parte demandante, como por la demandada, en contra de la sentencia dictada por el Juez del Trabajo de Osorno, la que no es nula.

Regístrese y comuníquese.

Redacción de la Fiscal Judicial doña Gloria Hidalgo Álvarez.

Rol 77 – 2021 LAB.



Pronunciado por la Primera Sala de la C.A. de Valdivia integrada por Ministros Mario Julio Kompatzki C. Samuel David Muñoz W., quien no obstante haber concurrido al acuerdo del fallo no firma por encontrarse con permiso de conformidad al artículo 347 del Código Orgánico de Tribunales y Fiscal Judicial Gloria Edith Hidalgo A. Valdivia, veinticinco de mayo de dos mil veintiuno.

En Valdivia, a veinticinco de mayo de dos mil veintiuno, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica y su original puede ser validado en <http://verificadoc.pjud.cl> o en la tramitación de la causa.
A contar del 04 de abril de 2021, la hora visualizada corresponde al horario de invierno establecido en Chile Continental. Para la Región de Magallanes y la Antártica Chilena sumar una hora, mientras que para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar dos horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>