

Santiago, siete de octubre de dos mil veintiuno.

Vistos y teniendo presente:

Primero: Que en conformidad a lo dispuesto en el artículo 782 del Código de Procedimiento Civil, se ha ordenado dar cuenta del recurso de casación en el fondo deducido por el abogado don Juan Pablo Orellana Pavón, en representación de “ALVI SUPERMERCADOS MAYORISTAS S.A” en contra de la sentencia de nueve de julio de dos mil veintiuno, dictada por la Corte de Apelaciones de Santiago que confirmó la del Tercer Tribunal Tributario y Aduanero que rechazó el reclamo interpuesto en contra de la Resolución Exenta N° 81 de 9 de mayo de 2014, que rechazó la devolución de impuestos solicitada.

Segundo: Que el recurrente señala en su recurso que los sentenciadores infringen lo dispuesto en el artículo 132 del Código Tributario en relación a las normas reguladoras de la prueba. Hace un análisis doctrinario de lo que se entiende por sana crítica, para luego señalar que lo que se denuncia es la infracción al principio de la razón suficiente- aun cuando en el título enuncia la lógica-, para exponer que solo pueden ser inobjetables y verdaderos aquellos conocimientos que se puedan probar suficientemente, y cuestionar las conclusiones a las que arriba el fallo en estudio en cuanto a los gastos así como a la necesidad de los mismos.

En otro capítulo entiende que la sentencia infringe además el artículo 132 del Código Tributario, en relación al artículo 21 del mismo cuerpo legal y 31 de la Ley de Impuesto a la Renta. El recurrente transcribe la primera de las normas citadas, para luego señalar lo que la doctrina entiende por sana crítica, así como el alcance del artículo 31 de la Ley de Impuesto a la Renta.

Expone que la sentencia vulnera las reglas de la lógica al no permitir a su representada “las deducciones a las que tiene derecho, cuestión que se aprecia al no considerar los hechos objetivos y documentos que se acompañaron como



justificación de los mismos” para concluir que de haberse aplicado las reglas de la lógica se debieron haber tenido por acreditados los gastos y la pérdida tributaria declarada por su representada para el año tributario 2013, más aún “considerando la importancia que tiene la contabilidad en el procedimiento de reclamación regulado en el Código Tributario”.

Posteriormente dentro de este capítulo del libelo hace un análisis del artículo 132 inciso 15 del Código Tributario, con sus modificaciones así con aspectos doctrinarios relevantes respecto a la prueba en estos procedimientos.

Finalmente y luego de las conclusiones a las que arriba, solicita se invalide el fallo recurrido y se dicte la correspondiente sentencia de reemplazo, con costas.

Tercero: Que según señala el artículo 782 del Código de Procedimiento Civil, elevado un proceso en casación de fondo el tribunal debe examinar si la sentencia objeto del recurso es de aquéllas contra las cuales lo concede la ley, y si reúne los requisitos que se establecen en los incisos primero de los artículos 772 y 776 del texto legal citado.

Cuarto: Que, a su vez, de acuerdo a lo prevenido en el artículo 772 N° 1) del Código de Procedimiento Civil, el escrito en que se deduzca el recurso de casación en el fondo debe señalar en qué consiste el o los errores de derecho de que adolece la sentencia recurrida, y el modo en que ése o esos errores influyen sustancialmente en los dispositivo de la sentencia.

Quinto: Que, analizado el recurso a la luz de las disposiciones legales referidas, y como se consigna en el motivo segundo de esta resolución; se echa de menos que el arbitrio de impugnación, contenga el desarrollo exigido por la ley en cuanto al modo cómo se habrían producido las infracciones a las disposiciones que señala y la forma en que ello influiría en lo dispositivo del fallo, lo que es imprescindible atendida la naturaleza de derecho estricto de este extraordinario arbitrio de nulidad sustancial. Lo anterior, desde que el recurrente más que



denunciar y desarrollar la vulneración a algún principio específico de la sana crítica-presupuesto indispensable a fin de poder modificar los hechos asentados en el fallo-lo que hace es un somero análisis de las normas que entiende infringidas para posteriormente llegar a conclusiones distintas a las que se llega en la sentencia recurrida. Aquello en ningún caso se puede entender que constituye una afectación a las normas que denuncia infringidas, ya que en definitiva el sustento de su arbitrio de invalidación, es la disconformidad con las conclusiones a las que arriba el fallo, el que luego de haber analizado y ponderado los antecedentes aportados en la instancia respectiva confirma lo resuelto por el Tribunal Tributario y Aduanero, lo que en caso alguno hace procedente este arbitrio de nulidad sustancial, lo que conlleva que este sea rechazado de plano.

Por estas consideraciones y visto además lo dispuesto en los artículos 764, 765 y 782 del Código de Procedimiento Civil, **se declara inadmisibile** el recurso de casación en el fondo interpuesto en lo principal de la presentación del abogado don Juan Pablo Orellana Pavón en representación del contribuyente; en contra de la sentencia de nueve de julio de dos mil veintiuno, dictada por la Corte de Apelaciones de Santiago.

Al primer otrosí; no ha lugar, estese a lo decidido; al segundo otrosí; téngase presente.

Regístrese y devuélvase con sus agregados.

Rol N° 74.776-21





Pronunciado por la Segunda Sala de la Corte Suprema integrada por los Ministros (as) Haroldo Osvaldo Brito C., Manuel Antonio Valderrama R., Jorge Dahm O., Leopoldo Andrés Llanos S., María Teresa De Jesús Letelier R. Santiago, siete de octubre de dos mil veintiuno.

Autoriza el Ministro de Fe de la Excma. Corte Suprema

En Santiago, a siete de octubre de dos mil veintiuno, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.

