

Punta Arenas, dieciséis de octubre de dos mil veintiuno.

**VISTOS:**

Comparece don Víctor Eduardo Igor Hess, abogado, en representación, de don Ramón Andrés Durán Antilef, chileno, soltero, mecánico, RUT N°15.307.230-2, ambos domiciliados sólo para estos efectos en Blanco Encalada N°460 de la comuna y ciudad de Puerto Natales e interpone recurso de protección en contra de don Enrique Danilo López Filipic, Rut 9.520.099-0, domiciliado HUERTO N°136, RUTA 9, KM 3,5 de los Huertos Familiares de Puerto Natales, solicitando que se adopten las medidas que en derecho correspondan y en especial ordene que no se alteren los deslindes existentes mediante los actos ilegales y/o arbitrarios descritos en el cuerpo de esta presentación, se ordene al recurrido, no continuar destrozando o alterando dichos deslindes, no continuar destruyendo los cercos divisorios, reponerlos a su estado natural o las medidas que en derecho se estimen necesarias para el restablecimiento del imperio del derecho y asegurar la protección debida al recurrente, con costas.

Funda su recurso en que su representado es dueño del inmueble denominado Lote Dos A Uno, producto de la subdivisión del Lote Dos A, resultante de la subdivisión de Lote Dos y este de la subdivisión del Huerto Familiar N°136, según consta en compraventa suscrita ante el Notario Suplente de Puerto Natales, con fecha 8 de agosto de 2007, repertorio N°452-2007, e inscrita a fojas 441 vuelta, N°392 del Registro de Propiedad del año 2007 del Conservador de Bienes Raíces de Puerto Natales y que colinda al Oeste con tramo E-A en 239 metros linéelas con parte del Lote Uno y tramo D-E en 50 metros lineales con parte del Lote Uno; Lote Uno que actualmente está subdividido y que colinda al Oeste en parte con el Lote Uno-e, de propiedad de la empresa cuyo representante y dueño es el recurrido, según consta en título inscrito a fojas 13, número 15 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Puerto Natales del año 2021,



según certificado de dominio vigente y copia de título de dominio que se acompaña.

Hace presente que con anterioridad, la propietaria del Lote Uno-C, era doña Sonia Adelina Durán Carrasco, que en el año 2019 procedió a demandarlo de acción reivindicatoria, alegando que procedió a demarcar y cerrar de manera unilateral el lote que era de su propiedad, aduciendo la demandante, una supuesta vulneración a sus derechos de propiedad, cuestión que actualmente se debate en causa C 68-2019 del Juzgado de Letras de Puerto Natales, caratulada "DURAN con DURAN", sin que exista en la actualidad sentencia firme y ejecutoriada que declare los derechos sobre los hechos alegados en su oportunidad.

Expone que sin perjuicio lo anterior, su parte demandó reconvenzionalmente a la actora por los mismos hechos; que ha sido víctima del actuar ilegal y arbitrario del adquirente del LOTE UNO-C, debido a que con fecha 26 de febrero de 2021, mientras se encontraba en su domicilio, se percata que un tercero extraño a su propiedad, procedió a retirar, destruir, destrozarse y aprehender parte del cerco que delimita y separa su propiedad con el LOTE UNO-C, hoy de propiedad de una empresa cuyo representante y titular es el recurrido. Al momento de que increpa a esta persona, este le indica que está haciendo este "trabajo", por orden de su jefe -Enrique Danilo López Filipic-, arrancando de raíz el cerco que tiene allí más de 15 años y que actualmente se debate, en la causa ya citada, su exacta ubicación.

Agrega que el recurrido se ha presentado en varias ocasiones en el domicilio de su representado hablando principalmente con la madre, a la que ha presionado de forma indebida con la finalidad de que tanto su representado como los demás colindantes le vendan sus terrenos y así poder concretar e instalar su proyecto de flota de transporte de que es dueño el recurrido, amenazando que dado su posición económica correría el cerco sin importar lo que determine la justicia y que después de tanta presión su representado y los



demás colindantes cederían a vender, haciéndole la vida imposible para lograr su cometido, y al no haber una respuesta favorable, procedió a ordenar el destroz mediante una acción ilegal el cerco divisorio, sin respetar el derecho de propiedad de su representado, destruyendo además el objeto que se debate en un juicio al que en derecho le corresponden efectos jurídicos.

Menciona que la situación de que la recurrida por sí o a través de otras personas derribe, bote o destruya el cerco divisorio, constituye, un acto ilegal y arbitrario que debe ser amparado por la presente acción constitucional de carácter extraordinario, más aun considerando que el emplazamiento de dicho cerco se encuentra siendo objeto de juicio vigente por la anterior propietaria y su representado, no pudiendo entonces, bajo ningún pretexto, el recurrido en su calidad de representante y dueño de la sociedad actual propietaria ejercer por propia mano, un derecho que no le está otorgado, amparado, ni reconocido.

Refiere que la doctrina establece que "El recurso de protección es una acción autónoma que forma parte de la jurisdicción constitucional, que origina un proceso sumario y concentrado cuyo conocimiento está consagrado en primera instancia a las Cortes de Apelaciones de carácter declarativo y de urgencia, siendo su objeto la tutela de los derechos fundamentales, indicados taxativamente en la Constitución Política, ya sean de configuración legal o constitucional, frente a los actos u omisiones del poder político y/o de los participantes que infringen o atropellan tales derechos" ("El recurso de Protección. Francisco José Pinochet Cantwell, Editorial de Derecho. Edición 2016, pág 29). En la especie sostiene que el actuar del recurrido ha vulnerado su derecho de propiedad consagrado en el artículo 19 N°24 de la Constitución Política; que en el caso de autos, se dan todos y cada uno de los requisitos que ha fijado la doctrina y la jurisprudencia para la procedencia de la presente acción constitucional, a saber:



1.- Una conducta, por acción u omisión ilegal o arbitraria.

2.- La afectación, expresada en privación, perturbación o amenaza, del legítimo ejercicio referido a determinados derechos esenciales garantizados en la misma Constitución y que se indican en el respectivo precepto constitucional.

3.- Relación de causalidad entre el comportamiento antijurídico y el agravio a la garantía constitucional, y

4.- Posibilidad del órgano jurisdiccional ante el cual se plantea, de adoptar las medidas de protección o cautela adecuadas, para resguardar el legítimo ejercicio del derecho afectado.

Acompaña documentos consistentes en copia digital del plano de subdivisión del Huerto N°136 en que consta el LOTE DOS-A-UNO de propiedad del recurrente, de fecha 11 de mayo de 2007, archivado al final del Registro de Propiedad del año 2007 del Conservador de Bienes Raíces de Puerto Natales con el N°221; copia del Título de Dominio a favor de Ramón Duran Antilef, en que consta ser propietario del LOTE DOS-A.UNO, colindante con el LOTE UNO-C. inscrito a fojas 441 vuelta, N°392 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Puerto Natales del año 2007; copia escritura pública de subdivisión y compraventa en el que consta la subdivisión del Huerto N°136 y la compraventa del LOTE Uno de dicha subdivisión a nombre de doña Sonia Adelina Durán Cárcamo, de fecha 23 de agosto de 1988, repertorio N°188, otorgada ante el Notario Público de Punta Arenas, José Vergara; copia de Certificado de Dominio Vigente y Copia de Inscripción de dominio a nombre de doña Sonia Adelina Duran Cárcamo, de fojas 24 vuelta, N°52 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Puerto Natales del año 1989; copia de Certificado de Dominio Vigente y Copia de Inscripción de Dominio a nombre de Inmobiliaria Enrique López y Compañía Limitada, cuyo representante legal es Enrique Danilo López Filipic, inscrito a fojas 13, N°15 del Registro



de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Puerto Natales del año 2021 y copia autorizada de escritura pública de mandato judicial de fecha 2 de abril de 2019, otorgada ante Notario Público de la ciudad de Puerto Natales de don Herbert Mundy Casanova, repertorio N° 483-2019.

**Informa el recurrido, solicitando el rechazo del recurso, con costas.**

Expone que según se infiere de los antecedentes indicados por el recurrente en su presentación, y analizada la causa a que se refiere, se desprende que con fecha 18 de marzo de 2019, el recurrente fue demandado por doña Sonia Durán Cárcamo -anterior propietaria del Lote 1-C-, en acción reivindicatoria. Con fecha 6 de enero de 2021, la sociedad Inmobiliaria Enrique López y Compañía Limitada compró 2 inmuebles, denominados Lote 1-D y 1-C, respectivamente. El señalado Lote 1-C, colinda al Este, con el inmueble denominado Lote 2-A 1, que supuestamente es de propiedad del recurrente, don Ramón Durán Antilef. Desde el momento en que recurrente y recurrido pasaron a ser vecinos, se ha verificado una actitud beligerante por parte del recurrente, lo que se ha manifestado, entre otras cosas, mediante graves amenazas dirigidas hacia los trabajadores de la sociedad dueña del Lote 1-C. Al parecer, debido a que el recurrente estimaba -erradamente- que dichos trabajadores se encontraban en terrenos de su propiedad. Dicha actitud belicosa, debe incluso asociarse a problemas de carácter familiar, toda vez que la demandante en la causa indicada en el punto 1 precedente, es tía directa del recurrente.

Refiere que con fecha 26 de febrero de 2021, el jefe de operaciones de la sucursal de Puerto Natales, de la Sociedad Inmobiliaria Enrique López y Compañía Limitada, don Cristian Valderrama, solicito a un trabajador de la sociedad, que saque parte de un cerco que estaba en deplorables condiciones, arriesgando la seguridad de los mismos trabajadores, y además y por sobre todo, porque estaba



emplazado dentro del Lote 1-C, de propiedad de la Sociedad Inmobiliaria. Adjunta fotografías.

Alega la falta de legitimación pasiva por cuanto no realizó ninguna de las conductas que el recurrente estima ilegales o arbitrarias, esto es, remover un tramo de cerco de madera emplazado en lo que el actor considera que es un inmueble de su propiedad o que marca su deslinde. Dice que fue el jefe de operaciones de la sucursal de Puerto Natales, de la empresa que es dueña del Lote 1-C, señor Cristian Valderrama, quien solicitó a un trabajador que removiera un corto tramo del cerco de marras, que estaba en deplorables condiciones, arriesgando la seguridad de los mismos trabajadores, y además y por sobre todo, porque estaba emplazado dentro del Lote 1-C, de propiedad de la Sociedad Inmobiliaria Enrique López y Compañía Limitada.

Asevera que su parte no es quien compró ni detenta el dominio del Lote 1-C, ni tampoco es quien ejecutó el acto que se pretende catalogar como ilegal y/o arbitrario; que la aseveración del actor de ser dueño del inmueble donde ocurrió el acto, no basta para erigirse como tal, toda vez que la documentación que acompaña consistente en copia del Título de Dominio a favor de Ramón Durán Antilef, en que consta ser propietario del LOTE DOS-A-UNO, colindante con el LOTE UNO-C, inscrito a fojas 441 vuelta, N°392 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Puerto Natales del año 2007 y el acto que habría servido de antecedente para la adquisición del derecho de dominio, es decir el título traslativo de dominio, sería la "compraventa suscrita ante el Notario Suplente de Puerto Natales, con fecha 8 de agosto de 2007, repertorio N°452-2007, e inscrita a fojas 441 vuelta, N°392 del Registro de Propiedad del año 2007 del Conservador de Bienes Raíces de Puerto Natales, son insuficientes pues, según la copia autorizada de la supuesta escritura pública de compraventa que habría sido inscrita en el Registro de Propiedad a cargo del Conservador de Bienes Raíces de Puerto Natales, -que acompaña- ha podido advertir



que la compraventa señalada en el recurso y en la inscripción de dominio acompañada no corresponden a una compraventa celebrada por don Ramón Durán Antilef sobre el lote 2-A-1, como él afirma.

Dice que dicha escritura pública cuyo repertorio es el N°452-2007, es del siguiente tenor: "CONTRATO DE COMPRAVENTA Y Prohibición SISTEMA DE SUBSIDIO HABITACIONAL D.S. N°40 DE V. y U. de 2004. MARCO ELIGIO LORCA SLABOSZ -A- LIDIA MARISOL VELASQUEZ AGUILA y SERVICIO DE VIVIENDA Y Urbanización XI/o Región O SERVIU XI/o Región." y el mismo instrumento concluye con el siguiente texto: "Archivada al final del Protocolo de Instrumentos Públicos a mi cargo Repertorio N°452- 2007.- Puerto Natales, 08 de Agosto del año 2007.-" por lo que se pregunta: ¿qué relación tienen don Marco Lorca, Lidia Velásquez y el Serviu en el presente recurso de protección?. La respuesta es tan dudosa como la existencia misma del supuesto derecho de propiedad que pretende alegar el recurrente como garantía constitucional conculcada por la acción que equivocadamente se imputa a su parte.

Manifiesta que de los documentos acompañados por la contraria, y en relación con la copia autorizada otorgada por el Conservador de Bienes Raíces de Puerto Natales, es cuestionable y dudoso el derecho de dominio del recurrente respecto del inmueble Dos-A-1.

Por otro lado acusa que el recurrente intenta explicar, de manera poco clara lo que corresponde al deslinde que separa al inmueble cuyo supuesto dueño es el señor Durán (LOTE 2-A-1) del inmueble de propiedad de la sociedad inmobiliaria representada por el señor López (LOTE 1-C). Este deslinde está constituido por 2 tramos, uno de 50 metros y otro de 239 metros.

En apoyo a lo expuesto acompaña un plano de subdivisión consistente en copia digital del plano de subdivisión del Huerto N° 136 en que consta el LOTE DOS-A-UNO de propiedad del recurrente, de fecha 11 de mayo de 2007, archivado al



final del Registro de Propiedad del año 2007 del Conservador de Bienes Raíces de Puerto Natales con el N°221.

Sin embargo, se pregunta, ¿qué certeza tenemos respecto a la correspondencia del plano acompañado con el inmueble que supuestamente compró el recurrente?. Responde que no hay certeza toda vez que, a la hora de interponer la acción de autos, si bien se acompañó la "Copia del Título de Dominio" o favor de Ramón Durán Antilef, en que supuestamente consta ser propietario del LOTE DOS-A-UNO, - colindante con el LOTE UNO-C, inscrito o fojas 441 vuelto, N°392 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Puerto Natales del año 2007 -, cabe relevar que, en dicha inscripción conservatoria, no se hace mención específica a un plano determinado, archivado bajo un número específico en el Registro de Propiedad de un año en particular.

Así, el plano correspondiente no se individualizó en la inscripción del Conservador de Bienes Raíces y no es posible corroborar que el plano acompañado en el recurso corresponde a lo que supuestamente compró el señor Durán, pues no solo se omitió alguna individualización del plano de subdivisión en la inscripción conservatoria, sino que tampoco existe una escritura pública de compraventa en la que se contenga dicha información, lo que impide determinar el deslinde que el recurrente dice le pertenece, y en el cual habría un cerco.

Sostiene que lo expuesto se debe dilucidar en un juicio de lato conocimiento, pues en esta oportunidad no es posible tener como hecho indubitado, que el cerco que dice que forma parte de su deslinde, efectivamente lo sea, y su parte afirma que no lo es. Abona lo expuesto el hecho que en el recurso solamente se habla del deslinde Oeste, que separa lo que dice ser su propiedad con el Lote 1-C, de propiedad de la sociedad de su parte y en ningún momento, se refiere a los otros deslindes del lote 2-A-1: Norte, Sur y Este, por lo que expone el tema como si el supuesto deslinde que erradamente cree que se identificó con el cerco de madera, fuera indiscutible y se constituyera en punto de partida para todas





las mediciones que procedieren respecto o los lotes contiguos. No se individualiza correctamente el Lote 2-A-1, lo que tiene importancia, pues los deslindes no mencionados por el recurrente, pueden estar corridos y no hay certeza de aquello.

Afirma que su parte no realizó las conductas que el recurrente estima ilegales o arbitrarias, esto es, remover un cerco de madera emplazado en lo que el actor considera que es un inmueble de su propiedad o que marca su deslinde. Fue el jefe de operaciones de la sucursal de Puerto Natales, de la empresa que es dueña del Lote 1-C, señor Cristian Valderrama, quien solicitó a un trabajador que removiera un corto tramo del cerco de marras, que estaba en deplorables condiciones, arriesgando lo seguridad de los mismos trabajadores, y además y por sobre todo, porque estaba emplazado dentro del Lote 1-C, de propiedad de la Sociedad Inmobiliaria Enrique López y Compañía Limitada.

Agrega que dicha acción tuvo lugar al interior del inmueble de propiedad de la Sociedad Inmobiliaria a la que representa, de manera que se trata de actos propios e inherentes al derecho de dominio, conforme o lo dispuesto en el artículo 582 del Código Civil y al estar el cerco de madera dentro del Lote 1-C, de propiedad de la sociedad inmobiliaria Enrique López y Compañía Limitada, la decisión de remover un pequeño tramo de él no es más que una manifestación de la facultad de disposición que confiere el derecho real de dominio, que en este caso recae sobre el inmueble denominado Lote 1-C.

A diferencia de lo que sucede con el recurrente -quien no ha logrado establecer de manera indubitada el dominio sobre el inmueble denominado Lote 2-A-1, y tampoco la veracidad de sus dichos respecto de los deslindes y la situación del cerco cuyo extracción parcial da origen a esta acción de protección-, su parte acompaña documentos que dan cuenta del derecho de propiedad de la sociedad Inmobiliaria



Enrique López y Compañía Limitada sobre el inmueble denominado Lote 1-C.

Menciona que la sociedad inmobiliaria mencionada, representada por su parte, compró el inmueble denominado Lote 1-C (que colinda hacia el Este con el Lote 2-A-1) por escritura pública de fecha 06 de enero de 2021, otorgada ante don Horacio Silva Reyes, Notario Público Titular de la ciudad de Punta Arenas, Repertorio N°42/21. Dicho título traslativo de dominio rola inscrito a fojas 13, N°15, del Registro de Propiedad del año 2021 a cargo del Conservador de Bienes Raíces de Puerto Natales. Tanto en la escritura pública indicada como en la inscripción conservatoria correspondiente, se especificó que el Lote 1-C, corresponde al plano de subdivisión archivado, con el número 131 al final del Registro de Propiedad del año 2014, del Conservador señalado. La precedente relación entre esos tres instrumentos o antecedentes: A) la Escritura Pública de Compraventa; B) la Inscripción de dicho título de dominio en el Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces; y C) el plano de subdivisión archivado en el mismo registro; dan cuenta de la certeza y convicción de la empresa señalada a la hora de ejecutar actos de disposición propios del dominio que detenta sobre el inmueble.

Por su parte, el recurrente no puede hacer una relación ordenada y verosímil de los mismos documentos, toda vez que tanto su derecho de dominio como sus fundamentos jurídicos y fácticos, solo generan dudas e interrogantes, que impiden que pueda prosperar el recurso intentado, pues no existe un derecho indubitado de que goce el recurrente, y que pueda ser amparado por la acción de protección entablada.

Adiciona que el presente procedimiento se basó en un conflicto expuesto por el recurrente, que no corresponde a una materia que deba ser dilucidada mediante esta acción cautelar de urgencia, ya que la discusión de fondo que plantea pasa por determinar la efectividad de haberse retirado parte de un cerco que supuestamente delimita un



inmueble que dice ser de su propiedad, lo que no es posible de cautelar por esta vía, pues esta no constituye una instancia de declaración de derechos sino de protección de aquellos que, siendo preexistentes e indubitados, se encuentren afectados por alguna acción u omisión ilegal o arbitraria y, por ende, en situación de ser amparados, presupuesto que en la especie no concurre.

Acompaña los siguientes documentos: 1. Copia autorizada de Escritura Pública de Compraventa otorgada ante don Horacio Silva Reyes, Notario Público titular de Punta Arenas, de fecha 06 de enero de 2021, Repertorio N°42-21, "Inmobiliaria Enrique López y compañía limitada a Sonia Durán Cárcamo". 2. Certificado de dominio vigente, que rola a fojas 13, N°15 del Registro de Propiedad del año 2021, a cargo del Conservador de Bienes Raíces de Puerto Natales. 3. Copia digital de Plano de Subdivisión archivado, bajo el número 131 al final del Registro de Propiedad del año 2014, del Conservador de Bienes Raíces de Puerto Natales; y 4. Copia de Escritura Pública de Contrato de Compraventa y Prohibición, Repertorio N°452-2007, "Marco Eligio Lorca Slabosz a Lidia Marisol Velásquez Aguila y Servicio de Vivienda y Urbanización XIIa Región o SERVIU XIIa Región".

Se trajeron los autos en relación.

**CONSIDERANDO:**

**PRIMERO:** Que el recurso de protección ha sido instituido como una acción constitucional que tiene por objeto evitar posibles consecuencias dañosas derivadas de actos u omisiones ilegales o arbitrarios produzcan en el afectado una privación, perturbación o amenaza al legítimo ejercicio de las garantías constitucionales que se protegen con este arbitrio jurisdiccional a fin de restablecer el imperio del derecho y otorgar la debida protección al recurrente.

**SEGUNDO:** Que el hecho sustancial que motiva el presente recurso consiste en que -según el recurrente- con fecha 26 de febrero de 2021, mientras se encontraba en su domicilio, se



percata que un tercero extraño a su propiedad, procedió a retirar, destruir, destrozar y aprehender parte del cerco que delimita y separa su inmueble, que corresponde al Lote Dos A-1 con el Lote Uno-C, hoy de propiedad de la empresa Sociedad Inmobiliaria Enrique López y Compañía Limitada cuyo representante y titular es el recurrido, don Enrique Danilo López Filipic.

**TERCERO:** Que las partes del recurso son vecinos en los inmuebles denominados Lote Dos A-1 y Lote Uno-C ubicados en un sector denominado Huertos Familiares en Puerto Natales donde hasta el 26 de febrero de 2021 se encontraba instalado un cerco que, según el recurrente, delimitaba ambas propiedades. El recurrido cuestiona y discute que dicho cerco cumpla esa función y sostiene que no delimita ambas propiedades.

Asimismo en relación a ambos inmuebles se tramita en el Juzgado de Letras de Puerto Natales, la causa C-68-2019 caratulada "Durán con Durán" sobre acción reivindicatoria existiendo demanda reconvencional interpuesta por el actor contra la anterior propietaria.

El recurrido sostiene que la remoción o extracción de parte del cerco de madera fue efectuada por el jefe de operaciones y trabajadores de su empresa por encontrarse en deplorables condiciones, arriesgando lo seguridad de los mismos trabajadores, estando emplazado dentro del Lote 1-C, de propiedad de su parte, la Sociedad Inmobiliaria Enrique López y Compañía Limitada, a diferencia de lo que sostiene el recurrente.

**CUARTO:** Que la falta de legitimación pasiva alegada por el recurrido será desestimada por cuanto -como reconoce- la remoción de un tramo del cerco de madera a que alude el recurrente, efectuada el 26 de febrero de 2021 fue realizada por trabajadores de la Sociedad Inmobiliaria Enrique López y Compañía Limitada, de la cual es representante y titular. De



modo que la acción de protección fue correctamente entablada en su contra.

**QUINTO:** Que al producirse el retiro o extracción de una parte o tramo del mencionado cerco por acción atribuible al recurrido al haber sido ejecutada -según dice- por trabajadores de su empresa, aun cuando se discuta entre las partes si efectivamente dicho cerco demarca o delimita el deslinde entre los inmuebles vecinos, es posible sostener que el recurrido incurrió en un acto arbitrario e ilegal.

En efecto, si bien lo relativo a la exacta determinación de los terrenos de propiedad de las partes se encuentra en discusión y actualmente en sede civil, se tramita la causa C 68-2019 del Juzgado de Letras de Puerto Natales, caratulada "DURAN con DURAN", sobre acción reivindicatoria y demanda reconvencional contra la anterior propietaria, mientras dicho conflicto no sea dilucidado y resuelto por sentencia ejecutoriada, no cabe sino entender que se debe observar y mantener la situación del inmueble ocupado por el actor y delimitado por el cerco divisorio en cuestión.

Así entonces, al haber reconocido el recurrido que sus trabajadores retiraron el cerco o una parte del mismo el día 26 de febrero de 2021, es posible dar por establecido, para efectos de la presente acción cautelar, que alteró el statu quo vigente con anterioridad al hecho, incurriendo en una actuación arbitraria e ilegal, toda vez que ha ejercido un acto propio de autotutela, proscrito por nuestro ordenamiento jurídico donde la legislación contempla los procedimientos correspondientes para obtener judicialmente, en su caso, el reconocimiento del derecho que invoca y, mientras no sean ejercidos y dispuesto lo pertinente por la jurisdicción, no resulta lícito al recurrido, amparado en la calidad de dueño que ostentó respecto de su predio, valerse de vías de hecho para corregir sus deslindes.

**SEXTO:** Que, el accionar del recurrido descrito precedentemente, afecta la garantía constitucional del



artículo 19 N° 3 inciso 5° de la Constitución Política de la República, pues nadie puede ser juzgado por comisiones especiales sino por el tribunal que señale la ley y que se encuentre establecido con anterioridad por ésta, desde que asumió, en la práctica, la función de juzgar, que pertenece constitucionalmente a los tribunales de justicia, por lo que el recurso de protección deberá ser acogido.

Por estas consideraciones y visto, además, lo dispuesto en el artículo 20 de la Constitución Política de la República y en el auto acordado de la Excma. Corte Suprema sobre tramitación y fallo de esta clase de recursos, de veinticuatro de junio de mil novecientos noventa y dos y sus modificaciones, **SE ACOGE** el recurso de protección presentado en representación de don Ramón Andrés Durán Antilef, en contra de don Enrique Danilo López Filípíć representante y titular de la empresa Sociedad Inmobiliaria Enrique López y Compañía Limitada, ya individualizados, sólo en cuanto se declara que el recurrido deberá abstenerse de destruir, mover o alterar el cerco divisorio del predio vecino que ocupa el actor en el Sector Huertos Familiares de la comuna de Puerto Natales y reponerlo a su estado natural, sin perjuicio de otras acciones.

Regístrese y archívese, en su oportunidad.

Redactada por el Ministro señor Kusanovic.

**ROL 93-2021 PROTECCIÓN.**





YBMKSKXEHF

Pronunciado por la Primera Sala de la C.A. de Punta Arenas integrada por Ministra Presidente Marta Jimena Pinto S., Ministro Marcos Jorge Kusanovic A. y Fiscal Judicial Pablo Andres Miño B. Punta arenas, dieciséis de octubre de dos mil veintiuno.

En Punta arenas, a dieciséis de octubre de dos mil veintiuno, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.

