

Arauco, ocho de febrero de dos mil veintiuno.

VISTO, OSIDO Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que, comparece el abogado RAÚL EDGARDO ROMERO ESPINOZA, domiciliado en Pasaje Portales 533, Tercer Piso, Oficina D, Concepción, en representación de doña BELÉN NIEVES ORTIZ REYES, trabajadora, domiciliada en Pasaje 2, casa 234, Villa Los Troncos, Arauco. Quien Interpone denuncia en procedimiento de tutela laboral en contra de **FORESTAL CELCO S.A.**, empresa dedicada al giro de su denominación, rol único tributario N° 85.805.200-9, representada legalmente, de conformidad al artículo 4° del Código del Trabajo, por don Pedro Alfonso Varela Rivas, ignoro profesión u oficio; y en contra del **SINDICATO TRABAJADORES DE EMPRESA SOTROSUR LTDA.**, representada por su Presidenta doña Ruth González Troncoso, todos domiciliados en Ruta 160, sector Horcones, comuna de Arauco, por hechos constitutivos de práctica antisindical consistente en la separación ilegal de funciones a su mandante, quien es sujeto de fuero sindical en su condición de candidata a dirigente a esta organización, señalando que ingresó a prestar servicios para la demandada con fecha 01 de junio de 2018, en el cargo de viverista, en el establecimiento Vivero Zona Arauco, ubicado en Ruta 160, Vivero Horcones s/n, comuna de Arauco. El contrato tendría naturaleza indefinida. Se estableció que la jornada de trabajo sería 45 horas semanales, percibiendo un sueldo base mensual de \$370.000 brutos, reajustables; un bono mensual de \$15.535 pesos, reajustables. Además, se pactó que durante la vigencia del contrato el empleador pagaría una gratificación anual bruta equivalente a 4,75 ingresos mínimos mensuales seguido este pago se efectuará en 12 cuotas mensuales de 1/12 de los 4,75 ingresos mínimos mensuales cada una.

Candidatura sindical. En el establecimiento Vivero Zona Arauco existe y funcionada una organización sindical denominada Sindicato Trabajadores de Empresa Sotrosur Ltda., cuyo nombre deriva de la razón social de la anterior empresa a cargo de dicha faena. En su calidad de socia de la organización sindical señalada, el 14 de febrero del presente año, doña Belén Nieves Ortiz Reyes presentó su postulación como candidata a la elección de renovación del Directorio de la entidad, para el periodo 2020-2022. La renovación del Directorio indicado se verificaría el 20 de marzo de 2020. Agrega que la postulación de la trabajadora fue presentada por escrito al secretario del Directorio y ésta comunicada a la Inspección del Trabajo y el empleador, en la forma, oportunidad y con la publicidad necesaria. Señala que en virtud de lo anterior y atento a lo dispuesto en el artículo 238 del Código del Trabajo, la Sra. Ortiz Reyes gozaba del fuero previsto en el inciso primero del artículo 243 del mismo cuerpo legal desde que el Directorio en ejercicio comunicó por escrito al empleador y a la Inspección del Trabajo, la fecha en que deba realizarse la renovación de dicho órgano y hasta el 20 de marzo del presente año, tal como estaba previsto.

Señala que el 18 de marzo de 2020, la empresa, en conjunto con el directorio del sindicato, comunicaron a una asamblea de trabajadores, que la elección no podía llevarse a efecto por la emergencia sanitaria (Covid-19) que experimenta nuestro país, a partir del mismo mes. En esa ocasión los trabajadores manifestaron su total desacuerdo con esta determinación, expresando a viva voz que deseaban remplazar al Directorio presidido por doña Ruth González Troncoso y designar en ese cargo a doña Belén Nieves Ortiz Reyes.



Señala que aunque la renovación del directorio del sindicato antes señalado no pudo llevarse a efecto el 20 de marzo, por el motivo indicado, doña Belén Nieves Ortiz Reyes goza de fuero sindical, desde el día de su postulación hasta que cese el estado de excepción constitucional de catástrofe en vigor, por disposición de la ley.

Señala que a inicio de junio pasado, el Directorio del Sindicato, en abierta concomitancia con la empresa denunciada, distribuyó un documento denominado “Comunicado sindical”, en la que hacen una mañosa interpretación de la ley, al asegurar que el proceso electoral en el que participaba mi mandante habría sido prorrogado, lo conllevará al cese del fuero de los candidatos, entre éstos, el que beneficiaba a la Sra. Ortiz Reyes.

El despido de trabajadora, candidata a directora sindical. El 05 de junio pasado, la demandada Forestal Arauco S.A., a sabiendas que de la postulación de mi mandante al Directorio de la empresa y con el apoyo del Directorio vigente de esa organización sindical, comunicó a doña Belén Nieves Ortiz Reyes su decisión de poner término al contrato de trabajo de la actora, por la causal contemplada en el artículo 161 inciso 1º del Código del Trabajo, esto es, necesidades de la empresa. En la carta de despido se expresa: *“La causal antes invocada tiene como fundamento la reestructuración del área de producción en donde Ud. cumplía funciones”*. Señala que la separación (despido) funciones de la trabajadora señalada es totalmente ilegal e infringe disposiciones constitucionales.

Señala que realizó un **Reclamo y denuncia ante la Inspección del Trabajo** inmediatamente de materializado el despido, el día 09 de junio de 2020, su mandante concurrió a la oficina comunal de la Inspección del Trabajo de Curanilahue para formular reclamo administrativo en contra de la empresa demandada, el que fue ingresado con el N° 0816/2020/170. El reclamo se tramitó bajo la modalidad remota, según acta de conciliación remota que acompaño, de fecha 16 de junio de 2020, la gestión terminó sin resultados positivos. Señala que aunque en dicho reclamo, la Sra. Ortiz Reyes alertó al órgano fiscalizador la circunstancia de haber sido objeto de una conducta de práctica antisindical, lamentablemente se le señaló que en el procedimiento en curso no podía conocerse esa materia. Por la razón mencionada, el 18 de junio pasado, doña Belén Nieves Ortiz Reyes y el abogado pusieron en conocimiento a la Inspección Comunal del Trabajo de Curanilahue, la vulneración de derechos fundamentales de su representada y solicitamos fiscalización.

Por Ord. 132, de fecha 15 de julio de 2020, el Inspector Comunal de Curanilahue, don Walter Mascareña Santana, declaró que no fue posible acreditar indicios suficientes de afectación a los derechos denunciados, dando por terminado el proceso.

En cuanto al derecho doña Belén Nieves Ortiz Reyes gozaba de fuero sindical, desde el día de su postulación (14 de febrero del presente año) hasta que cese definitivamente el actual estado excepción constitucional de catástrofe, por disposición de la ley 21.235, publicada en el D. Oficial el 29 mayo pasado, que suspendió temporalmente procesos electorales de directivas y delegados sindicales, y prorrogó la vigencia de los mandatos de dichos directores y delegados sindicales en los casos que indica. En lo pertinente, dicha precepto declara: *“los procesos electorales de directivas sindicales (...) que se hubieren iniciado antes de la declaración de estado de excepción constitucional de catástrofe, por calamidad pública, de fecha 18 de marzo de 2020 (...), o aquellos que debieron iniciarse*



durante dicho estado de excepción, y que en ambos casos no hubieren podido finalizar antes de la fecha de publicación de esta ley, se entenderán suspendidos de pleno derecho, en el estado en que se encuentren". El referido precepto legal es plenamente aplicable al presente caso, toda vez que el proceso electoral al que postulaba la Sra. Ortiz Reyes fue iniciado antes del estado de excepción y éste no pudo finalizar antes de la publicación de la ley. Agrega que el proceso electoral se encuentra **suspendido**, esto es, detenido, congelado o en pausa, hasta que cesen los inconvenientes descritos en la ley 21.235, esto es, mientras rija el estado excepción constitucional de catástrofe y sus eventuales prórrogas. Injustificadamente, tanto la empresa como el directorio del sindicato denunciado, comunicaron en junio pasado a los trabajadores del establecimiento Vivero Zona Arauco, que la situación descrita corresponde a la mencionada en el artículo 238 inciso primero parte final del Código del Trabajo. Señala que lo anterior no es efectivo, puesto la elección a la que postulaba doña Belén Ortiz Reyes **no ha sido postergada** (como se indica en el artículo 238 inciso primero parte final del Código del Trabajo); sino, suspendida por el imperio de la ley 21.235.

Afirma que con la separación de funciones de la trabajadora que representa se infringió las siguientes normas Del Código del Trabajo: Artículo 174 inciso 1º. *"En el caso de los trabajadores sujetos a fuero laboral, el empleador no podrá poner término al contrato sino con autorización previa del juez competente, quien podrá concederla en los casos de las causales señaladas en los números 4 y 5 del artículo 159 y en las del artículo 160"*; Artículo 215. *"No se podrá condicionar el empleo de un trabajador a la afiliación o desafiliación a una organización sindical. Del mismo modo, se prohíbe impedir o dificultar su afiliación, despedirlo o perjudicarlo, en cualquier forma por causa de su afiliación sindical o de su participación en actividades sindicales"*. De la Constitución Política de la República: Artículo 1º inciso 3º. *"El Estado reconoce y ampara a los grupos intermedios a través de los cuales se organiza y estructura la sociedad y les garantiza la adecuada autonomía para cumplir sus únicos propios fines específicos"*. Artículo 19 N° 19º inciso 3º, primera parte. *"La ley contemplará los mecanismos que aseguren la autonomía de estas organizaciones"*. Del Convenio N° 98 de la O. I. T., de 1999, promulgado en Chile mediante Decreto Supremo N° 227, del 12 de mayo de 1999.

Termina solicitando, en mérito de lo expuesto, y lo dispuesto por los artículos 1º y 19 N° 19 de la Constitución Política de la República, artículos 4º inciso segundo, 212 y siguientes, 292 y 485 y siguientes del Código del Trabajo, Convenio N° 98 de la Organización internacional del Trabajo, y demás normas atinentes; tener por interpuesta denuncia por práctica antisindical por separación ilegal de dirigentes sindical en contra de **FORESTAL CELCO S.A.**, representada por don **Pedro Alfonso Varela Rivas**, y en contra de **SINDICATO TRABAJADORES DE EMPRESA SOTROSUR LTDA.** representada por su Presidenta doña **Ruth González Troncoso**, todos ya individualizados, acogerla a tramitación conforme a las reglas del Procedimiento de Tutela Laboral y, en definitiva, declarar:

1. Que se hace lugar a la denuncia en todas sus partes, condenando al (los) denunciada (os) como autora (es) de práctica antisindical y ordenándosele que cese de inmediato en ella;
2. Que se sanciona a Forestal Celco S.A. al pago de una Multa a beneficio del Servicio Nacional de Capacitación y Empleo (SENCE), de 150 U. T. M. o lo que S.S. estime en justicia, con arreglo a lo dispuesto por el artículo 292 del Código del



Trabajo;

3. Que se ordene la inmediata reincorporación de la trabajadora Belén Nieves Ortiz Reyes a sus labores, bajo apercibimiento legal;
4. Que se ordena a la denunciada Forestal Celco S.A., acreditar el pago de las remuneraciones y demás prestaciones laborales y de seguridad social de la trabajadora, durante el período que se ha encontrado separada de la empresa, dentro del término de cinco días contados desde su reincorporación, si ésta no hubiere tenido lugar antes, bajo apercibimiento legal;
5. Que se ordena remitir a la Dirección del Trabajo una copia autorizada de la sentencia condenatoria, para efectos de su registro y publicación;
6. Que se condena a las denunciadas al pago de las costas de la causa.

En el primer otrosí, en subsidio de la denuncia por práctica antisindical formulada en la solicitud principal y para el caso improbable que ella no sea acogida (por los motivos que sean), y en virtud de lo dispuesto en los artículos 161, 162, 163, 168, 172, 173, 289 letra e), 290 letra a), 420, 446, 485, 489 y demás pertinentes del Código del Trabajo, artículo 19 N° 1 de la Constitución Política de la República, y de toda otra normativa que sin importar su rango fuese pertinente; presento denuncia por práctica antisindical consistente en actos de injerencia sindical, con ocasión del despido, cobro de indemnizaciones y otras prestaciones laborales en contra de **FORESTAL CELCO S.A., empresa dedicada al giro de su denominación, rol único tributario N° 85.805.200-9, representada legalmente, de conformidad al artículo 4° del Código del Trabajo, por don **Pedro Alfonso Varela Rivas**, ignoro profesión u oficio; y en contra del **SINDICATO TRABAJADORES DE EMPRESA SOTROSUR LTDA.**, representada por su Presidenta doña **Ruth González Troncoso**, todos domiciliados en Ruta 160, sector Horcones, comuna de Arauco, por los mismos fundamentos de hecho y de derecho que los expuestos en la denuncia previa; señalando que el artículo 289 letra e) del Código Laboral prescribe: “*Serán consideradas prácticas antisindicales del empleador, las acciones que atenten contra la libertad sindical, entendiéndose por tales, entre otras, las siguientes: (...) Ejecutar actos de injerencia sindical, tales como intervenir activamente en la organización de un sindicato ...*”, entre otras acciones que a modo ejemplo se describen en la misma norma.**

Pues bien, como se expuso precedentemente, el 05 de junio pasado, Forestal Celco S.A., a sabiendas que de la postulación de mi mandante al Directorio de la empresa y con en el apoyo del Directorio vigente de esa organización sindical, decidió terminar el contrato de trabajo de doña Belén Nieves Ortiz Reyes, argumentando la causal de “necesidades de la empresa”.

La determinación adoptada por la empresa, con la clara anuencia del Directorio que dirige el Sindicato, no fue un simple error o imprudencia; sino que respondió a una decisión deliberada de impedir la elección sindicalista de la Sra. Ortiz Reyes y, con ello, evitar la sustitución de los actuales dirigentes, adeptos de la plana ejecutiva de la forestal denunciada. Como se acreditará en el proceso, fue precisamente la “amenaza” de la inminente elección de mi representada como futura Presidenta del Sindicato, lo que motivó su desvinculación de la empresa. Así se desprende de las declaraciones juradas notariales que se acompañan en el Quinto



Otrosí de esta presentación. Tal conducta implica, desde luego, en el caso de Forestal Celco S.A. una injerencia en los asuntos de la organización sindical, entendiendo por tal, una intromisión indebida en un proceso interno de un órgano intermedio, al cual la Constitución y la ley le garantizan plena autonomía.

Señala que en el caso del sindicato y, específicamente, del Directorio que actualmente lo rige, su actitud de concierto, complacencia y/o coordinación con los ejecutivos de Forestal Celco S.A., para poner término al vínculo laboral de la actora, impidiéndole acceder a los cargos de dirigencia a los que postulaba; lo hacen también responsable de una práctica antisindical. En efecto, el artículo 290 letra a) del Código Laboral declara: *“Serán consideradas prácticas antisindicales del trabajador, de las organizaciones sindicales, o de éstos y del empleador en su caso, las acciones que atenten contra la libertad sindical, entendiéndose por tales, entre otras, las siguientes: (...) a) Acordar con el empleador la ejecución por parte de éste de alguna de las prácticas antisindicales atentatorias contra la libertad sindical en conformidad al artículo precedente y el que presione indebidamente al empleador para inducirlo a ejecutar tales actos”.*

En cuanto a los indicios. El artículo 493 del Código del Trabajo prescribe que cuando de los antecedentes aportados por la parte denunciante resulten indicios suficientes de que se ha producido la vulneración de derechos fundamentales, corresponderá al denunciado explicar los fundamentos de las medidas adoptadas y de su proporcionalidad. La norma señalada es claramente aplicable, puesto que en el presente caso existen indicios más que suficientes que se ha producido una vulneración, tanto al derecho de la autonomía sindical, como a derechos de la libertad sindical que le asistía a su representada.

Tales indicios son:

- La circunstancia que el 18 de marzo de 2020, la empresa y el directorio del sindicato hayan comunicado, en conjunto, a una asamblea de trabajadores, que la elección en curso no podía llevarse a efecto por la emergencia sanitaria que experimenta nuestro país, pese a que en dicha oportunidad los trabajadores manifestaron su voluntad de terminar dicho proceso electoral ¿Por qué se hizo un comunicado conjunto? ¿por qué no se verificó la elección, no existiendo prohibición para ello, tal como lo exigían los trabajadores.

- Al inicio de junio pasado, justo en los días en que se verificó el despido de la Sra. Ortiz, el Directorio del Sindicato distribuyó un documento denominado “Comunicado sindical”, en el que, en vez de representar intereses o derechos de sus asociados, hace una “interpretación jurídica” de dos cuerpos legales (la ley 21.235 y el artículo 238). Al respecto cabe preguntarse: ¿Qué interés podría tener el Directorio del sindicato de “probar” el cese del fuero de los trabajadores que postulaban a la renovación de este órgano? Ninguno, salvo blanquear o legitimar la desvinculación de mi mandante. ¿Quién redactó el documento? ¿Los dirigentes sindicales o los asesores legales de la empresa? Parece claro que los segundo, pues, entre otros motivos, el texto es dirigido a los “Estimados colaboradores” o no a los “compañeros/as”, como es la terminología de uso habitual en las organizaciones sindicales. Por el tenor de las declaraciones juradas notariales que se acompañan en el Quinto Otrosí, en las que deja establecido que la cesación de funciones de la Sra. Ortiz Reyes se debió única y exclusivamente por su postulación para ser electa como Directora del sindicato.

Procedimiento De Tutela Laboral. El artículo 292 inciso 4º del Código del



Trabajo dispone que el conocimiento y resolución de las infracciones por prácticas desleales o antisindicales se sustanciará conforme las normas establecidas en el Párrafo 6º, del Capítulo II, del Título I, del Libro V, de dicho cuerpo legal, esto es, por el procedimiento de tutela laboral.

Derechos y garantías en que se fundamenta la denuncia.

- La garantía de la autonomía de los grupos intermedios y, en particular, de las organizaciones sindicales (artículos 1º inciso 3º y 19 N° 19 inciso 3º de la Constitución Política de la República); y
- La libertad sindical, en los términos de los artículos 289 y 290 del Código del Trabajo. 4.3.3. Además, los siguientes derechos consagrados en el Convenio N° 98 de la OIT, de 1949, sobre derecho de sindicación y negociación colectiva:
 - Los trabajadores deberán gozar de adecuada protección contra todo acto de discriminación tendiente a menoscabar la libertad sindical en relación con su empleo (artículo 1º inciso 1º). Esta protección deberá ejercerse especialmente contra todo acto que tenga por objeto someter el empleo de un trabajador a la condición de que no se afilie a un sindicato o a la de dejar de ser miembro de un sindicato, o bien, despedir a un trabajador o perjudicarlo en cualquier otra forma a causa de su afiliación sindical o de su participación en actividades sindicales fuera de las horas de trabajo o, con el consentimiento del empleador, durante las horas de trabajo (artículo 1 inciso 2 letras a y b).
 - Las organizaciones de trabajadores y de empleadores deberán gozar de adecuada protección contra todo acto de injerencia de unas respecto de las otras, ya se realice directamente o por medio de sus agentes o miembros, en su constitución, funcionamiento o administración. Para estos efectos, se consideran actos de injerencia, principalmente, las medidas que tiendan a fomentar la constitución de organizaciones de trabajadores dominadas por un empleador o una organización de empleadores, o a sostener económicamente, o en otra forma, organizaciones de trabajadores, con objeto de colocar estas organizaciones bajo el control de un empleador o de una organización de empleadores (artículo 2º).

Termina solicitando, De conformidad a lo dispuesto en el artículo 489 del Código del Trabajo, declarar:

- La existencia del contrato de trabajo existente entre doña Belén Nieves Ortiz Reyes y la empresa demandada, el que se extendió entre el 01 de junio de 2018 hasta el 05 de junio de 2020, esta última fecha del despido.
- Que, con el despido que sufrió nuestra representada, Forestal Celco S.A. incurrió en un acto de injerencia laboral, toda vez dicha determinación, adoptada con el consentimiento del Directorio vigente del Sindicato Trabajadores de Empresa SotroSur Ltda., tenía como claro objetivo impedir que la trabajadora Belén Ortiz Reyes pudiera participar como candidata en el proceso para la elección del nuevo Directorio de y ser electa en el mismo; afectado la autonomía que nuestro ordenamiento jurídico reconoce a este tipo de organizaciones.
- Que para los efectos del artículo 172 del Código del Trabajo, la última remuneración mensual de la actora fue de \$534.164 y, por lo tanto, Forestal Celco deberá otorgar a mi representada las siguientes prestaciones:
 - a) indemnizaciones por años de servicios y falta de aviso previo.



- \$534.164 por concepto de la indemnización sustitutiva del aviso previo.
- \$1.068.328 por concepto de la indemnización por dos años de servicios y fracción superior a seis meses.

b) A pagar el recargo legal de las indemnizaciones por años de servicios y falta de aviso previo. En virtud de lo anterior, corresponde que la denunciada pague la indemnización de años de servicios a que tiene derecho nuestra mandante con un recargo de ochenta por ciento y que equivale a \$320.498.

c) A pagar la indemnización adicional del artículo 489 inciso 3º, parte final.

d) Conforme a esta norma corresponde al tribunal determinar su monto, que no podrá ser inferior a seis meses ni superior a once meses de la última remuneración mensual del trabajador. Esta parte solicita que esta indemnización sea aplicada en su tramo mayor, por la gravedad de los hechos expuestos, que en este caso corresponde a \$5.875.804.

Termina solicitando, en mérito de lo expuesto y de conformidad con lo dispuesto en los artículos 160, 162, 163, 168, 172, 173, 289 letra e), 290 letra a), 420, 446, 485, 489 del Código del Trabajo, los artículos 1º y 19 N° 19 de la Constitución Política de la República, y todas las demás normas que sin importar su rango fueran pertinentes, **RUEGO A US., en subsidio de la denuncia por práctica antisindical formulada en la solicitud principal** y para el caso improbable que ella no sea acogida, tener por interpuesta, en tiempo y forma, denuncia por práctica antisindical consistente en actos de injerencia sindical, con ocasión del despido, cobro de indemnizaciones y otras prestaciones laborales en contra de **FORESTAL CELCO S.A.**, representada de conformidad al artículo 4º del Código del Trabajo por don **Pedro Alfonso Varela Rivas**, y en contra de **SINDICATO TRABAJADORES DE EMPRESA SOTROSUR LTDA.** representada por su Presidenta doña **Ruth González Troncoso**, todos ya individualizados, acogerla a tramitación; y, en definitiva declarar:

- 1) Que doña Belén Nieves Ortiz Reyes prestó servicios para la denunciada desde el 01 de junio de 2018 hasta el 05 de junio de 2020;
- 2) Que con ocasión del despido, Forestal Celco S.A. incurrió en actos de injerencia sindical al intervenir activamente en la organización de un sindicato (el proceso de elección del Directorio) y el Sindicato Trabajadores de Empresa Sotrosur Ltda. el haber acordado con el empleador la ejecución por parte de éste de la práctica antisindical reseñada, atentatoria contra la libertad sindical.
- 3) Que para los efectos del art. 172 del Código del Trabajo, la remuneración mensual de la actora era la suma de \$534.164, salvo mejor decisión de US.; y
- 4) Que se condena a Forestal Celco S.A. a pagar a nuestra representada el pago de los siguientes conceptos y montos:

a) La suma de \$534.164 por concepto de la indemnización sustitutiva del aviso previo, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 162 inciso cuarto, 168 del Código del Trabajo;



- b) La suma de \$1.068.328 por concepto de la indemnización por dos años de servicios y fracción superior a seis meses, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 171 en relación con lo dispuesto en el artículo 163 y 489 inciso 3o del Código del Trabajo.
- c) La suma de \$320.498 por concepto del recargo a la indemnización por años de servicios, en mérito de lo establecido en el artículo 168 letra c) del Código del Trabajo.
- d) La indemnización especial establecida en el art. 489 del Código del Trabajo, que no podrá ser inferior a seis meses ni superior a once meses de la última remuneración mensual del trabajador, por lo que solicitamos esta indemnización sea aplicada en su tramo mayor, esto es, en la suma de \$5.875.804.

Todas las indemnizaciones y prestaciones indicadas se reclaman por las sumas señaladas o por aquellas cantidades mayores o menores que correspondan en definitiva de acuerdo al mérito del proceso.

- a) Además, las sumas anteriores deberán ser solucionadas con los reajustes e intereses, calculados en la forma que contempla los artículos 63 y 173 del Código Laboral; y
- b) A pagar las costas de la causa.

En subsidio, tanto de la denuncia por práctica antisindical consistente en actos de injerencia sindical presentada en la solicitud principal, como de la denuncia de tutela por práctica antisindical de injerencia sindical, con ocasión del despido, cobro de indemnizaciones y otras prestaciones laborales, presentada en el Primer Otrosí de esta presentación, conforme a lo dispuesto en el inciso final del artículo 489 del Código del Trabajo y para el evento improbable que el tribunal desestime ambas pretensiones; **interpongo demanda por despido indebido, improcedente e injustificado** en contra de **FORESTAL CELCO S.A.**, empresa dedicada al giro de su denominación, rol único tributario N° 85.805.200-9, representada legalmente, de conformidad al artículo 4° del Código del Trabajo, por don **Pedro Alfonso Varela Rivas**, ignoro profesión u oficio, ambos domiciliados en Ruta 160, sector Horcones, comuna de Arauco.

Son fundamentos de esta demanda los mismos expuesto en lo principal, en cuanto a la relación laboral que ligó a la actora con la denunciada”, “Candidatura sindical”, “El despido de trabajadora, candidata a directora sindical” y “Reclamo y denuncia ante la Inspección del Trabajo”, cabe recordar que el 05 de junio pasado, Forestal Celco S.A comunicó a doña Belén Nieves Ortiz Reyes su decisión de poner término al contrato de trabajo de la actora, por la causal contemplada en el artículo 161 inciso 1° del Código del Trabajo, esto es, necesidades de la empresa.

En la carta de despido se expresa: *“La causal antes invocada tiene como fundamento la reestructuración del área de producción en donde Ud. cumplía funciones”*. Señala que el despido señalado es indebido, improcedente e injustificado, por ser infundado y, además, porque la conducta de la empresa demandada no se corresponde a la causal invocada. Sobre el primer punto, hay que señalar que el empleador, en su carta de despido, se limita a mencionar como único



fundamento de su determinación “la reestructuración del área de producción” en la que su mandante cumplía funciones; sin explicar, aun someramente, en qué hechos o circunstancia fácticas en que se basó esta determinación. Dicha omisión transforma el despido en indebido, improcedente e injustificado, porque en la comunicación en análisis no se identifican, debiendo hacerlo, los factores objetivos y externos a Forestal Celco S.A que la compelieron u obligaron a poner término al contrato que la ligaba con la actora. Además, el fundamento fáctico de la causal del artículo 161 inciso 1º del Código del Trabajo, incluyendo cuando se invoca la necesidad de reestructurar un área de la empresa, requiere alegar y probar dificultades económicas que experimente el empleador. Nada de esto se dice en la carta de despido.

En seguida, el despido de su mandante fue indebido, improcedente e injustificado, pues con posterioridad al término de la relación laboral, las labores que desarrollaba mi mandante a favor de la forestal demandada fueron asignadas a otra trabajadora, existiendo una continuidad en la prestación de servicios. Así, en la práctica, no hubo la “reestructuración” que se anuncia en la carta de desahucio, por lo que, en este punto, el contenido de esa comunicación es falaz.

En consecuencia, debido a que la empresa demandada no fundó su despido ni en necesidades económicas, financieras o tecnológica, de carácter externo, objetivas, mal puede estimarse que el término de la relación laboral que sufrió mi mandante haya sido debido, procedente o justificado.

Termina solicitando, declarar:

- Que doña Belén Nieves Ortiz Reyes prestó servicios para la denunciada desde el 01 de junio de 2018 hasta el 05 de junio de 2020;
- Que el despido que afectó a la demandante fue indebido, improcedente y/o injustificado.
- Que para los efectos del art. 172 del Código del Trabajo, la remuneración mensual de la actora era la suma de \$534.164, salvo mejor decisión de US.; y
- Que se condena a la demandada a pagar a nuestra representada el pago de las siguientes prestaciones: a) Indemnización sustitutiva del aviso previo la suma de \$534.164;
- b) Indemnización por años de servicios \$1.068.328;
- c) Recargo a la indemnización por años de servicios \$320.498;
- d) Reajustes e intereses legales; y,
- e) Costas de la causa.

SEGUNDO: Comparece PAULA URZUA TRONCOSO, abogado, cédula nacional de identidad 10.484.693-9, y RODRIGO HENRIQUEZ GARCIA, abogado, cédula de identidad N° 13.796.496-1, ambos domiciliados en Lincoyán 445, Piso 3, comuna de Concepción, en representación -según se acredita en otrosí- del SINDICATO DE EMPRESA SOTROSUR LTDA. N° 3, Sin RUT, R.S.U. N° 08080063, representado por su Directiva Sindical integrada por su Presidenta, doña Ruth Yanett González Troncoso, Cédula de Identidad N° 11.699.142-K; su tesorera, doña Mirta Lorena Sandoval Molina, Cédula de Identidad N° 14.477.104-4; y su secretaria doña Rosa Antonia Marchant Torres, Cédula de Identidad N° 10.866.660-9, todos domiciliados en Ruta 160, sector Horcones, comuna de Arauco, en autos laborales sobre práctica antisindical por separación ilegal de trabajadora sujeto de fuero sindical, caratulados “ORTIZ/SINDICATO TRABAJADORES DE EMPRESA SOTROSUR LTDA”, RIT S-1-2020, quienes contestan la denuncia de Práctica Antisindical por



despido de trabajadora sujeta a fuero sindical, interpuesta por doña Belén Nieves Ortiz Reyes, en contra de Forestal Celco S.A. y de nuestro representado Sindicato de Empresa Sotrosur Ltda. N° 3, solicitando desde ya el rechazo de la misma, respecto del Sindicato al que representamos, por los fundamentos de hecho y de derecho que exponemos a continuación:

Doña Belén Nieves Ortiz Reyes sostiene haber sido contratada el 01 de junio de 2018, por Forestal Arauco S.A. con el cargo de viverista, en el Vivero Zona Arauco, ubicado en Ruta 160, Vivero Horcones s/n, comuna de Arauco. Señala que su jornada laboral era de 45 horas semanales y que su remuneración constaba de un sueldo base de \$370.000 brutos, un bono mensual de 15.535 pesos y una gratificación equivalente a un doceavo de 4,75 IMM.

A esta parte le consta que la denunciante efectivamente trabajó como viverista en el Vivero llamado Vivero Horcones perteneciente a Forestal Arauco S.A., aproximadamente desde la fecha que señala, pero desconocemos la fecha exacta de ingreso. En cuanto a la remuneración, la señalada por la denunciante corresponde a la que perciben la mayoría de las viveristas de la empresa, pero desconocemos los detalles de la remuneración efectivamente percibida por ella.

En cuanto a la candidatura sindical, señala la denunciante que en el vivero existe un sindicato llamado Sindicato Trabajadores de Empresa Sotrosur Ltda., nombre que deriva de la razón social de la anterior empresa a cargo de dicha faena. Indica que en su calidad de socia del sindicato, el 14/2/2020 postuló como candidata al directorio, para el periodo 2020-2022, elección que se realizaría el 20/3/2020. Agrega que su postulación fue formalizada ante la Inspección del Trabajo y ante la empresa, por lo que en virtud del artículo 238 del C. del T. gozaba de fuero.

En efecto en el Vivero Horcones existe un sindicato, pero éste se denomina "Sindicato de Empresa Sotrosur Ltda N° 3". Este nombre proviene de la época en que la empresa Sotrosur Ltda. estaba a cargo de dicha faena como contratista de Forestal Arauco S.A. Al ser todos los trabajadores del vivero internalizados y contratados directamente por Forestal Arauco S.A., el sindicato mantuvo su vigencia y su nombre.

Es también cierto que se programó para el día 20 de marzo de 2020 el proceso de elecciones para la renovación de la directiva sindical. En asamblea sindical celebrada el 13 de febrero del presente año, se acordó la fecha de la elección y se invitó a los asistentes a postularse en ese momento o bien, por escrito, hasta el día siguiente. En el mismo momento de la Asamblea manifestaron su interés por ser candidatas 15 personas, candidaturas que fueron registradas por la secretaria del sindicato. El día 17 de febrero se informó a la empresa y el 20 de febrero la directiva acudió a la Inspección del Trabajo de Curanilahue a ingresar una carta informando sobre los candidatos inscritos y solicitando se designara ministro de fe para el acto eleccionario. Sin embargo, el Inspector provincial consideró que faltaba aún mucho tiempo para la fecha de la elección por lo que sólo recibió la solicitud de ministro de fe, pero no el listado de los candidatos, lo que, según nos dijo, no afectaba el que ellos tuvieran el fuero de los candidatos que emana de la ley. Nos indicó que llamáramos por teléfono dentro de la semana anterior a las elecciones a los números que nos anotó.



En consecuencia, esta parte reconoce que la denunciante postuló como candidata a la directiva sindical, cuya renovación se programó para el 20 de marzo y que su candidatura fue formalizada, cumpliéndose los requisitos para que ella, al igual que los demás candidatos, gozaran de fuero laboral conforme al art. 238 del Código del Trabajo.

Agrega que la denunciante señala que la empresa, en conjunto con la directiva del sindicato, habrían informado en asamblea de trabajadores, que la elección no podía llevarse a efecto por la emergencia sanitaria (Covid-19), ante lo cual los trabajadores manifestaron su total desacuerdo con esta determinación y su deseo de reemplazar al Directorio presidido por doña Ruth González Troncoso y designar en ese cargo a doña Belén Nieves Ortiz Reyes.

Esta parte controvierte absolutamente lo señalado. Lo cierto es que faltando una semana para la fecha fijada para las elecciones, las dirigentes comenzaron a llamar a la Inspección del Trabajo, pero nunca contestó nadie, por lo que el día 17 de marzo acudieron presencialmente a la Inspección de Curanilahue llevando la solicitud de ministro de fe, lista de candidatos y nómina de socios. En la Inspección les informaron que debido a la pandemia Covid 19 era imposible realizar las elecciones, que no podían exponer a contagio a sus funcionarios, menos en una elección en que participarían cerca de 270 socios, por lo que no proveerían de Ministro de Fe.

Al día siguiente, a primera hora, la directiva sindical se reunió con las 15 candidatas y les explicó lo ocurrido. A esa reunión asistió la denunciante quien insistió en que no había ninguna norma que prohibiera hacer elecciones y propuso intentar con un notario. Las dirigentes regresaron a Curanilahue a insistir ante la Inspección del Trabajo, pero el Inspector Comunal del Trabajo les repitió que era completamente imposible contar con un ministro de fe de la institución. Acudieron entonces al Registro Civil, donde recibieron la misma respuesta. Fueron luego a la notaría de Curanilahue, con igual resultado.

Luego de estas frustradas gestiones, volvieron a reunirse con los 15 candidatos, ocasión en la que la denunciante señaló conocer al Notario de Arauco y se comunicó con su despacho para concertar una entrevista. Las dirigentes acudieron a la notaría de don Anfión Podlech en la comuna de Arauco y se entrevistaron con el Sr. Notario, quien al saber que se trataba de una elección con aproximadamente 270 votantes, también rehusó oficiar como Ministro de Fe. De este modo, agotadas todas las posibilidades, las dirigentes informaron a las candidatas de lo fallido de sus gestiones y de la imposibilidad de realizar la elección.

Señala que en los días siguientes las dirigentes se reunieron con la totalidad de los socios, acudiendo a cada uno de sus respectivos lugares de trabajo, para informarles de la situación, dado que la reglamentación sanitaria en vigor les impedía realizar una asamblea y en ninguna de estas gestiones tuvo participación alguna la empresa y tanto las candidatas como las socias del sindicato fueron informadas de la situación exclusivamente por sus dirigentes.



Algunas semanas más tarde, se supo de un trabajador que había tenido contacto estrecho con una persona contagiada con Covid 19, lo que se difundió rápidamente como rumor entre todos los trabajadores, causando gran preocupación. Ese día, a causa de manifestaciones en el camino, los buses en que se trasladaban las dirigentes sindicales llegaron a la empresa con varias horas de atraso. Alarmados los trabajadores por los rumores de un brote de Covid 19 en el vivero, se fueron reuniendo y exigieron la presencia de la gerencia. Cuando las dirigentes llegaron a la empresa ya estaban reunidos un gran número de trabajadores y se encontraba presente el Gerente Sr. Pedro Varela. La reunión fue bastante compleja. Los trabajadores manifestaron sus temores y las críticas a la gestión de prevención sanitaria que estaba implementando la empresa. Algunos trabajadores encararon a la Presidenta del Sindicato enrostrándole no hacer nada y desconociendo su calidad de presidenta. El gerente intentó calmarlos explicando que la persona que había tenido contacto con la persona contagiada ya había sido aislada y se habían aplicado los protocolos, e insistió en que cualquier observación o queja debía canalizarse a través de las dirigentes del sindicato. Algunos trabajadores manifestaron entonces que ya había vencido el mandato de la directiva, ante lo cual el gerente señaló que mientras no pudieran hacerse las elecciones, para la empresa las dirigentes sras. Gonzalez, Sandoval y Marchant seguirían siendo las representantes de los trabajadores y mantendrían las reuniones mensuales de coordinación.

A comienzos de junio las dirigentes tomaron conocimiento de la promulgación de la Ley N° 21.235 en virtud de la cual se suspendían los procesos electorarios y quedaba prorrogada la vigencia de la directiva. Las dirigentes consultaron a don Héctor Ramírez, encargado de relaciones laborales de la Inspección de Curanilahue, quien les explicó que el proceso iniciado quedaría sin efecto hasta que las condiciones sanitarias lo permitieran.

Ellas le consultaron por el fuero y éste envió por whatsapp el texto del art. 238, explicándoles que dada la postergación de las elecciones, quedaba sin efecto el fuero de los candidatos.

Las dirigentes procedieron a elaborar un comunicado en el que se limitaron a reproducir el texto del artículo único de dicha ley y el texto del art. 238 del Código del Trabajo, el que pegaron en el diario mural de la organización para informar a sus socios.

Señala que jamás hubo una coordinación con la empresa a este respecto ni menos se trató de un comunicado redactado por la empresa. Tampoco se entregó información a los socios por la directiva en conjunto con la empresa.

En las reuniones mensuales sostenidas entre la empresa y el directorio sindical se trató ocasionalmente el tema de la postergación de las elecciones sólo a título de información entregada por el sindicato.

De acuerdo a lo señalado, niegan absolutamente haber actuado en concomitancia con la empresa ni haberse dejado influir por ella, ni haber intentado influir en las decisiones de la empresa en relación a la prórroga de la elección para la renovación de la directiva.



En cuanto al despido de la denunciante señala que la empresa, con el apoyo del directorio vigente del sindicato, la despidió por necesidades de la empresa el día 5 de junio de 2020., niegan absolutamente el pretendido apoyo de las dirigentes del sindicato a este despido, del que se enteraron sólo después de que éste ya se había realizado y frente al cual, una vez informadas, pidieron explicaciones a la empresa. En efecto, el día 5 de junio por la tarde la señora Belén Ortiz llamó telefónicamente a la Señora Rosa Marchant para comunicarle que había sido despedida. Las dirigentes pidieron hablar con la gerencia, la que les llamó a reunión ese mismo día en la tarde, informándoles sobre la desvinculación de 3 socios, entre ellos la Sra. Belen Ortiz. La directiva pidió explicaciones sobre las causas del despido, siendo informadas de que fue a causa de la reestructuración del área de producción y por la causal de necesidades de la empresa. Les indicaron también que dos de ellas habían firmado el finiquito, pero que la Sra. Belén se había negado. Las dirigentes manifestaron a la empresa su molestia por haber realizado estos despidos en momentos de pandemia, por despedir a quien había sido candidata al directorio y que probablemente volvería a serlo en cuanto se pudieran llevar a cabo las elecciones. Como se ha dicho, lejos de apoyar el despido las dirigentes pidieron explicaciones y manifestaron su desacuerdo. En cuanto a los fundamentos de hecho del despido, las dirigentes desconocen el tenor de la carta y el contenido del finiquito.

Finalmente a modo de resumen, esta parte reconoce que la Sra. Belén Ortiz presentó su candidatura a la directiva del sindicato. Reconoce que su candidatura, al igual que las otras 14 candidaturas, fue informada a la empresa y a la Inspección del Trabajo.

Reconoce asimismo que la elección debía realizarse el 20 de marzo de 2020 y que se suspendió indefinidamente debido a la contingencia sanitaria. Reconoce también que la Sra. Belén fue despedida.

Niega totalmente haber actuado en concomitancia con la empresa en relación a la suspensión del acto electoral para la renovación de la directiva ni en relación a la información de estas circunstancias a los socios. En todas las gestiones realizadas a propósito de la elección, su suspensión y la comunicación de ello a socios y candidatos, las dirigentes actuaron autónomamente, sin que a la empresa le cupiera ningún rol en todo ello.

No existió ninguna asamblea sindical el día 18 de marzo, menos una en que participara la empresa. Sólo existieron reuniones entre las dirigentes y los y las candidatas en las que se compartió información sobre lo que estaba ocurriendo y se buscaron alternativas de solución.

Asimismo niegan absolutamente haber tenido información previa y menos haber apoyado a la empresa para despedir a la denunciante, hecho del que sólo se enteraron posteriormente.

En cuanto al derecho: Conforme a los estatutos sindicales, correspondía renovar



a la directiva sindical en el mes de marzo de 2020, pues la directiva vigente fue elegida el 19 de marzo de 2018 por un período de 2 años.

Las gestiones previas al proceso electoral se llevaron a cabo con normalidad, fijando fecha de elección, inscribiendo candidaturas, informando de ello a la empresa y a la Inspección del Trabajo.

Por motivos de público conocimiento y absolutamente ajenos a la directiva y a la empresa, la elección no pudo llevarse a cabo en la fecha indicada. En efecto, el 8 de febrero de 2020 el Ministerio de Salud decretó estado de alerta sanitaria en el país, fecha a partir de la cual la autoridad sanitaria comenzó a recomendar restricciones a las reuniones de grandes grupos de personas. El 16 de marzo se promulgó la Resolución Exenta N° 180 del Ministerio de Salud, que dispuso medidas Sanitarias por brote Covid-19, en cuyo N°2 dispuso:

“2. Prohíbanse los eventos públicos con más de 200 personas por un periodo de dos semanas, a contar de hoy.”

El 18 de marzo se decretó Estado de Excepción Constitucional de Catástrofe por Calamidad Pública en todo el territorio nacional, mediante Decreto 104 del Ministerio del Interior.

Ante estas circunstancias y considerando que el Sindicato al que represento cuenta con más de 270 socios, no es extraño que todas las instituciones que podrían haber oficiado como ministros de fe en dicha elección se hayan negado a acudir al acto eleccionario, sin que en ello haya tenido influencia alguna ni el sindicato ni la empresa.

Conforme al art. 239 del Código del Trabajo, las elecciones no podían llevarse a cabo sin la presencia de un ministro de fe, y conforme al n° 2 de la ya mencionada Res. Exc. N° 180 del Ministerio de Salud, tampoco era posible realizar un acto eleccionario en el que participarían mucho más que 200 personas.

De esta manera queda de manifiesto que la suspensión del acto electoral nada tuvo que ver con la voluntad de las dirigentes sindicales, quienes al contrario, hicieron todos los intentos por lograr llevar a cabo las elecciones, informando de ello y coordinándose con las candidatas.

Por otra parte, habiéndose cumplido con la formalidad dispuesta en el art. 237 en el sentido de informar a la empresa y a la Inspección del Trabajo la fecha de la elección y la presentación de las candidaturas, quienes postularon como candidatos tuvieron, sin lugar a dudas, fuero laboral desde el día 5 de marzo, según dispone el art. 238 del C. del T.

Su fuero como candidatos debía alcanzar hasta la fecha de la elección fijada para el 20 de marzo.

Habiendo inquietud entre los socios por la anómala situación, las dirigentes cumplieron con su deber de informar de la publicación de la ley N° 21.235 y lo dispuesto en el art. 238 del C. del T., que el encargado de relaciones laborales de la Inspección del Trabajo de Curanilahue les remitió como respuesta a su consulta. En todo ello no hay más que el cumplimiento del deber de todo dirigente sindical de



informar a sus asociados de los temas relevantes para el quehacer sindical.

Señala el art. 238 del C. del T. que en caso de postergarse la elección, el fuero de los candidatos terminaría de todas formas en la fecha originalmente fijada para la elección.

El art. Único de la Ley N° 21.235 dispone la “suspensión” de los actos electorales de los sindicatos, término distinto del utilizado por el art. 238 del C. del T. que usa el término “postergar”. Conforme al diccionario de la Real Academia Española de la Lengua, “suspender” significa “Detener o diferir por algún tiempo una acción u obra”, mientras que postergar significa “Hacer sufrir atraso, dejar atrasado algo, ya sea respecto del lugar que debe ocupar, ya del tiempo en que había de tener su efecto”.

A juicio de esta parte, para interpretar estas normas, aplicando la regla del art. 19 del Código Civil, dado que su sentido no es claro, es necesario atender a su espíritu. El fuero de los candidatos a directores sindicales tiene por objetivo proteger a los candidatos de cualquier medida que pueda adoptar la empresa para impedir que personas que no son de su agrado puedan ser electas dirigentes sindicales. Por ello se encuentran protegidas desde que se informa de la elección a la empresa hasta la fecha de la elección, con un plazo máximo de 15 días. La limitación del plazo tiene por objeto evitar que mediante maniobras dilatorias los sindicatos puedan aforar indefinidamente a un grupo de sus socios.

En las circunstancias excepcionales en que nos encontramos, las personas que presentaron sus candidaturas para integrar el directorio sindical merecían la protección que les otorga el fuero legal. La suspensión de la elección por un acto de la autoridad no es una maniobra del sindicato ni de las candidatas, sino un hecho completamente ajeno a ellas, que no lo deseaban. Al privárseles del fuero, se les resta la protección legal, a pesar de que ellas siguen siendo candidatas hasta la fecha en que efectivamente sea posible realizar la elección, período durante el cual la empresa bien podría evitar que lleguen a ser dirigentes mediante su despido.

Con lo anterior no estamos presumiendo que esa fuera la intención de la empresa al despedir a la denunciante, pero resulta evidentemente inadecuado, al menos poco prudente, despedir a quien era candidata a una elección que se encontraba suspendida pero que se realizará en tanto sea posible. Con ello no sólo resulta que la denunciante quedó impedida de ser dirigente, sino que un número indeterminado de socios que pudieran confiar en ella quedaron impedidos de elegirla como su representante en la directiva sindical.

En relación al supuesto apoyo de las dirigentes a la empresa para despedir a la denunciante, los artículos 159 y siguientes del C. del T. regulan el despido como un acto unilateral del empleador, que decide e implementa el empleador por sí solo, sin requerir del apoyo de nadie. Pero más allá de ello, lo cierto es que las dirigentes nada tuvieron que ver en esa decisión, la que, al contrario, rechazaron.

Termina solicitando, tener por contestada la denuncia de práctica antisindical por separación ilegal de trabajadora sujeto de fuero sindical y, en virtud del mérito de los antecedentes de proceso, rechazarla en todas sus partes en lo que respecta a este



sindicato y a sus dirigentas.

TERCERO: Comparecen Jorge Bécar Pereira y Jorge Bécar Jara, abogados, por la demandada y denunciada, **Forestal Arauco S.A.**, antes Forestal Celco S.A., sociedad del giro de su denominación, domiciliado para estos efectos en O'Higgins 940, oficina 502, Concepción, Región del Biobío, quienes contestan la denuncia por práctica antisindical por separación ilegal de trabajadora, sujeto de fuero sindical, deducida por doña Belén Nieves Romero Espinoza, en contra de nuestra representada, solicitando no dar lugar a la demanda en todas sus partes, con costas.

Señala en forma previa que su representada asumió la administración del Vivero Horcones a fines de Mayo de 2018, reconociendo en el contrato individual de trabajo de la demandante, el tiempo de servicios prestados para su anterior empleador.

Al mes de Octubre de 2020, más del 85% de la dotación total del Vivero Horcones se encuentran afiliados a una organización sindical, lo que constituye una demostración del respeto a la libertad sindical por parte de la compañía.

Por último hace presente que su representada nunca ha sido condenada por prácticas antisindicales.

Señala que no existe práctica antisindical, pues no existe fuero; por cuanto el artículo 238 inciso 1° del Código del Trabajo señala que “Los trabajadores de los sindicatos de empresa, de establecimiento de empresa, de interempresa y de trabajadores transitorios o eventuales, gozarán del fuero previsto en el inciso primero del artículo 243, desde que el directorio en ejercicio comunique por escrito al empleador o empleadores y a la Inspección del Trabajo que corresponda, la fecha en que deba realizarse la elección respectiva y hasta esta última. Dicha comunicación deberá practicarse con una anticipación no superior a quince días de aquel en que se efectúe la elección. Si la elección se postergare, el fuero cesará en la fecha en que debió celebrarse aquélla. Señala que la directiva del Sindicato Empresa Sotro Sur Ltda. N° 3, comunicó a su representada que la elección para renovar la directiva de la referida organización sindical se llevaría a efecto el día 20 de marzo de 2020.

Agrega que llegado el día fijado para la celebración de la elección indicada, esta no se llevó a efecto, cesando en consecuencia el fuero de los trabajadores candidatos al directorio, incluida la demandante, conforme lo dispone el transcrito artículo 238 inciso 1° del referido cuerpo legal: **“Si la elección se postergare, el fuero cesará en la fecha en que debió celebrarse aquélla”**

Agrega que la Ley N° 21.235 de fecha 27 de mayo de 2020, publicada en la



Edición del Diario Oficial correspondiente al viernes 29 de mayo de este año, en lo pertinente, dispone:

- a. Prorroga la vigencia del mandato sindical de los directores y delegados sindicales por el número de días que restaba para el término del plazo del mandato original al momento de decretarse el estado de excepción constitucional de catástrofe, contados desde el cese de dicho estado de excepción constitucional, o de su prórroga, el que nunca podrá ser inferior al quince días.
- b. Contempla la posibilidad de realizar el proceso electoral de renovación de directorio si la organización sindical estima que existen las condiciones para su realización.
- c. Respecto de los procesos electorales de directivas sindicales, que se hubieren iniciado antes del 18 de marzo, y que no hubieren podido finalizar antes de la fecha de publicación de la ley, se entenderán suspendidos de pleno derecho, en el estado en que encuentran.

Destaca que la Ley 21.235 ninguna innovación introdujo respecto del fuero establecido en el artículo 238 inciso 1° del Código Laboral, y en consecuencia, ningún fuero amparaba a la demandante al momento de su desvinculación.

En este punto corresponde precisar que conforme al Diccionario de la Real Academia Española de la Lengua la expresión suspender significa “Detener o **diferir por algún tiempo una acción** u obra”. Agregando que así lo entendió por lo demás la propia Dirección del Trabajo, en Ordinario 132 de fecha 15 de julio de 2020, suscrito por el Inspector Comunal del Trabajo de Curanilahue don Walter Mascareña Santana:

*“1.-De acuerdo con la investigación realizada y en conformidad a la documentación y antecedentes acompañados, tanto por la Dirección del Trabajo, la empresa y la propia denunciante, **no se logra determinar fehacientemente el fuero de la trabajadora por renovación de directorio de sindicato, respecto del Sindicato N° 3 SOTROSUR LTDA.***

*2.- En virtud de todo lo expuesto, y del estudio y análisis de la denuncia, la pauta elaborada al efecto, el informe de investigación respectivo y el trabajo conjunto de la funcionaria fiscalizadora con el suscrito, se puede sostener que, conforme a lo dispuesto en los artículos 485 y siguientes del Código del Trabajo, **no fue posible acreditar indicios suficientes de afectación a los derechos denunciados como conculcados**, por lo que corresponde finalizar el presente proceso, sin necesidad de citar a las partes a mediación, ni proceder a interponer denuncia judicial”.*



Sostiene que la demandante no señala la existencia de indicios constitutivos de práctica antisindical. Por el contrario acompaña a la denuncia copia de Ordinario de la Dirección del Trabajo, Inspección comunal de Curanilahue, de fecha 15 de julio de 2020 ya referido con anterioridad en esta contestación, que señala en lo pertinente “**no fue posible acreditar indicios suficientes de afectación a los derechos denunciados como conculcados**, por lo que corresponde finalizar el presente proceso, sin necesidad de citar a las partes a mediación, ni proceder a interponer denuncia judicial.”

Señala además que, es requisito indispensable para que se configure una conducta, por acción u omisión, constitutiva de una práctica antisindical, que ésta corresponda a una intención o ánimo deliberado y consciente del empleador de atentar contra la libertad sindical, situación que no concurre en la especie. Así por lo demás lo ha resuelto la Jurisprudencia de nuestros Tribunales Superiores de Justicia:

“Sexto : Que no basta, como pretende la recurrente, que para la procedencia de una denuncia por práctica antisindical se acredite que el despido de un trabajador aforado se verificó sin haberse solicitado por su el empleador su desafuero, ya que tal conducta – atendida la acción impetrada- debe además constituir un atentado a la libertad sindical, elemento que como se ha dejado sentado tanto en el fallo de primer como de segundo grado no ha sido establecida”. (Sentencia de la Excma. Corte Suprema. 11 de Agosto de 2011. Rol N° 9870-2010)

“ Cuarto:en consecuencia, al decidir el sentenciador de mérito que el solo hecho de del despido de un delegado sindical, sin solicitar el desafuero correspondiente, constituye una práctica antisindical, constituye un yerro jurídico pues reiteradamente se ha sostenido por los tribunales de justicia que es menester, además, que el empleador haya actuado con la expresa intención de atentar contra la libertad sindical, pues así lo establece en forma clara el artículo 289 del Código del Trabajo..” (Sentencia de Corte de Apelaciones de Santiago. 14 de Marzo de 2010. Rol N° 160-2009.

Alega falta de legitimación pasiva de su representada respecto de las acciones que se han dirigido en su contra.

Niega todos los hechos afirmados por la actora en su demanda, salvo los reconocidos expresamente en esta contestación.

En particular niega:

- a) Que la actora gozara de fuero al momento de su desvinculación.
- b) Que Sotrosur Ltda y Forestal Arauco S.A. constituyan un solo empleador.



- c) Que Forestal Arauco S.A. a sabiendas de la postulación de la demandante, y con el apoyo del Directorio del Sindicato haya procedido a su desvinculación.
- d) Que el 18 de marzo de 2020, la empresa, en conjunto con el Directorio del Sindicato hayan comunicado a una asamblea de trabajadores que la elección no podía llevarse a efecto por la contingencia sanitaria.
- e) Que el Directorio del Sindicato haya distribuido un presunto comunicado “e n concomitancia con la empresa” interpretando una normativa legal.

Termina solicitando, previas citas legales, tener por contestada la denuncia por práctica antisindical por separación ilegal de trabajadora, sujeto de fuero sindical, deducida por doña Belén Nieves Romero Espinoza, y en definitiva rechazarla en todas sus partes; con costas.

En el primer otrosí, contesta **denuncia subsidiaria por práctica antisindical consistente en actos de injerencia sindical, con ocasión del despido, cobro de indemnizaciones y otras prestaciones laborales**, solicitando su rechazo, con costas.

Agrega en esta denuncia, que su desvinculación por parte de la empresa constituye una injerencia de parte de esta en los asuntos de la organización sindical demandada, toda vez que tuvo como único propósito el impedir la elección de la demandante.

En síntesis, sostiene, que constituyen indicio de lo anterior la circunstancia que se haya comunicado en conjunto por los denunciados la prórroga de las elecciones; que se haya inexplicablemente subrayado el cese de los fueros de los candidatos, haciendo hincapié en el lenguaje empleado por el Sindicato en esta comunicación.

Afirma que no existe injerencia en la actividad sindical; en efecto el despido de la actora fue una decisión exclusiva de su representada, en ejercicio de su potestad de mando, sin injerencia de ninguna especie, y menos aún del Directorio del Sindicato y del Trabajo, cual es las necesidades de la empresa, establecimiento o servicio; y los hechos tienen su justificación en la reestructuración del área de producción en donde la trabajadora prestaba servicios.

1. Doña Belén Nieves Ortiz Rivas desempeñaba la función de Viverista en el Vivero Horcones ubicado en la comuna de Arauco.
2. La dotación del Vivero, como es de conocimiento de la demandante, ha disminuido paulatinamente durante este año. De una dotación total de 316



trabajadores a comienzos de año, ésta se redujo a 306 en el mes de junio, y a 292 al 30 de Octubre de 2020.

3. La razón de la reestructuración que obliga a la eliminación de puestos de trabajo se debe a una importante reducción de la producción del vivero en el periodo 2020-2021, como consecuencia de una disminución drástica de la demanda.

4. El mismo día del despido de la sra. Ortiz Rivas, se puso término al contrato de trabajo de otros dos trabajadores quiénes aceptaron las razones invocadas por la 4.- Otras dos personas fueron despedidas de la empresa y suscribieron los respectivos finiquitos.

5. Nada más ajeno a la realidad la afirmación que se efectúa en la demanda que la desvinculación de la actora tendría como fundamento “una eventual” postulación a la directiva sindical. En todo caso la renovación del directorio tenemos entendido que debía efectuarse el 20 de marzo, y el despido se realizó el 5 de junio.

6. Carecen de toda veracidad las siguientes aseveraciones que livianamente se formulan en el texto del libelo:

- Que Forestal Arauco S.A. procedió a desvincular a la actora “a sabiendas de la postulación de la demandante al Directorio de la empresa (debió decir organización sindical) y con el apoyo del Directorio vigente.
- Que la determinación de desvinculación, con la clara anuencia de la Directiva Sindical, respondió a una decisión deliberada de impedir la elección de la sra. Ortiz Reyes, y con ello evitar la sustitución de dirigentes adeptos a la plana ejecutiva de la forestal.

Conforme se indica en la carta de despido, la causal invocada es objetiva, encuentra su fundamento legal en el artículo 161 inciso 1° del Código del Trabajo.

- Que un comunicado presuntamente distribuido por el Directorio del Sindicato habría sido redactado por los asesores legales de la empresa.
- Las afirmaciones referidas, como otras de similares características que se efectúan en la demanda son falsas, falaces, mentirosas y no guardan ninguna correspondencia con la verdad y la realidad.

En efecto; Forestal Arauco S.A. respeta la libertad sindical, las organizaciones sindicales y su autonomía, y el derecho constitucional de sus trabajadores a afiliarse, como a desafiliarse de un sindicato, manifestación de esta afirmación es la alta de afiliación sindical que existe en el Vivero de Arauco que cuenta con 271 trabajadores



sindicalizados de una dotación total, al 30 de Octubre, de 292 trabajadores. En el Vivero Horcones existe una organización sindical legalmente constituida, que ha negociado colectivamente, y entiende que la representa un directorio sindical válidamente elegido. Ninguna injerencia le corresponde a nuestra representada en el desarrollo de la actividad sindical, como tampoco ninguna participación le corresponde al sindicato en la administración de la empresa. En síntesis, el despido de la demandante fue una decisión de la empresa, sin la anuencia, apoyo, participación o intervención del Sindicato como se pretende describir en la demanda.

Afirma que no existen indicios de que se ha producido una vulneración “tanto al derecho de la autonomía sindical, como al derecho de la libertad sindical que le asistía”, hechos o circunstancias que no son efectivas.

No es efectivo que el día 18 de marzo, la empresa y el directorio sindical hayan comunicado, en conjunto, a una asamblea de trabajadores, que la elección no podía llevarse a efecto por una emergencia sanitaria.

Que un comunicado presuntamente distribuido por el Directorio del Sindicato habría sido redactado por los asesores legales de la empresa. Las afirmaciones referidas, como otras de similares características que se efectúan en la demanda son falsas, y no guardan ninguna correspondencia con la verdad y la realidad. A mayor abundamiento la propia Dirección del Trabajo, en Ordinario 132 de 15 de julio de 2020 citado con anterioridad expresa “**no fue posible acreditar indicios suficientes de afectación a los derechos denunciados como conculcados**, por lo que corresponde finalizar el presente proceso, sin necesidad de citar a las partes a mediación, ni proceder a interponer denuncia judicial.

Alega falta de legitimación pasiva de la o las acciones que se han enderezado en su contra en este procedimiento.

Niega los hechos; en particular:

- a. Que Forestal Arauco S.A. a sabiendas de la postulación de la demandante, y con el apoyo del Directorio del Sindicato haya procedido a su desvinculación.
- b. Que el 18 de marzo de 2020, la empresa, en conjunto con el Directorio del Sindicato hayan comunicado a una asamblea de trabajadores que la elección no podía llevarse a efecto por la contingencia sanitaria.
- c. Que el Directorio del Sindicato haya distribuido un presunto comunicado redactado por los asesores legales de la empresa.
- d. Que el despido de la sra. Ortiz Reyes haya constituido un acto de injerencia



sindical.

e. Que el despido de la trabajadora haya tenido por finalidad impedirle a esta que participara en el proceso de elección del nuevo Directorio.

Termina solicitando, tener por contestada la denuncia subsidiaria por práctica antisindical consistente en actos de injerencia sindical, con ocasión del despido, cobro de indemnizaciones y otras prestaciones laborales y, en definitiva rechazarla en todas sus partes; con costas.

En el segundo otrosí: **contesta demanda subsidiaria por despido indebido, improcedente e injustificado, cobro de indemnizaciones y otras prestaciones laborales**, solicitando su rechazo, con costas.

Sostiene que el despido de la actora ha sido debidamente justificado, sustentado en una causa legal objetiva, y cumpliendo con las solemnidades legales. La desvinculación se le comunicó debida y personalmente a la trabajadora, y copia de la carta de despido se remitió a su domicilio, y a la Dirección del Trabajo, dentro del plazo legal. La comunicación personal se le efectuó a la trabajadora en presencia del jefe de vivero don Pedro Varela Rivas, la jefa de producción doña Enelnira Neira Leighton, del generalista de personas y salud y seguridad ocupacional don Alexis Aguayo Toro y de la encargada de remuneraciones, doña Elizabeth Sanhueza Sanhueza. Conforme a la carta de despido, la causal invocada encuentra su fundamento legal en el artículo 161 inciso 1° del Código del Trabajo, cual es las necesidades de la empresa, establecimiento o servicio; y los hechos tienen su justificación en la reestructuración del área de producción en donde la demandante prestaba servicios.

Señala que el despido de la actora fue decisión de su representada, en ejercicio de su potestad de mando, y sin injerencia de ninguna especie, y menos aún de la directiva del Sindicato y se debió a que la dotación del Vivero, como es de conocimiento de la demandante, ha disminuido paulatinamente durante este año. De una dotación total de 316 trabajadores a comienzos de año, ésta se redujo a 306 en el mes de junio, y 292 trabajadores al 30 de Octubre, y la reestructuración obliga a la eliminación de puestos de trabajo lo que obedece a una importante reducción de la producción del vivero en el periodo 2020- 2021, debido a una disminución drástica de la superficie a plantar.

Agrega que el mismo día del despido de la sra. Ortiz Rivas, se puso término al contrato de trabajo de otros dos trabajadores quiénes aceptaron las razones invocadas



por la empresa y suscribieron los respectivos finiquitos.

Alega falta de legitimación pasiva de su representada

Niega los hechos y en particular:

- a. Que el despido de la trabajadora sea indebido, improcedente o injustificado.
- b. Que en la empresa no haya existido la reestructuración que se invoca en la carta de despido.
- c. Que el despido sea una consecuencia de una “eventual” candidatura de la actora a la directiva sindical.
- d. Que la trabajadora haya sido reemplazada en su función por otro trabajador.

Termina solicitando tener por contestada la demanda subsidiaria por despido indebido, improcedente e injustificado, cobro de indemnizaciones y otras prestaciones laborales.

CUARTO: Que, en audiencia preparatoria de fecha 11 de noviembre de 2020 se llama a las partes a conciliación proponiéndose bases por parte del tribunal la que no prospera.

Se estableció como hechos a probar, los siguientes:

- 1.- Efectividad de haber gozado la actora de fuero sindical a la fecha de desvinculación; hechos y circunstancias que así lo demuestran.
- 2.- Efectividad de haber incurrido las demandadas, Forestal Arauco y el Sindicato de Trabajadores SotroSur Ltda., en práctica antisindical, en los términos señalados en la denuncia; hechos, circunstancias e indicios que así lo acreditan.
- 3.- En su caso, la razonabilidad o proporcionalidad de los hechos o las medidas que se estiman atentatorios para la actora en su calidad de trabajadora sujeta a fuero sindical.
- 4.- La efectividad de la ocurrencia de los hechos o circunstancias descritos en la carta de despido.
- 5.- Remuneración de la actora para efectos de lo previsto en el artículo 172 del Código del Trabajo.
- 6.- Efectividad de adeudarse a la actora las indemnizaciones y prestaciones señaladas en su demanda.

QUINTO: Que, la parte denunciante y demandante se desiste de la acción seguida en contra de Sindicato SotroSur; acogándose dicho desistimiento y manteniendo sus acciones dirigidas en contra de la demandada Forestal Arauco S.A.

SEXTO: Que, con fecha 24 de febrero de 2021 se realiza audiencia de juicio en que las partes incorporan la siguiente prueba

Prueba parte demandante:

I. Documental:

- 1.- Contrato de trabajo de fecha 01 de junio de 2018.
- 2.- Carta de despido de fecha 05 de junio de 2020; por la causal del artículo 161 del Código del Trabajo. Necesidades de la empresa.
- 3.- Copia de carta de fecha 14 de febrero de 2020 por cuya virtud doña Belén Ortiz Reyes presentó su postulación como candidata a la elección de renovación de



Directorio del Sindicato de Trabajadores de Empresas Viveros, sector Horcones (Sindicato de Empresas Sotro sur Ltda.).

4.-Tres declaraciones juradas suscritas el 17 de junio de 2020, ante el Notario de Arauco, por los trabajadores Yovana Olate Sáez, Héctor Meza Huenteo y Roxana Riquelme Tirapegui, relativa a los hechos expuestos en la denuncia de autos.

5.-Acta de conciliación remota ante la Inspección comunal del Trabajo de Curanilahue N° 0816/2020/170 de fecha 16 de junio de 2020.

6.-Ordinario N° 132 de fecha 15 de julio de 2020, otorgado y suscrito por Inspector comunal de Curanilahue, don Walter Mascarreña Santana.

7.-Documento titulado “comunicado sindical” fechado junio de 2020, por la ley 21.225; suscrito a nombre de la Directiva del Sindicato, doña Ruth González y Rosa Marchant.

8.-Comprobante de remuneraciones de la trabajadora denunciante, correspondientes a los meses de febrero, marzo, abril y mayo del presente año.

Testimonial:

1.- **CAROLINA MACARENA CARRILLO ARROYO**, trabajadora de vivero, cédula nacional de identidad N° 13.710.016-9, domiciliada en Minero Ricardo Albornoz 1106, La Peña, Coronel; quien previamente juramentada expuso: que conoce este juicio y sabe quiénes son las partes, la parte demandante es Belén Ortiz y los demandados Forestal Arauco, y sindicato de viveros. Conoce a las partes porque pertenece a los viveros horcones y a ella porque eran compañeras de trabajo. Señala que Viveros Horcones es perteneciente a Forestal Arauco. Señala que ella sigue trabajando ahí y la Sra. Belén no trabaja allí, ya que desde el mes de junio de 2020 dejó de pertenecer a la empresa. Señala que ella fue despedida en esa fecha por necesidades de la empresa. Señala que ellas se inscribieron para pertenecer a una nueva directiva, estaban postulando para generar una nueva directiva, se llama Sindicato de trabajadores sotro sur, que agrupa a trabajadores de vivero Horcones. Señala que postularon en el mes de febrero, alrededor de la segunda semana se realizó una asamblea con todos los socios y las personas los postularon a viva voz. Esto fue en febrero de 2020. Señala que la denunciante hizo efectiva esa postulación, presentaron unas cartas a la inspección del trabajo, como en el lugar donde trabajaban. Entregaron esas cartas. Señala que la elección sería el día 20 de marzo, pero no se realizó, por el tema de pandemia, quedo todo “*stand by*”. Responde que esta decisión la tomó el sindicato con la empresa. Esa decisión desconoce cuándo se tomó, pero fue en una asamblea, señala que ella no estuvo presente en esa asamblea. Señala que la señora Ruth que es la presidenta del sindicato dijo que por pandemia no se iban a realizar las elecciones y que ellas quedaban subrogantes en el cargo hasta que se pudiera realizar nueva directiva o postulaciones para nueva directiva. En esa asamblea señala que no se les consultó a los trabajadores si estaban de acuerdo con esa elección. Los trabajadores no querían prórroga de ese sindicato, ellos querían un cambio, pero por pandemia no pudieron, afirma que “quedaron en el aire”; no se sentían representados por la Directiva que estaba en el cargo, porque la mayoría de las veces tomaban decisiones en el turno con más personas y tomaban decisiones sin tomarle parecer al otro turno.

Agrega que la relación de los jefes con la señora Belén era que a los jefes no les gustaba como tomaba algunos puntos, porque era muy conflictiva o alzada de llevarle la contra a la empresa; eso ella lo observaba, el tiempo que conoció a Belén en el trabajo, estaban cerca en el trabajo, comentaba puntos de vista en seguridad, en el trato, etc... señala que esta incomodidad era de parte del empleador y del sindicato. Sabe de una reunión de la empresa alrededor de los primeros días del mes de junio, donde se ven



las mejoras en seguridad. Cree que fue 1 o 2 de junio, se juntaron las personas del link (sic), que es un elemento que implementa en el vivero para evitar pérdidas de tiempo y generar más productividad. Participaron en esa reunión el turno A y la jefatura que era don Rodrigo. En ese turno A estaba la denunciante y ella (testigo) estaba en turno B. Señala que esa reunión fue netamente de seguridad. No recuerda ninguna incidencia en esa reunión; fue llevadera la reunión, don Rodrigo se presentó y expuso lo que debía exponer, luego viene ronda de preguntas y la Sra. Belén le hizo hincapié que producto de las bandejas pudo existir un accidente. Una compañera le dice que no dijera más porque podía ser tema de despido, y don Rodrigo le dijo: “que en la empresa no se despedía a nadie por dar su opinión”.

Señaló que a la demandante la despidieron por necesidades de la empresa, cree que no es la causal real; sino que Belén siempre estaba atenta a la seguridad del trabajador, debió ser por el comentario que hizo; le presentan la carta de despido el día 5 de junio, concluye que es por ese tipo de comentario que ella hizo.

Luego relata que en la asamblea que se generó en el vivero en la cual les dijeron que las votaciones no iban a poder ser por el tema de pandemia, a ella como candidata personalmente no le llegó nada. Solo fue esa información a viva voz.

Contrainterrogada, señala que ella también era candidata a directiva sindical, que no recuerda los estatutos del sindicato, señala que tiene conocimiento general de los estatutos.

Agrega que los trabajadores no estaban de acuerdo con la suspensión de la elección. A la pregunta de si existe algún mecanismo de censura en los estatutos sindicales para estos efectos, si recurrieron o no a ese mecanismo, desconoce. Señalando que siempre llega a oídos del empleador.

Luego señala que en la elección se iba a efectuar en marzo, y esa elección no se realizó, esa elección no se ha realizado con posterioridad; no hasta como un mes atrás, 13 de enero reactivaron el tema de las postulaciones para la nueva directiva; al día de hoy esa elección no se ha realizado; pero sí están las personas inscritas y presentadas en la inspección del trabajo.

En cuanto a desvinculaciones hay personas desvinculadas, 5 personas después de Belén, y ahora en noviembre fueron desvinculadas alrededor de 30 personas, señala que la razón es por necesidades de la empresa. Nadie tiene claro por qué despidieron gente buena para el trabajo, estaban todos como en “*shock*”. Señala que cuando identifica a este Sr. que se llamaba don Rodrigo, ella no estuvo presente porque tenía otro turno, señala que los detalles de esta reunión se los entregaron los demás compañeros en general, no señala nombre. Al día 5 cuando fue despedida ataron cabos y es que ella (Belén) quiso dar su opinión y no aceptaron eso. Belén fue desvinculada con dos personas más.

La desvinculación le fue comunicada personalmente a doña Belén, siempre está la secretaria, siempre está la persona de remuneraciones, don Alexis Aguayo que antes era prevencionista, la señora nena (doña Enelmira Neira) jefa de doña Belén, don Alex Aedo.

Señala que en cuanto a las relaciones que tiene la empresa con los trabajadores; siempre tiene miedo a enfrentarse o tener comunicación a decir sus puntos de vista por los hechos mencionados con la señora Belén. Señala que prestan servicios en Horcones 150 personas activas. Y afiliados alrededor de 200 y fracción;

2.- GRACIELA ISABEL SEPÚLVEDA CARTES, trabajadora de vivero, cédula nacional de identidad N° 13.384.807-K, domiciliada en Arturo Pérez Canto N° 101, Ramadillas, Arauco; quien previamente juramentada expuso: este juicio se trata de una demanda



que hizo Belén Ortiz contra forestal Arauco, sabe esto porque trabajaba con ella en Viveros en Horcones, Arauco y ella fue despedida por Celco S. A y estaba postulando a la directiva del sindicato, que comienza a mediados de febrero. Ellos como trabajadores la eligieron para que formara parte de la directiva. Se refiere al sindicato SOTROSUR, ese sindicato agrupa a trabajadores de los viveros, empresa CELCO S.A, señala que la señora Belén postuló al sindicato el 12 de febrero del año 2020 en una asamblea que se hizo con los trabajadores y directiva actual de la empresa. Se le pregunta si esa postulación se comunicó a la empresa u otra institución?, ella era una parte esencial porque los representaba, la instaron a que se inscribiera, sabe que se le comunicó a la empresa, el 20 de marzo debía llevarse a efecto esa elección, la que no se hizo, por la explicación que les dio el Sindicato, era que no se iba a realizar por temas del Covid. Ellos como trabajadores se vieron afectados por esa decisión, porque querían que se llevara a efecto la nueva directiva. La directiva del sindicato y la empresa, ellos adoptaron esa decisión de no llevar a cabo la elección de la directiva, eso se comunicó en una asamblea que hicieron, fue un día 20 de marzo. Señala que a los trabajadores nunca se les preguntó si estaban de acuerdo, solo les comunicaron que debían seguir esperando. Siempre han pedido que se cambie la directiva, pero aún están esperando.

Se le consulta si en algún momento los trabajadores acordaron prorrogar la elección ?. Responde que no, como trabajadores querían que se hiciera luego. Señala que la actora fue despedida, ella fue despedida un 5 de junio de 2020 y que los motivos por los que fue despedida, fue porque ella era nuestra vocera, la persona a quienes ellos hacían llegar sus inquietudes, como protección en el trabajo, de seguridad, ella se los hacía llegar a los jefes y al sindicato, lo que no le gustaba a la empresa. Agrega que la actora un día 2 de junio, días antes de ser despedida, tuvieron reunión con don Rodrigo, y en ella la srta. Belén le hizo mención que ellos trabajaban en forma inadecuada, corrían riesgo de caídas, de que había que mantener distancia, estaban trabajando a menos de un metro. Recuerda que ella le dijo personalmente a la Belén que no dijera nada y le advirtió “te van a echar”; y don Rodrigo dijo que “a nadie se le despide por pedir una seguridad para el trabajador”; afirma que ella estuvo presente en esa reunión. Señala que la señora Belén hacía gestiones con el sindicato y la empresa por la seguridad de los trabajadores. Que ellos no recurrían al sindicato porque no ayudaban a los trabajadores, que el sindicato siempre ha dado para la empresa. Es más cuando un trabajador les dice algo los mandan hablar con la señora nena, de producción, ellos temen hablar con ella, porque saben que serán despedidos. Personalmente siente temor de declarar, pero está aquí porque ha visto injusticias y se ha visto afectada por problemas de salud, esperando que todo salga adelante y haya mejoras.

Menciona que el día 5 de junio fue despedida Belén, la empresa invocó necesidades de la empresa; de acuerdo a lo que sabe eso no cree que es eso, porque días después se contrató más gente que realizaba las funciones de la Sra. Belén, utilizaron una empresa contratista.

Contrainterrogada, señala que trabaja como viverista, está con licencia médica desde 5 meses y con anterioridad nunca antes; señala que durante el año 2020 se efectuaron elecciones de directiva sindical, eligieron directiva pero no se llevó a cabo. Señala que eligieron directiva el 12 de febrero, integrándola doña Belén, Héctor Meza, Bastián, y eran alrededor de 15 personas. Fue elección de candidatos a la nueva directiva y esta nueva directiva se iba a elegir el día 20 de marzo; la elección no se realizó por decisión de la empresa y del sindicato. Sabe que todos han reclamado; en cuanto a si sabe que doña Belén haya reclamado, pidieron que se llevara a cabo la



elección. No sabe si hizo un reclamo ante la inspección del trabajo. Esta elección se iba a realizar en marzo de 2020, a esta fecha no se ha renovado la directiva sindical, no sabe si se ha elegido porque está con licencia.

De los candidatos que mencionó, nombró a Roxana, Bastián, Johana Olate; sabe que ellos prestan servicios actualmente.

Que, el día del despido de la actora el mismo día también se desvinculó a dos personas más. Después a fines de diciembre despidieron más gente, pero no sabe la cantidad.

Señala que ella pertenece al sindicato, que la mayor parte están inscritos en el sindicato.

Que el día 5 de junio ella prestaba servicios en la empresa, que la llamaron a doña Belén a la oficina de vivero. Ahí está la señora Nena, doña Enelmira Neira, jefa de producción, ese día en la oficina también está en generalista, Alexis Aguayo.

3.- ROXANA ANGÉLICA RIQUELME TIRAPEGUI, trabajadora de vivero, cédula nacional de identidad N° 13.384.601-8, domiciliada en Los Boldos N° 7, comuna Arauco. Quien previamente juramentada expuso: que, esta es una demanda por despido injustificado de la señora Belén a forestal Arauco. Conoce a la señora Belén porque fueron compañeras de trabajo, trabajaban las dos en el mismo sector en Viveros. Este vivero está ubicado en Horcones S/N el propietario es Forestal Arauco. En este momento está con licencia desde 6 de julio de 2020. Señala que Belén Ortiz no trabaja porque fue despedida el 5 de junio de 2020. Fue despedida porque estaba en una nómina para presentarse como candidata al nuevo sindicato. A ella la despidieron por necesidades de la empresa pero, en efecto fue porque estaba en el tema de la candidatura para formar parte del sindicato, se refiere al sindicato SOTROSUR, vincula a trabajadores de viveros. Señala que es socia de ese sindicato. Esa nómina se hizo el día 12 de febrero. Se hizo una asamblea y ahí se presentaron los sindicatos. Se inscribieron en el libro de obras del sindicato y tuvieron que presentar una carta. Se refiere a febrero de 2020, ella también era candidata a esa elección. Esa carta fue presentada, se comunicó a la empresa y a la inspección del trabajo, supone que sí. Porque ellos firmaron y presentaron la carta y los dirigentes del sindicato debía hacer eso. La elección era el día 20 de marzo; no se llevó a cabo, porque la empresa les dijo que no se podía realizar las elecciones por la pandemia. La determinación la tomó la empresa junto con el sindicato, porque los dirigentes del sindicato les dijeron. Solo se determinó eso, que no se podía llevar a cabo. Entonces esa comunicación fue antes del 20 de marzo, el día 19 de marzo, fue en el sector del casino y ahí se informó que no se iban a llevar las votaciones por la pandemia. Ese día quien informó fue don Alexis junto a la directiva del sindicato. Don Alexis era el prevencionista, ahora cumple funciones en administración. Se le pregunta si en esa reunión se les pidió el consentimiento a los presentes? Responde que no, solo se dio la noticia. El deseo de los trabajadores era que se hicieran las votaciones porque Belén los representaba a todos, se refiere a los trabajadores, se preocupaba de la seguridad, de las condiciones, lo daba a conocer. Todos tenían miedo a hablar y ella se atrevía a hablar delante la jefatura, cree que ella era una amenaza para la empresa.

Agrega que tenían un sindicato, pero el sindicato nunca los representó, siempre se presentaba acompañado por parte de la empresa, con algún jefe, eso no daba lado para poder hablar bien, siempre estaba el temor de dirigirse a los jefes por miedo a la represalia. Esas reuniones eran informaciones que daba el sindicato y ese jefe a veces intervenía, otras veces al margen, pero estaba al lado. Señala que la señora Belén encabezaba algunas acciones y la empresa lo veía no bien, si llegó a un final así.



Siempre les decían que se podía decir todo lo que uno pensaba, pero se ve que no se puede hablar, hay que mantener cierto silencio. Sabe de una cuestión concreta, tuvieron una reunión donde el trabajo era demasiado riesgoso y después de terminar una jornada hicieron una reunión y Belén expuso los temas que estaba fallando, en una instancia una compañera le dice a don Rodrigo, encargado de link, que tienen que hablar sin miedo porque a nadie se le despide por decir lo que piensa, y 3 días después le llaman para decirle que está despedida, lo puede ver como un acto de represión.

Señala que en esa reunión cree que había alguien del sindicato, fue una reunión al término de una jornada. Todos esos temas se estaban viendo, había riesgos de caída, de cortes, se llegó solo al despido de Belén. Las personas del sindicato nunca apoyaron a los trabajadores.

Contrainterrogada, señala que conoce a las partes del juicio, doña Belén y forestal. Supo de esta demanda porque Belén se lo comunicó hace meses atrás. Sabe que además demandó al sindicato y luego se desistió; las razones del desistimiento es por no perjudicar a los trabajadores porque se suponía que al ella seguir con la demanda la directiva tenía que seguir sacando dinero de los trabajadores para pagar los abogados. Esto se lo dijo la demandante Belén.

Ella es candidata a directiva sindical, ella era una de las 15, la elección era el 20 de marzo de 2020 y la empresa comunicó que no se haría. Estaban las personas del sindicato y don Alexis, no estaba de acuerdo, pero no había otra cosa que hacer. No se podía hacer nada porque ellos disponían las cosas. La empresa les comunicó que no se llevarían a efecto las elecciones. Sabe que doña Belén no reclamó, ella no le sugirió y desconoce si otros le sugirieron que reclamara. La respuesta era que no se podía por pandemia. No sabe si reclamaron ante la inspección, no sabe si doña Belén reclamó. Se pidió que se comunicara con la inspección del trabajo, pero no hubo respuesta. Sabe que durante el año 2020 dejaron de prestar servicios trabajadores unas 40 o 50 personas. En este último tiempo sí se supone que fue por necesidades de la empresa, en el momento que despidieron a Belén fueron dos personas más desvinculadas, Yesenia y Leonel, todos por necesidades de la empresa.

Sabe que el día 5 de junio la citaron para darle esa información, don Alexis Aguayo, la señora nena Neira y don Rodrigo Ramírez, quien es jefe de un área de un link.

Sabe que de los trabajadores de viveros la gran mayoría pertenecen al sindicato.

Al consultarle si ellos tenían conocimiento de los estatutos del sindicato?, responde que Belén sí, ella no mucho.

Desconoce si hay algún organismo ajeno a la directiva encargado de llevar a cabo las elecciones, no sabe-.

4.- JOVANA ELIZABETH OLATE SAEZ, trabajadora de vivero, cédula nacional de identidad N° 13.210.283-K, domiciliada en Isidora Velásquez N° 37, Población Eduardo Frei, Arauco. Quien previamente juramentada expuso: sabe que este juicio está la demandante y los demandados Forestal Arauco. Señala que conoce a Belén porque era compañera de trabajo y Forestal Arauco es su empleador de Viveros Horcones. Ambas eran trabajadoras de ese vivero, que es de propiedad de Forestal Arauco. La empresa la desvinculó por necesidades de la empresa. El motivo para ella es que postulaba a un cargo para la nueva directiva del sindicato sotro sur y ella era una de las personas que los representaba de buena forma. Esto es por ella atreverse a luchar por los trabajadores. Este sindicato representa a trabajadores de forestal Arauco, viveros. Señala que ella postuló se hizo una asamblea la primera quincena de febrero, se postularon varias personas a los cargos y Belén postuló para ser parte del directorio, postularon más personas.



Señala que la formalidad fue que se postuló a esa directiva pasaron adelante las personas que querían postular a la directiva y dejaron firmado en el libro de actas que eran postulantes; después hicieron una carta la cual quedó una en la empresa, otra en el directorio de sotrosur y la otra para la inspección del trabajo. Señala que quienes lideraban este grupo era la señora Belén. Esa postulación generar la elección que se llevaría a efecto el día 20 de marzo de 2020. La elección no se realizó, porque los jefes de forestal hicieron una reunión cerca de su oficina en conjunto con el directorio sotrosur y les comentaron que las elecciones no se harían por la pandemia. Esto se lo comunicaron a los trabajadores. Los trabajadores no estaban de acuerdo con que la elección no se hiciera. Ese día solo se comunicó que no se podían hacer elecciones. Señala que no estaban de acuerdo con el actual directorio solo les informan lo que la empresa les dice, no les pregunta si están de acuerdo o no, esto les parece mal. Esta situación que le parece mal, se lo ha dicho a sus empleadores, pero mucha gente no lo hace por temor a los despidos.

Señala que la señora Belén en cada reunión que se hacía siempre defendía o decía lo que faltaba en el trabajo, se preocupaba mucho que los trabajadores estuvieran seguros en el trabajo.

La acogida que tenían de parte de los trabajadores, no les gustaba mucho si un compañero hacía ver las faltas. Señala haber visto esto en varias personas que ya no están en la empresa, lamentablemente eran despedidos.

Señaló que ella fue despedida el 5 de junio del 2020 y que se le había dicho por causal necesidades de la empresa; y la razón por la cual la despidieron es que no querían que ella formara parte del nuevo directorio del sindicato. Antes del despido ella no vio ningún incidente, lo comentaron compañeros el día del despido que había sido por una reunión 3 días antes que ella había hecho saber las falencias que ella particularmente no vio. Esto lo sabe por comentarios. Señala que quienes participaron en esa reunión era don Rodrigo y doña Ruth González. Don Rodrigo está encargado de un tema de "link"(sic) que se está usando mucho en la empresa. En la reunión lo que ocurrió es que estaban hablando sobre la seguridad de los trabajadores y Belén hizo hincapié en eso; ella fue la única que se atrevió a hablar, le dijeron que todos los que hablaran no los iban a echar y a los 3 días después la echaron.

Señala que el sindicato no defiende a los trabajadores, por lo mismo la gente se sentía más en confianza con la señora Belén pero el sindicato no defiende a los trabajadores.

Contrainterrogada, señala que en febrero era candidata, **que** se requiere como requisito ser mayor de 18 años, trabajando más de un año en la empresa, saber leer y escribir, sabe que al sindicato en febrero había alrededor de 300 afiliados al sindicato y ahora hay 190 y algo. En febrero se inscribieron unos 7 u 8. Quienes integran la directiva sindical son doña Ruth Gonzalez, Rosa Marchant y Nirsa Sandoval. Estas personas ese día no se inscribieron, desconoce si son candidata. Estaba doña Edelmira Neira, don Pedro Varela, don Alexis y había más de la empresa. Esta comunicación se hizo el día 19 de marzo, se reunieron en una oficina todos y es verbal "a viva voz", cree que fue don Pedro Varela y lo apoyaron el directorio del sindicato y no le dieron ninguna otra razón. Solo le señalaron que esa era la forma que se iba a hacer la elección. Se le consulta si frente a esta comunicación doña Belén hizo algún reclamo ante la Dirección del Trabajo?. no sabe si hizo reclamo, solo dentro de la empresa reclamaron. Esta elección aún no se realiza.

Sabe que durante el año 2020 hubo desvinculaciones unas 30. Sabe que las razones es necesidades de la empresa. Sabe que el fundamento de la empresa fue



necesidades de la empresa. Habrá nuevas elecciones el 4 de marzo. No se está postulando.

II. Confesional.

Pedro Alfonso Varela Rivas; Trabaja en Forestal Arauco, Vivero Horcones, es Jefe de vivero Horcones, verifica materias laborales solo contratación y modificación de contratos. Se desempeña en viveros como jefe desde el 24 de febrero de 2020; dentro de sus funciones está la decisión de quienes deben ser desvinculados de la compañía. Se refiere a los trabajadores como colaboradores, así es en el vivero y esa expresión usa él. También se relaciona con sindicatos, comité paritarios y comité covid. Hay un solo sindicato en viveros y la presidenta es la Sra. Ruth González. Presta servicios en viveros desde 24 de febrero de 2020, antes para otra empresa. Posterior a esa fecha se enteró de un proceso eleccionario; éste fue formalizado por la directiva de sindicato, había una nueva elección que no se podía llevar a cabo. Al jefe que estaba anteriormente se le había comunicado; ahora somos nuevos, esto no se llevó a cabo por la pandemia, eso tiene entendido. Lo que tiene entendido es que fue la dirección del trabajo.

Parte demandada.

I.Prueba documental:

1. Copia de contrato de trabajo de doña Belén Ortiz Reyes, de fecha 01 de junio de 2018.
2. Copia de carta de despido de doña Belén Ortiz Reyes, de fecha 05 de junio de 2020, más su correspondiente comprobante de envío de correos de Chile.
3. Copia de comprobante de carta de aviso para terminación de contrato de trabajo ante Dirección del Trabajo de la denunciante de autos, de fecha 05 de junio de 2020.
4. Comprobante de pagos de cotizaciones previsionales de doña Belén Ortiz Reyes, de 12 de junio de 2020.
5. Copia de contrato colectivo de empresa Sotrosur Ltda., y Sindicato de empresa Sotrosur Ltda., N° 3, de fecha 24 de mayo de 2018.
6. Liquidaciones de remuneraciones de doña Belén Ortiz Reyes, por el período enero hasta junio de 2020, ambos meses inclusive.
7. Copia de Ordinario N° 132, materia: "Informe de investigación sobre denuncia por vulneración de derechos fundamentales", de la Inspección del Trabajo de Curanilahue, de fecha 15 de julio de 2020.
- 8.- Copia de Finiquitos de trabajo de 19 ex trabajadores de mi representada, todos del cargo viverista, correspondiente al período marzo a octubre de 2020.
- 9.- Copia de Finiquitos de trabajo de 13 ex trabajadores de mi representada, correspondiente al período noviembre de 2020.
- 10.-Cuadro de desvinculación de trabajadores Vivero Horcones, período enero a octubre de 2020, ambos meses inclusive.
- 11.- Copia de documento repertorio n° 7513-2014, de notaria Iván Torrealba de la 33° notaria de Santiago, de junta extraordinaria de accionista de Forestal Celco S.A., de fecha 16 de mayo de 2014, donde consta el cambio de nombre a Forestal Arauco S.A.
- 12.- Copia de documento repertorio n° 8.564-2014, de notaria Iván Torrealba de la 33° notaria de Santiago, de protocolización de extracto junta extraordinaria de accionistas, donde se deja constancia del cambio de nombre de su representada. Más copia de la correspondiente inscripción en el registro de comercio de Santiago y publicación en Diario Oficial.



Testimonial:

1.- Enelmira Neira Leyton, Run N° 12.772.184-k, quien previamente juramentada expuso: que es técnico forestal y jefe de producción del Vivero Horcones de Forestal Arauco; se desempeña ahí desde junio de 2018; Belén Ortiz formó parte de su equipo de producción; prestó servicios desde junio de 2018 y se puso término a su contrato con fecha 5 de junio de 2020. Esto obedece a una reestructuración debido a una baja superficie a plantar bajó el número de plantas a instalar y esto obedeció a esa reestructuración. Sabe que ese procedimiento de reestructuración partió a fines de enero o febrero de 2020; sabe que a fines de enero prestaban servicios 312 personas y actualmente promedio 256-257 trabajadores; señala haber tenido intervención en la desvinculación de Belén Ortiz, en el caso de Belén pusieron término a su contrato. Tenían una instalación de 250 000 plantas diarias y hoy están en 10.000 o 15.000; quien tomó la decisión?, la decisión la toma el quipo visada por el jefe de vivero Pedro Varela. La persona que le comunicó fue ella, acompañada de Pedro, Alexis y Elizabeth; a ella le toca despedirla. Esto no ha sido fácil, porque detrás de un trabajador hay una familia, es fuerte porque se ha ido un número bastante considerable de su equipo. Ellos trabajan con un sindicato. Señala que no tiene conocimiento que Belén era candidata a un posible sindicato. Las asambleas sindicales se hacen fuera del vivero.

Sabe de los aspectos de seguridad de viveros. El tema de seguridad es la prioridad; cada uno de sus supervisores inician faenas con análisis de riesgo diario desde las 8:00 am tienen 20 minutos para analizar esas faenas éstas son registradas en un hoja y tablero.

Sabe que existe comité paritario, tiene representante de trabajadores elegidos por ellos mismos, tres titulares y 3 suplentes. Señala conocer a la directiva sindical; Ruth González, Mirta Sandoval y Rosa Marchant sabe que ellos no tienen participación para nada en desvinculaciones; eso es netamente de su área. Señala que ella no ha participado en asamblea sindical ni le prestan asesoría al sindicato.

Contrainterrogada, señala que es jefa de viveros horcones; equipo de producción, en ese equipo está don Pedro, Alexis; bajo ella hay 8 supervisores que compone 8 equipos de trabajadores.

Belén trabajó hasta el 5 de junio de 2020, ella era parte de su equipo de producción. La decisión la toma ella con su equipo y visada por Pedro Varela. En ese tiempo junio de 2020 habían alrededor de 148 personas y el equipo de producción decide despedir a 3; por qué a doña Belén?, esto es por una reestructuración; hay un sobre stock de personal, cual es el criterio para poner término a esta persona? No obedece por mal trabajador, solo porque hay sobre stock de gente. Ella desconoce esa parte de que el sindicato habría manifestado molestia por haber despedido a doña Belén. La necesidad de reestructurar es por una baja de superficie.

2.- Alexis Aguayo Toro, Run N° 13.991.680-8, con domicilio en pasaje Pedro Manríquez Pinto 3, casa 2282, Coronel, quien juramentado declaró; que es ingeniero en prevención de riesgos, trabaja en Viveros Horcones, Forestal Arauco, conoce a Belén Ortiz, era viverista; sabe que prestó funciones desde junio de 2018 a junio de 2020. Hasta 5 de junio de 2020 en Viveros. Sabe que ya no presta servicios porque se hizo una reestructuración, debido a un sobre stock de plantas, porque hoy día tiene menos predios donde reforestar. Esto (reestructuración) ocurrió en junio de 2020, comenzaron a fines de enero y principios de febrero de 2020, en ese tiempo tenían 312 personas contratadas y el día de hoy hay 251 personas en Viveros Horcones. Sabe si el mismo día del despido actora también se desvinculó a dos trabajadores más. Señala que él participó en la desvinculación en conjunto con Pedro Varela y la jefa Enelmira Neira y encargada de remuneraciones; en términos de dar soporte u orientación a la



trabajadora. No tuvo entrevista con doña Belén. La decisión de desvincular la decisión final la tiene el jefe de vivero, se refiere a don Pedro Varela.

Sabe que existe una organización sindical y el 85 % del personal está sindicalizado. Durante el año 2020 hubo un proceso, hubo una suspensión y a la fecha sigue estando la misma directiva. Ellos no tienen mayores antecedentes, lo único que ellos le comentaron fue que se suspendió el proceso por la pandemia; esto se lo comentaron en marzo que era la fecha de la renovación. Sabe que en febrero se le entregó a la administración anterior un listado de personas que se postulaban a la nueva directiva; figuraba doña Belén Ortiz, sabe que estaba su nombre. Señala que las asambleas en tiempo normal se hacen fuera de las instalaciones; el año 2020 entiende que no es normal, el sindicato se reúne por grupos no saben más. Señala conocer a la directiva sindical del sindicato, tiene reuniones todos los meses; las dirigentes son Ruth González, Antonia Marchat y Mirta Sandoval. Señala que nunca ha participado en alguna asamblea sindical. Sabe que ningún ejecutivo ha participado en alguna asamblea. La empresa no asesora al sindicato bajo ningún aspecto. Tiene política de puertas abiertas con el sindicato, todo se puede conversar. En la desvinculación de doña Belén, no tuvo participación el directorio, ni en este ni en otra desvinculación, el área legal hace la redacción de las cartas de desvinculación.

Sabe que el sindicato actual es el que sigue vigente y no hay cambios.

Señala que en Viveros Arauco hay comité paritario de higiene y seguridad que se renovó en septiembre de 2020, hay 3 representantes titulares de los trabajadores y 3 suplentes. Los temas de seguridad se canalizan todos los días por análisis de riesgos diarios, esto se hace todos los días en forma sagrada. Los supervisores intervienen y si no lo pueden gestionar acuden a jefaturas.

Contrainterrogado, mencionó trabajar como generalista de personas y seguridad ocupacional en el vivero; señala que intervino en el despido de Belén Ortiz; es una mezcla entre recursos humanos y seguridad, se creó en marzo del año pasado y algunos pasaron a estos cargos, se unen estas dos unidades en un solo proceso.

Cree que la empresa tiene buenas relaciones laborales. Las inquietudes las pueden canalizar, hay disponibilidad de colaboración. Él se refiere a los colaboradores, esa expresión también se utiliza en documentos entre la empresa y trabajadores; señala que no existe un documento de la empresa que señale colaboradores, de hecho no le hacen comunicaciones.

La causa del despido de la actora fue necesidades de la empresa, reestructuración de la unidad de producción, debido a disminución de la superficie a plantar, por ende tiene un sobre stock de plantas; no le llamaría un problema interno, sino más bien una disminución de la superficie a plantar.

Existen reuniones diarias de seguridad entre supervisores o trabajadores, con el objeto de hablar de seguridad; mejoras, agradecimientos de los trabajadores, evitar accidentes. Se le pregunta si en alguna de esas reuniones recuerda que Belén Ortiz participó?, responde que tiene que participar porque participan todos. Sabe o supo si Belén Ortiz habría reclamado? no supo de ninguno.

SÉPTIMO: Que, no resultó controvertida la relación laboral de la demandante y demandada desde el 01 de junio de 2018, como viverista en el Vivero zona Arauco, ubicado en Horcones de la comuna de Arauco; tampoco que con fecha 14 de febrero de 2020 presentó su candidatura para la renovación del directorio periodo 2020-2022, la que se verificaría el 20 de marzo del año 2020; y que fue desvinculada con fecha de 5 de junio de 2020, por la causal del artículo 161 inciso 1° del código del trabajo, necesidades de la empresa. Tampoco resultó controvertido el hecho que fue dirigida a la empresa la comunicación de la actora como candidata para la renovación del



directorio y que se cumpliera con lo establecido en el artículo 237 del mismo cuerpo legal, lo que además se acreditó con la prueba rendida.

Y con la prueba incorporada, apreciada conforme a las reglas de la sana crítica se tiene por acreditado:

- Que el día 20 de marzo de 2020 no se llevó a efecto la elección de la directiva del Sindicato Sotro sur Ltda N°3.
- Que, la circunstancia de que no se llevaría a efecto dicha elección fue comunicada a los trabajadores el día 19 de marzo de 2020 y se les señaló lo dispuesto en los artículos único de la Ley 21.235 y artículo 238 del Código del Trabajo señalando que se mantendría la actual directiva del Sindicato hasta que se pudieran llevar a efecto las elecciones, directiva que se mantiene hasta la fecha.
- Que, la demandada fue desvinculada con fecha 5 de junio de 2020, mediante carta de aviso de término de contrato por causal del artículo 161 inciso 1 del Código del Trabajo fundada en “la causal antes invocada tiene como fundamento la reestructuración del área de producción en donde Ud, cumplía funciones”, carta que en su contenido es vaga.
- Que, en los meses previos a la desvinculación, íntegramente trabajados percibió como remuneración las sumas de: marzo \$830.037; abril: \$600.660; mayo: \$696.807.
- Que, posterior a su despido la actora presentó reclamo ante la Inspección del Trabajo de Curanilahue con fecha 09 de junio de 2020, la cual ingresó bajo el N°0816/2020/170 realizándose conciliación remota con fecha 16 de junio de 2020, sin resultados.
- Que, también solicitó fiscalización ante la misma Inspección, la cual fue respondida en Ord. 132, informe de fiscalización N°0816/2020/28, que concluye que no se puede establecer que la actora goza de fuero laboral.
- Que, el día de la desvinculación de la actora fueron despedidas dos personas más; y que durante el año 2020 se realizaron una serie de desvinculaciones, la mayoría de ellas en los cargos de viverista.
- Que Forestal Celco S.A, cambió su nombre a Forestal Arauco S.A.
- Que la actora a la fecha de la desvinculación gozaba de fuero laboral.
- Que la empresa despidió a la actora en ejercicio de su facultad de mando, sin injerencia del Sindicato.
- Que, la empresa Forestal Arauco, no realizó acciones que puedan ser catalogadas de práctica antisindical.

OCTAVO: En efecto, la acción entablada por la denunciante tiene por objeto determinar si la demandada Forestal Arauco S.A (puesto que respecto del Sindicato se desistió) incurrió en una práctica antisindical por separación ilegal de trabajadora sujeta a fuero laboral. Lo primero entonces y siguiendo el orden de los hechos a probar es determinar si a la fecha de la desvinculación de la actora – 5 de junio de 2020- ésta gozaba de fuero laboral, lo que se acaba de concluir en el considerando anterior.

Para arribar a tal conclusión es necesario recordar lo dispuesto en el artículo 238 del Código del Trabajo, que señala: “*Los trabajadores de los sindicatos de empresa, de establecimientos de empresa, interempresa y de trabajadores transitorios o eventuales, que sean candidatos en la forma prescrita en el artículo anterior gozarán de fuero previsto en el inciso primero del artículo 243, desde que el directorio en ejercicio comunique por escrito al empleador o empleadores y a la inspección del trabajo que*



corresponda la fecha en que deba realizarse la elección respectiva y hasta ésta última” agregando en la parte final “Si la elección se postergare, el fuero cesará en la fecha en que debió celebrarse ésta”.

Por su parte, el artículo 243 del Código del Trabajo señala que *“Los directores sindicales gozarán del fuero laboral establecido en la legislación vigente desde la fecha de su elección hasta seis meses después de haber cesado en el cargo”.*

Mientras el artículo único de la Ley 21.235 de fecha 29 de mayo de 2020 dispone: *“Los procesos electorales de directivas sindicales, de delegados sindicales regidos por el Código del Trabajo o de directivas de las asociaciones de funcionarios de la Administración del Estado regidas por la ley N° 19.296, que se hubieren iniciado antes de la declaración de estado de excepción constitucional de catástrofe, por calamidad pública, de fecha 18 de marzo de 2020, en virtud del decreto supremo N° 104, del Ministerio del Interior y Seguridad Pública, o aquellos que debieron iniciarse durante dicho estado de excepción, y que en ambos casos no hubieren podido finalizar antes de la fecha de publicación de esta ley, **se entenderán suspendidos de pleno derecho, en el estado en que se encuentren.***

En caso de que el estado de excepción constitucional de catástrofe se prorrogue parcialmente en una o más regiones del país, la suspensión afectará solamente a dichas regiones. Tratándose de organizaciones sindicales o de asociaciones de funcionarios que afilien a trabajadores que presten funciones en distintas regiones, se mantendrá suspendido el proceso electoral hasta que se levante el estado de excepción constitucional en la última región en la que éste deba realizarse.

Con todo, si la organización sindical respectiva o aquellas asociaciones de funcionarios regidas por la ley N° 19.296 estimaren que existen las condiciones para realizar el proceso electoral, éste podrá ser llevado a efecto de conformidad a sus normas estatutarias y disposiciones legales vigentes.

En los casos señalados en el inciso primero, la vigencia del mandato sindical de directores y delegados sindicales, así como de directores de las asociaciones de funcionarios regidas por la ley N° 19.296, se entenderá prorrogada por el número de días que restaba para el término del plazo del mandato original al momento de decretarse el estado de excepción constitucional antes mencionado, contados desde el cese de dicho estado de excepción constitucional, o de su prórroga, el que nunca podrá ser inferior a quince días hábiles.”

De la lectura de la normativa señalada, es posible advertir que la ley 21.235, regula los procesos electorales de directivas sindicales- que es el caso de la demandante- iniciados antes de la declaración de estado de excepción constitucional, es decir, antes del día 18 de marzo de 2020 y que no se pudieron finalizar antes de la fecha de publicación de esta ley; señalando que éstos “se entenderán suspendidos en el estado en que se encuentren”.

La situación de la demandante se encuadra en la hipótesis prevista; desde que siendo candidata para directiva sindical desde el día 14 de febrero de 2020 y habiéndose previsto su elección para el día 20 de marzo de 2020, ésta no se pudo llevar a cabo y por lo tanto se encuentra suspendido.

Primero señalar que a esa fecha- antes del 20 de marzo de 2020- no existía duda de que la actora gozaba de fuero laboral. Luego el proceso fue suspendido en el



estado en que se encuentre; y a esa fecha la actora gozaba de fuero laboral. Por lo tanto, es posible concluir que dicha situación se mantiene suspendida, incluso hasta que se levante el estado de excepción constitucional.

Lo anterior se contradice con lo argumentado por la empresa demandada; quien señala que rige lo dispuesto en el artículo 238 del Código del Trabajo; el cual se refiere a la “prórroga” del proceso de elección. Y, señala además, que la ley 21.235 nada señala en cuanto al fuero. Por lo tanto, razona que es plenamente aplicable el artículo 238, habiendo cesado el fuero de la actora por aplicación de dicho precepto legal.

Que, según el Diccionario de la real Academia Española de la Lengua “suspender” significa “Detener o diferir por algún tiempo una acción u obra”, mientras que postergar significa “Hacer sufrir atraso, dejar atrasado algo, ya sea respecto del lugar que debe ocupar, ya del tiempo en que había de tener su efecto”.

Que, una adecuada interpretación de las normas señaladas encuentra su respuesta en la finalidad u objetivo de las mismas; en lo relativo a las personas que gozan de fuero sindical; y en la etapa que se encontraba la demandante- candidata- que no es otro que proteger a los candidatos de cualquier medida que pueda adoptar la empresa para impedir que personas que tienen esta calidad y puedan no ser de gusto de su empleador o empleadores puedan ser electas dirigentes sindicales. Por ello se encuentran protegidas desde que se informa de la elección a la empresa hasta la fecha de la elección y luego con el fuero el artículo 243 del Código del Trabajo.

Además, la elección de la demandante no se ha llevado a cabo, no porque el Sindicato o la empresa o los propios candidatos hayan querido “prorrogar” esta elección, sino porque existió una causal ajena a su voluntad que luego generó un estado de excepción constitucional que se mantiene hasta hoy. Cabe preguntarse; si no hubiese existido el estado de excepción ni la pandemia que impide las reuniones masivas por disposición de autoridad sanitaria, se habría llevado a efecto la elección; y la respuesta más lógica es que sí; así como resulta lógico pensar que justamente no pudo hacerse por la situación excepcional que atraviesa el país.

De manera tal, que se concluye que habiéndose suspendido el proceso de elección a directiva sindical de la denunciante, éste debió mantenerse en el estado en que se encontraba, por disposición de la ley 21.235 y que su separación es ilegal, por haber gozado de fuero en dicha fecha; por lo que procede la reincorporación de la misma y el pago de las remuneraciones y cotizaciones previsionales como se señalará en lo resolutivo de esta sentencia.

NOVENO: Habiéndose demandado por prácticas antisindicales a la ahora única demandada Forestal Arauco S.A, es necesario establecer si ésta incurrió en prácticas antisindicales, recordando en este punto que se le imputaron éstas a propósito de la desvinculación ilegal de la actora sin previo desafuero; que en concomitancia con el directorio del sindicato había comunicado a los trabajadores que no se realizarían las elecciones y que los candidatos no gozaban de fuero y que con el apoyo del sindicato y a sabiendas que la actora era candidata a formar parte de la directiva sindical fue desvinculada.

Desde luego señalar que solo resultó acreditado el hecho de la desvinculación a la actora que gozaba de fuero laboral, no resultando acreditado que la empresa en



caso alguno haya actuado en “concomitancia” con el sindicato aludido; ni que se haya apoyado del sindicato para despedir a la actora; ninguna prueba rendida puede dar cuenta de eso; ya que los testigos de la parte demandante ni siquiera estuvieron contestes en señalar que la comunicación que habría hecho la empresa junto al sindicato habría ocurrido en los hechos así; en efecto la testigo **Graciela Sepúlveda** señaló que esa explicación se la dio el sindicato; la testigo **Roxana Riquelme** señala que fue la empresa; mientras **Johana Olate y Carolina Carrillo** señala que fueron empresa y sindicato, máxime si la propia demandante incorporó el documento “comunicado sindical” en el cual a parecen suscribiéndolo las actuales directivas del sindicato; mientras el despido de la actora fue una decisión tomada por el jefe **Pedro Varela**, quien así lo señaló en la prueba confesional y lo reafirmó la testigo **Enelmira Neira** quien fue la encargada de comunicar el despido a la actora; decisión que se tomó según dijo en su declaración en el contexto de un proceso de reestructuración, incluso desconociendo éste que ésta había sido candidata en proceso de elecciones.

Que, desvincular a una trabajadora que goza de fuero sin previo procedimiento de desafuero; si bien infringe lo dispuesto en el artículo 174 del Código del Trabajo, no constituye por sí solo una práctica antisindical; desde que el artículo 289 del Código del Trabajo se refiere a acciones que atenten contra la libertad sindical y a modo enunciativo señala algunas cuyas conductas entre otras son: presionar, amenazar, ejecutar maliciosamente, despedir manifestando su intención de sindicalizarse” etc.

En este sentido la Ilustrísima Corte de Apelaciones de Santiago, en fallo Rol: 160-2009 de 8 de marzo de 2010 en considerando 4° ha expuesto “...de lo que se desprende que lo que la ley sanciona son aquellas conductas destinadas a violentar dicha libertad en las formas señaladas en los números de dicha disposición legal. En definitiva, no se despliega una práctica antisindical por el mero hecho del despido de un trabajador aforado -por fuero sindical- si el empleador no tuvo la intención precisa de atropellar la libertad sindical, intención que, en la especie, no está probada...”.

Que, no habiéndose acreditado este ánimo de lesionar en el demandado; se rechaza en este punto la denuncia de práctica antisindical.

DÉCIMO: Asimismo se rechaza la excepción de falta de legitimidad pasiva alegada por la demandada; desde que en los hechos la parte demandada es quien conforme a la ley está legitimada para discutir u oponerse a la acción dirigida en su contra, de manera que la acción intentada en su contra se encuentra entablada contra legítimo contradictor.

DÉCIMO PRIMERO: En cuanto a la acción subsidiaria de denuncia por práctica antisindical consistente en actos de injerencia sindical, con ocasión del despido, cobro de indemnizaciones y otras prestaciones laborales. Como se señaló y concluyó en la acción anterior, en esta acción ninguna injerencia sindical ha resultado acreditada; desde que la prueba aportada por la demandante o sus indicios- en su caso- no resultaron ser tales, habiéndose acreditado solo el despido de trabajadora sujeta a fuero laboral.

En efecto, si bien se estableció que la carta de despido de la actora es vaga y ésta pudiese entenderse como un indicio, a juicio del tribunal la parte demanda explicó suficientemente la razonabilidad de su medida adoptada, por lo cual este hecho no reviste la gravedad exigida por el legislador para configurar un acto vulneratorio,



atendido el resto de la prueba incorporada.

En efecto, si bien los testigos de la demandante señalan que la causal del despido es que la demandante era un problema para la empresa, señalando una reunión en que ésta habría hablado frente a jefes de la empresa días antes de su despido; y que el sindicato interfirió para que fuera despedida; lo cierto es que los dichos de estos testigos contrastados con la prueba de descargo no permiten a esta sentenciadora tener por acreditado que los hechos hayan ocurrido como lo señalan; desde que los testigos de la demandada han señalado el proceso por el cual se desvinculó a la actora señalando que jamás el sindicato ha tenido ninguna influencia en estas decisiones. Lo sostuvo doña Enelmira Neira y la persona encargada y quien tomó la decisión de despedir, Pedro Varela, quien señaló incluso que había ingresado a la empresa a mediados de febrero de 2020 y desconocía que la actora era candidata a directiva sindical; lo que es claro atendida la potestad de mando de quien tiene la calidad de empleador; además no existe prueba concreta que permita afirmarlo, habiendo señalado los testigos de la demandante que ellos “creen” que es la razón, sin ningún otro antecedente objetivo. Más aún si se acreditó que en general la empresa durante el año 2020 disminuyó su personal y que incluso el mismo día de desvinculación de la actora otras dos personas resultaron desvinculadas.

Asimismo, el documento incorporado por la demandante “comunicado sindical” deja de manifiesto que lo suscribió la directiva del Sindicato. Por lo tanto, no existen indicios suficientes para acreditar la injerencia sindical por el que se demanda a Forestal Arauco S.A.

Por el mismo argumento contemplado en considerando décimo en este punto se desecha la excepción de falta de legitimidad pasiva de la demandada.

DÉCIMO SEGUNDO: Que, atendido que se ordenará la reincorporación de la trabajadora, no procede pronunciamiento sobre la acción subsidiaria de despido indebido y cobro de indemnización y otras prestaciones laborales.

DÉCIMO TERCERO: Que, siendo la remuneración de la actora variable; ésta asciende para efectos que proceden a la suma mensual de **\$709.168**, que resulta del promedio de las tres últimas liquidaciones de la actora, correspondientes al total de sus haberes.

DÉCIMO CUARTO: Los demás medios de prueba que no se han mencionado expresamente fueron valorados, y en nada inciden en la decisión que se hará, atento a los hechos pacíficos y el razonamiento contenido en las consideraciones que preceden.

Por estas consideraciones y teniendo presente lo dispuesto en los artículos 237,238,243,289, artículo único de la Ley 21.235, artículos 453 y siguientes del Código del Trabajo, artículo 495 del mismo cuerpo legal, se declara:

- I. Que, se acoge la demanda interpuesta por el abogado don Raúl Romero Espinoza en representación de doña Belén Nieves Ortiz Reyes en contra de Forestal Arauco S.A., sólo en cuanto se declara ilegal la separación de la actora de que fue objeto el 5 de junio de 2020, debiendo esta sociedad reincorporarla definitivamente a sus funciones habituales y pagarle todas las remuneraciones y demás prestaciones derivadas del contrato de trabajo entre



el 5 de junio de 2020 hasta la fecha en que se materialice la reincorporación; el cual deberá efectuarse dentro del décimo día desde que esta sentencia quede ejecutoriada, diligencia que deberá efectuarse con Receptor Judicial de este tribunal, previa coordinación con la parte interesada, bajo apercibimiento de multa de 50 Unidades tributarias mensuales.

Debiendo acreditarse por la parte condenada, dentro de los cinco días siguientes a su reincorporación el pago de las remuneraciones y demás prestaciones adeudadas, en razón de \$709.168.

II. Que, se rechaza en lo demás la demanda de prácticas antisindicales y subsidiarias de prácticas antisindicales consistentes en actos de injerencia sindical.

III. Que, se rechazan las excepciones de falta de legitimidad pasiva de la demandada Forestal Arauco S.A.

IV. Que, no se condena en costas a la demandada, por no haber sido totalmente vencida.

RIT S-1-2020

Dictada por Liliana Medrano Alarcón, Juez Suplente del Juzgado de Letras y Familia de Arauco.

En Arauco, a ocho de marzo de dos mil veintiuno, notifiqué por el estado diario de hoy, la sentencia precedente.

