

C/ OMAR ENRIQUE JEREZ MEZA Y JEREMY ALEX RAMÍREZ BRAVO.
INCENDIO CALIFICADO Y DAÑOS AGRAVADOS (ABSUELTOS)
DAÑOS DEL ARTÍCULO 487 DEL CODIGO PENAL (CONDENADO)
ROL UNICO: N° 1901140739-3
RIT N° 8-2021

Santiago, quince de octubre de dos mil veintiuno.

VISTOS Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Individualización. Que, los 9,10,13,14,15,16,20,21,22,23,24,27,28 y 30 de septiembre y los días 1, 4 y 5 de octubre del año en curso, este Sexto Tribunal de Juicio Oral en lo Penal, se ha constituido en sala; integrada por las magistradas doña Laura Torrealba Serrano quien presidió la audiencia, doña Pamela Silva Gaete como redactora y doña Gabriela Carreño Barros como tercer juez integrante, mediante videoconferencia, a través de la plataforma Zoom junto a los intervinientes (debido a la contingencia nacional ocasionada por la pandemia provocada por el Covid-19) , para la realización de audiencia del Juicio Oral relativa a los antecedentes **RIT N° 8-2021**, seguidos en contra de los acusados **OMAR ENRIQUE JEREZ MEZA**, cédula de identidad N° 16.268.417-5, nacido en Puente Alto, el 23 de enero de 1986, 35 años, soltero, técnico en telecomunicaciones, domiciliado en Pasaje Colbún N° 0483, población La Granja, comuna de La Granja, representado por los abogados señores Nicolás Toro Venegas, Cristián Ahumada Onell y Joaquín Alarcón Becerra; y en contra de **JEREMY ALEX RAMÍREZ BRAVO**, cédula de identidad N° 20.226.726-2, nacido en Santiago, el 8 de junio de 1999, 21 años, soltero, técnico en fisioterapia, domiciliado en Pasaje 3 Oriente N° 8214, comuna de La Granja, representado en el juicio por el abogado don Oscar Castro Villa y las abogadas doña Matilde Alvear Ramos y doña Yanira Esperanza González Henríquez, todos con domicilio y forma de notificación por correo electrónico inscritos en el tribunal.

Fue parte acusadora en el presente juicio el Ministerio Público, representado en la oportunidad por los fiscales don Alex Cortez Meza y don Yans Escobar Escobar, con domicilio y forma de notificación por correo electrónico, registrado en el Tribunal.

La **parte querellante Ministerio del Interior y Seguridad Pública**, se adhirió a la acusación fiscal, se encuentra representada por los abogados don Raimundo Barriga Ovalle y don Carlos Flores Larraín.

La **parte querellante Empresa de Transporte de Pasajeros Metro S.A** (Metro) se encuentra representada por los abogados don Marcelo Sanfeliú Gerstner y doña Macarena Andrea Vinagre Meléndez, quien se adhirió a la acusación fiscal en contra de los acusados e interpuso en contra de ambos acusados además acción civil de indemnización de perjuicios por responsabilidad

civil extracontractual derivada de los hechos configurativos de incendio calificado y daños agravados.

SEGUNDO: Acusaciones y demandas civiles. Que, el Ministerio del Interior y seguridad Pública y Empresa de Transporte de pasajeros Metro S.A. se adhirieron a la acusación que dedujo el Ministerio Público en contra de los acusados ya individualizados, procediendo además el segundo de los acusadores particulares nombrados a deducir demanda civil en contra de ambos encartados, siendo el tenor de las acusaciones y de las demandas civil, según se lee del auto de apertura de juicio oral, el siguiente:

HECHOS IMPUTADOS AL ACUSADO OMAR ENRIQUE JEREZ MEZA:

“El día 18 de octubre de 2019, alrededor de las 23.30 horas, al interior de la edificación correspondiente a la Estación del Ferrocarril Metropolitano de Santiago perteneciente a la empresa de Transporte de Pasajeros “Metro Sociedad Anónima”, estación de nombre “La Granja”, ubicada en la intersección de Avda. Américo Vespucio Sur y Avda. Coronel de la Comuna de La Granja, ubicada además entre las Poblaciones “San Gregorio” y “Millalemu” de la misma comuna, el imputado **OMAR ENRIQUE JEREZ MEZA** en compañía de un número indeterminado de otros individuos, procedió a ingresar a dicha estación para luego y en conjunto con los otros sujetos, por medio del uso de sus piernas, manos, brazos y premunido de distintos elementos contundentes proceder a causar destrozos en ambas boleterías de dicha estación rompiendo sus vidrios y estructura, causando mismo daño en una oficina de dicho lugar, arrojando muebles a las vías férreas de la Estación y tratando de arrancar un pedestal de servicios de dicha Estación. Sin perjuicio de ello, y encontrándose al interior de dicha Estación un número no determinado de personas junto al imputado procedieron a causar un incendio a la misma, consistiendo su actuar en propagar, junto a otros sujetos, a través de diversos elementos combustibles el fuego que consumía una oficina ubicada al ingreso del lugar; luego junto a otro sujeto procede a propagar el fuego de un centro de carga de tarjetas de prepago del transporte de nombre “BIP”, entregando materiales inflamables para ayudarlo a avivar el fuego para quemar dicho centro de pagos y luego ayudarlo a que este sujeto ingrese al interior de esta dependencia en donde procede a avivar aún más el fuego, tornándose el incendio sin control. Luego de lo anterior se dirige a una boletería de la misma estación, encendiendo elementos inflamables en la misma con el objeto de generar un incendio. Luego de esto se retira de dicha estación dejando el incendio sin control.

En dicha estación de metro existe una pasarela peatonal, la que sirve para transitar y cruzar por Avenida Américo Vespucio, la cual al momento de que el imputado participa de la quema de la estación, era utilizada por diversas personas, como asimismo al interior del lugar también existían personas que observaban o filmaban lo que ocurría, lo que era conocido en este caso por el imputado.

Producto de estos hechos cometidos por el imputado, dicha estación de Metro sufrió daños evaluados en la suma de \$420.000.000 equivalentes a (8.531,55 Unidades Tributarias Mensuales a

la fecha de comisión del ilícito), por causa del incendio en el que él participó y los daños totales de la estación correspondieron a la suma de \$1.029.396.000.- equivalentes a (20.910,36 Unidades Tributarias Mensuales) quedando la estación de metro La Granja inutilizada, haciendo imposible su funcionamiento desde esa fecha.”

A juicio del Ministerio Público los hechos antes descritos son constitutivos del delito de **INCENDIO CALIFICADO**, del artículo 475 N°1 del Código Penal y delito de **DAÑOS AGRAVADOS** del artículo 485 N°6 del Código Penal, encontrándose el ilícito en grado de desarrollo de consumado.

Se atribuye al acusado participación en calidad de autor de los delitos mencionados, tomando parte en la ejecución de los hechos de una manera inmediata y directa, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 15 N° 1 del Código Penal.

Expuso que respecto del acusado Jerez Meza concurre la circunstancia atenuante de responsabilidad penal del artículo 11 N° 6 del Código Penal y del mismo modo, alega que le perjudica la circunstancia agravante de responsabilidad penal del artículo 12 N° 10 del Código Penal.

El Ministerio Público solicita se condene al acusado Omar Enrique Jerez Meza, en cuanto al delito de Incendio calificado del artículo 475 N° 1 del Código Penal, a la pena de 15 años y 1 día de presidio mayor en su grado máximo, más las accesorias legales establecidas en el artículo 28 del Código Penal y al comiso de los instrumentos y efectos del delito; y en cuanto al delito de daños agravados del artículo 485 N° 6 del Código Penal, se condene al acusado a la pena de 3 años de presidio menor en su grado medio y una multa de 11 unidades tributarias mensuales, más las accesorias legales establecidas en el artículo 30 del Código Penal y el comiso de los instrumentos y efectos del delito. También se solicita que en el evento de ser condenado sea incorporada su huella genética al registro respectivo como lo dispone la ley 19.970.

EN CUANTO A LA ACCIÓN CIVIL:

Que con fecha 30 de octubre de 2020, la querellante empresa de Transporte de Pasajeros Metro S.A. (Metro), interpuso acción civil de indemnización de perjuicios por responsabilidad civil extracontractual, de acuerdo a lo prescrito en los artículos 59, inciso 2° y siguientes del Código Procesal Penal, en relación con los artículos 1437, 2314, 2316, 2319, 2320, 2329, 2384 del Código Civil, en contra del demandado **Omar Enrique Jerez Meza**, por su responsabilidad civil derivada de los hechos configurativos de los delitos de incendio calificado y daños agravados. Los fundamentos de hecho y de derecho de esta acción civil se exponen a continuación: Por economía procesal, se dan por reproducidos los hechos de la acusación fiscal a la que la parte querellante se adhirió. De conformidad a los artículos 1437, 2284, 2314, 2316, 2319, 2320, 2329 del Código Civil, toda persona que infiera injuria o daño a otra está obligado a indemnizarlo, siempre y cuando: a) Exista un hecho voluntario ilícito; b) Quien haya desplegado la conducta sea capaz de delito o cuasidelito; c) Que haya obrado con dolo o culpa; d) Que la conducta haya provocado un daño; y e) Que entre la conducta y el daño exista una relación de causalidad. Expone la demandante que como

puede advertirse de la relación de los hechos de la acusación fiscal a la que esta parte querellante adhiere, todos y cada uno de los elementos señalados concurren en la especie, razón por la cual el acusado y demandado **Omar Enrique Jerez Meza** se encuentra obligado a indemnizar los perjuicios causados por su actuar delictual a mi mandante, los que analiza de la siguiente manera: Sic” Existencia de un hecho ilícito. Se ha entendido que *“la responsabilidad civil tiene siempre por antecedente un daño atribuible a la conducta libre del demandado”*. Estableciéndose como condición de esta *“un hecho voluntario de quien resulta obligado”*. En la especie, el hecho voluntario que origina la responsabilidad civil del demandado corresponde al comportamiento positivo que éste realizó con fecha 18 de octubre de 2019 en la estación de Metro La Granja, consistente la conducta desplegada que provocó el incendio calificado y daños agravados imputados en la acusación fiscal a la que este querellante adhirió. Producto de estos hechos cometidos por el demandado junto a los otros sujetos, la estación de Metro La Granja sufrió daños evaluados en la suma de \$420.000.000.- (cuatrocientos millones de pesos) por causa del incendio en el que el demandado participó y en los daños totales de la estación Metro La Granja que corresponden a la suma de \$1.029.396.000.- (mil veintinueve millones trescientos noventa y seis mil pesos), quedando la estación de Metro La Granja inutilizada, haciendo imposible su funcionamiento desde esa fecha.

Capacidad. Para que un hecho voluntario sea imputable, éste debe ser realizado por una persona capaz. De modo tal que dicho acto pueda ser atribuido subjetivamente al demandado. De conformidad con lo dispuesto en el artículo 2319 del Código Civil, son incapaces de delito o cuasidelito civil los dementes, esto es, quienes al ejecutar el hecho estaban totalmente privados de la razón y el menor de siete años. Asimismo, es incapaz el menor de dieciséis años si el juez estima que obró sin discernimiento. En virtud de lo anterior, resulta evidente que una persona natural como el acusado y demandado **Omar Enrique Jerez Meza**, ya individualizado, de 33 años de edad a la época de los hechos imputados -esto es, mayor de 16 años- y en pleno usos de sus facultades físicas y mentales, era capaz de cometer un ilícito civil, incurriendo en responsabilidad de este tipo por los hechos propios realizados con fecha 18 de octubre de 2019, y que son objeto de la acusación fiscal a la que este querellante adhirió, expuestos en el Capítulo a. “Existencia de un hecho ilícito”.

Conducta imputable al dolo del demandado. Conforme al artículo N° 44 del Código Civil, el dolo es “la intención positiva de inferir injuria a la persona o propiedad de otro”, no es una simple conciencia o representación del resultado. En este sentido, se ha sostenido que *“...el concepto civil de dolo no sólo comprende la intención de dañar en sentido estricto, sino la aceptación voluntaria del ilícito con conciencia de la antijuridicidad de la acción, donde la intención se puede referir tanto a los fines como a los medios. Sólo en forma excepcional lo querido es el perjuicio ajeno, con exclusión de otro interés. Más generalmente, la intención se reduce a aceptar el daño como una consecuencia colateral de la acción. Pero también se extiende a la simple mala fe (que incluye la actuación temeraria contraria a la decencia y las buenas costumbres) ...”*. De esta forma, el artículo 2329 del Código Civil establece en su inciso primero que: “Por regla general, todo daño que pueda imputarse a malicia o negligencia de otra persona debe ser reparado por ésta”. Por

último, el artículo 2284 del Código Civil define lo que se entiende por delito y cuasidelito civil al señalar: “Si el hecho es ilícito, y cometido con la intención de dañar, constituye un delito. Si el hecho es culpable, pero cometido sin intención de dañar, constituye un cuasidelito”. Resulta evidente, entonces, que el demandado **Omar Enrique Jerez Meza** actuó con dolo civil, ya que persiguió, desde un comienzo, provocarle daños a la estación de Metro La Granja, utilizando medios idóneos para ello, objetivo que, con su accionar, consiguió con creces. Incendiándola y destrozándola, dejándola inutilizada, haciendo imposible su funcionamiento desde el 18 de octubre de 2019. **Daños.** Para el derecho civil, “*el daño es **condición** indispensable bajo cualquier régimen de responsabilidad civil*” (el destacado es nuestro). Siendo, asimismo, el **objeto** de todo juicio civil -en tanto cosa pedida- la remoción o reparación del daño. En este sentido, el artículo 2314 del Código Civil establece que: “El que ha cometido un delito o cuasidelito que ha inferido daño a otro, es obligado a la indemnización; sin perjuicio de la pena que le impongan las leyes por el delito o cuasidelito”. La doctrina “*...sigue un concepto de daño basado en la lesión a un interés del demandante, y se entiende que la hay cuando una persona sufre una pérdida, disminución, detrimento o menoscabo en su persona o bienes o en las ventajas o beneficios patrimoniales o extrapatrimoniales, de que gozaba*”. La jurisprudencia nacional, por su parte, ha fallado que “*daño es todo menoscabo que experimente un individuo en su persona y bienes, la pérdida de un beneficio de índole material o moral, de orden patrimonial o extrapatrimonial*”. El daño debe ser **significativo** y, en la especie, cobra relevancia el concepto de *daño patrimonial*, que conlleva un significado económico, definiéndose como aquél que “*se traduce en una disminución del activo (debido a la destrucción o deterioro de una cosa, de gastos en que la víctima debe incurrir, o por cualquiera otra pérdida patrimonial) (...) La disminución del activo da lugar a un daño emergente...*”. Asimismo, la doctrina exige que el daño reparable sea **cierto**, requisito que hace referencia a la materialidad de este, a su realidad. No presentando inconvenientes, su prueba, cuando se trata de un daño *actual*, ya producido; como ocurrió en la especie el 18 de octubre de 2019. A partir de estos criterios, y tal como se expuso, el demandado provocó, con su actuar ilícito y el de los otros individuos, *daños significativos* a la estación de Metro La Granja, *con significado económico, ciertos, actuales* y, por tanto, *emergentes*, evaluados en la suma de \$420.000.000.- (cuatrocientos millones de pesos) por causa del incendio en el que él participó y en los daños totales de la estación Metro La Granja que corresponden a la suma de \$1.029.396.000.- (mil veintinueve millones trescientos noventa y seis mil pesos), quedando la estación de Metro La Granja inutilizada, haciendo imposible su funcionamiento desde esa fecha. Para mayor claridad, se ofrece el siguiente desglose de los daños experimentados por la estación de Metro La Granja a partir de la conducta desplegada por el demandado y los otros sujetos el día 18 de octubre de 2019.

CERTIFICADO DE DAÑOS EVENTO ESTACION LA GRANJA

Con fecha 18 de octubre de 2019, alrededor de las 21:30 horas, en estación La Granja, se produce un incendio, a contar de este acto la estación deja de funcionar. A continuación el detalle y avalúo de los daños.

Detalle de daños/perjuicios patrimoniales

MONTO TOTAL: \$ 1.029.396.000.-

I.- Costo por Incendio Estación:

Daños	Cantidad	Precio unitario USD	Total USD	Total \$
Torniquetes	4	6.000	24.000	16.800.000
Validadores	4	3.223	12.891	9.024.000
Acceso	1	12.086	12.086	8.460.000
Boletería	2	300.000	600.000	420.000.000
Puertas de salida	10	1.416	14.160	9.912.000
Puertas laterales	1	1.714	1.714	1.200.000
Ascensores	4	201.429	805.714	564.000.000
Total		525.867	1.470.566	1.029.396.000

A. Relación de causalidad.

Este requisito consiste en que el daño sea la consecuencia directa e inmediata de la acción dolosa cometida por el demandado. En el caso de marras, la causalidad es evidente, toda vez que el resultado lesivo del patrimonio de mi mandante Metro S.A., fue causado por el obrar ilícito del demandado, no concurriendo circunstancia alguna que pudiera alterar dicha relación causal.

Responsabilidad solidaria. Solicitan que el demandado sea condenado en forma solidaria a indemnizar los perjuicios causados a mi mandante Metro S.A. A este respecto, el artículo 2317 del Código Civil dispone que: “Si un delito o cuasidelito ha sido cometido por dos o más personas, cada una de ellas será solidariamente responsable de todo perjuicio procedente del mismo delito o cuasidelito, salvo las excepciones de los artículos 2323 y 2328.Todo fraude o dolo cometido por dos o más personas produce la acción solidaria del precedente inciso”. Tal como se desprende de los hechos objeto de la presente demanda, el demandado no actuó solo, sino que lo hizo junto a un grupo indeterminado de personas. **Cuyas conductas desplegadas en conjunto, en el contexto de una misma situación fáctica, de un mismo hecho, causaron de manera directa el daño sufrido por la estación de Metro La Granja.** Por el contrario, al suprimir estas acciones, la referida estación no hubiese sido objeto de los destrozos provocados en su infraestructura.

Es decir, se cumple con el presupuesto de la responsabilidad solidaria de la participación conjunta de dos o más personas en la comisión de un delito o cuasidelito civil. La solución unánime de la doctrina para este tipo de situaciones es que “...desde el punto de vista de la obligación reparatoria para con la víctima, cada uno de quienes han intervenido causalmente en la generación del daño es responsable por el total de los perjuicios, en la medida que las respectivas culpas sean condición necesaria del daño y éste pueda ser tenido por directo”. Asimismo, se ha entendido que,

normalmente, uno de los rasgos característicos de casos de coparticipación **en un mismo hecho** que causa daño es que *“...el hecho tiene una orientación final que es compartida, de diferentes maneras, por quienes intervienen en su ejecución”*. En consecuencia, al existir una concurrencia de varias personas en la realización **de un mismo ilícito**, todas quienes tenían como orientación y motivación la quema y destrucción de la estación de Metro La Granja la noche del 18 de octubre de 2019, cada uno de los partícipes es solidariamente responsable de los perjuicios ocasionados a partir de esta actuación conjunta. Debiendo, por tanto, el demandado **Omar Enrique Jerez Meza**, responder de forma solidaria por los daños y perjuicios provocados por la conducta desplegada en conjunto con el grupo indeterminado de personas con el que actuó esa noche del 18 de octubre de 2019. Avaluados, como se señaló, en la suma total de los daños de la estación Metro La Granja en la cantidad de \$1.029.396.000.- (mil veintinueve millones trescientos noventa y seis mil pesos) o la cantidad que el tribunal determine.”

HECHOS IMPUTADOS AL ACUSADO JEREMY ALEX RAMIREZ BRAVO.

La acusación que deberá ser objeto del juicio respecto del acusado Jeremy Alex Ramírez Bravo corresponde a los hechos contenidos en la imputación fiscal, los que se reproducen a continuación:

“El día 18 de octubre de 2019, alrededor de las 23.30 horas, al interior de la edificación correspondiente a la Estación del Ferrocarril Metropolitano de Santiago perteneciente a la empresa de Transporte de Pasajeros “Metro Sociedad Anónima”, estación de nombre “La Granja”, ubicada en la intersección de Avda. Américo Vespucio Sur y Avda. Coronel de la Comuna de La Granja, ubicada además entre las Poblaciones “San Gregorio” y “Millalemu” de la misma comuna, el imputado JEREMY ALEX RAMIREZ BRAVO, en compañía de un número indeterminado de otros individuos, procedió a ingresar a dicha estación para luego y en conjunto con los otros sujetos, por medio del uso de sus piernas, manos, brazos y premunido de distintos elementos contundentes proceder a causar destrozos en ambas boleterías de dicha estación rompiendo sus vidrios y estructura, arrojando además muebles a dichas dependencias. Sin perjuicio de ello, y encontrándose al interior de dicha Estación un número no determinado de personas junto al imputado procedieron a causar un incendio a la misma, consistiendo su actuar en propagar, junto a otros sujetos, a través de diversos elementos combustibles el fuego que consumía una oficina de un centro de carga de tarjetas de prepago del transporte de nombre “BIP”, ingresando a dicha oficina y una vez al interior de esta dependencia procede a avivar el fuego, tornándose el incendio sin control, para luego retirarse del lugar.

En dicha estación de Metro existe una pasarela peatonal la cual sirve para transitar y cruzar por sobre la avenida Américo Vespucio, la cual al momento de que el imputado participa de la quema de la estación, era transitada por diversas personas, como asimismo al interior del lugar

también existían personas que observaban o filmaban lo que ocurría, lo cual era conocido por el imputado.

Producto de estos hechos cometidos por el imputado y el resto de los involucrados dicha estación de Metro sufrió daños avaluados en la suma de \$1.029.396.000.- equivalentes a (20.910,36 Unidades Tributarias Mensuales) quedando la estación de metro La Granja inutilizada, haciendo imposible su funcionamiento desde esa fecha.”

Los hechos antes descritos son constitutivos del delito de **Incendio Calificado**, del artículo 475 N°1 del Código Penal y delito de **daños agravados** del artículo 485 N°6 del Código Penal, encontrándose el ilícito en grado de desarrollo de consumado.

Los delitos materia de la presente acusación se encuentran **consumados**, toda vez que el acusado ha ejecutado en su totalidad las conductas típicas exigidas por los artículos 485 N° 6 y 475 N°1, ambos del Código Penal, en relación con los artículos 7 y 50 del mismo cuerpo normativo.

Se atribuye al acusado participación en calidad de **autor** de los delitos mencionados, tomando parte en la ejecución de los hechos de una manera inmediata y directa, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 15 N° 1 del Código Penal.

Respecto del acusado Ramírez Bravo concurre la circunstancia atenuante de responsabilidad penal del artículo 11 N° 6 del Código Penal.

Del mismo modo, le perjudica la circunstancia agravante de responsabilidad penal del artículo 12 N° 10 del Código Penal.

El Ministerio Público solicita se condene al acusado Jeremy Alex Ramírez Bravo, en cuanto al delito de Incendio calificado del artículo 475 N° 1 del Código Penal, a la pena de 15 años y 1 día de presidio mayor en su grado máximo, más las accesorias legales establecidas en el artículo 28 del Código Penal y al comiso de los instrumentos y efectos del delito; y en cuanto al delito de daños agravados del artículo 485 N° 6 del Código Penal, se condene al acusado a la pena de 3 años de presidio menor en su grado medio y una multa de 11 unidades tributarias mensuales, más las accesorias legales establecidas en el artículo 30 del Código Penal y al comiso de los instrumentos y efectos del delito.

Igualmente, solicita que en el evento de ser condenado sea incorporada su huella genética al registro respectivo como lo dispone la ley 19.970.

En base a los mismos hechos la querellante Metro S.A., que se adhirió a la acusación deduce demanda por responsabilidad civil extracontractual en contra de Jeremy Ramírez Bravo, por la misma cantidad demandada a Jerez Bravo y en carácter de solidaria, en los mismos términos consignados precedentemente en relación al acusado Omar Jerez Meza, los cuales se dan por enteramente reproducidos.

TERCERO: Alegatos de apertura. El representante del Ministerio Público refiere que en la presente causa se acusó a dos imputados Omar Jerez y Jeremy Ramírez que ya tuvieron un juicio oral, el que fue anulado, pero la convicción del Ministerio Público es la misma, entiende que

durante el juicio oral quedará acreditado más allá de toda duda razonable que efectivamente ambos acusado tuvieron participación culpable tanto en delito de incendio calificado como en el delito de daños agravados. La dinámica del juicio oral será similar a la del juicio anterior, cree que en esta ocasión la forma en que será presentada la prueba provocará la convicción suficiente en el tribunal, que la teoría que presenta el persecutor es la teoría correcta. Dos acusados con fecha 18 de octubre de 2019 participaron en distintos hechos que ocurren en la estación de metro La Granja, donde se realizan distintas conductas gravísimas, tanto del punto de vista de la persecución penal como del ámbito social por cuanto estos hechos generaron en la población de la zona sur de la región Metropolitana, en las personas que usaban la línea 4ª de metro que durante un periodo menor a un año, no pudieran seguir utilizando esta estación, por lo tanto tenemos tanto un ámbito penal como social. Sin perjuicio de aquello, el MP probará tales conductas que deben ser sancionadas en relación a las acciones que cada imputado realiza en el interior de la estación de metro, la calificación jurídica es la de incendio calificado y daños agravados, y es en esto en lo que debe centrarse la discusión en el juicio, sin perjuicio de otros elementos que puedan estar dentro de lo que todos sabemos que ocurrió en esta fecha, un descontento social, reivindicaciones sociales u otro tipo de antecedente que probablemente serán ventilados en el juicio oral, debiendo quedar claro que aquello no es lo relevante, sino que las conductas realizadas por los imputados y que deben ser sancionadas drásticamente. Todos tenemos claridad de qué sucedió, existieron distintos ataques a distintas estaciones de metro de la ciudad de Santiago, entre ellos metro estación La Granja por los cuales se trae a los acusados a juicio, y producto del incendio y daño es que se realizan distintas investigaciones, una por La Policía de Investigaciones de Chile, específicamente la BIPE y otra por Carabineros de Chile por OS9, quienes logran detener, individualizar y establecer qué participación tuvo cada acusado en los hechos del 18 de octubre de 2019, fueron investigaciones paralelas con detenciones distintas, se les dio una tramitación distinta en Juzgados de Garantía, sin embargo al presentar las acusaciones se pidió la unión de acusaciones, las que finalmente fueron agrupadas, y por ello tenemos esta estructura de auto de apertura algo extraña, fueron agrupadas ya que se percataron que la prueba es más o menos la misma, son investigaciones distintas, pero las actuaciones realizadas por los imputados el día de los hechos, hora en que se quemó la estación, están relacionadas, existe incluso interacción entre los acusados el día de los hechos. Escucharemos durante el juicio cómo las policías llegan a identificar a los acusados, cómo logran establecer quiénes son estas personas, cómo la ubicación, qué actividad realiza cada uno de los acusados en el interior de la estación de metro, y cómo finalmente se procede a la detención de cada uno de ellos y a la incautación de especies que se sumaron, y que refuerzan la participación de los acusados.

De igual manera, escucharemos a testigos civiles, personal de Metro que darán cuenta cómo vivieron ese día los hechos, cómo tuvieron que poner a resguardo integridad física. También escucharemos a funcionarios de bomberos que darán cuenta de lo que ocurría ese día frente a la imposibilidad física para poder concurrir a determinados lugares que estaban siendo incendiados, dando cuenta de la imposibilidad física que tuvieron los cuerpos de bomberos. No escucharemos

conurrencia de bomberos a al Metro La Granja el día de los hechos, debido a la conmoción social que se vivía, la nula posibilidad de las fuerzas policiales de controlar el orden público y que está relacionado con la circunstancias agravante de responsabilidad penal que invoca el MP en ambos casos, la del artículo 12 N° 10 del CP. Escucharan en varias declaraciones como esta circunstancia fue utilizada para mantener algún tipo de impunidad en relación de lo que se estaba haciendo, actuando frente masas. Si bien no se tendrá un informe de bomberos en relación a lo que ocurrió el día 18 de octubre, sí tendremos una prueba importante de todo lo que sucedió ese día, imágenes de lo sucedido, desde que inician los desmanes hasta que finalizan dentro de lo cual se aprecia quienes participan de los daños, de los incendios, tendremos claridad que se trata de incendios provocados, los lugares en qué se inician los focos de incendio, prueba que en lo general en este tipo de delito no se tiene, pudiendo el tribunal adquirir convicción absoluta de cómo ocurrieron los hechos el 18 de octubre del año 2019. También podrán observar el ánimo con que actuaban los imputados, cómo ingresan, de las grabaciones no quedará duda alguna en relación a cuál fue la intención de los acusados al momento de entrar a la estación, no se trata de sujetos que ingresaron a mirar, a deambular o sacar fotografías, sino se trata de dos acusados que ingresan directamente a provocar daño a la estación de metro, y dentro de estos daños participan junto a la masa, a distintas personas, del aumento del fuego que ya existía en distintos lugares. Como MP no señalan que ellos iniciaron el fuego, ellos participan de la propagación, del aumento de las llamas que se mantenían en distintas dependencias, probablemente la defensa presentara prueba que ellos no iniciaron el fuego, pero aquello no es la teoría del MP. Su participación tiene que ver con una coautoría a distintos sujetos que participan en distintos momentos dentro de la estación de metro tanto en el inicio del fuego como en su propagación, aumento, teniendo participación importante ambos acusados.

Refiere el fiscal que el Ministerio acusó por el delito de incendio calificado del artículo 475 N° 1 del Código Penal y daños agravados del artículo 485 N° 6 del mismo cuerpo legal. Y en relación al primero de los delitos mencionados entiende que se cumple cada uno de los requisitos, efectivamente existe una conducta relacionada con el delito de incendio, quedando acreditado además que el lugar donde se produce el incendio tanto en el momento del incendio como anteriores o posteriores, es un lugar en que existen y se movilizan personas que estuvieron en peligro por estos incendios en que participaron los acusados, esta estación de metro funciona además como lugar donde existe una pasarela donde las personas que viven en el sector deben necesariamente utilizarla para transitar sobre la avenida Américo Vespucio, pasarela que funciona siempre, esté abierta o no la estación de metro, independiente del horario. Observaran en los videos que en los momentos que se produce el incendio, hay personas que siguen circulando por la pasarela, personas que estaban sólo observando, otros incluso ingresan a la estación con la intención de apagar el fuego. La norma es clara que en señalar que la exigencia es que para que configure esta calificación jurídica, es que el incendio se produzca en un lugar habitado o donde existan 2 o más personas, cualquiera de las dos alternativas, y se agrava la pena porque lo que se quiere sancionar es la conducta para estas personas que se vieron expuestas a este peligro, el fuego. También tenemos claro que se trata de un

delito pluriofensivo, que atenta la propiedad como la integridad de las personas, que es un delito de peligro en términos tales que solo prever el riesgo generado a las personas satisfacen el tipo penal del artículo 475 N° 1 del Código Penal, y en este caso de la prueba quedará suficientemente acreditado que mientras se propagaba el fuego, mientras los imputados participaban de esta actividad ilícita, existían personas que transitaban por el lugar, que efectivamente estuvieron en peligro ante la actividad que realizaban los acusados en el interior de la estación, presencia que fue perceptible por ambos acusados, debiendo a lo menos representarse como algo previsible el hecho que la generación o aumento del fuego ponía en peligro a estas personas. Estima además la fiscalía que el delito está en grado de desarrollo de consumado, tanto a lo señalado por la jurisprudencia como diversos autores en cuanto a que la destrucción de la especie puede ser total o parcial.

Pide especial atención en relación al imputado Omar Jerez en tres momentos que tiene relación tanto con la participación del acusado como con el grado de desarrollo del delito. Primero arrojar elementos combustibles a una dependencia que se encuentra ingresando costado derecho de la estación de metro, dependencia que se quema por completo; en segundo lugar ayuda al coimputado Jeremy Ramírez participa en la propagación del fuego en la dependencia de recarga BIP, por lo tanto la pregunta que nos debemos hacer, cuál era la intención de Jeremy Ramírez de ingresar a una dependencia que se estaba quemando, cuál es la intención de Omar Jerez para ingresar a la dependencia que se estaba quemando, pero esto se soluciona rápidamente, ya que luego Omar cruza a la dependencia que estaba al frente y comienza a prender distintos elementos combustibles que lanza a dicha dependencia, por lo tanto el dolo, la intención queda palpable en el video. Los acusados participan directamente de la propagación del fuego.

En cuanto a los daños, aquellos son provocados en un bien de uso público sin perjuicio de su propiedad, es una estación de metro, utilizado por todas las personas sin ninguna distinción, se producen daños, un menoscabo en la propiedad, en los que participan ambos acusados, acreditándose los 40 UTM en los términos que establece el artículo 485 N°6 del Código Penal.

A su turno la abogada de la parte querellante Metro S.A., indicó que en los 46 años de la historia de metro de Santiago nunca se habían producido el nivel de daños como los producidos el 18 de octubre de 2019. Los daños totales a la red metro alcanzan la cifra de \$370.000.000 de dólares. La noche del 18 de octubre de 2019 once estaciones fueron totalmente incendiadas entre, estas la estación La Granja, materia de este juicio, la que fue reabierto al público el 17 agosto de 2020, es decir, casi un año después. Explicó que la red Metro cuenta con 136 estaciones, la segunda red más extensa de metro de Latinoamérica. La estación La Granja ha registrado en un día un pick de uso de más de 8 mil pasajeros, los que se vieron afectados directamente con los hechos materia del juicio.

Señaló que los dos acusados viven en la misma comuna de La Granja, sin embargo, ejercieron acciones directas y dolosas para avivar el fuego al interior de la estación, ambos

ingresaron a la estación La Granja. Estima que con la prueba se acreditará no solo el delito de incendio, también la participación material y directa de ambos imputados.

Hizo presente que la convicción se alcanzará no solo a través de la prueba indirecta, sino también de la prueba indiciaria.

En su concepto que será fundamental la apreciación de dos hechos claves, el primero en relación al acusado Omar Jerez, indicando que no solo participa del incendio de la oficina recarga Bip, sino también de la oficina del supervisor de metro, hace presente que esa oficina fue quemada y destruida la noche del 18 de octubre de 2019.

Respecto del acusado Jeremy Ramírez, en su parecer la prueba acreditará que tras golpear y destruir el mobiliario de la estación, ingresa a la boletería la que fue incendiada la noche del 18 de octubre, dando cuenta que en ese lugar el acusado realiza movimientos con sus manos para avivar y hacer crecer el fuego, en su interior.

Los hechos han sido calificados como incendio 475 N° 1 y daños 485 N°6, haciendo presente la alta penalidad que conlleva el delito de incendio por el riesgo y peligro que conlleva para las personas como para los bienes, cita al efecto jurisprudencia y doctrina.

Agregó que en el transcurso del juicio se probarán dos aspectos fundamentales, por una parte, que la pasarela ubicada en la entrada de la estación forma parte de la estructura de la estación de metro, único acceso de entrada y salida, situación que los acusados no solo pudieron prever, sino que también apreciaron. Además, siempre existió una gran cantidad de personas, transitando, grabando o proteger el lugar.

El art. 10 de la ley 18.772 indica que todos los bienes de metro son de utilidad pública, recibiendo aportes fiscales, y dada su importancia social y de utilidad pública por decreto exento N°1120, se reconoce su rol de empresa estratégica.

Por todo lo anterior interpusieron demandas civiles en contra de los acusados, se probará cada uno de los elementos de la responsabilidad extracontractual, la existencia del hecho ilícito y que ambos imputados son capaces civilmente. Los daños provocados por la conducta desplegada han sido evaluados en una suma superior a los \$1.000.000.000, estimando que se probará la relación de causalidad entre la acción dolosa de los acusados y el daño producido, aplicando además la regla de la solidaridad del art 2317 del Código Civil. Hizo presente, que no había seguros comprometidos para los daños ocasionados, porque la probabilidad de un siniestro de la naturaleza era prácticamente nula. Al finalizar el juicio estima que superará el estándar de convicción, conforme a la prueba que será incorporada, solicitando la condena y el acogimiento de la demanda civil.

Por su parte el abogado del Ministerio Interior, sostuvo que a través del juicio oral se determinarán tres elementos. El primero que los acusados estaban el día 18 de octubre de 2019 en el interior del metro La Granja, se observará como el imputado Jerez ingresa a las 23:38:16, a través del peritaje de identificación de forense, dará cuenta que la persona coincide con las imágenes por la policía respecto de este imputado, en tanto que con el peritaje de las ropas de este acusado, se

acreditarán las coincidencias en las vestimentas encontradas en su domicilio con las que llevaba el día de los hechos.

Agregó que en cuanto al imputado Jeremy Ramírez, se verá que ingresa a la estación de metro a las 23:33:58, en virtud de las imágenes de las cámaras del metro. Con motivo del empadronamiento de testigos realizado por la policía, se le muestra a una persona que circulaba por los alrededores del metro una foto del acusado, que los mostraba al interior de la estación el día 18 de octubre de 2019, reconociendo al causado como Jeremy Ramírez. Explicó que con estos antecedentes se hizo ingreso a la página de Facebook, y se pudo obtener imágenes de este en las que vestía ropas que coincidían con las que llevaba el día del incendio del metro La Granja, un pantalón, zapatillas y un anillo plateado.

En segundo lugar, se acreditará que efectivamente ocurrió un incendio en la estación de metro La Granja y que este fue provocado por terceras personas. Se acreditará asimismo, que los acusados son autores de los delitos materia de la acusación, con la agravante esgrimida, esto a través de las imágenes captadas por las cámaras, dando cuenta de cuáles eran sus intenciones, se ve como lanza una silla al andén con la sola intención de destruir, señalando que a las 23:38:42 se ve como mueve un letrero con el claro propósito de romperlo. A las 23:39:38 se verá cuando el imputado Omar Jerez se disponía a salir de la estación de metro por primera vez, recoge elementos del suelo, permanece unos segundos en el exterior, para volver a ingresar y acercarse a la primera oficina de la derecha. Refirió que las cámaras mostrarán que a las 23:41:22, le hace apoyo al imputado Ramírez (sic), para que éste ingrese a la boletería y de esta manera pueda promover el fuego incipiente. A las 23:41:56 se visualizará como cruza a la oficina del frente y desde su mano surge una llama, prenda un elemento y lo lance al interior de la boletería. A las 23:43:49 el acusado Jerez vuelve a ingresar se dirige a la boletería, para retirarse por última vez.

En cuanto al imputado Ramírez las imágenes mostrarán el instante en que ingresa a la estación, a las 23:33:58 lanza objetos contundentes al mobiliario del metro, a las 23:40:10 golpea la boletería destruyendo la ventana de la misma, 23:41:47 con la ayuda del acusado Jerez ingresa a la boletería y se observa como remueve los escombros y de esta manera exacerba el incipiente fuego.

Hace presente que, además, se dará cuenta de una conversación de WhatsApp entre el acusado Jeremy Ramírez y una amiga, esta le pregunta qué había hecho, indicándole éste saqueo y quemé el metro.

En su concepto, los acusados nunca tuvieron la intención de manifestarse pacíficamente, desde el inicio de las imágenes se verá que es lo que buscaban y cual eran sus intenciones.

En su momento la Defensa del acusado Omar Enrique Jerez Meza refiere que en primer término alegara que gran parte de la prueba no puede ser valorada por el Tribunal, por estimar el origen que gran parte de la prueba deriva de una actuación ilícita por parte de carabineros, valiéndose de ella el Ministerio Público, y que contradice los artículos 82,307,308 del CPP toda vez que no se ha registrado ni la identidad, ni la declaración de un testigo anónimo, colaboración ocasional o informante, el cual sindicó a su representado como uno de los participantes del incendio

del Metro La Granja el día 18 de octubre, a sabiendas que no se trataba de una investigación de la ley 20.000 y ley 18.314 lo cual afecta en concepto de la defensa afecta distintas pruebas que son la consecuencia de esta prueba inicial, afectando el derecho a defensa, al debido proceso, lo cual está consagrado en el artículo 19 N° 3 de la CPR, en pactos universales y regionales de derechos humanos, no pudiendo la defensa efectuar ningún contra examen a este testigo anónimo que realizó esta primera sindicación respecto de su representado. En segundo término, en subsidio, plantea que no es posible acreditar participación culpable en ninguno de los dos delitos imputados. Advierte que su representado solo ha realizado daños menores al metro el día 18 de octubre, los cuales consisten básicamente en arrojar una silla que ya se encontraba rota a los andenes del metro, intentar zamarrear un pedestal sin tener resultado alguno, y además intentar prender un papel en una de las oficinas que justamente ese día no se quemó, toda vez que el metro fue incendiado a lo menos en tres oportunidades, lo cual será claro al tenor de la prueba que se rinda en el presente juicio. En este sentido, su representado ya ha declarado en sede fiscal colaborando en todo momento con la investigación, aclarando estos puntos que son absolutamente coherentes con los videos que se mostraran durante la audiencia, es decir, a juicio a la defensa no es posible subsumir las acciones que realiza su representado en los delitos que se le imputan.

Agrega, que es relevante señalar desde ya en relación al delito de incendio que la mayoría de la doctrina y jurisprudencia en nuestro país consagra que el delito de incendio es un delito de peligro concreto, según los profesores Labatut, Politoff, Matus y Ramírez, quienes señalan que para el efecto consumativo se requiere una real sensibilización de los bienes jurídicos protegidos por la norma, lo cual se produce en el momento en que el fuego escapa del control del hechor, es decir, se produce un abrazamiento de gran proporcionalidad, lo cual está absolutamente lejos de cualquier acción realizada por su representado durante el día 18 de octubre, esto también lo replica la jurisprudencia, menciona causa ROL 198400 de la Excelentísima Corte Suprema., criterio que es el mayoritario para efectos de entender cuando estamos frente a un delito consumado de incendio.

También el presente juicio será claro en establecer en relación a la prueba que esta causa se tramitó en su investigación con una exacerbada presión mediática lo cual ha tenido como consecuencia que se investigue y se acuse a las personas que actuaron ese día a rostro descubierto, como su representado, generando solamente daños menores, dejando en la total impunidad, hasta la fecha a las personas que sí participaron en los desmanes en el metro, lo cual apreciaremos todos en los videos que se exhibirán.

En relación al debate jurídico respecto al tipo penal de incendio, la defensa estima que no es posible aplicar el delito artículo 475 N°1 del Código Penal, toda vez que lo que corresponde en este caso es haber llevado la investigación en relación con el artículo 476 N° 2 del Código Penal, será pacífico conforme a la prueba que se rinda en el juicio, que el incendio del Metro la Granja se produce después de las 23 horas, es decir, cuando no se encontraba ningún trabajador del metro y las oficinas estaban cerradas, y en tal sentido no puede considerarse que las actuaciones que se

producen el día 18 de octubre sean coherentes con un incendio en lugar habitada y esto es lo que exige el tipo penal del artículo 475 N°1, también el mismo articulado lo que establece es que sea previsible la presencia de personas, y cuando el metro está cerrado a lo 23 horas no es posible acceder a este requisito tan relevante desde el punto de vista de la imputación objetiva, no podemos considerar que se aplique en particular esta norma, respecto de las personas que ese día efectivamente estuvieron después de las 23 horas causando destrozos o grabando, haciendo distintas acciones, toda vez que el ámbito de protección de la norma no los cubre, y en concepto de la defensa se exponen voluntariamente al riesgo de estar ahí, y esto es coherente con lo que señalan los profesores Matus y Ramírez en el libro Derecho Penal, parte especial, al trabajar las figuras calificadas del incendio, señalando expresamente, que en el tratamiento de esta norma ya la comisión redactora del Código Penal, en particular en las actas 113 y 191 consagran criterios que son coherentes con la moderna teoría de la imputación objetiva quedando limitada la intervención responsable de la víctima, y en este sentido la defensa estima que no es posible aplicar el artículo 475 a la investigación.

En cuanto a la demanda civil, pide su rechazo en todas sus partes toda vez que no se cumple con uno de los requisitos fundamentales de la responsabilidad extracontractual la cual es la relación de causalidad entre los actos que realiza una persona y la consecuencia de los daños, en este sentido lo que veremos como prueba en relación a la demanda civil, son certificados generales que no dan cuenta de los daños en particular del 18 de octubre, dan cuenta de los daños totales que sufrió el metro durante tres días, y menos aún darán cuenta de los daños en particular que efectuó su representado, que los reconoce, pero no son subsumibles en los tipos penales señalados. Desde el punto de vista penal al señalar que su representado intentó prender un papel en una oficina, aquella el día 18 de octubre no fue quemada, sino que fue quemada después en acción de terceros otros día, por lo tanto queda claro que en relación a la acción imputada no es posible que se entienda como un delito consumado, ni siquiera en fase de tentativa a juicio de la defensa.

Finalmente, entiende que no es posible aplicar la agravante del artículo 12 N°10 del Código Penal, toda vez que la conmoción pública se produce desde el día 19 de octubre en adelante, el día 18 cuando comienzan las protestas todavía no se decretaba el estado de excepción constitucional a raíz de los hechos producidos el 18 de octubre, por lo tanto estima que no es procedente la aplicación de la agravante esgrimida por el persecutor.

Finalmente, la Defensa del acusado Jeremy Alex Ramírez Bravo indica que básicamente viene en solicitar la absolución del delito de incendio del que se acusa a su representado por cuanto no tiene participación en el mismo. El Ministerio Público habla que después del juicio los sentenciadores de esta tribunal llegaran a una convicción absoluta, no obstante no haber llegado a ella el Tribunal en el primer juicio en su sentencia en que absolvió a Jeremy Ramírez, sentencia que luego fue confirmada por tres sentenciadores más de la Ilustrísima Corte de San Miguel los cuales dijeron que se apreciaba dentro de la sentencia de primera instancia una exposición diáfana,

apegada a la lógica y en forma completa al fin de ilustrar las razones que tuvo para absolver a Jeremy, no detecta ningún vicio, ni ninguna vulneración de las normas del artículo 340, 297, y en razón de ello la corte de San Miguel rechaza respecto de Jeremy Ramírez recurso de nulidad. Sabemos que el recurso de nulidad fue acogido por una aplicación del derecho respecto de Omar Jerez, principalmente sobre el grado de ejecución del delito y el tipo penal aplicable. Toda la prueba vertida que durante tres semanas se rindió en el primer juicio, entre ella los videos, no hacen más que ser prueba absoluta respecto de los hechos que ocurrieron el día 18 de octubre de 2019 respecto de Jeremy Ramírez. La acusación se centra en un verbo rector, quedará claro que Jeremy no inicia ningún foco de fuego y su acción rector estaría en avivar el fuego o propagar el fuego ya existente. No obstante lo anterior, lo que se logró acreditar fue que Jeremy Ramírez ese día, tal como lo declaró, por ser vecino del sector, estaba de vecino su padre, se iban a reunir a celebrar y a último minuto su padre lo cancela, y Jeremy ante su nivel de frustración y rabia – sus padres son separados hace muchos años, la madre es adicta a las drogas- comienza a deambular y ve que hay movimientos dentro del metro La Granja, se acerca a mirar y efectivamente entra, y ocasiona una serie de daños que son evidentes, daños que no se conectan con el delito de incendio, sino con la destrucción de cierto mobiliario, postulando en su momento que en la acreditación de los daños que es tan precaria por parte de metro, en la lectura de la demanda civil, una apreciación estimativa, no puede determinar el resultado y por lo tanto no se puede determinar un elemento típico fundamental, y los sentenciadores en su oportunidad determinan aplicar la figura residual del artículo 487 del Código Penal . Sin embargo, existe un tercer sujeto que ingresa a la estación de metro y es el responsable de iniciar el fuego, no solamente es responsable de iniciar el fuego en la boletería de recarga BIP que se le imputa a Jeremy, y finalmente es esa persona quien propaga el fuego mientras Jeremy se encontraba en el interior de la estación, lanzando en la boletería de recarga bip un encendedor lo que genera una explosión y que incluso pone en riesgo la vida de Jeremy, no hay ninguna prueba que permita sostener que Jeremy se coordina, se comunica, se concierta con este individuo que nos permita suponer que exista una comunicación del dolor. Lo único que tenemos es una prueba inferencial de la policía y del Ministerio Público donde concluyen que durante los 17 segundos que Jeremy que esta fuera de cámara y se ve un aumento de luminosidad, provendría de que Jeremy estaba propagando el fuego, desatendiendo que en ese mismo momento, este tercer sujeto había lanzado al interior, un encendedor que generó la combustión al explotar. Por lo tanto tenemos un problema de imputación objetiva, serio, que no permite más allá de toda duda razonable determinar la responsabilidad de Jeremy. Llama la atención la diferencia etaria de este tercero, se ve mayor, de contextura atlética fornido, es una persona que evidentemente está sometido algún entrenamiento físico y curiosamente no protege su identidad facial, lo que protege con un gorro es su corte de pelo, eso hace llamativo que el Ministerio Público haya dirigido su investigación solamente contra Jeremy y contra Omar bajo la justificación de que ellos actuaron a rostro de cubierto y por lo tanto las imágenes permitieron identificar una identidad facial que luego fue contrastada con distintas diligencias de la

investigación, pero respecto de este individuo hasta el último juicio no se había realizado diligencia alguna para determinar su identidad, no para determinar su localización. El Ministerio Público habla de reproche social, ético respecto la conducta de Jeremy y Omar, lo cual uno no puede compartir, discrepa de un comportamiento de entrar de atentar contra el mobiliario de metro y ponerse en riesgo ellos mismos frente a la acción de un tercero, sin embargo estos elementos no son suficiente para poder condenarlos por un delito de incendio, menos a las penas solicitadas por el Ministerio Público junto a los demás actores. Coincide con la defensa de Omar Jerez que ante una excesiva exposición mediática, un excesivo interés por encontrar un culpable respecto de esta situación donde muchas estaciones del metro se vieron vandalizadas, y eso en concepto de la defensa, produjo cierto sesgo en la investigación para poder determinar rápidamente responsabilidades y que más fácil que determinar responsabilidades de estos dos jóvenes, vulnerables, gente que vive en la población aledaña al metro y que tiene toda clase de dificultades para enfrentar uno o dos juicios orales. Le parece muy interesante lo que ha señalado en la apertura el querellante metro, hace una exposición larga sobre la historia de metro, sobre la función social y el espíritu democrático que tiene esta empresa para todos los ciudadanos. Sin embargo, no hay una explicación razonable que diga por qué metro se demoró hasta el 17 de agosto de 2021 para reabrir las funciones de metro, lo único que se quemó en la estación de metro fue una boletería de recarga BIP y una oficina, no las líneas de metro, no los vagones de metro, no existía ninguna razón para que metro reconstituyera la boletería, o pusiera una de campaña por último para cobrar los boletos, y así poner rápidamente en funcionamiento este servicio. Ese es el espíritu democrático de la empresa, una acción que tiene más tinte de castigo a la ciudadanía que usa el metro, una especie de reprimenda a los vecinos que habían ocasionado aquellos. Esto es importante ya que Metro y el Ministerio Público traen presupuestos de mil millones de pesos que se les podría imputar a los acusados. Ellos no son los responsables de la quema de todas las estaciones del metro, ni siquiera de aquella que se le imputa, pero sin embargo, se busca de una u otra manera, abultar la acusación con consideraciones que no tienen que ver con aquellas de imputación objetiva y subjetiva, de culpabilidad y responsabilidad que le corresponde a su representado.

Por todo lo anterior, pide que su representado sea absuelto del delito de incendio que se le imputa, y en el evento de ser condenado, pide se recalifique el delito de daños imputado por la figura residual, al no poder determinar un elemento del tipo que es el resultado de manera específica.

En cuanto a la demanda civil, bajo los mismos fundamentos, los que da por reproducido, pide su rechazo en todas sus partes.

CUARTO: Declaración de los acusados. Que en la oportunidad contemplada en el artículo 326 del Código Procesal Penal, ambos acusados en presencia de sus abogados defensores, se les dio a conocer por la Juez presidenta de sala, de su derecho de guardar silencio, o renunciar a él pudiendo prestar declaración, optando el acusado Jeremy Alex Ramírez Bravo por su derecho a

guardar silencio, mientras que Omar Jerez Meza renunció a dicho derecho y decidió declarar, en los términos que a continuación se consigna, sin perjuicio de la constancia en el registro de audio respectivo.

OMAR ENRIQUE JEREZ MEZA, declaró que las acusaciones que le hacen puede interpretarse tendenciosas. El día 18 de octubre de 2019 estuvo trabajando hasta muy tarde, terminó su jornada laboral, luego se fue a trabajar en un pololo con su hermano, trabajaba en el sector de la divisa en comuna de Lo Espejo que es un poco peligroso de noche, y le pidió a su hermano que lo fuera a dejar a la casa, llegó tipo once de la noche, se duchó, se cambió de ropa, lo esperaba su novia, no tenían planes ya que al otro día tenía que ir a buscar a su hijo que vivía en Cartagena, compraron comida rápida, salieron a encargar a una vecina que tiene un boliche los fines de semana, y mientras esperaban que los atendieran escucha de unos vecinos que estaban haciendo un cacerolazo en el metro, vive a cuadras, y como la señora del negocio se demora en los encargos, le dijo a su novia que fueran a mirar. Llegaron a calle Coronel que es la calle que cruza Vespucio por debajo de la estación, desde el nivel de la calle no se veía mucho, la estación esta elevada, en la pasarela se veía un par de personas, subieron a la pasarela y arriba había gente manifestándose, y la estación del metro estaba abierta, era aproximadamente 23:30, había gente adentro causando daños, había un incendio pequeño en una oficina que estaba a mano derecha al entrar a la estación, había unas mampara rotas había cosas quemándose, decidió entrar a la estación de curioso, no tenía animo o intención de quemar nada como lo interpreta el fiscal, entró a rostro descubierto con nada en los bolsillos, más que billetera, las llaves de su casa y un encendedor porque fuma y recogió una silla que estaba en el piso ya toda destruía, la arrastró hacia el borde de las escaleras que van a los andenes y la arrojó, se movió hacia un pedestal que tenía una pantalla que ya estaba rota, zamarreó el pedestal, no le pasó nada, lo volvió a zamarrear con el mismo resultado, a la fecha sigue igual hasta hoy (se vino con Jeremy en metro y está en el mismo lugar el pedestal). Después salió de la estación, volvió a entrar ya el incendio estaba más grande, recogió una tarjeta de juego, una bolsa de té, se acercó a la boletería, vio que se quemaba una silla similar a la que está sentado, era de las que ocupan los cajeros del metro, vio que se quemaba una chaquetilla de un funcionarios, vio que alguien trataba de limpiar los vidrios rotos de los daños que se habían hecho en la estación, trataba de barrer los vidrios de la boletería, le acercó un basurero, no recuerda si esa persona o él dejó el basurero en el piso - después supo que era Jeremy- ayudó a esta persona a subir al mostrador, en algún momento alguien dijo que una persona se había cortado un pie y estaban tratando de agarrar un botiquín que había por ahí, para ayudar le hizo la patita a esta persona para que pudiera subir, luego se desentendió de lo que estaba haciendo, fue hasta la oficina que estaba al frente de la boletería, tomó un papel del piso que estaba sucio pisado, alguien había activado un extintor había polvo químico en toda la estación, intentó prender el papel con su encendedor pero no pudo, y en ese momento por los alto parlantes dijeron que se acercaba el plan cuadrante a la estación, salieron todos arrancando y al segundo volvió entrar, sin la intención de quemar ni romper nada. Al entrar nuevamente había más personas que estaban robando, dijo “ya no tengo nada más que hacer aquí,

esto no es protesta,” y se fue, retiraron la comida que habían pedido, fueron a su casa, comieron y se acostaron y al otro día se informó de lo que había pasado, que habían quemado gran parte de la red del Metro, no pudo viajar a ver a su hijo. El día 19 tomó su bicicleta y fue al centro a ver lo que estaba pasando, con la intención de llegar a plaza dignidad, estaba todo cortado, con muchas protestas y destrozos que presencié, incluso en un momento fanfarroneo con unos amigos que se había metido a una oficina de Enel a generar daños, y producto de aquello en el juicio anterior el fiscal irresponsablemente trató de involucrarlo en un incendio de una oficina de Enel de San Ramón. Ese día 19 participó en algunas protestas, volvió a su casa, siguió trabajando, hasta el 7 de noviembre salió a comprar con su polola vio a carabineros, se le acercó una pareja de carabineros le dijeron que tenía una orden de detención por incendio, los llevó a su casa, hicieron el registro, colaboré en todo momento con los funcionarios, no fueron agresivos ni ofensivos, no lo llevaron a constatar lesiones, lo llevaron a una unidad policial a Ñuñoa, iban en camino se devolvieron porque algo había hecho mal, hicieron una grabación como que lo habían detenido en su casa y no en la calle, luego en comisaría le tomaron registro de las huellas dactilares y fotografías a sus tatuajes, le pidieron que sacara las contraseñas de su teléfono, el sábado pasó a control de detención, estuvo 17 meses presos, salió en libertad en el juicio anterior, volvió a su vida. No se ha preocupado por esto, sabe que es inocente del delito de incendio. Volvió a trabajar, pagar su dividendo y hacerse cargo de su hijo, es un trabajador más, una persona promedio en Chile, que solo por curioso se vio involucrado en todo esto, por irresponsable fue a mirar, nunca midió las consecuencias, tampoco se desató rompiendo cosas ni menos quemando, han pasado 2 años, quiere olvidar todo esto, tiene bloqueado todo esto, la exposición pública a que estado expuesto ha sido gigante con notas de prensa en todas partes, se le presenta como el responsable de todo con Jeremy, siendo que solo arrojó una silla. En cuanto a la silla que se quemó en el interior de la boletería no destruyó aquella, jamás fue un incendio desatado, y la persona que lo hizo jamás fue individualizada.

A las consultas del fiscal, señala que sabe que sólo se quemó una silla porque vio toda la prueba que se presentó en el juicio anterior.

Asevera que el día de los hechos estuvo con su pareja, y que mientras él estuvo adentro de la estación, ella estaba afuera, no sabe específicamente en qué lugar, no estaba pendiente de ella en ese momento. Tal vez la vio afuera las veces que salió de la estación, su pareja no participó de algún incendio o daño en la estación, solo observaba. Cuando ingresó a la estación había más personas, todos participaban de alguna manera, pero no sabe que estaban haciendo de manera particular, sí vio un par de personas robando en una oficina que está justo al frente de las boleterías, por eso se fue. En un momento se acercó a esa oficina a mirar hacia el interior. Intentó prender un papel con su encendedor, pero no prendió a metros, centímetros de esa oficina, no recuerda cuantas veces intentó encender el papel, eso aparece en los videos, el papel jamás prendió en su mano, no lo lanzó, lo dejó en el mostrador de la oficina, apagado. Dice que esa oficina tenía roto el vidrio, luego sustraían cosas. Quería prender esa hoja de papel para protestar, para que se quemara la hoja de

papel, había dependencias en ese momento quemándose. Zamarreó el pedestal con la intención de romperlo, y lanza una silla al andén.

Dice que recogió una tarjeta de pokemón que a la fecha cree que todavía tiene en su casa, y una bolsa de té, no los lanzó.

Explica que en la dependencia de tarjeta bip, había una persona que estaba limpiando vidrio, era Jeremy, en ese momento no sabía que era él. En ese momento le dijeron que había una persona lesionada, no tiene idea que relación tenía esa persona con Jeremy, andaban buscando un botiquín ya que la persona estaba herida en un pie. Alguien dijo “mi hermanito se cortó la pata”, no recuerda si fue Jeremy quien lo dijo.

Se lleva a efecto ejercicio del artículo 332 del Código Procesal Penal para refrescar memoria, con declaración prestada con fecha 2 junio 2020, ante abogada del Ministerio Público, acusado señala que en el documento aparece su firma.

Indica que según lo que leyó, la persona que estaba limpiando le dijo que su hermano se había cortado una pierna, lo ayudó para subir al mostrador y sacar el botiquín, esa persona era Jeremy Ramírez. Esta declaración la prestó diez meses después, no tiene certeza que haya sido Jeremy quien le dijo aquello, ayudó a la persona para que se subiera al mostrador, le hizo la patita, solo le ayudó a subir, no le preguntó a qué entró, no sabe si la persona salió con algo.

Se lleva a efecto ejercicio 332 del Código Procesal Penal para evidenciar contradicción con la misma declaración “*y había un tipo en el mostrador que estaba limpiando unos vidrios con la mano y me dijo de la nada que necesitaba sacar un botiquín que estaba a la vista dentro de la boletería porque su hermano se había lesionado y se había cortado la pierna*”.

Indica que vio a alguien salir con un botiquín, no recuerda si le indicaron específicamente que iban a sacar un botiquín. Dice que existió un botiquín, vio salir a una persona con el botiquín. Dice que sólo ayudó a una persona, y vio subir a una persona. Lo ayudó a subir, se dio vuelta y no vio más a esta persona. No recuerda si vio a Jeremy con un botiquín.

Se lleva a efecto ejercicio 332 del Código Procesal Penal para refrescar memoria

Indica que en el documento que leyó dice que vio a Jeremy con el botiquín, pero cuando declaró no había visto los videos que exhibieron en el juicio, y ahora con conocimiento de los videos puede decir que no fue Jeremy quien sacó el botiquín, después alguien saca el botiquín de una de las oficinas de al frente y se lo lleva corriendo. El botiquín no tiene relación con la ayuda que presta a Jeremy para que suba a la boletería, no salió de ahí el botiquín, sí lo ayudó a subir, sin intención.

En un momento escuchó que venía el plan cuadrante, cree que fue en el momento que estaba asomado en la oficina de al frente, puede ser que haya sido en el momento que intentaba encender el papel con el encendedor. Salió y a los segundos volvió a ingresar a la estación, sin

ánimos pirómanos ni de ocasionar daños, y al ver que estaban robando se alejó. Volvió a la misma oficina donde intentó prender el papel. Por lo que recuerda del video había dos personas de guata tratando de alcanzar algo con las manos.

Explica que fanfarroneó con unos amigos por una situación que pasó en Enel, presencié múltiples saqueos, vandalismo, de la misma que ocurrió en la estación de metro, pero eso no fue así, dijo “hice cagar una oficina de Enel” pero eso nunca fue así, andaba en bicicleta y si la dejaba ahí, o se la quemaban o se la robaran.

Contrainterrogado por la abogada querellante de Metro S.A., refiere que sabe que tiene derecho a guardar silencio, la declaración prestada con fecha 2 de junio de 2020 fue a solicitud de la fiscalía, no lo acompañó su abogado defensor debido a las condiciones sanitarias, se hizo en la cárcel. Los abogados estaban de manera telemática, dice que firmó la declaración, no sabe si sus abogados firmaron.

Contrainterrogado por el abogado querellante del Ministerio del Interior; Efectivamente recogió un par de papeles en la estación de metro, no recuerda el momento preciso, si fue al entrar o al salir. Cuando volvió a entrar, ingresó a la estación de metro.

Después de recoger la tarjeta de pokémon, no podría precisar qué hizo después, no recuerda el orden cronológico de qué hizo después.

Menciona que en una o dos oportunidades se acercó a la oficina de recarga bip, miró al interior y después ayudó a una persona para que se subiera al interior y le entregó el basurero. Dice que la oficina de carga BIP es la boletería.

Dice que fracasó en el intento de prender algo. El elemento que trató de prender lo dejó frente a la oficina de recarga BIP, en el mostrador, eso es lo que hizo y que recuerda.

Al ser consultado por su defensa; dice que no sabe si es causar daño a una silla ya dañada, la que lanzó al andén, y el intentó de arrancar el pedestal, hoy pasó por el lugar, por la estación de metro, y sigue en pie el pedestal tal cual estaba ese día. Refiere que el día de los hechos vio más gente cerca de la oficina que tenía el vidrio roto, pero desconoce las acciones que realizaban.

Puntualiza que cuando dice que fanfarroneó lo hizo a través de un grupo de amigos de whatsApp que se creó por la afinidad que tienen por un grupo de música, está su novia y un par de amigos, y en ese grupo comentaban lo que estaba pasando ese día, y se le ocurrió fanfarronear, y raíz de eso se le trató incluso de vincular con una oficina de San Ramón que se quemó. Dice que sólo presencié el vandalismo en esa oficina de Enel y otros lugares más, en Santiago centro, en la Alameda, llegó hasta San Diego, pero en la Alameda, fue el 19 de octubre de 2019.

Explica que su vida luego de recuperar la libertad ha sido un carrusel de emociones, cuesta recuperarse del trauma de estar preso, la violencia que se vive adentro de la cárcel no se lo

imaginan, toma tiempo recuperarse, dice no se pueden imaginar lo que ha significado, no es delincuente, debido a la exposición pública ha tenido que hacerse cargo de eso, hay presiones políticas, mediáticas, “me hicieron cagar la vida”, está recuperando su familia, su hijo, amigos, y el trabajo, volvió a trabajar en lo que hacía hace 10 años. Trata de no darle vuelta a todo esto y seguir con su vida.

La defensa de Ramírez Bravo no formuló preguntas.

Conforme a lo que establece el artículo 338 inciso final del Código Procesal Penal, la Juez presidenta de sala ofrece la palabra a Jeremy Ramírez y Omar Jerez sin que ello constituya una nueva declaración, ni un nuevo interrogatorio. Ambos señalan no tener nada más que decir.

QUINTO: Alegato de Clausura y réplica del Ministerio Público. En su alegato de clausura, el representante del Ministerio Público estima que con la prueba presentada en este juicio oral ha sido capaz de cumplir el estándar probatorio necesario para establecer que efectivamente concurren los delitos por los cuales ha acusado en esta causa, la participación culpable de ambos imputados en estos ilícitos y que la calificación jurídica planteada es la correcta, tanto en el caso de los delitos de incendio como en los delitos de daño.

Refiere que ambos acusados, Omar Jerez Meza y Jeremy Ramírez Bravo, participan de hechos de mayor gravedad, conocidos y vividos por todos, de los que, de una u otra forma, fuimos parte en su momento a través de los medios de comunicación y redes sociales, logrando tener una visión clara de lo sucedido.

Agrega que Jerez y Ramírez tuvieron una participación en hechos gravísimos que se producen en el metro estación La Granja, los que conmocionaron la zona sur de la Región Metropolitana y afectaron de forma directa a una importante parte de la población que utilizaba este medio de transporte –línea 4A– que no pudo ser reabierto al público hasta el día 17 de agosto 2020 producto de lo ocurrido en la noche del día 18 de octubre de 2019. Aproximadamente 10 meses en que esta estación de metro no pudo ser utilizada por la ciudadanía, siendo este el contexto en el cual los acusados son traídos a este juicio y acusados finalmente por el Ministerio Público.

Indica que durante este juicio oral escuchamos cómo dos policías desarrollan investigaciones paralelas. Por un lado, la BIPE de Policía de Investigaciones de Chile que se encarga de la investigación e identificación de Jeremy Ramírez y, por otro, el OS9 de Carabineros de Chile, que se encarga de la investigación e identificación de Omar Jerez en los hechos en cuestión, además, de las declaraciones de los equipos investigativos y diligencias que realizaron producto de órdenes de investigar impartidas por el Ministerio Público.

Indica que la primera orden de investigar impartida por ese ente persecutor fue a la BIPE de Policía de Investigaciones para que pudiera realizar esta investigación, iniciándose al día siguiente de los hechos ocurridos el día 18 de octubre. Así, en base a esta orden de investigar los atentados que sufrió el metro de la ciudad de Santiago es que se comienzan a realizar las primeras diligencias.

Hace presente que, posteriormente, a partir de una denuncia realizada por Carabineros de Chile, se genera una nueva orden de investigar con fecha 05 de noviembre de 2019, para tenerlo en contexto y poder establecer fehacientemente cuáles son las diligencias investigativas que realiza cada una de las policías con su correspondiente orden de investigar

Agrega que, en primer lugar, escuchamos de los funcionarios de la BIPE de Policía de Investigaciones, don Alex Ligueño Herrera, Benjhamin Reyes Astorga, Yosselyn Osses Godoy y especialmente Felipe Ramos Serrano, cómo fue el proceso investigativo y cómo se inicia la identificación primero **de Jeremy Ramírez Bravo** a través de la obtención de las imágenes de metro proporcionadas por civiles, a través del análisis de redes sociales y del empadronamiento de testigos, que finalmente dieron cuenta de su identidad. Así, refiere que de la prueba rendida por el Ministerio Público ha quedado claramente establecido, con un 100% de certeza y sin lugar a duda, que la persona que aparece en los vídeos del 18 de octubre de 2019 entre las 23:00 y 00:00 horas es Jeremy Ramírez Bravo. Lo anterior, producto de la prueba rendida por el Ministerio Público en relación al análisis de redes sociales, imágenes de seguridad del metro de Santiago, análisis de los vídeos proporcionados por testigos, imágenes del registro civil respecto del acusado y otros medios probatorios que fueron muy importantes para establecer esta certeza absoluta. Asimismo, agrega que la interceptación telefónica del acusado Jeremy Ramírez fue vital para entender que se trata de la misma persona, logrando establecer que efectivamente quién utilizaba este teléfono se encontraba escapando y ocultándose de la policía. En este sentido, destaca el ente persecutor, la conversación con alguien que él señala como su papá, incorporada en la prueba N°14 que indica “llegaron a buscarte, llegaron con la información de que te andaban buscando por la quema del metro”, quedando establecido que esta persona era quien había participado de los incidentes provocados al interior de la estación de metro La Granja. Lo anterior es ratificado, posteriormente, con la incautación de especies que se realiza al momento de la detención del acusado –un anillo y unas zapatillas– que, de acuerdo al análisis realizado tanto por Yosselyn Osses a través de la exhibición de la evidencia material N°3 y 4 de la primera parte del auto de apertura como del análisis realizados por don Nicolás Jara Ruiz a través de la prueba N°13 de otros medios de prueba, eran las especies utilizadas al momento de participar en los graves hechos por los cuales es traído a este juicio oral. Por lo tanto, cree el Ministerio Público que es indesmentible que la persona que participa en estos hechos es Jeremy Ramírez, posteriormente ratificado con el análisis del teléfono celular que le fue incautado al acusado.

En cuanto a la identificación de don **Omar Jerez Meza**, señala que ésta se establece principalmente a través de las declaraciones de don Raúl Mandiola Espinoza y Mitchel Cerda Aguilera y, con mayor certeza, por un análisis pericial, tanto de aspecto morfológico como comparativo de vestimentas realizado por la perita Constanza Torres, que dan cuenta que la persona que participa de estos hechos es Omar Jerez, estableciéndose, además, de manera fehaciente, que la persona que aparece en los vídeos realizando distintas actividades dentro de la estación La Granja entre las 23:00 y 00:00 horas del día 18 de octubre de 2019 es Jerez Meza.

Agrega que de las declaraciones, tanto de don Raúl Mandiola Espinoza y Mitchel Cerda Aguilera, se produce el primer punto conflictivo que levanta la defensa en su alegato de apertura, que dice relación con la solicitud de no valorar la prueba rendida por el Ministerio Público respecto a Omar Jerez en atención a que existiría vulneración de garantías en la forma en la cual se inicia esta investigación por Carabineros de Chile, señalando la defensa que se trata de una denuncia anónima y que no es posible contactar a este denunciante anónimo en juicio oral en relación a la información que entrega. Cree el Ministerio Público que la declaración del testigo don Raúl Mandiola Espinoza, es clara en señalar cómo se obtuvo esta información, así también que no existe ningún tipo de irregularidad en la obtención de la información y la forma en la cual fue obtenida no afecta ningún tipo de garantía constitucional. Así, no afecta el derecho a la defensa, ni al debido proceso, alegación que ha sido desestimada durante todo el proceso investigativo, tanto en audiencias de control de detención, de revisión de prisión preventiva, de preparación de juicio oral y en otras instancias llevadas a cabo.

Agrega el fiscal que hay certeza absoluta de que la reunión del 01 de noviembre de 2019 existió, de lo que da cuenta la propia defensa en la prueba que rinde, por lo que la información proporcionada por el señor Mandiola tiene sustento en relación a la existencia y veracidad de ésta, lo cual no es puesto en duda por la defensa, así como el antecedente que esta información es puesta en conocimiento de todas las partes en la carpeta investigativa, indicando la denuncia que dicha información se obtuvo de una persona que no quiere identificarse con fecha 01 de noviembre de 2019, hecho conocido en la causa desde el primer día.

Hace presente además el fiscal que la denuncia del hecho delictual comienza por un parte policial suscrito por el señor Salgado, testigo N°2 de ambas partes en el auto de apertura, quien indica generar este parte policial en relación a la concurrencia que todos vimos en los videos y son exhibidos a Rubén Martínez donde se establece que el señor Salgado junto a su colega concurren al lugar, sacan fotografías y generan dicho parte policial. Por su parte, la información obtenida por el señor Mandiola es una identidad amparada a su vez en una orden de investigar entregada por la Fiscal Pamela Bustamante en una causa distinta, no siendo una diligencia autónoma realizada por éste, sino amparada en una orden de investigar. Así, la información de la identidad de esta persona por su naturaleza no tiene la virtud de anular la denuncia del hecho criminal del día 18 de octubre, no anula lo que ya estaba siendo investigado por el Ministerio Público.

Por otra parte, indica el Ministerio Público que la denuncia realizada por el señor Mandiola tiene su fundamento en el artículo 175 del Código Procesal Penal que obliga a Carabineros de Chile a denunciar, no tan solo un delito, sino también la participación de algún imputado en este ilícito, norma que no distingue si la información proviene de un testigo anónimo o individualizado, lo cual cumple el señor Mandiola entregando la información recibida al Ministerio Público. Agrega que todas las diligencias investigativas para establecer la identidad del imputado y su participación se realizan con posterioridad a la orden de investigar emitida por el Ministerio Público, no existiendo diligencias autónomas, ni vulneración de garantías constitucionales. Hace presente el fiscal una

sentencia relacionada con un delito de Robo en causa 143771-2020 del 24 de febrero de 2021, fallo de la Excelentísima Corte Suprema dictado por la segunda sala de dicha Corte, en la cual se rechaza un recurso de nulidad en el cual se reclamaba falta de indicio para efectuar un control de identidad producto de una denuncia anónima.

El Ministerio Público considera que se ha acreditado efectivamente durante este juicio oral, la existencia de los delitos a través de los medios probatorios que dan cuenta de diversos incidentes el día 18 de octubre en las estaciones de metro de la ciudad de Santiago y en lo particular en la estación de metro La Granja, pudiendo ver distintas pruebas e imágenes que daban cuenta de los daños producidos en dicha estación y un incendio, los incidentes que se realizan ese día y en los cuales tienen participación los acusados, así como los incidentes que se producen con posterioridad, quedando claro de la prueba rendida, el incendio del 19 de octubre que se prolonga hasta el día 20 de octubre y, posteriormente, un rebrote en la madrugada del día 21 de octubre de 2019. Agrega que a través de la prueba incorporada N°23 y N°25 de ambos autos de apertura que corresponde a las imágenes aportadas por metro, podemos apreciar con detalle cuáles son los daños producidos el primer día 18 de octubre de 2019, como destrozo de inmobiliario, instalaciones, cámaras de seguridad, dependencias que son quemadas como aquella que se encuentra a la derecha del ingreso sur de la estación de metro, como también la dependencia de recargas de tarjetas bip, sin perjuicio de los daños que se provocan en otras dependencias. Posteriormente, al día siguiente se produce otro incendio donde también, de acuerdo a la prueba rendida, queda claro que las dependencias que se queman son otras, en este caso, las encontradas frente a la dependencia de recarga bip, llamada oficina del jefe de estación, y de los videos aportados por civiles, es decir, prueba N°26 y N°24 exhibida por don Felipe Ramos, prueba N°12 de los videos incautados, se aprecia que se quema un elemento en la puerta de ingreso a la estación de metro La Granja, lo cual fue también ratificado por la declaración del bombero don Eduardo González Alfaro. Por lo tanto, estima el ente persecutor, que existe claridad a través de la prueba audiovisual, así como de la declaración de este bombero, que el día 19 de octubre el incendio es en dependencias distintas, esto es, no se quema nuevamente la boletería o dependencia de recarga de tarjetas bip. Así, es posible establecer, claramente y con certeza, cuáles son los daños en los cuales participan los acusados principalmente en relación a esta boletería. Las imágenes fotográficas que le fueron exhibidas al testigo Sebastián Avaria quien concurre el día 21 de octubre, dan cuenta de cuál era el estado de estas dependencias, boletería de carga bip y oficina del supervisor, las cuales fueron quemadas el día 18 de octubre y no con posterioridad. Agrega que también vimos y escuchamos lo declarado por el señor Salgado en relación a las fotografías que éste toma inmediatamente cuando se produce el hecho, alrededor de las 12:40 horas en el cual participan del fuego y de los daños ambos acusados.

Agrega que escuchamos la declaración de don Cristian Garay Herrera quien relata que efectivamente no concurren el día 18 de octubre de 2019, sin perjuicio de conocer los hechos, básicamente por lo que estaba ocurriendo en el lugar en atención que el cuartel de bomberos se encuentra frente a la Tenencia de Carabineros existiendo ese día disturbios y ataques a ésta, por lo

tanto, la instrucción de su jefatura fue no concurrir y mantenerse acuartelados por todo lo que estaba ocurriendo fuera, la falta de seguridad y control que existía en las calles, lo que genera la imposibilidad de contar con un informe de bomberos del día 18, 19 y 20 de octubre de 2019. Lo mismo ocurre con Carabineros de Chile quienes concurren en forma tardía. Posteriormente, quienes concurren al lugar son el cuerpo de Bomberos Metropolitano Sur los cuales prestan apoyo a la comuna de La Granja el día 20 de octubre en horas de la mañana cuando se quemaban las oficinas del jefe de estación. El día 21 de octubre pueden concurrir a un rebrote ocurrido en el mismo lugar.

Por tanto, a juicio del Ministerio Público, de la declaración prestada por don Cristian Garay Herrera y don Eduardo González Alfaro queda claramente establecido cuáles son las dependencias que efectivamente se quemaron, que día ocurrió el hecho y relacionarlo con el accionar de los acusados Jeremy Ramírez y Omar Jerez.

Señala el fiscal que del análisis de la conducta desplegada por los imputados a través de los medios de prueba N°23 y N°25 primera y segunda parte del auto de apertura, N°22 y N°23 de la segunda parte y, N°27 y N°25 que corresponden a todas las imágenes de videos proporcionadas por metro de Santiago, es posible establecer claramente cuáles fueron los actos de cada uno de los acusados al interior del metro La Granja.

Respecto de Jeremy Ramírez Bravo, señala el ente persecutor que lo realizado dentro de la estación fue relatado por Felipe Ramos Serrano, quien en su declaración indica minuto a minuto lo que hace Jeremy Ramírez al interior de ésta. De la exhibición de esta prueba a las 23 horas, 32 minutos y 31 segundos aparece el imputado por primera vez desde el norte, ingresa a la estación y sale rápidamente las 23 horas, 33 minutos y 42 segundos, ingresa nuevamente y lanza una silla en dos ocasiones a una cámara de seguridad; a las 23 horas, 33 minutos y 58 segundos ingresa nuevamente, posteriormente recibe una silla, luego golpea siete veces el módulo de recarga bip, lanza objetos a los vidrios de los módulos rompiéndolos, todo visto por las cámaras revisadas desde distintos ángulos. Agrega el fiscal que el acusado luego golpea con sus pies los cajeros automáticos en dos ocasiones, golpeando nuevamente en reiteradas ocasiones el módulo de recarga bip, incluso doce veces, retirándose e ingresando a la estación en varias oportunidades golpeando al menos veintiún veces con un objeto contundente el módulo hasta romperlo e ingresar a la dependencia la cual mantenía un pequeño foco de incendio en su interior, remueve los vidrios y ayudado por Omar Jerez ingresa, momento en el cual se aprecia con detalle que se le hace entrega de dos objetos, llamados por el testigo Martínez Braun “carpetas o cartones”, que ingresa a la boletería, y una vez posesionado al interior realiza distintos movimientos, un sujeto con capucha lanza al parecer un encendedor, apreciándose posteriormente una explosión. Agrega que las personas que se encontraban cerca de sexo femenino y masculino se alejan al verse expuestos, lográndose apreciar la vestimenta de Jeremy –polerón rojo y jeans azul–por la luminosidad que en ese momento deja ver el fuego que consumía las dependencias de recarga bip, produciéndose una intensificación de las llamas al interior según la interpretación del Ministerio Público y funcionarios policiales. Posteriormente, se aprecia al imputado moviéndose al interior de la estación, así como se observa

también en las imágenes proporcionadas por el testigo civil, lanzando objetos y se percibe su rostro y vestimentas.

Hace presente el fiscal que de las imágenes de la segunda cámara del torniquete se logra llegar a la convicción de la participación del acusado en el delito de incendio. Señala que el testigo Rubén Martínez Braun fue muy claro al respecto, indicando que a las 23 horas, 41 minutos y 30 segundos es visto Jeremy ya posesionado en una especie de mesa, silla o en altura, en una dependencia donde ya existía fuego, cambiando la luminosidad cuando éste ingresa a la boletería, la que ahora es oscilante, siendo la única persona que se encontraba al interior, sin una versión del acusado que señale qué ingresó a hacer a la boletería a fin de analizar su conducta, contando sólo con prueba en la cual se verifica su ánimo de destruir.

Refiere el Ministerio Público que si bien quien inicia el fuego no es Jeremy Ramírez, éste participa de una manera importantísima en el resultado final de este incendio que se produce al interior de esta boletería.

En relación a Omar Jerez Meza, indica el ente persecutor que de la declaración de Mitchel Cerda Aguilera y analizados los mismos elementos probatorios –las imágenes de metro de Santiago– es posible establecer cuál fue el accionar del acusado dentro de esta estación. Señala el fiscal que a las 23 horas, 37 minutos y 46 segundos aparece por primera vez en imágenes, apreciándose que llega desde el norte, se le ve con una silla ingresar al sector interior de los torniquetes lanzándola a las vías, apreciándose claramente en las cámaras de torniquete un peligroso actuar según indicó el testigo Carlos Pardo en relación al efecto que esto puede producir. Posteriormente, mueve y zamarrea un pedestal intentando destruirlo, sale de la estación e ingresa por segunda vez ingresando a la oficina del supervisor, se aprecia entrar y salir, se agacha, recoge algo y estira su mano hacia la dependencia que se estaba quemando, se retira del lugar, deambula por el sector y ayuda a Jeremy Ramírez a ingresar a una dependencia que se estaba quemando, por lo que se desprende que la finalidad es comenzar a prender distintos elementos, con dolo pretende quemar las dependencias de metro. Seguidamente, éste cruza, recoge del suelo un elemento combustible que inmediatamente después prende por primera vez, lanzándolo a las dependencias de boletería y recarga bip, todo apreciado claramente por el reflejo en su cara a través de las dos imágenes de video, no existiendo duda alguna que es Omar Jerez. Agrega que por tercera vez prende nuevamente fuego, lo cual da cuenta del dolo incendiario retirándose posteriormente con su pareja Daniela, siendo ella quien a través de la incautación de su teléfono da cuenta en un grupo denominado “saqueadores alfa” (prueba N°13) de qué es lo que hizo Omar Jerez al interior de esta estación.

Según lo relatado, indica el Ministerio Público que es posible establecer el dolo tanto de Omar Jerez como de Jeremy Ramírez, que no es otro que dañar y quemar la estación, y participar activamente junto a un grupo importante de personas con un objetivo común, esto es, destruir la estación de metro La Granja.

Agrega que lo anterior es reforzado con el análisis de los aparatos telefónicos incautados a los acusados. En primer lugar, el teléfono de Omar Jerez Meza, analizado por Mitchel Cerda Aguilera, en donde, quien en su red social WhatsApp en el grupo denominado “saqueadores alfa” (prueba N°13) en conversación con otros interlocutores, señala que están quemando Las Parcelas y Santiago Bueras, en clara alusión a estaciones de metro que se estaban quemando ese 18 de octubre de 2019; luego un tal Larry señala “Las Parcelas y Laguna Sur” y, posteriormente, Omar indica “yo hice cagar una oficina de Enel”. Del mismo modo, la evidencia incorporada por el mismo testigo Mitchel Cerda Aguilera da cuenta de mensajes de audio en los que participa Daniela, pareja de Omar Jerez, quien indica textual “cagó metro La Granja, ya lo están prendiendo, el Omar se metió a prender weas, tan haciendo cagar weas”, lo que demuestra claramente la vinculación del acusado con los hechos que se producían al interior de la estación La Granja, cuál era el ánimo del sujeto y su participación durante ese 18 de octubre en incendios de metro que se producen en distintos lugares de la ciudad de Santiago.

En relación a Jeremy Ramírez Bravo, el Ministerio Público refiere que en el análisis del teléfono que le fue incautado, que corresponde a los medios de prueba N°15 de la segunda parte del auto de apertura, todas las conversaciones de WhatsApp, analizadas por el señor Rubén Martínez Braun, tienen como contexto que estaba escapando, que tiene problemas con la policía, pero lo importante es que el propio Jeremy Ramírez en conversación con Oscar señala textualmente preguntado acerca de cuál era ese problema con la policía, que “quemé un metro”. Hace presente el fiscal, además, lo señalado por Rubén Martínez quien en relación a qué significa esto, refiere que efectivamente el acusado siente qué hizo, entiende qué realizó al interior de metro La Granja, y que efectivamente él sabe qué es lo que hizo al interior de esta boletería, medio probatorio muy importante a juicio del ente persecutor.

Habiéndose referido a la existencia del hecho punible y participación de los acusados en estos hechos, el Ministerio Público respecto a la **calificación jurídica** plantea, en relación al **delito de incendio**, que el artículo 475 N°1 del Código Penal es correcto, que el tenor literal de la norma “en el que actualmente hubiere una o más personas, siempre que el culpable haya podido prever tal circunstancia” es claro, circunstancia que refiere a un lugar habitado o en que actualmente se encontraran personas en su interior, agregando que la norma, de acuerdo a lo señalado, exige que pueda ser previsto por el ejecutante, por quien participa en el incendio y en este caso cree el Ministerio Público que se cumple todo lo solicitado por el legislador. En primer lugar, una dependencia donde existe gran cantidad de personas participando de desmanes, pero también personas que no participan de los desmanes cuya integridad estuvo gravemente en peligro, personas que deambulaban por el lugar, personas que mantenían teléfonos celulares y grababan, otras que solo observaban, incluso personas que ingresaron intentando apagar el fuego, que cerraron en algún momento las puertas de la estación. Así, existen personas en este lugar que no participan de los hechos y que estuvieron en peligro, porque esta estación, como se apreció en este juicio oral, cuenta con una pasarela como único lugar por donde la población –la gente que vive en el lugar, los

vecinos cercanos al metro estación La Granja– puede cruzar hacia avenida Américo Vespucio. Reitera que, como fue observado en las imágenes, las personas estuvieron siempre en peligro por el accionar de los acusados en relación al delito de incendio. En este sentido, agrega que se sabe cómo se inicia el fuego, como se inicia un delito de incendio, pero no se sabe cómo termina, que dimensiones puede alcanzar el fuego y esto, precisamente, es lo que el legislador toma en cuenta y utiliza como fundamento para agravar la pena del artículo 475 N°1 del Código Penal, el peligro al cual se expuso a las personas que se encontraban en el lugar. Recuerda el Ministerio Público que a juicio de la defensa esta interpretación no procede, ya que según su interpretación distintas personas se pusieron en esa situación o estuvieron en ese lugar poniéndose en peligro voluntariamente. Al respecto hace presente el fiscal que el legislador no señala nada al respecto, lo que pretende es proteger la integridad de las personas, agravar la pena producto del peligro en el cual se puso a las personas y, por lo tanto, la integridad física de determinada persona tiene el mismo valor que la de otra independiente de las circunstancias. Lo que se sanciona es la efectividad de poner en peligro la integridad física de las personas, esto por cuanto el delito de incendio es claramente un delito pluriofensivo, como lo señala la doctrina y jurisprudencia, ya que afecta el bien jurídico protegido de la propiedad y la integridad física de las personas, lo que ha sido sistemático en distintas resoluciones judiciales y doctrina, así como en establecer que nos encontramos ante un delito de peligro concreto, por cuanto lo que se sanciona es que el acto desplegado por el sujeto activo genera una amenaza al bien jurídico protegido, una amenaza inminente, claramente perceptible y que el sujeto haya podido prever que su accionar ponga en riesgo la vida e integridad física de las personas que se encontraban en el lugar. Así, cree el Ministerio Público que en el caso concreto ambos acusados pudieron prever tal circunstancia porque se trataba de algo ostensible, toda vez que había distintas personas en el lugar y por el tipo de lugar del que se trata evidentemente debieron prever que su conducta ponía claramente en riesgo la integridad física de las personas que se encontraban en el lugar.

En cuanto **al delito de daños**, refiere el Ministerio Público respecto a la calificación jurídica correcta, que se trata de daños realizados por ambos acusados a las dependencias de un bien de uso público, el metro de la ciudad de Santiago que presta servicio a toda la comunidad, por lo tanto, estos daños deben ser catalogados de acuerdo a lo establecido en el artículo 485 N°6 del Código Penal. Agrega que el avalúo de daños que fue presentado por el Ministerio Público en el documento N°1 que da cuenta de los distintos daños a las dependencias de esta estación que con creces supera las 40 UTM necesarias para establecer el tipo penal. Sin perjuicio de lo anterior, refiere el ente persecutor que escuchamos además la declaración de don Carlos Pardo que dio suficiente razón de conocer todo lo que tiene que ver con el funcionamiento del metro de Santiago, siendo este un testigo instruido en este tema, el cual da cuenta que sólo uno de los vidrios quebrados tiene por lo menos un valor de \$6.200.000.- superando con creces lo exigido por el legislador en cuanto a la concurrencia del tipo penal del artículo 485 N°6 del Código Penal.

Finalmente, refiere el Ministerio Público en relación con el artículo 12 N°10 del Código Penal, circunstancia agravante alegada por ese ente persecutor, que es evidente que el día de los hechos existía conmoción pública, que estos delitos se realizan con ocasión de tumulto y en atención a lo que estaba ocurriendo ese 18 de octubre de 2019 el accionar de los acusados evidentemente se encuentra en este marco. Hace presente que escuchamos a funcionarios de bomberos explicar por qué no pudieron concurrir a los llamados y lugares que se estaban quemando; a funcionarios de carabineros por qué no pudieron concurrir de inmediato a los distintos llamados ya que existía un acuartelamiento producto de los ataques de lo que estaban siendo víctima; declaraciones de funcionarios de metro que dan cuenta de cómo vivieron ese día, de lo que sucedió, cuál fue el temor y riesgo al cual estuvieron expuestos; fue posible, además, escuchar y ver imágenes de carabineros en las distintas estaciones apostados ya que se trataba de hechos que estaban ocurriendo incluso antes del día 18 de octubre de 2019 a las 23:00 horas cuando se produce el accionar puntual de cada uno de los acusados, por los cuales ya existía conmoción pública, un clima de agitación. Por todo lo anterior, a juicio del Ministerio Público concurren en el caso de ambos acusados la circunstancia agravante de responsabilidad penal del artículo 12 N°10 del Código Penal.

Finalmente, el Ministerio Público solicita que ambos acusados sean condenados por los hechos por los cuales han sido traídos a este juicio oral, condenados por los delitos de incendio calificado del artículo 475 N°1 del Código Penal y de daños agravados del artículo 485 N°6 del mismo cuerpo legal ya que se ha superado el estándar probatorio para adquirir convicción suficiente de la ocurrencia del hecho delictual y la participación de ambos acusados.

En su réplica el Fiscal Jean Escobar, señala que intentará hacerse cargo de los planteamientos más importantes de cada una de las defensas.

En primer lugar, **partiendo por don Omar Jerez** en relación a la vulneración de garantías constitucionales y la forma en la cual se inicia esta investigación, expresa algunas reflexiones según lo indicado por el propio testigo y lo observado en la prueba. Así, refiere el fiscal que existe claridad absoluta que la reunión en la Plaza Serrano existió, de lo que también ha presentado prueba la defensa por tanto no existe duda alguna de que ésta se produce. Al respecto hace presente la declaración del señor Mandiola que indica que concurre al lugar, el que –evidentemente– no fue vestido de Carabinero ya que, como él lo señala trabaja de civil, así también la declaración de un testigo, y algunos videos que duran 10 minutos, que fue el lapso que señala el testigo estuvo en el lugar, por lo tanto señala el fiscal que se pretende desvirtuar la concurrencia del testigo con un video de 10 minutos, en el que todos apreciamos que se trata de una plaza de libre acceso público, a la cual puede ingresar cualquier persona –un lugar abierto– lo que da sustento aún más a la versión del testigo Mandiola. El fiscal se pregunta entonces cómo sabría el testigo Mandiola de la existencia de esta reunión si efectivamente no estuvo en el lugar, entendiendo el ente persecutor que la prueba en este juicio oral da claramente sustento a la versión del testigo, lo que ha tratado de ser puesto en duda por la defensa. Agrega el fiscal que el testigo nunca señaló que

participó de la reunión, tampoco que fue parte de este grupo de personas que se encontraba reunido debatiendo sobre determinados temas, sólo señala que fue al lugar, conversa con una persona con la cual se identifica y fue ésta quien le entrega la información, quien no se quiso identificar. Por lo tanto, hace presente el Ministerio Público que la prueba rendida de la defensa en relación a que existían distintivos para las personas que participaron de la reunión no tiene ninguna relación con lo que ha planteado el Ministerio Público.

Agrega que se habló por parte de la defensa de reserva de identidad, informante, colaborador ocasional, pero a juicio del fiscal son alegaciones que ésta realiza para intentar confundir ya que no dice relación alguna con lo que se ha probado en este juicio oral y ha sido relatado por los testigos. Así, lo que sucede en la especie es la concurrencia de un funcionario policial a determinado lugar en relación a una orden de investigar vigente, quien recibe una información, la canaliza, posteriormente la pone en conocimiento del Ministerio Público de acuerdo a lo establecido en el artículo 175 del Código Procesal Penal y la Fiscalía emite una orden de investigar. Insiste en que no existe ni reserva de identidad, ni informante, ni colaborador ocasional como lo ha señalado la defensa. Indica que todo lo anterior está en real concordancia con lo establecido en el artículo 172 del Código Procesal Penal en relación a las formas en que se inicia una investigación y lo que tenemos es una denuncia remitida por un funcionario policial. En relación a las facultades legales que entrega la Ley 19640 Orgánica Constitucional del Ministerio Público, inicia una investigación, remite una orden de investigar y se mantiene finalmente a cargo y en la dirección de esta investigación. Por lo tanto, refiere el fiscal, ésta es la figura correcta por la que debe ser analizado lo sucedido respecto a la información proporcionada por el testigo Mandiola.

Seguidamente, alude el Ministerio Público a otra información a su juicio incorrecta. Indica que un planteamiento errado por la defensa es que pone como ejemplo una pregunta que habría realizado el abogado don Cristian Ahumada al testigo Mitchel Cerda en el sentido que el fiscal le ordenó tomar declaración al testigo anónimo, lo que no cumplió, pero, según el fiscal, si revisamos los audios, lo que preguntó el abogado defensor don Cristian Ahumada es exactamente lo que dice la orden de investigar, lo que en su momento Mitchel Cerda no recordaba exactamente ya que son muchas diligencias, recalcando el fiscal que el abogado Ahumada pregunta en los mismos términos que aparece en la orden de investigar y señalándolo textualmente “se tome declaración en calidad de testigo a la persona que dio aviso de la ocurrencia del hecho”, indicando el fiscal que el apellido de anónimo se lo puso don Nicolás Toro en su alegato de clausura, toda vez que don Cristian Ahumada nunca pregunta eso, reiterando que lo que preguntó fue exactamente lo que aparece en la orden de investigar, se le tomara declaración a las personas que dieron aviso del hecho delictivo, de la ocurrencia del hecho, de las personas que podrían ser testigos de lo que sucedió el día de los hechos, no la interpretación que hace la defensa de que se les ordenó tomar declaración a un testigo anónimo en circunstancias que la orden de investigar no decía aquello.

Agrega que también señala la defensa que existe una sentencia de la Excelentísima Corte Suprema en relación a un caso muy parecido en donde señala que el testigo anónimo vulneraría

garantías constitucionales. Hace presente al respecto el Ministerio Público que la situación es completamente distinta, sin similitud al caso en cuestión, porque en el caso de Lorenza Cayuhan se trata de víctimas que en primera instancia no estaban en situación de reconocer a los autores de un robo con intimidación y así lo habían declarado primeramente ante la Policía de Investigaciones de Chile, las identidades de las imputadas fueron proporcionadas por un colaborador ocasional de la PDI quienes sin autorización del Ministerio Público incorporaron las fotografías en un set fotográfico que fue exhibido posteriormente a las víctimas que las reconocieron. Por lo tanto, este caso versa sobre tres aspectos muy distintos al caso en cuestión. Primero, indica el fiscal, las víctimas no estaban en situación de reconocer a los autores. En segundo lugar, las diligencias autónomas por parte de la Policía de Investigaciones de Chile y, tercero, el reconocimiento fotográfico inducido y viciado que sirvió de fundamento para la detención y prisión preventiva. Así, insiste el fiscal que se trata de una situación ni parecida a la que se está debatiendo el día de hoy.

Refiere que en el caso del incendio de la estación de metro La Granja y la información que fue proporcionada al testigo Mandiola no se induce de ninguna forma algún reconocimiento a ninguna víctima, ni testigo, no existe diligencia autónoma, reconocimiento ilegal por parte de ninguna persona en relación al señor Omar Jerez, por lo que cree el ente persecutor que se trata de situaciones completamente distintas, por lo que, a su juicio, la alegación de la defensa debe ser desestimada, ya que –según refiere– nos encontraríamos en el absurdo que el señor Mandiola debió haber guardado bajo siete llaves la información que recibió, no haberla proporcionado al Ministerio Público ya que la persona que entrega la información no se quiso identificar, lo que claramente es un contra sentido y no es el espíritu de la norma.

Pasando a otro punto, indica el fiscal que la defensa de don Omar Jerez solicita se valore negativamente las declaraciones de Felipe Ramos y de Rubén Martínez respecto a lo señalado hacia su representado, planteamiento al que la fiscalía se opone ya que dicha petición no tiene ningún sustento, toda vez que las declaraciones de ambos testigos están relacionadas con todo un proceso investigativo que tenía como punto central el análisis de las cámaras de televisión de metro de Santiago. Así, las imágenes que ellos analizan corresponden a un análisis total de todas las personas que aparecen en los videos y, por lo tanto, no se trata de una prueba sorpresiva, de un elemento que la defensa no conociera, sino de un análisis donde participa tanto Jeremy Ramírez como Omar Jerez y, evidentemente, no existe ninguna vulneración o sorpresa en relación al análisis realizado por ambos testigos.

A mayor abundamiento, señala el fiscal que cuando se agrupan estas acusaciones, se agrupa toda la prueba como lo establece el artículo 274 del Código Procesal Penal, lo que fue discutido en audiencia previa a la preparación del juicio oral, por lo que no se trata de ninguna sorpresa en relación con el derecho a la defensa del imputado. Reitera que cuando se agrupan acusaciones se agrupa la prueba, evidentemente, que no se trata de dos juicios orales distintos, si no de uno donde la prueba sirve y es el fundamento para la agrupación de acusaciones tal como lo establece el artículo 274 del Código Procesal Penal.

En cuanto a la calificación jurídica de incendio, en relación a lo que señalan ambas defensas en el sentido que no existían trabajadores de metro en el lugar, que no se trata de un lugar habitado, hablando de lugares confinados tratando de poner en la palestra este concepto, indica el Ministerio Público que la norma es clara, al referir a lugar habitado o en que actualmente hubiera una o más personas, siempre que el culpable allá podido prever tal circunstancia. Agrega que por lo tanto no solo nos encontramos ante un delito del artículo 475 N°1 del Código Penal, lo que exige la norma es que existan una o más personas en el lugar y que los acusados hayan podido prever tal situación, entendiendo que con la prueba rendida ha sido acreditado más que suficiente, toda vez que tenemos personas que deambulan por el lugar, que utilizan la pasarela necesariamente, personas que miraban, grababan e incluso la existencia de una persona que intenta apagar el fuego en el lugar, una persona mayor que vemos durante toda la secuencia desde que se inicia hasta que termina todo el proceso que finaliza con el incendio de la estación de metro La Granja, por lo tanto son personas que efectivamente estuvieron en peligro, pudieron ser afectados por el accionar de los acusados. Recordando lo señalado en el alegato de clausura señala que nos encontramos ante un delito pluriofensivo que atenta contra la propiedad y la integridad física de las personas por el riesgo de vida que genera este tipo de actividades. Agrega que se trata de un delito de peligro concreto y que –evidentemente– el sujeto activo genera una amenaza plausible al bien protegido, amenaza que es real e inminente y finalmente considera que ambos acusados en el caso concreto pudieron prever de manera clara la existencia de una o más personas al interior de esta estación de metro. Por tanto, la calificación jurídica correcta a juicio del Ministerio Público es la del artículo 475 N°1 del Código Penal, ya que es la norma que mejor protege a las personas que se encontraban en ese momento en la estación y que se vieron expuestas al peligro generado por cada uno de los acusados en la actividad incendiaria en la que participan.

El fiscal recuerda en relación a la **defensa de don Omar Jerez** quien señala que no existe prueba para acreditar la participación de su representado en el delito de incendio, que tenemos tres eventos en que participa Omar Jerez según lo señala en su declaración Mitchel Cerda, esto es, participa lanzando un objeto que levanta del suelo a una dependencia que se quemaba, prueba que la defensa invita a no valorar señalando que es una prueba subjetiva, sin embargo en el video que todos vimos está el momento preciso en que don Omar Jerez levanta este elemento del suelo y lo lanza al interior de la dependencia que se estaba quemando; agrega un segundo evento que dice relación con el momento en el cual interactúa con Jeremy Ramírez, el cual se encontraba terminando de destruir los vidrios de una dependencia de la boletería bip, momento en el que Omar Jerez lo ayuda, viendo que estaba rompiendo vidrios, limpiando los vidrios que quedaban en el lugar, con la finalidad y ánimo con el cual actuaba Omar Jerez; y un tercer evento que dice relación con la dependencia que se encuentra frente a la boletería de recarga bip, que fue señalada por los testigos como la oficina del jefe de estación en donde evidentemente prende en tres ocasiones elementos combustibles y en a lo menos una ocasión, lanza este elemento combustible al interior de la estación, lo que, a juicio del fiscal, demuestra el dolo con el que actúa el imputado, dolo

incendiario de producir un incendio en la estación de metro La Granja. Hace presente que estos tres eventos no pueden ser analizados de forma separada, actividad que realiza el acusado al interior de la estación, por lo tanto, su análisis debe ser de forma conjunta ya que tiene una participación directa en el delito de incendio en grado de desarrollo consumado. Agrega que si no se considera por el Tribunal la participación del acusado en los dos primeros eventos, en la primera dependencia y en la boletería de recarga bip, estima que evidentemente en el tercer evento existe prueba más que suficiente de su participación en estos hechos y en caso de estimarse que participa solo en esta actividad incendiaria, considera el Ministerio Público que se trata de un incendio frustrado y no tentado, ya que el acusado realiza todo lo necesario para que este acto se consuma, y como lo indica la norma, por elementos ajenos a su voluntad, esto finalmente no se produce, no se quema la estación, pero por lo realizado es evidente que obra con dolo directo, queriendo provocar el fuego en ese lugar, pero no lo consigue. Así, en caso de no tratarse de un delito que se encuentre consumado, estaríamos ante un delito frustrado.

De manera subsidiaria como alegación, entiende la Fiscalía que su petición principal es que se trata de un delito consumado y que debe ser analizada toda la actividad realizada por el acusado al interior de esta boletería, haciendo presente que así opina Labatut quien indica que la tentativa en el delito de incendio estaría representada por un momento anterior de poner o prender fuego a la cosa y finaliza este grado de ejecución cuando el sujeto se dispone a prender fuego al objeto que desea incendiar, razón por la cual la tentativa estaría representada por actos directos y de ejecución anterior, Respecto a la frustración, el autor indica que ésta se daría por cuanto el agente pone el fuego en la cosa pero por circunstancias ajenas a su voluntad éste se extingue. En efecto, agrega que la acción desplegada por el imputado Omar Jerez no quedó limitada a un instante anterior “a poner, pegar o adherir fuego en la cosa”, razón por la cual su acción no fue en grado de tentada sino frustrada, ya que realizó todas las acciones que deberían dar como resultado deseado el tipo penal de incendio valiéndose de un objeto con fuego que el mismo prendió, lo lanzó al interior de la dependencia, no propagándose el fuego por causas independientes a su voluntad.

En cuanto a **Jeremy Ramírez Bravo, por el delito de daño** señala que mantiene la pretensión del Ministerio Público en relación al artículo 485 N°6 del Código Penal, que se trata de daños en un bien de uso público que corresponde a una estación de metro, que ha quedado suficientemente acreditado y superado con creces lo establecido por la norma legal en relación a la calificación jurídica del artículo antes referido.

Agrega que escuchamos la declaración de don Carlos Pardo quien dio razón suficiente de sus dichos, dando cuenta de tener conocimiento claro de lo que estaba declarando, dando un monto en relación a los vidrios de ambas dependencias, tanto la boletería de recarga bip, como la dependencia espejo por un monto de \$6.200.000, y que si se reconstruyó de manera diferente no tiene relación alguna con los daños que se provocaron, el señala el precio de cada uno de esos vidrios, y en ambos casos se trata de ese monto, en atención a lo cual la calificación jurídica correcta es la del artículo 485 N°6 del Código Penal.

En relación a la forma por la cual se identifica a don Jeremy Ramírez, y que “una madre no haría esto” en el sentido de decir que se parece a su hijo, hace presente el fiscal que no se presenta prueba alguna, pudiendo presentar incluso la declaración de la propia madre, lo cual no escuchamos en este juicio, no existiendo antecedente alguno para poder cuestionar lo planteado por los testigos en su declaración.

Agrega el fiscal que la defensa señala que nunca se investigó a otras personas, esto en atención a este tercer sujeto que constantemente ha mencionado el defensor, haciendo presente que se encuentra establecido que se ha investigado a otras personas, que existen otras investigaciones. Así, si el defensor pretende encontrar antecedentes de otras investigaciones y otros investigados en esta carpeta investigativa, no lo encontrará en atención a la facultad que tiene el Ministerio Público del artículo 185 para investigar de manera separada en distintas carpetas investigativas para de esta forma asegurar el resultado de las investigaciones, por lo que a juicio del fiscal ha quedado claramente establecido que no existe alguna fijación respecto a determinado sujeto, sino que son investigaciones distintas.

Se refiere también el fiscal a lo señalado por la defensa del señor Ramírez en relación con la conversación con Inoska que se trata de un coqueteo, que Jeremy modifica la verdad, que la tuerce, que no quiere quedar como tonto con el hecho que le habrían ofrecido algo y no era tal cual lo ofrecido, entregando distintas teorías y argumentaciones que durante este juicio oral no escuchamos, no fueron probadas, ni contamos con la versión de Jeremy Ramírez. Por lo tanto, lo que fue presentado en este juicio oral es el hecho objetivo de lo que indicaban estos comunicados a través de WhatsApp, siendo el comunicado textual informado por Jeremy Ramírez “que quemé el metro”, no siendo la única prueba que fue presentada por el Ministerio Público con la cual quiere o pretende condenar al acusado por el delito de incendio. Señala don Oscar Castro que nadie puede ser condenado por sólo su propia declaración, sin embargo, el testigo no declaró, tratándose de una prueba presentada por el Ministerio Público que está relacionada con otras pruebas que – claramente– dan cuenta de la participación del acusado en estos hechos.

Por lo tanto, invita el Ministerio Público al Tribunal a realizar un análisis completo de toda la prueba presentada sin perder de vista lo importante de este medio probatorio donde efectivamente Jeremy Ramírez indica que quemó el metro.

Finalmente, el fiscal se refiere a la alegación realizada por ambas defensas las que indicaron que no se configura la circunstancia agravante de responsabilidad penal del artículo 12 N°10 del Código Penal en relación principalmente a que no existía a la fecha de ocurrencia de los hechos estado de excepción constitucional. Señala el fiscal que la circunstancia agravante de responsabilidad penal de tumulto o conmoción popular se trata de una situación en relación a lo que estaba ocurriendo al momento de los hechos, situación que evidentemente era percibida por cada uno de los acusados y de lo cual ambos se aprovecharon para, junto a la masa, cometer un número importante de delitos, en este caso dos delitos por los que son acusados por el Ministerio Público. Así, agrega que se trata de un hecho evidente, público y notorio, pero que a la vez ha sido traído a la

vista en este juicio oral principalmente a través de las declaraciones de don Manuel Salgado Tapia, Raúl Mandiola Espinoza, el bombero Garay quien nos indica que estaba sucediendo y la imposibilidad de concurrir al lugar por el peligro en el que se vieron expuestos, las declaraciones de los funcionarios de metro que dan cuenta de lo que estaba sucediendo el día de los hechos, y de los propios audios que escuchamos dando cuenta de la desesperación de las personas que veían su medio de transporte metro afectado por incendios que se estaban provocando al interior de metro La Granja, en los cuales Omar Jerez y Jeremy Ramírez tuvieron una participación culpable.

Por lo tanto, solicita y se mantiene el Ministerio Público en los planteamientos de la acusación, solicitando que ambos acusados sean condenados por los delitos por los cuales los ha traído a este juicio oral.

SEXTO: Alegato de Clausura y réplica querellante Empresa de Transporte de Pasajeros metro S.A. Al respecto indica la abogada que finalizando este juicio oral se cumplió la promesa que se hizo en los alegatos de apertura, no así las defensas de los acusados. Estima que, con la prueba rendida, se acreditó más allá de toda duda razonable el delito de incendio del artículo 475 N°1 del Código Penal y el delito de daños del artículo 485 N°6 del mismo cuerpo legal. En su concepto, se ha derribado la presunción de inocencia de Omar Jerez y Jeremy Ramírez, en base a la prueba contundente, directa, basada no solamente en testigos, sino que, en imágenes, fotografías y videos, que en su parecer acreditan, claramente, la participación de ambos acusados en los hechos descritos en las dos acusaciones.

Si bien hay elementos comunes a la participación, también hay hechos particulares que conciernen a cada uno de ellos por separado, todos los cuales son acreditados en este juicio oral.

En relación a los delitos por los que se acusó, estima que se encuentran suficientemente acreditados los delitos de incendio y daños calificados. Con los testimonios de Felipe Ramos Serrano, el capitán Mitchel Cerda, del investigador de incendios, del cuerpo de bomberos de La Granja, Cristián Gary, con quien se incorporó los otros medios de prueba 9 y 3, consistentes en las fotografías que el mismo tomó, en particular la fotografías 1,2, 3 y 4. Además el testimonio de Sebastián Avaria Muñoz y Manuel Salgado Tapia, a quienes se les exhibió los otros medios de prueba 21 y 1, respectivamente. Mas el testimonio del perito de Labocar José Hormazábal y la incorporación a través de su testimonio de fotografías contenidas en el otro medio de prueba 20. El testimonio de la perito Constanza Torres Llanos con la incorporación de las fotografías contenidas en el otro medio de prueba 11 y 12. El testimonio del bombero inspector jefe, de la comandancia de del Cuerpo de Bomberos Metropolitano Sur, Eduardo González Alfaro, a quien además e le exhibió el set de fotos contenidos en los otros medios de prueba 10 y 4. El testimonio de la Bipe Rubén Martínez Braun, quien hizo un repaso extenso y detallado de las imágenes contenidas en las cámaras de seguridad, contenidas en los otros medios de prueba 25 y 27, que corresponden a la NUE 6123590.

En relación a la participación de los acusados, estima que también se acreditó, de acuerdo a las máximas de la experiencia y los principios de la lógica, superando el estándar de convicción del

artículo 340 del Código Procesal Penal, a ambos acusados les cupo una participación material y directa en los hechos acusados, un actuar con dolo directo, un ánimo de provocar a través de la acción del fuego, el elemento propio del delito de incendio.

La participación culpable como autor del delito de incendio y daños calificados del imputado Omar Jerez, fue acreditada con prueba legal, prueba lícita, sin ningún atisbo de alguna irregularidad o alguna infracción a las garantías constitucionales, como anunció su defensa en el alegato de apertura. En su parecer resultó comprobado que el comandante Mandiola recibe una información y posteriormente se cumple con la obligación de realizar la denuncia respectiva y solicitando en dicho momento a la fiscalía una orden de investigar.

Reitera que la participación culpable de Omar Jerez se acredita en otras, con la prueba testimonial del comandante Mandiola, del capitán Mitchel Cerda, y con la gran cantidad de imágenes que se observaron durante el juicio oral. Estima también como relevantes el testimonio de los peritos de Labocar Andrés Aguilera Muñoz y Constanza Torres Llanos, el primero en relación a la vestimenta incautada en el domicilio de Omar Jerez el día de su detención. La perito antropóloga forense, quien analizó los rasgos morfológicos del acusado Omar Jerez, con las fotografías del Registro Civil, de los videos obtenidos de las cámaras de seguridad de Metro el día de los hechos, y de su perfil de Facebook, en particular sus rasgos faciales y también el peritaje de comparación entre las vestimentas usadas por Omar Jerez la noche del 18 de octubre de 2019 al interior de la estación La Granja, como aquellas incautadas en su domicilio. Para lo anterior la perito Llanos reconoció u se incorporó en juicio el otro medio de prueba 24 de la NUE 1023084 y también el otro medio de prueba 2 con tres fotografías del Registro Civil y de Facebook, además del otro medio de prueba 11 con fotografías que le permitieron hacer el peritaje que relató en juicio. También fue incorporado a través del testimonio de esta perito el otro medio de prueba 19 que contiene las fotografías que le permiten realizar el respectivo peritaje.

Hace presente que en su declaración el acusado reconoce una participación solo parcial de los hechos, negando convenientemente su participación en el incendio, cita al efecto un refrán una imagen vale más que mil palabras (sic).

Agregó que hay más de una imagen que inculpa no solo al acusado Jerez, sino también a Jeremy Ramírez, se dedicaron jornadas completas a ver imágenes de las distintas cámaras de videos al interior de la estación de metro La Granja. Las cámaras de mesanina, de los torniquetes, las de acceso a la estación, las de las escaleras hacia los andenes en ambos costados y también las que estaban en las vías. Hace hincapié en las imágenes contenidas en el otro medio de prueba 23, NUE 5859 (sic), en particular en el minuto 23:40, en donde se aprecia a la izquierda de la imagen al acusado Omar Jerez avivando el fuego de la oficina del supervisor de metro, en las imágenes incorporadas en el testimonio del capitán Mitchel Cerda, se analizó minuto a minuto, incluso segundo a segundo, cada uno de los actos ejecutados por el acusado, en su concepto se vio como éste se agacha, toma algo, se acerca y extiende su mano en dirección al fuego, existiendo un cambio luminosidad, el que en su parecer, de acuerdo a las máximas de la experiencia y los principios de la

lógica se debe a la existencia de un cambio en la combustión. Precisa que era la primera oficina entrando a la estación a mano derecha, tal como refiere hipótesis fáctica de la acusación contra Omar Jerez.

Hace presente que de acuerdo a la prueba rendida en juicio, esa oficina fue quemada el 18 de octubre y quedó totalmente destruida por la acción del acusado Omar Jerez y otros sujetos no identificados, por ahora.

Minutos más adelante, en su parecer se pudo apreciar cuando Omar Jerez enciende un elemento, como un papel, y lo lanza encendido hacia el interior de la oficina de administración o jefe de estación, ubicada justo frente a la oficina de la boletería de recarga Bip. Este actuar del acusado no solo fue analizado por el testigo Mitchel Cerda, son que también por los testigos Felipe Ramos Serrano y Rubén Martínez Braun. Refiere que al analizar las imágenes contenidas en la NUE 5982823 y en la NUE 6123590, en su concepto se pudo apreciar como el acusado Jerez intenta encender elementos en al menos en tres oportunidades, correspondiente al 23:41:42, 23:41:56 y 23:42:06. El testigo Martínez Braun explica en reiteradas ocasiones que para comprender a cabalidad el actuar del acusado Jerez, es necesario relacionar los videos contenidos en los otros medios de prueba 27 y 25, particularmente correspondiente a mesanina y torniquetes, entre el horario de las 23:00 y las 00:00.

Refiere que en las imágenes de mesanina, en el minuto 23:42 se observa como el acusado Jerez inclina su cuerpo hacia adelante, mientras que en las cámaras de torniquetes se ve claramente cómo el elemento encendido cae al interior de la oficina de administración.

En su concepto un elemento muy relevante es lo que señala el testigo Mitchel Cerda, tras analizar el otro medio de prueba 23, cuando explica la actitud del acusado Jerez al interior de la estación.

Indica que las imágenes daban cuenta del caos, de un gran desorden, daños, fuego, humo, gente corriendo, gente robando, pero, en su parecer, el acusado Omar Jerez siempre se mantiene en una actitud muy tranquila y pasiva, muy consciente de lo que está haciendo, camina lentamente con las manos en los bolsillos, lo que, en su concepto, denota un ánimo frío, deliberado y totalmente consciente de sus actos, lo que estima indiciario de su dolo directo.

En relación al acusado Jeremy Ramírez, estima que lo señalado por el Ministerio Público da cuenta de qué manera se encuentra acreditada su participación como autor culpable, material y directo del delito de incendio y daños calificados. Señala que los testimonios de Felipe Ramos, Yosselyn Osses y Nicolás Jara, dan cuenta de las diligencias que realizaron para identificación y posterior captura en la localidad de San Felipe, estima que para ello fue importante el reconocimiento que la madre del acusado Ramírez, Carolina Andrea Bravo Valenzuela, a la fotografía que se le exhibió en la calle según fue relató el subcomisario Felipe Ramos. Hace presente que no fue la única foto que el subcomisario Ramos vio del acusado, también se vio fotos de Instagram, al que subió una foto el mismo día 18 de octubre de 2019, frente a un espejo, en la que estaba con las mismas ropas que estaba en los videos de las cámaras de seguridad de la estación

La Granja, y también en uno de los doce videos que aportó un testigo a la policía, jeans rotos, zapatillas negras con ribetes azules y suela roja, y un anillo, la misma prueba material 3 y 4 que fue incorporada al juicio, un anillo de plata NUE 5989560 y las zapatillas en la NUE 5982861.

Refiere que las imágenes son claras, con el daño producido en la boletería que efectúa con una silla el acusado Jeremy Ramírez. En su parecer el abogado defensor da una explicación poco creíble, que atenta contra el sentido común y la lógica y contra las máximas de la experiencia, nos dice que su representado realiza estas acciones porque estaba con mucha frustración, su papá había cancelado la celebración del cumpleaños, esa es la razón de la ira y la molestia de Jeremy Ramírez, eso lo llevó a la estación La Granja y a realizar todas estas acciones tendientes a provocar daños y también a avivar el fuego, particularmente dentro de la boletería de recarga Bip. En su concepto, no solo es inverosímil esta teoría del caso de la defensa, ya que no aportó ningún medio de prueba para acreditar sus asertos, ni siquiera se escuchó al propio acusado, quien, haciendo uso de su derecho a guardar silencio, perdió la oportunidad de dar a conocer al tribunal, lo que estima inverosímil motivación, la que en su parecer es inexistente.

Indica que la prueba es decidora en relación a la participación de ambos acusados. En lo que toca a Jeremy Ramírez, el testimonio del inspector Martínez Braun es determinante, con el se vieron latamente y en detalle las imágenes contenidas en los otros medios de prueba 27 y 25 contenidos en la NUE 6123590, con el análisis de todas las cámaras de la estación La Granja, y, estima que, a pesar de los esfuerzos de su defensa de centrar la atención como único generador del fuego en el sujeto que lanza un objeto tipo encendedor al interior de la boletería, el testigo Martínez señaló expresamente que la acción de Jeremy Ramírez al interior de la boletería, fue avivar el fuego ya existente, antes de la explosión de fuego.

Estima que la prueba indiciaria en conjunto con la prueba directa cobra un rol fundamental, el acusado Jeremy Ramírez tras destruir y golpear el mobiliario de la estación, ingresa a la boletería donde realiza movimientos con sus manos para avivar y hacer crecer el fuego en su interior, transcurriendo a lo menos 17 segundos entre que ingresa a la boletería, el sujeto desconocido lanza el objeto, siendo Ramírez la única persona al interior de esta dependencia, tras lo cual se mantiene realizando movimientos con sus brazos para soplar o avivar el fuego y es luego de aquello que se produce la explosión, durante ese momento, tal como lo señala el señor Martínez Braun, se aprecia en las imágenes incorporadas que el fuego aumenta su intensidad. Reitera que son 17 segundos, en su concepto, tiempo más que suficiente para que la acción incendiaria de Jeremy Ramírez tuviera el resultado esperado, quemar.

En su parecer el estándar de convicción del artículo 340 del Código Procesal Penal, es la duda razonable y no la certeza absoluta, no es cierto que el estándar de convicción del artículo 340 exija un 100% de convicción, cita al efecto a María Inés Horvitz, Derecho Procesal chileno, tomo II, página 338, refiere que no es necesaria la plena convicción, sino que esa convicción debe estar exenta de duda razonable, no es cualquier duda, es la duda que se genera a través de la prueba rendida en juicio.

Hace la invitación a valorar tanto la prueba directa como la indiciaria, ambas pruebas se encuentran en un plano de igualdad, refiere que al efecto la Excma. Corte Suprema y el Tribunal Supremo español, han desarrollado los requisitos para que la misma tenga valor, consistentes en la existencia de más de un indicio, que sean concordantes entre sí y que no exista el indicio de un indicio.

Señala que se tiene la prueba que Ramírez entra a la estación, se lo vio destruyendo, al interior de la boletería, hacer movimientos mientras el fuego aumentaba su intensidad estando solo en el interior de la boletería, unido a la no probada teoría de la defensa, el acusado se fuga y escapa de la policía, confiesa que quemó el metro a Iroska. Entiende que todos estos hechos, son ocho indicios, concordantes entre sí, acreditados en juicio por prueba directa y que no corresponden a indicios de indicios. En su concepto, se dan por cumplidos todos los requisitos para dar por establecida la prueba indiciaria.

Indica que lo anterior se complementa con otras pruebas incorporadas en juicio, los mensajes de whatsapp que el acusado Ramírez mantiene con Iroska, contenidos en el otro medio de prueba 15, en el que dice que saqueó y quemó el metro.

Sostuvo que quedó acreditado a través de testimonios como el de Felipe Ramos, Yosselyn Osses, Nicolás Jara e incluso a través de las interceptaciones telefónicas contenidas en otro medio de prueba 14, incorporadas en el testimonio de Felipe Ramos, que el acusado Ramírez huye de Santiago a la localidad de San Felipe con total conciencia que estaba siendo investigado por la policía, por su participación en los hechos del 18 de octubre de 2019.

Afirma que a los acusados no les importó dejar a sus propios vecinos sin su estación de metro.

Señala que se cumplió la promesa de la apertura, de probar dos aspectos fundamentales del tipo penal, del delito de incendio, que la pasarela ubicada en la entrada de la estación La Granja forma parte estructural de la estación de metro, conforme fue indicado por el testigo Carlos Pardo, siendo ésta el único acceso de entrada y salida de la misma. El mismo testigo sostuvo que la estación no puede funcionar operativamente sin la pasarela. Situación que, en su parecer, los acusados no solo pudieron prever, sino ver con sus propios ojos al entrar y salir de las estaciones.

En las grabaciones contenidas en los otros medios de prueba 27 y 25, se apreciaron las imágenes contenidas en los archivos LGR_V1_NP que se ve la pasarela, incluso desde el interior de la zona de los andenes de la estación de metro.

Hace presente que también se pudo apreciar que, tanto al interior de la estación como en la pasarela, siempre y en todo momento existe una gran cantidad de personas, ya sea detenidas, pasando por la pasarela, observando, grabando, o simplemente para proteger el lugar e intentando apagar el incendio.

Hace presente que Rubén Martínez Braun relata que mientras los acusados ejecutaban su accionar en todo momento se veía a un hombre y una mujer al interior de la estación, a quienes no

se les vio ocasionar daños o incendiando, sino por el contrario al momento que aumenta el fuego al interior de la boletería, se alejan rápidamente del lugar.

Estima que quedó suficientemente acreditado que mientras se iniciaba el fuego o cuando este ya se encontraba activo, eran numerosas las personas que transitaban y pululaban al interior de la estación La Granja. Situación hipotética descrita por el tipo penal que materializaron los imputados con su actuar de prender el fuego al interior de la estación. Sostuvo que la concurrencia de personas fue plenamente perceptible para ambos acusados, y cuyo peligro para sus vidas e integridad física a lo menos debió representarse como algo totalmente previsible.

Cita al efecto a Antonio Basauri, Memoria de pruebe el delito de incendio, de la editorial universitaria 1958, página 77, señala que hay dos presupuestos que justifican la alta penalidad del delito de incendio, por una parte, el peligro potencial para las personas que representa el incendio del primer grupo mencionado en el N°1 del artículo 475 del Código Penal, y en relación al N°2 del mismo precepto legal, la destrucción a través del incendio de bienes o lugares de gran valor social y cultural, cuya pérdida repercute en la comunidad por el servicio público que prestan.

Señala que la diferencia fundamental entre ambos tipos penales, radica, precisamente, en el peligro que el incendio implica para las personas, entendiendo que el legislador busca proteger la vida o sancionar la puesta en peligro de la vida humana.

Hace presente que el legislador no solo lo plantea en relación a cuando en el caso concreto la estación se encuentra o no en uso, abierta o cerrada, la condicionante del tipo penal contenida en el artículo 475 N°1, implica la presencia de al menos una persona en el lugar, siempre y cuando el culpable haya podido prever tal circunstancia, lo que, en su parecer, ocurre los hechos materia de este juicio oral.

Indica que el gerente de operaciones de Metro, Carlos Pardo, relató que en los 46 años de historia de metro no habían sido incendiadas las estaciones de metro, nunca se había visto un ataque de esta magnitud.

Sostuvo que, con la misma prueba para acreditar la acción penal, se probaron todos y cada uno de los requisitos de la responsabilidad civil extracontractual, se demostró que ambos acusados son adultos y capaces civilmente. En su parecer, la prueba dio cuenta de los hechos ilícitos y de su actuar doloso. A través de la declaración de Carlos Pardo quedó claro que no existen seguros que cubran los daños a las estaciones y trenes de metro, por tanto, estos no fueron cubiertos por compañía de seguros alguna, esto según Carlos Pardo por el alto costo y la baja o nula probabilidad de ocurrencia como los hechos del día 18 de octubre.

Refiere que respecto del certificado daños de la estación La Granja, Carlos Pardo reconoce su firma, explica por qué no tenía fecha, y la forma de trabajo y organización al interior de Metro pos 18 de octubre. También dice que fue un error involuntario, pero que tiene certeza que el documento fue un elemento elaborado el 6 de noviembre de 2019 y, que sale de la casilla de Pía Burgos a la abogada de fiscalía de metro, Paula Valdivieso. Explica que esa fecha tiene sentido,

porque es el 7 de noviembre cuando es detenido el acusado Omar Jerez, y dicho documento se necesitaba para la audiencia de control de detención y formalización.

Afirma que Carlos Pardo explicó que el cuadro respondía a una matriz de costos, nunca dijo que la estación tuvo pérdida total, sino que el documento daba cuenta de los daños totales, de la sumatoria de cada ítem que da cuenta dicho documento. Señala que la reconstrucción fue larga, Carlos Pardo indicó que la estación La Granja se reabrió el 17 de agosto de 2020, el 80% de toda la red de metro sufrió daños el 18 de octubre y días posteriores, por lo que se vieron en la necesidad imperiosa de darle movilidad a la ciudad, priorizando un mayor retorno social, debido a que la capacidad de reparar es finita, principalmente porque la cantidad de recursos son limitados, ya sea en términos monetarios, de proveedores, e incluso humanos, le parece un absurdo que las defensas cuestionen la fecha de reapertura de la estación, como si hubiese sido algo imputable a Metro..

Indica que el testigo también explica que en el ítem boletería aparecen dos, porque estaba la estructura espejo, que es la que se ubicaba frente a la boletería, el valor de cada una de estas dependencias se encuentra en ese ítem. Refiere que en su testimonio indica, además, que el valor de los ventanales de la boletería corresponde a \$6.200.000, que corresponde a la reposición de los 4.5 metros cuadrados de ventanales de una de las oficinas, con un estándar de 21 milímetros.

Manifiesta que, por lo anterior, y de acuerdo a la regla de la solidaridad y en aplicación del artículo 2317 del Código Civil, solicita acoger las demandadas interpuestas en contra de los acusados Omar Jerez y Jeremy Ramírez, condenándolos al pago de la suma de \$1.029.326.000 o la suma que tribunal determine. Solicita, además, se condene a los acusados como autores materiales y directos de los delitos de incendio y daños calificados.

Al replicar manifiesta la abogada de la parte querellante Metro S.A. que frente a la contundencia de la prueba rendida en juicio, de las imágenes de las cámaras de seguridad a la de defensa no le queda otra alternativa que confundir al Tribunal con teorías que no tienen sustento alguno y que tampoco han sido probadas en este juicio. El artículo 276 del CPP habla de prueba ilícita como aquella que se obtiene con inobservancia de las garantías fundamentales, sin embargo en este caso el testimonio del señor Mandiola, esa obtención de prueba, es lícita, sin vulneración alguna a estas garantías. El hecho de haber obtenido el nombre del así llamarlo “el delator” y traerlo a juicio en nada cambia los antecedentes existentes. La información de la identidad del nombre de Omar Jerez por su naturaleza no tiene la virtud de anular la denuncia del hecho criminal del 18 de octubre de 2019. En ese sentido, la referencias que se obtienen del acusado Omar jerez fueron a través de actividades lícitas y sin afectación de garantías toda vez que el señor Mandiola es claro al señalar que recibió una información en un lugar público, explicó los motivos por los cuales no se identificó al testigo, que entregó la información él lo cual no quería prestar declaración y la imposibilidad en que se hallaba de otorgarle mayor seguridad en ese momento, lo cual es aún más claro y en palabras de la propia defensa, en este contexto no había una consideración positiva con carabineros. Se chequeó con fuentes abiertas la información de ese nombre para efectos de comenzar la indagación y conocer si esa persona participa o no en el incendio, se cumple con la

obligación legal y se pone en conocimiento al ministerio Público de estos antecedentes quien es el organismo encargado de la investigación, el cual apropiadamente y obrando de sus facultades exclusivas, otorgó la correspondiente orden de investigar, toda la indagación y diligencias se realizaron bajo el marco legal.

Por otro lado, en relación a la recalificación se adhiere a todo lo señalado por el Ministerio Público agregando que esta parte sostiene que estamos frente al delito de incendio del artículo 475 N° 1 del Código Penal porque se dan los supuestos legales de tipicidad, y aquí lo que ha ocurrido es que ambas defensas han querido minimizar los hechos, eliminar su gravedad, al decir que el incendio estaría en lugares confinados, acotados y sin mayor peligro, eso es falso, el hecho de que el día 18 de octubre la boletería de recarga BIP y la oficina del supervisor a la entrar a la estación, hayan sido quemadas no significa que revistiera un peligro por las llamas, vimos en los alegatos que el fuego era violento y sin control, y ese es el requisito unánime tanto en doctrina como en la jurisprudencia del delito de incendio, no hay dos lecturas posibles. El incendio es tal cuando una vez encendido escapa del control de quien lo encendió y adquiere poder autónomo esto lo ha señalado la Corte Suprema en el ROL 5610 del año 2010. La acción que desarrolló el acusado estuvo provista de peligro y causó el estrago propio de las llamas, independientemente de la envergadura del daño y efectos que esto pretendió esto lo señaló la Ilustrísima Corte de Valdivia en el Rol 465-2019, lo incontrolable del fuego se manifiesta en su autonomía, en hecho de que su curso y progreso no depende de la voluntad del que lo iniciado, esto fue señalado por la Ilustrísima Corte San Miguel, Rol 212-2017, el fuego debe ser de tal naturaleza que aun retirando o apagando la llama inicial puede seguir ardiendo autónomamente Politoff, Matus y Ramírez, parte especial, pág. 473. Por otro lado, Carrara citado por el profesor Alfredo Etcheverry habla de llamas incontenibles o incontrolables, según Etcheverry esta definición resulta un tanto extrema y que el concepto incontrolable no se opone a que eventualmente el fuego pudiere extinguirse, significa tan solo el profesor Etcheverry, y que las llamas han adquirido autonomía, su curso y progreso no pueden ser determinados por la voluntad del hechor, esto se contradice con la tesis de ambas defensas, que una vez más minimizando los hechos, dicen que el fuego siempre estuvo confinado en esas dependencias, pero SS. el fuego no se apaga solo, recién pudo ser apagado dos horas después de haberse iniciado. El profesor Etcheverry también señala que desde luego ya hechos dicho que todo incendio por definición supone la destrucción de alguna cosa en mayor o menor grado, confinado o no el fuego no por eso deja de ser incendio y merecedor del juicio de reproche penal. La defensa de Omar Jerez da a entender, obviando la prueba, que lo que busca el legislador, que la finalidad de la norma, es proteger la vida o sancionar la puesta en peligro o riesgo de la vida solamente las personas que trabajaban de las personas que trabajaban al interior de metro La Granja, eso es falso. Asimismo, todos vimos se probó en el juicio por los testimonios, por las fotografías y por los videos que la pasarela es parte estructural de la estación de metro, vimos videos desde su interior particularmente desde las líneas de tren de los andenes de la estación, que están por debajo de la pasarela, siendo parte estructural de la estación de metro, y en ese sentido la defensa de Jerez

señala que las personas que estaban en la pasarela al momento del incendio no son sujetos de protección, ni tampoco quienes se encontraban grabando o simplemente mirando, porque están voluntariamente ese ese lugar participando de la las manifestaciones. Esto no tiene lógica ni asidero racional posible, los acusados sabían que estaban las personas en la pasarela, porque no olvidemos que por la pasarela, único acceso a la estación, ellos entraron y salieron en reiteradas oportunidades por ese único acceso, y tal como lo hechos señalado en el alegato de clausura en base a todas las pruebas rendidas en juicio, quedó suficientemente acreditado que mientras se iniciaba el fuego, o cuando este ya se encontraba activo eran numerosas las personas que se encontraban o transitaban por el lugar, dicha concurrencia fue plenamente perceptible ambos acusados y cuyo peligro para sus vidas e integridad física a lo menos debió ser algo totalmente previsible. En este sentido el tipo del tipo penal consagrado en el artículo 475 N° 1 del Código Penal es claro y no se refiere únicamente a lugar habitado, sino que el legislador pretende alcanzar otras acciones del sujeto activo relativas al delito de incendio, así la redacción del tipo penal es concluyente porque luego de señalar lugares habitados expresa, o que en actualmente hubiere una o más personas siempre que el culpable haya podido proveer tal circunstancia, o es la conjunción clave, siendo de naturaleza disyuntiva en este tipo penal. Además, las defensas caen en una contradicción argumental porque nos han dicho más una vez que el delito de incendio es un delito de peligro concreto, no abstracto, lo que para los efectos en este caso a juicio de esta parte querellante no tiene mayor diferencia, porque efectivamente existió una efectiva sensibilización o conmoción del bien jurídico protegido, esto es palabras de Politoff Matus y Ramírez, sin embargo al reconducir los hechos al artículo 476 n° 2 DEL Código Penal, lo llevan a un delito de peligro abstracto por definición de hecho el profesor Etcheverry en la página 465 y 466 de su obra que en el caso del artículo 476 N°2 predomina el carácter abstracto del incendio, claro basta ver la redacción del tipo penal al señalar que se sanciona incluso en aquellos casos se trate de lugares no destinados ordinariamente a la habitación. Hemos escuchado tesis jurídicos, grandes autores, y la verdad es que existe un viejo refrán que dice “cuando no me acompañan los hechos debo recurrir al derecho” y la verdad es que los hechos en este caso son claro, son unívocos, y se han probado en juicio que dan cuenta del delito de incendio del artículo 475 N° 1 del Código Penal.

Por otro lado, en relación a lo alegado por la defensa respecto al grado de ejecución del delito, esta parte querellante entiende tal que el delito se encuentra en un gran grado de ejecución o desarrollo consumado, y si se entendiera que existe un grado de ejecución imperfecto no puede sino ser frustrado. Esto porque el actuar del acusado es claro, Omar Jerez recoge objetos del suelo los prende, y arroja al interior de la oficina, manifestando con ello que ha obrado con dolo directo, el acusado quiere provocar fuego en ese lugar. Tal como lo indica la doctrina entre ellos el profesor Labatut ya señalado por fiscal, la tentativa del delito de incendio estaría representada por un momento anterior de poner o pegar fuego y finaliza este grado de ejecución cuando el sujeto se dispone a pegar fuego que desea incendiar, esto no significa otra cosa que la tentativa se encuentra representada por actos directos y de ejecución anterior. Sin embargo, y en virtud de la prueba

presentada y analizada en este juicio oral pudimos ver que la acción realizada por el acusado Omar Jerez es clara, y no se limita a un instante anterior sino que va más allá, el realiza todas las acciones que deberían dar como resultado el deseado tipo penal de incendio, por lo cual y en concordancia con el artículo 7 del Código Penal, el acusado pone fuego a la cosa pero por circunstancias ajenas a su voluntad este se extingue. Aquí no podemos hablar como lo ha planteado la defensa que no existe dolo directo porque no hay más acciones por parte del acusado, tales como lanzar otros elementos idóneos o el encendedor, no podemos caer en el absurdo de exigir cierta cantidad de papeles o cartones quemados para exista dolo directo, eso no es lo que exige la ley. El dolo de encender y de quemar se encuentra claramente reflejado en los actos que realizó el acusado Omar Jerez esa noche 18 de octubre de 2019. El dolo que se acreditó en juicio es ánimo, voluntad y conocimiento específico, es un dolo suficiente, yo no tengo por qué justificar en base a lo que el acusado no hizo.

Por otro lado, en relación a lo alegado por la defensa de Jeremy Ramírez la verdad es que llama la atención que para esa defensa solo es válida la prueba directa rendida en juicio, sino hay prueba directa, que en este juicio creemos que sí hay, y que acredita la participación de Jeremy Ramírez, según la línea argumentativa del abogado Castro como como no hay una cámara que enfoque al acusado estos 17 segundos que él señala entonces no se puede condenar y se debe absolver porque ese solo hecho genera dudas. La parte querellante se mantiene en la postura que el artículo 340 del CPP es claro y habla de duda razonable, no es cualquier duda, es la duda que se genera a través de la prueba rendida en juicio, y es por lo anterior que no podemos derribar la prueba indiciaria existente en este juicio solo en base a una teoría de la defensa de Jeremy Ramírez, más aún cuando tal como señaló en la clausura existen a lo menos 8 indicios que cumplen con los requisitos planteados tanto por la corte suprema como por el tribunal supremo Español, existen indicios claros, independientes, concordantes entre sí y que no corresponden al indicio de un indicio, sería absurdo que solo sea posible condenar en base a la prueba directa porque eso significa que a partir de hoy botamos a la basura todas los indicios, las presunciones, los testigos de oídas y eso es irreal. Asimismo la defensa de Jeremy Ramírez dejó entrever que los funcionarios policiales que mostraron la fotografía a la madre del acusado y quienes llevan a cabo de la investigación aún abierta para averiguar la identidad de otros partícipes habrían faltado a la verdad, SS. si la defensa establece teorías del caso tales como que el dialogo de whatsApp entre Jeremy Ramírez e Iroska sea en un contexto de coquetería o el cuestionar que la madre del acusado lo inculpara citando, le reta credibilidad de los funcionarios policiales que declararon bajo juramento en este juicio, debe probarlo. Esas son las reglas de un sistema adversaria y tenía la posibilidad de hacerlo, no solo con la declaración del acusado en juicio que es algo totalmente diferente a la situación planteada por el defensor del artículo 340 del Código Procesal Penal, puesto que el acusado podría haber declarado para excluir su responsabilidad, el hizo legítimo derecho a guardar silencio, pero no es lo único, sino que también podría haberlo probado con la declaración de la propia madre del acusado, quien fue ofrecida por la propia defensa N° 7 del auto de apertura, sin embargo como todos sabemos la

defensa renunció a la totalidad de su prueba, y si la defensa no prueba en juicio no existe, es solo un invento.

Por otro lado, y esta vez en relación al certificado de daños cuestionados por las defensas, no hay que olvidar que no es solo un documento, el certificado tiene un contenido y escuchamos también el testigo que explica claramente cómo se elabora, la fuente a partir de la cual se elaboró, da una explicación razonable de por qué no tenía fecha y da una explicación suficiente para avaluar el costo y eso responde a una matriz que es la misma que se ocupa para todas las estaciones de metro. En el tema de los vidrios da una avaluación y costo de los vidrios en particular de la boletería recarga BIP. En el juicio se contó con la persona que confeccionó el documento, las cosas son lo que son, tenemos una evaluación de daños, un documento y un testimonio del gerente de operaciones y servicios de metro, quien dio cuenta de la fuente de información que se tuvo para evaluar esos daños, pretender todas las cotizaciones de los daños va más allá de lo que dice la ley para estos efectos, más cuando el tribunal tiene los medios para valorar prueba.

Finalmente, en cuanto a la agravante del artículo 12 N° 10 del Código Penal, Sergio Politoff y Luis Ortiz Quiroga en su texto y comentario del Código Penal en la página 294 señala expresamente que la calamidad o desgracia puede provenir de fenómenos naturales, de la acción de terceros o del propio agente, en ninguna parte se exige un documento formal como el decreto de estado emergencia o catástrofe para que pueda configurarse la agravante, es más el propio testigo Carlos Pardo Mella nos señaló que los hechos del 18 de octubre estaban inversos en un contexto en el cual veníamos dos semanas antes con manifestaciones al interior de las estaciones, cuenta que el 17 de octubre hubo muchas manifestaciones muy violentas particularmente en la estación San Joaquín donde se destruyen los torniquetes, nos dice que el día 17 de octubre fue un día largo que se trabaja hasta altas horas de la noche para normalizar la línea de ingreso e iniciar el servicio el 18 de octubre a la hora correspondiente. Los hechos violentos comenzaron ese mismo 18 de octubre entre las 13 y las 14 horas, eso es lo que dice el testigo, es decir a lo menos diez horas antes del incendio en la estación la granja, tan graves y violentos fueron estos hechos que cerca de las 15 horas nos dice Carlos Pardo cerraron las líneas 1 y 2 completas, luego la línea 6 y posteriormente 4 y 4ª. Tan es así, que vamos a la prueba y no a la especulación argumentativa, vimos en las imágenes incorporadas que en horas de la tarde cuando aún era de día había Carabineros apostados en la pasarela y acceso a la estación como medida de resguardo por la conmoción existente y los hechos de violencia que se habían producido los días anteriores y ese mismo día 18 de octubre en las estaciones de metro. Por todo lo anterior, esta parte querellante se mantiene en los términos de la acusación y solicita que se condene a los acusados por ambos delitos imputados.

SEPTIMO: Alegato de clausura y réplica querellante Ministerio del Interior y Seguridad Social. Señala el abogado querellante que finalizada la secuencia de este juicio oral, estima que más allá de toda duda razonable y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 297 del Código Procesal Penal, se acreditó la existencia del núcleo fáctico descrito en la acusación, su

tipicidad de conformidad a la normativa señalada en la misma y la participación culpable de los acusados en dichos hechos. Indica que los acusados procedieron el día 18 de octubre de 2019 con el único objeto de destruir e incendiar el metro estación La Granja.

Reitera que quedó acreditada la participación culpable de ambos acusados. La imputación, en su parecer, fue acreditada a través de los tres elementos señalados en el alegato de apertura. En primer lugar, la existencia de un incendio el día 18 de octubre de 2019 en el metro estación La Granja. El segundo, los acusados estaban ese día, y por último que los acusados participaron activamente en la comisión del incendio y los daños.

El elemento de más simple acreditación ha sido el primero, es decir, que el día 18 de octubre de 2019 se produjo un incendio en el metro La Granja, esto se sabe gracias a los distintos testimonios de los funcionarios de la policía de investigaciones y de carabineros, así como los entregados por los funcionarios de bomberos, diversas fotografías y el video del mismo día 18 de octubre, que dan cuenta y deja de manifiesto que el incendio ocurrió. Agrega que las cámaras instaladas en el metro La Granja permitieron observar los momentos en que se incendiaban distintos puntos del metro y sus responsables.

El segundo elemento que se acreditó es la presencia de los acusados en el metro el día de los hechos. Al efecto cita que Omar Jerez declaró al inicio del juicio, que el día 18 de octubre de 2019 se encontraba en el lugar de los hechos que contiene la acusación, además se dio cuenta a través de un análisis morfológico realizado por la perito Constanza Torres, que existen coincidencias con las fotografías obtenidas en las redes sociales y aquellas obtenidas en el Registro Civil, con la persona que vemos en el video. Añadió que la misma profesional fue la responsable del peritaje que da cuenta que las ropas que se incautaron en el domicilio de Omar Jerez coincidían con las que llevaba el día 18 de octubre de 2019, al interior del metro, específicamente un polerón marca Nike, unas zapatillas marca Adidas y un pantalón de color café.

Refiere que la defensa del acusado Jerez indica que la identificación está viciada en su origen, ya que la identidad de la persona que señaló al acusado como la persona responsable del incendio, no se registró ni se le tomó declaración. Sin embargo, en su parecer, el contexto en que se dio esa información ha sido imposible registrar el nombre y menos aún una declaración. Estima que se comprobó que no existía vulneración del debido proceso, porque esa información fue corroborada por la investigación, se trata de la denuncia de participación del acusado posterior al hecho delictual, que se presentó el 1 de noviembre de 2019, respecto de hechos acaecidos el 18 de octubre de ese año. Lo que, en su parecer, está de acuerdo con el artículo 175 del Código Procesal Penal. Señala que el teniente coronel de carabineros Raúl Mandiola relató que una persona se le acercó dentro de una reunión en la comuna de La Granja y le entregó un nombre de la persona que había quemado el metro, persona que no se quiso identificar y menos declarar, esta persona no es un colaborador ocasional o informante como señala la defensa, sino que es solo una persona que relata frente a la gravedad de los hechos ocurridos el día 18 de octubre, conocer a la persona que quemó el metro, sin identificarse, el propio funcionario Mandiola señala que la persona que le dio la

información, no le quiso dar su nombre, por lo que se limitó a registrarlo en su libreta y continuó con sus diligencias. Agrega que en este mismo sentido declaró el capitán Mitchel Cerda, sobre la imposibilidad poder registrar la declaración considerando el contexto en que se otorgó.

En relación al acusado Jeremy Ramírez, señala que se lo sitúa el día de los hechos gracias a las declaraciones de distintos funcionarios de la PDI, como el inspector Rubén Martínez y el inspector Felipe Ramos, entre otros, que dan cuenta que el sujeto que se encontraba el 18 de octubre en el metro La Granja era Jeremy Ramírez. Refiere que el inspector Felipe Ramos relató que se hizo una búsqueda de información en redes sociales, específicamente en Youtube, dando con un link de una persona que muestra a una persona que graba lo que estaba ocurriendo en ese momento en el metro, video que se parecía a una persona con características bastantes claras, que terminará siendo Jeremy Ramírez, por lo anterior se realiza un cuadro gráfico los fotogramas obtenidos de las imágenes del metro, y con esas fotografías se hizo el empadronamiento los días 13 y 14 de noviembre de 2019. Añade que Felipe Ramos sostuvo que alrededor de las 10:00 de la mañana. El día 14 de noviembre de 2019, se acercaron a una mujer, le mostraron la foto y le explicaron cuál era la situación, la mujer señala que el individuo de la foto se parece mucho a su hijo. Se le hace un control de identidad y se identifica como Carolina Bravo Sepúlveda. Esto también fue constatado por los funcionarios de la PDI Yosselyn Osses y Axel Ligueño, da cuenta que se realizó un empadronamiento y que en este se le preguntó a distintas personas desconocidas para los funcionarios, si conocían a la persona que en ese momento era denominado como sujeto 1, entre ellas se encontraba una mujer que señaló que se parecía a su hijo. Manifiesta que con estos antecedentes se hizo un análisis en redes sociales de Jeremy Ramírez, se encontró un Instagram de nombre tu flaquito de la San Gregorio, en ese Instagram se encontró una foto donde el acusado Jeremy Ramírez llevaba las mismas ropas que llevaba el día de la quema del metro, un anillo de color plata, un chaleco y un teléfono plateado. Sostiene que era imposible saber ex antes que la mujer era la madre del imputado y hacerle la prevención que establece el artículo 302 del Código Procesal Penal, el empadronamiento se hace a través de una consulta voluntaria y posteriormente se realiza un control de identidad. En su concepto, lo que hace la policía a través del empadronamiento, es un ejercicio amparado por la ley, específicamente por el artículo 83 del Código Procesal Penal.

Agrega que el testigo Felipe Ramos señala que con esa información y nombre entregado por la madre pidieron a la unidad enviar la fotografía de la persona registrada con ese nombre, una vez obtenida esa fotografía se percataron que era de las mismas características de su rostro y que este se parecía a la persona que aparecía en las cámaras que había participado en la quema del metro.

Añade que con la orden de detención Felipe Ramos refiere que el día 2 de noviembre de 2019, al momento de la detención de Ramírez se incautó tanto el anillo, como las zapatillas que fueron entregadas por su tía. Señala que el inspector Nicolás Jara dio cuenta que se le entregó imágenes del día de los hechos, donde Ramírez llevaba el mismo anillo y zapatillas que se incautaron al momento de la detención, el funcionario hizo un cuadro comparativo de ambas

imágenes, las obtenidas en el metro La Granja, como las entregadas por el testigo que entregó los doce videos, y pudo concluir que coincidían. Agrega que se le mostraron fotografías de los elementos incautados y se dio cuenta que concordaban con las que llevaba el acusado el día de los hechos.

Refiere que en cuanto a la participación del señor Jerez, se remite a tres momentos que ocurrieron el día 18 de octubre, que dan cuenta, en su parecer, de la participación culpable del acusado. Señala que estos instantes fueron relatados por los funcionarios que observaron las imágenes de los hechos ocurridos en metro, en especial lo relatado por el capitán Mitchel Cerda, quien señaló que el acusado ingresó al metro La Granja a las 23:38:16, indica que esta primera imagen permite inferir desde el primer momento cuáles eran sus intenciones, llevaba una silla en su mano que lanza al andén, con la sola idea de destruir, luego mueve un cartel de manera violenta y no logra votarlo. Señala que el primer de los hechos que relata Mitchel Cerda que son armónicos con lo que visualizamos a través de las cámaras instaladas al interior del metro La Granja, dice relación con lo ocurrido a las 23:39:40 se observa que mientras una turba de personas sale del metro, el señor Jerez recoge del suelo unos elementos, y luego de salir y permanecer unos segundos fuera de la estación vuelve a ingresar, específicamente a las 23:40, acercándose a la primera oficina de la derecha, donde había un incipiente incendio, a las 23:40:07 se aproxima al fuego y lanza un elemento, posteriormente y en la misma secuencia recoge otro elemento del suelo y lo lanza a las llamas nuevamente. Añade que el segundo hecho que relata Mitchel Cerda, ocurre a las 23:41, señala que se ve que el señor Jerez se dirige a las cajas registradoras del metro, donde colabora; a las 23:41:19, para que el acusado Jeremy Ramírez ingrese a boletería y de esta manera pueda quemar la misma. Sostiene que el tercer hecho relatado ocurre a las 23:41:43 donde el señor Omar Jerez prende, a lo menos en tres ocasiones, diversos objetos, con lo que al parecer es un encendedor y lo lanza a la oficina administrativa con la clara y única intención de incendiar. Refiere que en la propia declaración entregada por el acusado Jerez expresa que cruza a la oficina administrativa, recoge algo del suelo, que intenta prender para luego desistirse, lo que, en su concepto, no es coherente con lo que se ve en las imágenes, no solo lo intentó prender, sino que lo lanzó en varias oportunidades al interior de la oficina administrativa.

Indica que el testigo Rubén Martínez Brown señaló que se debe considerar no solo cámara denominada mesanina, sino también se debe considerar la cámara denominada LGR_TORN, es decir, la cámara ubicada en torniquetes, que permite a las 23:41:34 el momento exacto en que Omar Jerez se agacha para recoger algunos elementos del suelo, cruza a la oficina de al frente de la boletería y prende elementos a lo menos en tres ocasiones y los lanza en su interior. A las 23:42:06 se observa el momento en que Omar Jerez lanza un objeto a la oficina, observamos cómo este elemento sale de la mano del acusado y viaja en dirección a la oficina administrativa, al mismo tiempo que través de las cámaras mesanina se observa a las 23:42:06 que vuelve a prender un elemento y nuevamente lo lanza al interior de la oficina administrativa. A las 23:42:17 sale

corriendo de la estación, a las 23:43:49 el señor Jerez vuelve a ingresar a la estación para dirigirse a la zona de las cajas registradoras y retirarse por última vez.

En relación a Jeremy Ramírez, en conformidad a lo relatado por el inspector Rubén Martínez, las imágenes permiten visualizar el instante en que ingresa a la estación de metro La Granja, específicamente a las 23:33:58, desde el primer momento comienza a golpear y lanzar objetos contundentes contra el mobiliario del metro, donde, en su parecer, objetivamente no se dilucida otra intención que destruir y luego incendiar. A las 23:40:10 refiere que se observa como el acusado Jeremy Ramírez comienza a golpear la boletería en al menos 21 oportunidades destruyendo la ventana de la misma. A las 23:41:27 señala que el acusado Jeremy Ramírez con la ayuda del señor Omar Jerez ingresa a la boletería donde se observa como remueve los escombros y de esta manera exacerba el fuego incipiente, a la misma hora desde las cámaras instaladas en los torniquetes, refiere que se observa que en el momento que el señor Jeremy Ramírez ingresa a la boletería y a través de la acción realizada por el acusado, el fuego se incrementa, sin perjuicio que existe una tercera persona que lanza lo que al parecer es un encendedor al interior de la boletería, el aumento del fuego se produce antes que explote el encendedor. Añade que durante los veinte segundos en que el señor Jeremy Ramírez está en el interior de la boletería, se observa que la cámara mesanina hace un paneo, focaliza hacia el frente, sin embargo, la cámara de torniquetes es trascendental, ya que se ve que el fuego crece con la acción de Jeremy y este adquiere autonomía sin que haya explotado el encendedor, cuestión que ocurre recién 17 segundos después que es lanzado en el interior de la boletería.

Sostuvo que con las imágenes obtenidas al interior del metro La Granja, el inspector Martínez llega a la conclusión que le cabía participación, porque la acción de incendiar no solo se remite a quien prende el fuego, sino también a quien lo exacerba, en base a la evidencia revisada por el inspector Martínez pudo concluir que la acción de Jeremy era la de incrementar el fuego, no arrojando elementos, sino removiéndolos para que este creciera.

Señala que las defensas han manifestado que la investigación se concentró solo en los sujetos que estaban a cara descubierta, y que no se habría intentado ubicar al sujeto de short que lanzó el encendedor, lo que según refiere fue desmentido por el inspector Martínez, porque de acuerdo con su declaración se intentó identificar a dicho sujeto con resultado negativo.

Indica que le parece importante mencionar la interceptación telefónica autorizada por el 12° Juzgado de Garantía de Santiago, de uno de los teléfonos del acusado Ramírez, el que fue periciado por el inspector Rubén Martínez, y a través de su declaración se constató al menos tres conversaciones de WhatsApp en su concepto relevantes. La primera corresponde a una persona de nombre Nikolay, donde éste le pregunta a Jeremy si es cierto que estaba librando, es decir, escapando, según señala, agregando que el imputado dice que es cierto que se está escapando. Refiere que esto fue relevante para las policías, porque hubo un momento en que el imputado se escapó. Agrega que la segunda conversación relevante fue con alguien de nombre cabezón de marco, que le pregunta por su teléfono, Jeremy le dice que el teléfono es nuevo y que lo compró a

\$10.000, en su parecer es relevante esta conversación porque el teléfono se lo compró con posterioridad a la quema del metro. Añade que la tercera conversación fue con una persona de nombre Iroska, el acusado le da a conocer que está trabajando de temporero y señala que no es bueno, ella le pregunta de por qué si el trabajo es malo por qué se fue a trabajar para allá, Jeremy le dice me tuve que venir porque tuve problemas con la policía, Iroska le pregunta qué había hecho, y él responde por saqueo y quemé un metro. Estima que estas tres conversaciones dan cuenta de tres cosas, que el acusado se estaba escapando, que compró un teléfono para que no lo encontraran, y que esto se debía a que había saqueado y quemado el metro. Refiere que la defensa de Jeremy Ramírez no ha desvirtuado estas conversaciones, ni siquiera ha esbozado que no se ajustan a la realidad, lo único que planteado es que se le debería dar una interpretación diversa, más ligera, ya que daría en un contexto de coqueteo entre ellos, cuestión que, en su parecer, supera las posibilidades objetivas de la conversación.

Sostuvo que se está ante lo que la doctrina denomina la co-autoría sucesiva, muchas personas concurren en un dolo común para cometer un delito, unos entraron a robar, unos saquean, otros a incendiar. Estima que Omar Jerez y Jeremy Ramírez entraron a incendiar y a destruir, se retiraron tranquilos, conformes, se fueron caminando, logrando lo que buscaban, es una acción probada, grave, que puso en riesgo los bienes jurídicos protegidos, específicamente la propiedad y la seguridad colectiva.

Afirma que estamos frente a un delito de peligro concreto, basta la conducta para que estemos ante un delito consumado, sin perjuicio que se lo considere de peligro abstracto o concreto, lo relevante es que la acción ejecutada haya creado o no un riesgo, la conducta en si se estima peligrosa, por ello su prohibición se conmina con una sanción penal, cita a Juan Bustos, Obras completas de derecho penal, parte especial, tomo III, editorial jurídica, página 573, “la conducta típica consiste en provocar un incendio, es decir, basta que el sujeto realice la actividad de prender fuego y que este se propague a la cosa, iniciando su combustión en forma independiente, aun cuando no continúe”.

Indica que este incendio afectó a un inmueble que constituye un servicio básico, que puso en riesgo la seguridad de las personas, incluso las personas que estaban al interior del inmueble cuando ellos realizaban las acciones, lo que, en su concepto, apareja como consecuencia que los acusados son co-autores sucesivos del 475 N°1 y 485 N°6 del Código Penal.

Refiere que respecto de las alegaciones de la defensa que la norma aplicable sería la del 476 N°2. Señala que el artículo 475 no se remite a lugares habitados, sino que contiene otras acciones del sujeto activo, por eso precisa lugares habitados o en que actualmente hubiera una o más personas. Estima que toma importancia la conjunción o, porque genera un sentido de diferenciación.

Sostiene que a través de la prueba rendida resultó acreditado que durante el incendio que se generó en el metro La Granja, eran muchas las personas que transitaban al interior de la misma, justamente lo que protege la norma del 475 N°1, el hecho que hubiera gente al interior fue completamente perceptible para los acusados, con su actuar se generaba un peligro para las vidas e

integridad física de las personas, a lo menos debieron haberse representado como algo absolutamente previsible.

Agrega que el artículo 476 N°2 no contempla la posibilidad que existan personas al interior del lugar. Lo que realiza la defensa es una distinción artificial, la norma no exige una cantidad de personas o que las personas trabajen o no en el lugar de los hechos, sino solo la asistencia de una o más personas. Lo que quiere proteger es la vida de las personas que pudieron ser afectadas con el fuego. Refiere que en lugar de los hechos había una niña grabando lo que ocurría, que tuvo que salir rápidamente al momento de la explosión de la oficina de la boletería, también se aprecia la presencia de un hombre mayor, que intentó apagar el foco de incendio en la primera oficina, sin perjuicio de las personas que además transitaban por la pasarela.

En cuanto a la agravante 12 N°10, señala que considerando las pruebas rendidas se acreditó más allá de toda duda razonable, alude a las máximas de la experiencia, indica que a todos nos consta el grave grado de conmoción por el que atravesó el país a partir del 18 de octubre de 2019, en que toda la comunidad estaba en situación de permanente preocupación, los acusados pretenden aprovecharse de ese contexto caótico, de desorden y conmoción, para cometer su acción, eso explica su conducta, ellos no salieron a manifestarse en forma pacífica, sabían que había un contexto social que facilitaría su impunidad.

Manifiesta que la acción cometida por los acusados se encuentra en etapa de consumado, si entendemos que el incendio es un delito de peligro, está consumado desde que el fuego se torna peligroso, desde que exista destrucción al menos parcial de la cosa, por pequeña que sea y las llamas se hayan vuelto ingobernables.

Finaliza solicitando se les condene a los acusados a la pena solicitada tanto por el Ministerio Público como por su parte, por el delito del 475 N°1 y los daños agravados del 485 N°6 del Código Penal.

Al hacer uso de su derecho a réplica refiere que respecto de lo señalado por la defensa de Omar Jerez, lo relativo al coronel Mandiola y cómo obtuvo el nombre de Omar Jerez como responsable de la quema del metro, refiere que lo cierto es que en el contexto en que se dio esa información hacía imposible registrar el nombre y menos aún una declaración, se comprobó que no existió tal vulneración del debido proceso porque esa información fue corroborada por la investigación, se trata de la denuncia de participación del acusado posterior el hecho delictual, la que se presentó el 1 de noviembre de 2019, respecto de los hechos acaecidos el 18 de octubre de ese año, todo lo que, en su concepto, está de acuerdo con lo previsto en el artículo 175 N°1 del Código Procesal Penal, que establece la denuncia obligatoria para las personas que indica. Lo que, en su parecer, es concordante con la forma de inicio de una investigación de acuerdo con el artículo 172 del mismo cuerpo legal, en armonía con las obligaciones del Ministerio Público, según lo prevé el artículo 1° de la Ley 19.640 que establece la ley orgánica constitucional del Ministerio Público.

Refiere que la persona que reveló el nombre al coronel, estima que no es un colaborador ocasional o un informante, como lo señala la defensa, sino solo una persona que relata frente a la

gravedad de los hechos ocurridos el 18 de octubre, conocer a la persona quien quemó el metro sin identificarse al coronel Mandiola. Agrega que las defensas señalan en base a la declaración prestada por la testigo María José Rodríguez, que no sería posible que un carabinero de civil pudiera presenciar dicha reunión, pero la declaración señala que no hubo carabineros civiles porque no los vio, como si ella conociera todos carabineros civiles que trabajan en la institución (sic), además, añade, que al observar las fotografías exhibidas por la defensa, se nota que un porcentaje no menor no llevaba identificación alguna. Agrega que los videos mostraban un momento acotado, por lo que, en su parecer, ciertamente pudo haber comparecido el coronel Mandiola a dicha reunión.

Indica que la defensa alega que el carabinero Mitchel Cerda no cumplió con la instrucción de tomarle declaración al testigo, pero, señala, que se vio imposibilitado de tomar declaración respecto de una persona que no se le conoce la identidad.

Sostiene que el fallo señalado por la defensa de Omar Jerez, Rol 18.446-2016, de la Excm. Corte Suprema, no es aplicable a la causa que nos convoca, en este caso el señor Mandiola no tuvo la posibilidad de guardar la identidad de la persona que da el nombre de Omar Jerez, ya que éste no se identificó, así las cosas, menos aún entregarle la identidad al Ministerio Público, lo que sí ocurrió en el rol citado.

En cuanto a la solicitud de la defensa de ponderar negativamente los testimonios de Felipe Ramos y Rubén Martínez, solicita se rechace dicha alegación, porque necesariamente lo que hacen los dos testimonios es generar un relato que tiene como partida las cámaras que si fueron ofrecidas en ambas acusaciones, por lo que no es prueba sorpresiva como señala la defensa y por lo tanto están obligados a ver y relatar lo que objetivamente observan.

Señala que la defensa indica que la norma aplicable es la del 476 N°2 y no la del 475 N°1, a lo que manifiesta oponerse, sostiene que el artículo 476 n contempla es la posibilidad que existan personas al interior del lugar que se incendia, estima que el legislador lo realiza de esta manera comprendiendo que el artículo 475 N°1 si lo hace. Agrega que se debe considerar que lo que se quiere proteger finalmente es la vida de las personas que pudieron ser afectadas por el fuego. Refiere que como se pudo apreciar en los videos probatorios, en el lugar de los hechos había una niña grabando lo que ocurría, que tuvo que salir rápidamente del lugar al momento de la explosión en la oficina de boletería. Añade que también se aprecia la presencia de un hombre mayor que intenta apagar el fuego en la primera oficina, todas las personas que caminaban por la pasarela y se vieron expuestas por el fuego que existía en el interior de la estación. Sostiene que el hecho que hubiera gente al interior de la estación fue completamente perceptible por los acusados, con su actuar se generaba un peligro para las vidas o integridad física de estas personas, y que a lo menos debieron haberse representado como algo absolutamente previsible.

Indica que la defensa del acusado Jerez refiere que el delito de incendio relativo el tercer hecho por el que se le acusa, sería tentado, afirma que se mantendrá en lo señalado en el alegato de clausura, sin perjuicio, afirma que dada la complejidad del delito, la acción llevada a efecto por el acusado puede ser claramente diferenciable en sus diversos momentos, cita al efecto al autor

Labatut, Derecho Penal Tomo II, página 240, “la tentativa en el delito de incendio estaría representada por un momento anterior de poner o pegar fuego a la cosa y finaliza este grado cuando el sujeto se dispone a pegar fuego al objeto que desea incendiar”. Cita, además, a los autores Matus y Ramírez, Tratado de derecho especial, parte especial (sic), tomo II, página 690, por esta razón, señala, la tentativa estaría representada por actos directos de ejecución anterior y, la frustración, cita a Labatut, esta se hallaría para cuando el agente pone fuego en la cosa, pero por circunstancias ajenas a su voluntad esta se extingue.

Afirma que de esta manera y considerando la dinámica del tercer hecho por el que se le acusa al señor Omar Jerez, no es posible la tentativa del delito de incendio, ya que este grado de ejecución contiene una proximidad a la lesión del bien jurídico protegido. Agrega que la acción desplegada por el acusado Omar Jerez no queda circunscrita a un instante anterior a poner, pegar o adherir fuego en la cosa, por esta razón, en su parecer, su acción no fue en grado de tentado, sino al menos es frustrado, entendiendo que el actuar de Omar Jerez realizó todas las acciones que deberían dar como resultado el deseado tipo penal de incendio, utilizando un objeto incandescente lo lanzó al interior de la oficina administrativa, sin perjuicio que este no se propagó como refiere el artículo 7° del Código punitivo, por causas independientes a su voluntad.

Añade que la alegación de que existiría dolo eventual en el actuar Omar Jerez en el tercer por el que se le acusa, no se condice con su actuar en las imágenes que observamos, afirma que es todo lo contrario, actuó con dolo directo, en su parecer esto se evidencia al verlo prender no en una sino en tres ocasiones elementos en la oficina administrativa, los que lanza al interior de la estación (sic). Por lo que, estima, que su objetivo no es otro que generar el resultado objetivo de incendio. Agrega que lo que pretende la defensa es que entendamos que el actuar del acusado, él no deseaba quemar la oficina administrativa, sino que habría dejado la producción del resultado al azar, solamente se habría representado dicha posibilidad, que en realidad buscaba otra cosa que no sabremos lo que es, y aun así habría actuado, lo que, en su parecer, no se condice con la prueba rendida.

Indica que de acuerdo a lo que señalan las defensas no es aplicable la agravante del 12 N°10, ya que recién el día 19 se sabe lo que ocurrió realmente y se decreta el estado de excepción constitucional, nos señalan que la aplicación de esta agravante está determinada por dos elementos que la norma no exige, primero que para que se verifique la conmoción pública tiene que existir un conocimiento que se extienda más allá de lo que exige la norma, y demás sea necesario la declaración de estado de excepción, cuestiones que la norma no contiene, lo que si la norma exige es que mientras se esté cometiendo el delito exista conmoción popular, es lo que, en su concepto, ocurría mientras Omar Jerez y Jeremy Ramírez quemaban el metro.

Por último, señala que si bien es un debate que se podría dar posteriormente en la discusión del 343, entiende que el acusado Omar Jerez no ha colaborado en la investigación, la versión que entregó en el juicio a través de su declaración, la entrega de su teléfono o las ropas que utilizó el día

de los hechos, no han aportado ningún antecedente que permitan el esclarecimiento de los hechos (sic), y menos aún reconocido algún tipo de responsabilidad.

OCTAVO: Alegato de clausura y réplica de la defensa del acusado Omar Enrique Jerez Meza solicita se absuelva a su representado por la valoración negativa de la prueba rendida en este juicio, por haberse vulnerado el derecho a la defensa y el debido proceso, ambos consagrados en el artículo 19 N°3 de la Constitución en relación con los artículos 182, 228, 307 y 308 del Código Procesal Penal.

Antes de iniciar las alegaciones y fundamentos de su solicitud, indica el defensor que, efectivamente como señala el Fiscal, en el control de detención esto fue alegado, así como también en la preparación del juicio oral, pero es en esta prueba, en este juicio, donde es posible ver la magnitud y enterarse también de la vulneración que va a exponer.

Comenzando su alegación refiere que el señor Raúl Mandiola ha señalado que el día 25 de octubre de 2019 concurre a la Fiscalía Metropolitana Sur con el objeto de obtener una orden de investigar en relación a los delitos que se habían cometido en el contexto del estallido social, principalmente saqueos y robos. Obtiene esta orden de investigar en relación a los delitos cometidos en la zona sur, pero como señala el testigo en virtud de la demora y falta de resultado de la investigación de su equipo en relación a la comuna de La Granja, decide obrar personalmente y, según los propios dichos del señor Mandiola, primero concurre a la población San Gregorio con unas personas que lo conocían con anticipación y que le proporcionaban información según indicó lo que lo lleva a la Plaza Serrano con otro sujeto el día 01 de noviembre de 2019, personas de las cuales no sabemos nada, no hay ningún registro de diligencia en relación a ellas, así como tampoco se les tomó declaración, sino sólo sabemos que le entregaban información al señor Mandiola.

Agrega el defensor que, posteriormente, uno de estos sujetos anónimos lo lleva a la Plaza Serrano donde otro sujeto anónimo le señala que su representado supuestamente habría quemado el metro el día 18 de octubre y el lugar en el cual vivía, persona respecto de la cual tampoco se realiza diligencia alguna, no sabemos nada, no hay un registro, ni se le toma declaración, solo que le entregó esta información tan relevante y seis días después su representado fue detenido. Hace presente que es posible observar una contradicción en lo que señala el señor Mandiola con lo referido por el señor Cerda respecto de quien presentó la denuncia en esta causa, porque el señor Mandiola dice haberla presentado él, pero el señor Mitchel Cerda también dice haberla presentado. Por lo tanto, existe contradicción, observado la ilicitud que se va cometiendo en estas actuaciones de Carabineros.

Añade que se infringe el artículo 182 del Código Procesal Penal el que regula el secreto de las actuaciones de la investigación porque éstas son públicas para los intervinientes, en particular para la defensa justamente porque tiene el derecho a confrontar el cargo, recordando la defensa que en este caso no se decretó el secreto de la investigación de acuerdo al artículo aludido. También entiende la defensa que se vulnera el artículo 228 del Código Procesal Penal el cual regula el deber de registro de las actuaciones policiales, que en este caso no se realiza, ni de lo señalado en la

población San Gregorio, ni en la Plaza Serrano el 01 de noviembre de 2019, así como los artículos 307 y 308 del Código Procesal Penal, porque no es posible reservar absolutamente la identidad de un testigo para los intervinientes, y en particular para la defensa. Señala que se pueden proteger sus rasgos identificativos a instancia del Ministerio Público o del Tribunal, pero no se puede suprimir la identidad de un testigo, entendiendo como testigo aquella persona que entrega información relevante para la investigación. Así, a juicio de la defensa el testigo anónimo de la Plaza Serrano es un testigo ya que entrega información relevante y también las personas de la población San Gregorio. Entiende la defensa que existen otros cuerpos normativos que establecen medidas de protección más intensas para los testigos, en particular la Ley 20.000 y 18.314, pero que en este caso no se aplica porque la investigación decía relación con un incendio, no siendo posible aplicar estas medidas.

En resumen, refiere que existe un grupo de personas que colaboran con el señor Mandiola, le entregan información, lo llevan con otro sujeto también anónimo que le proporciona información muy relevante, lo que se encasilla dentro de la figura legal del informante o del colaborador ocasional de la Ley 20.000 la cual, en este caso, no aplica. Entiende la defensa, por las palabras del señor Mandiola, que por no haber resultados en su equipo investigativo, decide obrar personalmente y recurrir a este grupo de personas que le proporcionan información, lo que va produciendo una afectación al debido proceso y al derecho de defensa, porque son diligencias y testigos que jamás podrá la defensa confrontar. También, refiere afectación al debido proceso, toda vez que como bien ha señalado la jurisprudencia de nuestro país, en particular de la Corte Suprema y Tribunales de Justicia, la búsqueda de la verdad no es a cualquier precio, y se deben respetar las normas del Código Procesal Penal o de los cuerpos normativos señalados. Al respecto cita la defensa una sentencia de la Corte Suprema 18446-2016 referida a un Recurso de Amparo que ratifica una sentencia de la Corte de Apelaciones Rol 52-2016 de Concepción, citando textual en su considerando sexto “que en la especie y atendido los hechos que se han tenido por establecidos fue la policía quien autónomamente y sin facultad legal decidió guardar la identificación del testigo informante anónimo, decisión que luego fue solamente conocida por el fiscal de la causa y avalado por el mismo, sin que se hubiere dispuesto formalmente la reserva o secreto en los términos del artículo 182 del Código Procesal Penal de modo que dicho ocultamiento de identidad no fue adoptado por quien, constitucional y legalmente, tiene a su cargo la protección inicial de la víctima, testigos y peritos, esto es, el Ministerio Público, así como tampoco se adoptaron las medidas que la ley establece para casos en que procede un resguardo de este tipo. Así las cosas, nos encontramos en un supuesto de actuación policial sin cobertura legal que infringe por ende el debido proceso penal y genera actuaciones irregulares que no deben producir efectos en las causas penales”.

Anteriormente, hace referencia al colaborador ocasional de la Ley 20.000, que solo procede en la Ley 18.314 pero no en la vigencia general del Código Procesal Penal. Agrega en este punto la defensa que no es una problemática si la denuncia es anónima o no, el problema jurídico en este caso es que un colaborador ocasional o un informante de la Ley 20.000 se utiliza en un proceso que

no puede aplicarse, porque no es de la Ley de Drogas, siendo ese el debate jurídico que plantea la defensa, para quien se trata de un colaborador ocasional, por lo que el punto dice relación con actuaciones policiales sin cobertura legal alguna.

Siguiendo con la vulneración de garantías fundamentales, señala la defensa que el señor Mandiola indicó que el habría concurrido de civil, no con uniforme, a la Plaza Serrano a una actividad de vecinos el día 01 de noviembre de 2019. Agrega que lo importante de su relato es que señala que la persona que lo lleva al lugar avisa al resto de los vecinos que él es Carabinero, es decir, los vecinos de esa asamblea sabían que era Carabinero. Además, al ser contra examinado por la defensa, señala que tiene 28 años de servicio, tiene el grado de Comandante y sabe perfectamente que no es posible reservar la identidad de un testigo bajo el Código Procesal Penal, sabiendo que existen medidas más intensas según la Ley 20.000 y Ley 18.314. La explicación que da el señor Mandiola respecto al testigo anónimo y porque obra así, dice relación con que había una crisis institucional en Chile y una crisis de Carabineros en particular, lo que a juicio de la defensa se trata de un mensaje altamente peligroso ya que Carabineros no puede interpretar cuando hay o no una crisis institucional o cuando se pueden relajar o flexibilizar las medidas del Código Procesal Penal, sosteniendo la defensa la tesis contraria, esto es, que cuando se produce un conflicto social como lo es un estallido social, debe existir mayor vigilancia de las garantías fundamentales y no al revés.

Agrega la defensa que el señor Mitchel Cerda, funcionario de Carabineros que siguió con esta investigación, señaló derechamente al momento de ser contra examinado “que el Fiscal le ordenó tomar declaración de esos testigos anónimos” pero eso no se hizo, existiendo derechamente un incumplimiento a la orden de un Fiscal. Esta información es corroborada con la declaración de la testigo Yosselyn Osses de la Policía de Investigaciones, porque en el caso de Jeremy Ramírez también había un testigo anónimo, una persona que proporcionó videos a la Policía de Investigaciones y el Ministerio Público, respecto de la cual se le ordenó que se le tomara declaración y se adoptaran medidas de resguardo en virtud del artículo 307 y 308 del Código Procesal Penal. Así, si el Fiscal ordenó esto entiende la defensa que en el caso de Carabineros también lo hizo, el punto está, como lo dijo el señor Mitchel Cerda, que derechamente no lo cumplieron, lo que agrava la vulneración de garantías fundamentales. Agrega que existe un punto más oscuro en relación a la información del testigo de la Plaza Serrano del 01 de noviembre de 2019, al preguntar si es efectiva la concurrencia del señor Mandiola a la Plaza Serrano el 01 de noviembre de 2019 y, de ser así, en qué calidad concurrió. Refiere la defensa que es posible saber lo anterior con la prueba que ha aportado la defensa, que este ha sido su sentido, y que la señora María José Rodríguez Pérez, funcionaria de la salud de un Hospital en la zona sur, ha señalado derechamente que participó en la actividad del 01 de noviembre de 2019 en la Plaza Serrano, ha reconocido los videos y cuatro fotografías de esa actividad, señalando que se desarrolló entre las 13:00 y 21:00 horas, que es una actividad de vecinos en la que participaron alrededor de 50 personas en la única Plaza Serrano que existe en el lugar, en donde las palabras de los asistentes dicen relación con reivindicaciones sociales en el contexto del estallido social. Lo anterior es

recalcado por la defensa ya que hay un dirigente sindical que habla de manera negativa del rol de Carabineros durante el estallido social, señalando además la testigo que no habían Carabineros en esa actividad, que no había nadie de uniforme, ni con una placa de Carabineros, ningún tipo de identificación, ni una pistola y nadie que se hubiese identificado como Carabineros durante la actividad, y que en ese contexto no había una relación positiva con Carabineros, por lo que era imposible que participara abiertamente en esa asamblea, incluso dice que ellos se identificaron con unos papeles amarillos, que a ella le tocó el rol de moderadora en esa actividad y que las personas se identificaron, que era imposible que participara Carabineros, señalando que “la única posibilidad que haya participado un Carabinero es que participara en calidad de infiltrado” ocultándose como un vecino más dentro de la asamblea. Hace presente la defensa un dato importante que le consultó el Fiscal en el sentido que las grabaciones corresponden a la actividad entre las 16:00 y 18:00 horas, rango horario de la actividad, teniendo presente que el señor Mandiola señaló que fue a la actividad de la Plaza Serrano entre las 16:00 y 17:00 horas, es decir, mismo horario, mismo lugar, misma actividad ya que era una plaza pequeña. Así las cosas, indica la defensa que existen dos opciones; que se haya faltado a la verdad y que no se haya concurrido nunca a la Plaza Serrano el 01 de noviembre de 2019, o que efectivamente el señor Mandiola concurrió a esa plaza pero en calidad de infiltrado como señala la testigo, lo que en términos legales significa en calidad de agente encubierto, figura que está regulada en el artículo 25 de la Ley 20.000, que en este caso es inaplicable por el marco normativo referido, pero también porque el artículo 25 de manera expresa requiere una autorización del Fiscal en este sentido, autorización que no existía lo que fue preguntado al señor Mandiola, consagrándose aún más la vulneración de garantías fundamentales. Como consecuencia de lo anterior, indica la defensa que a partir de ese supuesto reconocimiento de un testigo anónimo avanzó muy rápido la investigación, de hecho el testigo Nicolás Valenzuela no sólo fue a buscar los videos en el horario de las 23:00 y 23:59 horas del día 18 de octubre, sino que la investigación de ahí en adelante fue precaria, con testigos muy parciales que básicamente buscaron corroborar esta información de manera rápida lo cual produce una vulneración a las garantías fundamentales, cuestionando cómo este testigo anónimo sabía el horario del señor Omar Jerez, que quizás también se encontraba en el metro, lo cual no es posible saber. Agrega que con la sola imagen de los videos es imposible identificar a Omar Jerez porque los mismos testigos de Carabineros y Policía de Investigaciones, en particular el señor Martínez Braun, ha señalado que tiene una frustración porque no pudieron conseguir la identificación de nadie más de los participantes en los delitos que se producen el día 18 de octubre en el metro La Granja, por lo tanto, era una información extremadamente relevante la que da este testigo anónimo. Todo lo anterior, lleva a la conclusión que se ha vulnerado la garantía fundamental del debido proceso y el derecho a la defensa en conexión con los artículos que señala la defensa porque el origen de la ilicitud que alega contamina de antijuricidad los actos posteriores, como es posible observar de la jurisprudencia de la Corte Suprema 5435-2007 que habla de este efecto que produce contaminación de antijuricidad de los actos posteriores, por lo que solicita la defensa se valore negativamente.

Desde el punto de vista doctrinario, en relación a los fundamentos para excluir una prueba o valorarla negativamente, hace presente la defensa lo indicado por los profesores López y Horwitz, que coinciden en los criterios respecto a la confiabilidad de la evidencia, la integridad judicial y la prevención. En este sentido indica que es pertinente acoger esta solicitud en atención a la prevención porque justamente va hacia los funcionarios policiales de Carabineros que han infringido todas estas normas, como una forma de disuadir este tipo de conductas que no tienen ninguna cobertura legal, pero además tiene mucho fundamento en relación a la integridad judicial, entendiendo la defensa que el tribunal debe valorar negativamente esta prueba porque han sido demostradas la cantidad de irregularidades que existen.

En relación a las garantías fundamentales como último punto solicita se valore negativamente la prueba testimonial del señor Felipe Ramos y Rubén Martínez en relación a su representado porque, como lo ha hecho ver la defensa, esos dos policías no generaron ninguna diligencia, no declararon ante su representado, no aparecen en el auto de apertura del juicio oral respecto a su representado y, sin embargo, ahora de manera sorpresiva en este juicio hablan en contra de él en el sentido que supuestamente habría generado acciones incendiarias en la oficina de espejo, lo que es evidentemente una prueba sorpresiva que vulnera el derecho a la defensa independientemente que no logra su objetivo en términos de acreditar participación culpable, siendo un ejercicio que no debería tolerarse.

De manera subsidiaria a la solicitud anterior por vulneración de garantías fundamentales, la defensa solicita que se absuelva a su representado de ambos delitos por los cuales se le acusó, toda vez que a su juicio la prueba ha sido absolutamente insuficiente para acreditar su participación culpable.

En relación al delito de daño, refiere la defensa que este es un delito de resultado, como lo entiende Garrido Montt y, en particular, en relación a la figura que han elegido los acusadores, es decir, el artículo 485 N°6 del Código Penal, la exigencia típica en cuanto a resultado es que el daño supere las 40 UTM. Indica que los videos del metro que han grabado lo que realizó su representado son claros en demostrar en relación al delito de daño, en primer término, que éste efectivamente lanzó una silla que se encontraba rota a los rieles del metro, pero también como ha sido contra examinado, en ese momento los rieles no se encontraban electrificados, por lo que jamás se pudo haber producido este efecto de electrificación que en algún momento habló el testigo Carlos Pardo porque a esas alturas ya se había retirado el guardia Daniel Ortiz a las 22.20 horas. Además, refiere que es claro el video en demostrar que su representado efectivamente zamarrea un pedestal sin lograr botarlo, el que tenía un televisor arriba, pudiendo observar que quedó intacto por las fotografías que toma la Policía de Investigaciones el día 21 de octubre en la estación de metro La Granja y como señala derechamente la perita Constanza Torres Llanos, no se produce ningún daño que pueda ser acreditable de acuerdo la figura penal que está solicitando el Ministerio Público. Lo anterior es claro también en el reconocimiento que realiza su representado, quien reconoce que generó este tipo de daño y ha colaborado permanentemente con esta investigación, incluso

entregando la ropa a los funcionarios policiales que lo allanan con la orden judicial y les desbloqueó el teléfono para que lo revisaran, cooperando con tranquilidad en la investigación. Así, refiere la defensa que no hay prueba que acredite los daños y que cumpla con los requisitos de la figura típica del artículo 485 del Código Penal, toda vez que la única prueba respecto a los daños del metro es la documental N°1 del Ministerio Público al cual se refirió el testigo Carlos Pardo Mella la que da cuenta de la totalidad de los daños que sufrió la estación del metro pero después de que fuese incendiado y saqueado en a lo menos tres oportunidades, es decir, los días 18, 19 y 21 de octubre, lo que es pacífico para los intervinientes, porque lo declaró, tanto bomberos, como el señor Martínez Bravo, documento que da cuenta de los daños totales varias semanas después del día 18 de octubre, documento que ni siquiera tiene fecha, pero el testigo ha dicho que se realiza unas semanas después. En este sentido refiere la defensa que la prueba ni siquiera puede dar cuenta de lo sucedido el día 18 de octubre, menos dar cuenta de las acciones realizadas por su representado. Agrega que la única forma en este caso de acogerse a la solicitud del Ministerio Público sería revivir una vieja doctrina penal que está absolutamente en desuso que plantea que del obrar peligroso se responde todo tipo de consecuencia, da lo mismo si es directa o indirecta marginalmente, teoría que hoy día es defendida en Alemania, pero que nadie sigue, ya que lo que se aplica justamente es la doctrina de imputación objetiva la que señala en los delitos de resultado que debe haber una conexión entre ese resultado y la acción que realiza el agente, en particular si se obra de manera peligrosa, ese peligro debe materializarse en un resultado típico y en este caso estamos absolutamente excedidos, es decir, tratar de que su representado responda por todos los daños del metro del día 18 de octubre evidentemente, no es posible admitir en alguna teoría vigente.

La defensa señala en **relación al delito de incendio** que no está de acuerdo con que la investigación se haya desarrollado en relación al artículo 475 N°1 del Código Penal ya que entiende que la figura por la cual se debió investigar este proceso es el artículo 476 N°2 del mismo Código. Al respecto argumenta, que los videos de metro La Granja de fecha 18 y 19 de octubre de 2019 son claros en demostrar que el último trabajador del metro se va a las 22:20 horas, es decir, que desde ese momento no existe ningún trabajador de metro y los incendios se comienzan a producir a las 23:30 horas, es decir, una hora después. Así entiende la defensa que es evidente que al iniciarse los incendios no existía ningún trabajador en el lugar, no siendo posible argumentar en relación al peligro de la pasarela, porque lo cierto es que también se ha podido observar a raíz de los videos, declaraciones de bomberos como policía de investigaciones, que los incendios del día 18 de octubre por los cuales se busca acreditar participación culpable respecto de su representado, son incendios de carácter confinados, que tienen relación solo con dos oficinas, una en la entrada y la de carga bip, no existiendo peligro para la pasarela.

Además, como fundamento relevante indica que el artículo 475 del Código Penal lo que regula son los incendios en lugares habitados, y no es posible entender que la norma busque proteger a las personas que –voluntariamente– sabiendo que el metro estaba cerrado, sabiendo que en el metro se

estaban produciendo incendios – el testigo Braun señala que el humo se ve desde afuera– ingresen ese día 18 de octubre al metro La Granja.

Agrega que no tiene relevancia incluso si estas personas estaban cometiendo delitos o no, ya que la mayoría estaba participando en los daños y otros no, pero justamente como fue anunciado en el alegato de apertura, en este punto hay que recoger lo que señalan los profesores Matus y Ramírez en su Manual de Derecho Penal parte especial al referirse derechamente a los incendios calificados, refiriéndose a la figura del artículo 474 del Código Penal, que es la figura más grave en materia de incendios, que al respecto dice que el Código Penal lo que acoge es la teoría de la imputación objetiva y en particular el criterio de la intervención responsable de la víctima. Lo anterior está regido en las actas de la Comisión Redactora del Código Penal N°103 y 191 en donde se señala que el agente incendiario en el delito más grave en relación al incendio, no responde de las personas que se encuentran voluntariamente expuestas a este riesgo, por lo que la defensa entiende que el ámbito de protección de la norma del artículo 475 del Código Penal no cubre a estas personas que voluntariamente se exponen al riesgo, solo así sería posible justificar una penalidad tan grave que tiene en su extremo superior el presidio perpetuo en el caso de aplicarse el artículo 475 del Código Penal, es decir, el sentido de la norma es proteger a las personas que se quedan encerradas en un lugar y que el incendiario –a sabiendas– comienza a incendiar, pero no a las personas que voluntariamente concurren.

Respecto a la **participación en el delito de incendio**, recuerda la defensa que a su representado se le imputa participación en tres lugares del metro, primero en la oficina que se encuentra en la entrada del metro, después la oficina de carga bip y en la oficina que se encuentra al frente –oficina espejo–. Así, invita a recordar en relación a la supuesta participación de la oficina de entrada, que efectivamente las cámaras del metro incorporadas en el N°23 de los medios de prueba, captan que su representado se encontraba en algún momento en la entrada del metro cerca de las oficinas que se estaban incendiando, pero en ningún momento hay alguna grabación que demuestre que su representado haya realizado alguna acción incendiaria. Refiere que, por el contrario, no se ve nada al respecto, que lo que tenemos es una imagen, como refirió el señor Cerda, de más de 50 metros y cargada de luminosidad en la cual incluso hay más sujetos, no siendo distinguible lo que realiza en ese momento el señor Omar Jerez, siendo el señor Mitchel Cerda el único testigo que dice que Omar Jerez habría generado acciones incendiarias, quien a juicio de la defensa es un testigo que se ha presentado en términos absolutamente parciales y cargado de subjetividad porque da conclusiones sin fundamentos, lo que es posible observar en pasajes claros de su interrogatorio, mencionando tres de ellos. En primer término, la defensa alude a la pregunta del defensor Oscar Castro quien en su contrainterrogatorio pregunta cuál es la relevancia de que su representado hubiese ayudado al señor Jeremy Ramírez a subir y entrar a la oficina de recarga bip, indicando después de varias respuestas evasivas que “lo que pasa es que Jeremy quemó el metro”, después de lo cual ante el contra examen del señor Oscar Castro en realidad el señor Mitchel Cerca no tiene como fundamentarlo, indicando que “en realidad no puedo decir que es lo que hizo”, pero sin

embargo antes concluye que Jeremy quemó el metro, lo que da cuenta que da conclusiones, sin fundamento alguno, indicando el defensor que se trata de la pista de 1 hora 11 minutos y 45 segundos. Agrega la defensa que también este testigo señala en relación a la oficina de la entrada que había prendido papel y lo había arrojado, después dice que no había prendido papel sino que los había arrojado, pero que había arrojado objetos combustibles, y aludiendo la defensa al señor Ahumada en relación a si sabe que elementos tomó para decir que son combustibles, responde que no sabe qué elemento, por ende refiere la defensa que nos encontramos ante otra conclusión sin fundamento alguno, cargada de parcialidad.

Agrega la defensa que el señor Mitchel Cerda en la imagen de atrás, que es muy poco clara por todos los elementos que ha señalado, dice que la ve perfectamente, pero cuando le pregunta por la imagen el señor Castro, defensor de don Jeremy, si ve en el momento de la oficina de recarga bip cuando Omar ayuda a Jeremy a subir, señala no ver mucho, así entonces no ve en un lugar que es absolutamente visible y que es mucho más cercano, pero puede ver un lugar más lejano, dando cuenta la defensa de otra contradicción. Así, entiende la defensa que en este caso en particular las declaraciones del señor Mitchel Cerda no tienen fundamento alguno para acreditar participación culpable en relación a la oficina de la entrada, y que en este sentido los videos son claros en demostrar que se logra identificar solamente que su representado se agacha en algún momento, nada más.

En relación al segundo momento, eso es, el incendio de la oficina de recarga bip, indica la defensa que supuestamente su representado habría ayudado al señor Jeremy Ramírez a incendiar esta oficina, es decir, que habría coautoría, siendo esto absolutamente artificial a juicio del defensor, toda vez que no se da imputación recíproca ya que su representado no realiza ninguna acción coherente con el artículo 15 N°1 del Código Penal en relación al incendio en ese momento, lo único que hace es que le entrega un basurero, el señor Jeremy limpia unos vidrios y se sube sin ningún objeto en la mano. Por ende, desde el punto de vista de la imputación subjetiva, desde esta categoría penal no hay un plan común, porque su representado no sabe lo que hará el señor Jeremy. Entiende la defensa que este punto es muy relevante, ya que no hay ninguna prueba que acredite que el señor Jeremy quemó el metro según dirá el señor Oscar Castro, teoría con la que esa defensa está absolutamente de acuerdo, pero dentro de eso no hay ningún plan común con su representado y el punto más importante a juicio de la defensa es que el señor Martínez Braun señala que en el minuto en que el video de las cámaras de metro en que su representado ayuda al señor Jeremy a entrar, – como pudo acreditarse en el contra examen que realizó esa defensa– el señor Omar Jerez está mirando para otro lado, es decir, no tiene como saber qué es lo que realizará el señor Jeremy Ramírez quien, además, ingresa sin ningún objeto en las manos, no siendo posible hablar de autoría. En relación a la oficina espejo que se encuentra frente a la oficina de recarga bip, señala la defensa que efectivamente las cámaras demuestran que su representado intentó prender papel, lo que no es posible desconocer toda vez que ha sido el propio imputado quien lo ha señalado, oficina que ese día no se quemó, como señaló también el señor Martínez Braun al igual que los bomberos, por lo

que no es posible hablar de un delito consumado en el entendido que el delito de incendio de acuerdo a la posición mayoritaria de la doctrina y la jurisprudencia es un delito de peligro concreto, así para que se produzca el momento consumativo debe producirse un real abrasamiento que escapa del control del hechor, por lo que este caso la defensa descarta abiertamente la figura del delito consumado. Agrega que también se dijo que su representado habría lanzado papeles, lo cual a su juicio no es claro, porque en el momento que su representado intenta prender papel hay otros sujetos a su alrededor que justamente tapan la visión, no siendo claro que su representado haya lanzado un objeto encendido. Por su parte, las cámaras del torniquete lo que muestran es que cae un papel prendido, pero no se ve quien en particular lo lanza, y que, incluso, siendo coherente con los minutos, no es posible ya que en ese momento su representado se encuentra justamente frente a otros sujetos. Así las cosas, entendiendo la defensa que no hay un delito consumado, estima importante referirse a la fase de ejecución imperfecta del delito, es decir, a lo que señala el artículo 7° del Código Penal. Refriere que no es posible hablar de un delito frustrado porque justamente no se han realizado todos los actos del delito, que abandonado su curso natural nos lleven al momento consumativo, no se ejecutan todas las acciones, porque las cámaras demuestran que su representado estuvo intentando prender un papel, lo cual es efectivo, pero pudo haber realizado muchas más acciones idóneas que intentar producir un incendio, como por ejemplo tirar una carpeta encendida, tirar el mismo encendedor, agregando que su representado después de ese momento se retira del metro, pero vuelve al mismo lugar y no realiza ninguna acción incendiaria, por lo que a su juicio estamos lejos del requisito típico de la figura frustrada. Agrega que no es posible hablar de la figura frustrada, ni tentada, porque hay un problema de imputación, cual es que la mayoría de la jurisprudencia en nuestro país determina que sólo es posible conectar con fases de ejecución imperfecta del delito con dolo directo, no con dolo eventual, lo anterior recogido en el fallo de la Excelentísima Corte Suprema Rol 1719-07 de fecha 24 de septiembre de 2007 y en el fallo Rol 19008-17 de fecha 11 de julio de 2017. Así, señala que su representado pudo haber aceptado la acción de prender un papel estimando que la evidencia en ese caso habla de dolo eventual y no directo, toda vez que no hay expresión en la prueba que muestre voluntad unívoca de su representado de quemar el metro, lo que es posible observar por los mismos elementos señalados anteriormente, es decir, porque no lanzó el encendedor, ni elementos más idóneos, y cuando vuelve no sigue haciendo ninguna acción de prender un papel, siendo solo posible hablar en ese caso de dolo eventual y no directo, incompatible con la fase de ejecución imperfecta del delito, como señala la jurisprudencia y la doctrina. Señala el defensor que los profesores Labatut, Alfredo Etcheberry y Cury están de acuerdo con lo antes referido, y este último en particular, siguiendo las teorías de Hans Bell, señala en su texto Tentativa de Delito Frustrado que “no se puede intentar algo que solo se acepta” siendo este el caso según la defensa.

Haciéndose cargo de lo señalado por el señor Fiscal, la defensa indica que supuestamente en los audios transcritos del teléfono de Omar en que habla Daniela Fuentes, su pareja, ella habría reconocido que su representado quemó el metro, lo que a juicio de la defensa no es así, ya que lo

que refiere la señorita Daniela Fuentes es lo que le dicen los Carabineros que supuestamente lo grabaron, pero es la versión de ellos, y no la de ella. Agrega el defensor que incluso en ese texto hay elementos que favorecen a la defensa, toda vez que lo que ella dice en un relato bastante natural es que Carabineros anda buscando a personas que cometieron hechos más graves que los que cometió Omar, que éste habría cometido un hecho intermedio o algo así, por lo que esta prueba no puede utilizarse para acreditar participación culpable. Se refiere también el defensor a los mensajes de WhatsApp, señalando que su representado dio a entender que el grupo Alfa es un grupo de amigos coloquial que estaban comentando las cosas en el tenor de lo escrito ese día, no una asociación destinada a cometer delitos, lo que a su juicio es absolutamente lejano a lo que demuestra la evidencia.

Así las cosas, solicita la defensa la absolución por falta de participación por todos los elementos dados como teoría subsidiaria, solicitando asimismo que se rechace la demanda civil ya que no cumple los requisitos básicos de la responsabilidad extracontractual, en particular la relación de causalidad entre lo que realizó su representado y los daños, ya que sólo existe esta prueba extremadamente general respecto de la cual ha hecho presente su deficiencia y que el señor Oscar Castro también pudo contra examinar en esa línea la deficiencia del documento que da cuenta de todos los daños del metro después de haber transcurrido tres días de incendios y saqueos.

Además, la defensa sostiene que en el caso que exista condena respecto a cualquiera de los acusados no es posible aplicar la agravante del artículo 12 N°10 del Código Penal, porque justamente los hechos de conmoción pública se producen a raíz del día 19 de octubre, como así también lo reconoce el gobierno al decretar estado de excepción constitucional a partir de ese día y no del día 18 de octubre, no siendo posible aplicar esta agravante.

Por lo señalado precedentemente, la defensa solicita que se absuelva a su representado.

En su réplica la defensa de Omar Jerez, señala que se ha usado la palabra “confundir” por parte de los acusadores, como si la defensa hubiese querido confundir al Tribunal, palabra bastante peligrosa porque lo que se ha realizado es argumentar de hecho y derecho buscando refutar los cargos de la acusación, y todas las fundamentaciones dicen relación con puntos fácticos que han interesado y son relevantes para el juicio a efectos de absolver a su representado.

En cuanto a la vulneración de garantías fundamentales, señala la defensa que el Ministerio Público ha dicho que ha presentado un argumento jurídico en relación a una jurisprudencia que en nada tendría relación con este caso en particular, esto es, el N°56-2016 de la Corte de Apelaciones de Concepción, señalando que el caso citado justamente es una mirada muy similar desde el punto de vista fáctico, ya que se trata de un grupo de personas que sufre un robo con intimidación en el cual no se pudo determinar por parte de los testigos quién lo realizó y lo que hace la Policía de Investigaciones, en particular la BIPE, es que recurre a un testigo anónimo, un colaborador ocasional, que este caso le señala quienes supuestamente habrían participado en este hecho, lo que es muy similar –desde un punto de vista fáctico– a este caso. Así, a juicio de la defensa, justamente este fallo expresa un razonamiento jurídico normativo en el área procesal penal

que coincide con este caso. Indica que los argumentos son básicamente un colaborador ocasional que no se puede aplicar en delitos no cubiertos por la ley de drogas como en este caso, además incluso si estas personas no son colaboradores ocasionales, son testigos, esto es, alguien que entrega una información relevante para la investigación y siendo hechos relevantes los que han declarado los testigos, respecto de lo que no se tomó declaración, en particular, a la gente de la población San Gregorio a la cual el señor Mandiola recurrió para obtener información como se pudo acreditar en el contra examen. Estas personas lo llevan a otras que saben quién incendió el metro, información relevante, propia de un testigo y de lo que no se tomó declaración y se hizo reserva absoluta de toda diligencia realizada con él. Además, agrega el defensor, que el punto normativo relevante es que en su calidad de testigos, tanto la gente de la población San Gregorio o de la Plaza Serrano, en el caso de considerar que no son informantes, existe normativa expresa en el Código Procesal Penal que obliga a tomar la declaración y registrar la identidad de estas personas o las diligencias realizadas, porque de lo contrario, y ese es el fundamento del fallo según indica la defensa, se está obrando por parte de las policías sin cobertura legal, siendo las facultades autónomas que tienen las policías acotadas. Así, señala que en este caso obran sin esa cobertura legal, interpretando cuando se aplican las normas del artículo 307 y 308 del Código Procesal Penal, sin tomar declaración, ni protección al testigo, lo que el fallo invocado indica en su fundamento y que tiene que ver con que eso es privativo del Ministerio Público y de los tribunales, pero no pueden determinarlo las policías. Agrega que tampoco pueden determinar las policías cuando se aplica el artículo 182 del mismo cuerpo legal y de qué forma, reservándose todas esas actuaciones de la investigación sin fundamento normativo alguno, entonces en relación a lo expresado sobre el fallo, las categorías normativas se aplican absolutamente.

Agrega la defensa que se ha señalado que los dichos del señor Mandiola son veraces en relación a la actividad que se realiza en la Plaza Serrano el día 01 de noviembre de 2019, en circunstancias que todo lo declarado por el señor Mandiola tiene que valorarse con el conjunto de la prueba y, en particular, a la prueba que ha presentado esa defensa, por todas las razones que ha dado, y que no solamente se refieren a un video de 10 minutos, sino principalmente a una testigo que ha dado cuenta del tenor de esa actividad, siendo imposible que haya aparecido el señor Mandiola en esa actividad o que apareciera confundido entre los vecinos, ambos casos que llegan al punto referido del fallo en el sentido que se obra fuera del proceso, sin cobertura legal. Señala que en el caso de que esta persona no haya asistido, evidentemente, hay un problema que cuestiona todo su relato o que concurrió en calidad de agente encubierto, lo cual implica una vulneración expresa a la garantía fundamental, pidiendo atención la defensa a lo declarado por el señor Mandiola, ya referido en el alegato de clausura, en el sentido que las personas de la Plaza sabían que él era carabinero, en relación a la prueba que se ha dado respecto de su testigo y los videos de la actividad. En particular contra examinada por el mismo fiscal, habló respecto de la misma hora en la que supuestamente habría concurrido el señor Mandiola, entonces existe, a juicio de la defensa, una prueba absolutamente oscurecida para ellos y que contamina también el resto del relato del

señor Mandiola porque quedan solo dos hipótesis, esto es, no fue a ese lugar o concurrió en calidad de agente encubierto sin cobertura legal alguna.

Respecto a la orden de investigar, la defensa hace presente que se ha reconocido que se indicó que se le tome declaración a la persona que dio aviso de los hechos, esto es, el testigo anónimo, no siendo un ejercicio interpretativo que hace esa defensa, invitando a revisar el minuto exacto en el cual se hizo referencia en el alegato de clausura a la pregunta realizada por la defensa en relación al testigo anónimo, señalando el señor Cerda que le habían ordenado tomar esa declaración, fundamento de la objeción que hizo el fiscal en ese momento, alcanzando el testigo a contestar, sino jamás hubiese objetado esa pregunta. Además, agrega la defensa, que lo anterior se corrobora con lo señalado por la testigo Yosselyn Osses de la Policía de Investigaciones en el comparativo que han hecho respecto de las dos investigaciones. La defensa señala que en este caso refiere a ciertos puntos de lo señalado por el Fiscal y los acusadores en los últimos alegatos, pero invita a revisar al Tribunal la cantidad de irregularidades que se señalaron en el alegato de clausura, indicando, por ejemplo, que nunca quedó claro quien hizo la denuncia, se dijo que la hizo el señor Mandiola por una parte y por otra el señor Cerda señala haberla hecho. Agrega que respecto de la gente de la San Gregorio que dio esta información relevante tampoco nada se dijo, y los acusadores nada han dicho sobre este tema, lo que a juicio de la defensa va fundamentando aún más la vulneración de garantías fundamentales.

Agrega que la prueba del señor Felipe Ramos y Rubén Martínez, resulta absolutamente vulneradora de las garantías fundamentales porque es una prueba sorpresiva, quienes hablaron del caso de Omar y Jeremy, haciendo presente que solamente hablan del momento en que su representado está prendiendo papeles, no se refieren a Omar y Jeremy, sino que solo a Omar, siendo un fundamento que fortalece lo antes señalado.

En relación de su petición subsidiaria respecto de la participación de su representado en el delito de incendio, indica que por parte de los acusadores se ha dicho que solo se han dedicado a desacreditar al señor Cerda, lo que a juicio de la defensa no es así, ya que las preguntas que se hicieron respecto a éste dicen relación con que es imposible ver, lo que él dice ver, y para la defensa el video es absolutamente claro al demostrar, tal como lo señaló el fiscal, que en la oficina de la entrada su representado no realiza ninguna acción incendiaria. Indica que los acusadores no se hacen cargo de los tres puntos señalados por la defensa al cuestionar la veracidad del señor Cerda. Primero, las conclusiones que da sin fundamento en relación a que Jeremy quemó el metro, contrarrestado por el señor Castro, así como el hecho que Omar habría lanzado objetos combustibles y no sabe que objeto tomó, contradicción no abordada por el acusador, y menos el hecho que da declaraciones acomodaticias cuando en la cámara lejana dice ver todo y en la cámara de cerca no ve nada porque, según refiere la defensa, justamente en ese momento el señor Oscar Castro le estaba haciendo preguntas muy incisivas para demostrar que tenía problemas con lo que señalaba en relación a Jeremy.

En relación al *iter criminis*, señala la defensa que en lo que corresponde a la oficina del administrador, no es posible hablar de una fase de ejecución imperfecta del delito. En primer término, indica que está claro que no es un delito consumado, pero en relación a la frustración no se han ejecutado todos los actos que en su curso natural crean el fenómeno consumativo, porque se intentó prender un papel, el señor Omar sale y vuelve al mismo lugar, no realiza nada en relación al incendio, no tira el encendedor, señalando la defensa que el tema de la frustración pasa tanto por el tipo objetivo, como por el tipo subjetivo en relación a la incompatibilidad de la fase de ejecución imperfecta del delito con el dolo eventual, ya que en relación al tipo objetivo de la tentativa efectivamente cree la defensa que solamente podría darse ésta porque, tal como lo señala el señor fiscal y los acusadores, este momento se produce antes de poner fuego al objeto, ese objeto es el metro, no es el papel, y acá se intenta prender un papel pero respecto del metro, sin saber respecto de ese papel si efectivamente fue su representado el que lo lanzó encendido, debiéndose reflexionar en atención a lo que señala el señor Cerda que respecto de ese momento no puede verse que el señor Omar Jerez lance este objeto prendido, no siendo aplicable a juicio de la defensa ninguna figura por los argumentos dados.

En relación al tipo penal del incendio señala la defensa que han esgrimido varios argumentos para entender que el delito por el cual se debió investigar es el del artículo 476 del Código Penal y no el 475 del mismo cuerpo legal, argumentos muy contundentes en relación a las actas de la comisión redactora del Código Penal –la 103 y 191–, lo que no fue abordado por los acusadores, tampoco el fundamento que da el señor Matus y Ramírez en relación a la figura más agravada del incendio que es la del 474 del Código que justamente indica que no protege a las personas que se exponen voluntariamente al riesgo. Para la defensa es un argumento bastante contundente para entender que se aplique el artículo 476 antes referido, agregando que no se trata de dejar desprotegida a las personas que concurrieron ese día al metro de manera voluntaria después de las 23:00 horas como han señalado los acusadores, sino que el ámbito de protección de la norma, en ese caso el 476, tiene una penalidad superior como el homicidio simple, pero los acusadores están argumentando una norma que en su tramo superior tiene presidio perpetuo y para realizar esas alegaciones evidentemente se requiere que se interpreten de manera restrictiva por la penalidad que tiene y mayor carga probatoria, que en este caso no se ha podido cumplir para acreditar que sea el tipo penal adecuado. En relación a este punto del tipo penal indica que se han referido latamente a los argumentos interpretativos de por qué el ámbito de protección de la norma que en este caso corresponde aplicar es el artículo 476 del Código Penal y no el artículo 475 del mismo cuerpo normativo, elementos de los que los acusadores no se han hecho cargo. Agrega que también se ha señalado por el Ministerio del Interior que su representado supuestamente no habría colaborado en ningún momento, lo que no es así, ya que no solamente ha declarado en este juicio, sino también entregó la ropa que usó el día 18 de octubre de 2019, entregó sus claves de celular, lo que está acreditado de manera suficiente, según indica la defensa

Hace presente la defensa que han alegado dos cosas, en primer lugar, la vulneración de garantías fundamentales, argumentando en forma correcta y profunda, y de manera subsidiaria han pedido la absolución por la falta de participación, por todos los argumentos dados en el alegato de clausura. Agrega que en este caso lo que se intenta hacer es una acción totalmente desproporcionada del Estado respecto de su representado, si este lanzó una silla que está rota, movió un pedestal sin resultado alguno y, además, intentó prender un papel, no puede existir una reacción tan desproporcionada como aplicarle la pena de un delito que en su tramo superior tiene presidio perpetuo, siendo la proporcionalidad un argumento que debe considerar el tribunal.

Finalmente, por todos los argumentos señalados, solicita la defensa la absolución de su representado, tanto por vulneración de garantías fundamentales, y en subsidio, por falta de participación.

NOVENO: Alegato de clausura y réplica de la defensa de Jeremy Alex Ramírez Bravo solicita la absolución total de su representado por no tener participación culpable en el delito de incendio que se le imputa, y respecto al delito de daños, solicita la recalificación al artículo 487 del Código Penal por no haber sido probados los daños específicos que ocasionó su representado. Agrega que, tal como lo anticipó en el alegato de apertura, tiene la convicción de que no se logró acreditar, más allá de toda duda razonable, que don Jeremy Ramírez haya tenido participación en el delito de incendio en las dos dependencias del metro la Granja el día 18 de octubre de 2019. Señala que, tal como se evidenció en la prueba que presentó el Ministerio Público, la participación de un tercer sujeto, que en innumerables oportunidades ingresó un elemento combustible, e incluso el encendedor, y quien finalmente termina siendo el verdadero responsable del incendio, viene a consolidar la teoría alternativa de la defensa respecto a la falta de participación de Jeremy. Agrega que, como lo reconoció Martínez Braun ante la presentación del video de la defensa, un tercer sujeto que si demostró dolo evidente respecto al delito de incendio, introduce a lo menos cinco veces material combustible a la boletería en la que finalmente entra Jeremy Ramírez, una de las cuales deposita un encendedor altamente combustible que termina explotando y transformándose en la verdadera y única causa de la explosión de fuego en las dependencias. Respecto a lo mencionado tanto por Martínez Braun como por Felipe Ramos, dos jefes de la Policía de Investigaciones, respecto a que Jeremy Ramírez habría realizado movimientos al interior de la boletería –cuando no lo vemos– no pasan de ser teorías que no lograron ser probadas en juicio. La defensa indica que la teoría que esbozó Martínez Braun en el sentido que –en el momento no vemos a Jeremy Ramírez–, toma un cartón y habría soplado como quien intenta prender un asado, no fue probado con la prueba que vertió el Ministerio Público. Así, dado que la teoría de los policías se basaba en ciertas conclusiones sobre la conducta de su representado que no está grabada en cámara, se le pregunta por esa defensa a Martínez Braun que le hace asumir que Jeremy Ramírez habría tenido alguna conducta de incendio durante los 17 segundos que no es visto, si habría algún otro elemento que le permita sustentar esta teoría, y no que durante el tiempo que Jeremy Ramírez está dentro de la boletería el fuego tiene movimiento precisamente por el comportamiento natural de la combustión,

a lo que Martínez Braun contesta que si existen otras presunciones que tomaron en consideración para llegar a esta conclusión, aludiendo, ante la pregunta de ese defensor respecto a cuáles son esas presunciones, a la actitud que Jeremy Ramírez tuvo desde que entró a la estación, quien al intentar describir esa actitud refiere que desde que Jeremy entra a la estación en todo momento demuestra una actitud de destrozo, de rompimiento, de querer destruir cosas. Continúa el defensor indicando que al preguntar a Martínez Braun si puede entender que hay una diferencia entre romper, destruir y quemar, el subcomisario de la BIPE de Policía especializada demostró enormes dificultades conceptuales para diferenciarlas, siendo tantas las evasivas para lograr hacer la diferencia entre romper y quemar, que incluso recuerda la defensa que la magistrada presidenta tuvo que intervenir para poder exhortarlo a responder directamente. Así, agrega que es invitado a revisar uno de los videos –grabaciones del 18 de octubre entre las 23:00 y 00:00 horas– que terminan siendo a juicio de la defensa la gran prueba absolutoria de Jeremy Ramírez, así como otros videos que están en otros medias de prueba N°22, N°23 y N°25 de la segunda parte, que dan cuenta del periodo de tiempo en el que transcurren los hechos que nos invocan, solicitando al testigo que indique cuantas veces Jeremy Ramírez tiene actitudes de quemar, de generar fuego antes de entrar a la boletería, a lo que Martínez Braun, después de analizar en conjunto con el tribunal y todos los intervinientes las imágenes detalladamente, refiere que ninguna. Agrega el defensor que cuando se retrocede nuevamente el video a las 23:00 horas para poder hacer el mismo ejercicio, pero esta vez invitándolo a que refiera cuántas veces este tercer sujeto –también a cara descubierta con un polerón con gorro– participa en acciones de quemar con combustible, Martínez Braun a lo menos identifica a esta persona en cinco oportunidades incluida la vez en que logra depositar el encendedor dentro de la boletería de recarga bip cuando Jeremy se encuentra en el interior. Así las cosas, refiere el defensor que la conclusión es que existe una investigación que tiene cierto sesgo, una investigación con imperiosa necesidad de encontrar culpables y pareciendo relativamente fácil poder determinar a Jeremy Ramírez y Omar Jerez como estos jóvenes de la población San Gregorio con ciertas vulnerabilidades, sin esferas de protección y fácilmente perseguibles y encarcelables, lo que después de todo no resultó ser tan falso si recordamos que con esta prueba ambos estuvieron en prisión preventiva cerca de catorce meses.

Recuerda el defensor que Mitchel Cerda, en el marco de la investigación de Omar Jerez, preguntado por esa parte de qué manera logran determinar que Omar Jerez habría sido la persona responsable de las acciones del metro, da cuenta que el día 05 de noviembre ellos van a retirar los videos de metro a las 18:00 horas a las oficinas centrales de metro y el día 07 ya tenían despachada orden de detención, lo que permite a juicio de la defensa percibir cual es el tinte de la investigación, cuál es su tranco, con una cierta premura, con rapidez, con cierta ansiedad.

Agrega, respecto de las pesquisas de Omar y Jeremy, que no es posible saber si el Carabinero Mandiola estuvo efectivamente en la Plaza Serrano, así como dieron con la identidad de Omar y Jeremy, haciendo presente la prueba que expuso la defensa en la que fue posible ver los videos de la reunión de la Plaza Serrano, las fotos y declaración de María José, dándose cuenta que

los vecinos de esa tarde tenían un claro discurso de protesta, contra el sistema establecido, adverso a las fuerzas policiales, señalando la misma testigo que nunca vio a ningún Carabinero y que lo habrían detectado fácilmente porque la gente de ahí no era proclive a la acción de Carabineros. Así, señala el defensor que, cuando Mandiola indica que llega a esta reunión y que la gente estaba casi deseosa de colaborar con la policía y de entregarles nombres porque las personas estaban muy enojadas por el rompimiento del metro, cuesta creer esta versión, así como de qué forma dieron con la identidad de Jeremy Ramírez porque, a juicio de la defensa, cuesta dar crédito a que un contingente de Policía de Investigaciones recorre las inmediaciones de metro la Granja con una foto de Jeremy Ramírez buscando al responsable del incendio del metro y se encuentran con su madre quien les dice “sí, se parece mucho a mi hijo”, ya que es difícil que una madre realice una acción como esa o entregue la dirección para que lo tomen detenido. Así, insiste el defensor que no es posible dar crédito a ese tipo de versiones y que el verdadero responsable está en las imágenes que pudimos ver, como prendió fuego y quemó las dependencias, quien hoy en día se encuentra libre, y nunca será posible saber si el Ministerio Público, las policías o Carabineros hicieron diligencias para dar con el paradero o determinar la identidad de esa persona. Agrega que es en este contexto que llegamos a juicio donde presenciemos en una alta cantidad de pruebas que no tenían relación con la participación culpable de Jeremy Ramírez y Omar Jerez, videos de la entrada del metro, del caballero que vendía productos afuera de éste, imágenes del torniquete, de escaleras del metro, fotografías de la ropa que usó Omar ese día, una cantidad de prueba que nada tenía que ver con el fondo del asunto, esto es, si estos jóvenes efectivamente al estar ese día en la estación de metro se dedicaron a cometer el gravísimo delito de incendio calificado.

Respecto a cuáles son los hechos que se tuvieron por acreditados en este juicio, la defensa señala que sabemos que el día 18 de octubre de 2019, entre las 23:30 y 00:00 horas, se produjeron una serie de desmanes y focos de incendios confinados en a lo menos dos dependencias del interior del metro La Granja, una en la oficina de administración del costado sur de la entrada y otra en la boletería de recarga bip, de lo que fue posible tomar conocimiento por una serie de declaraciones, pero fundamentalmente por los otros medios de prueba N°22, NUE 5000859, N°23 donde se encuentra un DVD con dos grabaciones, NUE 5982823, que es el que recoge la BIPE y los otros medios de prueba N°25 donde están todos los videos incluidos los de esa noche, también los del torniquete y escaleras. Agrega el defensor que los focos de fuego estuvieron destinados a esas dos dependencias y no se extendieron a toda la estación, que el incendio de ambas dependencias terminó por ser completamente apagado a las 02:30 de la madrugada del mismo día según las declaraciones de dos Carabineros, Manuel Salgado Tapia y Pineda, quienes dieron cuenta que junto con tomar fotografías señalaron que las dependencias se encontraban completamente apagadas, lo que también fue acreditado en juicio. Indica la defensa que sabemos que hubo fuego el día 19 de octubre, determinado por parte de un testigo protegido, de 12 videos que a lo menos uno era del día 18 de octubre, lo que sabemos porque en ese video se registró a Jeremy Ramírez, pero el resto de los videos son de otros días, donde a lo menos este video, por la declaración de Felipe Ramos,

aparece una mujer que increpa a los manifestantes que se encontraban haciendo desmanes el día 19 de octubre, sabemos que el metro también se quemó el día 20 de octubre por las declaraciones de bomberos, particularmente de don Cristian Garay, quien concurre el día 21 de octubre y termina de apagar los últimos rebrotes que quedaron de estos dos días de siniestro y quien señala en las conclusiones de un informe que emite bomberos para saber las causas del incendio que “los puntos de origen fueron al interior de la oficina de boletería donde fueron arrojadas antorchas de papel y cartón, papeles encendidos al interior de la boletería que produjo el fuego y posterior incendio”, situación que es aclarada al revisar los videos, ya que antorchas es un nombre técnico que utilizan los bomberos para referirse a papeles y cartones que se depositan en el interior. Sabemos por las imágenes quién depositó esos papeles al interior.

Agrega el defensor que en alguno de los otros días en los que se quema la oficina espejo que esta frente a la boletería, que no es el día 18 de octubre y que no se pidieron las cámaras ni se revisaron de los días 19 y 20, indicando que respecto a las razones por las que no pidieron los videos, nadie supo contestar, tal vez porque ya tenían a los responsables que ellos querían tener que eran Jeremy y Omar, insistiendo la defensa que es inexplicable, si el metro se quema el 18, 19 y 20, no tener las imágenes, cámaras que estaban funcionando toda vez que no hay prueba de lo contrario, solo una cámara se rompió, y finalmente también se logra acreditar la existencia de un tercer sujeto quien a rostro descubierto aparece a lo menos en seis oportunidades prendiendo fuego y lanzando este elemento combustible.

Así, indica que es necesario hacerse cargo en este contexto de la atribución de su representado, que pese a la intencionalidad que tuvieron Ramos, Martínez Braun e incluso Mitchel de indicar en un principio que Ramírez habría ingresado con elementos combustibles a la boletería, en los contra interrogatorios esto fue rápidamente desmentido y declarado en concordancia con lo que vemos en la imágenes, esto es, que Ramírez entra con sus manos vacías a la boletería, sin ningún elemento combustible. Agrega que, si bien alguien entrega cosas que incluso Jeremy manipula y deja sobre el mesón, no entra con nada en sus manos, del total de tiempo que permanece dentro de la boletería, un total de 32 segundos con 17 segundos. En los primeros 15 segundos previo a su desaparición porque la cámara deja de enfocarlo, lo vemos con la mano izquierda cubriendo su cara, evitando inhalar humo y con la derecha realizando movimientos cortos y acotados, más bien en una búsqueda que en una acción, y luego desaparece durante 17 segundos que al parecer constituyen todo el tiempo sobre lo cual se basa la acusación del Ministerio Público. Invita la defensa a revisar qué fue lo que logró probarse en relación a lo que ocurrió en esos segundos.

Agrega la defensa que analizará lo que ocurre y cómo se manifiesta el fuego durante este tiempo en que Jeremy se encuentra dentro de la boletería, siendo necesario considerar lo que hace el tercer sujeto quien prende fuego por primera vez, luego introduce fuego a la boletería mediante un papel, vuelve posteriormente a introducir un elemento a la boletería, y así sucesivamente hasta que entra Jeremy Ramírez a la boletería que, según lo que declararon Ramos y Martínez, lo hace sin

ningún objeto en sus manos, minutos en los que destaca la defensa lo señalado por el Fiscal “ahora es cuando se torna relevante la cámara de torniquete vemos que el fuego empieza a moverse”, olvidando el Ministerio Público que Jeremy entró un segundo antes y eso es una prueba absoluta. Si el Ministerio Público dice que mirando desde el torniquete el fuego aumenta entonces Jeremy Ramírez no lo estaba aumentando, ya que lo vemos buscando algo en un mesón, no avivando algún fuego, luego entra el sujeto y arroja lo que al parecer es un encendedor a la boletería y Jeremy desaparece de cámara, 20 segundos después explota el encendedor lo que obliga 4 segundos después a que Jeremy salga de la boletería, finalmente este sujeto por última vez vuelve a introducir una antorcha dentro de la boletería de recarga bip y esta acción en conjunto con la explosión hace cambiar de correlación las imágenes del video.

Señala la defensa que de estas probanzas es posible comprobar que la conclusión policial de que el imputado propagó la combustión existente con acciones que implicaban avivar el fuego, no fue captado por las cámaras. Se une a ello un lapso de segundos que las cámaras no enfocan a Jeremy Ramírez y teniendo además presente que Ramos Serrano y Martínez Braun aceptaron en su conclusión el hecho de que el imputado al interior de la oficina removía objetos, sumando que existía un tercer individuo que en varias ocasiones contribuyó a aumentar el fuego y que finalmente deposita un encendedor que lo hace estallar en la boletería, elementos que a su juicio generan una duda relevante respecto al comportamiento de su representado que no tiene una explicación en la prueba producida y que por lo tanto debe ceder, tal como lo establece nuestro sistema penal, en beneficio de Jeremy Ramírez. Agrega que no es una duda menor, sino una duda relevante que no logra ser derribada con la prueba que se presentó en juicio.

Por lo tanto, señala que existe un problema serio de imputación objetiva en el plano de la causalidad y que fácilmente puede ser resuelta por medio de sustituir elementos. Así, si se saca a Jeremy ese incendio se produce de igual manera, por lo que no es posible imputarle el delito de incendio a Jeremy Ramírez ni en términos de causalidad natural, ni en términos de sentido común como lo señala la propia imputación objetiva. Agrega que entonces lo que queda al Ministerio Público y a los querellantes, es el artículo 15 del Código Penal, pero resulta que no hay ningún elemento de prueba que pueda dar crédito o fe de esa imputación recíproca. De los videos que vimos no se puede inducir un actuar conjunto, no hay concertación ni plan común, sino que lo que es posible ver son personas actuando completamente desordenadas sin un plan en común, sin ponerse de acuerdo, sin siquiera mirarse. Indica que es efectivo que en algún minutos Omar Jerez ayuda a Jeremy a subir a la ventanilla pero Omar Jerez se gira inmediatamente, sin poder saber qué hará Jeremy, quien al interior tampoco produce acción alguna que comprobablemente haya avivado el fuego, generado el incendio, por lo que no están los elementos acreditados, ni probados para poder deducir que hay una acción conjunta e incluirlo en alguno de los numerales del artículo 15 del Código Penal, siendo la responsabilidad individual.

Respecto a las pruebas indiciarias, indica la defensa que efectivamente Jeremy Ramírez tiene una conversación con Inoska por WhatsApp, y que al contra examinar a Martínez Braun

respecto de su interpretación policial –ya que durante toda su declaración según refiere la defensa el testigo alude a lo que interpreta policialmente– se le pregunta si le da una interpretación de contexto. Agrega que se trata de una conversación de un joven de 21 años que en un contexto de coqueteo con una niña Venezolana de su misma edad y que en la foto de perfil es atractiva según expresó literalmente el defensor en su alegato, quien le pregunta si se había ido para el sur –porque lo habían engañado, lo habían hecho quedar como tonto, ya que le habían ofrecido condiciones de trabajo que finalmente no se habían cumplido–, modificando la verdad este joven de 21 años en este contexto de coqueteo, la que aumenta y tuerce al no querer quedar como una persona que fue engañada, creando esta versión y diciendo “yo saquee y quemé el metro”. Sin embargo, agrega el defensor que vimos en la imagen que eso no es verdad, tampoco saqueó el metro, y que esas cosas ocurren siempre y sobre todo en un joven de 21 años, no pudiendo darle crédito a su declaración. Hace presente la defensa que el artículo 340 del Código Procesal Penal en su inciso final prohíbe condenar con el mérito de la sola declaración del imputado, por lo que éstas no son pruebas indiciarias que puedan ser corroboradas. Alude a aquellos llamados que tiene su defendido con su familia en las que ésta le dice que salga de Santiago, que se ponga a resguardo, dando cuenta del temor de gente vulnerable, ya que saben que se viene el Ministerio Público, el gobierno con el Ministerio del Interior, siendo estas fuerzas incontrarrestables por una persona como Jeremy Ramírez a juicio el defensor, agregando que la prueba de ello es que nos encontramos en un segundo juicio tratando de demostrar que en esos 17 segundos no avivó el fuego porque no hay prueba alguna que lo acredite.

Finalmente indica el defensor que se referirá a un tema de tipo penal, indicando que tanto el artículo 475 del Código Penal como el artículo 476 del mismo cuerpo legal, son figuras agravadas, es decir, a su juicio el legislador ya agravó la figura, por lo que siendo necesario decidir cuál de éstas corresponde, cabe tener presente cuál es la característica de la estación de metro y de las dependencias que fueron quemadas. Agrega que sabemos que el objeto del incendio fueron estas dependencias confinadas a la estación de metro, que todos los días metro cierra sus puertas de atención al público cerca de media noche por lo que no habita gente, así como que el día de los hechos el último trabajador se fue una hora antes de comenzar los incendios. Así, señala que el fuego está confinado a dos dependencias y no es un lugar habitado, no cambiando esta circunstancia el que la estación de metro está adosada a la pasarela que permite el tránsito de público. Refiere que hay que ser muy específico y estricto con el principio de legalidad, que en el tipo del artículo 476 del Código Penal el legislador ha considerado ya el agravamiento de la pena, que la cosa incendiada por su naturaleza pone en riesgo la seguridad pública y precisamente en función de eso agrava la sanción que le otorga al delito. Además, en términos típicos entiende la defensa que el artículo 476 N°2 del Código Penal es más fiel con lo que es la estación del metro al referir a un lugar que está dentro de un poblado, edificio o lugar, aun cuando no estuviere destinado ordinariamente a la habitación, por lo que cree que de existir un tipo penal es el 476 N°2 del Código Penal y no el artículo 475 del mismo cuerpo legal.

Finalmente, refiere la defensa respecto al delito de daño que efectivamente Jeremy causó daños dentro de la estación, lo que es indudable y las cámaras así lo señalan, pero no existe prueba coherente en relación a cuáles son los daños específicos que causó su representado. Indica que el certificado de daño es tremendamente genérico, sin rigurosidad alguna, no tiene fecha, agregando que por la querellante de metro fue posible saber porque este certificado esta hecho a la rápida, señalando que el día 07 de noviembre previo a la formalización de Omar lo obtuvieron rápidamente el día anterior, como muchas cosas de esta investigación. Señala que no puede ser considerada una prueba contundente o fehaciente porque en el delito de resultado el monto de los daños forma parte del tipo penal, así no puede ser aproximado. Insiste en que es posible acreditar que ese certificado no está bien hecho producto de las propias declaraciones de parte, el gerente de metro, quien le dio exactamente el mismo valor a la dos dependencias de espejo, la boletería recarga bip –trescientos mil dólares– y a la dependencia espejo que se encuentra al frente, reconociendo que el costo de reposición es diferente porque la boletería de recarga bip se reconstruyó con los ventanales que tenía originalmente y la del frente con estructuras de aluminio. Así, a juicio de la defensa el presupuesto esta errado, no puede ser coherente porque es imposible que ambas hayan tenido el mismo costo, por las razones que el mismo gerente reconoce, por lo tanto solicita que esa prueba sea valorada negativamente y la intervención del gerente de metro –al otorgarle un valor a los ventanales de 6 millones– tampoco puede ser prueba fehaciente por cuanto sus documentos son contradictorios, toda vez que no recordaba cuántas eran las partidas de la boletería de recarga bip, o recordaba en forma aproximada, y no había un conocimiento cabal de esa información. En función de los anterior, solicita la defensa que se mantenga el delito base del artículo 487 del Código Penal por cuanto es imposible determinar de manera fehaciente, categórica y unívoca cual es efectivamente el costo del daño de su representado, y que, si bien esa parte se incorporó con posterioridad a la audiencia preparatoria del juicio oral, pide de todas maneras que se rechace la demanda civil de metro por no cumplirse con los requisitos básicos de la responsabilidad extracontractual, como fue señalado por la otra defensa.

Respecto a la agravante del artículo 12 N°10 del Código Penal, refiere el defensor que comparte la argumentación expresada por Nicolás Toro, en el sentido que efectivamente la conmoción pública se genera a partir de este hecho, pero hay un elemento que es muy importante, esto es, que deben existir presupuestos objetivos y subjetivos, es decir, la convicción de que pueden ser imputables los hechos al actuar responsable en términos de culpabilidad. Así, señala que se puede entender que Carabineros, la gente que está viendo su televisión o bomberos podrían tener conciencia de un acto de conmoción, y manejaban esa información, pero respecto de estos jóvenes que ingresaron de manera espontánea a la estación de metro, sin conocerse entre ellos a romper y generar algún desmán, no podemos atribuirle que lo hicieron amparados en la conmoción pública porque ellos en ese momento no sabían, o a lo menos existe duda, del conocimiento que había de la conmoción pública. Agrega que mucho se ha dicho acerca de lo que significó el día 18 de octubre, pero muchos ni siquiera eran conscientes ese mismo día de lo que estaba ocurriendo, se fueron

enterando los días posteriores, el 19 de octubre en las noticias cuando se habla desde el gobierno central se comenzó a entender la magnitud de la conmoción. Hay entonces, a juicio de la defensa, a lo menos duda en los intervinientes acerca de que estos jóvenes podrían haber entendido que desde ese minuto estábamos en un contexto de conmoción pública y, en tal sentido, no se encuentran los presupuestos subjetivos para poder aplicarles la agravante, solicitando sea rechazada.

En función de los argumentos señalados, insiste la defensa en la absolución de Jeremy Ramírez del delito de incendio por cuanto no tiene participación culpable en el mismo, sea recalificado el delito de daño al delito base del 487 del Código Penal.

En su réplica la defensa de Jeremy Martínez se refiere al tipo penal haciéndose cargo de las argumentaciones del Ministerio Público, indicando que éste no se puede analizar de manera descontextualizada y solamente porque nombra a personas entender que caemos en la figura típica del artículo 475 del Código Penal, por cuanto este artículo y el 476 del mismo cuerpo legal son figuras agravadas respecto del delito de incendio, entendiendo el legislador que en el artículo 476 antes referido el bien jurídico afectado es la seguridad pública, aludiendo también a edificios dentro de un poblado, ciudad, y por lo tanto entiende que se afecta la seguridad pública en la medida que pueda afectar a terceros y eso es inevitable. Agrega la defensa que la gran diferencia que tiene un tipo penal y otro tiene relación con la calidad de lugar habitado o lugar donde residen personas, lo que no sólo señala el artículo 475 del Código Penal, sino también el artículo 476 del mismo cuerpo legal, siendo en función de esa circunstancia valorar cuál es el tipo más idóneo. Así, señala que la pasarela que está adosada a la estación de metro no es un elemento suficiente que permita homologarlo o incluirlo en la tipicidad del 475 del Código Penal, la que no le da el carácter de habitado al lugar, ya que las personas que están ahí no están habitando el lugar, por lo que no parece ser el tipo idóneo si es analizado desde ese punto de vista.

Refiere la defensa que la querellante de metro también señala que frente a la contundencia de la prueba del Ministerio Público la defensa ha tratado de confundir y engañar al tribunal, lo que no es así, sino todo lo contrario. Agrega que la prueba más importante es el video, y que su intención es despejar todas aquellas apreciaciones, intenciones, situaciones que tratan de generar una convicción en el tribunal y se vean las imágenes tal cual se presentan, lo que está lejos de intentar confundir. Indica que es necesario quitar toda la paja de por medio, de lo que intentó destruir Jeremy, de las conversaciones que tuvo con la polola en esa época, de todos los elementos extraños a la participación culpable del delito, en función de lo cual cree la defensa que la conducta que despliega Jeremy durante 17 segundos que no es posible ver, admite teorías alternativas, salvo que hubiésemos visto una conducta previa a esa desaparición de manera inequívoca en el sentido que quería quemar algo. Agrega que lo que esa defensa ve en toda su conducta y hasta antes de perderse en la cámara –lo que refirió el propio Martínez Braun cuando se le invitó a revisar las cámaras– es que no había conducta indiciaria alguna, sin embargo, la teoría del Ministerio Público es que pese a que jamás tuvo una actitud incendiaria hasta antes de desaparecer de cámara, justo en ese momento cambia su mentalidad, su conducta, aludiendo al resplandor que se observa desde otra

cámara, porque se ve que el fuego tiene movilidad, comportamiento del fuego que según entiende esa defensa no corresponde a un comportamiento inequívoco de Jeremy, porque la persona que sí había prendido fuego y que es responsable del incendio de esa dependencia, finalmente termina tirándole un encendedor, elementos que generan dudas respecto a la participación de Jeremy en el delito que se le imputa.

Respecto de los indicios que ha señalado la querellante estima la defensa que se han cometido los principales errores conceptuales, considerando que el señor Martínez Braun también fue consultado acerca de las diferencias que existen entre romper y quemar, estimando que el hecho de que Jeremy haya roto cosas no es un indicio del tipo penal de incendio. En función de esa situación, agrega que cuando esa defensa señala que el fuego estuvo confinado a dos dependencias, no están haciendo un juicio de valor, como señala la querellante y el Ministerio Público intentando minimizar estos hechos, sino que es un hecho objetivo que el incendio estuvo confinado solo a dos dependencias, hay fuego que se confina en la primera dependencia y otro en la boletería, que además se apagan solos, porque cuando llega el carabinero Salgado a las 02:00 am, estaba el fuego ya apagado, siendo este un hecho objetivo, observado en las imágenes, no apreciaciones de la defensa ni un intento por confundir al tribunal o minimizar los hechos.

Finalmente, señala que no hay mucho más que agregar sobre lo que el tribunal ha conocido de esta prueba y lo vertido en discusiones jurídicas y fácticas, insistiendo en que su representado no es responsable del incendio de esa dependencia del metro, por lo que necesariamente debe ser absuelto. Respecto a la figura de daño del artículo 487 del Código Penal estima que por las razones de tipo invocadas debe ser reconducido, y en relación a la agravante, señala que no insistirá, remitiéndose a las alegaciones señaladas en su oportunidad.

DECIMO: Que, según consta en el auto de apertura, las partes no arribaron a ninguna convención probatoria.

UNDECIMO: Que a fin de facilitar el análisis del caso hay que recordar que el título de castigo materia de la acusación respecto de ambos acusados fueron los delitos de incendio calificado del artículo 475 N° 1 del Código Penal y delito de daños agravados del artículo 485 N° 6 del mismo cuerpo normativo. En tal sentido, en lo que respecta al delito de incendio, se requiere de una acción por parte del o los agentes “de incendiar”, es decir, de prender fuego, y que aquel debe ser de tal naturaleza que aun retirando o apagando la llama inicial pueda continuar de manera autónoma, es decir, un fuego destructor, tratándose en la especie de aquellos delitos denominados de peligro concreto, y que tal acción fuere ejecutada en edificios, tren de ferrocarril, buque o lugar habitados o en aquel que actualmente hubiere una o más personas, siempre que el culpable haya podido prever tal situación.

Y en lo que respecta al delito de daños por el cual se acusó a los encartados, se requiere que con la conducta del agente se haya destruido o deteriorado una cosa ajena, en este caso un bien de uso público cuyo importe exceda de cuarenta unidades tributarias mensuales, siendo este tipo penal resultado o también llamado por la doctrina como material, por tanto se exige una acción destinada

a causar un daño y su consecuencia, que se puede traducir en el deterioro de la cosa ajena o su destrucción, pudiendo agregarse también a la consecuencia del daño la pérdida en su valor de uso o disposición, tratándose de un atentado al derecho de dominio.

DUODECIMO: Medios de Prueba. Que para los efectos de acreditar su teoría del caso, en relación a los hechos y circunstancias objeto de la acusación el Ministerio Público; rindió prueba testimonial, pericial, exhibición y reproducción de videos, fotografías y documental, prueba a la cual adhirieron las partes querellantes Empresa de Transporte de Pasajeros Metro S.A. y Ministerio del Interior y Seguridad Pública, habiendo hecho suya también la prueba de la fiscalía la defensa del acusado Omar Jerez Meza. En su oportunidad todos los intervinientes hicieron uso de su facultad de interrogar y contrainterrogar a los testigos y peritos presentados.

La prueba que se rindió, consistió en la siguiente:

A.- PRUEBA TESTIMONIAL, consistente en la declaración de los siguientes testigos:

1.- Sebastián Alejandro Avaria Godoy, cédula de identidad 18.257.941-6, inspector de la Policía de Investigaciones de Chile, quien expresa que hace 9 años y medio es funcionario de la PDI, se ha desempeñado en Santiago del 2015 al 2016 en la Brigada de Inteligencia Policial Metropolitana (BIPE) y en el 2018 al 2021 en Brigada de Investigaciones Especiales Metropolitana, actualmente en la Brigada de Inteligencia Policial Valparaíso. Precisa que formaba parte del grupo secuestro dentro de la BIPE, y en dichas funciones con posterioridad a los hechos ocurridos el 19 de octubre de 2019, por el denominado “estallido social” y a raíz de una serie de eventos que surgieron, solicitaron a la brigada que se hiciera cargo de varios sitios del suceso, de estaciones de metro. Debido a lo anterior la fiscalía dividió su jurisdicción en cuatro zonas, centro norte, sur, oriente y occidente. Y a raíz del 19 de octubre la brigada también dividió la unidad en 4 agrupaciones para enfocarse cada una de ellas a una jurisdicción según cada fiscalía para trabajar las estaciones de metro. En tal sentido, el grupo sur a cargo del subcomisario Felipe Ramos Serrano, reciben una orden de investigar de la fiscalía Metropolitana Sur bajo el RUC 1901217244-6, solicitando investigar los daños e incendio ocurridos en la estación de Metro la Granja. Por lo anterior, el día 21 de octubre del año 2019, se trasladó junto al subcomisario Héctor Balboa Saavedra y a el inspector Pino Espinoza, a los alrededores de dicha estación de metro con la finalidad de establecer el sitio del suceso, ver los daños ocurridos, buscar evidencias y testigos que permitieran esclarecer el delito. Al llegar, se encontraron con que el lugar estaba emplazado en Américo Vespucio Sur con la calle Coronel, donde se estacionaron por el costado sur, se veía gente manifestándose, haciendo marcha, descendiendo del vehículo policial Balboa y él, dejando a Pino a cargo del vehículo, se dirigieron hacia la estación que está en una pasarela que cruza la avenida Américo Vespucio, es de acceso peatonal, ingresando ellos por el costado sur, justo en el sector céntrico de la pasarela, sobre la autopista hacia el costado oriente se encuentra la estación de metro, al ir ingresando se dieron cuenta que había tránsito de personas, ya que, es de uso continuo para cruzar de la comuna de La Granja hacia el norte. El lugar estaba cerrado y resguardado por personal de Carabineros, les dieron

cuenta de la orden de investigar de la fiscalía, permitiéndoles el acceso, comenzando la inspección ocular a las 12:15 horas. Al ingresar a la estación, en una vista frontal, se ve una puerta metálica abatible de cuatro cortinas, dañada por la acción del fuego, se ingresa y se observa que gran parte de la estación, específicamente en los sectores de las casetas, tanto sector norte como sur, cercanas a las puertas se encontraban dañadas completamente, unas parcialmente consumidas por el fuego y otras dañadas. En una visión preliminar y general se observaron daños en los cajeros automáticos, en los ascensores preferenciales, rayados alusivos al estallido social en las paredes y casetas; en los andenes se arrojaron objetos, se dañaron los televisores que hay para entregar información y algunas cámaras de seguridad. Continuando con la inspección ocular, buscando algún tipo de evidencia, se dieron cuenta que en la caseta del sector norte, que era como dos construcciones contiguas, separadas por una puerta metálica en su interior, se encontró una lata de spray la cual fue fijada, levantada, rotulada y etiquetada mediante a la NUE 5982701, siendo enviada al laboratorio de criminalística para hacer peritaje, se tomaron fotografías del lugar; y a las 12:45 terminaron con la inspección ocular debido a que las marchas y manifestaciones estaban creciendo en intensidad y ya no era seguro continuar con el trabajo en el sitio del suceso.

Precisa que la pasarela va de norte a sur, tiene ambos sentidos; la estación se encuentra ubicada al costado oriente de la pasarela, la puerta de acceso está de occidente a oriente. Al ingresar por la puerta de la estación, pudieron observar dos casetas totalmente dañadas, quemadas y acopio de materiales – por decirlo de alguna manera- producto del fuego; daños a todos los ventanales y rayados. Mirando de occidente a oriente desde la puerta hacia el fondo y haciendo un paneo de vista de izquierda a derecha, uno se encuentra con ascensores, escaleras, una caseta de recarga bip, torniquetes, otras casetas, cajeros, por el costado sur escaleras, otro ascensor preferencial y a la derecha, al ingresar, adosado al muro había una especie de oficina completamente quemada. Fijaron fotográficamente la estación de metro y levantaron evidencia.

Se exhibe set fotográfico (correspondiente al ofrecido en otros medios de prueba con el N°21 en la primera acusación y con el N°6 en la segunda acusación), indica el testigo que la N° 1 se observa letrero de estación metro La Granja; N° 2 escaleras de acceso a la pasarela que cruza autopista Vespucio desde el costado sur, foto tomada el 21 de octubre de 2019, no estaba operativa; N° 3 puertas metálica de ingreso a la estación de metro que se encuentra al medio de la pasarela lado oriente, se aprecia siniestrada por acción del fuego, rayados de índole anarquista y antisistema. No puede precisar a qué hora fue dañada, estaba cerrada con cadenas y custodiada por carabineros.; N° 4 letrero de la Estación La Granja al interior de esta, se observa dañado; N° 5 vista general desde la puerta de acceso de la estación, se aprecia dos casetas y puertas de salidas de los andenes, al final se observan los torniquetes, se aprecia daño por fuego y elementos acopiados, en la imagen el norte está a la izquierda del observador; el oriente hacia el fondo, donde están los torniquetes, se aprecia una dependencia por la izquierda, lado norte, donde aparece un letrero que dice: “recarga de BIP”; N° 6 observa la dependencia que señaló que al entrar se observa al lado derecho del observador,

correspondiente a una dependencia que no se pudo determinar a qué correspondía y que estaba consumida totalmente por la acción del fuego y con escombros bloqueados, que corresponde al trabajo que hace personal de bomberos para impedir la propagación; en la fotografía N° 7 se aprecian rayados alusivos al estallido social; en la N° 8 más rayados en el interior de la estación; en la N° 9 se observan daños a los vidrios de una de las casetas, a los ventanales, hecho de manera intencional con un elemento contundente, no son producto de la acción del fuego; N° 10 más rayados dentro de la estación e imagen general de los vidrios dañados; N° 11 más rayado en contra del presidente y alusivos al estallido social; N° 12 ascensor preferencial se aprecia destruido el vidrio frontal, quedando inutilizable; N° 13 caseta del costado sur, vista de poniente a oriente, se aprecia escalera que lleva a los andenes; gran parte de la caseta consumida por el fuego, quedando sólo lo metálico en pie; N° 14 misma caseta por su parte trasera, se ven algunos pilotes levantados, lo demás destruido por la acción del fuego; N° 15 misma caseta mirada de frente, destruida por la acción del fuego y golpes, ubicada en el costado sur; N° 16 caseta del costado norte, sector oriente, punto de carga bip, con rayados y también consumida por la acción del fuego, está cubierto de hollín, además, de rayados; N° 17 puerta de acceso a caseta mirándolo desde el poniente; N° 18 al ingresar se observa que son dos habitaciones con dos puertas de acceso, se observa en el interior cables caídos y evidencia de fuego, sector occidente; N° 19 atravesando la puerta observada anteriormente, donde aparecía el letrero carga bip se observa acción del fuego y un spray; N° 20 detalle del spray; N° 21 caseta anterior donde se aprecian rayados; N° 22 torniquetes de acceso, dañados y rayados; N° 23 por el costado sur al oriente de la caseta sur se encontraban los dos cajeros automáticos totalmente dañados inutilizables; N° 24 escalera del costado sur por donde ingresan los pasajeros; N° 25 otro ascensor dañado; N° 26 escalera para descender a los andenes, sector barandas con vidrios destruidos; N° 27 vista hacia los andenes se aprecian objetos lanzados, una silla y escombros; N° 28 vista línea férrea se aprecia que se lanzaron objetos al interior, parte de los cajeros automático; N° 29 más rayados en los andenes; N° 30 mismo rayados; N° 31 pantallas que entregan información dañadas por acción de golpes; N° 32 rayados dentro de la estación; N° 33 parte de los cajeros en uno de los andenes y trozos de vidrio; N° 34 vista más en detalle de los cajeros en los andenes; N° 35 televisor dañado; N° 36 vista de andenes tomada para evidenciar que existían cámaras; N° 37 otra vista al interior de los andenes, anden debajo de la pasarela peatonal que cruza la estación de trenes; N° 38 escalera del sector sur que se encontraba con daños por la acción del fuego; N° 39 más rayados y daños al interior de los andenes; N° 40 más rayados en el interior de la estación; N° 41 igualmente rayados al interior de la estación; N° 42 se observan 3 cámaras de vigilancia, una de ellas visiblemente destruida e inutilizable, estaban ubicadas pasado los torniquetes, costados oriente de la estación; N° 43 acercamiento a las cámaras; N° 44 y 45 más rayados.

Informa que no participó en otra diligencia relacionada con esta investigación.

Abogados querellantes no formularon preguntas.

Contrainterrogado por la Defensa del acusado Omar Jerez; señala que el día 21 de octubre se trasladó a la estación de metro. No podría determinar si hubo o no otros incendios con días posteriores al 18 de octubre de 2019, sólo participó en la inspección ocular en esta investigación. Llegaron a las 12:15 horas y se fueron a las 12:45, lo único que pudieron levantar como elemento de interés fue una lata de spray.

En cuanto a la fotografía N° 22 que le fue exhibida no recuerda si había un pedestal, si está en la imagen es porque estaba de pie en el momento en que sacaron la fotografía.

Desconoce desde cuando carabineros custodiaba el lugar.

Contrainterrogado por la defensa de Ramírez Bravo; señala que al llegar al lugar la puerta de ingreso a la estación de metro estaba resguardada por Carabineros, estaba cerrada con una cadena, al parecer había sido siniestrada días antes, no podría decir con claridad el día exacto del incendio. Lo que realizó fue sólo fijar un sitio del suceso.

Se exhibe nuevamente la fotografía N° 20, corresponde al detalle de una lata de spray, única evidencia levantada, no sabe si fue utilizada para rayar o para quemar, no se aprecia quemada.

2.- Felipe Fabián Ramos Serrano, cédula de identidad N° 16.150.554-4, subcomisario de la Policía de Investigaciones de Chile, de dotación de la Brigada de Investigaciones Especiales Metropolitana.(BIP) Indica que lleva 16 años 8 meses en la institución, desempeñándose 7 años en BICRIM Conchalí, luego desde el 2014 cumple funciones en la BIP, correspondiéndole labores como jefe de la agrupación de investigaciones de falsos policías, de secuestros y la investigación de otros delitos que el mando requiera. En cuanto a los hechos materia del juicio, refiere que el año 2019, el 18 octubre les otorgan una orden investigar de la Fiscalía Sur, en ella se les pedía investigar delitos asociados a la red metro Santiago, conforme a este requerimiento el sub prefecto Juan Pablo Pardo García, jefe de la unidad, la divide en 4, con la finalidad que cada agrupación efectuara las investigaciones de Metro con cada fiscalía, según fuese la sur, centro norte, oriente y occidente, quedando a cargo de las investigaciones solicitadas por la Fiscalía Sur, de los incendios y daños a las estaciones de metro La Granja, San Ramón, Santa Rosa, Elisa Correa entre otros. Su grupo estaba compuesto por 11 personas aproximadamente, él a cargo, como subjefe de la agrupación, el subcomisario Javier Espina, la inspectora Natalia Carvacho, el subinspector Héctor Balboa, el inspector Jorge Muñoz Contreras, el inspector Axel Ligueño Herrera, la subinspectora Yosselyn Osses Godoy, el subinspector Matías Paredes Guerrero, el subinspector Víctor Cárcamo Catalán y el subinspector Benjamín Reyes Astorga. De acuerdo con las investigaciones que tenían dispuso equipos de trabajo dentro de su grupo con la finalidad de abarcar más de una estación de metro, sin perjuicio de tener todos los integrantes conocimientos de las investigaciones y, en particular, él tenía conocimiento de todas las investigaciones correspondientes a la Fiscalía Sur. Fue así como, en relación con este juicio oral, le pide a al inspector Jorge Muñoz Contreras quedarse a cargo de la investigación del incendio y daño del Metro La Granja, quien trabajó junto al inspector Axel

Ligueño Herrera, la subinspectora Yosselyn Osses Godoy y el subinspector Benjhamín Reyes Astorga. Asimismo, le instruye a otro miembro de la agrupación el día 21 de octubre de 2019 que concurra hasta el metro La Granja al subcomisario Héctor Balboa Saavedra, al inspector Sebastián Avaria y al subinspector Juan Paulo Pino Espinoza que verifiquen y trabajen el sitio del suceso del metro, debido a que tenían como información que dependencias de la mencionada estación estaban incendiadas, había daños y rayados, y que por tales incidentes dejó de funcionar, encontrándose cerrada. El subcomisario Balboa trabaja el sitio del suceso dándole cuenta de las diligencias realizadas, indicando que la estación de metro se ubica en la intersección de las calles Américo Vespucio con calle Coronel, comuna de La Granja, la cual mantiene dos escaleras ascendentes en ambos costados, utilizadas por personas del sector ya sea para ingresar a la estación de metro o cruzar la carretera Américo Vespucio. De igual forma, el subcomisario Balboa le manifiesta que en la estación de metro se encuentra orientada de poniente a oriente, además de verificar y constatar en el trabajo del sitio del suceso de distintos rayados, puerta de acceso abierta, la estación estaba siendo resguardada por personal de Carabineros, con signos evidentes de combustión. Además, al ingresar a dicha estación, al costado derecho se encontraba una dependencia totalmente quemada, continuando con la visualización del sitio del suceso se encuentra con varios daños, ya sea en los cajeros automáticos y en la boletería o carga con BIP con evidentes daños en sus vidrios, además de encontrarse totalmente incendiada, al frente de la boletería, al costado sur, se encontraba una oficina utilizada por personal que trabajaba en la estación la que también estaba incendiada, junto con daños en cámaras de seguridad, cajero automático y algunos letreros que mantenía la estación. Puntualiza que la oficina de carga BIP se encontraba al norte y la del personal al sur. A raíz de lo anterior, el subinspector Avaria al interior de la oficina del personal, levanta una lata de spray de las utilizadas para hacer rayados, la cual se encontraba totalmente quemada, la que fue enviada al laboratorio de criminalística, donde se le realizaron las pericias de rigor, sin resultados positivos, ya que, estaba totalmente quemada sin obtener evidencia útil para la investigación.

Agrega, que conforme a tales antecedentes el día 8 de noviembre se instruye por parte de la jefatura de la unidad al subinspector Jeans Marín Valencia que concurriera a las oficinas de Metro, ubicada en calle Alameda, indicando el funcionario haber obtenido distintas imagen en un disco duro entregadas por personal de metro, también explica la forma que grababa metro sus estaciones, correspondiendo a sistema venus e índigo, es importante señalar aquello, toda vez que el sistema venus graba lo que el operador desea grabar o que las personas, guardia o supervisores se percaten al mirar las cámaras lo graba, en cambio, el sistema índigo graba de forma constante, sin movimiento de cámaras. Al funcionario Marín se le entregaron diversas imágenes de distintas estaciones de metro, no sólo de metro La Granja y de Fiscalía Sur, las entregó a la oficina de análisis de la unidad, a David Molina Otazo, además de hacerle entrega del disco a él -testigo-para comenzar a trabajar las imágenes. Se realiza un análisis de las imágenes por parte del inspector Jorge Muñoz Contreras, imágenes del día 18 de octubre, visualizando en general diversas personas que se encontraban al interior de la estación, algunas se dedican a cometer delitos de robo, otras a

dañar la estación como incendiarla. De esta forma el inspector Muñoz logra captar dentro de las imágenes, por la claridad de estas, la imagen de una persona, de sexo masculino, cuya cara se veía con mayor detalle que las otras personas que estaban en el interior de la estación realizando incendio y daños, por lo cual el inspector Jorge Muñoz lo rotula para un orden en la investigación como sujeto N°1, era quien ingresa a la estación de metro, provoca daños, a viva el fuego que se encontraba en el interior del punto BIP o caja con diversos objetos, además de otras personas que ayudaban a este sujeto a cometer este delito. Durante los días 8 al 10 de noviembre de 2019, ordena a su grupo a realizar una búsqueda en redes sociales a fin de encontrar alguna evidencia que pudiera ayudar en la investigación, percatándose personalmente que en la red social YouTube había un video que grababa las personas que se encontraban en el acceso de la estación, el pasillo que da hacia el costado sur y norte de la misma, y el acceso a la misma estación, de las escaleras ascendentes que usa la gente para cruzar la avenida Américo Vespucio, cuando habla de pasillo se refiere al acceso de la estación de metro, donde hay una estructura de cemento con un techo de metal de color blanco y una reja, la que generalmente usa metro para que la gente no arroje piedras a la carretera. El pasillo cumple la función específica de que personas comunes y vecinos del sector puedan tomar el metro y, en su defecto, la utilizan para cruzar Avenida Américo Vespucio de norte a sur o sur a norte. El video que encontró en la red social mostraba en primera instancia a gente que se encontraba protestado, se veía gente que le señalaba a las personas que salían o entraban a la estación que no realizaran destrozos porque le había costado tanto a la gente y era lo que ocupaban para trasladarse, además de visualizarse a mucha gente corriendo en el lugar, el mismo video muestra el incendio que se estaba produciendo al interior de la estación, también muestra a una persona de sexo masculino la cual mantenía un teléfono celular, captando el video, esta persona que se encontraba grabando en el interior de la estación, mantenía un jockey de color negro con su visera hacia la parte posterior de la cabeza, además de una barba prominente la cual tenía diferentes características, este sujeto se visualiza en el video que grababa el interior de la estación, observándose, además, el incendio que se estaba provocando en el interior de la misma. Por lo anterior, instruye al inspector Axel Ligueño Herrera que realice una búsqueda en detalle en las redes sociales de la comuna de La Granja, lo cual realiza en Instagram percatándose de un perfil público de una persona de similares características a la persona que estaba grabando al interior de la estación de metro, una vez individualizada esta persona, el día 11 de noviembre de 2019, solicita vía correo electrónico al fiscal Alex Cortez Meza una instrucción particular para entrevistar a esta persona, concurriendo el día 12 de noviembre de 2019 junto al inspector Jorge Muñoz Contreras, inspector Axel Ligueño y subinspectora Yosselyn Osses Godoy hasta el domicilio del testigo, le explicaron la presencia policial, que tenían una instrucción particular de la Fiscalía Sur y que debían tomarle declaración para que explicara las grabaciones que tenía, dijo que no tenía problema en prestar declaración, pero no quería hacerlo en su domicilio que queda en el interior de la población San Gregorio debido a que había mucha delincuencia en el sector y lo podían tildar de estar entregando a la policía información, accediendo concurrir voluntariamente a dependencias de la brigada, donde

el inspector Ligueño, en su presencia, le toma declaración al testigo, manifestando que reside en la comuna de La Granja, específicamente en la población San Gregorio con su grupo familiar, indicando que el 18 octubre 2019, alrededor de las 23 horas se percata por redes sociales que habían manifestaciones y desordenes en la estación de metro La Granja, concurriendo hasta ese lugar y desde su teléfono celular graba videos de lo que estaba ocurriendo; de la misma forma esta persona manifiesta voluntariamente querer hacer entrega de los videos bajo actas respectivas, incautando la cantidad de 12 videos aproximadamente. De los videos incautados, el inspector Jorge Muñoz Contreras realiza un análisis de estos, obteniendo distintas características, visualizando al sujeto N°1 su cara, las vestimentas que mantenía el día 18 de octubre, además del modus operandi o lo que realizaba ese día. Hasta ese momento tenían dos fuentes de información donde salía el sujeto N° 1, imágenes de Metro y el aportado por el testigo, cuyos análisis se realizan, obteniendo imágenes de buena calidad de la cara de la persona y sus vestimentas, instruyendo al equipo investigativo el día 13 de noviembre para que se dirigieran al sector del metro La Granja, específicamente población San Gregorio, para efectuar un empadronamiento en el sector y poder conseguir alguna evidencia de una persona que conociera las características del sujeto N° 1, el día 13 no tuvieron resultados positivos, no obstante, el día 14 de noviembre concurrieron nuevamente a la población, en el carro J9630 concurrió junto al inspector Muñoz quien conducía, y tripulaba la inspectora Yosselyn Osses Godoy, además de otro carro de la agrupación - no recuerda quienes iban en el segundo carro-, concurrieron con la finalidad de hacer un empadronamiento, consultando a algunas personas del sector si tenían antecedentes, siendo las 10:40 horas en la intersección de calle Diez Oriente con Tome de la comuna La Granja empadronan a mujer de unos 35 a 40 años, desde el interior de la camioneta, se acerca esta persona, estando de copiloto dándole a conocer la orden de investigar de la Fiscalía Sur, exhibiéndole la fotografía del sujeto N° 1 señalándole esta persona “se parece mucho a mi hijo”, se le realiza a esta persona un control de identidad manifestando que se llamaba Carolina Andrea Bravo Sepúlveda, quien no mantenía encargo vigentes de algún tribunal del país, continuando esta persona deambulando por el sector; permanecieron realizando empadronamiento en el sector sin obtener otro antecedentes relevante para la investigación, no obstante consulta a la guardia de la unidad sobre la mujer entrevistada, manifestando que efectivamente tenía solo un hijo de nombre Jeremy Alex Ramírez Bravo, le envían la fotografía del registro civil, la cual al observarla mantenía características idénticas a las del sujeto N° 1, acto seguido la guardia le manda el domicilio de esta persona, ubicado en calle Tres Oriente 8214 La Granja, en razón de lo anterior le señala a Jorge Muñoz que concurra al inmueble para verificar si existía la numeración, no obstante antes de llegar en la intersección de Tres Oriente con Tome visualizaron a una persona de similar característica, se les perdió de vista, ordenando al equipo regresar debido a que la población por las características que tiene resultaba complicado realizar ese día una vigilancia. En la unidad ordena efectuar búsqueda de redes sociales de Jeremy Alex Ramírez Bravo, encontrando en la red social Instagram un perfil público con el nombre “Tu flaquito de la San Gregoria”, a una persona con las mismas características de Jeremy Ramírez, quien mantenía una fotografía del 18 de octubre

del año 2019 con las mismas vestimentas a las utilizadas cuando daña e incendia el metro La Granja, jeans con rotura en ambas piernas a la altura de las rodillas, un anillo color plateado, un suéter de color rojo y unas zapatillas de color negro y rojo, idénticas características a las que aparecían en el video entregado por metro y por el testigo. Por lo anterior, teniendo establecida fehacientemente la identidad de esta persona y vestimentas, los días 18, 19, 21 de noviembre efectuaron vigilancias al domicilio de Jeremy, sin resultados positivos, no la visualizaron, por lo anterior le señala al inspector Jorge Muñoz que realice las consultas respectivas a las distintas compañías telefónicas del país el 21 de noviembre recepcionando respuesta positiva desde la empresa Movistar señalado que Jeremy Alex Ramírez Bravo mantiene un teléfono en modalidad contrato correspondiente al +56972699278, con estos antecedentes y al haber realizado las vigilancias emanaron un informe policial el 22 de noviembre, solicitando al fiscal la interceptación telefónica del número telefónico del imputado, la fiscalía envía el requerimiento al juzgado correspondiente el día 26 de noviembre y el día 27 de noviembre se obtiene respuesta del 11° Juzgado de Garantía de Santiago autorizando la interceptación telefónica de esta persona. Cabe hacer presente que el día 27 de noviembre comienzan a traficar los llamados (traficar recibir y generar llamado) constatando a través de los llamados que el teléfono era utilizado por Jeremy, quien hablaba con diferentes personas, les llamó la atención como equipo investigativo y lograron establecer fehacientemente que esta persona no se encontraba en Santiago, señalaba en una de las conversaciones que se encontraba trabajando en un sector de parronales o parras, y con estos antecedentes le indica al subinspector Reyes que verifiquen en el sistema vigía de la compañía Movistar dónde se estaban generando estos llamados. Explica que el sistema vigía es aquel donde la interceptación telefónica comienza a caer, el sistema da el horario de llamado, fecha, número telefónico donde se genera el llamado, el número a donde llama, si es una llamada entrante o saliente, cantidad de minutos o segundos que dura la llamada, además de dar unas coordenadas o mapa de conexión que tiene ese número telefónico o donde está generando el llamado.

Añade que el subinspector Reyes le indica que el teléfono está generando llamados el día 30 de noviembre en Los Andes, específicamente el sistema vigía da la antenna a la cual se conecta el teléfono, ubicando el sector, se encontraba en el sector de los parronales o parra donde trabaja mucha gente en la comuna de Los Andes. Por lo anterior, se realizó una red familiar de Jeremy constatando que una tía mantenía domicilio en la ciudad de San Felipe, doña Hilda Bravo Sepúlveda. Con estos antecedentes, evidencia empírica que mantenían, conversaciones, destacando una que tuvo Jeremy con su papá, donde se produce una discusión, toda vez que el padre le indica a grandes rasgos y en un vocabulario informal, que lo andaban buscando los ratis en la casa por el tema del metro, indicando Jeremy de forma déspota que estaba bien donde estaba, que estaba trabajando, que no había problema y que iba a estar hasta donde llegara allá.

Menciona que del análisis de la globalidad de las interceptaciones telefónicas se puede desprender que Jeremy estaba en la quinta región, ya tenía conocimiento que lo estaba buscando la

policía, al irse a otra ciudad ya se estaba dado a la fuga, tal vez vecinos del sector que empadronaron le avisaron que lo andaba buscando la policía, y por la conversación con el papá, sabían que algo había realizado en el metro, puesto que se logró establecer a través de las cámaras del metro y del testigo que estuvo implicado en los daños al interior de la estación y el incendio ocurrido en la boletería del metro.

Posteriormente el 2 de diciembre 2019, se trasladaron a la ciudad de Los Andes y San Felipe, su carro el A8733 conducido por él, de copiloto la inspectora Yosselyn Osses Godoy, atrás al inspector Jorge Muñoz Contreras y el subinspector Benjhamín Reyes se trasladan hasta el sector que daba la antenna telefónica que era el sector de parronales con la finalidad de verificar donde se encontraba esta persona, otros dos carros comandados por Natalia Carvacho se dirigen hasta las inmediaciones del domicilio de la tía Hilda Bravo Sepúlveda, que vivía en Calle Uno en la comuna de San Felipe, a la comuna de Los Andes llegan a las 9:30 horas aproximadamente, no pudiendo durante la mañana visualizar a la persona, pero la antenna telefónica indicaba que estaba en el sector, requiriendo la orden de detención. Esa población tiene solo una entrada y salida, encontrándose muchas personas adictas a las drogas, estaban en cada esquina como comúnmente se les llama en investigaciones de droga “soldados” que alertan la presencia policial, por eso los otros carros estaban fuera de la población. En dicho contexto le comunican de la unidad que había llegado un correo electrónico del fiscal Alex Cortez dando cuenta de una orden de detención verbal en contra de Jeremy Ramírez Bravo por el delito de incendio y daños ocurrido en el metro La Granja, se trasladaron todos hasta la comuna de San Felipe, específicamente a las inmediaciones del domicilio de la tía, debido a que las vigilancias no habían dado resultado, pero al traficar el teléfono en el día, por llamadas telefónico o conexión a mensajería, el teléfono va originando celdas o llamados en diferentes antenas telefónicas y alrededor de las 18:30 comienza a generar llamados desde los parronales como trayecto hacia San Felipe, por eso decide concurrir a la comuna de San Felipe con el equipo investigativo. En razón de lo anterior, se ubica en un auto de la PDI pero no con logotipos institucionales, en calle Santiago Bueras a 500 a 700 metros de calle Dardignac que corresponde al acceso de la población, de entrada y salida de vehículos, realizando una vigilancia, estableciendo en primera instancia que la gente que trabajaba en los parronales llegaban y salían en furgones escolares o adaptados para el traslado de los trabajadores; a las 19:00 horas aproximadamente visualiza junto a la inspectora Yosselyn Osses Godoy un furgón que se trasladaba de poniente a oriente por calle Santiago Bueras donde en la parte posterior, costado izquierdo del observador, una persona mira hacia el automóvil percatándose que esa persona mantenía similares características a Jeremy Ramírez Bravo, lo sigue en forma pausada, deteniéndose el furgón en pasaje El Bosque, bajando distintas personas, entre ellas la que mantenía las características de Ramírez, descienden del carro policial realizándole a la persona un control de identidad, quien se identifica con la cedula de identidad, correspondiendo a Jeremy Alex Ramírez Bravo, le intimaron la orden de detención, leyeron los derechos, haciendo entrega esta persona de dos teléfonos celulares, -siendo uno de ellos de suma importancia para la investigación - mediante las actas respectivas, trasladando al detenido

por razones de seguridad a la BICRIM San Felipe, donde se realiza una revisión de la mochila que mantenía la persona, en cuyo interior tenía un banano de color negro, al registro se percatan que mantenía en el interior un anillo de color plateado de similares características a los encontrados antes, en lo analizado por Jorge Muñoz en cuadro demostrativo tanto del perfil de Instagram como en los videos que mantenían del testigo como de metro, que mantenía el imputado el día 18 de octubre. Además a la unidad llegó la tía del detenido, doña Hilda Bravo Soto, a quien se le explicó las circunstancias de la detención, que tenían orden de detención por incendio y daños calificado y que sería trasladado a Santiago, pidiendo la tía llevarle ropa, transcurrieron 20 minutos aproximadamente, llega la mujer con un bolso con diferente vestimentas, percatándose que dentro de ellas estaban las zapatillas que utilizó el día 18 de octubre, lo cual se determinó por las características de estas comparándolas con los cuadros demostrativos de los videos analizados, eran de color negro con planta de color rojo, marca Nike, modelo Jordan. Luego lo trasladaron hasta Santiago, hasta la BIPE Metropolitana donde realizaron el procedimiento administrativo correspondiente, siendo puesto a disposición del tribunal el 3 de diciembre de 2019.

Informa que luego del desarrollo de algunas investigaciones de metro, y el movimiento que tiene su brigada, se generó un grupo específico que investiga la totalidad de los incendios de Metro en la cual no participa, quedando a cargo el subcomisario Rubén Martínez Braum.

Explica la importancia de uno de los teléfonos celulares entregado por el imputado, el cual fue remitido al laboratorio de criminalística central, específicamente a la sección electro ingeniería, donde le realizan un peritaje, y a través de un informe que le envían a Rubén Martínez, en el que se comunica que encontraron conversaciones de importancia entre ellas una de aplicación WhatsApp en la que le indica a una persona que no estaba en Santiago, que se había arrancado, debido a problema de saqueo e incendio del Metro, lo cual se corrobora con la investigación efectuada, permitió a través de evidencia empírica determinar que esta persona estaba involucrada en los hechos del día 18 de octubre. Su participación llega hasta la detención del imputado.

Da cuenta que el nuevo grupo lo conforman Rubén Martínez, Catherine Moral, Juan Michiqueo, Javier Álvarez entre otros, abogados sólo a investigaciones de Metro de todas las fiscalías, con investigaciones activas a la fecha.

Se procede a incorporar de los otros medios Letra E de la prueba ofrecida en segunda acusación, la N° 24 correspondiente a un CD con 12 videos NUE 5982814, exhibe formulario de cadena de custodia. Explica el testigo que corresponde a los videos aportados por el testigo que se encontraba grabando al interior de Metro. La cadena de custodia fue levantada por el detective Benjhamín Reyes Astorga, se exhibe video N° 1 dando cuenta el testigo que muestra el pasillo que une costado norte y sur de calle Coronel, que sirve para ingresar al Metro y tránsito de vecinos del sector, se visualiza un sujeto que va saliendo con una impresora, indicando quien graba el video señala que estaban robando, de igual forma se aprecian otras tres personas, una persona con un

suéter de color rojo, zapatillas negras suela roja, bufanda de color azul, que es el imputado Jeremy Ramírez Bravo, quien arroja un objeto contundente hacia la puerta del metro, el video es 18 de octubre a las 23:30 horas aproximadamente. En la imagen donde detiene el video se aprecia una persona de sexo masculina que fue detenida por el delito de incendio según se enteró por la televisión, aprecia puerta de ingreso, incendio provocado al interior de la estación a mano derecha, al fondo se aprecia incendio en boleterías de la estación, se aprecian daños y desorden al interior de esta, se ven personas que llegaban a grabar lo que sucedía, la persona con polerón azul junto a una mujer estaba solamente grabando.

Se exhibe video N° 12, indica que corresponde a un video del día 19 de octubre y puede determinar aquello porque el día 18 en virtud de los videos que obtuvieron, de la red de Metro y del testigo, no había incendio en la puerta de acceso del Metro, sólo fue al interior de la estación. El día 18 se quema la dependencia que está ingresando a la estación a mano derecho, además de la boletería o punto bip, y también daños al frente de la boletería o punto bip manteniendo diversos daños en sus vidrios. El día 19 se quema parte del acceso al metro, hay elementos de combustión, un incendio de grandes magnitudes, y al interior del metro la oficina que ocupaban las personas que trabajan en el metro, ubicados al sur, y la boletería que se quema el día 18 está al norte. Refiere que al observar el video primero se visualiza a una mujer que corre con una lata de spray en su mano, luego vemos la puerta de acceso al metro que se estaba incendiando existiendo otro elemento en el frontis que provocaba un incendio de magnitud (pide detener video minuto 12) refiriendo que en esa imagen se visualiza la dependencia que se encuentra al costado sur de la estación de metro quemada ese día. Llama la atención una persona, una mujer, que señala en reiteradas oportunidades que se manifiesten de manera pacífica, que lo que estaban haciendo lo hacen los delincuentes, señalando que a todos les costaba. También, transita gente que solo va pasando, otros que graban otros que se sacan fotografías, gente común y corriente; el sujeto de rojo se saca fotos con el incendio del metro, mientras la señora continúa diciendo que protesten de forma pacífica, hay gente encapuchada, personas que solo van pasando, también se ve una persona que va saliendo con un plotter desde el metro, con publicidad, la mujer estaba en contra de la quema del metro.

Se exhibe letra E N° 5 de otros medios de prueba de la segunda acusación, corresponde a tres fotografías; indica el testigo que la fotografía N° 1 fue extraída de los videos de Metro Santiago, del 18 octubre de 2019 23:41.24 horas se aprecia al imputado Ramírez Bravo y al imputado que detuvo Carabineros, fotografía en blanco y negro.

Destaca el testigo que durante la investigación compararon imágenes del Metro de los videos aportados por el testigo, Instagram, Facebook, Instagram de la comuna de La Granja

Fotografía N° 2 refiere el testigo que fue extraída de los videos aportados por el testigo, se aprecia en particular, las características físicas del imputado Jeremy Ramírez Bravo, del suéter de color rojo, en su mano izquierda mantiene un anillo de color gris, y podemos ver la planta de la

zapatilla de color roja, zapatilla color negra. Fotografía a color, la anterior no tenía color ya que en la estación de metro debido a los daños se cortó la luz, dejando de tener las imágenes color.

Fotografía N° 3 fotografía obtenida desde el Registro Civil de Jeremy Ramírez Bravo, el día del empadronamiento, donde la madre dijo que se parecía a su hijo, fue la que le entregaron desde la guardia.

Se exhibe otros medios de prueba N° 8 de la segunda acusación, correspondiente a capturas de pantallas. En cuanto a la N° 1 indica el testigo que corresponde al Facebook de Jeremy Ramírez, llamándose Jeremy Alex, es importante porque luego del empadronamiento a la madre este Facebook se cierra el 15 de noviembre y el empadronamiento fue el 14; imagen N° 2 corresponde a la red social Instagram flakko_dla_sngregorio a la cual ya se refirió, que tiene 52 publicaciones, 218 seguidores y 171 seguidos, abajo sale el nombre Jeremy Alex; N° 3 imagen de Jeremy con 14 me gusta 2 comentarios, se subió el 18 de octubre, corresponde a las mismas vestimentas que utilizaba, salvo el suéter, jeans con roturas a la altura de las rodillas, zapatillas con la planta color rojo, foto tomada frente a un espejo por lo cual en su mano derecho mantiene un anillo color gris, no obstante estar utilizado en la mano izquierda; en la N° 4 corresponde a la misma imagen anterior, girando la fotografía, viendo el anillo en la mano izquierda y rotura pantalones y zapatillas con planta color rojo; N° 5 fotografía plano particular en la cual se visualiza Jeremy con suéter rojo, bufanda, y acercamiento a la rotura de su pantalón, y en la mano mantiene un objeto contundente que vimos en el video aportado por el testigo, que fue lanzado hacia la puerta o interior del metro; N° 6 acercamiento a las vestimentas y rotura del pantalón; N° 7 acercamiento a la foto del espejo; N° 8 acercamiento de imagen de metro rotura pantalón; N° 9 otra fotografía del espejo, apuntando rotura pantalón; N° 10 imagen de metro se hace hincapié al anillo utilizado por Jeremy en su mano izquierda; N° 11 corresponde a una fotografía del anillo color gris utilizado por Jeremy; N° 12 fotografía en particular donde se ve el anillo, jean y zapatillas; N° 13 imagen de plano particular donde se aprecian las vestimentas de Jeremy, color de las zapatillas, jeans, suéter rojo, y bufanda, se ve al imputando como corriendo; N° 14 plano particular color negro zapatillas y planta color roja; N° 15 foto general frente al espejo; N° 16 no aprecia la foto no es de buena calidad.

Incorpora Otros medios de prueba N° 14 (de la segunda parte del auto de apertura) correspondiente a la NUE 5983262 levantada en BIPE Metropolitano correspondiente a interceptación telefónica +569972699278, teléfono de propiedad de Jeremy Ramírez Bravo, el que entrega voluntariamente el día de su detención; da cuenta de la conversación con su padre, y personas de sexo femenino en que da cuenta del problema que tenía por la quema del metro y por qué se había ido a la ciudad de San Felipe. Reproduce tercera conversación contenida en el CD, explica el testigo que la conversación es de 27 de noviembre entre Jeremy más persona de sexo femenino que llama por tía, él trabajaba en un lugar de parras, la tía tenía conocimiento de lo que había realizado Jeremy, ya que, dudaban de una llamada que le habían realizado, se interpreta también que la llamaron para sacar información “para sacar” Jeremy le dice que se iba a conseguir

otro chips y la tía le dice que cuando tuviera otro numero la llamara. Reproduce conversación N° 4, explica el testigo que en ella se interpreta que Jeremy estaba trabajando en las parras, habla con una mujer a la que le dice que trabaja en una sección llamada ramillete, es una conversación del 27 de noviembre de 2019; Se reproduce conversación N° 17, de fecha 29 de noviembre, los interlocutores son Jeremy Ramírez Bravo y su papá, teniendo ya establecida la participación de Jeremy en los daños del incendio del Metro con esta llamada se confirma aquello, el papá lo reta señalándole que el tema era pesado, y Jeremy le dice que ya está hecho, que estaba allá y que estaba tranquilo. Esta conversación afirma lo comentado en cuanto a las vigilancias realizadas, donde no lo visualizaron en su domicilio, lo que confirma que se había dado a la fuga yéndose a otro lugar; Se reproduce conversación N° 33 indica el testigo que esta conversación hay tres interlocutores, el llamado permitió establecer que Jeremy estaba en San Felipe, se comunica con una persona de sexo masculino, haciéndole entrega del teléfono de su tía Hilda, lo cual corrobora la información obtenida del sistema vigía, la interceptación telefónica y la red familiar, esta conversación es del 30 de noviembre 2019.

Prueba otros medios de prueba segunda parte de la acusación N° 7 (29 Capturas de pantallas)

N° 1 corresponde fotografía obtenida de las grabaciones de las cámaras de seguridad de Metro Santiago, del 18 octubre de 2019, en ella se visualiza al imputado Jeremy ingresar a la estación a las 23:33:58; el elemento analizado video obtenido de la red Metro Santiago. Fotografía de plano general, se visualiza el interior de la estación de metro La Granja, hay personas en el interior de la misma, otras afuera, visualizando lo que pasa en el interior, al costado izquierdo de la imagen, se observa a un sujeto con un elemento contundente en el lugar, que en los otros videos visualizamos, que quemaron, al entrar a la estación. La Cámara graba la parte oriente de la estación y graban hacia el poniente de la misma. Cierran en un círculo rojo la entrada de Jeremy a la estación; N° 2 fotografía de plano general donde se visualiza nuevamente personas al interior de la estación y en el exterior en bicicleta y a pie visualizando lo que pasaba en el interior de la misma se observa al imputado con una silla en la mano, que utiliza para golpear dependencias de la estación; imagen N° 3 también imagen de plano general, se visualiza personas en el interior y exterior, se ve al imputado golpeando con la silla unas dependencias de la estación; N° 4 plano general, donde se visualiza varios sujetos al interior de la estación, en el círculo se marca la salida de Jeremy de la estación y en el costado más dos sujetos costado sur poniente de la estación que también fue incendiada 23:24:44; N° 5 se visualiza varios sujetos en la estación, además sujetos que miran al interior de la misma 23:27: 21, se ve nuevamente a Jeremy Ramírez Bravo ingresar al interior, además de un sujeto con una silla en la manos, y un sujeto que se aproxima al sector de las boleterías con un elemento incendiario, ello por la luminosidad de la fotografía 23:27:21; N°6 en esta imagen se visualiza a distintos sujetos al interior de la estación, además de daños y desorden generalizado al interior de la misma, se ve al imputado Jeremy Ramírez Bravo lanzando objetos a la dependencia de trabajadores, ubicada al costado sur de la estación, también se aprecia en dicha dependencia, el

vidrio; imagen N° 7 de plano general, visualizamos al imputado Jeremy está disponiéndose a golpear la caseta u oficina correspondiente a la boletería o pago Bip, la que se encuentra en el costado derecho de la estación, se visualizan daños de gran magnitud en los vidrios de la dependencia del supervisor esta imagen es de las 23:39:09, al interior de la dependencia golpeada se aprecia luminosidad, se ve un foco de fuego, no es de gran magnitud hasta el momento; en la fotografía N° 8 se aprecia salir a los sujetos del metro, 23:29:33 se sale Jeremy Ramírez; en la imagen N° 9 se visualiza a Jeremy al exterior de la estación, además de ver a una mujer grabando lo que pasaba al interior de la estación y otros sujetos mirando lo que pasaba; en la N° 10 se aprecian diferentes sujetos al interior de la estación realizando daños, también se ve a Jeremy con un elemento con el cual limpia los vidrios que se encontraban en el mesón de la boletería del costado norte de la estación, esto ocurre a las 23:40:12; la luminosidad en la imagen se ve distinta en el costado norte, dependencia correspondiente boletería y punto BIP; fotografía N° 11 **corresponde a las 23:40:45** donde se aprecia al imputado Jeremy Ramírez Bravo limpiando el mesón de la boletería o pago BIP, y se aprecia que los vidrios se encuentran fracturado en su totalidad por los daños ocasionados por esta persona en la imagen descrita anteriormente; en la imagen N° 12 23:41:24 se aprecia al imputado Ramírez hacer ingreso a la dependencia costado norte correspondiente a la boletería o pago BIP, siendo ayudado por el imputado con lentes que fue detenido por Carabineros de Chile y que corresponde a Omar Jerez ; N° 13 fotografía de plano general, efectúan un acercamiento de forma particular a Jeremy Ramírez, el cual se visualiza al interior de la boletería o pago bip con su mano izquierda tapando su nariz y con la derecha realizando algún tipo de movimiento o arrojando un elemento combustible hacia el foco del incendio, se ve también otro sujeto con short y chaqueta con capucha, personas que no realizan nada, una mujer y un hombre en la estación haciendo nada, esto es 23:41:33 ; N° 14 en la imagen se ve a distintas personas al interior de la estación, Jeremy a las 23:41:58 sale del punto bip o boletería, encontrándose otros sujetos con elementos contundentes en sus manos y otros sujetos ubicados en el sector sur, en la oficina del supervisor que trabajaba, realizando daños en la mencionada dependencia; estaban prendiendo objetos o elementos de combustión para arrojarlos al interior de la dependencia, uno de esos sujetos fue detenido por Carabineros, correspondiendo a Omar Jerez; en la foto N°15 se ve afuera de la boletería o punto BIP al imputado Jeremy Ramírez Bravo. Aquí destaca que el incendio que en las otras imágenes vimos que ocurría en el costado norte, el foco no era mayor, no obstante al salir Jeremy Ramírez y a los movimientos señalados, crece el fuego, lo cual se advierte debido a la tonalidad de la luz, toda vez que anteriormente logramos ver que no se veía reflejada la ropa ni el color de las vestimentas de Jeremy Ramírez, pero ahora con la temperatura y fuego incontrolable se puede visualizar la ropa y cambio de luz al interior de la estación; en la fotografía N° 16 se visualiza a Jeremy salir de la estación de metro, y el incendio ya se había propagado al interior de la dependencia del costado norte, ayudando de alguna manera a las cámaras de la estación de metro algunas características de las vestimentas y de otros sujetos que se encontraban en el interior de la misma, también se ve en la imagen del imputado Omar Jerez al frente de la dependencia costado sur

de la estación 23:42:16; en la **N° 17** se observa que ya no hay sujetos en el interior de la estación, no obstante se ve reflejado, y gracias a la luz que da el incendio originado por Jeremy Ramírez y otro imputados, y daños en la dependencia, sólo vemos una persona mirando hacia el interior de la estación, es una persona mayor de edad, la cual se ve en otras imágenes intenta apagar fuego intentando apagar el fuego con su pie, sale con un papel con fuego en su pie, pero luego se apaga.

Explica que el 18 de octubre se quema en primera instancia la dependencia encontrada al ingreso de la estación, a mano derecha inmediatamente, costado sur poniente; y boletería costado nororiente, que se quema en su totalidad, lo que fue descrito por el trabajo realizado en el sitio del suceso por subcomisario Balboa y otros.

Continuando con la exhibición de fotografías, señala que en la **N° 18** se observa la imagen de la dependencia carga BIP quemándose completamente y sujetos en el exterior grabando lo que sucede y la silla utilizada por Jeremy Ramírez Bravo se encuentra en el piso; la **N° 19** es una fotografía de plano particular, se visualizan sujetos saliendo con elementos del interior de la estación, otro con manos en los bolsillos saliendo de la misma, y focos de incendio activo en la parte sur poniente, como nororiente; **N° 20** plano particular, se visualiza a sujeto saliendo de la estación, y focos de incendio se mantienen activos, por las características física la persona que va saliendo correspondería al imputado Omar Jerez detenido por Carabineros; en la **N° 21** se visualiza sujeto observando hacia el interior de la estación mientras los focos de incendio se mantienen activos; **N° 22** fotografía tomada afuera de la estación, sujeto sale con una impresora desde el interior de la estación; **N° 23** plano particular, apreciamos a Jeremy salir de la estación, se establecen sus vestimentas, suéter de color rojo, bufanda color negro, jeans rajados a la altura de sus rodillas, zapatillas de color negro con rojo en la planta, y anillo color gris que mantenía en su mano izquierda; **N° 24** fotografía de plano particular con la cual se hace hincapié con la bufanda del imputado, además del anillo color plateado que fue incautado; **N° 25** foto plano particular se visualiza a Jeremy al interior de la estación, limpiando mesón de la boletería del costado norte (fotografías en blanco y negro) se ven los daños y fractura de ventanales, hincapié en la bufanda y anillo mencionado; en la **N° 26** fotografía del ingreso de Jeremy que permite visualizar un cinturón que llevaba colgando desde su jeans; **N° 27** fotografía de plano particular del exterior de la estación se observa a Jeremy Ramírez con las vestimentas y cinturón colgando; **N° 28** no exhibe; en la **N° 29** se ve a Jeremy en el sector de los torniquetes con las características ya señaladas de vestimentas, imagen obtenida desde las imágenes entregadas por Metro. Informa que hay dos videos que entregó Metro S.A., en uno el operador va grabando lo que tomaban como importante de lo que ocurría dentro de la estación, este era un domo que capta a Jeremy Ramírez en el sector de torniquete, capta de oriente a poniente, donde se visualiza la mayor totalidad de dependencias que están al poniente de la estación, boleterías, la oficina de los trabajadores del lugar y acceso a la estación. El otro domo, capta la parte hacia abajo, los torniquetes de la estación, no alcanza la cobertura total de la misma.

Se procede a exhibir evidencia, N° 23 de otros medios de prueba, de la segunda acusación, consistente en un CD NUE5982823 contenedor de dos grabaciones, explica el testigo que fueron levantadas en la unidad policial por el inspector Axel Ligueño Herrera, estas imágenes sale de la NUE madre que mantenía imágenes de distintas estaciones de metro, la cual fue a buscar el inspector Jean Marín Valencia a las oficinas de Metro, fue levantada 18 de noviembre de 2019 y se las entrega a Jorge Muñoz Contreras, efectuando análisis de las cámaras, y entrega a la Fiscalía Metropolitana Sur el 20 de noviembre de 2019. Explica el testigo en relación a la grabación N° 1 que corresponde a video entregado por la empresa Metro, aparece la imagen la fecha 18 octubre de 2019 a las 23:01, se visualiza el ingreso a la estación y personas mirando al interior de la misma y ocupan el paso nivel para trasladarse de sur a norte, y norte a sur por calle Coronel, se ve que el operador de metro amplía la visión de la cámara, donde se visualiza el nombre de la estación La Granja, se aprecia las dos dependencias del costado ubicada en la boletería costado norte, como la de las personas que trabajan al costado sur, sin daños, se ve una limpia, con sus torniquetes y dependencias sin problemas. Esto fue a las entre las 23:00 y las 23:03:32.

Luego se reproduce a las 23:20, indica el testigo que se ve gente al exterior de la estación de metro, quienes miran y transitan de norte a sur y de sur a norte por fuera, por la pasarela sin mayores inconvenientes, pasan fuera de la puerta de acceso a la estación de Metro, reproducción hasta las 23:21:00.

Se reproduce a las 23:23:59 se aprecia gran cantidad de gente en el exterior de la estación, y otras personas que transitan de norte a sur, se ven varios sujetos con capuchas y otros no, al exterior de la estación, a pie y en bicicleta; luego se observa que los sujetos abren las puertas del ingreso a la estación de metro, ingresan y abren las otras hojas de la puerta (cuatro hojas abatibles), se ve a sujetos encapuchados lanzando objetos contundentes hacia distintas dependencia de la estación, y luego salen de la misma, 23:26:54, se aprecia ingresando a los sujetos y algunos golpeando la dependencia del costado sur poniente de la estación, demás observar a distintos sujetos con objetos contundentes, algunos quieren botar los focos de iluminación del interior de la estación, otros iluminan con teléfonos celulares, y gente, hombres y mujeres en el exterior visualizando lo que sucede en el interior de la misma. Hay un sujeto que tiene al parecer un palo que golpea un foco, otro sujeto golpeando con una silla la primera dependencia y vemos a otro sujeto agachado al lado sur poniente de la estación, en cuanto a la persona que se encuentra en el acceso a la estación, persona mayor de edad que se encuentra visualizando lo que estaba sucediendo al interior; se ve un sujeto que entra con un teléfono celular grabando lo que ocurre en el interior y corre por la estación; sujeto entra con un extintor lanzando el líquido hacia la dependencia ubicada al costado sur poniente, dependencia ubicado ingresando a la estación a mano derecha, oficina donde guardaban objetos los funcionarios de la estación, había extintores y una manguera. Hay un sujeto en la imagen que utiliza un extintor otro con un teléfono celular que graba y capta lo que sucede, mientras el individuo del extintor lo arroja hacia el interior de la estación. No se logra visualizar las vestimentas

de las personas, cuestión que cambia cuando inicia el fuego en el interior, las imágenes se observan en blanco y negro. Ingresa una persona con un objeto contundente, sujeto ingresa y arroja una silla a la dependencia ubicada a mano derecha, mientras la mayoría de los sujetos huyen del sector, lo más seguro que fueron alertados de la llegada de personal policial. Luego se observa un foco de fuego, cambia la luminosidad, ingresa la persona mayor de edad, que intenta apagar el fuego, se aprecia un papel con fuego en su zapato, sale y cierra la puerta de la estación de metro. Luego se aprecia el ingreso de dos personas al interior de la estación, la primera es Jeremy Ramírez, es la persona que está sin la silla en sus manos, la segunda persona, que es la primera que sale después. Hace ingreso, toma una silla la cual arroja hacia arriba donde había una cámara o alumbrado al interior de la estación, vuelve a tomar la silla, la arroja nuevamente hacia arriba y sale de dicha estación; tenemos nuevamente en el frontis a la persona mayor de edad frente a la puerta observando como las otras personas ocasionan daños en el interior de la estación. Se aprecia nuevamente el ingreso de Jeremy a la estación.

Fiscal retrocede grabación al minuto 23:33:58, indica el testigo que ve el ingreso de Jeremy Ramírez Bravo a la estación de Metro. En el minuto 23: 34:06, Jeremy toma una silla y comienza a golpear la dependencia donde se encontraba boletera o pago Bip ubicada al costado norte de la estación, se aprecia que la golpea alrededor de 4 a 7 ocasiones.

En el minuto 23:34:42 Jeremy sale de la estación; en el minuto 23:34:51 se aprecia en la dependencia ubicada a la derecha del ingreso, a dos sujetos sexo masculino que están prendiendo la dependencia; al minuto 23: 35:09 en la parte baja de la pantalla están golpeando la boletería costado norte y sujetos huyen del lugar mientras otros golpean partes del interior de la estación, mientras otros tratan de incendiar la dependencia del costado derecho, se aprecia fuego en el interior de esa dependencia; en el minuto 23:35:19 arrancan los sujetos; en el minuto 23:35: 41 ingresan nuevamente personas a la estación, incendian la dependencia del costado derecho de la estación. Se ve personas ocasionando daños, otras grabando.

En el minuto 23:37:03 se advierte que el operador de las cámaras cambia la visualización de las mismas con una imagen más amplia, se ve sujetos con sillas y elementos contundentes en las manos, y otros grabando lo que está sucediendo. Se ve fuego, pero no es intenso, y los sujetos en la dependencia costado derecho, entrando, tratan de prender dicha dependencia. El fuego está en el costado norte de la boletería y al costado derecho ingresando a la estación. Se aprecia a sujetos golpeando la oficina del supervisor, costado sur derecho, con objetos contundentes, luminosidad se aprecia en el costado norte, boletería de la estación; en el minuto 23:37:22 se observa un sujeto a la derecha vestido con short, zapatillas, una chaqueta con capucha lleva un elemento prendido que se dispone arrojar en el punto BIP o boletería, lo arroja hacia el interior para luego salir; en el minuto 23:37:25 al centro de la imagen se aprecia a Jeremy Ramírez. Se ve una persona al costado sur de la dependencia utilizada por el supervisor, y dentro de los tres el más cercano a la puerta es Jeremy Ramírez Bravo, persona con algo negro en la cabeza, su pelo, las otras dos personas están con

capucha, Jeremy lanza objetos contundentes hacia el costado sur de la oficina de supervisor, hay otro sujeto que lanza objetos hacia los andenes de la estación; Jeremy lanza objetos varias veces.

Se reproduce el minuto 23:37:18, indica el testigo que corresponde al último ingreso del acusado Jeremy Ramírez a la estación, segundos antes un sujeto vestido con chaqueta con capucha el cual arroja un elemento con fuego hacia la boletería carga BIP, Jeremy de los tres sujetos, es el que está más atrás a la derecha del observador, persona que se le ve el pelo negro; minuto 23:37:43, Jeremy lanza en tres oportunidades objetos a los vidrios a la oficina del supervisor, ubicado costado sur, se ve a otro sujeto que lanza objeto contundente hacia los andenes de la estación, Jeremy estaría al fondo de la estación: minuto 23:37:45 Jeremy se encuentra al costado norte de la dependencia, se divisa otro sujeto que lanza un objeto contundente al sector de andenes; 23: 43:20 Jeremy golpea con su pies los cajeros automáticos en dos ocasiones, está al medio de dos sujetos, uno de ellos es Omar Jerez, Jeremy con pelo negro, y después viene un sujeto con capucha.

Refiere el testigo que no realizaron diligencias investigativas respecto a Omar Jerez, esa investigación la realizó Carabineros de Chile.

Explica que Jeremy golpea los cajeros, en el minuto 23:38:11 se aprecia a Jeremy dirigirse al sector de cajeros, golpeando en dos ocasiones el cajero, se aprecia al costado izquierdo del video, abajo, luego retoma hacia el centro de la estación; en el minuto 23:38:22 Jeremy se encuentra frente punto BIP, también se aprecia a Omar Jerez con un objeto contundente que arroja al andén y trata de sacar un letrero de la estación o andenes. En el minuto 23:39:07 Jeremy frente al punto Bip con un objeto contundente, una silla con la cual golpea los vidrios de dicha dependencia, en cuatro oportunidades, luego se aprecia que se fractura el vidrio en su totalidad, Jeremy, sale de dicha estación 23:39:33.

En el minuto 23:39:52, Jeremy ingresa nuevamente a la estación. Se encuentra al centro de la estación con objetos contundentes en sus manos; en el minuto 23:40:11 Jeremy golpea los vidrios de la boletería con objeto contundente, sacando la totalidad de los vidrios, lo golpea 21 veces, procediendo a golpear el mesón de la boletería o punto BIP y se aprecia la fractura total del vidrio de la boletería. Minuto 23:40:54 Jeremy se encuentra en la estación y procede a ubicarse frente a la boletería y comienza a remover los vidrios que se encontraban en el mesón de la boletería. Por su parte, en el minuto 23:41:18 Jeremy está viendo la opción de ingresar al módulo de la boletería a su costado se encuentra el otro imputado Omar Jerez, se aprecian vidrios totalmente fracturados, en la boletería BIP había documentos, papeles, carpetas, mesones donde trabajan las personas que se desempeñan en ese lugar. Da cuenta que la luminosidad de la dependencia se aprecia buena, pudiendo visualizar una buena imagen del rostro de Jeremy. En el minuto 23:41:21 hay un sujeto al costado de Jeremy que deja al interior de la boletería, en los mesones, ingresa dos objetos, ya sea papel o carpeta. Luego Jeremy ingresa a la boletería a las 21:41:25, ayudado por Omar Jerez, se aprecia además que luego que está adentro de la dependencia carga BIP Jeremy se observa a un

costado al imputado Omar Jerez prendiendo un objeto, no obstante Jeremy había salido del punto BIP se ve el fuego desatado en la boletería, luego arrancan todos los sujetos.

En el minuto 23:40:45 se ve que Jeremy remueve los vidrios del mesón de la boletería, se aprecia que se aproxima Omar Jerez, se ve un foco de fuego menor al interior de la boletería, Jeremy ingresa al módulo de atención de recarga BIP y le entregan carpetas o papeles que deja en el interior de la boletería; ingresa ayudado por Omar Jerez. En el minuto 23:41:29 Jeremy ingresa a la boletería, la persona de lentes es Omar Jerez, y más atrás hay un sujeto con short, polerón con capucha y realiza movimientos con sus manos, lanza algo parecido a un encendedor, en ese instante continua parado Jeremy parado arriba de los mesones que están al interior de la boletería, Jeremy tapa con su mano izquierda su nariz y boca con su vestimenta y comienza a mover con la mano derecha objetos o elementos al interior, los cuales alimentan el fuego que se encontraba en el lugar. En el minuto 23:41:34 se aprecia en la parte superior de la pantalla una persona de sexo femenino que mantiene un aparato celular, mientras que uno de sexo masculino camina hacia la boletería que está siendo incendiada, se ve que Jeremy mueve elementos y va cambiando la luminosidad al interior de la estación, luego el operador de la cámara amplía la imagen y luego se va hacia la oficina de los trabajadores, se aprecia luminosidad al interior de la boletería donde está Jeremy. Se ve a Omar Jerez frente a la oficina de supervisor, prendiendo objeto de combustión minuto 23:41:41, se aprecia en el reflejo del vidrio cuando Omar está prendiendo el objeto, y la mujer continua con su teléfono celular.

Destaca el testigo en el minuto 23:41:51 que las personas que estaban ingresaron, mujer y hombre antes descritas, quedan mirando hacia el interior de la boletería y hay un cambio de luminosidad, hay un tipo de explosión en el interior de la boletería, Jeremy estaba al interior de la boletería, las personas se alejan rápidamente del sector y se aprecia Jeremy, quien se aleja tras el hombre y la mujer. Omar Jerez se encuentra aún frente la oficina del supervisor encendiendo objetos con la finalidad de incendiar dicha dependencia. La persona con capucha tira otro objeto hacia la boletería, un encendedor, el fuego se torna incontrolable, Jeremy se ve en este momento a la salida de la estación de Metro, Omar Jerez se encuentra aún frente a la sala de supervisor. Se ve un sujeto que roba una especie del interior de la boletería y salen todos arrancando. Explica que en el minuto 23:42:42 antes de que entrara Jeremy había un foco de incendio de menor tamaño, luego de entrar Jeremy y lanzar el sujeto el objeto, el fuego se vuelve incontrolable, quemando la totalidad de la dependencia (se ilumina la imagen). Minuto 23:44:05, sujeto saca objeto de la dependencia de supervisores, luego se ve en otras imágenes que se trataba de una impresora, eso se observa hasta 23:45:07.

En el minuto 23:48:00 indica el testigo que se aprecia el acceso principal de Metro La Granja, donde se produce incendio al ingreso, en la dependencia de mano derecha, además se ve un módulo o tótem en el suelo por los daños ocasionados, boletería o carga BIP quemada por completo. En el minuto 23:49:10 se aprecia a sujeto que lanza objeto hacia el interior de la estación,

boletería quemándose en su totalidad, alcanzando el techo de la misma, se observa hasta el 23:49:50.

Reanuda la reproducción el señor fiscal en el minuto 23:53 se aprecia a sujetos que ingresan a la sala de supervisores, uno ingresa a la misma sacando algunas cosas de la dependencia, las cuales son recogidas por otro sujeto, son extintores, la boletería de recarga BIP fue quemada, no se ve hacia el interior debido al humo, sólo está la salida humo del vidrio que rompe Jeremy Ramírez Bravo finaliza en el minuto 23:54:20

Se reproduce y exhibe segundo video de la NUE 5982823, indica el testigo relacionando con lo que se vio anteriormente, el minuto 23:03:38 corresponde a la estación de metro de La Granja 18 octubre, cámara de seguridad que apunta a los torniquetes de ingreso, se aprecia sin daños ni destrozos, esta imagen tiene un color distinto ya que aún la estación estaba con luz, se aprecia cajero automático en funcionamiento, un tipo de tóner con luminosidad 23:05:00. En el minuto 23:32 se aprecia el ingreso, boleterías y oficina del supervisor sin daños, se ven en el suelo elementos contundentes, estación con luminosidad hasta 23:32:45. En el minuto 23:34 se aprecia a distintos sujetos, se ve los pies de Jeremy que está golpeando el vidrio de la boletería en siete oportunidades, se ve sujeto que está golpeando torniquetes de acceso a los andenes. Luego se aprecia que todos los sujetos se van del lugar. En el minuto 23:35:22 se aprecia en el exterior un foco de incendio en la boletería punto BIP, que se va dilatando y se apaga. Nuevamente se ven sujetos al interior de la estación, sujetos intentan realizar fuego en la boletería, se aprecia llama en menor cantidad, sujetos golpeando vidrio que no lograron fracturar. Mujer grabando lo que ocurre en el interior de la estación de Metro, otros sujetos realizando daños en la oficina del supervisor, sujeto con capucha lanza un objeto encendido hacia la boletería, minuto 23:37:36, se aprecia los pies de Jeremy y se logra ver suéter rojo y jeans más claro, se aprecia tres personas que se ven en el centro, lanza objetos contundentes hacia la oficina del supervisor, en tres oportunidades se aprecia sujeto de polerón azul lanza objetos a los andenes, en el minuto 23:38:02, se visualiza a Jeremy con jeans, suéter rojo y bufanda de color negro: golpea con sus pies el cajero en dos ocasiones, minuto 23:38:12, más explícito 23:38:14, Jeremy luego junto a otros sujetos se ubica frente a la boletería; en el minuto 23:38:44 Jeremy toma una silla con sus manos y golpea módulo de recarga BIP, golpea en 12 oportunidades la boletería de carga BIP, luego se retira de la estación. En el minuto 23:40:00 ingresan sujetos nuevamente a la estación entre ellos Jeremy, y al interior de la boletería de recarga BIP se aprecia un pequeño foco de incendio, se aprecia los pies de Jeremy golpeando el vidrio de la boletería, golpea 21 veces, quebrándose totalmente el vidrio, lo cual permitió efectuar ingreso de esta persona a dicha dependencia. Luego en el minuto 23:41:03 se aprecia a Omar Jerez recogiendo un elemento desde el suelo que se encontraba frente a la boletería, el cual se lo pasa Jeremy con el cual limpia el ingreso a la boletería. En el minuto 23:41:16 sujeto saca elementos de la sala de supervisores, carpetas o papeles de color blanco, los cuales fueron ingresados a la boletería recarga BIP, se ve que los traslada hacia el frente. Luego en el minuto 23:41:28 Jeremy

ingresa al módulo de recarga BIP; en el minuto 23:41:14 se ven 4 pies, dos personas, se ve al sujeto que cruza y entrega carpetas de color blanco, luego se ven dos pies que corresponden a Omar Jerez, Jeremy ya estaba en la boletería, aún no se acrecenta fuego de la boletería, luego se ve un movimiento cuando Jeremy remueve elementos de combustión hacia el fuego, alimenta el fuego, se aprecia cambio de luz y movimiento en el fuego de un costado a otro, da cuenta que Jeremy alimenta el fuego y puede haber utilizado las carpetas para su combustión o para avivar el mismo, Jeremy estaba en el interior de la boletería. En el minuto 23:41:24 se aprecia en la boletería fuego, que no es de grandes dimensiones, se aprecia al sujeto de short que lanza un elemento, Jeremy ya está en el interior de la boletería, se ve que la llama sube y baja la intensidad de la llama, la intensidad de la misma, eso es lo que ve en el video. Minuto 23:41:50 se ve a Jeremy en el interior de la boletería, sube y baja la intensidad del fuego, está avivando el fuego con los elementos que se visualizaron en su mano derecha; en el minuto 23:41:50 se acercan dos personas, hombre y mujer, y se produce una explosión, Jeremy sale de la boletería y luego sale de la estación 23:41:56 salta de la boletería Jeremy queda al medio de dos personas, la luminosidad al interior de la boletería crece.

Vuelve el fiscal al minuto 23:41:01 explica el testigo que se ve a Omar con un elemento con el cual limpia el mesón de la boletería, ayuda a Jeremy ingresar a la boletería, imputado detenido por carabineros cruza a la oficina del supervisor, toma un objeto y se aprecia una llama, en el minuto 23:41:44; se aprecia la explosión, Omar Jerez imputado detenido por Carabineros, continúa en el lugar y se ve que arroja un elemento encendido hacia la oficina del supervisor, momento exacto 23:42 se ve que arrojan el elemento. Refiere, además, que en el minuto 23:41:30 se aprecia la luminosidad en la oficina donde se encuentra don Omar, en el 23:41:34 se ve que Omar Jerez toma algo del suelo; primera luminosidad 23:41:42; la segunda 23:41:56; y a las 23:42 arrojan el objeto; nueva luminosidad a las 23:42:06; luego ingresa una persona a la sala de supervisor y extrae algo desde el interior y salen del lugar; a las 23:42:32 gran fuego en la boletería, lo cual se ve reflejado en la luz que se aprecia en la estación de metro. En el minuto 23:43:47 llega un sujeto al frente a la oficina de los supervisores de la estación, luego llega otro sujeto, visualizan hacia el interior y salen del lugar, el segundo sujeto es el detenido por carabineros, Omar Jerez, se encuentra frente a la oficina de los supervisores. Sólo mira hacia el interior de la oficina, mientras que el otro saca algo de la dependencia, en la boletería BIP se observa un fuego intenso que no podía ser ya controlado.

Expresa el testigo que el equipo investigativo se dividió en dos grupos, finalizando con su labor el 2 de diciembre con la detención de Jeremy. No realiza diligencia posterior.

Abogados querellantes no formularon preguntas.

Contrainterrogado por la defensa Omar Jerez, señala que en los videos observados donde aparecen los imputados son del 18 de octubre de 2019; el segundo donde se ve fuego afuera

de la puerta de entrada de la estación de metro La Granja corresponde al 19 de octubre de 2019. Si bien no realizó diligencias respecto de Omar Jerez en ocasiones en su relato se refiere a él.

Explica que mientras Jeremy está en el interior de la boletería, reconoce a Omar en la oficina del supervisor, señala que está junto a dos sujetos en el mostrador. Omar Jerez arroja un elemento que estaba encendiendo. Afirma que la oficina no se incendió el 18 de octubre. También indica que en las imágenes observa que Omar Jerez se acerca nuevamente a la oficina del supervisor, observa hacia adentro de la oficina y luego se retira.

Expresa que fue el funcionario Jorge Muñoz Contreras quien analiza las cámaras del Metro.

Efectivamente tenía pleno conocimiento de las investigaciones de todos los incendios y daños a las estaciones de metros que abarca la Fiscalía Sur.

Relató diligencia del 21 de octubre de 2019 a cargo de los funcionarios Balboa, Avaria y Pino, siendo la única evidencia que se levantó una lata de spray, como evidencia, es lo que se logró recoger, ya que, lo demás estaba quemada, la lata que estaba totalmente quemada.

Se exhibe otros medios de prueba letra E (21- 6) de la primera parte, fotografía 20, indica el testigo que la lata de spray que se le exhibe no la recuerda, la que levantaron y enviaron al laboratorio Criminalística estaba quemada, el laboratorio no logró hacer el peritaje.

Contrainterrogado por la defensa de Jeremy Ramírez, indica que según lo que aprecia en la imágenes no es Jeremy quien inicia el fuego en la boletería de recarga BIP, lo inicia la persona con short y chaqueta con capucha. Cuando Jeremy ingresa a la estación de recarga BIP no lo hace con algo en sus manos, sino que se lo entregan unos papeles y unas carpetas que dejan encima en el mesón, fue ayudado por Omar Jerez para hacer ingreso a la dependencia.

Cuando Jeremy está en el interior de la boletería de recarga BIP el sujeto de short y polerón con capucha lanza un elemento que tiene características a un encendedor, Jeremy estaba en el interior, luego de unos segundos se pierde de vista la imagen, la cámara cambia de foco y comienza a enfocar la oficina de al frente la de los supervisores, y es en ese momento que transcurriendo unos segundos, se produce una explosión, luego la cámara vuelve al centro y se ve salir a Jeremy en la segunda cámara. Explica que Jeremy al hacer ingreso a la dependencia tapa su boca y nariz con su ropa con la mano izquierda y con la mano derecha hace movimientos con los que intensifica el fuego que había en ese momento que era un fuego menor, dice esto porque en el segundo video se ve que sube y baja la intensidad del fuego, los movimientos que realiza Jeremy ayudan a intensificar el fuego, eso no lo concluye es lo que visualiza de los videos entregados por Metro. Hay un sujeto que ingresa un elemento combustible, al parecer un encendedor, el fuego había sido intensificado, hay una explosión, y Jeremy sale de la boletería.

Explica que hasta la detención de Jeremy no se efectuaron diligencias de identificación del sujeto que lanza el encendedor. Claro que en los momentos que formaba parte de la investigación, resultó relevante el sujeto de short y capucha, pero no fue posible obtener una imagen legible de la persona, mantenía una capucha hasta acá (tapa región de las sien, ilustra que se vería los ojos la boca, el mentón, deja constancia la juez presidenta), no así la imagen de Jeremy que era clara y buena para realizar las diligencia que se efectuaron. Ignora si a la fecha se han realizado diligencias al respecto, las investigaciones de Metro no están cerradas.

Preguntas del Tribunal; al exhibir otros medios de prueba N°23, se exhibieron dos videos, en el N° 1 siempre vimos imágenes en blanco y negro, y el N° 2 imágenes a color debido a la luz de metro. Precisa que en el N° 1 el de mayor amplitud era del sistema venus, la que se podía mover, filma en blanco y negro, y por eso hizo hincapié en la luminosidad del fuego que había al interior de la dependencias, a mayor fuego se vieron colores de las vestimentas.

Efectivamente mientras se le exhibieron videos 23 hizo alusión Omar Jerez, indica que fue detenido por Carabineros, tiene conocimiento de aquel porque le correspondió conocer de todo lo que le iba sucediendo, de los daños, detenciones que iban ocurriendo, que realizaba Carabineros, le llegaban por fiscalía verificando que cuando detienen a Omar Jerez verifican está situación y determinan que es quien ayuda a Jeremy a ingresar a la dependencia, incluso por la televisión.

A una nueva pregunta del Ministerio Público conforme el artículo 329 del Código Procesal Penal, refiere que el primer detenido fue Omar Jerez Meza, el día 7 de noviembre por Carabineros de Chile, enterándose de aquella detención por fuentes abiertas, televisión, redes sociales, Twitter, a esa fecha como grupo investigativo no tenían ni siquiera las grabaciones de Metro, por eso al tenerlas ya tenían conocimiento que aquella persona por sus características era Omar Jerez, el 2 de diciembre 2019 detienen recién a Jeremy Ramírez.

3.- Jeans Andrés Marín Valencia cédula de identidad N° 18.842.998-K, inspector de la Policía de Investigaciones de Chile, de dotación de la Brigada de Investigación Criminal Viña del Mar, quien expone que lleva 8 años en la PDI, dentro del cual estuvo en BIPE Metropolitana 2017 al 2020. En relación con los hechos, da cuenta que el día 8 de noviembre de 2019, concurrió junto al asiste policial Ariel Muñoz a las oficinas centrales de Metro, ubicada en calle Libertador Bernardo O'Higgins N° 1414 comuna de Santiago, donde tomó contacto con un funcionario de Metro Julio Gaete Cordonier. Concurrió porque le encomendaron retirar las grabaciones de los metros que habían sido siniestrados en el estallido social. El funcionario le entregó un disco duro marca Toshiba donde venían grabaciones de varias estaciones de Metros que habían sido siniestradas. Se levantó con cadena de custodia NUE 5982788, evidencia con la cual concurrió a la unidad policial la que entregó al subcomisario David Molina Otazo que trabajaba en la BIPE Metropolitana, en la oficina de análisis de la unidad.

Indica que la evidencia no la revisó, sólo la recepcionó he hizo entrega al funcionario mencionado.

Participó de las investigaciones de la Fiscalía Centro Norte, ninguna de la Fiscalía Sur.

Querellantes, no formulas preguntas.

Defensas no formulas preguntas.

4.- Axel Maverick Gustavo Ligueño Herrera, inspector de la policía de investigaciones, se desempeña en la BIPE desde el mes de octubre de 2019, lleva 10 años en la institución, anteriormente estuvo en la BRICO. En este momento cursa la especialidad de inteligencia y forma parte de la agrupación de falsos policías, que lidera el subcomisario Felipe Ramos Serrano.

Conoce el motivo por el que fue citado, por el incendio en el metro de La Granja. Formó parte del grupo investigativo de la parte de los incendios y daños que correspondían a la Fiscalía Sur, la agrupación era liderada por el subcomisario Felipe Ramos Serrano, él formó parte, especialmente, del metro de La Granja. Felipe Ramos ordenó buscar en distintas fuentes información como videos y publicaciones, Ramos encontró en un video de YouTube, en el que se observaba que había sujetos al interior del metro La Granja causando desmanes y prendiendo fuego a la boletería.

Aclaró que esto fue en el mes de noviembre, el día 8 el subinspector Jeans Marín concurrió a metro a levantar cámaras de seguridad de distintas estaciones, las grabaciones del metro del sector sur fueron entregadas a Ramos, en base a eso comenzó a impartir diversas instrucciones.

El grupo era liderado por el inspector Ramos, el inspector Jorge Muñoz, inspector Héctor Balboa, él y subinspectora Yosselyn Osses, inspector Paulo Villalba, detective Benjhamín Reyes, subinspector Matías Paredes e inspector Javier Espina.

A él le correspondió el día 11 de noviembre revisar un video de YouTube en que se observaba a una persona que estaba grabando al interior del metro mientras éste estaba siendo vandalizado, era una persona de contextura media, tenía una barba prominente y usaba jockey, comenzó a buscar en las redes sociales, en Instagram en Facebook, publicaciones en la que se etiquetar el sector del metro o la comuna de La Granja o la población San Gregorio, que son cercanas al metro estación La Granja, logró identificar un perfil de Instagram de un sujeto que reunía las mismas características de la persona que estaba grabando al interior del metro, logró individualizarlo, el señor Ramos solicitó a la fiscalía una instrucción particular para tomarle declaración a este testigo. El día 12 de noviembre concurrieron al domicilio del testigo, tomaron contacto, pero no quería estar en su domicilio, por temor a los vecinos. Lo trasladaron a la BIPE, él con el señor Ramos le tomaron declaración, indicó que estaba en su domicilio cuando se informó que estaban vandalizando la estación de metro, por esta razón se trasladó y comenzó a grabar lo que ocurría. Le incautaron 12 videos, por el inspector Benjhamín Reyes. Explicó que en esos videos lograron observar a una persona que, al compararlo con las grabaciones de las cámaras de

seguridad, era una de las personas que participó en forma activa del incendio del metro, ingresando a una boletería y arrojando material para que el incendio se expandiera. De las grabaciones del testigo lograron obtener una mejor fotografía del sujeto, un mejor registro de la persona que estaba en las cámaras de seguridad del metro.

Mediante las cámaras de seguridad del metro identificaron a un sujeto que participó activamente en el incendio del metro, al comparar con los videos que les entregó el testigo lograron obtener una fotografía de otro ángulo de esta persona, cuando iba saliendo del metro.

El 14 de noviembre, con esa fotografía, el jefe de grupo, Felipe Ramos, ordenó que fueran hasta las inmediaciones del metro La Granja, para realizar un empadronamiento a las personas del lugar para establecer si reconocía a la persona que ellos tenían identificada, exhibieron la fotografía a las personas que transitaban por las cercanías del metro para ver si reconocían a la persona que estaban buscando. Al lugar fueron nueve funcionarios divididos en tres carros policiales, en el primer carro iba el jefe de grupo, Felipe Ramos, acompañado del inspector Jorge Muñoz y la subinspectora Yosselyn Osses. En el segundo carro estaba el inspector Javier Espina, con el inspector Paulo Villalba y el subinspector Benjamín Reyes. En el tercer carro iba él con el inspector Nicolás Jara y el subinspector Matías Paredes. Realizaron empadronamientos hasta que el señor Ramos les ordenó que se trasladaran a la brigada.

En la unidad se enteró que el señor Ramos tomó contacto con una mujer que indicó que la persona exhibida en la fotografías se parecía a su hijo, con lo que comenzaron a buscar en las redes sociales para ver si encontraban un perfil de esta persona, el inspector Jorge Muñoz encontró un perfil en Instagram y Facebook, en el perfil de Instagram pudieron detectar que la persona que habían individualizado como Jeremy Alex Ramírez Bravo, subió una foto pública en la que se observa que porta un anillo y zapatillas con las mismas características aportadas por las cámaras de vigilancia y los videos del testigo, la que fue subida el mismo 18 de octubre de 2019, es decir, el mismo día en que participó en los daños a la estación de metro La Granja.

La persona que fue identificada es la persona que después fue detenida por funcionarios de la brigada, por el delito ocurrido el 18 de octubre de 2019, de incendio, su nombre es Jeremy Alex Ramírez Bravo.

No vio el empadronamiento realizado por la patrulla del señor Ramos, estaba en otro lugar con su carro. Luego se retiró del lugar por orden del señor Ramos.

Las cámaras de seguridad que les entregó metro, fueron levantadas por el subinspector Jeans Marín, en esas cámaras había otros videos de otras estaciones de metro que también fueron dañadas. El señor Ramos le ordenó que extrajera una copia con las grabaciones del metro La Granja. Esa copia fue levanta el día 18 de noviembre, mediante NUE 5982823, la que fue enviada a la fiscalía el 20 de noviembre por el inspector Jorge Muñoz Contreras.

Se extrajo solamente las grabaciones que contenían la estación metro La Granja en relación a los daños e incendio.

No participó de otra diligencia.

A la Defensa del acusado Ramírez, sostuvo que las grabaciones que entregó metro corresponden a los daños de las estaciones desde el 18 de octubre en adelante. Consultado si les entregaron imágenes del 19 de octubre, indicó que no tiene conocimiento de ese antecedente.

Al tribunal, consultado si se revisaron imágenes de las cámaras del 18 de octubre en adelante, indicó que sí, el 18 de octubre en adelante. Consultado si en los días posteriores al 18 de octubre también se obtuvieron imágenes, señaló que sí, porque la grabación comienza en horas de la tarde y va avanzando a medida del horario (sic), eso si algunas cámaras fueron destruidas y no siguieron grabando. Aclaró que se enfocaron en el incendio que comenzó el 18 de octubre en la noche, las cámaras siguieron grabando y algunas fueron destruidas. No recuerda si las cámaras siguieron grabando hasta el día 19, si puede afirmar que hay grabaciones del día 18. Metro les entregó grabaciones del 18 de octubre en adelante, no está seguro si hay imágenes del día 19.

A la defensa del acusado Ramírez conforme al artículo 329 del Código Procesal Penal, manifestó que su función fue extraer las grabaciones de metro copiarlas en un DVD y levantarlas mediante NUE. Las grabaciones estaban desde el 18 de octubre de 2019 en adelante, no recuerda si contenían más días.

5.- Benjamín Ignacio Reyes Astorga, cédula de identidad N° 19.743.378-7 subinspector de la Policía de Investigaciones de Chile de dotación de la BIP Metropolitana. Quien indica que se desempeña en la unidad jefatura inteligencia hasta diciembre de 2019, luego fue agregado en labores investigativas a los incendios y daños al metro, lleva 5 años en la institución. Trabaja en el grupo especial de falsos policías, y luego del estallido social en el grupo del sector sur, trabajando con la Fiscalía Sur Metropolitana por los daños e incendios de Metro, fueron varias las estaciones trabajadas, entre ellas La Cisterna, sector sur Puente Alto, Metro La Granja que resultó con daños e incendio, donde le correspondió realizar un levantamiento de una cadena de custodia con 12 videos aportados por un testigo que se encuentra bajo reserva, cuya cadena de custodia es NUE 5982814, fue levantada el 12 de noviembre a las 10:50 horas, cadena que si bien estuvo a su custodia, se encontraba a disposición de todos los investigadores. El análisis de los videos lo realizó el inspector Jorge Muñoz.

Informa, además, que también fue parte de la tripulación que participó el día de la detención del imputado Jeremy Ramírez Bravo, concurrió con el subcomisario Ramos, el inspector Jorge Muñoz, y la subinspectora Yosselyn Osses a la comuna de Los Andes, esto fue el día 2 de diciembre. A esa fecha, debido a la investigación que se llevaba, se había establecido que el imputado se encontraría en la localidad de San Felipe, debido a las intercepciones telefónicas y posicionamiento de la señal que daban de las antenas telefónicas. No recuerda cuántos carros policiales fueron, había más. Ese día concurrieron inicialmente a un sector denominado el Patagual, donde trabajan las parras, ya que, según lo manifestado por el subcomisario Felipe Ramos, el imputado se encontraría trabajando en dicha localidad, no maneja mayores antecedentes al respecto, solamente le dieron la instrucción y concurrió al sector. Explica que el imputado trabajaba en el sector de parronal en Patagual y estaba viviendo en San Felipe, primero efectuaron vigilancia en el

sector de Patagual durante la mañana fueron al sector y en la tarde realizaron vigilancias, sin resultados positivos. Como el subcomisario Ramos manejaba que el imputado podía estar donde su tía en la comuna San Felipe fueron a calle Santiago Bueras, percatándose que había muchos furgones que transportaban a trabajadores, indicando la subinspectora Yosselyn Osses y el subcomisario Ramos que observaron a una persona con las mismas características del imputado, se efectuó un seguimiento al vehículo deteniéndose en pasaje Dardignac con El Bosque, procediendo el subcomisario Ramos y la funcionaria Osses a la detención del imputado Jeremy Ramírez, quedando él a bordo del vehículo policial. Luego trasladan al detenido a la Brigada de investigación criminal San Felipe, a fin de efectuar una revisión a las vestimentas del detenido y los trámites administrativos de la detención, participando posteriormente en el traslado del detenido a Santiago.

Añade que a continuación, dentro de la investigación, realizó dos sets fotográficos, uno de ellos es una georreferenciación del número de teléfono del imputado donde se habría conectado, son unas capturas de pantallas que dan cuenta de ello, fotos de la imagen del computador. Explica que cuando habla de georreferenciación es cuando un teléfono emite una llamada se conecta a una antena telefónica, y en este caso el sistema vigía que es de donde extrajo la georreferenciación establece a una localización directa a la antena a la cual se conecta el dispositivo, estableciendo un parámetro de dirección donde se conecta el teléfono, la finalidad era establecer dónde se encontraba el dispositivo del imputado. El sistema vigía almacena el tráfico de llamado, una opción establece georreferencial la antena hacia donde está localizado el teléfono. La primera fotografía corresponde a una llamada del 30 de noviembre donde el imputado se conecta a una antena de San Felipe. La segunda imagen también es del teléfono del imputado, pero esta es el 2 de diciembre, el día en que realizaban las vigilancias, teniendo el teléfono una conexión del sector del Patagual, cercano a San Felipe.

Fiscal exhibe de los otros medios de prueba, la N°11 de la segunda parte de la acusación (dos imágenes) La imagen N° 1 indica el testigo que corresponde georreferenciación de la antena telefónica a la cual el imputado se conectó desde el número que utilizaba. Para acceder al sistema vigía, a esta información se requiere una clave y usuario (en este caso lo maneja el subcomisario Ramos, sólo le concedió el acceso) y es necesario mantener una interceptación telefónica. Da cuenta que la imagen N° 1 corresponden al 30 de noviembre a las 19:34 horas, de la localidad de San Felipe. El imputado pernoctaba en el domicilio de un familiar entre autopista Los Andes y Duco y Dardignac. Agrega que la imagen N° 2 corresponde a otra georreferenciación del día 2 de diciembre a las 18:38 horas esta corresponde al Patagual, cercano a San Felipe, y es conocido porque es donde se trabajan los parronales; a las 19:20 fue detenido el imputado, a las 19:18 horas observan el furgón el subcomisario Ramos y la Inspectora Yosselyn Osses.

También, da cuenta el testigo que participó en el empadronamiento inicialmente de la investigación, en el carro policial junto a los funcionarios Javier Espina Rosel y Paulo Villagra, concurriendo a distintas arterias de la población San Gregorio, de la comuna La Granja, no teniendo

resultado su carro, según información que entregó el subcomisario Felipe Ramos se obtuvo un empadronamiento a una mujer, que correspondería a la madre del imputado Jeremy Ramírez. Desconoce donde vivía el imputado. A la población San Gregorio se les encomendó el empadronamiento.

Informa, además, que el segundo cuadro gráfico de georreferenciación era de un posible domicilio del imputado y la estación de Metro La Granja. Desconoce de dónde se obtuvo ese domicilio, sólo se le encomendó la misión.

Se exhibe prueba N° 12 de “otros medios de prueba”; indica el testigo que la imagen N° 1 corresponde a una georreferenciación donde se establece con el punto rojo posible domicilio del imputado Tres Oriente 8214 y con un círculo color celeste estación de Metro La Granja que resultó afectado por los daños e incendio. El subinspector Felipe Ramos indicó que sería aquel el domicilio del imputado; en relación con la imagen N° 2 explica el testigo que se establece diferencia entre la estación de Metro La Granja y el posible domicilio del Imputado, se aprecia un camino dado por defecto en la aplicación de Google Maps, no es sólo una referencia del camino más rápido en llegar entre un punto y otro, da 10 minutos.

Informa el testigo que no participó en otras diligencias.

Abogados querellantes no formulan preguntas.

Contrainterrogado por la Defensa de Omar Jerez; dice que efectuó la grabación de los videos aportados por el testigo que estaba bajo reserva, el testigo no le aportó las grabaciones directamente, lo que hizo fue el levantamiento de un disco, la grabación de los videos aportados por el testigo que se mantuvo bajo reserva. Desconoce quien dio la instrucción de mantener al testigo bajo reserva. Ignora los motivos por los cuales se hizo la diligencia de aquella manera, sólo se le encomendó realizar el levantamiento.

Señala, en términos generales, que cuando una persona solicita reserva, se le da reserva.

La Defensa de Jeremy no formula preguntas.

A las consultas aclaratorias del Tribunal, precisa que cuando se refiere a “levantamiento” es que tiene unos archivos, y son grabados, habla de levantamiento, levantamiento del disco y se le asigna una cadena de custodia. Levantar es cuando se culmina la grabación, el disco se levanta con una cadena de custodia, esa grabación, en este caso, la hizo el testigo. Grabó los 12 videos aportados por el testigo, los traspasó, los grabó en un disco y se le dio una cadena de custodia.

6.- Yosselyn Valeria Osses Godoy, cédula de identidad N° 18.728.409-0, detective de la Policía de Investigaciones de Chile, indica que lleva 7 años y medio en la institución desempeñándose en la BIPE Metropolitana, en la especialidad de inteligencia. Concorre a declarar por los daños y quema de la estación de Metro La Granja, investigación que se origina por una orden de investigar que

instruía investigar daños e incendio ocurrido en el metro La Granja. La unidad se dividió en 4 grupos para investigar las estaciones de Metro, tocándole la zona sur debiendo investigar el metro La Granja. El grupo estaba dirigido por el subcomisario Felipe Ramos, y conformaban, además, el grupo el subinspector Jorge Muñoz, inspector Axel Ligueño, Nicolás Jara, Benjhamín Reyes y ella. Correspondiéndole participar en la diligencia de toma de declaración de un testigo. Primero se les instruyó efectuar una búsqueda en las redes abiertas y cerradas de internet YouTube, Facebook, Instagram en relación a los daños ocurridos en los metros, y entre ellos el subcomisario Ramos encontró un video en el cual se mostraban los daños y el incendio del metro de La Granja, en ese video se observaba una persona que estaba grabando los daños e incendio que ocurría en el interior del Metro, por lo cual era de interés para investigación poder obtener esos videos del interior del metro y de lo que ocurría a su alrededor; por lo tanto se efectuó una búsqueda de fuentes abiertas, pudiendo encontrar un Instagram de persona que vivía cerca del metro La Granja y que tenía ciertas características similares a la persona del video de YouTube, por lo tanto, se realizaron diligencias con las cuales se pudo individualizar a esta persona, y se solicitó una instrucción particular para poder tomarle declaración. Recibida la instrucción particular, el día 12 de noviembre se trasladaron a la comuna de La Granja, para ubicar al testigo, tomando contacto con él en horas de la mañana, junto al subcomisario Ramos, el inspector Jorge Muñoz, inspector Axel Ligueño y ella, tomaron contacto con el testigo dándole cuenta de la instrucción particular para tomarle declaración respecto de los videos que había grabado el 18 de octubre, manifestando voluntariamente trasladarse a la unidad policial para prestar declaración y otorgar los videos, señalando que prestar declaración en su domicilio podía significar tener problemas con sus vecino. Fue trasladado a la unidad policial donde declaró y entregó 12 videos que grabó y levantó el subinspector Benjhamín Reyes, los que luego fueron analizados por el inspector Jorge Muñoz, donde se extrajeron diferentes imágenes en relación con los daños y a la quema del metro La Granja. Agrega, que anteriormente, funcionarios de la brigada especializada fueron a rescatar las grabaciones de las cámaras de la estación de metro La Granja que mantenía la empresa de Metro, fueron una serie de videos, los cuales se levantaron con una NUE madre y posteriormente subcomisario Ramos instruyó que se separaran las grabaciones del metro La Granja del día 18 de octubre para poder realizar el análisis, el que se hizo por el inspector Jorge Muñoz en presencia del subcomisario Felipe Ramos donde también se obtuvieron imágenes más claras de una persona en especial, la cual se sindicó como sujeto N° 1, que también aparecía en los videos aportados por el testigo. Añade que en relación a las imágenes obtenidas, el subcomisario Ramos instruyó que fueran a las inmediaciones de metro La Granja para realizar un empadronamiento en el sector, y así establecer quién era la persona que aparecía en las imágenes, fueron el 13 de noviembre no tuvieron resultados, sin embargo el 14 de noviembre a las 10 de la mañana en el carro que iba el subcomisario Ramos, inspector Jorge Muñoz y ella, específicamente en la intersección de calle Tomé con Trece oriente visualizaron una mujer de 35 a 40 años aproximadamente, pelo rubio, de contextura y estatura media, con ropas en mal estado de conservación, respecto de quien indicaron los vecinos que era una consumidora habitual de

sustancias ilícitas, se acercaron a ella refiriéndole que tenían una orden de investigar a los daños y al incendio ocurrido en el metro La Granja, mostrándole la fotografías obtenidas de los videos del Metro y del testigo, indicando de inmediato la mujer que se parece mucho a su hijo, se efectuó un control de identidad, información que remitieron a la unidad, quienes consultaron detalladamente a la mujer, Carolina Bravo Valenzuela, verificando que tenía un hijo de nombre Jeremy Alex Ramírez Bravo, quien por la fotografía del Registro Civil mantenía características físicas similares a la persona observada en las grabaciones obtenidas por el Metro y por el testigo. La mujer registraba domicilio en calle Tres Oriente 8214 comuna de La Granja, y su hijo también mantenía la misma dirección, se trasladaron a las inmediaciones de ese domicilio para ver si podían visualizar a la persona, la ven, pero la pierden por condiciones del sector, esto fue el 14 de noviembre. En la unidad efectuaron nueva búsqueda en redes sociales, en Instagram encuentran un perfil asociado a Jeremy Alex Ramírez Bravo, aparece una fotografía que subió el día 18 de octubre de 2019, con unas zapatillas negras con detalles azules y rojo, y anillo plateado, misma vestimenta con que aparecía el sujeto en las imágenes del metro y en las que aportó el testigo, se efectuó un cuadro gráfico viendo las similitudes, estableciendo que era la misma persona. Por lo anterior, se realizaron varias vigilancias al domicilio de Jeremy, el 18,19 y 21 de noviembre en las cuales no se observó al sujeto, se realizaron distintas consultas, entre ellas a las compañías telefónicas. Agrega que además del perfil de Instagram, también se encontró uno en Facebook el que fue eliminado el 15 de noviembre de 2019, fecha posterior al día que lo divisaron cerca de su domicilio.

Informa además, que luego efectuaron consultas a las compañías telefónicas pidiendo informar si existía alguna línea asociada a Jeremy Alex Ramírez Bravo contestando Movistar señalando un numero de teléfono que era a contrató, se solicitó la interceptación telefónica del número asociado a Jeremy para poder establecer dónde se encontraba, en el sector de su domicilio no fue visualizada. Otorgada la interceptación telefónica hubieron conversaciones las que fueron contrastadas con el sistema vigía que manda las compañías para poder localizar el teléfono, y dieron que no estaba en la región Metropolitana, sino que en Valparaíso, en la comuna de San Felipe, y en relación a las conversaciones que mantuvo en el periodo interceptado se determinó que estaba trabajando en el sector de los parrales. En virtud de lo anterior el subcomisario Ramos los instruyó ir a la región de Valparaíso a fin de establecer el lugar en que se encontraba Jeremy. Conforme al contexto de las conversaciones telefónicas, se pudo establecer a raíz de una conversación que tuvo Jeremy con el papá, quien le indicó que lo andaban buscado por la quema y destrozos de metro La Granja, indicando Jeremy que por eso se había ido, el papá le dijo que lo andaban buscando y que había un vehículo estacionado afuera de la casa, que no hablara por teléfono, y Jeremy le dijo que ya no tenía nada más que hacer, ya estaba lejos de su casa. Se trasladaron el 2 de diciembre de 2019 a la quinta región, en la mañana, fueron tres carros, dos se quedaron en San Felipe en el domicilio asociado a la tía de Jeremy; Ella junto al subcomisario Felipe Ramos, el inspector Jorge Muñoz, y Benjhamín Reyes se quedaron en el sector de los parrones en la comuna de Los Andes, era un sector amplio donde no se pudo establecer quienes trabajaban en el lugar, trasladándose a la comuna

de San Felipe a las 18 horas, con la intención que los trabajadores de los parronales debían volver a la comuna de San Felipe, siendo trasladadas por lo general en furgones o buses de acercamiento, la intención era detener a Jeremy, a las dos de la tarde se había dado la orden de detención. Se posicionaron en calle Santiago Bueras hacia el oriente, sector conflictivo donde vivía la tía, con una entrada, alrededor de las 19:18 horas mientras estaban en el vehículo policial, se acercó un furgón con trabajadores y con el subcomisario Ramos se percatan que en la parte de atrás se veía al imputado Jeremy Ramírez Bravo, siguieron el vehículo que dobló por calle Dardignac al sur deteniendo la marcha en pasaje El Bosque, descendiendo varios sujetos entre ellos Jeremy, por lo cual se baja el subcomisario Ramos y en presencia de ella y del inspector Jorge Muñoz, le realiza un control de identidad, Jeremy presenta su cédula de identidad, y se le intima la orden de detención por los daños e incendio ocurrido en metro La Granja, además de hacer lectura a sus derechos. Al momento de la detención mantenía una mochila la que no fue revisada en el lugar debido a las condiciones del sector y seguridad, siendo traslado a la BICRIM de San Felipe, mantenía dos teléfonos celulares, los que entregó voluntariamente, uno marca uno marca Huawei otra Motorola a través NUE 5982859 cadena de custodia que levantó la testigo, verificando que en el interior había un banano en el que mantenía un anillo color plateado de similares características al usado por el imputado el 18 de octubre cuando se produjo la quema y daños al Metro La Granja, levantando cadena de custodia N° 5982860. En la unidad policial se presentó la tía del imputado, doña Hilda Bravo Valenzuela a quien se le dio cuenta de los motivos de la detención, autorizándola que le llevará un bolso con ropa, ya que estaba con ropa de trabajo, accedieron, regresando con una mochila la cual mantenía diferentes especies, calcetines, pasta de diente, pantalones, zapatillas entregada mediante acta, advirtiéndole que las zapatillas de color negro con detalles azules y roja de la marca Nike similares a las utilizadas por Jeremy el día 18 de octubre en la quema del metro La Granja, por lo cual también levantó cadena de custodia NUE 5982861 siendo trasladado el imputado a Santiago a la unidad policial, y control de detención, el día 3 de diciembre de 2019. También ella levanta cadena de custodia de anillo y zapatillas.

Informa que no participó en otras diligencias luego del 3 de diciembre, ya que se creó otro grupo para investigar, dirigida por el subcomisario Rubén Martínez, con otro personal, no podría precisar nombres.

Se exhibe evidencia material 1 y 2 de la segunda parte de la acusación, correspondiente al NUE 5982859, levantada 2 de diciembre de 2019, por la testigo, indica que contiene dos teléfonos celulares uno marca Huawei y otro Motorola, entregados por el acusado al momento de la detención. Dice que no realizó análisis, entiende que se hizo, por el grupo del funcionario Martínez. Se exhibe evidencia N° 3 NUE 5982860 un anillo color plateado, incautado en la BICRIM San Felipe que estaba en el interior del banano el 2 de diciembre a las 20:00 horas, levantada por la testigo. Exhibe anillo, indicando que mantiene características similares al utilizado el imputado el

18 de octubre, anillo plateado con una parte cuadrada, una placa donde va habitualmente una piedra, deja constancia juez presidente.

Exhibe evidencia N° 4 NUE 5982861, corresponde a un par de zapatillas color negro con plataforma color rojo y detalle azul a los costados, incautada en la BICRIM San Felipe, y corresponde a una de las especies que le llevó la tía. Son negra con detalles azules y plataforma color rojo, marca Nike.

Querellantes No formulan preguntas.

Contrainterrogada por la Defensa de Omar Jerez, indica que el subcomisario Ramos encontró un video en YouTube respecto de un testigo que grabó los hechos el 18 de octubre, testigo al que tomaron declaración en dependencias de la unidad policial, no quería tener problemas con sus vecinos. Respecto de este testigo el fiscal decretó reserva de su identidad.

Defensa de Jeremy no formula preguntas.

7.- Nicolás Ignacio Jara Ruiz cédula de identidad N° 18.237.984-0, inspector de la Policía de Investigaciones, de dotación BIPE Santiago. Quien indica que de agosto de 2019 trabaja en la BIPE Metropolitano, desempeñándose en el grupo que investiga falsos policías, dirigido por el subcomisario Felipe Ramos. Conoce el motivo de su comparecencia, respecto de la investigación que llevaron como equipo por los delitos de metro La Granja. Explica que en la BIPE se hicieron grupos de trabajo asociados a las fiscalías, correspondiéndole trabajar con la Fiscalía Metropolitana Sur, específicamente por los delitos de daños e incendio que afectó a la estación de metro La Granja. En base a los análisis de los videos que realizaron los oficiales de caso, obtenidos sobre los hechos que ocurrieron al interior de la estación de metro, se obtuvo una imagen de un sujeto se había establecido su partición causando daños e incendio al interior de la estación. Con esa imagen el 13 de noviembre fueron a las inmediaciones de la estación con la finalidad de realizar un empadronamiento y obtener antecedentes que permitieran individualizar a esta persona, ese día concurrió en compañía del inspector Javier Espina y Matías Paredes, del subcomisario Felipe Ramos, inspector Jorge Muñoz, Yosselyn Osses y Benjhamín Reyes, realizaron empadronamiento sin resultados positivos, al día siguiente, 14 de noviembre, fueron nuevamente, y en esta oportunidad fue con Axel Ligueño y el inspector Matías Paredes, además otros dos carros, formados por Javier Espina, Paulo Villagra y el subinspector Reyes, el último carro estaba conformado por el subcomisario Felipe Ramos, inspectora Yosselyn Osses y Jorge Muñoz, su carro no tuvo resultados positivos, sin embargo el carro de Ramos si obtuvieron la individualización de la persona que andaban buscando, individualizado como Jeremy Alex Ramírez Bravo. Posteriormente, conforme a los antecedentes que manejaban los funcionarios de caso, se informó a la fiscalía, gestionando la orden de detención para esta persona. El 2 de diciembre de 2019 se dirigieron a la región de Valparaíso a las comunas de San Felipe y Los Andes, fueron en horas de la mañana, en particular su tripulación estaba conformada por Natalia Carvacho, inspector Paredes, en otro Carro Espina,

Villagra y Víctor Cárcamo, el otro carro por subcomisario Felipe Ramos, Muñoz, Osses y subinspector Reyes. En particular se le encomendó junto a su tripulación posicionarse en el domicilio en calle Uno N° 916 comuna de San Felipe, asociado a un familiar del imputado, transcurría el día sin obtener resultados positivos, pero a eso de las 19:20 horas, el subcomisario Felipe Ramos informa que habían logrado la detención del imputado, por lo cual se trasladaron a la BICRIM San Felipe con la finalidad de efectuar una revisión al imputado, y en ese lugar la inspectora Yosselyn Osses incautó una serie de especies al imputado. En particular le correspondió la confección de un cuadro gráfico demostrativo que dice relación con la comparación de las imágenes obtenidas de Metro con las especies incautadas al detenido, esa fue la última diligencia que realizó en la investigación.

Se exhibe otros medios de prueba N° 13 (consistente 7 fotografías) indica el testigo que en la imagen N° 1 observa al imputado Jeremy Ramírez al interior del metro La Granja, en la mano izquierda se ve que porta un anillo color plata que se marca con la flecha, comparativo que se efectuó con las especies incautadas el día de la detención; en la N° 2 fotografía que da cuenta de la especie incautada que corresponde a un anillo con una forma rectangular; en la N° 3 se aprecia una captura de pantalla que se obtiene de uno de los videos incautados, donde se observa al acusado Jeremy Ramírez portando el mismo anillo, se indica con la flecha de color rojo; N° 4 imagen en detalle del anillo incautado el día de la detención, conforme a sus características son similares al que portaba el imputado el día de los hechos investigados; N° 5 se observa al imputado vistiendo polerón rojo, bufanda, jeans celestes, zapatillas negras con plataforma roja; N° 6 plano en detalle de las zapatillas que utilizaba el acusado el día de los hechos, de color negro con un detalle color azul y plataforma color rojo; N° 7 corresponde a fotografía tomada en la unidad a las especies incautadas al acusado, correspondiente zapatilla de similares características utilizadas por el imputado el día 18 de octubre de 2019.

Querellantes no formulan preguntas.

Defensas de Jerez no formula preguntas

Contrainterrogado por la Defensa de Jeremy Ramírez, señala que las diligencias que efectuaron fueron en relación al análisis de los videos que realizó el oficial de caso, subcomisario Felipe Ramos, era quien lideraba la investigación. Al momento de la detención del imputado obtienen los elementos útiles para los cuadros de comparación.

8.- Raúl Ignacio Mandiola Espinoza (testigo N° 5 de la primera acusación) cédula de identidad N° 12.615.671-5, coronel de Carabineros de Chile, departamento administrativo cuarta zona de carabineros de Coquimbo desde febrero de 2021, anteriormente trabajó en el OS9 de Santiago de enero 2016 hasta febrero de 2021, desempeñándose como jefe de operaciones, tenía la misión controlar, planificar y evaluar las investigaciones encomendadas por el Ministerio Público. Conoce el motivo de su comparecencia, a raíz del incendio ocurrido 18 de octubre en la estación de metro

La Granja. El 18 de octubre ocurrió el estallido social, durante ese día ocurrieron distintas manifestaciones sociales, y paralelamente acontecieron una serie de delitos, daños, robos e incendios. El 25 de octubre concurrió hasta Fiscalía Metropolitana Sur solicitando una orden de investigar para poder establecer los hechos ocurridos el 18 de octubre y establecer la identidad de las personas que habían participado en una serie de delitos, entrevistándose con la fiscal Pamela Bustamante, quien otorgó la orden solicitada para investigar los delitos correspondientes a la jurisdicción de la Fiscalía Sur, ocurridos en la comuna de La Cisterna, La Granja, entre otras. Los delitos eran principalmente delitos de robo en lugar no habitado o saqueos, paralelamente la fiscalía investigaba con PDI incendios. Explica que su rol en el departamento era planificar servicios policiales, orientar búsquedas de información, controlar a los funcionarios diligenciadores, distribuyó por comuna grupos de investigadores, de 5 personas, y ellos durante esos días pudieron establecer identidades de personas que participaron en saqueo a supermercado, a comercio en general, a entidades públicas y privadas, fue una investigación rápida, existía evidencia de imágenes, logrando algunas medidas intrusivas en todas las comunas de la fiscalía sur. El grupo que se asignó a la comuna de La Granja no había logrado determinar lugares de acopio en la comuna, y además del incendio en la estación del metro de La Granja, había sido vandalizadas ferreterías, locales pequeños, llamándole la atención que el grupo no tuviese alguna orientación, y toma la decisión de ir personalmente a la comuna La Granja a fin de determinar lo que le decía el oficial a cargo de la comuna, que era que no había cámaras en la comuna. Paralelamente comenzó a entrevistar personas con residencia en la población San Gregoria que conocía con antelación, y fue así que el 1 de noviembre, personas que vivían en la población, quienes lo llevaron donde un grupo de personas que estaban consternadas por lo ocurrido, se acercó una persona que le indicó que tenía información de la identidad de un joven que había participado en el incendio que había afectado la estación de Metro de La Granja, entregó su nombre Omar Jerez Meza que vivía en su población y tenía conocimiento que había participado. La persona no quiso entregarle su identidad al parecer no tenía confianza en el sistema propiamente tal, dejó registro en su libreta de apuntes, haciendo más averiguaciones para poder orientar al grupo que investigaba delitos en la comuna de la Granja. La información se la entregaron en plaza Serrano, cerca del metro, en la vía pública tuvo una reunión con las personas que querían colaborar con la investigación que estaba realizando, buscaba cámaras o lugares de acopio de especies de robo que había afectado a la comuna. Ese día en la plaza había como una reunión de pobladores, cabildo ciudadano, para debatir de lo que estaba ocurriendo en esa fecha en el país. Tomó el dato ya que la investigación del delito de incendio que se le daba a conocer, lo estaba investigando la PDI, continuando con sus diligencias, lo tomó como un dato más, sin embargo pasaron uno o dos días, se da cuenta que a través de distintos medios se estaba pidiendo claridad de lo que se estaba investigando, tomando la decisión de dar cuenta a través de un oficio a la fiscalía sur de los antecedentes que conoció y que no era de los delitos que investigaba, por lo tanto, hizo una denuncia a la fiscalía, señalándole la fiscal señora Bustamante que le daría cuenta a su jefe la situación que denunciaba. El día 5 de noviembre la Fiscalía Sur le otorga una

orden de investigar para conocer del delito denunciado. Lo primero que solicitó fue la concurrencia del laboratorio criminalística a fin de determinar los daños y forma en que habría comenzado el fuego. Al Labocar le pidió la fijación del lugar y hacer constar el estado de la estación y consecuencias que había traído el incendio, y determinar la causa basal de cómo se hubiese iniciado el fuego, y si existía algún tipo de evidencia que pudiera orientar en la identidad de los participantes. Era de conocimiento público que existían grabaciones al interior de la estación Metro, designando a Víctor Cerda quien logra obtener registro de imágenes de Metro del día 18 de octubre. Se realizó el estudio de estas imágenes, sabiendo la identidad de una de las persona que podría haber participado, y al revisarla supo la vía de acceso de estas personas, logrando determinar que la denuncia que se había efectuado era efectiva ya que se aprecia a Omar Jerez tanto en los daños como en el inicio del incendio. Determina que la persona es Omar Jerez ya que tenían ya la foto del Registro Civil, siendo de las pocas personas que estaban a rostro descubierto, reuniendo características de su pelo y anteojos que utilizaba por lo tanto desde el punto investigativo podía ser él. Añade que en relación con las características se solicitó una pericia antropológica, determinando que las características de Omar Jerez, desde el punto de vista físico se trataba de esta persona. Ese informe remitido a la fiscalía, el fiscal de caso dio cuenta al juzgado de garantía – no recuerda cuál- quien otorgó orden de entrada y registro, y orden de detención la cual se cumplió el 7 de noviembre en la comuna de La Granja en un lugar próximo a su domicilio. Precisa que informe lo confeccionó teniente Michel Cerda. El funcionario que participó del análisis de las imágenes fue Michel Cerda, él, y otro funcionario que no recuerda su nombre en este momento, estudio que fue realizado en las oficinas de OS9. Cerda además del análisis de cámaras, también concurrió a la central de monitoreo de Metro, obteniendo las imágenes de mano de un funcionario de carabineros que se encontraba en las oficinas a raíz de otros delitos cometidos con anterioridad al 18 de octubre. También obtuvo las declaraciones de los primeros carabineros que llegaron al sitio del suceso, y parece que también tomó declaración a los primeros bomberos que llegaron al lugar ese día, también puede ser que efectuó una citación a Fiscalía de los bomberos que debían declarar durante esos días.

Informa, además, que el domicilio ubicado Colbún 0483 comuna de La Granja era donde residía Omar Jerez con su pareja, lo determinaron debido a que durante la investigación quisieron saber el aspecto físico actual de don Omar, y poder reconocerlo en las fotografías, y fue así como se asignó a un oficial del departamento, quien, a través de observaciones en la vía pública, determinó el domicilio en que vivía esta persona. No recuerda nombre de la pareja.

Refiere que el Juzgado de Garantía otorgó una orden el 7 de noviembre, a las 19 horas se materializó la detención de Omar Jerez, afuera de su domicilio, se le dieron a conocer sus derechos, dando cuenta además que debían efectuar un registro al domicilio para buscar la ropa que ocupaba el día de los hechos. Accedieron al domicilio, y como el detenido sabía el motivo del registro, los llevó hasta su dormitorio, se acercó a un closet e hizo entrega de un polerón color negro marca Nike, pantalón café claro, y un par de zapatillas color café claro, ropa que indicó que había usado el

día que ingresó a la estación de metro. Expresa que en relación a las imágenes que observó, “bajo mi mirada” era la misma ropa utilizada por el imputado que se observaba en las imágenes debido a algunas características, como por ejemplo el polerón negro en el dorso tenía la señal de la marca Nike la que se aprecia en el video y que observaba en el polerón, el que tenía un gorro adosado, además que el pantalón era claro, y el que entregó era café claro, y las zapatillas eran café claro y lo más característico de aquellas son las tres líneas de la marca Adidas.

Evidencia que fue proporcionada por el mismo imputado desde el dormitorio principal que dejó sobre una cama de dos plazas, quedaron a disposición del Labocar quienes las fijaron fotográficamente, las levantaron y rotularon las evidencias. Se levantaron de esa forma dada la dinámica de la entrega y para evitar contaminación, fue Labocar quien levantó las especies y realizó pericia, resultado entregado al Ministerio Público. Entiende que se realizaron comparaciones respecto a las imágenes del día 18 de octubre en el horario que comienza el incendio, imágenes levantadas desde la central de cámaras del metro, en que se aprecia que el imputado junto a otras personas ingresan y ocasionan daños e incendio. Labocar hace la comparación referida. Luego de la detención, se constató el estado físico del imputado, a través de un examen, posteriormente fue trasladado hasta Labocar donde realizaron levantamiento de evidencia como anteojos que portaba el imputado al momento de ser detenido, se fijaron fotográficamente para hacer comparaciones con las imágenes del Metro de la estación La Granja.

En cuanto a lo vivido el día 18 de octubre refiere que fue un día complejo, muy violento, un conflicto social en el cual le tocó vivir como funcionario de Carabineros que tenían la obligación de garantizar el orden público viéndose sobrepasado ya que no existía ningún tipo de planificación respecto al volumen de delitos que ocurrieron esa noche, comenzaron a gestarse luego de una seguidilla de hechos anteriores que surgen luego del incremento en el valor del pasaje en el transporte público ocurrido el día 6, ya el día 7 comienza una serie de evasiones principalmente de la línea 1 del metro donde participaban principalmente alumnos de liceos emblemáticos, fueron dos semanas de jornadas con una serie de alteraciones al orden público en el interior de las estaciones. La segunda semana ya provocando daños a las estaciones durante las evasiones, el día 7 ocurre la vandalización del metro San Joaquín, frente al campus de UC, era un ambiente muy complejo. Carabineros se organizó de manera de garantizar el uso de las estaciones, pero el día 18 Metro toma la decisión de cerrar algunas estaciones debido al nivel de violencia hacia que la seguridad de los pasajeros no podía ser entregada. Fue así como principalmente las estaciones de la línea 1 y de la comuna de Ñuñoa y San Joaquín comenzaron a cerrar, ya en la tarde, alrededor de las diez de la noche se cometen un sin número de actos violentos comenzando los incendios. La Red de Metro contaba con 136 estaciones, de esas 77 fueron vandalizadas, 20 incendiadas y de esas 20, seis completamente, una de ellas fue la estación de metro La Granja, las otras 57 quedaron con graves daños, conforme un comunicado de la empresa Metro, evaluando la gerencia los daños sobre doscientos millones de pesos.

Agrega el testigo que el día 18 de octubre de 2019 Carabineros tuvo como respuesta prevenir delitos como lo obliga la ley con la presencia policial en distintas estaciones de metro, pero debido a la gran cantidad de personas en las estaciones haciendo daños, carabineros tuvo que abandonar las estaciones por no contar con las herramientas necesarias para disuadir a los manifestantes. Pudo identificar dos actitudes en las personas, un grupo muy violento dispuestos a ocasionar el máximo de daño posible y paralelamente había un grupo de personas que trataba de evitar que estos manifestantes realizaran los daños que se hicieron ese viernes por la noche, lo que aprecio era que manera verbal trataban de evitar el ingreso, pero el número de personas que quería hacer daño era superior, y además la capacidad de disuasión de carabineros fue insuficiente. Como carabineros se enteran de lo que estaba ocurriendo, a través de la central de comunicaciones, los hechos más graves metro los comunicaba a través de los funcionarios que estaban en las oficinas de monitoreo a carabineros y también la ciudadanía hizo una serie de denuncias a través del fono de emergencia, alertando a carabineros de la presencia de estos grupos de manifestantes violentos que estaban en el interior de las estaciones metro.

Se reproduce audios correspondiente a otros medios de prueba de la segunda parte de la acusación con el numero 22 (tres audios) **audio N° 1** Refiere el testigo que corresponde a un audio del día 18 de octubre que refleja la situación que ocurría esa noche, la mujer denuncia que en la estación de metro La Granja, ubicada en coronel con la granja, hay un grupo de encapuchados que pretende ingresar al interior, como respuesta el operador de carabineros le dice que hay varias estaciones que están siendo atacadas en ese momento, el llamado fue después de las 22 horas; **audio N°2** explica el testigo que la llamada ingresó al 133, el 18 de octubre minutos antes de la media noche, da cuenta de la dinámica de lo que ocurría en la estación en ese momento, la primera llamada que hay un grupo que quiere ingresar y esta segunda llamada señala una cantidad de personas que ya ingresó al metro, el cual estaba cerrado, dando cuenta además que ingresan a través de la fuerza, vandalizando en su interior, ingresando alrededor de 15 sujetos encapuchados, siendo la vía de ingreso conteste con los videos incautados desde la central de metro; **audio N°3** explica el testigo que este llamado se produce el día 19 de octubre, minutos después de las cero horas del día 18, explica que da a entender la posición de un grupo que evitaba, requiriendo la presencia de carabineros para evitar los daños, también señala una cantidad similar de participantes, señala 12 personas, lo que también se vio reflejado en los videos incautados.

Informa además el testigo, que posteriormente como responsable de las diligencias quedó el Capitán Michel Cerda y su equipo.

Abogados querellantes no formulan preguntas.

Contrainterrogado por la Defensa del acusado Omar Jerez, refiere el testigo que efectivamente Jerez no se opuso a la detención, los acompañó a su dormitorio y entregó distintas prendas de vestir, las que explicó que eran las que utilizó el día 18 de octubre, informando Labocar

que a lo menos respecto de una de las prendas había certeza que reunía las características a las utilizadas la noche del 18 de octubre. No recuerda si Omar Jerez entregó la clave de desbloqueo de su celular.

Explica el testigo que en el marco de la investigación que llevaba a raíz de otros delitos ocasionados el 18 de octubre, estando en una reunión una de las personas lo lleva a un grupo de personas que ella conocía, y es allí donde otra persona le entrega la información de Jerez, pidió no identificarse, no pudo registrarla ya que la persona le manifestó no tener confianza en el sistema. La persona entregó el nombre de Omar Jerez y la población donde vivía. Con dicha información lo primero que se hizo fue denunciar el hecho a la fiscalía, determinando investigar la denuncia, de ahí parte la investigación propiamente tal, luego se realizaron una serie de diligencias entre ellas unas pericias técnica que realizó Labocar respecto a las características de Omar Jerez las que fueron comparadas con las personas que ingresaron al interior del metro con su rostro descubierto, determinando la antropóloga que Omar Jerez reunía las características de una de las personas que cometió una serie de delitos, lo cual se informa a la fiscalía, proporcionando las medidas intrusivas.

A la consulta si la denuncia efectuada consta en la carpeta investiga, si hay algún registro de ella, refiere el testigo que efectuó una denuncia de manera formal a través de un oficio al Ministerio Público, el registro quedó en los sistemas computacionales y a través de un oficio normal, físico, con lo que relató. El 1 de noviembre recibió información del testigo anónimo. La solicitud de orden de investigar fue efectuada por el capitán Michel Cerda el 5 de noviembre.

Explica que la reunión con el testigo anónimo fue en la plaza Serrano, en el contexto de un cabildo ciudadano, alrededor de las 17 horas, era primavera, había luz natural, se presentó a la reunión con ropa de civil por las características de la investigación, pero la persona que lo llevó a ese lugar les dijo a las personas quien era, dónde trabaja y su grado. En ese momento contaba con una orden de investigar emanada por la fiscal Pamela Bustamante el día 25 de octubre de 2019, por los delitos que investigaba a esa fecha.

Refiere el testigo que el fiscal Alex Cortez emitió el 5 de noviembre la orden de investigar, no está seguro si solicitaba tomar declaración en calidad de testigo a la persona anónima, en el primer oficio se le indicó al fiscal que no tenían la identidad de la persona, se vivía una situación compleja a nivel nacional, la persona no se quiso identificar, a modo de ejemplo al escuchar el segundo audio la persona que está denunciando solo entrega el primer nombre no da su identidad completa, las personas no confiaban en el sistema, era una situación compleja lo que vivía la institución. Reitera que fue él quien formuló la denuncia de manera formal. La identidad de la persona nunca la tuvo el fiscal, nunca estuvo en su carpeta, por lo tanto no puede haber decretado la reserva de identidad. Señala el testigo tener 28 años de servicio en carabineros, entiende, sabe que no se puede reservar la identidad de una persona, salvo algunas garantías en ciertos delitos.

Contrainterrogado por la Defensa de Jeremy Ramírez; 6 estaciones fueron incendiadas completamente, una de ellas la estación del Metro de La Granja, eso lo comunicó Metro. Según su apreciación la estación quedó completamente dañada producto del fuego y la acción vandálica. Su apreciación puede ser subjetiva, son los peritos de Labocar quienes deben dar resultado de la pericia que permita determinar si la estación fue completamente quemada o que el fuego se redujo a dos dependencias.

Se exhibe de otros medios de prueba N° 7 de la segunda parte (29 fotografías) **fotografía N° 16** indica el testigo que corresponde a una captura de pantalla del video de la estación de metro La Granja del 18 de octubre, se observa fuego en la boletería de recarga BIP a mano derecha, también aprecia luminosidad que puede dar cuenta de un segundo foco de incendio a la entrada a mano derecha en los términos que señala el abogado defensor, no puede señalar el testigo si hay otro foco de fuego, la imagen es difusa; en relación a la **fotografía N° 17** refiere el testigo que la imagen muestra una oficina con mayor luminosidad, otra, la de la izquierda según el observador, en menor proporción, es parte del video, tal vez al tener el video completo podría contestar con mayor precisión, la imagen señala 18 de octubre de 2019 23:42:49.

9.- David Enrique Huenchul Yáñez, cédula de identidad N° 17.544.667-2, se desempeña en el canal de emergencias de Metro de Santiago, fono de denuncia de situaciones que ocurren dentro de la red de metro, labor que desempeña hace un año, desde septiembre de 2015 pertenece a la empresa Metro, primero como vigilante privado, luego como operador de cámara y actualmente como operador de emergencia, la primera labor la ejerció desde el año 2015 al 2017; y del 2017 a 2020 como operador de cámaras, debiendo cumplir funciones como detectar cualquier cuestión que afecte el servicio en general que digan relación con seguridad rayados, lanzas, vandalismo, comercio ambulante, labor que realiza desde el edificio corporativo, central de cámaras, donde trabajan por turno, 9 operadores por turno.

Detalla el testigo que las cámaras de seguridad son las que permiten visualizar los acontecimientos, comunicándose con los guardias privados, comunicándose con ellos que están en las estaciones de Metro. Informa que en el área que trabaja solo ve las líneas convencionales línea 1- 2 – 4, 4A y talleres de metro, las líneas convencionales son líneas con conductores, las otras son automáticas sin conductores 3 y 6.

También refiere el testigo que el 18 octubre de 2019 tuvo doble turno desde las 07:00 hasta las 14:00 horas y luego desde las 22:00 a las 07:00 horas. Ese día comenzó con protestas en las estaciones, eso fue durante el día, cuando llegó a las 22:00 horas ya tenían vandalizadas varias estaciones luego quemaron algunas estaciones. En el primer turno desde las 07:00 hasta las 14:00 horas primer turno, solo hubo manifestaciones dentro de las estaciones de los estudiantes por el alza del pasaje, las hubo toda la semana; entre las 22 horas a las 7 de la mañana fue su segundo turno: de las 14 a las 22 estuvo en su domicilio, no tuvo información de lo que ocurría en metro. Cuando

llegó al segundo turno se percata de personas que estaban haciendo desmanes dentro de las estaciones y fuera, trataban de ingresar, cuando se percata de esto recibe la instrucción fue de enfocar la mayor cantidad de rostros posibles de las personas que ingresaban a las estaciones.

Afirma el testigo que los sistemas de grabación de cámaras de Metro son sistema Venus e Índigo. Venus es sistema de grabación de las líneas 4 y 4A grabación de las cámaras sólo que está apuntando en ese momento, si no la tengo dentro del monitor esa cámara no graba, sino la veo no graba. La Estación la Granja tenía Venus, para que grabara alguien lo tenía que estar viendo. Tiene una noción general de lo que pasó esa noche, específicamente de una estación recuerda lo que ve en las grabaciones, esa noche, dentro de las pocas cámaras que quedaban debido a las manifestaciones, se observa en La Granja cuando ingresaron a la estación a quemarla, hicieron una especie de fogata apenas ingresaron, un señor la pateo y la apagó, luego se fueron a la boletería, y el sujeto que inicio el fuego en la boletería pero se estaba apagando, salía como humo blanco, nunca salió humo fuerte, y cuando se estaban yendo otro joven entra con más material y se prende por completo la boletería. Informa que tenían comunicación con carabineros, pero estaban sobrepasados, no acudían a las estaciones, indicaban que había jóvenes con armamento en el exterior, esa estación estaba a la deriva, no tenían apoyo policial. Estaciones de la línea 4 resultaron siniestradas, Santa Rosa solo vandalizada, San Ramón, Santa Julia, y La Granja fueron quemadas. Las estaciones según el orden partiendo del poniente de las estaciones de la línea 4 A son La Cisterna, San Ramón, Santa Rosa, La Granja; Santa Julia y Vicuña Mackenna.

Informa además el testigo, que después perdieron conexión con la estación La Granja, las cámaras ya no estaba operativo, por carabineros que pasaban por fuera de las estaciones informaban que estaban siendo quemadas. En relación a lo que sucedía como operadores tenían poca visibilidad, no tenían muchas cámaras operativas, durante el día las habían vandalizado, en las manifestaciones habían roto muchas cámaras. Su turno comenzó a las 7 de la mañana, entregó el turno y se fue a su domicilio a descansar. No recuerda que ocurrió posteriormente con la estación La Granja, no tenían comunicación, no tenían cámaras, después tuvo días libres desconoce qué pasó. No sabe si personal de metro estuvo presente en esas estaciones los días posteriores por lo complicado que estaba, puede que hayan ido después de la semana.

Contrainterrogado por Metro; precisa que el sistema Venus es un sistema si yo no enfoco la cámara en cierto punto, la cámara no graba, en la noche se ve en blanco y negro. Índigo tiene mejor definición, graba en todo momento aun cuando uno no enfoque. En metro La Granja tiene sistema venus, siempre se ve en blanco y negro, existiendo un foco puede haber un cambio de color, el contra luz puede hacer que la grabación se vea más clara.

Ministerio no pregunta.

Contrainterrogado por la Defensa de Omar Jerez Meza; indica que el sistema de grabación de la estación La Granja, sólo graba si uno está viendo. Su relato es en relación a lo que vio ese día en las cámaras.

Se lleva a efecto ejercicio del artículo 332 para evidenciar contradicción, con declaración prestada en PDI, de fecha 4 de septiembre de 2020 *“a su consulta especifica no logro recordar la dinámica de los hechos del Metro La Granja ya que varias estaciones fueron vandalizadas simultáneamente”* Refiere el testigo que eso es correcto, recuerda lo que ve en los videos, los datos que entrega es lo que ve en los videos, los vio hace tres meses atrás, están en YouTube estos videos. El día que estaba de turno veía los videos, pero cuando le tomaron declaración no recordaba lo que había pasado en el Metro La Granja en particular.

Contrainterrogado por la Defensa de Jeremy Ramírez, señala que según lo que conoce a los siniestros de Metro estos están circunscritos a oficinas y boleterías, en otras estaciones se quemaron vagones y redes de metro, no recuerda en qué estaciones.

10.- Orlando Alejandro Vera Silva, cédula de identidad N° 13.522.421-9, jefe de estación de Metro, indica que actualmente trabaja en empresa Metro 14 años, específicamente en la estación La Granja. Durante los quince años ha desarrollado distintos cargos dentro de la empresa, vigilante privado, operador del centro de control de seguridad, y jefe de estación, los últimos cuatro años en metro La Granja. Explica que un jefe de estación administrar el personal y estación en general. Como jefe tiene como lugar físico de trabajo es la oficina de administración que se ubica en la mesanina, ubicada al lugar de ingreso a la estación la granja, donde está el ingreso de los clientes, antes de pasar por la línea de torniquetes.

Ilustra el testigo en relación con la distribución de la estación La Granja, que hay una pasarela peatonal por donde está el acceso a la estación, luego viene una oficina de supervisor que queda entrando a la estación a mano derecha, al lado sur, en esa dependencia trabaja eventualmente el supervisor de servicio de la zona siete, quien es su jefe directo como jefe de estación, organiza el servicio diario, siendo codependiente de él. Continuando con el ingreso a la estación están las puertas unidireccionales donde salen las personas que utilizan el servicio y las puertas de personas con movilidad reducida, están las plataformas que utilizan estas personas para bajar hacia el andén o salir fuera de la estación, luego por el costado sur está la oficina de administración donde se desempeña el jefe de estación, viendo trámites administrativos o atendiendo sugerencias de clientes que surjan en el servicio; saliendo, hay dos cajeros automáticos siguiendo por el costado sur, luego está la barrera de contención y luego los torniquetes de ingreso donde las personas validan la tarjeta BIP para utilizar el servicio, luego viene la zona paga, hay una barrera y una escalera fija que baja hacia el andén. En el sector norte, ingresando desde el acceso de la estación, se ubica una hilera de asientos, un shaft del cableado de la plataforma posterior, las puertas unidireccionales, las puertas de las personas con movilidad reducida, boleterías, barrera de torniquetes y la bajada hacia el andén

por la escalera fija por el costado norte. Las llaves de la estación se guardan en la oficina de administración, todo este piso se llama mesanina, es un nombre que se le da hace mucho tiempo, no sabría decir de donde proviene, el piso principal de la estación se denomina mesanina. Informa además, que bajando las escaleras están los andenes, que llaman vía 1 y vía 2, tiene otras dependencias ubicadas en el subterráneo de la estación, sala de colación, baños, y distintas salas, de agua potable, de basura, salas técnicas, sala de tableros, el SAF y otras dependencias e instalaciones.

En relación a los hechos ocurridos en octubre de 2019 indica el testigo que el día 18 de octubre comienzan los incendios, ese día se encontraba trabajando en horario normal en el turno normal de 05:45 a las 14:45, al retirarse se escuchaba por radio que había disturbios en la estación Macul, pero más allá de eso no pasaba en estación La Granja. De lo ocurrido en la estación La Granja se entera por las noticias de la tarde, una persona le envía un WhatsApp diciendo que estaban incendiando la estación La Granja alrededor de las nueve de la noche que estaban incendiando la estación. Explica que cuando no está de turno su función la cumple un colega, turno de tarde 14:10 hasta las 23 horas en horario normal. Refiere que en su turno el funcionamiento de la estación fue normal, entregando el turno a su colega de tarde, tuvo información que entre las ocho y nueve de la noche se cerraron las puertas de la estación por disturbios en el exterior, el funcionamiento normal a esa fecha de metro era de 6 de la mañana hasta las 23 horas.

Añade el testigo que al día siguiente se dirigió a su trabajo, el día 19 de octubre le tocaba trabajar, era sábado, encontrándose con que la estación estaba quemada, llegó aproximadamente a las 07:00 a 7:30 horas, como estaba siniestrada la estación tenían que pedir una autorización para ingresar, ya que estaba carabineros custodiando la estación, se encontró con la oficina del supervisor totalmente quemada, con un tambor gigante dentro de las oficinas igual que en las boleterías. Desde ese día la estación no continuo en operaciones, aproximadamente 10 meses estuvo sin funcionar, durante ese tiempo se desempeñó apoyando las estaciones que siguieron operando, viendo las infraestructura de las estaciones siniestradas, coordinando retiro de escombros y arreglos de ciertas dependencias, contactándose con la empresa constructoras, trabajo de gestión, Físicamente se reunían en vicuña Mackenna y desde ahí iban a revisar las estaciones, no tenía oficina, andaban con cascos y otros elementos de seguridad.

Informa el testigo que los incendios se concentran en dos o tres días, el primer día si bien había partes siniestradas no era por completo, no recuerda si el segundo o tercer días se siguió siniestrando la estación.

Menciona que en la actualidad trabaja en la misma estación. Continúa con la misma distribución ya señalada, sólo con algunas medidas de seguridad mayores, por ejemplo en la oficina de administración había un ventanal grande, hoy no lo tiene.

Querellantes no formulan preguntas.

Contrainterrogado por la Defensa de Omar Jerez; el primer día, el 18 de octubre de 2019 solamente se encontraban algunas partes siniestradas, con eso se encontró el día 19 cuando llegó a la estación, la estación se siguió quemando por dos o tres días. El 18 de octubre se retiró aproximadamente a las 14:45 horas, y una persona le mando un WhatsApp diciéndole que se estaba quemando la estación de metro la Granja, lo que corroboró con las imágenes que salían en el noticiero.

Defensa de Jeremy Ramírez no efectuó preguntas.

11.- Daniel Álvaro Ortiz Díaz, cédula de identidad N° 7.049.618-6, quien indica que trabaja en Metro hace 13 años siempre cumpliendo funciones de guardia en distintas estaciones, en la línea 4A, en cochera de los talleres, y ahora en la Línea 4. En la 4A trabajó en todas las estaciones como guardia, entre ellas La Granja, estuvo dos años aproximadamente, no recuerda entre qué años. En octubre de 2019 trabajaba en la estación La Granja, como guardia, correspondiéndole dar vigilancia y seguridad a la estación. En octubre de 2019, el metro La Granja funcionó hasta el 18 de octubre de 2019, ese día se produjo el estallido social, “no lo quería recordar”. Informa que ese día su turno comenzó 11:50 y termina a la doce de la noche, cuando llegó la situación era normal, la misma gente que entra, el día fue avanzaba hasta que las 18 a 19 horas se comenzó a juntar gente en la pasarela, en ese momento la estación estaba operativa. Las personas estaban protestando con tarros y palos le pegaban a la pasarela, estaba con 4 carabineros resguardando la estación, llegaron como las 16 horas, estuvieron apoyándolo en el torniquete, y luego al ver tanta gente se retiraron, como las 19:30 a 20 horas, el funcionamiento de la estación “era terrible”, la bulla, llegaba a cada rato el tren de Vicuña Mackenna con mucha gente. Ese día estaba trabajando la persona de boletería y la de aseo, más un jefe de estación y él. Cuando llegó más gente a pegarle a las murallas con palos y tarros, el CCS (centro de comunicación) le dijeron que cerrara la estación, en ese momento el jefe de estación se trasladó a estación Santa Julia donde comenzó todo y quedó solo. Explica que la estación tiene tres candados, puerta peatonal o puerta principal, es la única salida y entrada, cerró los portones y estuvo adentro un rato. El resto de las personas que trabajan en la estación le dijeron que se retiraban, salieron por la puerta, quedó solo en la estación. Refiere que afuera de la estación hay una pasarela peatonal que va de sur a norte por Vespucio, es un arco con dos entradas. Indica que los ascensores están en la pasarela, los cerró antes de cerrar la estación, con carabineros antes que se juntara más gente, cerró los ascensores norte y sur, carabineros lo acompañó a cerrar los ascensores, La señora de aseo y de boletería salieron cuando cerró la estación. Se comunicó con CCS para que le dijera por dónde podía salir, era mucha la gente afuera, le dijeron que saliera por las vías, salió por vía dos hacia Vicuña Mackenna, son dos líneas una que va a Cisterna (vía uno) y otra que va a Vicuña Mackenna (vía dos). Antes de salir de la estación, tenía su manojito de llaves que había que dejarlo en un cofre que está al lado de boletería, lo abrió y dejó las llaves adentro, cuando vio que venía gente le dijo a CCS que tenía que salir, y le dijeron que saliera por vía dos hacia vicuña Mackenna.

Informa que trabaja principalmente en torniquete, tiene una oficina a la que le dice “penthouses”, al lado del jefe de estación, “hay un localcito” chico donde dejaba su ropa y tomaba su colación. Cuando comenzaron los desmanes estaba en la oficina del jefe de estación, la única parte donde uno puede mirar hacia afuera, había un ventanal grande, veía la gente que estaba afuera en la pasarela, metían bulla con palos, tiraban piedras, de todo, en ese momento sentía temor, estaba solo, detrás suyo hay una familia, podían entrar y pegarle, hacerle algo.

También da cuenta el testigo no recordar la hora en que se retiró por la vía dos (riel por donde corre el carro), estaba casi oscuro, se dirigió hacia Vicuña Mackenna le dijo el centro de comunicaciones, está estación La Granja, Santa Julia, y luego Vicuña Mackenna, lo que más le ocasionó estrago fue pasar por estación Santa Julia, estaban quemando todo, había gente adentro de las vías, ahí estuvo parado. Demoró casi tres horas en llegar a Vicuña Mackenna, estuvo un buen rato parado en Santa Julia, no podía pasar. Al llegar a Vicuña Mackenna estaban los vigilantes, le dijeron que tenía que retirarse a su casa, había problema en las estaciones, llegó cerca de las doce de la noche a su casa, no había locomoción.

Expresa el testigo que al día siguiente vio las noticias y se enteró que su estación había sido quemada que la línea 4 era la más dañada. Fue a trabajar, llegó como a las 11:40 a la estación y estaba toda quemada, destrozado, hecho tira. Su trabajo luego lo desempeño en la línea uno de Metro. La estación La Granja la cerraron no hubo tránsito de trenes, estuvo cerrada como dos meses.

Manifiesta que no se quería recordar lo que pasó ese día por el temor que tuvo, se vio muy afligido, siendo un trabajador más lo podían haber dañado, lo único que sacó de la estación fue su ropa y nada más. Había comprado varias cosas para pascua y año nuevo, los tenía en su penthouses, su oficina, al lado de la del jefe de estación.

Cuando llega o sale de la estación deja constancia en el libro de acta, junto a todas las novedades del día, pero se quemó.

En relación a las luces de la estación, las hace funcionar el CCS cuando uno llega en la mañana están encendidas, ellos las hacen funcionar, son automáticas. Normalmente lo que hace al finalizar la jornada debe cerrar los ascensores y puerta peatonal, juntar las llaves y dejarlas en el cofre, y luego se retira por la puerta principal, uno llama al CC y ellos abren la puerta.

Consultado por abogado querellante de Metro, cuando se habla de su penthouses dice que, entrando a la estación, que está al lado de la oficina del jefe de estación, primero está la oficina J, luego la del jefe de estación, y al lado su penthouses. Al salir de la estación uno sale a la pasarela.

Consultado por abogado querellante de Ministerio del Interior; indica que temió por su vida ese día.

Contrainterrogado por la Defensa de Omar Jerez, manifiesta que el 18 de octubre se juntó gente en la pasarela peatonal entre las 16 y 19 horas. Fue el último trabajador que se retiró de la estación, llegó aproximadamente a las 23:30 horas a la estación Vicuña Mackenna; estuvo mucho rato detenido en la estación Santa Julia, no podía pasar, demoró tres horas aproximadamente. El CC le dijo que se fuera por línea 2 ya que no estaba energizada. Dice que energizada es cuando la vía está con corriente.

Puntualiza que al otro día se enteró por las noticias que se había incendiado la estación de Metro donde se trabaja. Cuando se retiró de la estación parece que ya estaba entrando gente a la estación, parece que estaban incendiando la oficina del J la que está a la entrada.

12.- Cristian Andrés Garay Herrera, cédula de identidad N° 13.839.751-3, paramédico, concurre a declarar por el incendio en Metro estación La Granja, comuna de la Granja, fue uno de los peritos de investigación de incendio que investigó aquel en dicho lugar. Perteneció al cuerpo de Bomberos de La Granja, San Ramón y La Pintana, quinta compañía, durante 15 años y por más de dos años fue el inspector jefe del departamento de investigación de incendios, por motivo de salud ya no es bombero, por indicación médica. Explica que en la zona sur hay 5 compañías, de la primera a la quinta. Hay otras relacionadas, cuerpo de Bomberos Metropolitana Sur con la cual tienen convenio en el caso de activación de incendios muy grandes, con San Bernardo y Puente Alto, el convenio consiste apoyo en incendios, rescates o investigaciones. La Quinta compañía está ubicada en Avenida Santo Tomás con Avenida La Serena, límite entre la comuna de La Granja y La Pintana. Menciona que frente a la compañía hay un consultorio y al costado la Tenencia Rivera López de Carabineros. El cuerpo de Bomberos Metropolitano Sur, está ubicado en el paradero 18 de Gran Avenida, más otras compañías destinadas en su jurisdicción.

Puntualiza que durante dos años fue inspector jefe del departamento de investigación de incendios, correspondiéndole investigar y realizar informes solicitados por la fiscalía. Fue bombero 15 años, total 23 años con el periodo de brigada juvenil, tiene cursos de rescatista, apagando incendio, producto químico, como también de investigaciones de incendios, capacitado en Chile y en una organización internacional.

En relación al motivo de su declaración en este juicio refiere que es por los hechos ocurridos el día 20 de octubre, tenía un error pensaba que era el día 19, pero fue el 20 de octubre cuando se incendió el Metro La Granja. El estallido social comienza el 18 de octubre de 2019 o 2020, ese día estaba en el cuartel de bomberos acuartelado por orden del comandante, debido a la gran cantidad de incendios que ocurrían en diferentes sectores. El 18 de octubre no tuvieron muchos incendios en estructurales, pero sí bastantes en vehículos de locomoción colectiva.

En relación a las estaciones de Metro no tuvo conocimiento de lo que pasaba, debido a que como compañía tanto el 18 como el 19 para el 20 estaban acuartelados, se les prohibió salir a cualquier acto porque fuera del cuartel, estaban agrediendo a la Tenencia de Carabineros Rivera

López tanto con piedras, bombas molotov, disparos, entrando uno al cuartel, un carabinero cayó herido fuera del portón del cuartel, resultando un carro con impacto de bala, prohibiendo el comandante salir a cualquier acto de servicio, que se estaba quemando el Metro les informaron, pero se prohibió acudir ya que no estaba la seguridad para el desplazamiento ni en el lugar, Carabineros no daba abasto. Se enteró del incendio en el Metro, debido a que en su calidad de inspector jefe el comandante le informó lo que estaba sucediendo, en caso que después le pidieran investigar el siniestro, lo llamó vía telefónica dando la información. El 18 de octubre no hubo concurrencia. Tampoco concurrieron a otros sitios del suceso ese día. Hubo muchos incendios de vehículos del Transantiago en distintos puntos de la comuna, no recuerda fecha exacta del incendio que ocurrió en el edificio de ENEL que estaba en Pedro Aguirre Cerda con Américo Vespucio. El 18 de octubre no hubo concurrencia por los motivos señalados.

Añade que durante el día 19 de octubre, durante el día hubo muchas manifestaciones, y concurrencias tanto de accidentes de tránsito como vehículos que se quemaban en la vía pública, pero el más importante fue el ocurrido el día 19 al día 20 de octubre en la madrugada cuando se quemó las oficinas de ENEL, ubicada como referencia en el 25 de Santa Rosa, calle Pedro Aguirre Cerda con Américo Vespucio, incendio de grandes proporciones, se dio la tercera alarma de incendio, lo que significó que todos los cuerpos de Bomberos de La Granja, San Ramón y La Pintana se dirigieron al lugar. También supieron en ese periodo de tiempo supieron que se estaba quemando la estación de Metro La Granja, pero no pudieron concurrir ya que estaban en el incendio de ENEL con peligro de propagación a una bomba de bencina y a unos departamentos, concurriendo al llamado el cuerpo de Bomberos Metropolitana Sur, enviando carros y personal, cooperando en la investigación el investigador de incendio de dicho cuerpo de bomberos Metropolitana Sur, Eduardo González.

Precisa que ENEL comenzaron las tareas cerca de las 02:00 de la mañana, terminando después de las 06:00 de la mañana, llegó incluso por precaución personal de Ejército para protegerlos debido a las manifestaciones que había en los alrededores.

Explica que existieron otros llamados con relación a la estación de metro La Granja, fueron despachados su carro de la quinta compañía con el de la cuarta, porque carabineros que estaba en el lugar, se dio cuenta de un rebrote de incendio en dependencias de la estación La Granja, eso si mal no recuerda fue el día 20 en horas de la mañana, alrededor de las 08:00 horas. Efectivamente luego de terminar en ENEL dos horas después va a la estación de Metro. En el lugar ingresan mirando al oriente, hacia la cordillera, a mano derecha, sector sur estaban unas boleterías y alguna oficinas y una dependencia, las cuales estaban completamente destruidas por fuego, con unas cámaras termales comenzaron a buscar las altas temperaturas que estaban en el lugar, y tuvieron que botar algunos paneles e incorporar más agua en el lugar, había mucha temperatura, había llamas de fuego entre los muros.

Recuerda que el 19 para 20 fueron a la oficina de ENEL, lo que no recuerda si fue el día 20 o 21 que fueron a los rebrotes en la estación de Metro La Granja.

Se lleva a efecto ejercicio del artículo 332 del Código Procesal Penal para refrescar memoria con declaración prestada en fiscalía, con fecha 19 diciembre de 2019, leído el párrafo aclara que recuerda que el día 21 de octubre a las 08:59 se recibe alarma de fuego en el interior de Metro La Granja. Estaban en el cuartel y fueron despachados por fuego en el interior del Metro, al llegar había dos carabineros de punto fijo en el lugar, comenzando los trabajos, había bastante humo, pero no había fuego, ocupando las cámaras termales. El rebrote fue el 21 de octubre de 2019, alrededor de las 9 de la mañana, concurrió en el carro de cuatro estaba el bombero Patricio González Recabarren, y en su carro andaba el teniente primero Héctor Núñez Carvajal. Explica que cuando llega a la estación se encuentran con las oficinas del sector sur, ingresando a la estación, completamente destruidas por el fuego, hartos escombros en el pasillo principal, lo que más llamó la atención las oficinas destruidas por el fuego, unas boleterías, una oficina, y la primera era como una especie de bodega.

Se exhibe otros medios de prueba del N° 9 y 3 de la primera y segunda parte del auto de apertura (8 fotografías remitidas por bomberos de Chile) indica el testigo que lo observado en la N° 1 corresponde al sector de la oficina que indicó anteriormente, la fotografía la tomó el testigo, mostrando la labor realizada, la destrucción de paneles para apagar el fuego, fue tomada el día 21 de octubre, era una boletería y una oficina lo que se ve por la parte posterior; en la N° 2 refiere el testigo que donde aparece él de pie es la boletería, y donde se ven los reflectantes de bomberos son las oficinas donde estaba la mayor carga de temperatura en esos momentos la que tuvieron que remover y remojar todo el lugar. Explica que estando ubicada la estación en el sector oriente, ingresando, la oficina se encontraba a mano derecha, sector sur de la estación de Metro, era la oficina que tenía fuego y temperatura muy elevada producto del incendio de esa noche y de los días anteriores. Al fondo de la imagen se ve a bomberos realizando los trabajos, se distinguen los reflectantes de los chalecos, hay unas vigas y atrás está bomberos trabajando; la N° 3 la misma fotografía que la anterior, pero mostrando que el daño fue antes de llegar, en el transcurso de la madrugada; N° 4 lo mismo, misma dependencia, tuvieron que remojarla por completo; N° 5 se repite la foto N° 1.

Añade el testigo que posteriormente se le solicitó realizar un informe pericial el que realizó además el cuerpo de Bomberos Metropolitano Sur, y además, después se le solicitó hacer un informe final de unas grabaciones que le fueron facilitadas para ver los posibles combustibles y puntos de origen del incendio del día 21. Determinaron que por las características del siniestro se determinó que el incendio fue de carácter provocado, no obstante no encontrar la fuente de calor. Esto con respecto al incendio del día 21 de octubre, tanto Eduardo como él descubrieron muchos orígenes en las distintas oficinas. El segundo informe tenía por objeto determinar las fuentes de calor y puntos de origen, la conclusión fue punto de orígenes oficinas y boleterías, donde se

arrojaron papeles encendidos o antorchas hacia el interior, lo cual produjo el fuego y posterior incendio. No le pidieron determinar quiénes fueron los que provocaron el incendio, sino que le solicitaron con qué elemento se incendió y en qué lugares fueron encendidos los fuegos. Las imágenes observadas corresponden al incendio del metro La Granja, en la boletería y de la oficina. Cuando habla de boletería se refiere a las dependencias ingresando a la estación de metro, a mano derecha en el sector sur, esa es una dependencia; también se enciende fuego en la primera oficina ingresando a la estación que es una especie de bodega. Las oficinas de al frente también fueron afectadas por fuego.

Abogados querellantes no formulan preguntas.

Contrainterrogado por la Defensa de Omar Jerez; indica que el incendio de estación de metro La Granja fue el día 21 cuando concurrió. En su calidad de investigador de incendios sólo asistió el día 21 en la mañana. Al incendio principal concurrió su colega Eduardo, incendio que ocurrió el 19 para 20 de octubre.

Expresa que el segundo informe para determinar las fuentes de calor y puntos de origen lo hizo con un video de las cámaras de seguridad que le fueron presentados. El informe del video se lo solicitó la fiscalía, le pedía un informe verificando los puntos de origen y con los elementos con que se inició el fuego.

Contrainterrogado por la Defensa de Jeremy Ramírez; manifiesta que el video presentado para periciar y hacer análisis del inicio del fuego, son grabaciones las del día principal de las manifestaciones en el metro La Granja, no recuerda fecha exacta. Si le muestran las grabaciones podría determinar.

Reproduce otros medios de prueba 23 segunda acusación consistente en video, minuto 23:44:40 del 18 de octubre de 2019, indica el testigo que se inicia el fuego en la dependencia del costado sur. En el video al ingresar por la puerta principal de inmediato había una dependencia al lado izquierdo que refiere como sector norte. Se refiere a la dependencia que está al comienzo cuando habla de la del ala sur, y la del sector norte se inicia fuego por antorcha u objeto largo encendido y arrojado hacia el interior.

13.- Eduardo Ignacio González Alfaro, cédula de identidad N° 10.671.518-1, ingeniero mecánico, quien indica que es bombero hace 20 años, de voluntario del cuerpo de bomberos Metropolitana Sur que abarca las comunas de San Miguel, Pedro Aguirre Cerda, San Joaquín, La Cisterna y el Bosque. Concorre a declarar por el incendio que ocurrió en el metro La Granja no recuerda fecha, pero fue en octubre a principio del estallido social. Se lleva a efecto ejercicio del artículo 332 para refrescar memoria, con declaración prestada con fecha 19 de noviembre de 2019 en la fiscalía. Luego de dar lectura recuerda que concurrieron el día 19 con la del 20 de octubre. Explica que concurrieron al llamado, no obstante, no corresponderle al territorio jurisdiccional de la Metropolitana Sur, en ese

tiempo era inspector jefe de investigación de incendios, y fueron en apoyo al cuerpo de bomberos de La Granja que estaba en otra emergencia. Concurren los carros de la primera, cuarta, compañía, dos o tres carros. Al llegar al lugar se encuentran con en las boleterías, las puertas abiertas y daños en una oficina que estaba al ingresar a la estación.

En cuanto a cuales eran incendios actuales y anteriores, según lo que observó. Explica que pudieron observar que el incendio que encontraron era en el sector de la boletería, estaba con humo y llamas cuando llegaron, había otra especie de oficina que estaba a la entrada que tenían marcas de carbonización, pero no tenían relación con la propagación de ese fuego.

La fiscalía exhibe fotografías que se encuentran en los N° 10 y 4 de otros medios de prueba, primera y segunda parte del auto de apertura, N° 1 indica el testigo que si mal no recuerda la imagen corresponde a las boleterías; a lo que llama boletería, ese sector cuando llegan estaba con fuego en incremento, hay una marca de carbonización limpia que está sobre la parte superior, que indica que se produjo llama directa en ese lugar, todo lo que está hacia el costado es propagación; N° 2 misma imagen anterior; N° 3 corresponde a desprendimiento de humo desde el interior de la especie de boletería que individualiza en la foto N° 1; de acuerdo a la orientación de la fotografía, al ingresar y a mano derecha sería el oriente, donde sale humo, al ingresar a mano derecha está la oficina que se estaba quemando, la que se ve en la imagen. Según la fotografía donde están los pórticos debería ser el norte y la espalda el sur. Refiere que la estación está en avenida Américo Vespucio a la altura de la población La Bandera, la línea está en dirección de oriente a poniente y la estación como que la atraviesa de sur a norte. De acuerdo a la ubicación de la estación, recuerda que al ingresar por la puerta entraron por el sector sur y estaba la boletería a mano derecha. En esa puerta por donde ingresaron se entra por una especie de plataforma o escalera, después de ese día no volvió ir a la estación, no recuerda mucho como era la estación. Luego de ingresar por la puerta, la dependencia estaba al lado derecho, se aprecia material destruido por el fuego, marcas de carbonización y humo, la dependencia que estaba al frente no se estaba quemando, no tiene relación la propagación de este fuego con el otro lado. Se quemaba la dependencia del lado derecho y no la de al frente. Al fondo se ven los torniquetes; N° 4 se aprecia la misma boletería o mesón de atención, para él era una boletera, con marcas de haber recibido fuego directo, en la imagen la dependencia está al costado izquierdo del observador, al fondo se aprecia la puerta de ingreso, la de al frente no se quemaba ese día; N° 5 material carbonizado que cayó del piso superior, puede ser producto del trabajo de bomberos, se observa en la bajada de la escalera y en el andén, escalera dirección sur; N° 6 testigo nada dice ante la exhibición; en relación a la N° 7 dice que se ve la misma estructura de la primera imagen, y que era donde estaba el fuego ese día; N° 8 fotografía que indica fuego en fase de incremento en la misma boletería, al fondo se ve un cajero automático; N° 9 misma estructura en fase decaimiento; N° 10 la misma imagen; N° 11 se observa el andén, se aprecia material sobre las vías, producto del fuego que se produjo en la parte superior; N° 12 fuego

en fase de incremento en la boletería por la parte posterior; N° 13 misma imagen; N° 14 misma imagen de la fotografía 11.

También señala el testigo, que realizaron un informe concluyendo que había sido un fuego provocado, no obstante no haber encontrado un elemento capaz de encender ese lugar o de iniciar el fuego que haya estado adentro de la oficina sino que tuvo que ser algo externo.

Querellantes no formulan preguntas.

Defensas no formularon preguntas

14.- Nicolás Matías Valenzuela Urzúa cédula de identidad N° 16.840.161-2, Capitán de Carabineros de Chile, de dotación de OS9, trabaja en el departamento de la sección de análisis criminal desde el año 2014. Le corresponde investigar desde el año 2014 al año 2020 le correspondían investigaciones de crimen organizado, en la Sección Crimen Organizado y Delitos de Alta Complejidad.

Explica el testigo que durante el año 2019, tenía el grado de teniente de Carabineros y trabajaba en la sección de crimen organizado, tenía 13 años de servicio, y sus funciones eran netamente investigativas. A raíz de los hechos acaecidos el día 18 de octubre de 2019, denominado estallido social, durante el viernes 18 de octubre de 2019, el Comandante Mandiola, actual Coronel de carabineros, junto con la jefatura le ordenaron que concurriera hasta las instalaciones de Metro S.A., específicamente al centro integrado de control, en el edificio principal ubicado en avenida Libertador Bernardo O'Higgins, con la finalidad de realizar funciones de enlace debido a los múltiples desordenes y evasiones producidas durante la mañana de ese día. El día viernes 18 de octubre se registraron diversas evasiones en diferentes estaciones de metro y daños a la propiedad a Metro S.A., y es por ello que antes estos hechos concadenados y simultáneos, ordenaron que concurriera al Centro Integrado de Control de Metro para verificar las cámaras de seguridad de Metro y así en forma preventiva comunicar cualquier hecho delictual a funcionarios policiales. Cuando habla de "enlace", como oficial de enlace observaba las cámaras seguridad en el Centro Integrado de Control de Metro, advirtiéndole los funcionarios de dichas oficinas que en ciertas estaciones de metro se cometían diversos tipos de delitos, por lo cual vía radial a través de CENCO daba el comunicado que en cierta estación se producían hechos, y carabineros mediante la central de comunicaciones enviaba funcionarios a realizar funciones preventivas de comisión de delitos. Se refiere a evasiones, daños a las estaciones, en torniquetes, accesos de las estaciones, puertas principales, diversos incendios a vagones, casetas de cobro de tarifa de metro, torniquete, y estaciones propiamente tales. Esta acción de oficial de enlace coordinador, la comenzó a realizar el día 18 de octubre en la mañana, servicio que realizó hasta fines de noviembre de 2019.

Se lleva a efecto ejercicio del artículo 332 del Código Procesal Penal para evidenciar contradicciones, con declaración prestada por el testigo con fecha 6 de noviembre de 2019 por

delegación de fiscal, se da lectura del párrafo correspondiente “ *a raíz de los hechos acaecidos en el marco de la contingencia nacional producto de los diversos daños y disturbios realizados por sujetos en instalaciones de las estaciones metro, los que se comenzaron a realizar desde el día 15 de octubre de 2019 desde las 08:00 horas aproximadamente, mi jefatura me ordenó ese mismo día concurrir a las instalaciones de CIC de metro*”. Al respecto indica el testigo que recuerda haber señalado lo leído, siendo un error involuntario la fecha del día 15, ya que corresponde al viernes 18 de octubre cuando se comenzaron a registrar las evasiones, y con fecha 15 de octubre que era martes o miércoles de ese año no se ejecutaron ese tipo de acciones, lo corroboró posteriormente, queda registro de eso que solamente se equivocó en la fecha y no en el día, ya que posteriormente señala que corresponde a viernes.

Indica el testigo que las tareas que realizó se relacionan con lo que se ventila en el juicio, tal como se consigna en su declaración anterior, el día 5 de noviembre encontrándose en dependencias del centro integrado de metro recibió una llamada telefónica del Teniente Michel Cerda Aguilera, alrededor de las 10 de la mañana, comunicándole que mantenía una orden de investigar por delito de incendio, por la fiscalía Metropolitana Sur, indicando que necesitaba el respaldo e incautación de las imágenes de metro estación La Granja, desde las 23:00 a las 23:59 del día 18 de octubre de 2019, de inmediato fue al puesto de mando del jefe de servicio de CIC(Centro Integrado de Control) y se entrevistó con Francisco Moya Toro, quien hizo el respaldo de los videos, posteriormente realizó acta de incautación dejando registro que incautaba los videos, dejando constancia de quien le hacia la entrega, consignó la descripción del elemento ofrecido, Moya Toro firmó el acta junto a él, y posteriormente entregó las imágenes al Teniente Michel Cerda para que lo adjuntara a su proceso investigativo, no recuerda hora, debe ser tarde. No efectuó otras diligencias que las señaladas

Querellantes no formulan preguntas.

Contrainterrogado por la Defensa de Omar Jerez; indica que el Teniente Michel Cerda solicitó el respaldo de grabaciones de metro La Granja de fecha 18 de octubre de 2019, específicamente entre las once de la 23:00 y 23:59, eso fue durante la mañana en su declaración dijo que inició su servicio alrededor de las 10:00 horas. Si bien dijo al fiscal hace un rato que fue a las 10:00 de la mañana, no lo puede aseverar, tendrían que corroborarlo con el acta de incautación donde se consigna el horario en que incautan los videos solicitados.

La función de enlace la ejerció hasta fines de noviembre, le pidieron varias grabaciones, tanto por PDI, unidades de Carabineros, comisarías, eran bastantes requerimientos, es más Metro S.A. habilitó una dependencia en el CIC distinta para no entorpecer las funciones de los empleados de metro.

Contrainterrogado por la Defensa de Jeremy Ramírez, refiere el testigo desconocer el motivo por el cual el Teniente Michel Cerda solicitó grabaciones dentro de ese tramo de horario.

A la pregunta del tribunal, indica que la labor de Moya Toro fue hacer los respaldos de los videos, y se los entregó, como funcionario de Carabineros sólo podía visualizar las imágenes, pero no tenía las credenciales para efectuar las incautaciones él mismo en los registros.

A una nueva pregunta del Ministerio Público conforme a lo que establece el artículo 329 del Código Procesal Penal, indica que no recuerda el horario en que lo llamó el Teniente Cerda, inició sus labores alrededor de las 10 de la mañana. Se podría tener un horario aproximado en relación al acta de incautación que realizó ya que se indica el horario en que incautó el video, lo cual fue en tiempo inmediato a cuando recibe la llamada por parte del Teniente. El acta de incautación se indica primero la comuna donde se realiza la incautación, el día, horario, a quien incautó el documento, registrando nombre completo, numero de run, lugar de incautación Libertador Bernardo O'Higgins , comuna, si la entrega fue voluntaria o con la autorización del tribunal, luego descripción de los archivos que contenía los elementos, formatos digitales de video, luego viene una observación, si mal no recuerda incorporó que fue incautado del CCI de Metro S:A, luego bien las rubricas de la persona que proporciona el archivo y quien recibe.

A una nueva pregunta por la defensa de Jeremy Ramírez conforme el artículo 329 del Código Procesal Penal, indica el testigo que los días posteriores al 18 de octubre estando en CCI por lo que recuerda hay registro de las cámaras hasta que el servidor haya funcionado, o la conexión de la estación de metro haya funcionado, hay que señalar que muchas estaciones se quemaron perdiendo conexión con el CCI de Metro. Desconoce hasta que hora funcionaron las cámaras, si recuerda bien que metro contaba con dos tipos de cámaras de seguridad, unas que transmitían en vivo y otras que se encontraban integradas a otro sistema operativo, las que eran con menor resolución. En lo que se refiere a la estación de Metro de La Granja, sólo se obtuvieron esas grabaciones, deben haber dejado de funcionar las cámaras. Desconoce lo que son los sistemas Índigo y Venus. No recuerda cuando y a qué hora dejan de funcionar las cámaras de la estación de metro La Granja, eran muchas las estaciones de metro que se registraban en forma continua, no se concentraban en un solo hecho.

15.- Felipe Andrés Marchant Fuentes (testigo 11 de la primera parte del auto de apertura) cédula de identidad N° 15.349.915-2, sargento segundo de Carabineros de dotación de OS9 de Carabineros de Chile, refiere que cumple funciones en dicha unidad desde el año 2012 como investigador, comparece a declarar por unas diligencias realizadas en el año 2019, participó en una entrada y registro e incautación en la comuna de La Granja, calle Colbún 0483. El mandato judicial indicaba que ingresaran al domicilio, incautara especies de una persona que participó en un delito, Omar Jerez Meza, no estaba a cargo de la investigación, el encargado era el Capitán Mitchel Cerda. Debían incautar unas zapatillas y un buzo de propiedad de la persona ya indicada, era la ropa que utilizó el día de los hechos, cuando se produjo el incendio en metro La Granja. La entrada y registro se produce el día 7 de noviembre de 2019, alrededor de las 19:20 horas. Esto comenzó con la detención del imputado cerca del domicilio, a las 19:15 horas se detiene a Omar Jerez Meza, y a las

19:20 horas se ingresa al domicilio de calle Colbún, no participó de la detención, solo de la fijación fotográfica del sitio del suceso y de las prendas de vestir que estaban en un dormitorio del inmueble. Desconoce quien participó en la detención. Comenzó con la fijación fotográfica del sitio del suceso de calle Colbún, fotografías del plano general hasta llegar al dormitorio, donde encima de una cama estaban las prendas de vestir, le indicaron que debía fijarlas fotográficamente mientras llegue personal de Labocar, no incautó las especies, sólo las fijó fotográficamente y confeccionó el set fotográfico. Recuerda que en el lugar estaba el Capitán Valenzuela, el Teniente Jara Vindigni que era su jefe de patrulla, y el Capitán Cerda, son los que recuerda.

Se exhibe prueba 6 de otros medios de prueba de la primera parte del auto de apertura correspondiente a 9 fotografías. Indica el testigo que la N° 1 es una fotografía del exterior del domicilio Colbún 0483 de La Granja, domicilio de don Omar Jerez Meza; N° 2 vista particular de la numeración 0483; N° 3 fotografía del plano general del interior del inmueble de calle Colbún 0483; N° 4 otro plano general de un pasillo del inmueble; N° 5 fotografía de una pieza destinada a living del interior del domicilio; N° 6 misma imagen al detalle; N° 7 plano general dependencia destinada a cocina del domicilio indicado; N° 8 pieza donde se encontraban las especies, sobre una cama, se ven unas zapatillas y un buzo de color negro; N° 9 imagen al detalle, se puede apreciar unas zapatillas marca Adidas color café claro, un polerón color negro marca Nike, ambas especies sobre la cama del dormitorio al interior del inmueble.

Indica el testigo que no participó en otra diligencia investigativa

16.- Mitchel Alejandro Cerda Aguilera, cédula de identidad N° 16.615033-7, Capitán de Carabineros de Chile de dotación del OS9, quien expresa que presta casi 14 años en la institución, en la Comisaría de Maipú, Viña del Mar, y desde 2014 en el OS9 como oficial investigador. Con calificaciones siempre en lista Uno, buenas calificaciones, sin sanciones o sumarios.

En relación a los hechos materia del juicio refiere que en su calidad de oficial investigador en el año 2019, a raíz de los hechos 18 octubre de 2019, como departamento OS9 tenían como misión institucional investigar hechos constitutivos de delitos respecto a lo que fue el estallido social, llegando varias investigaciones dentro de las cuales su jefe en ese entonces, comandante Mandiola, le da a conocer que mantiene la identidad de un sujeto que había participado en la quema del metro La Granja el 18 de octubre, el comandante le entrega la identidad y pasos a seguir a poder verificar la identidad si la persona existía o no y le da misión que genere una denuncia respecto a esta persona que había sido denunciada a él, procediendo a generar la denuncia para poder pedir una orden de investigar al Ministerio Público y poder realizar la investigación respectiva en cuanto a la quema del metro y esta persona, con la identidad identificaron a la persona, efectivamente existía, realizaron un oficio en el que solicitó a la fiscalía una orden de investigar, donde a su vez la fiscalía de San Miguel le entrega la orden de investigar para poder realizar diligencias al respecto. Afirma que el comandante Mandiola mantenía una identidad, manifestándole que el 1 de noviembre de

2019 en la vía pública, en una plaza de la comuna La Granja, en la plaza Serrano, hubo una especie de junta una reunión de personas, en donde una persona anónima se le acerca y le entrega esta identidad, la cual una vez que llega al departamento se la comunica para que comience a realizar las diligencias respecta la identificación del sujeto y ver si efectivamente habría participado en el hecho que estaba siendo denunciado. El comandante Mandiola con los equipos del departamento con ocasión de los hechos del 18 de octubre, fueron a levantar información respecto a sujetos que habían participado en comisión de delitos, y dentro de esta consulta, buscando información que se hace respecto a la parte investigativa, le llega este comentario e información de esta persona, en una reunión y le entrega la información. Le comunica el nombre específico de una persona, Omar Jerez Meza y que esta persona habría participado directamente en el incendio del metro La Granja el 18 de octubre de 2019. Se verificó que la persona existía a través de las consultas realizadas en el Registro Civil, existía una persona asociada al nombre y que tenía domicilio en la comuna de La Granja. Con dicha información y corroborada la identidad, confeccionó un oficio solicitando a la fiscalía de San Miguel una orden de San Miguel, donde denunciaba que la persona la mencionaban con que tenía relación con el metro La Granja, y genera con esta información que le entrega el comandante Mandiola, un oficio solicitando una orden de investigar para poder investigar estos hechos, oficio que hizo días posteriores a la información, el 5 de noviembre. Añade que genera la denuncia donde solicita a la fiscalía de San Miguel una orden de investigar, la que se la entregan para que pudiera realizar diligencias que le permitieran establecer si la persona participó del incendio del metro La Granja. El oficio lo confeccionó el 5 de noviembre 2019 con el cual solicitó la orden de investigar, ese mismo día entrega el oficio, con la misma fecha la fiscalía le entrega la orden de investigar con las diligencias investigativas. Personalmente fue a entregar el oficio a la fiscalía, y le entregaron la orden personalmente, entrega el oficio al fiscal Alex Cortez “a usted” y es quien se la entrega la orden aproximadamente las 12 del día.

Puntualiza el testigo que la primera diligencia que se hizo y como se trataba de la quema de un metro, como tenían un capitán de enlace en la central de cámaras del metro, el capitán Valenzuela, se comunica telefónicamente con él, indicándole que tenían una orden de investigar y que necesitaban hacer levantamiento de las cámaras del día 18 de octubre respecto a cierto horario en específica donde empiezan a ocurrir los hechos del incendio, para que él los respalda, levante las cámaras y las entregue para poder realizar el análisis respectivo, esa fue la primera diligencia respecto a las cámaras de seguridad del metro, el llamado fue entre las 15:00 a 15:30 horas, se comunicó con él ya teniendo la orden de investigar, metro pide muchas veces ante dichas diligencias la orden de investigar. Levanta las grabaciones, se remiten para el respectivo análisis, efectuando una revisión completa y poder identificar a los sujetos que se aprecian en las grabaciones, esa era una de las diligencias que estaba dentro de la orden de investigar. Otra de las diligencias consistía en la toma de declaración de funcionarios policiales que llegaron el día que se quema el metro, también realizar los análisis, y posteriormente poder realizar algún cotejo con la

identidad que tenemos de la persona individualizada en la denuncia anónima, si es que aparecía esta persona en las grabaciones.

Informa además el testigo, que como funcionario investigador, al analizar las cámaras lograron identificar de forma muy clara que la persona que tenían identificar Omar Jerez Meza, aparecía en las grabaciones, se aprecia por sus características físicas que son bastante evidente y que tienen que ver con su pelo y contextura, quien además no andaba con su rostro cubierto, por lo tanto al verlo se aprecia claramente su ingreso al metro, pudiendo hacer un cotejo de estas grabaciones donde se observa su cara con las imágenes que tenían de él, del Registro Civil, y la vez se hizo una búsqueda en las redes sociales, en Facebook de esta persona, logrando una imagen, y con las tres imágenes le solicitaron a Labocar, una análisis antropomórfico para poder determinar si corresponde a la misma persona. En concreto se remitió una imagen que se sacó de las grabaciones del metro donde se veía la cara de esta persona, otra del registro Civil y una de Facebook de su perfil, “ejecutor de alma”, las tres imágenes fueron remitidas al Labocar para el análisis antropomórfico. Posteriormente Labocar hizo su análisis, y una vez que la antropóloga entrega el análisis, señala en su conclusión que las tres personas correspondían a la misma persona, por lo que una vez con estos antecedentes y ante la gravedad de los hechos, en el informe solicita una orden de detención a Omar Jerez y entrada y registro al domicilio ubicado en pasaje Colbún 0483 de la comuna La Granja donde residía el imputado.

Expresa además el testigo que personal de Labocar realizó el set fotográfico del sitio del suceso, concurrieron al metro para ver los daños, lugares quemados, las casetas, y poder determinar el sitio del suceso desde lo general a lo particular. No podría precisar fecha exacta, fueron días posteriores a la orden de investigar, pero bastante inmediato.

Dentro del informe en que solicita la entrada y registro, y la orden de detención, incorporan las declaraciones de los funcionarios de carabineros que concurrieron al lugar, y formularon las denuncias en cuanto a los daños e incendios del metro; posteriormente el análisis de las cámaras donde se aprecia claramente que el imputado cometió daños, cometió incendio, y se hace un set fotográfico que se adjunta al informe, donde queda su participación bastante clara, y con el análisis y conclusión del personal de Labocar, la antropóloga señala que la persona que realiza los daños corresponde a la persona de identidad de Omar Jerez.

Explica el testigo en relación a los funcionarios de carabineros que concurrieron al lugar, que existieron dos partes denuncia uno que fue del funcionario el carabinero sargento Pineda con el sargento Salgado el día 18 de octubre, estuvieron de segundo patrullaje, es decir, entre las 20:00 y 08:00 horas del día 19, ellos ese día tuvieron bastante trabajo, pero concurrieron tarde, estaban colapsado con la gran demanda que existía ese día de concurrencia de carabineros a muchos lugares, por incendio, daños y desordenes, concurren 02:50; 03:00 de la mañana a la estación del metro, donde ya estaba la estación destruida, con humo, los carabineros se percatan que había

incendio en la boletería, que estaba todo con daños, eso es el primer hecho que se percata el primer grupo de Carabineros. También le toman declaración como parte del segundo grupo al suboficial mayor Pineda y su patrulla, que también estaba de segundo patrullaje pero del día 19 de octubre a 20 de octubre, y ellos también fueron llamados por un incendio del metro, llegaron a las 02:00 de la mañana, el incendio ya estaba siendo controlado. Añade que el primer incendio comienza a las 23:00 horas, 23:30, empiezan a quemar y hacer los destrozos al interior del metro del día 18 de octubre, ese día antes de las doce de la noche no concurre patrulla de Carabineros, estaban en pleno incendio y daños, por tema de seguridad carabineros no concurrieron; el 19 de octubre en la madrugada concurre personal de La Granja a eso de las 03:00 de la mañana aproximadamente, se encontraron con que la estación estaba con humo, sujetos forzando lo que quedaba de reja y que arrancaron, además de incendio en la boletería y torniquetes, y daños al interior del metro. El primer día concurre el sargento Salgado con el cabo Pineda. De las indagaciones realizadas con posterioridad, queda claro que ellos son los que realizan la primera denuncia, el primer parte policial. Con anterioridad concurre a la estación de metro un piquete, un equipo táctico que se crea con carabineros de las unidades para reaccionar rápido ya que ese día los turnos ordinarios estaban un poco sobrepasados, entonces había un grupo que era de reacción rápida y ellos llegaron antes de las 3 de la mañana, ellos llegan y apagan el incendio de una de las boleterías, iban prestando colaboración en varios lugares, ingresan al metro, apagan el incendio y se retiran del metro.

Del análisis realizado, las dependencias que se queman son la boletería, explica que ingresando a la estación de metro primero hay una oficina administrativa que es la primera que se quema, ingresando al metro, entrando a mano derecha al tiro, ubicada hacia el sur del metro, a la izquierda del observador; luego encontramos la boletería del metro y al frente hay una oficina administrativa que era ocupada por personal administrativo y guardias de seguridad del metro. Puntualiza que la boletería la encontramos ingresando al metro a mano izquierda, mirando la cámara está a mano derecha y al frente está la oficina administrativa. La boletería estaría al norte, la oficina estaría hacia el sector sur. Refiere que la boletería es la que se quema de manera inmediata, se aprecia que los sujetos logran prender fuego el día 18 es la que más toma fuerza, se ve sujetos ingresando, se ve al imputado colaborando con otra persona para quemar esta boletería.

Explica que el segundo día, en relación al segundo parte policial, corresponde a un segundo equipo conformado por suboficial mayor Pineda y su patrulla, estaban de segundo patrullaje entre las 20:00 horas del día 19 de octubre hasta las 08:00 del día 20 de octubre. Informa que en su declaración el señor Pineda dice que concurre por un llamado, llega al metro a eso de las 02:00 de la mañana, cuando llega dice ya había un incendio en el interior del metro el cual estaba siendo controlado por bomberos. En el primer incendio, el día 18 no concurrió bomberos.

Informa que la persona investigada era Omar Jerez Meza, quien participa el día 18 de octubre en el incendio a la estación de metro. Del análisis de las cámaras Omar ingresa al metro, cruza torniquetes y comienza a realizar daños a un letrero que está pasado los torniquetes que

anuncia las tarifas, quería sacarlo de su base, luego se pasea al interior del metro, colaboraba con los muchachos que se veían y se va a la primera oficina ubicada a mano derecha, oficina administrativa y comienza a tomar cosas del suelo, a prenderlas y a quemar esta oficina., ese es el primer incendio en que participa. Toma objetos, prende con algún elemento, un encendedor o chispero que tenía, y lo lanza a esta oficina para que se incendie. Posteriormente, se acerca al grupo que estaba provocando desordenes y daños, y había un segundo sujeto que estaba en la boletería, al medio, el que lanzaba papeles al interior de la boletería, Omar se le acerca, lo ayuda, “como que le hace un pie” para que esta persona se suba al mesón y aquella persona ingresa a la boletería y comienza a arrojar papeles o carpetas, cosas que estaban encima, Omar lo ayuda para que se suba y pueda arrojar estos elementos al interior de la boletería. Añade que Omar también participa al frente de la boletería, en la oficina administrativa donde se ve claramente que toma un papel o carpeta y con un encendedor comienza a prenderlo y lo lanza, alrededor de tres veces ejecuta esta acción, y lanza este papel a la oficina, y todo este rato estuvieron tratando de quemar esta oficina. Hay que considerar, que en ese momento la primera oficina, la que está a mano derecha, ya estaba con fuego, y la boletería también estaba con fuego y en esta otra oficina había lanzado los papeles. Luego se ve en las cámaras que Omar sale de la estación.

Explica que la solicitud de orden de detención la hizo con fecha 7 de noviembre de 2019, ese día entregaron los resultados de la orden de investigar que tiene que ver con la declaración de carabineros, análisis de cámaras y las conclusiones de Labocar, el mismo 7 de noviembre piden la orden de detención y entrada y registro, alrededor de las 18:30 horas aproximadamente recibieron un comunicado que la magistrada había otorgado la orden de detención en contra del imputado Omar Jerez y la entrada y registro al domicilio de colbún 0483. Se trasladaron a la comuna La Granja con la finalidad de hacer efectiva ambas ordenes, cuando iban en camino, el equipo que estaba en el lugar se percatan que el imputado iba caminando por la vía pública procediendo a su detención en calle Tres Norte con Silva Enrique en La Comuna de la Granja, cerca del domicilio del imputado, la detención fue a las 19:15 en la vía pública, quien iba en compañía de la pareja Daniela Fuente. Proceden a la detención, se le da a conocer el motivo de la misma y que tenían una orden de entrada y registro, de forma voluntaria los conduce al domicilio, sabía el motivo y que lo podían ir a buscar por el incendio del metro, en todo momento colaboró y de manera voluntaria al ser consultado por las vestimentas que vestía el día del incendio, accede a su pieza y saca las vestimentas que vestía el día del incendio, las deja en la cama, fueron fijadas fotográficamente y concurre Labocar para los peritajes respectivos. Se le incauta pantalón, una chaqueta, unas zapatillas y su teléfono celular, este último al momento de la detención, estaba él y el comandante Mandiola, las cadenas de custodias las levantó el testigo.

Informa que el determinaron el domicilio del imputado por la base de dato que mantiene Carabineros por detenciones o procedimientos policiales, existiendo un domicilio asociado, no fue del Registro Civil. Da cuenta que antes de solicitar la orden de detención concurren al domicilio

para verificar si correspondía al imputado y lo divisaron, es por eso que se pide la orden de detención en Colbún 0483, siendo detenido finalmente en las cercanías del mismo, siendo luego trasladado al domicilio verificándose la entrada y registro, luego lo traslada a constatar lesiones, y posteriormente los traslada a Labocar para efectuar los peritajes respectivos, los comparativos de fotografías, toma de fotografías a las vestimentas y hacer los comparativos con las imágenes que se tenían de las diligencias anteriores. Puntualiza que el peritaje comparativo lo realizó la antropóloga Constanza Torres, el teniente Aguilera de Labocar estuvo a cargo de las diligencias en específico. Manifiesta el testigo que estuvo a cargo de la custodia del detenido, conduciendo posteriormente a la 33 Comisaría de Ñuñoa donde quedó Omar Jerez en custodia para ser llevado al control de detención al Centro de Justicia. Dice el testigo que en el departamento del OS9 realizó el parte policial y confección de las demás diligencias administrativas, el resto del equipo se quedó en la casa del imputado, esperando que funcionarios de Labocar realizaran el trabajo en el lugar.

También ilustra el testigo que con posterioridad al control de detención y formalización de Omar Jerez se realizaron diligencias posteriores, el Ministerio Público decretó algunas diligencias específicas que tenían por objeto situar con otro tipo de evidencia al imputado como efectuar triangularización de antenas o georeferenciación del teléfono que portaba el imputado, como estaba incautado, finalmente logran posicionar al imputado en el sector de la Granja, lograron determinar las distancias entre el metro y el domicilio del imputado, todo lo relacionado con la antena del teléfono donde marcaba la señal, y como contaban con la autorización del tribunal se vaciaron los datos del teléfono de forma manual por un problema de software, advirtiendo que el acusado mantenía un grupo de whatsapp donde mantenía conversaciones relacionadas con el estallido social, donde Daniela, pareja de Omar, cuenta de la detención, que ese día estaban juntos y todo lo que se venía en adelante por el proceso. En dicho grupo conversaban varias cosas de índole post estallido social, relacionadas con desordenes, manifestaciones y se ponían de acuerdo. El grupo whatsapp estaba integrado por muchas personas, cuyo nombre era “Alfa Saqueadores”, estaba Omar y Daniela entre otros, conversaban lo que pasó el 18 de octubre, Daniela le cuenta a todos que Omar está detenido porque quemó el metro, daba cuenta del trato que habían tenido con Carabineros. La comunicación era en mensaje de textos, conversaciones de whatsapp.

Fiscal procede a exhibir al testigo evidencia material N° 4 de la primera parte del auto de apertura consistente en un teléfono celular NUE 5000862, indica que la evidencia la levantó él, con fecha 7 de noviembre de 2019, a las 21:00 horas, consiste en un teléfono marca Iphone color negro, modelo 7 plus con carcasa transparente número de imei 355373082131576 con una sim card de la Empresa Entel N° 895600000934109691, evidencia que estaba en poder del imputado Omar Jerez Meza. Añade el testigo que esta evidencia era importante, era el teléfono del imputado donde tenía el grupo de whatsapp llamado “Alfa Saqueadores”, desde donde se extrajo información de conversaciones relacionadas con el día de la detención y además pudieron con el número de

teléfono solicitar a la compañía Entel solicitar la triangularización de antena que permitió situar al imputado en las cercanías del metro.

Fiscal exhibe evidencia indicada N° 15 primera parte del auto de apertura. Consistente en 3 imágenes. Indica el testigo que la imagen N° 1 corresponde a un formato excel cuando solicitan a las compañías la triangulación de antenas, aparece el número del usuario del teléfono 984350692, sale la fecha en que aparece la conexión día 18 de octubre de 2019 a las 23:25:34 y arroja la antena a la cual la antena cuando se conecta a la antena ubicada en pasaje uno oriente 8219 comuna de La Granja. Esto tiene relevancia ya que es el horario en que el imputado se encontraba en las inmediaciones del metro La Granja; en cuanto a la N° 2 indica que en el primer punto se aprecia calle Uno Oriente 8219 lo cual arroja que el imputado estaba en dicho lugar, y la otra imagen ilustra dos antenas cercanas al pasaje Uno Oriente, determinándose que se encontraba el imputado en las cercanías del metro, pasaje que a su vez es cerca al domicilio del imputado, conexión que se registra 23:25:34 del 18 de octubre de 2019; en la imagen N° 3 se logra establecer la distancia entre pasaje Uno oriente donde tenía la conexión el teléfono y el domicilio del imputado, son 5 minutos caminando, es decir, se encontraba en el sector, metro La Granja se identifica con la letra M. 7:51

Se exhibe otros medios de prueba N° 13 primera parte del auto de apertura (5 capturas de pantallas: indica el testigo que la imagen N° 1 corresponde a información del grupo de whatsapp “Saqueadores Alphas”, tiene una fotografía como de un grupo de fútbol de barrio, número de archivos, mensajes; N° 2 se aprecia la conversación del grupo saqueadores, donde Daniela F, pareja del imputado, Daniela Fuentes, señala lo que había pasado con Omar con respecto al día 18 de octubre, manda un audio, el que luego transcribieron, señala el Omar se está mandando una caga, está haciendo quema del metro. El contexto de la conversación, es que ese día 18 de octubre comentaban lo que ocurría, las quemas, desordenes, donde varias personas decían, salgamos, vamos a apoyar, mañana voy a ir para allá, era una especie de organización a ciertos actos delictuales o desordenes respecto a este 18 de octubre. En específico en la captura solamente Daniela F manda un audio diciendo que Omar está en el metro quemando, y otros usuarios como Larry, Joseph se ríen. Antes que mandara el audio Daniela, Larry manda un audio, otro usuario Fabi dice “acá andan tocando bocinas”, Esteban señala que “quien pensaría que Chilezuela vendría de la mano de Piñera”, responde Fabi con un emoticón, y Daniela a las 23:33 al parecer, señala que Omar se encontraba en el metro y resto se ríe del audio que manda Daniela; N° 3 mismo conversación del grupo indican que hay que comprar copete, ocupe el martillo cabros, Joseph manda un video de la estación que San Pablo que estaba siendo quemada, “están quemando Santiago Bueras además de otras” es lo que escribe el usuario del teléfono, en este caso el imputado Omar Jerez, responde Joshep Brack responde shaa, Larry dice “las parcelas y laguna azul “, y el usuario del teléfono dice “ yo hice cagar una oficina de Enel “, en el sector de San Ramón había sido quemada una oficina de Enel; imagen N° 4 acercamiento al mensaje “yo hice cagar una oficina de Enel”; N° 5 mismo grupo de whatsapp hay comentarios y Daniela cuenta con un audio lo que pasó con la detención de

Omar, y se lee las reacciones y comentarios preguntando si tenían orden para eso, “la media vola”, Daniela F. en un mensaje largo cuenta desde que llega Carabineros y lo notifican de la orden del metro, por el incendio del metro, cuenta lo que pasó, incluso hace mención que Carabineros se portó súper bien con ellos, y que Omar pasaría a control. En la captura de pantalla, lo primero que sale “estoy con el hermano del Omar” no se ve quien escribe; luego aparece Andrea Green que escribe junto con el mensaje de Coni Jefa “ manda un audio dani por la chuchaaaa” “si wn porfa”; luego aparece un audio de Daniela F.; Fabi manda emoticones y “csm”; Andrea Green: ctm wn; Fabi “oye pero tenían orden pa eso?; Esteban: “shaaa la media vola”; Joseph Baack “ctm”.

Se exhibe de otros medios de prueba N° 14 de la primera parte del auto de apertura, transcripciones de audio, mensajes de audios enviados por Daniela Fuentes pareja de Omar, el primer audio es del 18 de octubre cuando ella hace referencia que Omar estaba en el metro 23:30 a 35; y el segundo es del día 7 de noviembre, día de la detención, pasado las 20 horas, la detención fue a las 19:15. Se exhiben las transcripciones indicando que corresponde a un mensaje del grupo de whatsApp en la N° 1 se consigna Nombre de contacto Daniela F, realizado el 18 de octubre a las 23:38, se desprende lo siguiente: “Cago metro La Granja, ya lo están prendiendo (risas) el Omar se metió a romper gueas, ta ahí haciendo cagar gueas (Risas); audio que estaba en el grupo de whatsApp saqueadores Alpha; N° 2 corresponde a transcripción de audios, que envía Daniela F al grupo de whatsApp el día 7 de noviembre a las 21:05 indicando: “ *ya es el día que empezó esta guea 19,18,19 no vei que empezaron a quemarse todas las estaciones simultaneo y con el Omar fuimos a la Granja la guea es que este gueon, puta se metió a la estación no sé qué tanto destrozo hizo pero lo grabaron y al parecer lo grabaron incendiando eee la estación cachai, entonces íbamos a comprar ahora un vino, íbamos caminando y pasan varios autos con pacos como civil pero con casco y sus cagas de chaleco y eran de Carabineros del OS9, nos muestra la placa y así yo como que guea cachai y empiezan a interrogar, los dos más que nada, ninguno de los dos andábamos con carnet po gueon si íbamos a ahí a comprar no más po gueon y no que usted está aa, hay una orden de detención en su contra por la guea por el incendio del metro la granja y yo así puta la conchetumadre gueon la guea por la chucha y se llevaron al Omar puta detenido por gueon lo tiraron al el pa una parte y a mí a otra cachai ahí en la calle y el Omar detenido cachai así, ya usted lo quiere acompañar, vinieron a la casa gueon registraron todo, se metieron esos gueones que andan con la guea blanca a registrar todo y se llevaron la ropa del Omar que estaba ocupando ese día y al Omar se lo llevaron detenido, va estar en Ñuñoa en la 33 comisaría de Ñuñoa y después pasa ahí a Rondizzoni al juzgado pero puede ser de diez a dos de la tarde, puta al menos lo que me tiene tranquila, porque yo no sé gueon qué tanto lo van a culpar de qué lo van a culpar, porque a mí me interrogaron caleta cachai, todos puta terrible buenas onda los pacos cachai así como no hay en que entre más ayude, porque los huevones están pidiendo los que de verdad se mandaron más cagadas supuestamente lo que me dijeron a mí que el Omar se mandó la caga pero como intermedio cachai, no fue una guea tan grave, están pidiendo los demás, pero yo no conocía a nadie, cachai en una yo le dije al paco yo no estoy tratando de proteger a nadie, le*

dije yo no conocía a nadie ninguno de los cabros que andaban, gueon nosotros fuimos solos, cacha me dijo es que ya igual le vamos a preguntar, si mira él puede que conozca más gente pero yo llevo tres años viviendo acá y yo conozco solo a los amigos más cercanos, la guea es que entraron, como diez, veinte gueones a registrar la casa no en mala todo súper bien, las viejas culias de afuera mirando los pacos igual buena onda no me dejaron tomar el celular en ningún momento igual los weones fueron buena onda me calmaron así como que ha, me preguntaron por los perros y toda la wea, puta me está llamando el Pablo.” (SIC) Este audio lo graba Daniela Pareja de Omar al grupo saqueadores explicando lo que había pasado el día de la detención. Daniela el 18 de octubre estaba con Omar en el exterior, en la puerta del metro, en la pasarela, Omar ingresó a la estación del metro, por las cámaras se aprecia que ella no ingresó.

Se exhibe de otros medios de prueba el N° 5 de la primera parte del auto de apertura, dos imágenes obtenidas de Google en donde se aprecia un mapa con la distancia del domicilio del imputado y metro La Granja, con el tiempo estimado entre los dos puntos. Aquello tiene relación con la georeferenciación que es cuando mediante el dispositivo celular se realiza alguna conexión de datos, llamada y este se conecta con una antena cercana al lugar y eso permite poder situar el dispositivo móvil en el lugar en que se encontraba cuando realiza la conexión, con mensaje de texto o a través de datos cuando se ocupa internet o una llamada telefónica, la antena a la que se conecta estaba a menos de 100 metros de su domicilio, ubicado en Colbún 0483, de la estación de metro el domicilio estaba a unos 600 a 800 metros. En la imagen N° 1 se hace el recorrido de lo que se demoraría entre la distancia del domicilio del imputado hasta el metro La Granja, lo cual era cercano y rápido; en la N°2 la dirección que se coloca en google maps metro la granja y la dirección y da cuanto se demoraría en vehículo 4 minutos, 1, 1 kilómetro, caminando se demoraría un poco más. Añade que las imágenes observadas las realizó con posterioridad a la detención, una vez que se adquiere la autorización del teléfono, posteriormente con una orden de investigar, una instrucción particular se hace la georeferenciación del teléfono y las distancias mencionadas, y se hizo entre enero y febrero de 2020 no recuerda fecha exacta.

Se exhibe de otros medios de prueba el N° 3 de la primera parte del auto de apertura (consistente en ocho capturas de imágenes). En cuanto a la imagen N°1 refiere el testigo que corresponde a una captura de pantalla de las grabaciones incautadas de Metro S.A. de fecha 18 de octubre de 2019, 23:38 donde se aprecia al imputado Omar Jerez. Con sus características físicas, lentes, bigote, pelo, pasando los torniquetes al otro lado del metro; N° 2 fotografía de captura de pantalla de las grabaciones de Metro del 18 octubre 23:38 se ve al imputado tomando uno de esos carteles donde salen las tarifas y horarios punta, trataba sacarlo de su base, provocando daños en la estructura del metro, se le ve la vestimenta, el pelo que es característico y los lentes que tenía puesto. Expresa que estas capturas de pantalla las realizaron en el departamento, las cuales fueron informados en la primera orden de investigar que se solicita donde se pide la orden de detención, de fecha 7 de noviembre; N° 3 se observa la imagen de otra captura de una cámara del metro, se

aprecia la boletería cuando está siendo incendiado, se ven tres personas, una que esta sobre el mesón hacia adentro, se ve al imputado Omar Jerez que está detrás, y luego hay otra persona atrás de Jerez con una capucha y unos short, se ve a la persona que está arriba del mesón de la boletería está provocando unos elementos, en esa imagen esa persona ya había sido ayudado por el imputado Jerez para que subiera al mesón. Esta imagen es importante porque cuando realizaron el análisis, el imputado Jerez se acerca a esta persona, toma una especie de basurero que se lo pasa y lo ayuda, le hace piecito, lo ayuda a que se suba al mesón y desde el interior comienza a lanzar carpetas o papeles que se ve que lanza hacia el fuego, y el imputado Jerez lo ayuda para que suba, esto fue el 18 octubre 2019 a las 23:41:29; en la imagen N° 4 se observa la oficina administrativa ubicada frente a la boletería, donde se ven varias personas, pero en esta imagen hay que fijarse bien que en la oficina administrativa hay una especie de espejo en el que hay un reflejo que se da producto del incendio de la boletería de al frente, se aprecia claramente al imputado Jerez por sus características físicas con su pelo quien comienza a encender unos papeles y como estaban los vidrios quebrados empieza a tirar hacia adentro, en la secuencia completa del video se ve cuando se refleja el encendedor cuando prende el papel y lo lanza hacia adentro de la oficina administrativa, esto fue el 18 de octubre 2019 a las 23:41:56; en la imagen N° 5 es la consecución de la fotografía anterior, se aprecia el reflejo cuando él prende con un encendedor un papel y se ve en la cara del imputado Jerez como refleja la luminosidad producto de encender un papel, se aprecia el pelo característico, ahí estaba prendiendo el papel para lanzarlo a la oficina administrativa que estaba al frente de la boletería; en la N° 6 indica que se ve la fecha 18 de octubre de 2019 a las 23:42:04 siendo lo particularidad de la imagen, que siendo las cámaras móviles del metro se ilumina más de lo habitual lo cual es producto de la intensidad del fuego que ya estaba tomando un poco más de color y por eso se ve la imagen con más luminosidad, y por eso se hace este pantallazo para que se vea la fuerza que estaba tomando el fuego, producto de las acciones de las personas que estaban en el interior, incluyendo al imputado Jerez; en la N° 7 se ve una imagen del 18 de octubre de 2019, siendo 23:42:24, se observa al imputado Jerez con mano en los bolsillos, de espalda hacia la mara, frente a él hay un adulto mayor, y se aprecia en la salida una pierna de una persona que es una mujer, donde va saliendo el imputado, se ven los destrozos provocados en el interior, el imputado va saliendo con la mujer que era Daniela Fuentes su pareja; N° 8 captura del 18 de octubre a las 23:43:58 se aprecia al imputado Jerez a rostro descubierto ingresa nuevamente y se dirige a la oficina administrativa donde se ve un sujeto que esta con una capucha y que está sacando alguna especie o utensilio que es de los trabajadores de ese sector, realizando acciones anteriores que es seguir prendiendo fuego a esta oficina.

Se exhibe evidencia N° 23 de otros medios de prueba de la primera parte de la acusación, N°22 en la segunda parte, NUE5000859 correspondiente al 18 octubre de 2019, de metro La Granja, levantamiento de DVD color blanco desde la central cámara Metro, Alameda 1414 Santiago levantada por el testigo, Mitchel Cerda, DVD contenedor de las cámaras metro estación La Granja. Se levanta el día que se incautan el 5 de noviembre de 2019 con el acta de incautación una vez que

ya tenían la orden de investigar, y posteriormente se hace la entrega al departamento a Labocar para realizar análisis una traza las personas involucradas. Se entrega a Labocar cuando se realiza el análisis antropomórfico ellos necesitan el video original para realizar la captura de pantalla del rostro que tenga una buena calidad de resolución, por eso aparece registrada en la cadena de custodia el nombre de Constanza Torres perito antropóloga, fue quien realizó el análisis del video, más fotografía del Registro Civil y de Facebook, haciendo el análisis comparativo, antropomórfico, determinando que era la misma persona, el imputado Omar Jerez. Explica que las imágenes se obtuvieron una vez que tenían la orden de investigar, solicitada el 5 de noviembre, el Capitán Valenzuela incauta las grabaciones del metro, se las entrega y posteriormente levanta la cadena de custodia conforme a los protocolos y análisis respectivo, entregándosela a Labocar. Valenzuela sólo hizo la incautación, se dejó registro de aquello en un acta de incautación, se la levanta a un funcionario del metro, alrededor de las 15:30 horas, quedando constancia de quien entrega por parte del metro al capitán Valenzuela, y la cadena de custodia la hizo el testigo Cerda.

Se incorpora contenido de DVD, posicionándose a las 23:20:15 se inicia reproducción, indica el testigo que ve el metro La Granja, se trata de las grabaciones del interior metro la granja, se aprecia que el metro estaba cerrado, afuera se ve la pasarela, acceso de metro La Granja, se ven personas con capucha y caminando por el exterior. Explica que se ven personas caminando por fuera, debido a que la estación de metro está en la pasarela, sobre la autopista Vespucio, une las comunas de La Granja y La Florida, entonces las personas para transitar de un lugar a otro cruzan por esta pasarela que tiene también la entrada al metro. (pausa reproducción por problemas en la reproducción)

Se reproduce video desde las 23:21:11 indica el testigo que corresponde a grabación de metro La Granja de fecha 18 de octubre de 2019, a las 23:21:19 el metro está cerrado y se ve personas en el exterior, en la pasarela que une dos comunas La Granja y La Florida, pasa sobre Américo Vespucio, se ven personas que pasan por el exterior; se pausa la reproducción hasta las 23:21:57.

Se reproduce desde 23:24:15 indica el testigo que aprecia que en el exterior del metro se reúne una cantidad de personas que están en la pasarela, algunas personas con sus rostro cubiertos, mirando hacia el interior del metro que todavía sigue cerrado (continúa avanzando el video hasta 23:25:43, indica el testigo se ve que el grupo de personas que estaba en el exterior, en la pasarela, abre la puerta del metro, aún no ingresan, algunos sujetos con sus rostros cubiertos y otros con los rostros descubiertos, con claras intenciones de ingresar a la estación que estaba desocupada, comienzan a ingresar, a las 23:26 se aprecia el ingreso algunas personas lanzando objetos, encapuchados, otros no, lanzan objetos contundentes hacia el interior de las dependencias, se aprecia un sujeto con una especie de elemento contundente, a las 23:27 un grupo se va hacia la oficina que está ingresando a la estación del metro a mano derecha, se ve que hacen daños, otro sujeto provoca daños a la cámara, un domo, esa luz que se ve es producto de la cámara de los

teléfonos celular, se aprecia sujetos en la oficina que está ingresando a mano derecha provocando daños con una silla y otro sujeto está prendiendo algo, se ve la luminosidad cuando sale la chispa; luego se ve que los sujetos salen de la estación, se quedan en el exterior, vuelve a ingresar un sujeto con su teléfono celular, con el rostro cubierto, con linterna de teléfono, camina por la estación; a las 23:28:48 se ve en la puerta de la estación a personas del exterior, persona con bicicletas, y un adulto mayor con una bolsa que observa los hechos que estaban sucediendo. A las 23:28:55 ingresa un sujeto con un extintor, comienza a rosear el químico al interior del metro, primero en la oficina que está a mano derecha, luego en el resto de la estación, se pierde un poco la visibilidad producto del químico, salen nuevamente los sujetos al exterior de la estación. A las 23:29: entra nuevamente un sujeto con extintos a provocar daños en el sector de boletería, dependencia que está a la derecha del observador. En el sector superior izquierdo se ve una persona con una silla donde hay una oficina administrativa, hacia la derecha tenemos la boletería y al frente de la boletería hay otra oficina administrativa, entrando a la estación a mano derecha. A las 23:30:35 se ven personas salen de la estación y corren por la pasarela, se dispersan hacia sector norte y sur de la pasarela, la puerta queda abierta, se ve una silla, y en la oficina del ángulo superior izquierdo se ve una especie de destello y humo saliendo, y se ve el adulto mayor que ingresa a las 23:30:57 intenta apagar el fuego, con su pie apaga lo que se estaba prendiendo (primera oficina entrando a mano derecha: 23:31 el adulto mayor cierra la puerta, en una actitud valiente, y sigue el tránsito por la pasarela. A las 23:32:30 vuelve un grupo que ingresa a la estación de metro La Granja, un sujeto toma una silla y con ella apunta la cámara que estaba arriba con la finalidad de botarla. Sujeto toma la silla, va hacia donde está la cámara, una especie domo, la lanza, eleva la silla, a las 23:33:06 se aprecia una persona que ingresó prendió un papel y lo lanzó a la oficina ubicada en el ángulo superior izquierdo, mirando la imagen, (primera oficina entrando a la derecha) nuevamente toman la silla para provocar daños y la lanzan a la boletería que está a la derecha del observador. Luego se ve que entran con un tambor y provocan daño a la oficina del ángulo superior izquierdo, se agrupan más persona en la pasarela. Hasta este momento las personas que aparecen en las imágenes no fueron identificada 23:33:58. Luego se ve que provocan daños, se ven varios sujetos que lanzan patadas y una silla, más daños a la primera oficina, comienza a ingresar más gente, provocan daños en el interior del metro, siguen lanzando silla y objetos, siendo las 23:34 sujetos se acercan a la primera oficina y comienzan a prender fuego con algún elemento, en la oficina se ve el destello 23:35:04, oficina del ángulo superior izquierdo de las imágenes, la primera oficina, están prendiendo fuego, se ve destello de luz que se refleja en el cuerpo de la persona, nuevamente arrancan, siguen los daños hacia esta oficina, vuelve a ingresar y siguen los daños hacia la primer oficina, nuevamente le prenden fuego, claramente se ve destello de fuego a las 23:35:52 (sigue la reproducción) indica el testigo que a las 23:36 se aprecia la misma cantidad de sujetos que seguían intentando prender fuego en la oficina, sujetos con palos tratan de botar la cámara que estaba arriba, siguen lanzando objetos a las oficinas, se ve persona grabando lo que ocurre en el interior, se aprecian los flash de las cámara, se logra ver dos oficinas una hacia el sector izquierdo y otra al derecho que es la boletería, dos oficinas que

estaban frente a frente, la boletería se ve con daños, a las 23:37:03 se aprecia en la boletería un destello de algo que estaban prendiendo, se ve un sujeto que a las 23:37:25 lanza un papel, algo que estaba prendido al interior de la boletería, carga BIP, mientras los otros sujetos siguen provocando daños en la otra oficina que está al frente, se aprecia que en la primera oficina, entrando a mano derecha, sujetos siguen prendiéndole fuego, se ve destello de la luz

Se procede a reproducir el video desde las 23:37:40 hasta 23:44:31 sin interrupciones, pidiéndole el testigo que se refiera los instantes en que observa en las imágenes al investigado por Carabineros Omar Jerez, al respecto indica el testigo que a las 23:37:50 se ve en la pasarela, en la puerta de acceso, como viene caminando el imputado Omar Jerez junto a su pareja se ven en la puerta de acceso. Luego a las 23:38:16 se aprecia nuevamente al imputado Jerez, es quien lleva una silla, lo distingue por sus características físicas, va con lentes, un moño, abre la puerta de seguridad que tienen los metros, y a las 23:38:27 se ve que toma la silla se aprecia claramente por los lentes, polerón, marca del polerón, características faciales, luego se ve al imputado haciendo daños a un cartel que tiene las tarifas, a las 23:38:48 intenta sacar de la base el letrero, trata de descolocarlo de la base, (zamarrea) efectúa un balanceo para poder soltarlo desde su base. Luego se ve el imputado Jerez caminando, de espalda, cerca de la oficina administrativa que se ve al costado izquierdo, se ve caminando de forma muy pasiva mientras que el resto sale corriendo de la estación, el imputado es el último del grupo que sale, con las manos en los bolsillos y se ve a su pareja que se asoma por la puerta, el imputado se agacha, su pareja Daniela Fuentes, lo mira desde afuera, 23:39:38 el imputado sale, luego se ve en el exterior, en el acceso. A las 23:40:03 ingresa nuevamente el imputado - refiere el testigo poner atención en esta imagen- quien se encuentra en la parte superior izquierda según el observador, donde se ve un destello, él ingresa y se va de inmediato a la oficina que está a mano derecha, y se ve al fondo de la cámara, se ve el reflejo de la luz del fuego, él comienza a lanzar elementos para que la oficina se prenda, se ve el destello, cambia la luz cuando él se acerca al lugar, como si el fuego toma un poco más de fuerza. El momento exacto cuando se acerca a la oficina y lanza algún elemento de combustión, se ve como un estallido más fuerte 23:40:07.

Añade el testigo que a las 23:40:13 se ve a Omar Jerez en la parte superior izquierda, se ve como el destello, parte del fuego, la persona agachada es el imputado Omar Jerez, se ve su pelo, se agacha para tomar algo del suelo y lo arroja hacia la oficina, nuevamente se agacha, toma algo, camina hacia el otro costado del metro, nuevamente se ve caminando a las 23:40:57 hacia la boletería mira recoge un basurero 23:41:05 se lo pasa a una segunda persona que limpia el mesón que estaba con vidrios, se acerca el imputado Jerez y le hace una especie de banca con las manos a las 23:41:22 la boletería ya prendida con fuego, se ve al imputado Jerez con otra persona la que limpió el mesón y lo ayuda a subirse, y la persona lanza cosas hacia el interior de la boletería a las 23:41:29. Dentro de la boletería se ve fuego, daños en su parte frontal, vidrios, y en el interior se luz, y la persona que está sobre el mesón que fue ayudado por Jerez, está tomando cosas casi en el interior de la boletería.

Fiscal detiene la imagen en 23:41:29 y el testigo explica que se ve la primera persona que está en el mesón de la boletería, luego se ve a Omar, y un tercera persona con capucha con algo en sus manos, con short, al parecer está prendiendo con un encendedor un papel la persona que estaba en el mesón entra a la boletería y se ve claramente que se refleja en su cuerpo una luz, un destelló más fuerte donde el empieza a lanzar papeles, documentos, lo que había ahí, y esta persona encapuchado también se acerca a la boletería y Omar se mueve hacia el frente de la boletería, oficina administrativa. A las 23:41:40 se aprecia a Omar en la boletería que está a mano derecha, se aprecia que prende un papel que se ve en el reflejo del vidrio .Refiere el testigo que se ve que Omar prende tres veces un papel, se refleja en el vidrio, se ve en el reflejo su cara, el destello de prender un papel tres veces, lo prende y lo lanza adentro de la oficina. A las 23:41:45 se aprecia la luz, el reflejo claramente como Omar prende un papel y lo lanza al interior; a las 23:42:06 prende por tercera vez un papel y lo lanza a la oficina administrativa. Posteriormente, 23:42:07 sale Omar corriendo en dirección hacia el exterior, sale con el grupo que estaba, se aprecia con las manos en los bolsillos y sale afuera donde lo estaba esperando su pareja, en ese momento no quedan más personas en la estación. Según su interpretación seguramente alguien dijo que venía Carabineros, alguna patrulla o algún funcionario o bombero o la Policía de Investigación, esa noche eran constante los patrullajes por lo que estaba sucediendo.

Refiere el testigo que a las 23:42:34 se aprecia la boletería en llamas en su interior, la boletería del costado derecho según el observador, se ve luminosidad y los daños provocados, y también en la boletería superior izquierda “de nuestra imagen” (según el observador) entrando a mano derecha se ve también que está saliendo luz y destellos de luz producto del fuego. Repara que está última no es boletería, sino que oficina.

En resumen de lo que apreciamos en estas imágenes, Omar Jerez participa en el interior de la estación, primero en la primera oficina, entrando a mano derecha donde él se agacha y lanza un elemento a la oficina que se estaba incendiando, y en la boletería ayuda a una persona a que se suba al mesón, donde esa persona luego lanza papeles ´para seguir quemando, y en la oficina que está al frente de la boletería, oficina administrativa, ahí Omar prende tres veces un papel y lo lanza al interior. Producto de lo que realiza Omar, refiere el testigo que la oficina de mano derecha se estaba quemando. La oficina donde Omar prende tres papeles no se aprecia que se quema, Omar no se ve que entra nuevamente, no se logra quemar esa oficina.

A las 23:42:47 indica el testigo que se ve la boletería, la cámara cambia a modo color por el color de las llamas tienen una especie de sensores que con la luz de día cambia de color, y al producir las llamas cambia de color, por la intensidad se ve lapsos de color, se ve el foco en la boletería con mayor intensidad, también se ve la otra oficina administrativa, que está en la entrada de la estación, también se ve el humo.

A las 23:43:49 se aprecia nuevamente al imputado Jerez caminando, hay una persona algo, se ve al imputado con sus manos en los bolsillos mientras el incendio continua, camina hacia la salida, llega a la pasarela, a las 23:44:30 sigue caminando se va hacia el sector norte. La estación de metro queda con daños, incendio en dos de sus oficinas y daños, saqueos, sacaron cosas desde el interior de las oficinas y daños. En el exterior se aprecia una persona, el fuego sigue en ambas oficinas, se ve el humo, la intensidad, se ve un sujeto bajando por la escalera del metro hacia los andenes, están sacando fotos, se aprecia un sujeto con mochila que toma un objeto desde el suelo y lo tira hacia la oficina que está en la entrada (secuencia que llega hasta las 23:47)

A las 23:48:20 indica el testigo que aprecia humo saliendo de la boletería y de la primera oficina, las dos que estaban con fuego, continua la intensidad del fuego (se avanzó hasta las 23:49:30)

Refiere el testigo que a las 23:52:55 observa a dos sujetos en el interior de la estación que están en la oficina administrativa, la boletería sigue con fuego, se ve humo al igual que en la otra oficina, hay un sujeto que está adentro. Se ve mucho más humo en la boletería, sigue el incendio en ambas oficinas, se avanzó hasta 23:54.

Expresa además el testigo, que sólo participó en las diligencias investigativas mencionadas, orden de investigar, parte de detenido, análisis de la georeferenciación y a declaración de testigos, funcionarios, que era parte de la orden de investigar.

Asevera el testigo que conforme a su apreciación de los antecedentes investigados, el imputado Omar Jerez llega a la estación de metro La Granja, ingresa, provoca daños, posteriormente realiza acciones para prender fuego a una oficina, como lo vimos se agacha, toma un papel, lo lanza; después colabora con un sujeto para que ingrese a otra oficina que también se quema, y participa intentando tres veces quemar la tercera oficina, la oficina administrativa, siempre mantuvo una actitud muy pasiva en su actuar, cada vez que la mayoría salía corriendo, él se iba caminando muy tranquilamente y se ve muy consciente de lo que estaba realizando, participa de estas acciones.

Abogado querellante de Metro, no formula preguntas.

A las preguntas del abogado querellante Ministerio del Interior, exhibe video a las 23:39:58 indica que es el momento en que el imputado Jerez se acerca a la oficina que está al costado derecho del ingreso, él se agacha. Se aprecia dónde está el estallido de luz que se ve al costado superior izquierdo. A las 23:40:33 se ve el imputado Jerez de pie frente a la oficina, se ve su pelo, el moño, (se retrocede video) a las 23:40, indica el testigo que el acusado se agacha toma un papel y lo lanza a la oficina.

Contrainterrogado por la Defensa del acusado Omar Jerez; afirma que durante su declaración ha descrito en momentos específicos al imputado Omar Jerez, lo cual lo llevó a

establecer minutos y segundos de acciones. Afirma que los videos son el principal medio de prueba que tiene el Ministerio Público para acreditar los hechos del 18 de octubre de 2019.

En cuanto a las preguntas efectuadas por el Ministerio Público en relación a la oficina del supervisor, la que estaba en la entrada, refiere el testigo que no declaró que Omar Jerez tomó objetos del suelo y con un encendedor o algo similar los lanza a la oficina, eso lo recuerda en relación a la oficina que estaba al frente de la boletería. No recuerda haber dicho aquello.

Refiere el testigo que es efectivo que describe lo que ve en el video exhibido por el fiscal.

A la consulta del defensor, en qué minuto, hora y segundo se ve que el objeto que toma Jerez del suelo, sale de su mano y cae al suelo, indica que aquello ocurre a las 23:40, en ese momento se ve su mano cómo se extiende hacia donde se estaba prendiendo hacia el fuego, se ve el destello, no recuerda el segundo exacto.

Se exhibe evidencia N° 23 de otros medios de prueba de la primera parte de la acusación, N°22 en la segunda parte, NUE5000859

Se reproduce grabación desde las 23:40:00, indica el testigo que a las 23:40:16 el imputado se agacha, toma “algo” y lo lanza al fuego, sale de su mano (imagen detenida) Al formular nuevamente la pregunta con la imagen detenida a las 23:40:16, en qué momento se ve que el elemento sale de su mano y cae al fuego, dice el testigo que no se ve en ese momento, pero que cuando hace el zoom la cámara justo entre el 15 y el 16 segundo se ve, en el cambio, en la milésimas de segundo. Se detiene la imagen a las 23:40:15 indica el testigo ahí está, vemos un objeto que sale de la mano de Jerez para caer al suelo Afirma el testigo que en el intervalo de segundos la cámara se aleja y hace un zoom. Indica que con las capturas que se están realizando se ve más claro.

Informa el testigo que las cámaras que capturaron las imágenes exhibidas están a unos 20 a 30 metros de la oficina del supervisor, solo puede señalar un estimado.

El testigo afirma que en relación a la oficina recarga BIP, boletería declaró al fiscal que Omar Jerez que Omar Jerez se acerca a un sujeto que lanzaba papeles al interior de dicha oficina, le entrega un basurero y le ayudó haciéndole la patita; pero que no puede señalar hora ni minuto exacto, “no lo recuerdo estaba preocupado del imputado Jerez”.

Respecto a la oficina de administración, la oficina espejo de la boletería, afirma que declaró al fiscal que Omar tomó un papel, carpeta u objeto y que alrededor de tres veces lo prende y lo lanza a la oficina, no recuerda en qué minuto exacto, hora el objeto encendido sale de la mano de Omar Jerez.

Se procede a exhibir al testigo video desde las 23:41:45, indica el testigo detener la imagen a las 23:41:52, refiriéndole el abogado defensor ¿es ese el momento en que el objeto encendido sale

de la mano de Omar Jerez?, a lo que contesta el testigo, no es como lo plantea en la pregunta, Omar Jerez se acerca con su mano hacia adentro de la oficina, no se ve el papel porque está un poco tapado (Omar Jerez), pero hace el lanzamiento, no se ve en esta imagen que lanza el papel. Refiere el testigo que en las imágenes anteriores se ve. A la pregunta del defensor dice el testigo que en este momento hay cuatro sujetos alrededor de Omar Jerez, uno al lado de él, que tiene su brazo izquierdo sobre el mesón, en esta imagen no se ven los brazos de Omar Jerez, se ve como con el cuerpo inclinado hacia adentro. Consultado por el tribunal para que repita lo que dijo, señala el testigo, Omar Jerez se ve con su cuerpo, su tronco, inclinado un poco hacia adelante, en una posición como mirando hacia adentro, *“lo que incluye esa inclinación, es que todas las extremidades se inclinan” (SIC)* el sujeto que está a la izquierda de Omar Jerez, también está inclinado y tiene un brazo sobre el mesón.

A la consulta de la defensa, en relación al último ingreso que hizo Omar Jerez a la estación de metro, revisando el video y la captura de pantalla N° 8 del otro medio de prueba N° 3, usted declaró que en este último ingreso Omar Jerez ingresa nuevamente y se dirige a la oficina de administración, *“para realizar las mismas acciones que estaba realizando anteriormente”*, prender fuego a la oficina. Refiere el testigo al respecto que tal vez se le entendió mal, las tres acciones en que prende estos papeles fueron antes, cuando entre por última vez observa y se retira.

Manifiesta el testigo que la hora exacta en que llama a Nicolás Valenzuela no lo recuerda, si recuerda que lo llamó cuando ya teniendo la orden de investigar y eso fue entre las 11:00 a 12:00 del día, solicita el levantamiento de las cámaras que hace finalmente Nicolás Valenzuela.

Al confrontar al testigo con lo dicho por Nicolás Valenzuela en cuanto a que le solicitó las grabaciones de las cámaras del día 18 de octubre entre las 23:00 y 23:59, no recuerda que le haya pedido específicamente esa hora, dice que le pidió las cámaras de la quema del metro La Granja. Dice que recibió grabaciones desde que comienzan los desórdenes hacía adelante.

Da cuenta el testigo en relación a la detención de Omar Jerez, que es efectivo que no opuso resistencia, los acompañó a su dormitorio y entregó prendas de vestir, y además explicó que aquellas prendas de vestir correspondían a las que uso la noche del 18 de octubre. Dice que Labocar realizó el peritaje en relación a los videos, vio el fotograma donde se hizo el análisis comparativo de las ropas, marca y modelo. Al momento de la detención Omar Jerez al momento de la detención entregó su teléfono celular y lo desbloquea, luego se hizo la extracción de datos.

También manifiesta que el señor Mandiola le indicó que 1 de noviembre en una reunión a la que asistió en la comuna La Granja una persona le entregó información respecto a Jerez, siendo efectivo que esa persona no fue identificada. Sabe que el Coronel Mandiola asistió de civil, debido a que son un departamento especializado no usan uniforme, trabajan de civil, no usan uniforme. Dice que fue quien realizó la denuncia, la hizo el día 5 de noviembre recibiendo una orden de investigar

en la cual se le pide tomar declaración a la persona que dio la información. No se tomó declaración a la persona. No se decretó reserva de identidad en los términos que exige la ley.

Señala el testigo tener 14 años de servicio en Carabineros.

Refiere que desconoce como lo plantea el defensor lo referente a la ley 20.000 y 18.314 en el sentido que se puede no registrar a un testigo.

Contrainterrogado por la defensa de Jeremy Ramírez, indica que los videos de metro los levantaron el 5 de noviembre alrededor de la 6 de la tarde conforme la NUE, 5000859, luego realizaron el análisis de las imágenes, y el día 7 de noviembre solicitaron la orden de detención y la orden de entrada y registro, analizaron imágenes entre el 5 y el 7 de noviembre, casi no durmió. Dice que las imágenes no las revisó sólo, son un equipo de trabajo, no recuerda hasta qué hora trabajó en la noche esos días, las revisó rápido. El día 7 estaban en condiciones de solicitar la orden de detención y entrada y registro, tenían la convicción de su participación en función de las imágenes observadas, y análisis antropomórfico permitió decir que era la misma persona. Dice que el análisis realizado fue suficiente para determinar la participación de Jerez en el incendio del metro.

En relación a lo que indicó el funcionario de enlace, Valenzuela, de haber pedido una hora determinada del día 18 de octubre de 2019, refiere que se debe a que fue cuando se originó el primer incendio, al analizar las cámaras del día 18 aparecía el blanco de interés, tenían una identidad de una persona por eso se generó una denuncia. Tenían una persona identificada, la denuncia fue en contra de Omar Jerez, por eso se busca a Jerez

En relación a las acciones que indicó que hizo el imputado Jerez, la defensa le consulta por la segunda, cuando le hace “la patita” para que el segundo sujeto ingrese a la boletería, quiere decir que lo ayuda para que se subiera al mesón, efectivamente hacer una patita no es un delito, pero lo conecta a Omar Jerez *“porque colaboró para que esta persona pudiera hacer su acción Jeremy quema la boletería”*. Desconoce si Jeremy inició el fuego en la boletería de recarga BIP, no fue su investigado. Desconoce las acciones que desplegó Jeremy, desconoce lo que hizo Jeremy. Solo señaló que vio en las imágenes, Jeremy no fue su blanco de interés. Desconoce las acciones que desplegó Jeremy.

En cuanto a lo que le contestó al fiscal en la reproducción del video, relató que hay un tercer sujeto que tenía un encendedor al interior de la estación que lo habría introducido a la boletería recarga BIP, dice el testigo que no lo recuerda.

Exhibe otros medios de prueba N° 23 de la primera parte, 22 de la segunda, corresponde al video ya exhibido.

Se reproduce video a las 23:41:29 indica el testigo que observa al imputado Jerez, a una persona en el mesón de la boletería, y a una tercera persona como encapuchada atrás del imputado Jerez, esa persona solo tiene cubierta la cabeza, rostro descubierto, en su mano tiene “al parecer un encendedor”, dicho objeto se lo pasa a la persona que está adentro o lo lanza, insiste el testigo que al parecer era un encendedor, era algo, que lo pasa o lo deja en la boletería de recarga BIP.

Defensa reproduce desde las 23:41:18 indica el testigo que de la imagen se ve que el sujeto deja el objeto en la boletería. Revela que tal acción no se ve con tanta claridad. Calcula que la boletería esta entre 10 a 15 metros de la cámara que grabó las imágenes. Indica además, que desde la cámara hasta el ingreso a la estación debe haber unos 50 a 60 metros aproximadamente, indica ser malo para los cálculos, puede ser entre 40 a 50 metros. Cuando el sujeto deposita el objeto o encendedor en la boletería la cámara estaba entre 10 a 15 metros.

Se reproduce video desde las 23:41:37 hasta las 23:41:56 refiere el testigo que en las imágenes exhibidas la boletería recarga BIP no se ve. 23:42:06 cambio de color se debe a que las cámaras muchas veces tienen sensor de color, en la noche graba en blanco y negro, tomando como luz día a consecuencia del cambio de las llamas. El cambio de color se produce por la intensidad de las llamas, se retrocede video hasta las 23:42:02 e indica el testigo que se ve un sujeto está tirando algo en la boletería BIP es la misma persona que al parecer deposita un encendedor. Explica que un encendedor tiene rodillo, chispero, bencina o gas, ambos elementos combustibles, debería generar una explosión si hay fuego, podría ser. Es posible que la explosión en la boletería haya sido por lanzar un encendedor. Indica que la persona que deposita el elemento en la boletería no lograron identificarla, no tuvieron resultados positivos, se hicieron diligencias. Refiere que desconoce a los intramarcha de la policía de Carabineros que se le menciona.

A las preguntas aclaratorias del Tribunal; manifiesta que generó la denuncia al Ministerio Público el día 5 de noviembre en relación al imputado Omar Jerez, en base a los antecedentes que le comunicó el Comandante Mandiola. El comandante le señaló que recepcionó la identidad de una persona que habría participado en el incendio el día 18 de octubre, información que recibió en una plaza de la comuna de La Granja mientras estaba trabajando de civil, y una persona anónima le entrega la información al comandante, eso fue el 1 de noviembre. Hace la denuncia con esos antecedentes y pide la orden de investigar, todo en un oficio, hace la denuncia y pide orden de investigar.

Detalla el testigo que en la orden de investigar se le pedía toma declaración de testigos, ya sea del metro, presenciales, de oídas, empadronamiento, funcionarios policiales que realizaron denuncias; levantamiento de cámaras y empadronamientos del sitio del suceso, y todas las diligencias necesarias para establecer lo que se estaba investigando. En concreto realizaron, declaraciones de funcionarios policiales, levantamiento cámaras del metro, el análisis de las

mismas, declaración del comandante Mandiola; diligencia del capitán Valenzuela; diligencia de Labocar que era poder determinar si la persona que tenían era la misma, el análisis antropomórfica.

Precisa que el funcionario Valenzuela fue a incautar a las oficinas de Metro las imágenes del día 18 de octubre. Y participó en el análisis de las cámaras desde la hora que comienzan los desórdenes, esto parte como las diez y media once de la noche, hasta que pasa el tema del incendio y los daños. Se analizan esas horas porque como tenían una persona individualizada que habría participado en los incendios, y al verla que aparece, se centraron en esa persona. Solo analizaron los horarios en que aparece el imputado, el horario analizado, no es una hora de 60 minutos. En ese momento se abocaron solo a la persona que tenían individualizada, en relación a otras personas no tenían identidades, posteriormente hicieron diligencias

Se lleva a efecto nuevas preguntas conforme lo dispuesto en el artículo 329 del Código Procesal Penal por el Ministerio Público; reproduce video a las 23:39:52 indica el testigo que aprecia a Omar Jerez en el exterior, se le aprecia el pelo; a las 23:40:00 ingresa, camina, se dirige a la oficina del lado derecha donde estaba el fuego, se agacha 23:40:13 se ve la silueta de Jerez agachándose, toma algo, está de pie, se acerca, se le ve la mano, tira algo y viene el zoom de la cámara; tira algo en el segundo antes que hace el zoom la cámara. Se retrocede hasta las 23:40:12 indica el testigo Omar aun de pie se le ve el pelo, luego se agacha, se ve la mano y toma algo minuto 23:40 13, se va enderezando y se ve la mano en dirección hacia la oficina que se estaba incendiando minuto 23:40:15 tiene la mano hacia el fuego, tiene luminosidad por algún elemento de combustión, en esa oficina hay fuego. Luego la cámara se aleja hace un zoom toma una imagen panorámica.

Indica el testigo que a las 23:41:56 ve que Jerez está prendiendo fuego y lanza hacia la oficina administrativa 23:41:58 se ve que lanza el papel encendido hacia la oficina, se ve el papel prendido y se ve el destello de la luz, brazo encogido en dirección hacia la oficina, en posición de lanzar algo, se ve brazo izquierdo como como estirado, se ve brazo dentro de la ventanilla que ya estaba rota; nuevamente se ve que prende algo nuevamente prende se le ve el reflejo en la cara, se ve claramente que prende algo, se ve la mano y cuerpo hacia adentro.

A una nueva pregunta de la Defensa de Jerez conforme a lo que dispone el artículo 329 el Código Procesal Penal; señala el abogado defensor situándonos en la oficina de entrada de supervisor (entrando a mano derecha), comentó al fiscal que Omar Jerez Tomó algo del suelo a las 23:40:13, cuando dice que “tomó algo”, es porque no sabe con precisión qué objeto tomó, señala el testigo que Sí, por lo tanto no puede decir si es un objeto combustible o no.

Pregunta la defensa, ante la imagen de las 23:40:15 dijo al fiscal en un momento que Jerez “estira la mano”, y antes dijo frente a la misma imagen “que lanza algo”, que puede decir al respecto, explica el testigo que al decir “estira la mano” o “lanza algo” quiere decir lo mismo

refiriéndose a un lanzamiento, no obstante no ver que el objeto sale de la mano de Jerez, sólo ve que bota algo.

En relación a la incautación de los videos de metro 23:00 a 23:59 del día 18 de octubre, indica el testigo que se solicitaron esas horas, ya que se informó que a esa hora comienza el incendio el día 18 de octubre por gente de metro.

A una nueva pregunta de la defensa de Jeremy Ramírez conforme lo dispuesto en el artículo 329 del Código Procesal Penal; indica que de las tres acciones que ve hacer a Omar Jerez, en relación al delito de incendio, no puede asegurar la acción con que se le vincula con Jeremy Ramírez porque no sabe las acciones que desplegó Ramírez. Tampoco puede asegurar que lo que haya puesto Omar Jerez en la primera oficina haya sido un elemento combustible.

17.- Manuel Alejandro Salgado Tapia cédula de identidad N° 12.855.475-0, sargento primero de Carabineros de Chile, de dotación, de la 13° Comisaría de La Granja desde marzo de 2015, donde ha prestado servicios en la SIP, y desde principios de 2019 en servicios ordinarios en la población, patrullajes y turnos. Indica que conoce el motivo de su citación, informa que el día 18 de octubre de 2019 se encontraba de segundo patrullaje, desde las 20:00 horas del día 18 de octubre hasta 08:00 de la mañana del día 19; el día 18 se dio inicio a grandes protestas en varias comunas, entre ellas La Granja en la cual durante la noche la central Cenco lo envía al metro La Granja por que se estaba incendiando, en primera instancia no pudo concurrir por lo que sucedía, muchas barricadas en el sector, podían ser emboscados, dañados, o lesionados. Informa que ese día estaba con el cabo primero Roberto Pineda, solamente los dos. Andaban en un RP4332, un auto, un radiopatrulla, andaban ambos con uniforme.

Explica el testigo que al inicio de su turno, 20 horas del día 18 de octubre ya había disturbios en varias comunas. Como unidad policial, 13° comisaría de La Granja, se dijo que los de la unidad base como de los destacamentos debían replegarse a la unidad para evitar algún ataque a los cuarteles policiales, solamente podían concurrir a procedimientos de importancias donde lo necesitara la central Cenco, de no ser así se debían mantener de resguardo en los cuarteles. Había fuertes protestas, se escuchaba por vía radial las quemas de metros en otras comunas, hasta que llegaron a la de La Granja y luego metro Santa Rosa.

Explica el testigo que entre las 00:00 horas y la 01:00 de la mañana tuvo un llamado de Cenco que se incendiaba el metro La Granja, pero en primera instancia no concurrieron por seguridad, decidió esperar un poco si se calmaba la situación en las calles, posteriormente decide trasladarse al metro, y lo hace por calle aledañas hasta llegar a la caletera de Américo Vespucio con calle Coronel, al ver que no había individuos en la vía pública ni barricadas proceden a subir a la estación de metro, eso fue alrededor de las 02:45 horas. Al llegar a la estación, subieron por el ala norte, paso superior sobre nivel, suben por las escaleras, la estación sobre el paso nivel de Américo Vespucio, la puerta metálica de metro estaba entre abierta, ingresaron y había humo dentro de la

estación. Entrando con el cabo Pineda, inmediato al costado derecho, mirando hacia el lado sur, se encuentra una dependencia destinada al parecer a oficina la cual presentaba especies que habían quemado adentro, al avanzar al costado izquierdo mirando hacia el costado norte de la estación, está lo que es boletería y recarga BIP estaba quemada en su interior, vidrios quebrados, mucho humo, olor a quemado, y al frente hay otra dependencia similar, la del jefe de estación que solo presentaba vidrios quebrados de la mampara de seguridad, quebrados con objetos contundentes, no se veía humo adentro no así la oficina de boletería, al observar la estación, le pide al Cabo Pineda que sacara fotografías con su celular, el suyo no tenía carga, luego bajaron a los andenes, uno por cada lado para verificar si había personas en el interior, no había nada, solamente habían tirado un par de sillas a las vías del metro, subieron, no había guardias, y salieron, se trasladaron a la unidad. No concurrió bomberos en ese momento, no había personal de metro, no había nadie. Se mantuvo en el interior de la estación unos 15 a 20 minutos aproximadamente.

Informa el testigo no saber si otros Carabineros concurrieron al lugar, no se topó con ningún funcionario más. Cuando llegó a la estación había humo, no había fuego.

Explica que por lo que sucedía en todas unidades policiales se armaron piquetes conformado en el caso de su unidad por el comisario y 5 o 4 funcionarios, el capitán de los servicios con su gente, el capitán administrativo con su gente, más el piquete mismo de la unidad, no recuerda si ese día estaba. El piquete se forma para reacción, son piquetes de reacción para control del orden público en caso de haber protesta ellos se arman y salen a verificar lo que está sucediendo afuera y en caso de reaccionar deben hacerlo, es algo similar a fuerzas especiales.

También informa el testigo que cuando se retiran del lugar lo hacen por el mismo lugar que ingresaron, bajan hacia el ala norte de la estación, al llegar la puerta estaba entre abierta, al salir la dejan junta, no había medio para trancarla o dejarla cerrada.

Se exhibe otros medios de prueba N° 1 de ambas partes del auto de apertura (consistente en 5 fotografías) N° 1 corresponde a la puerta de ingreso metro La Granja, no se aprecia quemada, solo presenta rayados, es metálica completa; N° 2 oficina de boletería y recarga tarjeta BIP, esa estaba quemada y salía mucho humo del lugar, está entrando de la estación hacia el sector norte de la misma estación, aprecia en la imagen vidrios completamente quebrados; en la N° 3 se aprecia la dependencia que está entrando a la estación costado derecho lado sur, dependencia destinada oficinas que también presentaba daños y especies quemadas en su interior; en la N° 4 se divisa un panel de control de luz de la estación, no recuerda por qué lo fotografiaron parece que tenía daños en los cables; N° 5 se observa la dependencia que está al frente de boletería, similar a la que estaba quemada, ahí se maneja lo que es el guardia de seguridad y jefe estación, solo presentaba daños en la parte de los vidrios que los habían quebrado, no ingresaron, no la quemaron.

Explica el testigo que su turno terminaba a las 08:00 de la mañana, y a las 02:40 a 02:50 fueron al lugar, al trasladarse a la unidad confecciona las declaraciones y le dice a Pineda que

imprima las fotos, ya que terminando el servicio debía dejar todo en el libro de la población para que el personal de guardia del otro turno confeccionará el parte policial, no obstante a ello dio cuenta a la fiscalía de los hechos para solicitar instrucciones, no se logró identificar a algún denunciante de los hechos, nadie se presentó. La información de los hechos les llega a través de una llamada al 133 para avisarle de la quema del metro y posteriormente Cenco requirió el cuadrante que concurriera al sector.

Querellantes no formulan preguntas

Contrainterrogada por la Defensa de Omar Jerez; reitera que su turno comenzó el día 18 de octubre de 2019 a las 20:00 horas terminó a las 08:00 del día 19. Al ingresar al turno había escuchado de disturbios en estación de metros de distintas comunas, entre las 00:00 y las 01:00 de la madrugada del 19 se entera a través de un llamado de Cenco de lo que estaba sucediendo en metro La Granja, y a propósito del llamado llegan a la estación a las 02:45 horas aproximadamente, al llegar no había fuego, solamente humo. La primera dependencia tenía rastros de haber sido quemada y la otra era la boletería, la oficina del administrador solo tenía los vidrios quebrados.

Contrainterrogado por la Defensa de Jeremy; precisa el testigo que conforme a las imágenes que le fueron exhibidas, más que tener los vidrios quebrados la oficina de al frente de la boletería, los tenía como fracturados, trizados.

18.- Catherine Kelly Moral Bozo, cédula de identidad N° 17.810.033-5 inspectora de la policía de investigaciones de Chile. Actualmente se desempeña en la Brigada de investigaciones especiales de Concepción, desde mayo de 2021, anteriormente se encontraba en la brigada de investigaciones especiales metropolitana desde noviembre de 2019 hasta abril de 2021, ocho años en la institución. Estuvo cuatro años en la brigada de homicidios metropolitana.

Esta citada por los hechos que afectaron el día 18 de octubre de 2019 a la estación de metro La Granja, donde la PDI detuvo a un joven de nombre Jeremy Ramírez Bravo. Indica que participó en la segunda etapa de la investigación, porque en primera instancia estuvo a cargo del primer grupo investigativo liderado por el inspector Felipe Ramos. A ellos los conformaron como segundo grupo, en abril de 2020, liderado por el inspector Rubén Martínez. El primer grupo participa de las primeras diligencias y detención.

La BIPE estaba conformada en virtud de la jurisdicción de cada estación de metro, cuando llegó a la BIPE investigó los metros del sector occidente y posteriormente los metros zona sur. Se conformaron en un principio 4 agrupaciones, occidente, sur, oriente, centro-norte. Se reestructura, cambiando a las personas para poder investigar en dedicación exclusiva, ella quedó con Rubén Martínez y otros funcionarios. Solo quedó un grupo a partir de abril de 2020, que era el de ellos.

Dieron cumplimiento algunas diligencias que quedaron pendientes de la primera etapa de la investigación, entrevistar testigos, recabar cámaras. En ese contexto recuerda que en el mes de junio de 2020, con el inspector Rubén Martínez, en virtud de una instrucción particular, se trasladaron

hasta la central de metro ubicada en Av. Libertador Bernardo O'Higgins 1414 y tomaron contacto con el jefe de turno del centro de control de seguridad, para obtener las cámaras de seguridad específicamente del metro La Granja, del día 18, 19 y 20 de octubre de 2019, las levantaron en un disco duro, en dependencias de la unidad fueron revisadas en profundidad por el inspector Rubén Martínez, ella estaba con él y levantó la cadena de custodia.

Había una testigo que no fue ubicada por el equipo anterior, que figuraba en uno de los videos que ellos levantaron, individualizada como Verónica Gutiérrez Díaz, que en uno de los videos se aprecia bastante afectada por lo que estaba sucediendo en el metro e increpó a unos sujetos que estaban provocando daños. Fue con otro funcionario al domicilio de esta señora y accedió a prestar declaración policial voluntaria en calidad de testigo, le señaló que fue a la estación de metro La Granja el 19 de octubre de 2019 con su hija, a protestar de forma pacífica, había gran cantidad de personas, había un grupo de jóvenes intentando quemar los accesos de la estación, lo que le molestó porque la estación ya estaba quemada, no era necesario que continuaran haciendo destrozos y los increpa, no sería capaz de reconocer a nadie, no eran jóvenes conocidos del sector. No vio el video donde esta aparece.

Entrevistó a funcionarios de metro que trabajaban en la estación y que estaban el día 18 de octubre de 2019, se comunicó con la abogada querellante, Tamara Carvajal, le mandó listado con el jefe estación, Manuel Zúñiga Silva, le mandó a uno de los guardias, Daniel Ortiz Díaz, la señora de aseo, Milena Katic Jurica y otro nombre de otra persona, la señora María Soto Méndez que no contaba con teléfono en ese momento.

Entrevistó a don Miguel Zúñiga Silva, jefe de estación de metro La Granja, el día 18 de octubre estaba en la estación de metro Santa Julia, por lo que no tuvo mayor conocimiento de los hechos que afectaron a la estación, se enteró por una cajera que le dijo que había un mensaje vía whatsapp que hacía un llamado a la evasión masiva. Solicitó carabineros para la estación de metro Santa Julia y La Granja. Recibió un llamado telefónico, de don Daniel Ortiz, guardia de la estación La Granja, desesperado porque la estación estaba cerrada, pero todavía había personas en su interior. Le señaló que, posteriormente evacuaron la estación de metro Santa Julia y reiteró que no tiene conocimiento específico de los daños que sufrió metro La Granja.

Tomó contacto con Milena Katic Jurica, trabajaba hace 11 o 12 meses en la estación La Granja para una empresa de aseo, ese día recibió la instrucción que podía retirarse antes de su horario laboral, porque estaba llegando mucha gente a la estación, junto a su compañera María Soto Méndez les señalaron que se retiraran antes. Le indicó que no le tomó el peso a la situación, cerca de las 20:15 se percató que en el acceso había cuatro carabineros resguardando la estación, afuera de la puerta, además de don Daniel Ortiz, cuando se retira los carabineros ya no estaban. Se fue a un paradero cercano, había mucha gente esperando locomoción, cerca de 1.000 personas, cerca de las 21:30 a 22:00 horas comenzó a ver llamas salir de la estación de metro, desconoce si llegó personal de bomberos o carabineros. Se enteró con los días que hubo trabajadores del metro que tuvieron que evacuar por las vías del tren.

Tomó contacto con don Daniel Ortiz, guardia de metro La Granja, le señaló que a las 16:00 le dieron la instrucción de cerrar la estación, no recuerda los horarios específicos, pero hubo un momento en que las puertas ya estaban cerradas, comenzaron a entrar jóvenes, mientras se encontraba en el interior le comenzaron a lanzar piedras, palos, lo intentaron linchar prácticamente, tuvo que evacuar por las vías, estaban quemando la oficina del jefe de la estación. Es una situación que a la fecha de la declaración lo mantenía afectado.

Otra diligencia que realizó en compañía del inspector Rubén Martínez, el 4 de septiembre de 2020, en compañía de peritos fotográfico y planimétrico, se trasladaron hasta la estación de metro La Granja para hacer una fijación de la estación, porque era una diligencia que quedó pendiente, ya que los funcionarios que fueron en primera instancia al sitio del suceso no lograron realizar la fijación fotográfica con los peritos, tomaron fotografías, pero sin personal del laboratorio. Al llegar a la estación se percataron que ya estaba operativa, había una alta afluencia de peatones por la pasarela de la estación, no solo para acceder a la estación de metro, sino para cruzar la Avenida Vespucio. La estación ya estaba reparada, funcionando, recibiendo pasajeros de forma relativamente normal, porque había un control más estricto de seguridad.

Le tomaron declaración a otro jefe de estación, Orlando Vera Silva, jefe de la estación en los turnos de la mañana, dijo que la estación estuvo 10 meses sin funcionar, luego de las reparaciones, se reabrió el 17 de agosto de 2020.

Tomaron declaración al funcionario de metro que estuvo a cargo de las cámaras de seguridad el día 18 de octubre de 2019, David Huenchul Yáñez, estaba de tercer turno desde las 22:00 a las 7:00 de la mañana del día siguiente, cuando recibió el turno ya había varias estaciones que estaban siendo siniestradas o atacadas simultáneamente, no recordaba específicamente lo que pasó en la estación de metro La Granja, estaba viendo pupitre V donde se observa la línea 4 y 4A, tuvo que hacer coordinaciones para que algunos funcionarios evacuaran las estaciones de metro por las vías, estaba pendiente de grabar la mayor cantidad de rostro más que la dinámica, y coordinar la salida de los trabajadores. Le señaló que trabajan con cámaras fijas y móviles, las que pueden mover desde la central.

Se le exhibe el **otro medio de prueba 17** (primera parte) y **19** (segunda parte), es una publicación de twitter de metro de Santiago, que dice que el 12 de agosto estará estación Macul disponible y el 17 de agosto la estación La Granja y San Ramón.

El grupo estaba liderado por el inspector Rubén Martínez, el inspector Víctor Celis Contreras, que se dedicó más que nada al tema de los tráficos telefónicos, inspector Camila Saavedra, que vio más que nada el sector oriente de metro, Javiera Álvarez Burgos, también vio sector oriente, inspector Juan Pablo Minchiqueo con él tomó algunas declaraciones, Juan Pablo Pino Espinoza a cargo sector occidente.

En el sitio del suceso levantaron una lata de spray que se mandó a periciar sin resultados positivos, en la detención de Jeremy se levantaron 2 teléfonos celulares, el inspector Rubén

Martínez recibió el resultado del peritaje e hizo un análisis de los teléfonos que se le incautaron, el peritaje lo realizó Lacrim, la sección de electro-ingeniería forense.

A la Defensa del acusado Jerez, sostuvo que Milena Katic le declaró que vio llamas en la estación a las 21:30 a 22:00 horas. Le dijo esta testigo que se enteró posteriormente que hubo trabajadores que quedaron en el interior de la estación. Daniel Ortiz le dijo que le tiraron piedras y palos y, que una oficina se estaba quemando cuando él se va. Consultada si verificó que esa información fuera cierta, indicó que su objetivo era tomar declaración al testigo de acuerdo a lo que él le estaba comentando (sic), la persona que estuvo encargada de revisar las cámaras de seguridad fue el inspector Rubén Martínez. Consultada si le informó el equipo investigativo que el incendio aproximadamente se inició a las 23:30 horas, señaló que no recuerda exactamente eso. Consultada si le informaron que a esa hora no había trabajadores al interior del metro, indicó que no recuerda con exactitud.

A la Defensa del acusado Ramírez, señaló que lo que hicieron fue realizar las diligencias que no hicieron el primer grupo. Se puede referir solo a lo que le correspondió en ese momento que fue tomar declaración a las personas que el primer equipo no entrevistó. Se hacían en ese momento reuniones como equipo, pero estaban a cargo de toda la jurisdicción de Santiago. Se levantó prueba de Jeremy Ramírez, por lo que recuerda no se investigó sobre otros sujetos. La única evidencia que levantaron fueron cámaras de seguridad del 18 al 20 de octubre. Las personas que determinaron la responsabilidad fue el primer equipo investigativo. Detalles de las reuniones no recuerda o determinaciones que tomaron.

Al tribunal, aclaró que no recuerda el horario específico del incendio. Al solicitarle aclarar si le informaron que a esa hora no había trabajadores al interior del metro, a lo que había respondido que no recordaba con exactitud, señaló que había más personas.

Al fiscal conforme al art. 329, indicó que en este RUC le parece que se investigaba a Jeremy, había más RUC investigativos, recuerda que estaba San Joaquín. En la Fiscalía sur había 15 RUC o un poco menos.

En una causa distinta se hacen las otras investigaciones, consultadas sobre lo que se quiere cautelar, indica líneas investigativas distintas.

Estaban a cargo el fiscal Cortez, policialmente, inicialmente, el equipo del inspector Felipe Ramos, posteriormente, inspector Rubén Martínez.

A la defensa del acusado Ramírez conforme al art. 329, consultada si detecta un delito en una imagen que analiza respecto de otro delito, señaló que debe dar cuenta de ese delito.

19.- Rubén Darío Martínez Brown, cédula de identidad 16.709.615-8 (testigo N° 19 segunda parte del auto de apertura) subcomisario de la Policía de Investigaciones de Chile de dotación de la BIPE Metropolitana, quien indica que se desempeña en la mencionada dotación hace un poco más de 7 años, lleva 15 años y 6 meses en la institución. Da cuenta que primero se desempeñó en Bicrim José María Caro, luego en Bicrim Ñuñoa, Bicrim Conchalí, y posteriormente en la BIPE a la fecha,

su especialidad es de investigación antinarcóticos, y otros cursos institucionales como secuestros, artefactos explosivos, toma de rehenes, negociación, primeros auxilios y derechos humanos.

Explica que participa en la investigación a contar de mayo del año 2020, antes de esa fecha integró de manera temporal una fuerza de tarea, con dedicación exclusiva a otra investigación de la fiscalía local de Magallanes y Antártica Chilena a cargo del fiscal de Magallanes, al finalizar esa investigación regresa a su unidad en mayo 2020 y se le asigna como jefe de grupo de una agrupación denominada informalmente “Grupo Metro” teniendo dedicación exclusiva de todas las causas de metros vigente en la región Metropolitana, realizando diversas diligencias tanto en metro La Granja, materia de este juicio, como en otras estaciones, más de 50 de la región Metropolitana. Anteriormente, conforme a lo que ha tomado conocimiento, a contar del 18 octubre de 2019 por hechos de público conocimiento, denominado “estallido social”, se vivieron una serie de hechos de violencia en la región Metropolitana, se determinó que la BIPE investigara las causas de metro, la dotación completa de la BIPE era alrededor de cincuenta y tantos funcionarios, se dividió en cuatro grupo, y cada grupo tendría a cargo una fiscalía regional, el grupo uno investigaría con la fiscalía sur, el grupo dos con la fiscalía oriente, grupo tres con la fiscalía occidente, y grupo cuatro con la fiscalía centro norte, así se distribuyó primeramente la brigada, cada grupo estaba a cargo de un jefe de grupo, y cuando regresa a su unidad se encuentra con una disposición de su jefatura que redistribuye este orden, y decide que las 4 agrupaciones se condensara en una sola agrupación compuesta por 15 funcionarios con dedicación exclusiva para investigar las causas vigentes en metro por hechos de daños, violencia e incendio. En ese contexto se generaron diversas investigaciones por cada fiscalía con la finalidad de dar con los autores de estos daños y en su caso incendios que afectaron a las estaciones, así se recibieron diversas órdenes de investigar como instrucciones particular, tanto escritas como verbales todas con el objeto de esclarecer la situación de esclarecer los hechos acontecidos en metro y dar con los autores daño e incendio.

Informa que cuando llega en mayo de 2020 se hizo cargo de una agrupación que se le denominó agrupación metro para diferenciarse de las demás agrupaciones de la unidad por las demás causas que normalmente se ven en la unidad BIPE, y así el resto de funcionarios abocarse a lo que iba llegando con ocasión de otros delitos.

En relación a metro La Granja informa el testigo que realizaron diversas diligencias, entre ellas recuerda haber realizado el informe que dice relación con obtención de cámaras de grabación aportadas por la empresa Metro S.A., hacer revisión de un peritaje que fue el resultado de un vaciado de un teléfono celular de un imputado de la causa del señor Jeremy Ramírez, hizo el análisis policial de ese peritaje. También se constituyó con peritos de Lacrim central para hacer fijaciones al sitio del suceso y sus alrededores, participó de citaciones, empadronamientos, declaraciones, sin perjuicio de otras diligencias que se han realizado y que dice relación con Metro La Granja pero que no están en esta causa.

En cuanto a la situación procesal de Jeremy Ramírez, informa el testigo que a su regreso y se integra a la investigación estaba detenido, si mal no recuerda había sido detenido en diciembre de 2019, le llegaron instrucciones particulares específicas en cuanto a que el imputado ya estaba detenido. Explica que realizó un análisis al vaciado de un teléfono, al señor Ramírez imputado ya detenido, al momento de su detención le incautan unos teléfonos celulares, los que fueron remitidos a Lacrim donde un perito de la sección electro ingeniería, específicamente el perito Mauricio Ortega, realiza la extracción o vaciado del forense del contenido de los teléfonos celulares, eran 2 teléfonos incautados o entrega voluntaria, información que desconoce porque no estuvo en la detención del imputado, sí sabe que fueron incautados bajo la NUE 5982859 esas dos especies, el perito hace la extracción y elaboró un informe policial 705-2020 de la sección electro ingeniería, acompañado de un CD. El informe tiene un parte que es el papel con las actuaciones realizadas por el perito, y eso va acompañado por el CD que es el contenido de los teléfonos celulares; esa es la información que le llega el 20 de junio de 2020 recibiendo así el peritaje 705-2020, informa a la fiscalía y a propósito de esa recepción recibe la instrucción particular N° 2443.2020 que le solicita realizar un análisis policial del contenido de las grabaciones de CD, además el fiscal le instruye que levante una cadena de custodia para salvaguardar su contenido e integridad, NUE 6123585. Añade que al ingresar al contenido del CD se da cuenta que solo había información de un teléfono, se va al informe del perito y se da cuenta que de los dos teléfonos incautados uno de ellos no pudo ser vaciado su contenido porque estaba con bloqueo de patrón y el equipo forense no fue capaz de quebrar ese bloqueo, específicamente el equipo Motorola, no así Huawei del que sí se extrae información de tres fuentes de almacenamiento. La primera fuente de almacenamiento era una Sin Car que es lo que conocemos como los chips de la compañía telefónica donde se almacenan contactos y números de teléfono, los cuales no obstante revisarla no le resultaron de interés para la investigación. La segunda fuente de almacenamiento era la memoria externa del teléfono que son las tarjetas nano tarjetas, memoria externa, la que también al revisarla no tenía información relevante; y como tercera fuente almacenamiento estaba la memoria interna, fuente en la que encontró información relevante, estaban almacenadas conversaciones que el imputado mantuvo por whatsApp con terceras personas, eran varias, estimando relevante tres, la primera entre Jeremy y un contacto de nombre Nicolays de fecha 28 de noviembre de 2020, que es extensa, pero lo medular y que extracto sin perder el sentido de la conversación, es que Jeremy le señala a través de una pregunta que Nicolays le hace, que está huyendo, preguntando “es verdad que estay librando”, lenguaje que permite entender que la pregunta era si estaba huyendo o evadiendo la acción de la justicia, resultando aquello relevante ya que tiene entendido que el acusado no fue detenido en su domicilio habitual o en su lugar de trabajo sino que fue detenido fuera de Santiago, y por lo que se le relató al saber que se le estaba consultando por él quiso eludir la acción de la justicia. Otra conversación que encontró relevante fue una del 29 de noviembre de 2019 en la madrugada con “cabezón Dmarko”, en esa conversación lo relevante que estimo, es que Jeremy señala que había comprado un teléfono, es decir, había cambiado de teléfono, si uno hace el mash con la

conversación anterior es uno de los principales signos de huir de la acción de la justicia cuando se sabe que se está investigando es cambiar el teléfono, y como no encontró información como videos o fotografías del 18 de octubre 2019 propiamente tal, porque el teléfono era nuevo, lo había adquirido a esa fecha. La tercera conversación, la más relevante de las tres es de fecha 28 de noviembre de 2019 es entre Jeremy e Iroska, contacto femenino según la imagen que aparecía en el icono del perfil y del contexto de lo que fluye de la conversación interpreta que es una mujer, la conversación es larga, pero lo que extracto sin perderse el contenido de la misma, Jeremy admite que no está en Santiago, lo que reafirma lo que le dijo a Nicolays, que está huyendo, dice que tuvo un problema con la policía que reafirma todo lo anterior, y lo más importante ya que representa lo que sentía el imputado en su fuero interno, señala cuando Iroska le pregunta por qué te fuiste o arrancaste, porque tuve problemas con la policía por saqueo y quemé un metro, lo cual estimó relevante y lo señaló en un informe, para el testigo es una conversación en que dice lo que siento que hizo, revela a otra persona la sensación que tiene de su accionar en esta causa, esa información la paso a un cuadro grafico que van haciendo pantallazos de cómo se accede y se llega al contenido alojado en el CD, cuadro que vertió en un informe policial que es el 553 de fecha 28 de junio de 2020.

Se exhibe prueba N° 16 de Otros medios de prueba de la segunda parte del auto de apertura. (11 imágenes); en relación a la imagen N° 1 indica el testigo que la imagen es la carpeta que se abre cuando uno inserta el CD del peritaje 705-2020, es la primera carpeta que uno logra observar, en la parte superior se aprecia los archivos que están actualmente en el disco, un archivo que dice especie, luego dice imagen N° 1 a imagen N° 4, para acceder a la información se debe ingresar a la carpeta especie N° 1; en la fotografía N° 2 se aprecia que luego que se accede a la carpeta N° 1 se llega a este contenido, que corresponde a las tres fuentes de almacenamientos que tiene el teléfono Huawei que se le incautó al imputado Jeremy Ramírez. El primero es el reporte equipo que es la memoria interna del teléfono; el segundo reporte micro SD que es la tarjeta de memoria externa; y el tercero es el reporte Nano SIM, que es la SIM card o chips. Para llegar a la información se debe ingresar a la primera carpeta que se denomina reporte equipo, en las otras dos como dijo, no encontró información relevante; imagen N° 3 al acceder a la carpeta reporte equipo una accede a este contenido, es un informe que contiene todo el reporte del teléfono celular, almacenado en la memoria interna, se entra por donde dice reporte equipo; en la N° 4 es una captura de pantalla del encabezado del informe de extracción realizado por el perito Mauricio Ortega Alarcón, a los teléfonos, NUE 5982859 en que estaba contenida el equipo Huawei TRT.LX3 y en la parte superior se ve la versión del sistema forense llamado UFED que es el que usan los peritos para extraer información almacenada en dispositivos electrónicos, celulares, tablet; en la N° 5 este informe o reporte es extenso, llega al título contenido, y como subtítulo está separado por títulos, con los tipos contactos, conversaciones, mensajes, y principalmente aquí la información relevante se encuentra al hacer clip sobre la palabra whatsApp que despliega las conversaciones que tuvo el acusado con determinadas personas; N° 6 corresponde a la primera conversación mencionada con Nikolays, se

puede ver en la imagen, en la parte inferior donde aparecen participantes, aparece número telefónico, a la izquierda foto de perfil, Nicolays como él lo registró el acusado, abajo aparece un perfil sin foto, abajo dice Jeremy que es el propietario del teléfono, conversación de fecha hora de inicio 28 de noviembre de 2019 20:55:45 (UTC-0) actividad más reciente 29 noviembre de 2019 00:46:47 (UTC+0) eso es la conversación que Jeremy Alex sostuvo con Nikolays fue la más reciente; N° 7 en la imagen se observa un formato que él le dio a la conversación para efectos de ilustrar, es un extracto de una conversación sin perder el sentido de la conversaciones, el cual era una pregunta que Nicolays “ Oe perro klo legan k anday librando” eso cuando uno lo interpreta policialmente el “Oe” es oye, “perro klo” es una forma en la cual las personas a veces de manera más coloquial se tratan el uno al otro, “ oye perro culia”, “legal que andai librando “ es cierto que te fuiste que te arrancaste, así se llama librar; y a la derecha Jeremy Alex “ Sipo envarao Klo” si po anvalao culia; Nikolays; “ Tonce es verda K caminaste saco wea” entonces es verdad que caminaste sería un sinónimo de andar librando, es verdad que te fuiste; y Jeremy contesta “sipo comipata mio” como funcionario investigador interpreta que Jeremy Alex le hace esta la confesión que está eludiendo la acción de la justicia, que se fue de su lugar habitual, que efectivamente anda librando, que efectivamente caminó. El primer comunicado lo comienza Nicolays el 28 de noviembre de 2019 a las 20:55:45 y el último comunicado también lo da Nicolays el 28 de noviembre de 2019 a las 23:27:56; imagen N° 8 corresponde a la segunda conversación que estimó relevante se ve el detalle foto de grupo que es foto de perfil del contacto 28 de noviembre de 2019 a las 01:49:25 UTC +0 actividad más reciente 2 del diciembre 2019 22:04:47 UTC+0, en la izquierda se ve la foto de perfil de la persona con quien conversa Jeremy es el contacto cabezón Dmarko, y arriba se ve el número de teléfono y abajo se ve el perfil de Jeremy sin imagen, su nombre, y el teléfono. Jeremy no tenía imagen en whatsapp, aun cuando no se tenga se ve una silueta que da la aplicación; en la imagen N° 9 se ve la conversación que estimó relevante entre Jeremy y cabezón DMarko, la comienza cabezón Dmarko y la inicia diciendo “Y ese teléfono” lo que interpreta como pregunta, del 29 de noviembre a las 00:46:53, es la madrugada del 29, inmediatamente después de la conversación anterior; y Jeremy responde mío, luego cabezón Dmarko envía un audio que es PTT-20191128-WA0020.opus audio que transcribe textual, y lo que dice ese audio es “¿dónde lo compraste?” de fecha 29 de noviembre a las 00:48:01, a lo anterior con la misma fecha a las 00:48:14 Jeremy le responde “AKA” ; cabezón Dmarko el 29 de noviembre de 2019 a las 00:48:20 le pregunta “ en cuanto”, y dos segundos después 00:48:22 le envía un signo de “¿” , y de inmediato Jeremy Alex con la misma fecha: 00:48:42 le contesta “10 LCS” lo que se interpreta como diez mil pesos; posteriormente cabezón Dmarko le señala a través de un audio nuevamente con fecha 29 de noviembre de 2019, a las 00:49: 11 le dice “ AA no te creo y qué teléfono es” y Jeremy Alex le dice el mismo día a las 01:12:24 “ no sé wm” que es nosé huevon. La interpretación policial que le da a esta conversación es que como ya mantenían una hipótesis que el imputado estaba intentando evadir la acción de la justicia, se había ido de su lugar de residencia habitual, le daba sentido a todo esto, ya que cambió un teléfono nuevo, y cuando dice lo compré acá, interpretan que lo compró en otro

lugar de su residencia habitual, donde fue detenido. También esto explica por qué no había información, vale decir, imágenes o videos, en la fecha de interés, porque el teléfono fue adquirido con fecha posterior.

En la imagen N° 10 indica el testigo que se aprecia el encabezado de la tercera conversación que estimó relevante al análisis del contenido del celular de Jeremy, en la parte superior se ve una foto que es la foto de perfil del contacto, se aprecia un cuerpo femenino, se ve que la hora de inicio de las conversaciones entre Jeremy y este contacto es el 27 de noviembre de 2019 a las 22:58:37 UTC+0, y la actividad más reciente entre Jeremy y ese contacto es el 2 de diciembre de 2019 a las 22:05:27 UTC+0, y en la parte de debajo de la imagen a la izquierda se replica la imagen de contacto donde se ve la imagen del cuerpo femenino al parecer, a la derecha se ve el número telefónico del contacto y como está grabado en la agenda que es Iroska y debajo de la foto de contacto de Jeremy sin imagen, su teléfono y nombre como propietario Jeremy Alex, el teléfono era +56972699278. Del tenor de la conversación se establece que el contacto es de sexo femenino, y basado en la misma fuente es posible señalar que al leer la conversación completa presume que es de nacionalidad extranjera por palabras que utiliza que no son de uso frecuente en Chile.

En la imagen N° 11 indica el testigo que corresponde a la conversación entre Jeremy Ramírez y el contacto Iroska, la cual vertió en el informe, la conversación la inicia Jeremy con fecha 28 de noviembre de 2019 a las 19:40:49 “ además yo no estoy en Santiago; Iroska con la misma fecha a las 19:40:55 le dice “ ya po”; tres segundos después le dice “ relájate”; Jeremy Alex escribe “Dh,Dh,Dh”, lo cual lo interpretan como una risa de conversación vía chat, luego dice “no puedo”, esto lo dice en la misma fecha a las 19:41:51, ocho segundos después, a las 19:41:59 Jeremy Alex dice: “ando trabajando de temporero”; a las 19:42:07 dice: “esto si es una mierda”; manifiesta el testigo que esta información es relevante porque cuando conversó con el jefe de grupo anterior de metro, le indica que es efectivo que conforme a las indagatorias previas a la detención, Jeremy estaba trabajando de temporero, lo cual implica que lo que él dice se ajusta a la realidad. Posteriormente Iroska, el 28 de noviembre de 2019 a las 19:42:08 pregunta “qué es temporero”, y a las 19:42:16 consulta “recoger frutas?” y Jeremy contesta a las 19:44:30 “ sí” y luego 19:44:36 “ algo así”; luego Iroska le consulta el 28 de noviembre de 2019 a las 19:44:56 “ bueno, y quien coño te manda a irte?”, (indica el testigo coño es una palabra no de uso habitual en Chile por eso presume que el contacto es extranjera) luego dice el contacto, “ja,ja,ja, te la pintaron fino, que ibas a ganar full” eso lo dice a las 19:45:08; y luego a las 19:45:14 “ y ve ahora”, lo cual interpreta el testigo como que le habían dicho que era algo bueno, un buen trabajo, pero resultó no ser tan así; Jeremy Alex le dice “ No” a las 19:45:22 con eso le dice que no se trata que se la hayan pintado fino o que haya sido un buen trabajo; dice “me tuve que venir, es otro el motivo” esto lo dice a las 19:45:20 o 26 “ me tuve que venir porque tuve un problema con la policía finalmente” a las 19:45:36. Luego Iroska contesta con misma fecha a las 19:47:36 “a que te pusiste a saquear”; a las 20:25:29 dice

“bueno amigo no sé qué en que rollo te metiste, cabeza loca”, cinco segundos después a las 20:25:44 dice “pero igual cuídese”, Jeremy Alex a las 20:26:48 contesta “shshshsh” lo cual interpretan como un ja,ja,ja en lenguaje de chat; agregando, “yo siempre he sido loco”, Iroska le responde a las 20:27:56 “yo sé, pero bajale dos”, es como colmate un poco eso es lo que interpretan; con la misma fecha a las 20:28:03 ella consulta “qué hiciste”, en definitivamente le está pidiendo explicación por qué tuvo problemas con la policía y Jeremy Alex le responde con la misma fecha a las 20:28:10 “ya pero pa qué, ja,ja,ja”; Iroska contesta a las 20:28:11 vuelve a consultar pero esta vez le dice “es algo muy malo” y Jeremy Alex a las 20:28:12 dice “saqueo” y a las 20:28:10 o 18 “y quemé un metro”, Iroska responde a las 20:28: no aparece segundo “ja,ja,ja” y luego a las 20:28:29 “no joda por eso”; seis segundos después “pensé que habías matado a alguien”, luego dice a las 20:29 “ja, te fueron a buscar a tú casa la policía”, Jeremy Alex dice a las 20:45:21 “no”, tres segundos después “solo a la pega”, ósea responde que no lo fueron a buscar a su casa, sino que lo andaban buscando en su trabajo. Refiere el testigo que lo indicado es la conversación número tres a su juicio es relevante, porque Jeremy le dice a un contacto, sin ninguna necesidad de estar mintiendo, le lo que el percibe que hizo el 18 de octubre de 2019, saquear y quemar un metro.

Añade el testigo que las imágenes exhibidas son una especie de extracto que realiza para un mejor entendimiento, la información completa está alojada en un CD que es el resultado de la pericia 705-2020 actualmente está en la fiscalía, fue entregado por oficio, y esta el contenido en la NUE 6123585

Se exhibe evidencia N° 15 de otros medios prueba de la segunda parte del auto de apertura, se trata de un DVD que contiene el respaldo de la información extraída del teléfono celular incautado al acusado Ramírez Bravo, NUE 6123585. Indica el testigo que observa una foto que es la parte inicial del rotulo inicial de la cadena de custodia 6123585, con la cual se rotuló el CD que venía contenido en la pericia 705-2020 ya aludida. Se levantó con fecha 21 de junio de 2020 a las 17:15 horas en William Rebolledo 1799 comuna de Ñuñoa que es la dirección de la BIPE, fue quien levantó la evidencia Rubén Martínez, se le dio la descripción de un DVD.R marca Sony, que contiene respaldo del teléfono celular marca Huawei, modelo TRT-LX3, conforme a informe pericial 705 -2020 de electro ingeniería. Posteriormente, con fecha 31 de julio de 2020 a las 09:00 horas se hace entrega de parte suya entrega la evidencia a Juan Pablo Pino Espinoza, subinspector, también de la BIPE, funcionario que a esa fecha era parte de su grupo de trabajo, grupo metro; posteriormente, con la misma fecha el funcionario mencionado entrega la evidencia en custodia de la fiscalía sur a don Rafael Mera Pastor. Observa el DVD, aparece marca y capacidad, en la parte superior escrito con plumón electro ingeniería, consta número interno. Se produce a reproducir contenido de la evidencia, señala el testigo que al abrir el CD aparece en la imagen las palabras especies uno, dos, tres y cuatro, la primera carpeta es la que va dando pie para ir ingresando a la información del celular. Luego señala que introduciendo el CD a un computador, la primera imagen con la que uno se enfrenta es la exhibida, que es la especie N° 1, abajo imagen uno, dos, tres y

cuatro. La primera carpeta es que va dando pie para ir ingresando a la información del celular. La especie N° 1 que es el teléfono Huawei, tiene tres fuentes de almacenamiento, que para este caso se estimó relevante la primera que es donde se encontraron las conversaciones de WhatsApp que “es reporte equipo”, corresponde a la memoria interna del teléfono celular, finalmente para acceder al reporte que es el informe de la pericia, se accede al último archivo que se llama reporte equipo, documento HTML el formato. Al ingresar a los WhatsApp debe hacer doble clic en reporte equipo, que es el último archivo que se ve en esa carpeta, eso despliega el reporte. Ahora se ve la carpeta a la que accedieron “reporte equipo”, también se ven subcarpetas, la primera de nombre chats, la segunda contactos, fotos. Luego observa el informe de la extracción que se aprecia al hacer doble clic al icono reporte equipo al documento HTML y para ingresar a las comunicaciones analizadas, hay que bajar con la barra espaciadora hasta donde dice “contenido” y abajo dice “WhatsApp” se hace clic y eso nos lleva al link de las conversaciones de WhatsApp, que dice en este caso 25. Luego fiscal exhibe al testigo los comunicados con el contacto Iroska apreciando las conversaciones ya ilustradas, se ve tal cual la entrega el sistema forense, en la izquierda se ve en una casilla color azul el contacto número 56991740473 que es el número de Iroska, se ve que dice un texto “ es muy malo” corresponde a lo que ella escribe, a la izquierda del observador en una casilla de color azul se ve arriba de la casilla el número 56991740473 WhatsApp Iroska y el texto “ es algo” que corresponde a lo que ella pregunta, luego dice plataforma móvil y sale la fecha en que se produjo la conversación que es del 28 de noviembre de 2019 a las 20:28:11 uso horario UTC+0. Bajo lo que se acaba de leer aparece una leyenda que dice Extracción de origen: sistema de archivos, eso es parte del formato que el sistema UFE entrega a los reportes forenses, viene por formato después de cada conversación. En verde, al costado derecho se lee el número telefónico en la parte superior de la casilla que 56972699278 WhatsApp Jeremy Alex y el texto que escribe que dice “saqueo”, refiere el testigo que constantemente revisa conversaciones de teléfonos celulares en el ejercicio de sus funciones, y peritos les ha enseñado como se accede a la información y como se extrae, y tiene conocimiento que esa es la información que la persona escribe. Conforme a lo que aparece en la imagen, el estado de este mensaje es enviado, ese es el mensaje envió Jeremy Alex y abajo sale la fecha 28 de noviembre de 2019, el 20 de agosto de 2012 UTC+0 que es la fecha en que se envía el mensaje por parte de Jeremy Alex que es como está grabado en el teléfono el propietario del celular. Posteriormente, en la parte inferior lo relevante es la continuación de la conversación, el mismo contacto Jeremy Alex señala “y quemé un metro” con la misma fecha a las 20:28:18. Lo que vimos anteriormente era un extracto, está es la información completa. Cuando dice extracto es porque las conversaciones no hablan solamente del tenor de la investigación hablan de otros temas que no tienen nada que ver con la investigaciones, por eso extrae lo que es útil para los fines de la investigación. Por ejemplo Iroska dice “ si, ja,j,ja no joda por eso, pensé que habías matado a alguien”, después Jeremy también dice “ja,ja,ja, claro” Iroska dice: “ te fueron a buscar a tu casa la policía” Jeremy dice “ no, solo a la pega”, Iroska dice “ dice viste que engordé” y sale un icono ilegible; y después Jeremy le dice “ estay toda rica entonces” por eso dice que arranca del contexto

de la conversación, siendo más de índole privado que no son relacionas con el hecho investigado. Posteriormente fiscal muestra otra imagen, señalando el testigo que en verde aparece la conversación de Jeremy Alex “me encerraré” 29 de noviembre de 2019 a las 00:38:08 UTC+0, comentario al que responde Iroska enviándole una “x?”, después reitera X?, luego dice “por la policía o por tú loca” y Jeremy responde: 29 de noviembre de 2019 a las 00:38:58 hora UTC+0. Luego Iroska dice “ Ay no (un icono ilegible), no puedo contigo eres caso perdido”, posteriormente (otro icono ilegible), carajo tanto así, y pa qué coño tú fuiste a quemar el metro/ deberías irte a vtza (que interpreta como la palabra Venezuela) “pa que incendies a maduro, es lo que es” eso fue el 29 de noviembre de 2019 a las 00:39:40 UTC+0, y finalmente un icono ilegible que es como una cara de smile, y Jeremy dice “Jd, Jd, js, (que es como una risa) ya al tiro Venezuela, esto es Chile” lo dice el 29 de noviembre de 2019 a las 00:44:56 hora UTC+0.

Añade el testigo que también realizó otras diligencias, entre ellas, una concurren al sitio del suceso, en septiembre, la primera semana del año 2020, la estación a esa época ya estaba funcionando. Ese mismo día fue con peritos y tuvo la posibilidad de conversar con la encargada de la estación y ella señaló que recientemente habían abierto en la quincena de agosto de 2020, llevaban funcionando 15 aproximadamente, La finalidad de concurrir a la estación La Granja era dar cumplimiento a una instrucción particular 3024-2020 de la fiscalía sur que solicitaba realizar fijación fotográfica y planimetría al metro e intermediaciones de metro la Granja, concurre en compañía de Catherine Moral Bozo y dos peritos, una fotógrafa Mónica Novoa y otra planimétrico Claudia Mera. Explica que al llegar al lugar se estacionaron a un costado de la pasarela norte, que da a la caletera Américo Vespucio a la altura de calle Coronel, y que da acceso a la única puerta que tiene la estación de metro La Granja, la cual se encontraba funcionando en ese momento, la puerta de acceso está ubicada al media de la pasarela peatonal. Policialmente dan orientación conforme la puerta de acceso, en este caso está de poniente a oriente. Las dependencias que se encontraban al interior de la estación, son la boletería o punto de carga BIP ubicada al costado norte de la estación, otra dependencia importante es la oficina del administrador ubicada frente a la boletería, al costado sur de la estación, otra dependencia principal es la oficina del supervisor ubicada en el mismo costado sur, pero más hacia el poniente, entrando a la estación, pasando el umbral de la puerta, doblando a mano derecha. Al costado oriente de la estación se encuentra el sector de torniquetes y a los costados están unas puertas de salida de andén, y hacia abajo están dos escaleras una al costado norte y otra al sur, las que permiten que luego de pasar torniquetes se acceda a los andenes y vías de la estación. El sector donde están las boleterías, oficinas, torniquetes, se conoce como mesanina que es la explanada de la estación. También existe al interior de la estación otras escaleras que son de salida de andenes, y que están ubicadas un poco más hacia el poniente, y cuando uno sube por las escaleras hay una al costado sur y otra al norte, al subir uno aparece por detrás de la boletería en el caso norte, y en el sur por detrás de la oficina del administrador, y posteriormente están las puertas de salida de andenes, que son estas puertas dobles que se abren simultáneamente. Las escaleras conectan mesanina con andenes. Informa que revisó imágenes de cámaras de seguridad,

son diversas las cámaras que la empresa metro entregó, una está instalada en el acceso a la estación, otra en mesanina que es un poco más adentro, otra sobre torniquetes, otra en andenes. Explica que la cámara de acceso es la primera cámara que tiene instalada la estación tras cruzar el umbral de la puerta principal, y a escasos metros, en la parte superior del techo está la cámara acceso. Un poco más adentro entre la boletería y la oficina del administrador está la cámara de mesanina su ángulo de enfoque es amplio porque está en altura, alcanza a captar boletería, oficina del administrador, cierta parte de oficina del supervisor y puerta de acceso. Otra cámara es la de torniquetes, ubicada en la parte superior de los torniquetes de la estación, su enfoque principal es el sector de torniquetes, sin perjuicio que la parte superior de lo que cubre la cámara alcanza a captar la parte de debajo de boletería y de la oficina del administrador. También hay cámaras que enfocan tanto las vías o andenes en el sector sur oriente como poniente, y por el costado norte, vía y andenes, enfocan pasillos y escaleras que conectan con andenes y mesanina. No recuerda otras cámaras.

Explica que cuando tuvo acceso a las imágenes recibieron de parte de la compañía Metro S.A. grabaciones del día 18 de octubre de 2019, el día casi completo son desde las 13 horas hasta las 23:59, y también del 19 de octubre de 2019 desde las 00:00 horas hasta las 04:00 de la mañana; en el día 20 se recibe una carpeta, pero que al revisarla se verificó que eran cámaras de otra estaciones de metro, en otro formato mucho más defectuoso que el de los días anteriores 18 y 19, de más baja calidad.

Informa que del análisis realizado de las imágenes, se observa al inicio del video un funcionamiento normal de la estación, se ve gente salir e ingresar de la misma, se ve funcionarios de metro, de aseo, guardia de seguridad realizando sus labores con normalidad; luego se aprecia ya más avanzada las horas, a eso de las 15 horas se observan rondas de funcionarios de Carabineros que pasan por fuera de la estación, por la pasarela, luego se observa que el guardia de seguridad de la estación toma contacto en algún momento con carabineros; luego cerca de las 20 horas se observa que cierran las puertas de la estación y comienzan hacer una especie de extracción de las personas, empiezan a cerrar anticipadamente la estación. Puntualiza que cuando habla de un funcionamiento normal de la estación, se aprecia en las imágenes a usuarios de metro que ingresan a hacer uso del servicio, y otros que egresan de la estación luego de hacer uso del medio de transporte; las personas que se ven en la pasarela hasta ese instante algunas son usuarias de metro, otros son trabajadores de metro, y en la parte exterior se aprecia una especie de local o vendedor ambulante que se ve que ejerce comercio a la salida del metro, justo en la pasarela. Informa que las escaleras están al costado norte y sur, las del costado norte, sector oriente, son para entrar a la estación para hacer uso del servicio y las del costado poniente son para salir de la estación una vez usado el servicio. Efectivamente alrededor de las 20:00 se observa que intentan desocupar la estación- el horario de funcionamiento normal es hasta las 22 horas - ese día el guardia se acercó a la puerta, la cerró y solamente dejaba que saliera gente, más no que entrara gente, se evidencia esta dinámica entre las 19:00 horas de forma más leve, y ya a las 20:00 de forma más explícita cuando cierra derechamente

la puerta y la abre solamente cuando quedan personas que interpreta que quedaron en los vagones, bajan en La Granja y salen, el guardia estaba parado en la puerta y solo dejaba salir a estas personas. A las 19 a 20 horas se ve a Carabineros pasar por fuera, por la pasarela, y en otros momentos se ven ingresando a la estación, tomando contacto con el guardia o con el encargado, y después se retiran, da la impresión que estaban haciendo rondas, pero se ve la presencia de Carabineros tanto por fuera como por dentro de la estación. Principalmente Carabineros se ve entre las 19 y 20 horas, luego la estación se cierra, ocurren desmanes, no se ve carabineros, y se ven después el día 19 en la madrugada, cerca de las 02:00 mañana.

Da cuenta el testigo que cuando se cierra la puerta del metro, se logra ver que salen en su momento, se van en su totalidad, quedando el guardia como último funcionario en la estación, y éste alrededor de las 22:20 también se retira pero no lo hace por la puerta de salida, sino que por el andén. Aprecia en las imágenes como funcionarios, a una mujer que sale de boletería, también otra mujer que es trabajadora de aseo una señora que llamaba Mile o Milenka Katrich que también es una de las últimas en irse. El guardia se fue a las 22:20 aproximadamente, los demás trabajadores se fueron alrededor de las 20:20, quedando el guardia solo aproximadamente 2 horas, pudiendo apreciarse que en la pasarela se empieza a juntar una cantidad importante de personas, al inicio se logra advertir que son manifestantes, se ve que están con cacerolas, los videos son sin audios, uno solo tiene la opción de ver, se ve a la persona moviendo cacerola, golpeando cacerolas, y después se ve que una cierta cantidad de sujetos, abre la puerta de la estación que previamente había cerrado el guardia con sus mecanismos de seguridad, con candado, picaportes, pero los fuerzan y logran abrirlo, se ve que hay un primer intento de ingreso de personas, cuando abren ingresa una cantidad de sujetos, luego salen y se ve una mujer que cierra la puerta, se ve que pasa por la pasarela ve que la puerta está abierta, la cierra y se retira, posteriormente se vuelve a juntar gente, se empiezan a encapuchar su rostro, en su mayoría, y alrededor de las 23:20 fuerzan nuevamente la puerta y hacen ingreso ya está vez una cantidad importante de personas, y producen daños. Pasada las 22 horas se abre la puerta, después que el guardia se había retirado. Explica que cuando el guardia queda solo en la estación, habían manifestaciones en la pasarela, y en un momento se aprecia que los candados que estaban puestos en la puerta de acceso se mueven, “zapatean”, lo que interpreta que estaban golpeando por fuera la puerta, y cuando ocurre aquello el guardia salía de la oficina de administración y miraba como de forma agazapada hacia la puerta de acceso para cerciorarse de lo que estaba ocurriendo, se ve que realiza esa acción a lo menos en dos ocasiones, y después derechamente decide buscar sus cosas, su bolso y se retira, no lo puede hacer por la puerta principal ya que estaban estas personas, y se retira por los andenes, en dirección al oriente, esto ocurre cerca de las 22:40 horas. Cuando se abren las puertas ingresa una cantidad importante de personas la mayoría con capuchas y embozados para que no se vean sus rostros y comienzan a desplegarse por la estación, y se nota de forma clara que su intención es hacer daño, empiezan a golpear, lanzan objetos, rompen la primera cámara la de acceso, y principalmente comienzan a dañar la estación. En las imágenes se ve una persona que cierra la puerta al principio, si mal no recuerda fue una mujer y

si no le falla la memoria, también se ve un caballero de menor estatura que cierra la puerta o apaga un foco de incendio que se estaba generando en el lugar. A las 22: 40 el guardia ya no estaba, ingresa un grupo de personas con ganas de dañar, y una mujer cierra la puerta no podría precisar si era una manifestante o era una transeúnte, simplemente que ella llega ve la puerta abierta, y por fuera mete su mano y cierra la puerta y luego se retira por la pasarela. Alrededor de las 23:20 se abre nuevamente la puerta e ingresan en esta ocasión una cantidad importante de personas respecto de la primera vez, ingresan más individuos. Cerca de las 23:30 ingresa el investigado por la PDI Jeremy Ramírez, 23:32.

Indica el testigo que luego de las 00:00 horas la estación a esa hora había sido víctima de diversos daños e incluso la quema de dos instalaciones importantes que estaban al interior, que son la boletería y oficina del supervisor, esta última se ubicaba ingresando por la puerta principal, inmediatamente a mano derecha, costado sur. Se ve incluso que habían dos focos activos de incendio, una de estas dependencias se aprecia que en un momento ingresan sujetos que entran a la estación, miran, sacan fotos, se retiran, otros incluso se acercan a las dependencias afectadas por daños, miran hacia adentro, unas personas que recogen cosas y se retiran, y lo que estima relevante es que llega personal de Carabineros alrededor de 02:00 de la mañana y estos focos aún se encontraban activos, entra un contingente de varios Carabinero 4 o 5 y al ver un foco activo, el de la boletería, ellos hacen maniobras para que un Carabinero ingrese a través de un vidrio que se encontraba quebrado de la boletería, suben al carabinero, que resultó ser una carabinera por lo que se ve en las imágenes, y abre por dentro la puerta de la boletería y extinguen el foco que se encontraba activo hasta ese entonces, eso fue cerca de las 02:00 a 02:30 horas. El otro foco se ve en un momento que deja de salir humo y destellar luz, lo que interpreta que se agotaron los elementos combustibles y cesó el fuego de manera autónoma, cesó solo, minutos antes que entrara carabineros. No recuerda si carabineros fue a inspeccionar la oficina del supervisor, se quedó con la información más importante que entrega el video que fue el despliegue realizado en la boletería. Luego se ve a unos carabineros que sacaban fotos o alumbrando con los teléfonos, se ve que tienen algo prendido en sus manos y se retiran de la estación, y luego ingresan a los minutos dos carabineros más, que hacen una revisión interna de la estación, bajan por las escaleras hacia los andenes, luego saben sacan fotos y se retiran. Cuando llegan los dos carabineros ya no había fuego llegaron como a las 02:40, hay una cámara que los capta, cierran la puerta por fuera y se retiraron por la pasarela. Luego no se ve ningún hecho relevante en la estación de metro, continua cerrada, no recuerda que otras personas hayan ingresado.

Puntualiza el testigo que las imágenes que recibieron son del día 18 de octubre de 2019 desde 13:00 horas hasta las 23:59; y del día 19 de octubre desde las 00: 00 hasta las 04:00 de la mañana, con respecto a día 20 una vez revisado el contenido se estableció que no eran videos de la estación La Granja, no encontrando información útil para esta investigación.

Se exhibe otros medios de prueba N° 27 primera parte del auto de apertura y N° 25 segunda parte, un disco duro contenedor de distintas grabaciones de cámaras de seguridad interior y exterior de la estación La Granja correspondiente a los días 18 y 19 de octubre de 2019 NUE 6123590, respecto de los cuales se incorporaron grabaciones las que fueron reproducidas conforme se encuentran registrado en el respectivo archivo.

Archivo LGR ACC (4) ENTRE LAS 17:00 a las 18:00

Se reproduce desde las 17:00:26, indica el testigo que aprecia en el costado izquierdo superior la sigla LGR que corresponde a “La Granja” y _ACC a “acceso”, al costado derecho, esquina superior se ve la fecha 18 de octubre 2019 17:00: cincuenta y tantos corriendo segundos, es el contenido es una cámara que enfoca en primer plano hacia la puerta de acceso y salida del metro La Granja, puerta ubicada al costado poniente de la estación, en ella se ve la parte de afuera, tras cruzar umbral se ve una pasarela donde se aprecian unos artículos de golosina, hay un vendedor que trabaja allí. La cámara está en sector de mesanina, es la primera cámara que tiene la estación cruzando el umbral de la puerta de acceso. Refiere el testigo además, que esta cámara fue rota, quebrada, dejó de funcionar porque fue golpeada por algunos manifestantes a eso de las 22:40 horas del 18 de octubre, dejando de funcionar. Las personas que se ven en la imagen, son personas que salen de la estación, presumiblemente por hacer uso del servicio de metro, y también se ven otras que ingresan, otras personas no ingresan solo usan la pasarela, esté en funcionamiento o no la estación la pasarela sigue funcionando las 24 horas del día, permite que las personas crucen sobre la carretera de norte a sur por Américo Vespucio se reproduce hasta las 17:04 minutos

Archivo LGR ACC entre las 19:00 a 20:00

Se reproduce desde las 19:02:02, indica el testigo que las imágenes corresponden a la misma cámara de acceso a la estación La Granja, de fecha 18 de octubre 2019 19:02:20 y corriendo, se ve gente que ingresa y sale de la estación, pasa un guardia de la empresa que ingreso a la estación, se ve gente que pasa por la pasarela, se observa al sujeto que ejerce comercio frente de la estación sobre la pasarela. Se aprecian personas que ingresan y salen de la estación de metro La Granja, a las 19:04:40 se advierte presencia de carabineros que llegan del costado derecho por la pasarela del observador, sector norte, toman contacto con el guardia de la estación y acto seguido el guardia manipula unas de las hojas de la puerta de la estación, manipula unos seguros, deja la puerta a medio cerrar y ve que van personas de la estación, luego el guardia también sale y vuelve a entrar, hace unos gestos a las personas que salen de la estación, se advierte aún la presencia de carabineros afuera de la puerta de acceso a la estación. Interpreta el testigo lo observado que una vez que llega Carabineros y toma contacto con el guardia ya no hay personas que ingresan a la estación a diferencia del video que vimos anteriormente donde había ingreso y egreso de personas, solo se ve en este caso que están haciendo que salgan las personas de la estación. A las 19:09:39 se observa al guardia en el sector de la puerta de acceso, toma nuevamente contacto con funcionarios de

Carabineros, a las 19:10:05 guardia cierra por completo la puerta de acceso a la estación y baja unos seguros, luego se retira y se pierde del ángulo de la visión (se detiene video a las 19:10:25).

Se reproduce desde las 19:14:02, explica el testigo que a las 19:14: 20 se ve que se aproxima el guardia a la puerta acompañado de una persona de sexo femenino, saca los picaportes y abre la puerta, se aprecia que continua personal de Carabineros afuera de la estación, sale la mujer y guardia vuelve a cerrar la puerta de la estación, pasa los seguros, se cerciora que la puerta esté cerrada y se retira hasta el costado oriente de la estación. A las 19:16:53 nuevamente el guardia abre la puerta sale otra persona, esta vez de sexo masculino, un trabajador, se retira por la pasarela hacia el costado norte, el guardia vuelve a cerrar la puerta coloca picaporte. Se ve en la pasarela a la derecha del observador la presencia de un funcionario de Carabineros a través de la reja, luego el guardia se retira hacia el sector oriente de la estación se detiene la reproduce a las 19:17:35.

Se reproduce desde las 19:22:57, indica el testigo que a las 19:23 se aprecia que el guardia se aproxima a la puerta con tres personas que salen de la estación, se ve a una mujer con ropa de metro y otras personas que deben ser usuarios de la estación que están haciendo egreso de la misma, se ve funcionarios de Carabineros aparados afuera de la puerta de acceso, guardia custodia la puerta, se ve una mujer que señala hacia el interior de la estación, y luego se retira por la pasarela, a las 19:24:27 guardia cierra nuevamente la puerta, pasa los picaportes y se va caminando hacia el sector oriente de la estación, se detiene imagen a las 19:24:50.

Se vuelve a reproducir a las 19:26:59, indica el testigo que a las 19:28:10 se ve al guardia nuevamente junto a una persona de sexo femenino, la persona sale y el guardia cierra la puerta se retira hacia el sector oriente de la estación, no recuerda quien era esa persona que salió. (se ve vendedor afuera arreglando sus cosas 19:29:47). A las 19:30 40 se ve la puerta cerrada, al costado derecho se ve la silueta de una mujer que es la persona que salió minuto antes con ropa corporativa de Metro en la pasarela, es la señora Katic Milena funcionaria de aseo de Metro (se ve a través de la reja) se aprecia que hace unos gestos hacia adentro con la mano, y a las 19:32:14 aparece nuevamente el guardia quita los picaportes e ingresan dos mujeres del personal de aseo de metro, el guardia sale de la estación, se ve al vendedor de golosinas que está empacando su mercadería, a las 19:33:03 el guardia entra a la estación pone los picaportes, cierra la puerta y camina hacia el oriente se reproduce hasta las 19:33:20. Se vuelve a reproducir a las 19:46:03, indica el testigo que a las 19:46:20 que se observa que vuelve aparecer el guardia junto a una funcionaria de metro, el guardia quita picaportes, abre la puerta funcionaria sale de la estación, se retira por la pasarela hacia el norte, el guardia vuelve a cerrar la puerta pone picaportes se cerciora que haya quedado cerrada, luego se retira al oriente de detiene a las 19:47:07. Luego se continúa reproduciendo a las 19:56:01 reproduce, refiere el testigo que a las 19:56:50 se aprecia al costado derecho por la pasarela la presencia de dos funcionarios de carabineros, uno manipula un teléfono, luego se ve un tercer funcionario. Se reproduce hasta 19:57:25.

Archivo LGR ACC entre las 20:00 y 21:00

Comienza a reproducir a las 20:06:07 indica el testigo que a las 20:06:30 se ve en el video al guardia quien se aproxima a la puerta de la estación acompañado de una mujer que viste de rojo con una mochila de color negro, el guardia sale y cierra la puerta, la mujer es la funcionaria de boletería de metro, el guardia le indica como bajar el picaporte, cierra la puerta, la mujer custodia la puerta mientras que el guardia sale y se pierde de vista. Reproducción rápida durante este periodo de tiempo, indica el testigo que se observa la mujer continua esperando, se ven personas pasar por la pasarela, a las 20:09:05 guardia vuelve a la estación, abre la puerta, ingresa, y se va corriendo hacia el oriente y mujer de chaqueta roja permanece frente a la puerta; vuelve el guardia corriendo, abre la puerta, sale, cierra puerta camina a la derecha del observado hacia el norte por la pasarela, mujer adentro de la estación custodiando la puerta, se ven transeúntes que pasan por la pasarela, a las 20:12:30 mujer quita el picaporte, se abre la puerta el guardia ingresa, se ve que interactúan, guardia cierra la puerta, se pierde de vista camina el guardia camina hacia el oriente y mujer queda junto a la puerta del metro, a las 20:13:40 vuelve el guardia abre la puerta, sale, cierra la puerta y la mujer se mantiene junto a la puerta dentro de la estación, a las 20:17:18 mujer quita picaporte, se abre la puerta, entra el guardia, mujer sale de la estación se pierde vista hacia el costado sur de la pasarela, guardia pasa picaportes, se cerciorara que la puerta este cerrada y se retira hacia el oriente, reproduce hasta las 20:18:00.

Reanuda la reproducción desde las 20:26:26 reproduce, indica el testigo que a las 20:26:50 vuelve el guardia sin su gorro acompañada de una mujer trabajadora de apellido Katic, abre la puerta, trabajadora se retira, camina hacia el norte por pasarela, guardia habla por celular, mueve los picaportes cierra la estación, y el guardia se retira hacia el oriente hablando por celular, a las 20:27:27. Indica el testigo que esta imagen al parecer ya no hay luz día por lo que se aprecia por la rejilla del lado derecho que permite ver hacia afuera, se ve más oscuro, al abrir la puerta se ve oscuro, eso a las 20:27:07.

Archivo LGR ACC entre las 21:00 a las 22:00

Se reproduce desde las 21:30:11, indica el testigo que se aprecia puerta de acceso a metro La Granja está cerrada, siendo las 21:30:30 se observa la presencia de personas que transitan por la pasarela, a las 21:30:25 los candados de la parte inferior de la puerta se mueven, lo cual interpreta que desde afuera, alguien o varias personas están golpeando la puerta y por eso se produce el efecto de movimiento en los candados, se aprecia a una persona que saca fotos hacia la puerta, a las 21:32:12 se ve gente que ya no transita si no que detenida afuera del metro La Granja (se ve por la rejilla) da la impresión que se estaban manifestando, mueven los brazos y boca como haciendo canticos o consignas. Refiere el testigo que en esos momentos el guardia continuaba adentro de la estación, en el lugar habitual, la oficina de administración (eso no se ve en la imagen solo lo indica el testigo) a las 21:36:56 se ven unas personas al costado derecho de la imagen con una olla en sus

manos, golpeándola con una cuchara de palo, realizando la típica acción que conocemos como cacerolazo, se reproduce hasta las 21:37:30.

Archivo LGR ACC entre las 22:00 horas y 23:00 horas.

Se reproduce desde las 22:14:00, refiere el testigo que a las 22:14:27 se aprecia que la puerta de acceso a la estación de metro continúa cerrada, se advierte la presencia de personas afuera de la estación ya que al costado derecho se advierte una brazo, a las 22:14:54 se ven en la parte inferior de la imagen, se ve el zapateo de los candados, candados se mueven, lo cual interpreta que desde afuera están golpeando la puerta se reproduce hasta las 22:15:31.

Reproduce desde 22:43:00, manifiesta el testigo que a las 22:43:35 observa que se abre la puerta e ingresan personas encapuchadas, cubriéndose el rostro, una persona con elementos contundentes, parece un chuzo, a las 22:44:07 personas salen y la puerta queda abierta, en ese horario el guardia ya se había ido (eso NO ve en el video) se retiró a las 22:20 aproximadamente – según lo que recuerda el testigo- , se observan a las 22:44:45 que pasan transeúntes por fuera de la pasarela, a las 22:47:23 persona de sexo femenino al parecer, que portaba en una de sus manos una trompeta o algo así, con polerón blanco, y está persona cierra puerta, luego se pierde de vista la persona y queda puerta cerrada. A las 22:48:25 hay un cambio en la luminosidad del video, que atribuye a que se apagó la luz de la estación. Explica el testigo que si bien o tomaron declaración a una persona que dijera por qué o cómo se apagan las luces presumen que esto se apaga de la central de metro. A las 22:49:25 se ve que la cámara de acceso enfoca una mayor cantidad de imagen, se ve como que retrocede el zoom - por decirlo de alguna forma- y permite ver un mayor ángulo, eso se produce ya que las cámaras de metro son operadas desde la central de Metro ubicada en Alameda 1414 de la comuna de Santiago, donde hay operadores que trabajan 24 horas monitoreando las cámaras, permiten efectuar movimiento con un joystick y hacer zoom, acercamiento, etc. El operador se centra en la puerta de acceso a la estación, pero a diferencia de la toma anterior que estaba en primer plano, el ángulo permite ver una mayor cantidad de información ya que se ve mayor parte de la pasarela, a las 22:53:07 se ven personas que transitan por la pasarela. A las 22:56:31 siguen personas transitando por la pasarela, y la puerta de la estación sigue junta. De igual manera a las 22:58:00 se sigue observando a personas que transitan por la pasarela, se reproduce hasta las 22:59:27.

Archivo LGR ACC entre las 23:00 y 00:00 horas

A las 23:25:30 se reproduce video, indicando el testigo que a las 23:25:40 se aprecia que se abre la puerta desde afuera, por lo tanto presume que fue forzada (ya se había forzado por lo que dijo antes con un chuzo), se ve la presencia de varias personas, algunas con bicicleta y una persona ingresa a la estación tras abrir la puerta. A las 23:26:06 ingresa una cantidad importante de personas, sacan los picaportes para que se pueda abrir la puerta de manera más completa, entran y salen personas. A las 23:27:10 la cámara de acceso deja de funcionar; a las 23:27:32 emite una pequeña imagen, y de

inmediato deja de funcionar, no retoma más la imagen. Al ver los otros videos logran establecer que esto se produce porque la cámara la golpearon, se reproduce hasta 23:28:30

Archivo LGR MES 13:00 a las 14:00

Se exhibe desde las 13:10 horas, indica el testigo que se aprecia en el costado izquierdo superior de la imagen la sigla “LGR” que corresponde a La Granja, “Mes” que significa mesanina, de fecha 18 octubre de 2019, contador de hora que está a las 13:00:40 y contando, en la parte central se aprecia un letrero que dice La Granja, que es la estación de metro que estamos viendo, al costado izquierdo del observador se aprecia una dependencia, que tiene un vidrio grande que es la oficina de administrador, al frente costado derecho, al frente, está el punto carga BIP llamada antiguamente boletería, al centro se ven usuarios del metro, algunos que salen de andenes se dirigen a la puerta de salida, otros que caminan hacia torniquetes al lado oriente, personas haciendo recarga en el punto de recarga BIP, al fondo de la imagen, al centro, se aprecia la puerta de la estación se ve en un plano más lejano, ya que la cámara está ubicada más adentro de la estación, se aprecia también que inmediatamente a la izquierda del observador se ve una dependencia roja que esa es la oficina del supervisor. En la parte central del video, a los costados derecho e izquierdo, inmediatamente una vez que termina el punto de carga BIP y la oficina de administración se ven las puertas de salidas de andenes. Los andenes están debajo de la superficie que la superficie que se ve en la imagen, el andén norte pasa por debajo del punto de recarga BIP, el andén sur por debajo de la oficina del administrador, cuando la gente sale de los andenes para hacer abandono de la estación tiene que pasar por las escaleras que están al costado norte y sur. A las 13:06:00 se ven personas que salen de los andenes costado norte y sur, salen de las puertas y luego se dirigen a la vía de salida hacia la puerta de la estación, se reproduce hasta las 13:06:40.

Archivo LGR MES 15:00 hasta las 16:00

Se reproduce desde las 15:00:15 indica el testigo que corresponde a la cámara que la compañía le da el nombre de “Mes” de mesanina, se ve que son las 15:00:15 a la izquierda abajo se aprecia el guardia de seguridad que conversa con una persona que es jefe de estación, en la parte central se aprecia a una mujer con un trapero, personal de aseo que es la misma mujer que vimos en el video de la cámara de acceso, que se va alrededor de las 20:27; más a la derecha se ve el punto de recarga BIP donde hay una persona y abajo un perro. No recuerda el nombre del guardia de seguridad. Sobre el punto de recarga BIP refiere el testigo que hay un elemento de color blanco que impresiona como un balde. En la parte baja de la imagen del video, se ve parte de los validadores, reproduce hasta las 15:01:20.

Reanuda la reproducción a las 15:24:02 se aprecia en la parte inferior izquierda de la imagen al guardia da la impresión que está apoyado en un validador, a la izquierda al jefe de estación que usa una polera clara, hablan con una persona que viste oscuro, en el centro de la imagen se ve gente entrando a la estación, dos de ellos se aproximan al punto BIP, desde el costado

derecho de la pasarela hace ingreso funcionarios de carabineros, se ve que 4 funcionarios entran a la estación, el guardia se acerca, y a las 15:25:06, el guardia se acerca y a las 15:25:10 toma contacto con los funcionarios al centro de la estación, están interactuando. Informa el testigo que desde este horario hasta que se cierra la estación, pasada las 20:00 horas se ve la presencia de carabineros en las inmediaciones de la estación conforme lo observado en otros videos. A las 15:26:25 se ve que el guardia interactúa con carabineros, tres de ellos se retira, el guardia va a conversar con jefe de estación, conversan, dos carabineros se van al sector de la puerta de acceso y otros dos se pierden de vista al costado izquierdo, donde están ubicados los cajeros automáticos, se reproduce hasta las 15:27:10.

Archivo LGR MES desde las 17:00 a 18:00 horas

Se reproduce desde las 17:33:00, indica el testigo que aprecia a las 17:33:20 el interior de la estación metro La Granja, se ve personal de carabineros que va ingresando a la estación, cuatro funcionarios, uno de ellos se pone un casco, los otros llevaban los cascos en sus manos, toman contacto con el guardia que estaba al otro lado de torniquete. Refiere el testigo, que en su concepto que el contexto de lo que está ocurriendo el 18 de octubre de 2019, denominado comúnmente “estallido social”, estaban ocurriendo manifestaciones en el país, no solo en Santiago, había problemas de movilización no estaba funcionando bien el gran Santiago, a esa hora había problemas de movilización, no estaba funcionando el transantiago, se protegía la estación, ya que el día 17 de octubre hubo ataques a otras estaciones, se daban hechos de violencia puntualmente en estaciones de metro. A las 17:35:20 se aprecia una importante cantidad de personas que sale de la puerta de andenes y se retiran hacia la puerta de salida de la estación, los 4 funcionarios de carabineros se aproxima a la puerta de salida, guardia y jefe de estación están en la parte inferior del video junto a los validadores, se reproduce hasta las 17:36:00.

Archivo LGR MES desde las 19:00 a las 20:00 horas.

Se reproduce desde las 19:04:03, indica el testigo que a las 19:04:10 se aprecia el interior de metro La Granja, se ve que la visibilidad no es la mejor, al medio hay un reflejo del sol, la cámara apunta hacia el poniente donde se pone el sol en la tarde, eso hace que se refleja el sol en el piso, no logra divisar al guardia, ve a usuarios; a las 19:05:43 ve al guardia en la puerta de acceso y camina hacia el oriente, toma contacto con unas personas que están en el centro del video, luego se dirige al sector de validadores y toma contacto con un funcionario de metro, se pierde de vista el guardia en la parte de abajo del video donde están los validadores, y a las 19:08:30 vuelve aparecer el guardia en la imagen, toma contacto con una mujer en la zona del centro de la estación, y se dirige con ella hacia la salida de la estación (despeja estación no deja que las personas ocupen el servicio) dice el testigo es cuando estaban desalojando la estación, sacando los últimos usuarios, el guardia cierra la puerta a las 19:10:05, coloca picaportes cierra la puerta y se dirige al oriente. Se ve el guardia (que

anota en un libro), a un funcionario de metro vestido de color plomo, y una persona dentro del punto de recarga BIP, sería la operaria de recarga de tarjetas BIP se reproduce hasta las 19:11:30.

Se retoma la reproducción a las 19:40:05, indica el testigo que se aprecia la puerta de la estación de metro cerrada, afuera, en la pasarela, se ven funcionarios de carabineros, y abajo, en el sector de validadores, se ve el guardia de seguridad, en el punto de carga BIP se ve una persona que estaba en el interior reproduce hasta 19:40:50. Retoma reproducción a las 19:45:54 se aprecia al guardia junto a una trabajadora de metro en la parte central de la estación, y caminan hacia la puerta de salida. A las, 19:46:24 el guardia abre la puerta, permite la salida de la funcionaria, cierra la puerta con los picaportes, a la izquierda se ve que sigue personal de carabineros en la parte de afuera, en la pasarela, reproduce hasta las 19:47.

Reanuda reproducción a las 19:49:55 indica el testigo que al costado izquierdo se ve al guardia salir de la oficina de administrador, se dirige hacia el sector de validadores, toma una taza e ingiere alimento, al costado derecho se ve una funcionaria en el punto de Recarga BIP, a las 19:50:20 se sienta en el umbral de la puerta de la oficina del administrador, y se ve que ingiere alimentos y un líquido en la taza, se reproduce hasta las 19:50:45.

Archivo LGR MES 20:00 a 21:00 horas

Se reproduce desde las 20:06:02, indica el testigo que a las 20:06: 07 se aprecia el interior de la estación de metro La Granja, ve al guardia de seguridad de pie en la parte central de la estación, se observa que sale del costado derecho de la imagen la funcionaría que estaba en el punto de recarga BIP y ambos se dirigen a la puerta de acceso, el guardia saca picaportes abre, y sale el guardia de la estación por breve tiempo, y queda la funcionaría resguardando la puerta, camina el guardia hacia la derecha, por la pasarela, hacia el asesor o escalera, reproduce hasta las 20:07:40. Reanuda la reproducción a las 20:17:25 indica el testigo que observa al guardia y a la funcionaría del punto BIP quien sale de la estación de metro, camina hacia la izquierda del observador, guardia cierra la puerta por dentro y camina hacia el oriente por el interior de la estación de metro, fiscal detiene el video a las 20:17:47. Vuelve a reproducir a las 20:17:35; indica el testigo que observa al guardia cerrando la puerta y camina hacia el oriente, a las 20:18:00 toma al parecer un teléfono desde el punto de recarga BIP, lo deja en la ventana de la oficina del administrador, ingresa a la oficina del administrador, vuelve a salir, lleva algo en sus manos, lleva algo en su mano izquierda al parecer candados y camina hacia la puerta de acceso de la estación se ve que cierra los picaportes con candados 20:18:55 verifica que la puerta está cerrada y vuelve a caminar hacia el oriente 20:19:15. Continúa la reproducción a las 20:26:07 indica el testigo que de la puerta de anden izquierdo se ve salir a una mujer que anteriormente vestía traje corporativo de metro, le entrega un elemento al guardia, impresiona unas llaves, el guardia las guarda en la oficina del administrado y luego juntos caminan juntos hasta la puerta de acceso de la estación, guardia va sin gorra y hablando por teléfono. A las 20:27:02 sale la mujer camina por la pasarela hacia el norte, guardia

vuelve a cerrar la puerta y a las 20:27:26 guardia se dirige hacia el sector oriente, manifiesta el testigo ya a esa hora era la última funcionaría que se retira reproduce hasta 20:27:40.

Vuelve a reproducir archivo a las 20:50:50, testigo indica que se ve a las 20:50: 55 al guardia caminando en dirección a la puerta de acceso a la estación, se aproxima a la oficina del supervisor y luego se devuelve hacia el oriente, se ven personas que transitan por la pasarela, luego el guardia camina por el centro de la imagen en dirección a los torniquetes, se ve a las 20:52:02 al guardia que se detienen y manipula teléfono celular frente a la oficina de administración, se lo acerca a la boca y se pasea por el centro de la estación, reproduce hasta las 20:52:40.

Archivo LGR MES desde las 21:00 a las 22:00

Se reproduce desde las 21:31, indica el testigo que observa a las 21:31:16 el interior de la estación La Granja cerrada la puerta principal, personas que transitan por la pasarela, se ve que el guardia que sale de la oficina del administrador y mira como agazapado hacia la puerta de acceso que se ven los candados que están zapateando, lo dice el testigo que atribuye a golpes que se están dando por fuera, se aprecia a las 21:31:54 que hay personas apostadas fuera de la estación, no son solo transeúntes que pasan, están instalados. El guardia se encuentra en la oficina de administración, se aprecia la luz encendida, la puerta abierta y el guardia adentro. A las 21:33:45 se ve que se apaga la luz de la oficina de administración, el guardia continua adentro, lo cual atribuye a que las personas que estaban afuera, en la pasarela, apostados por la parte de afuera de la puerta del metro, se están manifestando, se ve que mueven sus brazos, se ve que golpean la baranda de la pasarela, se reproduce hasta las 21:34:40.

Archivo LGR MES desde las 22:00 a 23:00 horas.

Se reproduce desde las 22:04, indica el testigo que a las 22:04:30 se ve en el costado izquierdo al guardia salir de la oficina de administración, ya está con otra ropa, se sacó chaqueta roja que usaba, se reproduce hasta las 22:05.

Se reanuda la reproducción a las 22:11, refiere el testigo que a las 22:11:16 el guardia sale de la oficina de administración, nuevamente mira agazapado, da la impresión que se está ocultando y mira hacia la puerta de acceso principal y vuelve a entrar a la oficina de administración, reproduce hasta 22:11:40.

Avanza la reproducción hasta las 22:20:00, indica el testigo que a las 22:20:30 se ve al guardia salir de la oficina de administración y va corriendo hacia el poniente abre la puerta de salida de andenes e ingresa hacia el costado sur de la estación; a las 22:22:00 el guardia cruza la puerta de salida de anden y corriendo se va al sector de la oficina de administración portando una mochila negra, y esa mochila la deja en el piso junto a la puerta de acceso a la oficina, ingresa, luego sale, guarda algo en la mochila, la cierra, a las 22:22:50 sale nuevamente de la oficina de administración, cierra la puerta con llave, cruza corriendo hacia la derecha, que corresponde al norte, se pierde de vista del ángulo

de la cámara, vuelve hacia la izquierda, sector sur, toma la mochila y se pierde hacia el sector oriente de la estación, parte de debajo de la imagen. Refiere el testigo que conforme a lo que se observa en otras cámaras, que son más ilustrativa, se ve al guardia bajar por las escaleras que cruzando los validadores y llega al sector de los andenes, camina hasta ir por el costado de la vía hacia el oriente se reproduce hasta las 22:24:05.

Se retoma la reproducción a las 22:43:00, indica el testigo que a las 22:43:36 se ve que la puerta se abre desde afuera ingresan a los menos 5 sujetos y dan golpes a los vidrios del punto de carga BIP y oficina de administración, se ve un sujeto que lanza golpes hacia el techo, lugar donde está la cámara de acceso, se ve que el operador de la cámara hace un acercamiento hacia la puerta, los sujetos se retiran de la estación quedando la puerta abierta, se ve gente que transita por la pasarela, a las 22:47:23 una mujer que porta como una corneta en sus manos, se ve que cierra la puerta por fuera y se retira por la derecha del sector norte por la pasarela, a las 22:48:49 cambia la luminosidad del video se torna más oscuro, se apagan las luces internas de la estación, se reproduce hasta las 22:48:51.

Archivo LGR V2 S.O. desde las 20:00 a las 23:00 horas

Se exhibe desde las 22:00 indica el testigo que se lee la leyenda “LGR” que corresponde a estación La Granja y” V2 SO” código que se le da por parte de la empresa Metro a las cámaras que graban las vías y andenes, esto graba el sector sur al oriente, aparece una fecha, 18 octubre de 2019, hora con segundos y contando al centro se ve una escalera la cual conduce a las personas desde el sector de validadores hacia anden, se reproduce hasta las 22:02:00.

Se reanuda la reproducción a las 22:22:46, indica el testigo que a las 23:23:27 se ve a una persona que desciende de las escaleras, corresponde al guardia, camina hacia el oriente por el andén se saca corbata y se pierde de vista por la parte de abajo del video, se exhibe hasta las 22:23:55.

Archivo LGR MES ESC V1 desde las 20:00 a las 21:00 horas

Se reproduce desde las 20:01:00, indica el testigo que se aprecia en el costado izquierdo superior la sigla La Granja, luego “Mes” mesanina piso superior de la estación, luego “Esc” que corresponde a escalera y V1 que es la vía 1 norte, esta escalera que se ve, es la que pasa por detrás de la boletería o punto de recarga BIP, cuando las personas salen del andén toman esa escalera y luego inmediatamente a la derecha se ven las puertas de salida de andenes, se aprecia una puerta corresponde aquella para acceder y salir de la boletería, del punto de recarga BIP, se exhibe hasta las 20:02:20.

Se retoma la reproducción a las 20:05:30, indica el testigo que a las 20:05:40 se ve al guardia aproximarse al sector de boletería, desde adentro sale una mujer, le entrega un teléfono al guardia, éste se retira hacia el oriente, la mujer vuelve entrar a la boletería apaga la luz y cierra la puerta: a las 20:06:15 la mujer sale de la boletería, se va por las puertas de salida de andenes y se

pierde de vista por el costado derecho. La mujer la trabajadora del punto de recarga BIP, es la misma persona que se va al sector de la puerta, custodia la puerta mientras el guardia sale, que se ha visto en los videos anteriores, se exhibe hasta las 20:06:30.

Archivo LGR MES ESC V1 desde las 23:00 a las 00:00

Se reproduce desde las 23:41:20 refiere el testigo que corresponde a la misma cámara del video anterior, que es la escalera que pasa por detrás del punto de recarga BIP y que conecta anden con mesanina, se ve al centro de la imagen la misma puerta roja por la cual salió la trabajadora del punto de recarga BIP. Añade el testigo que del análisis de la totalidad de las cámaras la estación estaba siendo dañada por distintas personas que habían hecho ingreso, ya se había un foco de incendio en el sector de la oficina del supervisor que estaba ingresando por la puerta principal, del observador a la izquierda, si fuese entrando a mano derecha, costado sur, ese foco de incendio se alcanza a apreciar desde esta imagen ya que como los muros de la boletería de este costado son como de una lata que de cierta manera es un poco reflectante, se alcanza a ver unos cambios de luminosidad en el muro, se ve algunas tonalidades anaranjadas o amarillas. Indica que el investigado por la BIPE era don Jeremy Ramírez. Sabe que el investigado de carabineros era un sujeto que en los videos que vio se ve característico porque tiene la cabellera como con un moño con rastafarí o dreadlocks y usa lentes no anda con el rostro cubierto, su nombre es Omar Jerez. Explica el testigo que en los segundos sucesivos se ve tanto a Jeremy como a Omar circular derecho del video frente al sector al sector de la boletería frente al punto de recarga BIP y en los minutos posteriores si no le falla la memoria es cuando Jeremy Ramírez ingresa a la boletería, hay ya un foco de incendio en la boletería y luego de ese foco de incendio Jeremy sale de la boletería y se ve saliendo por el costado derecho de la imagen, de izquierda y derecha salir, luego de haber entrado por un vidrio quebrado. Se exhibe video desde las 23:41:20 con la finalidad que el testigo relate todo lo que pasa en espacio breve pero rápido, indica que se ven los cambios de tonalidad en el muro de la boletería, lo que señaló recién, se refleja el foco de incendio que se generó en la oficina del supervisor, se ve pasar a una persona con un celular caminando de derecha a izquierda del observador, se ve un cambio en la luminosidad como una especie de explosión, se ve a dos personas que se alejan, y ahí (pide el testigo hacer pausa) a las 23:41:59 esas vestimentas que se ven al costado derecho se ve que salen de izquierda a derecha, son las vestimentas que reconoce que usaba en los videos el investigado por la BIPE, don Jeremy Ramírez, un polerón con tonalidades rojas, pantalón de jeans y zapatillas, se ve que lleva algo en sus manos algo, una especie pequeña, en el piso se ve luces que son atribuibles a los focos de incendio, se ven personas corriendo, el último que sale corriendo es Omar Jerez según lo que vio en los videos. Fiscal retrocede nuevamente imagen a las 23:41:24 con la finalidad de ir pausando las imágenes y formulando preguntas al testigo a las cuales responde que se aprecia en el costado derecho de la imagen, sector de mesanina, una persona que viste pantalón corto, zapatillas o zapatos claros, polerón con capucha que va manipulando un elemento emite luz, va caminando en dirección al oriente justo frente al sector de la boletería, punto

de carga BIP, se ve que va con un elemento en las manos que emite luz a las 23:41:28 el sujeto que acaba de describir se perdió de vista del video al sector de punto de recarga BIP luego dice que es a las 23:41:38. A las 23:41:44 indica el testigo que se aprecia en el costado derecho una persona que va con algo en sus manos que impresiona como un teléfono celular acercándose hacia el sector del punto de recarga BIP, son varias personas las que se acercan, pero esta persona, una mujer que lleva un celular en sus manos pasa junto a un hombre hacia el punto de recarga BIP. Se reproduce desde las 23:41:49, indica el testigo que a las 23:41:50 se ve un cambio importante en la luminosidad en el sector derecho, dice el testigo que ese cambio toma relevancia como veamos otros videos de otras cámaras, “ya que nosotros” interpretamos que en ese momento ocurre una especie de explosión adentro de la boletería o punto de recarga BIP, luego que una persona lanzara una especie de encendedor adentro del punto de carga, se lanza el encendedor “esto es interpretación nuestra” y segundo después explota y eso hace que haya esta explosión que hace el cambio de luminosidad a las 23:41:50, esto tendría importancia en relación con los investigados, ya que lo que está ocurriendo es que hay una serie de personas que están realizando diversos tipos de daños al interior de la estación y algunos están realizando actividades de incendiar la estación, en conjunto, está el tipo que lanza el encendedor no es algo que se ve evidente o que tengamos certeza, pero la lógica dice que es un encendedor lo que lleva en sus manos y lo que lanza, paralelamente eso ocurre el imputado Jeremy esta al interior de la boletería realizando algunos movimientos con sus manos, entró por un vidrio y está adentro de la boletería, realizando actividades que a nuestro criterio estaban propiciando que el fuego siguiera su curso, siguiera aumentando.

Se exhibe a las 23:41:53 (fiscal pausa la imagen) explica el testigo que han pasado tres segundos de la explosión que ocurre a las 23:41:50 e inmediatamente se ven dos personas que se alejan de manera rápida de la boletería, lo cual interpreta que es porque se sintieron atemorizada, es la misma sorita que se veía anteriormente con el celular en la mano, luego de la explosión ellos se alejan rápidamente del lugar donde explota.

Se retoma la reproducción y se detiene a las 23:41:58 indica el testigo que se ve de izquierda a derecha aparece Jeremy Ramírez con las vestimentas ya descritas portando un elemento pequeño entre sus manos, no puede decir qué es, se aprecia desde la boletería hacia la derecha. Indica el testigo que esto quedará más claro en otros videos, pero en ese momento salió por la ventana que se había fracturado anteriormente, más que fracturado se había sacado completamente el vidrio, y por esa ventana ingresa, y a esta hora sale de la boletería.

Reproduce nuevamente el video el fiscal, y lo detiene a las 23:42:17 indica el testigo que aprecia a una persona que está corriendo de izquierda a derecha desde el sector de mesanina hacia el sector de salida de la estación, según lo que se interpreta es Omar Jerez, es la última persona que sale a las 23:42:21.

Archivo LGR MES desde las 23:00 hasta las 00:00 horas.

Se reproduce video desde 23:41:19 indica el testigo en términos generales se aprecia a las 23:41:20 que Jeremy Ramírez se está subiendo a la ventana del punto de recarga BIP con la ayuda de Omar Jerez, quien le ayuda con sus manos para que Jeremy pueda entrar a través de la ventana, una vez que Jeremy está adentro, está parado sobre una superficie, puede ser una mesa, se agacha se pone una mano cerca de la boca como tapándose y empieza a mover sus manos, seguidamente se ve personas realizando acciones en la oficina de administración donde puntualmente se ve al señor Jerez arrojando elementos prendidos al interior de esta oficina.

Reproduce nuevamente desde 23:41:19, (con la finalidad de ir relacionando estas imágenes con lo observado anteriormente en las imágenes de la cámara que está en la parte de la escalera), señala el testigo que a las 23:41:26 es el momento que se hace un acercamiento de la cámara hacia Jeremy Ramírez que es la persona que se encarama en la ventana del punto de carga BIP la persona que se ve al costado izquierdo abajo es quien le ayuda a subirse a la ventana, es Omar Jerez, y posterior a esta segundo 23:41: 26 Jeremy ingresa al punto de recarga BIP a través de la ventana. Retrocede la imagen el fiscal, indicando el testigo que a las 23:41:23 en relación a Jerermy Ramírez se ve que ingresa con algo, se ve que un tercero le deja unos elementos que impresionan como hojas o carpetas en la superficie, una se la deja el tercero en la mesa de la boletería y la otra se la pasa en la mano y Jeremy la deja en la mesa de la boletería, es muy rápida esa acción eso fue a las 23:41:22 .A las 23:41:10 indica el testigo que es cuando le entregan a Jeremy los papeles o carpetas que dejan en el punto de recarga BIP, esta tercera persona entrega una que la deposita en la parte interior del punto de recarga BIP, y la otra la recibe Jeremy y la deja en el punto de recarga BIP, es muy rápido lo que se ve. A las 23:41:21 momento en que ocurren los dos hechos descritos, ocurren en el mismo segundo. 23:41:30 Jeremy sube al umbral de la ventana de la boletería, cruza el umbral y a las 23:41:31 cruzó por completo el umbral ya está adentro de la boletería, se ve que se agacha y está sobre una superficie alta, puede ser una mesa se ve su cuerpo, está agachado con una de sus manos se tapó la cara y con las otra hizo movimientos hacia abajo, luego la cámara a las 23:41:41 cambia el foco y apunta hacia la oficina de administración, se pierde la visión de la boletería.

Se retrocede la imagen a 23:41:24 en general se ve en la imagen de derecha a izquierda se ve Jeremy adentro de la boletería, se ve la parte de las piernas, semi fletadas, él está como agachado, se ve a un sujeto en la parte de al medio que esta con uno de sus brazos al interior de la boletería como arrojando algo, más a la izquierda se ve un sujeto que reconoce como Jerez, esta persona que tenía un peinado característico y arriba en la parte izquierda superior detrás de las LGR se ven dos personas aproximándose a este lugar de boletería, un hombre y una mujer, que es la misma mujer que se ve manipulando un teléfono celular en la cámara que enfoca la boletería por atrás, por la puerta, Esta dos personas se aproximan a la estación para ver lo que está ocurriendo, la mujer maneja un teléfono, da la impresión que estuviera grabando, se detiene a las 23:41:32

Se reproduce nuevamente a las 23:41:34, se ve a Jeremy agachado, una de sus manos a la altura de la cara y con la otra realizando un movimiento hacia abajo, las dos personas que estaban

al centro se están aproximando a la boletería, se refiere al hombre y mujer que va con el celular en la manos, más a la izquierda está el sujeto que da la impresión que lanzó algo al interior de la boletería, a la izquierda al final de la imagen se ve parte del cuerpo de Jerez que va caminando hacia la oficina del administrador. El sujeto que lanzó algo, interpreta que lanzó un encendedor. Jeremy se aprecia agachado y con una de sus manos, la derecha está realizando movimientos como hacia abajo, los cuales interpreta, precisando que en esta cámara no es muy ilustrativo o claro, ya que en los segundos que sigue la cámara cambia su foco de visión, pero en la cámara de torniquetes, para investigadores, permitió llegar a una conclusión más clara, que esos movimientos que realiza Jeremy están relacionados con el fuego que está al interior de la boletería y que está aumentando su intensidad porque aumenta la tonalidad del fuego, como que va creciendo en las cámaras de torniquete, esta cámara cambia de foco y no nos deja ver lo que Jeremy hace adentro.23:41:38 estaba agachado sobre una superficie que está en altura adentro de la boletería, no puede decir si es una silla o una mesa, ya que cuando vimos anteriormente a la trabajadora no se le veía el cuerpo completo, solo la mitad, una de sus manos realiza movimientos hacia abajo, que según su interpretación serían movimientos que están contribuyendo para que el fuego que ya está activo crezca al interior de la boletería, lo cual queda más claro en el video de torniquete donde se ve la luz que crece en intensidad, mientras Jeremy que es la única persona que está en el interior de la boletería.

23:41:40 se aprecia de derecha izquierda persona N° 1 que es uno de los sujetos que se acercó a mirar lo que estaba ocurriendo en la boletería, un poco más a la izquierda la mujer con el teléfono, más a la izquierda el sujeto con pantalón corto y capucha que segundos antes hace el movimiento de arrojar algo hacia adentro de la boletería, y más a la izquierda 4 personas que reconoce solo a uno Omar Jerez, que realiza algunas acciones frente a la oficina de administración.

23:41:41 indica el testigo que de derecha a izquierda las personas mantienen la misma actividad y frente a Jerez hay un vidrio frente a la oficina de administración y se refleja que están encendiendo algo, un elemento porque la luz se refleja en el vidrio, y que posteriormente esos elementos son arrojados por Omar dentro de la oficina de administración, elemento encendido. Se refleja en el vidrio de la ventana de la oficina de administración frente a Omar, en la cara de Omar se aprecia que está con anteojos, no está encapuchado ni embozado y si ve un poco más iluminada su cara es el signo que están encendiendo algo, la cara se le ilumina más a ratos.

23:41:44 indica el testigo que observa a la derecha a izquierda ya se perdió de vista al sujeto N° 1, tipo que se acerca como a mirar a la boletería, la mujer del celular camina en dirección a la boletería, va mirando hacia allá, el sujeto de al medio, el de pantalón corto se desplaza en dirección al oriente, va muy tapado con una capucha (SOLO LA CABEZA) y los 4 sujetos que están a la izquierda entre ellos jerez están frente a la oficina de administración mientras Omar realiza este ejercicio de encender un elemento con el fin de arrojarlo hacia adentro encendido.

23:41:45 de izquierda a derecha ve al sujeto N° 1 ya no se ve, está cercano a la boletería que tampoco se ve, la mujer del celular se va acercando a la boletería, al medio el sujeto de pantalón corto y capucha está mirando la actividad que están realizando frente la oficina de administración, y los 4 sujetos entre ellos Jerez, parados frente a la oficina administración Jerez hace el ejercicio de encender un elemento que posteriormente será arrojado hacia adentro de la oficina de administración, en este video no se ve tan claro ya que está en blanco y negro, en el video del sector de torniquetes es más claro, se puede ver el elemento prendido cuando es arrojado a la oficina de administración.

23:41:50 se ve según el testigo un aumento en la intensidad de la luz que emanó del sector de boletería, la mujer con el espectador aún no se ven, y a las 23:41:51 la mujer con el espectador se alejan de manera rápida de la boletería, el sujeto pantalón corto como que mira hacia la boletería, da la impresión que pasó algo porque aumentó la intensidad de la luz. Mas a la izquierda los cuatro sujetos entre ellos Omar, miran hacia adentro de la oficina de la administración Omar y otro, uno de ellos está un poco empinado con los pies, y dos sujetos al medio que miran hacia la boletería.

23:41.56 dice el testigo que la mujer del celular se aleja en dirección a la puerta de acceso de la estación junto al espectador, sujeto N° 1, bien a la izquierda que se ve la mitad del cuerpo es uno de los sujetos que estaba frente a la oficina de administración, un poco más a la izquierda está el sujeto de pantalón corto mirando hacia la boletería, y más hacia la izquierda está un sujeto que viste oscuro que camina en dirección a la puerta de acceso a la estación y un poco más a la izquierda está un sujeto con pelerón claro junto a Omar Jerez a quien solo se le ve le parte del pelo, pero se refleja en el vidrio de la oficina de administración.

23:41:56 dice el testigo que se ve que sale repentinamente una persona del costado derecho, que es Jeremy que se encontraba hace breves segundos al interior de la boletería, mientras tanto todos continúan realizando la misma acción anterior.

23:41:57 indica el testigo que en la oficina de administración hay un momento que se ve claramente que chispea un encendedor para prender el elemento, en concepto del testigo aumenta la luz en los elementos que manipula Omar Jerez. la cámara hace nuevamente un cambio del foco de grabación, se ve al sujeto de pantalón corto mirando hacia la boletería a su lado otro sujeto, más arriba a la mujer junto al hombre espectador, más a la izquierda al centro de espalda, girado a la derecha mirando a la boletería se ve a Jeremy Ramírez, y más a la izquierda se ve tres personas entre ellos Omar Jerez, el único sin capucha, se le ve el pelo largo como con un moño. Cuando dice que cambia el foco de grabación, significa que la cámara se mueve en dirección a la derecha, hacia la boletería, queda grabando específicamente el centro de la estación, permite ver hacia la boletería y perder cierta parte de la oficina de administración. Frente a Omar se veía un destello.

23:41:58 indica el testigo que observa a Omar que continua de pie frente a la oficina de administración y a su costado izquierdo, hacia el oriente se ve a un segundo sujeto con una capucha

que lo acompaña, 23:41: 59 ve que el cuerpo de Omar se inclinó levemente hacia adelante como hacia la oficina de administración en boletería se ve foco de incendio, que emana mucha luz, y frente a la boletería está el sujeto de pantalón corto con capucha con un elemento en sus manos que parece una carpeta o papel.

23:41:59 ve el testigo de derecha a izquierda al sujeto de pantalón corto con capucha que lleva en su mano derecha este elemento como carpeta, disponiéndose hacia pasar su mano hacia adentro de la boletería, no se sabe si lo va arrojar o depositar al interior de la boletería, y hacia la izquierda continua Omar Jerez frente a la oficina de administración, uno de sus brazos, el izquierdo, se pierde de vista pero está en dirección hacia la oficina de administración, dándole continuidad a lo que se ve en la parte anterior del video, este ejercicio de encender elementos y depositarlos en la oficina de administración.

23:42:00 de derecha a izquierda se ve al sujeto de pantalón corto con uno de sus brazos, el derecho cruzando el umbral de la ventana de la boletería, lleva un elemento que es como una carpeta, no sabe si lo arrojó o está con el moviendo algo, más a la izquierda respecto de Jeremy se ve que va caminando hacia el oriente, mirando hacia abajo, y Omar Jerez continua parado frente a la oficina de administración, se le ve la parte del pelo un poco del brazo izquierdo. Aprecia que hay una luminosidad frente al rostro y brazo de Jerez.

23:42:03, indica que en general lo que ocurre es que la cámara cambia las tonalidades, anteriormente se veía en blanco y negro y ahora se ve en colores de derecha a izquierda se ve al sujeto de pantalón corto que está empujando en los pies, hacia el interior de la boletería con uno de sus brazos adentro, al centro se ve a Jeremy se le ve el polderón una tonalidad rojiza y un pantalón jeans, va en dirección hacia la puerta de salida de la estación, a la izquierda se ven las siluetas de las personas que estaban frente a la oficina de administración entre ellos Omar, a quien se le ve la cola del pelo tomado, y en la parte izquierda superior se ve la oficina del supervisor, entrando a la estación a la derecha, dependencia que está siendo afectada por un incendio según lo que se ve en la imagen., se ve coloración naranja y humo en la parte superior, Jeremy continua saliendo hacia la salida, más abajo se ve Omar manipulando algo, algo que está encendiendo,

23:432: 06 cambio de tonalidades, Jeremy saliendo, se ve a las tres personas en la oficina de administración, se ve el chispeo o luz prendiendo algo.

23:42:07 refiere el testigo que ve al sujeto pantalón corto y Jeremy caminan hacia la salida, más abajo, Omar Jerez parado frente a la oficina de administración con dos personas más, se aprecia el reflejo de lo que manipulan en el vidrio quebrado, según su interpretación, manipulan objetos para arrojarlos hacia adentro.

23:42:13 Jeremy en la puerta de salida, sujeto pantalón corto corre a la salida, en la oficina de administración se ve que el sujeto que había introducido su cuerpo hacia la oficina de administración se baja y comienzan a correr en dirección a la salida, el ultimo es Omar Jerez.

Indica el testigo que ve en tres ocasiones a Omar Jerez en el ejercicio de querer encender algo, pueden pensar que eso no es lo que se ve en las imágenes, pero esa interpretación que hace, se logra al hacer el masch con los otros videos que también ha visto y que ayudan entender de mejor forma, y que es el video de los torniquetes principalmente.

En cuanto a la coloración, o cambio en la imagen, explica el testigo que como hemos visto en los videos, las cámaras de la granja funcionan con visor nocturno, una cama normal no habría captado nada, esta todo oscura, alrededor de las 20:40 la luz se apaga dentro de la estación, pero la cámara funciona con un sensor que hace que cuando capta luz, según la cantidad, es la imagen que puede entregar, si es poca se ve en blanco y negro, y si es mayor se ve una mejor claridad o a color, es por la cantidad de luz que capta el sensor.

Archivo LGR TORN desde las 23:00 a las 00:00

Se reproduce desde 23:41:20 indica el testigo se aprecia una cámara que en su costado superior izquierdo superior dice “LGR” siglas de la Granja, luego “Torn” abreviación de torniquetes, se aprecia fecha 18 de octubre de 2019, y también se aprecia el horario del video que comenzó a correr 23:41:20 y finalizó a las 23:42:20, en la parte central se ven los validadores con sus torniquetes, más hacia arriba a la derecha del observador se ve una zona del punto de recarga BIP se ve que emana luz desde el interior que es por el foco de incendio, y a la misma altura al costado izquierdo se ve una parte de la oficina de administración, durante el minuto exhibido se aprecia la dinámica sobre la cual se desarrolla la investigación donde se puede percibir las conductas que desplegaron los acusados en el costado derecho que es la boletería se alcanza a ver levemente cuando desaparecen los pies de Jeremy y esto es porque se sube a la ventana e ingresa a la boletería, como señaló anteriormente este análisis hay que hacerlo recordando lo que pasó en el video anterior, de mesanina, porque cuando gira y deja de mostrarnos a Jeremy, es este video el que cobra relevancia, sabiendo que Jeremy está adentro se ve como el fuego empieza a incrementar de manera leve pero si uno pone especial intención se ve como el fuego empieza a incrementar y como vimos en el video anterior, en ese momento Jeremy estaba adentro realizando movimientos con sus manos que “a nuestra interpretación” esos movimientos contribuían a que esta fuego incrementara, indica que debemos recordar que él ingresa con dos elementos como carpeta y lo que se ve precisamente en el video, es que cuando el fuego crece ocurre como un efecto “de cuando uno sopla una parrilla de asado” lo que ocurre ahí es que uno está procurando que el fuego se pegue al elemento combustible para que este de manera más rápida adquiera autonomía y crezca; y en la zona izquierda, en la oficina de administración se ven estos cuatro sujetos en un principio, entre los cuatro está Omar Jerez, se ve que de los cuatro sujetos hay algunos que se mueven, algunos caminan

a la zona central, pero particularmente Omar Jerez se mantiene en ese lugar que es frente a la oficina de administración, se ve que a lo menos tres veces encienden elementos que indica atribuible a cartón, papel o plástico sin poder precisar, pero da la impresión que prenden elementos de rápida inflamación y se ve muy puntualmente uno, cuando se arroja y cuando ingresa hacia la oficina de administración encendido, cuando cae encendido adentro de la oficina, y finalmente se ve que todas las personas huyen hacia la salida.

Fiscal solicita analizar cuadro a cuadro desde las 23:41:20 indica el testigo que se observa al costado derecho, frente a la boletería se ven las siluetas de personas que en este caso es Omar junto a Jeremy este último es quien está haciendo ingreso a la boletería, lo cual logra diez minutos después, a las 23:41:30 si recapitulamos a lo que se vio ayer, y a la izquierda que es frente a la oficina de administración se ven otras dos siluetas de sujetos que no han sido identificados. Al interior oficina de recarga BIP es posible percibir una coloración naranjada atribuible a un foco activo de fuego, eso se percibe a través de la ventana que está justo al frente. A las 23:41:25 se ve en la boletería, al costado derecho, se ven unos pies que desaparecen hacia arriba, que si uno hace la vinculación con el video anterior, son los pies de Jeremy que ya están encaramados en el marco de la ventana haciendo ingreso, los pies que se ven son de Omar, ya que fue quien ayudó a Jeremy a subirse, a la izquierda se ven tres sujetos que no están identificados y que son los que después están junto a Omar en la oficina de administración. En la parte central se ven dos pies que se vienen aproximando que es el sujeto de pantalón corto y capucha que también se ve que participa de esta dinámica. A las 23:41:27 frente a la boletería se ven dos piernas que son las de Omar luego de haber ayudado a Jeremy ingresar, Jeremy no se ve en el video, pero ya sabemos por los videos anteriores, que está justo en este momento cruzando el umbral de la ventana de la boletería, donde ya hay un foco de incendio por esta coloración anaranjada que se ve la ventana de la misma, al centro se ven dos piernas de la persona no identificada que usa pantalón corto, se viene aproximando y un poco más a la izquierda, se ven tres siluetas de personas no identificadas a la fecha. Al centro de la imagen, en el suelo, se ve una luminosidad que hay que relacionar con los videos anteriores, y se debe al elemento que va manipulando el sujeto del centro que es el de pantalón corto, que interpreta que es un encendedor que va chispeando, prende y apaga igual que un encendedor.

A las 23:41:30 Jeremy ya está adentro de la boletería, es el momento en que su cuerpo está completamente al interior de la boletería, aquí es importante ver de manera muy precisa el ejercicio que va ocurriendo con el fuego, que es este incremento paulatino del fuego, que es la señal que atribuye a cuando uno mueve elementos o sopla la parrilla para que el fuego prenda, es lo que uno va a poder ver desde este segundo en la boletería. AL centro de la imagen se ve la mitad de una silueta, la parte de abajo, que es de Omar que se va aproximando a la oficina de administración, al centro de la pantalla se ve que se agacha y a las 23:41:34 Omar recoge un elemento del piso, a la derecha de Omar se ven las piernas del sujeto que viste pantalón corto, quien hace el ademán de arroja algo hacia el interior de la boletería, Jeremy se encuentra aún al interior de la boletería, es la

única persona que está al interior y en la izquierda, siluetas de personas que hasta el momento no han sido identificadas que se encuentran frente a la oficina de administración, hasta la 23:41:34 la luminosidad al interior de la boletería “yo he notado” que paulatinamente ha ido creciendo, indica el testigo que hay algo que está haciendo que el fuego crezca, se observa algunos chispazos en el minuto 23:41:41, se ve además frente a la boletería la silueta de una persona que es – si hacemos la comparación con el video anterior, al que se refirió como sujeto N° 1,- que llega después junto a una mujer que graba, más al medio se ve las piernas del sujeto de pantalón corto que camina hacia el oriente, más a la izquierda se ven los cuatro sujetos entre los que se encuentra Omar con sus brazos dispuestos hacia el mesón de la oficina de la administración a las 23:41:44 se ve el fuego de la boletería en su luminosidad es mayor respecto de la 23:41:30 que es el momento que Jeremy ingresó a la boletería. En relación a lo que observa al lado izquierdo de la imagen, indica el testigo que debe relacionarse o vincularse con el video que se vio anteriormente, donde se ve que Omar está encendiendo elementos que dijo que se nota que a lo menos tres veces enciende elementos, y este video a las 23:41:44 muestra, no es muy claro, pero se ve en la parte superior un chisposo que hace correlato con el video que vimos ayer cuando están prendiendo este elemento llámese papel, cartón, es importante destacar que en esta oficina de administración lo que se almacena, dentro de lo que se guarda allí, se guardan carpetas con papeles atinentes al metro, y recordemos que Omar, minutos antes, en la parte de al medio de la estación se agachó a recoger algo. A las 23:41:46 en la boletería ha ido creciendo el fue, Jeremy sigue adentro, frente a la boletería se ven dos siluetas del sujeto N° 1 observador y de la mujer del teléfono celular se le ve la parte de debajo de la siluetas, las piernas, más al centro se ve al sujeto de capucha, pantalón corto y zapatillas claras, y más a la izquierda se ven tres sujetos entre los que está Omar Jerez con sus manos o brazos dispuestas hacia el interior de la oficina de administración, y ahora se ve un poco más claro este destello de lo que interpretó que estaba prendiendo un elemento para arrojarlo hacia el interior. A las 23:41:50 hace breves milisegundos, ni siquiera fue un segundo, en la boletería se apreció un destello mayor “que nosotros lo atribuimos” a una leve explosión porque aumento y bajó la intensidad de la luz, se observa frente a la boletería aún al observador con la mujer del teléfono celular, más al centro el sujeto de pantalón corto y capucha que se le ve la parte de los hombros hacia abajo va caminando en dirección a la puerta de salida de la estación, un poco más a la izquierda se ven siluetas de las personas entre las cuales se encuentra Omar Jerez con los brazos dispuestos hacia la oficina de administración. A las 23:41:52 se aprecia que Jeremy aun no sale de la boletería, no se ven sus pies salir, sigue el fuego activo al interior de la boletería, más a la izquierda se ve parte de las piernas del observador y mujer del celular quienes se alejan, más al centro se ven siluetas parte del sujeto de pantalón corto, un poco más abajo se ve un sujeto con una capucha un poco más clara con su pelerón que esta con los brazos abierto, y Omar Jerez continua de frente en el sector de la oficina de administración. A las 23:41:56 se ve de derecha a izquierda la boletería con el foco de incendio activo, un poco más a la izquierda se ve silueta de una persona, un poco más a la izquierda se ve las piernas de Jeremy saliendo de la boletería, dio como un salto alguien le da la mano para ayudarlo a

bajar se ven sus piernas bajando al salir de la boletería, un poco más a la izquierda se ven otras piernas que son las del sujeto de pantalón corto, más a la izquierda se ve una silueta oscura que se ve uno de sus brazos extendidos levemente hacia la izquierda en cuarenta y cinco grados, y finalmente frente a la oficina de administración continua el señor Jerez de pie con un brazo dispuesto hacia la oficina de administración. Bajo Jerez se ve una luminosidad, eso es atribuible al chispeo, al ejercicio de estar encendiendo algo, a lo menos en tres ocasiones (en el video de forma continua) él está chispeando algo y encendiendo elementos y esa luz puede ser la que se refleja de aquello. A las 23:41:58 se ve la boletería incendiándose con el foco activo, al centro se ve la silueta del sujeto de pantalón corto da la impresión que está un poco agachado, bien pequeña se ve parte de las piernas de Jeremy que va en dirección de las puertas de salida de la estación, un poco más a la izquierda se ve la mitad de una silueta de un sujeto no identificado que también va hacia la salida de la estación, y frente a la boletería Omar Jerez aun ejerciendo esta acción de encender elementos para arrojar al interior de la oficina de administración. A las 23:41:58 dice el testigo que es bastante claro que frente a Omar se refleja un destello de esta acción de encender un elemento y se ve que está frente a frente a la oficina de administración, podríamos incluso decir que está casi adentro de la oficina el destello, en los segundos próximos en concepto del testigo será más caro el destelló viaja a la oficina de la administración de manera muy clara. A las 23:42:00 refiere el testigo que se aprecia el foco activo de incendio en la oficina de recarga BIP, frente a ella se ve la silueta del sujeto de pantalón corto y capucha, más a la izquierda se ven las siluetas de estas personas entre ellos Omar Jerez, y un poco más a la izquierda se ve el elemento prendido que está al interior de la oficina de administración, que va a realizar un viaje, como que lo sueltan al interior de la dependencia, oficina de administración. A las 23:42:00 al costado derecho que es la boletería continua todo tal cual, al costado izquierdo todo continua tal cual, salvo el elemento prendido que se observa el viajando que realiza hacia la oficina de administración, dice viaje por que en su concepto se ve que va bajando hacia adentro de la oficina. A las 23:42:05 al costado derecho boletería sigue el foco de incendio activo, continua el sujeto de pantalón corto está como empinado, parado frente a la boletería, más a la izquierda se ve el elemento encendido que viajó por el interior de la dependencia y se perdió de vista adentro y vemos que están intentando encender otro elemento de similares características entre estas personas que estaba Omar Jerez.

23:42:06 a la derecha del observador todo se mantiene igual a lo relatado en el tiempo anterior, y a la izquierda se ven las personas que están frente a la oficina de administración entre ellas Omar Jerez, están prendiendo un nuevo elemento frente a la oficina de administración. Afirma el testigo que Omar Jerez lanza este elemento, como dijo hay que ver estos videos de manera muy detallada y siempre asociándolo al video anterior el de mesanina, el cual no era tan claro al apreciar los chispeos, pero sí lo era al momento de observar que era Omar quien manipulaba estos elementos en este video tal vez no es tan claro ver quien lo manipula porque eso ya estaba salvado con el video anterior, pero sí este video es claro en mostrar cómo se chispea estos elementos, y que al menos uno de ellos, de forma muy clara es arrojado, encendido hacia el interior de la estación. Puntualiza el

testigo que cuando habla “de entre estas personas se ve a Omar Jerez” dice que es complejo decir dónde se ve a Omar Jerez cuando se ve el video punto a punto, porque se pierde la continuidad del mismo, pero Omar Jerez es la persona que está parada frente a la oficina de administración. (se le indica que se ven unas piernas) dice el testigo que el sujeto que está más hacia la izquierda del observado es Omar Jerez., Se le consulta será quien tiene la mano extendida hacia el otro sujeto, responde si usted ve detenidamente, ahí se ven dos siluetas, pero un poco más adelante del sujeto que está a la izquierda también hay una persona, vale decir que el que tiene el brazo extendido, delante de él hay una persona que es Omar Jerez, eso queda muy claro como dijo anteriormente en el video de mesanina que permite ver la posición exacta del acusado frente a la oficina de administración, este video es importante ya que más que ver la posición de imputado, permite ver cuando prenden estos elementos y por lo menos uno de ellos es lanzado hacia el interior de forma clara.

Luego indica el testigo que a las 23:42:11 aquí se aprecia claramente que se separaron las siluetas, se ve que eran tres personas las que estaban, la silueta de Omar Jerez es la que está más hacia la derecha, anteriormente estaba siendo tapado por el sujeto que estaba a su costado izquierdo, en esta imagen se ve que una de las tres sujetas se sube a la ventana con la mitad de su cuerpo, mitad superior, por la ventana de la boletería. A las 23:42:14 se ve a Omar más hacia la derecha de los tres sujetos, 23:42:16, indica que hablar de color de las vestimentas de Omar con esta Imagen sería irresponsable de su parte, es un polerón oscuras, entre tonalidades semi azules, grises, es el que está más a la derecha con un pantalón largo, es quien se ve en la zona central de la imagen, más al costado derecho respecto de los otros dos sujetos que están más a la izquierda A las 23:42:20 los tres sujetos, entre ellos Jerez en la zona central, desaparecen corriendo hacia la puerta de acceso de la estación La Granja, quedando activo el foco de incendio al interior de la boletería o punto de recarga BIP del costado derecho.

Fiscal solicita al testigo que indique los momentos precisos de los tres destellos que se producen a partir de la participación de Omar, que menciona, reproduce desde las 23:41:25, refiere el testigo que a las 23:41:48 Omar está a la derecha, frente a la boletería, y se va acercando por el centro, recoge algo, da la impresión que un papel lo lleva en sus manos, lo manipula con ambas manos y se para frente a la oficina de administración, se ve un destello 23:41:47, se ve un segundo destello y se ve que el elemento o papel se arroja hacia adentro y se ve el tercer destello, una de las personas se arroja con la mitad de su cuerpo hacia adentro, Omar se ve hacia el centro del video, y se ve los tres que huyen, Omar hacia la derecha en dirección a la puerta de acceso, reproduce hasta las 23:42:20 reproduce.

Archivo LGR MES desde las 23:00 hasta las 00:00

Se reproduce desde las 23:41:25, indica el 23:41:27 se ve a Omar Jerez parado frente a la boletería, está con anteojos, de frente, se ve al costado izquierdo de la pantalla, cuando se agacha a

recoger lo que aparentemente es como un papel, ya no se ve a Omar en la pantalla, luego aparece lo caracteriza este moño, 23:41:41, Omar ya está parado frente la oficina de administración y se realiza este destello, de hecho se le ilumina la cara, se ve que manipula un elemento como papel a las 23:41:27 se ve frente a Jerez que se prende algo, la cámara cambia, se ve que Omar se inclina hacia adelante con su brazo extendido hacia la oficina de administración, cambia la tonalidad del video, se ve como más en color, se refleja el elemento que está prendiendo, se ve un tercer sujeto que arroja su cuerpo hacia adentro, Omar se agacha y toca algo que está en el piso, luego camina hacia el oriente, se da media vuelta y huellen los tres, Omar va al último, exhibe hasta las 23:42:20. El minuto en que se ve a Omar introduciendo este elemento pide retroceder video el testigo es 23:41:56 están prendiendo el elemento, a las 23:42 Omar inclina su cuerpo hacia adelante y desaparece este elemento por la oficina de administración en el video de torniquetes no se ve tan claro el movimiento de Omar ya que está siendo tapado por el sujeto que está a su lado izquierdo, pero si se ve el viaje del elemento encendido por la oficina de administración.

Archivo LGR TOR desde las 23:00 hasta las 00:00 horas.

Se exhibe desde las 23:41:55, indica el testigo que a las 23:42:00 que en razón del video anterior, ya sabemos que Omar está manipulando este elemento que se prende frente a su cara, y este video nos permite ver que ese elemento prendido cuando Omar inclina su cuerpo hacia adelante está siendo depositado hacia adentro de la oficina de administración, y el elemento viaja adentro de la estación hacia abajo y se pierde de vista, exhibe hasta 23:42:01.

Archivo LGR V1 CO desde las 22:00 hasta las 23:00 horas

Se exhibe desde las 22:22:41 indica el testigo que corresponde a cámara de v1, vía uno, del costado nororiental, para graficar para que nos podamos ubicar, arriba de la escalera se ve una dependencia que es la boletería, más a la izquierda se ve otra dependencia, el techito, oficina de administración, y más a la izquierda se ve el sector de cajeros automáticos, inmediatamente abajo se ve otra escalera que toman las personas cuando pasan los torniquetes para acceder a los andenes, se exhibe 22:23:03 se ve en la parte superior de la escalera que pasa por la mesanina una persona corriendo de derecha a izquierda y luego se devuelve, esa persona es el guardia momentos antes de retirarse. A las 22:23:19 esta persona se pierde al bajar hacia las escaleras. Se exhibe hasta 22:23:25.

Archivo LGR V1 NO desde las 22:00 hasta las 23:00 horas.

Se exhibe desde las 22:22:02, indica el testigo que a las 22:22:08 corresponde a una de las cámaras de las vías, la escalera que veos al centro es la misma que vimos en primer plano en el video anterior solo que de otra perspectiva, más a la izquierda se ve una escalera que esa es la misma por donde baja el guardia y se retira por el andén, a las 22:23:24 se ve una persona

descendiendo por la escalera de la izquierda del observador, que es el guardia se ve que baja como trotando y se pierde vista a la por la izquierda del observador, se exhibe hasta las 22:23:41.

Archivo LGR V1 MP a las 22:00 hasta las 23:00 horas.

Se exhibe desde las 22:22:04, refiere el testigo que 22:22:08 está es la cámara de metro la Granja, costado norponiente, en la parte superior central se ve la pasarela donde se ubica la puerta de acceso a la estación, para entender, estamos viendo en perspectiva contraria a todos los videos vistos anteriormente, veíamos con vista hacia el poniente y ahora hacia el oriente; eso blanco que se ve al medio es la pasarela, la puerta de la estación. A las 22:23:17 se ve un transeúnte de la pasarela cruzarla hacia la izquierda, 22:23:30 se ve al fondo en el centro una persona caminando por el andén en dirección a las vías, esa persona es el guardia si lo contrastamos con los videos anteriores anterior, y se pierde de vista cuando entra a las vías de la estación; 23:23:36 se aprecia al guardia al centro de la imagen se ve una silueta pequeña que es el guardia que acaba de bajar la esclarea, quien camina hacia el oriente, al sector de las vías, se exhibe hasta las 22:23:45.

Archivo LGR V2 C.O a las 22:00 hasta las 23:00 horas.

A las 22:21:55 indica el testigo que a las 22:22:00 18 de octubre de 2019, cámara interior metro la granja V2 que es la vía sur, cámara está en el costado oriente, arriba se ve el cajero de banco de Chile, un poco más a la derecha se ve una parte de la oficina de administración y más a la derecha se ve una parte de boletería, primer plano está enfocado a las escaleras a la que llegas una vez que pasas los validadores y luego a los andenes; se ve que la puerta de administración se abre a las 22:22:37, a las 22:22:50 se ve que el guardia sale, se agacha y se pierde vista, se pone nuevamente de pie, a las 22:23:01 cruza corriendo hacia la boletería y a las 22:23:11 se devuelve hacia la oficina de administración se pone una mochila, abre una pequeña puerta, y a las 22:23:24 baja las escaleras trotando con la mochila puesta y se pierde vista hacia el oriente, exhibe hasta las 22:23:41.

Archivo LGR V2 C.O. entre las 23:00 y las 00:00 horas

Se reproduce 23:36:32 indica el testigo que 23:36:40 es la misma cámara que acabamos de ver, por donde bajó el guardia, en este momento la estación estaba siendo vandalizada o dañada por diversas personas, en la boletería ya se aprecia un foco de incendio, se ve que hay luz importante en su interior. Se ve en la parte superior un sujeto que lanza un elemento, pasa los torniquetes, recoge el elemento nuevamente y lo lanza a las vías y luego se retira. Luego vemos un segundo sujeto, al que reconoce como Jeremy Ramírez, se desplaza hacia la zona de cajeros y da un golpe con los pies, en dos ocasiones a los cajeros y luego se retira hacia el centro de la imagen. Se ve otro sujeto que aparece en la parte superior al que reconoce como Omar Jerez, abre las puertas, va con un elemento que impresiona como una silla y la arroja a las vías del metro, luego al costado derecho comienza a mover de manera brusca parte de una pantalla o letrero, se ayuda con el pie para tratar

de romperlo, se ayuda con el pie en la baranda atrás, solamente lo afloja no logra desprenderlo, recoge otro elemento y lo arroja a las vías y a las 23:39:14 camina en dirección hacia el poniente y se pierde de vista, en la boletería de recarga la tonalidad del foco no es tan alta de lo que se vio segundos antes pero continúa la tonalidad naranja atribuible a un foco de incendio; a las 23:41:30 momento en que ingresa Jeremy, se ve que sube el fuego como el de la parrilla de un asado, a las 23:41:50 se ve que hubo una explosión, 23:42:08 continua el foco encendido al interior de la boletería, exhibe hasta 23:42:16

Archivo LGR MES entre las 00:00 y las 01:00 del 19 de octubre de 2019

Se reproduce desde las 00:01:08, indica el testigo que a las 01:01:15 aparece fecha 19 de octubre de 2019, esto corresponde a una cámara interior de la estación La Granja, específicamente mesanina, se ve a la derecha la boletería, se ve un foco activo de incendio ya que se aprecia cambios de luminosidad en su interior, se ve humo que emana desde el interior de la boletería, se ve que están medios tiznados los vidrios, en el vidrio de frente hay unas parte oscuras, a la izquierda se aprecia desorden generalizado en el centro de la imagen se ven elementos en el piso, a la izquierda se ve la oficina de administración tiene un elemento en la ventana algo similar a una silla puesta en la ventana, no se aprecia foco activo de fuego en esa dependencia al fondo de la imagen se ve la puerta abierta de la estación La Granja, se ven siluetas que transitan, a la izquierda de la puerta de acceso da la impresión que hay un foco activo en la oficina del supervisor, se ve que emana humo, exhibe hasta las 00:03:50.

Se avanza el video hasta las 00:22:51 indica el testigo que a las 00:22:59 se aprecia a la derecha de la boletería aun con un foco activo de incendio en si interior, al centro elementos en el piso, más al fondo se ve la puerta de la estación, se ven unas silueta que entró y se paró frente a la oficina del supervisor, la silueta corre hacia adentro de la estación se pierde vista a la izquierda, otras silueta a las 00:23:57 hay otra silueta que se desplaza desde la puerta de acceso hacia el interior de la estación en la zona central, puede decir que va con una capucha, se acerca hacia la boletería, mira hacia adentro, saca algo de sus ropas, da la impresión de una linterna o teléfono, aparece otra persona desde la escalera de andenes, se acerca a la boletería, mete uno de sus brazos, da la impresión que están inspeccionando 00:24:58. En relación a la oficina del supervisor indica el testigo que se aprecia a las 00:25:10 que hay alta luminosidad en ese sector, lado izquierdo de la puerta de acceso que también tenía foco activo de incendio, reproduce hasta 00:25:32.

A las 00:36:05 aprecia los focos activos al interior de la boletería y en la oficina del supervisor, se ve la luz atribuible al foco de incendio.

Reproduce desde las 00:46:02, indica que 00:46:06 se ve en la boletería un foco activo de incendio, asimismo en la oficina de supervisor, exhibe hasta las 00:46:37.

Archivo LGR MES desde las 01:00 horas hasta las 02:00 horas.

Manifiesta el testigo que se aprecia 19 de octubre de 2019 01:00:38 se ve que desde la boletería aun destellan luces desde el interior por el foco de incendio, se ve humo, lo mismo en la oficina del supervisor, bajó la luz que destellaba, y bien leve se ve humo que emana de esa oficina, se reproduce hasta 01:01:25.

Reanuda la reproducción 01:31:56, se aprecia 19 de octubre 01:32:04 la visibilidad de la cámara estaba un poco borrosa, mejora, se observa al centro la silueta de tres personas. En la boletería se sigue viendo luz por el foco de incendio en su interior, reproduce hasta 01:33:16.

Archivo LGR MES desde las 02:00 y las 03:00 horas.

Se exhibe desde las 02:00:32 indica el testigo que se ve boletería con un foco activo aun; se ve la luz que emana desde el interior por una de sus ventanas, en la oficina de supervisor no ve foco activo se reproduce hasta las 02:01:07.

Se reanuda a las 02:14:00 exhibición video, indica el testigo que observa el sector de mesanina se aprecia unas personas que ingresan por la puerta principal, a las 02:14:22 se desenfoca el video, no puede precisar el testigo por qué se desenfoca, se ve en la parte central la silueta de personas que portan elementos de iluminación, linternas o teléfonos celulares y están transitando por la parte central de la mesanina, a las 02:16:10 se ve un poco más nítida las imagen, le impresionas que las personas son funcionarios de carabineros por las vestimentas de uno de ellos, ve que uno anda con un casco; 02:17:50 persona sacando fotografías en la zona central, hacia la boletería, 02:18:50 emana humo desde la boletería hacia el exterior (imágenes borrosas); Se deja constancia por la juez presidenta que corre el video viendo imágenes borrosas, a las 02:19 :50 se aprecia la cámara borrosa. Luego dice el testigo a personas que andan con uniforme, cascos, linternas, alumbrando hacia el interior de la boletería, a las 02:22:45 la imagen se empieza a mejorar. A las 02:23:20 se desenfoca nuevamente la imagen. A las 02:24:30, sin perjuicio que la imagen este desenfocada se aprecia en una de las ventanas se ve luminosidad en el interior de la boletería, atribuible al foco de incendio ya visto 02:25:58 imagen desenfocada, se funcionarios de Carabineros mirando hacia adentro de la boletería. Conforme a todo los videos que vio, dice el testigo que se logra ver en otro video que muestra la puerta que accede a boletería, se ve que carabineros intenta abrirla y no puede, por esa razón un funcionario entra por la ventana, abre la puerta y entran dos funcionarios más, eso es alrededor de las 02:30 se extingue por completo la llama que hay al interior de la boletería, y luego los funcionarios salen de la boletería. En la parte central a las 02:27:17 se ve un funcionario que con un pie está arrastrando un objeto en dirección a la boletería, lo cual interpreta que ese objeto “lo hacen” para facilitar que uno de los funcionario pueda entrar, ya que si bien la imagen no es clara, en la imagen de la salida de boletería se ve que un funcionario abre de adentro, no había otra forma de entrar que no fuera por la ventana; a las 02:28:03 mejora la imagen del video, se ve que los funcionarios alumbras hacia el interior de la boletería, no puede precisar si son linternas o celulares, pero son dispositivo o elemento que emite

luz, puede ver que son alrededor de tres funcionarios que están frente a la boletería, hay otros que están un poco más al centro, 02:28:40. Avanza la reproducción, continúan los funcionarios frente a la boletería se ve que uno de ellos se está subiendo, ingresa a las 02:29:00 a la boletería, otro funcionario alumbra hacia el interior, a las 02:29:17 se ven dos funcionarios caminar hacia el poniente, e ingresar por la puerta de salida de andenes en dirección a la única puerta que tiene la boletería, y a las 02:29:35 dos funcionarios más se desplazan al mismo lugar; a las 02:29:46 en la puerta de anden aumentó la luminosidad, presume que abrieron la puerta de la boletería; 02:30:10 se ve que disminuye por completo la luz que emanada desde el interior de la boletería, y acto seguido se ve salir una cantidad mayor de humo a las 02:30:35 lo que hace interpretar que se extinguió el foco de incendio. A las 02:31:07 se ve a un funcionario que toma un elemento del centro de la mesanina y lo acerca a la oficina de administración lo deja al frente y luego va alumbrando hacia el piso, recoge algo, lo deja encima del mesón, alumbra hacia el interior de la oficina de administración, a las 02:31:44 ve que salen 6 funcionarios desde el sector de las puertas de salida de andenes donde está la puerta de la boletería, y a las 02:32:08 se dirigen hacia la salida del metro, se retiran hacia la izquierda, al sur a las 02:32:36 se ve a las siluetas caminando, a las 02:33:40 no aprecia fuego o luminosidad al interior de la boletería. A las 02:36:55 ve al centro de la imagen algo que se mueve, alguien que viene caminando, pero es muy borrosa la silueta; 02:37:14 ve una segunda silueta que ingresa por el medio de la estación, borrosa y se desplaza hacia el oriente; 02:37:34 las dos siluetas están paradas frente a los validadores y uno maneja un dispositivo que emite luz: 02:38 una de estas persona en la parte de al medio activa al parecer una linterna, inspeccionan hacia boletería y oficina de administración; segundo individuo también activa una linterna; a las 02:38:52 mejora la visual del video, por las vestimentas interpreta que también son funcionarios de carabineros: 02:39.11; 02:39:24 se ve que sacan fotografías, uno de ellos saca una fotografía a la boletería y otra a la oficina de administración. Vuelve a desenfocarse la cámara 02:39:35.; 02:40:35 con la imagen desenfocada se ve que las personas se desplazan al centro de la imagen, uno se desplaza hacia el sector de los cajeros, 02:41:23 el segundo también se dirige hacia la izquierda abajo, sector de cajeros; 02:43:16 sector de andenes sale una silueta de la derecha; y luego la segunda silueta de la izquierda; luego ambos se dirigen a la oficina del supervisor alumbran y luego 02:44:01 se van al sector de la puerta y cierran la puerta exhibe hasta 02:22:22.

Archivo LGR MES ESC V1 desde las 00:00 y 01:00 horas.

Reproduce desde 00:29:15, indica el testigo que es la cámara que corresponde a la puerta de entrada y salida de boletería y escalera para salir de andenes de fecha 19 de octubre de 2019, a las 00:29:20 se aprecia que el muro que está al lado de la puerta refleja luz que proviene del foco activo de la oficina del supervisor, se reproduce hasta 00:30.

Archivo LGR MES ESC V1 02:00 a las 03:00

Reproduce desde las 02:14, aprecia que es 19 de octubre, la hora 02:14 :10 misma cámara anterior, la que enfoca puerta de la boletería se ve más claro una persona con ropa de carabineros a las 02:14:30 pasar caminando hacia el oriente por frente de la boletería: 02:14:39 otro funcionario; 02:14: 44 un tercero; 02:14: 45 un cuarto; 02:15; 46 un quinto; 02:14:47: 02:15:06 entran por la puerta de andenes dos funcionarios tratan de abrir la puerta de boletería no pueden, y salen a las 02:15:28 salen por la puerta de andenes: 02:15:35 ve un funcionario que lleva en su brazo un escudo reproduce hasta 02:16:08.

Reanuda a las 02:23:33, refiere el testigo que 23:52 aprecia aun funcionario costado derecho que abre puerta salida de andenes, aprecia tres funcionarios, tratan de abrir puerta de boletería, 02:24:35 da la impresión que prueba llaves un funcionario; 24:51 no puede abrir la puerta; 02:25:12 se alejan del sector de puertas de boletería, se van a las ventanas; a las 02:26:14 se vuelve apreciar funcionarios que salen por puerta de salida de andenes, uno de ellos se aproxima a la puerta de la boletería ya se puede leer claramente que atrás dice Carabineros de Chile en una vestimenta, reprodujo hasta 02:27:09, a las 02:27:13 se ve un funcionario que mueve algo con el pie hacia el sector de boleterías, no puede precisar que mueve, se ve que es un elemento pesado ya que lo mueve de a poco con el pie elemento para que un funcionario ingrese por la ventana; 29:20 se ve al funcionario acercarse por el sector de puerta de salida de andenes y se ve que desde adentro se abre la puerta de boletería, ingresa un funcionario por la puerta, 02:29:36 ingresa otro funcionario, 02:29:40 ; 02:29:59 cruza otro funcionario; 02:30:06 cruza otro y se queda parado en la puerta; 02:31:40 salen los funcionarios y se pierden de vista queda la luz encendida adentro de la boletería; 02:32:59 se ve que se cierra la puerta. A las 02:35:03 se cierra por completo la puerta; 02:37:06 se ve pasar un carabinero caminando de poniente a oriente por la mesanina; 02:37:22 se ve un segundo carabinero caminando por la mesanina de poniente a oriente; 02:38:44 se ven luces de linternas en el sector de mesanina frente a la boletería; a las 02:39:29 se vio como un resplandor como de sacar fotografías frente a la boletería; 02:39:46 se ve la espalda de un funcionario sacando fotografías hacia la oficina de administración y hacia boletería. 02:42:38 se vuelve a ver al carabinero en la parte de anden quien sube por las escaleras, 02:43:03 es una persona de pelo muy corto o calvo derechamente; 02:43:13 desaparece de la cámara hacia la puerta de salida de andenes se reproduce hasta 02:43:30.

Archivo LGR V1.CO desde 02:00 hasta las 03:00 horas.

Reproduce desde las 02:40:44, indica el testigo que corresponde al día 19 de octubre de 2019, 02:40:44 cámara del interior de metro La Granja, específicamente la escalera para ingresar a andenes, parte superior céntrica se puede ver parte de la boletería, se ve parte de la oficina de la administración y también es muy pequeño los cajeros automáticos. 02:41:01 ve una silueta arriba que se desplaza hacia la escalera sector sur, la que vemos en primer plano es norte; 02:41:28 ve una segunda silueta que ya sabe que es un carabinero, 02:41:38 desciende por la escalera norte, funcionario de pelo muy corto o calvo. Cuando estos carabineros llegan a la estación no había

fuego, el último fuego que aprecia es alrededor de las 02:30 que se extingue cuando los funcionarios ingresan a la boletería. 02:42:10 el carabinero se desplaza por el andén norte, y por el sur hay otro carabinero que se desplaza hacia el poniente, se ve que llevan linternas; 02:42:46 ambos carabineros caminan hacia el oriente y comienzan a subir por las escaleras de salida de andenes, se reproduce 02:43:11.

Archivo LGR V1. NV desde 02:00 y las 03:00 horas.

Se reproduce desde las 02:13:45 cámara del interior de metro 19 de octubre de 2019 a las 02:13:45 cámara que tiene enfoque de poniente hacia el oriente, acá en la parte superior levemente inclinado hacia la derecha se ve la puerta de acceso de la estación La Granja, perspectiva contraria de la cámara de mesanina se ve la pasarela peatonal que da acceso a la puerta estación de metro. 02:14:00 se ve de recha a izquierda el primer contingente policial que vimos ingresar a la estación en los videos anteriores, se reproduce hasta las 02:14:35. Avanza hasta las 02:31:44. A las 02:32:05 se ve a los carabineros saliendo, se ve a un transeúnte que pasa por la pasarela, a las 02:32:19 se ve que salen los carabineros; 02:32:52 comienzan a desplazarse hacia la derecha del observador que es el sector sur, por la pasarela, se reproduce hasta 02:33:07.

Se reanuda a las 02:35:39; de norte a sur se ve que entra un funcionario de carabineros si bien el video no precisa si es funcionario de carabineros pero haciendo la vinculación con los videos anteriores, sí se puede afirmar, a las 02:37:05 ingresa un segundo funcionario a la estación también proveniente de norte a sur, se reproduce a hasta las 02:37:46. Avanza video hasta las 02:43:25, indica el testigo que se ve salir de la estación a los dos Carabineros, 02:44:18 ambos se van caminando por la pasarela en dirección al norte, se reproduce hasta 02:44:30.

Manifiesta el testigo que concurrió al sitio del suceso junto a dos peritos del Labocar, una perito planimétrico y fotográfico para realizar fijaciones al interior de la estación de metro, tanto en el interior como las inmediaciones, concurrió el 4 de septiembre de 2020. Se encontraba funcionando con normalidad, se pudo apreciar que habían leves diferencias con lo observado en la imágenes, principalmente en la oficina de administración, la ventana ya no era grande, sino que ahora está mucho más arriba, era pequeña con forma de rectángulo, también se reforzó la puerta de acceso a la estación.

Se exhibe al testigo de los otros medios de prueba el N° 17 segunda parte del auto de apertura, consistente en 24 fotografías

Refiere el testigo que en la imagen N° 1 se aprecia un extremo de la pasarela, el norte, que da hacia el interior de metro La Granja, se ve las escaleras por las cuales uno puede subir, y al centro en forma de cilindro es el asesor. Debajo de la pasarela se aprecia que está la autopista Vespucio Sur; N° 2 corresponde a la señalética del metro La Granja ubicada frente a las escaleras de la pasarela; N° 3 foto en plano particular de la escalera norte de la pasarela que da al metro La

Granja ; N° 4 asesor de la pasarela del metro La Granja; N° 5 corresponde a la pasarela costado norte y en el centro se ven dos personas caminando en dirección al sur hacia donde está la puerta de la estación la Granja; N° 6 misma fotografía anterior en mayor detalle; N° 7 fotografía tomada desde el interior de la pasarela, enfocada hacia el norte, que conecta puerta de entrada al metro La Granja, se ven usuarios; N° 8 imagen tomada desde el costado sur de la Avenida Américo Vespucio se ve pasarela sur. Estructura de costado derecho muro perimetral de metro estación La Granja.; N° 9 misma imagen anterior en mayor detalle, se ven transeúntes por el interior de la pasarela; N° 10 señalética de la estación de metro La Granja, inicio de escaleras costado sur que permite subir a la pasarela; N° 11 costado sur de escaleras de la pasarela; N° 12 interior pasarela que conecta con metro La Granja de sur a norte, se aprecia 4 transeúntes. Explica que en ese sector no hay otra forma de cruzar Américo Vespucio de manera distinta que no sea por la pasarela; N° 13 puerta acceso y salida metro La Granja. Acceso que en los días que vieron los videos no se quemó, pero tras revisar la carpeta de investigación hay un informe o reporte de bomberos que da cuenta que se provocó al día siguiente 20 en la noche ya madrugada de 21. El primer incendio se produce el 18 de octubre en la noche y perdura hasta el 19 de octubre hasta las 02:30; el otro incendio de acuerdo que leyó de Bomberos habría sido llamado en la noche del 19 y que podrían haberse prolongado hasta la madrugada del día 20. Y en este segundo incendio resulta quemada en parte la puerta, y recuerda haber visto un video que no recuerda de donde se obtuvo ya que lo obtuvo el otro grupo de metro, en el segundo incendio hay una barricada incendiaria en la puerta de acceso y se condice con la concurrencia de bomberos según el informe y se ve que se estaba quemando la oficina de administración que es la que no se quemó el día 18 de octubre que son los videos que vieron durante su declaración; N° 14 corresponde al sector mesanina al entrar, cruzar la puerta se ingresa a mano derecha al medio se ve las pequeñas puertas que son las de salida de andén, a mano izquierda las mismas puertas, más allá dos dependencias, a la derecha oficina de administración y a la izquierda boletería, al fondo se ven torniquetes o validadores, en la parte central arriba se ven los domos que son donde están posicionadas las cámaras de seguridad de la estación; foto N° 15 esa es una fotografía plano particular de la boletería o punto de carga BIP, a la izquierda se ven las puertas de salida de andén, a la izquierda puerta de salida de la estación metro La Granja. Esta dependencia según su conocimiento fue quemada en una ocasión, el 18 de octubre 23:30 y terminó el 19 de octubre alrededor de las 02:30; N° 16 al centro se ve una instalación que corresponde a la oficina de administración de Metro La Granja, ahora existe una diferencia posterior a su reparación quedando solo con una ventana en la parte superior, a la izquierda se ve parte de un cajero automático, al fondo dependencia azul oficina metro la granja, este sería costado sur de la estación; la N° 17 corresponde la continuación de la fotografía N° 16, se aprecia la puerta de entrada y salida de la oficina de administración, a la izquierda se ven dos cajeros automáticos; N° 18 imagen tomada hacia el oriente, a la izquierda se aprecian torniquetes, a la derecha se ve parte de los cajeros automáticos se ve una valla que al pasar torniquetes se ve la escalera que conecta con andenes; N° 19 sector mesanina, al centro costado derecho centro, del observador se aprecia puerta salida de

andenes, costado izquierdo, se aprecia color azul oficina del supervisor, al fondeo de la imagen pare central la puerta salida y entrada de la estación en la parte superior se aprecia domos; N° 20 imagen en plano particular de las puertas de salida de andenes de salida andenes, costado sur salida de metro La Granja, también se aprecia oficina supervisor y puerta de entrada y salida ; N° 21 corresponde plano particular de las puertas de salida de andenes, costado norte de la estación; N° 22 misma imagen anterior, tomada de otra perspectiva, puertas de salida de andenes, costado norte; N° 23 sector mesanina del sector metro la granja, en centro costado derecho e izquierdo puertas salida de andenes, centro puerta de la estación, al sur oficina del supervisor.; N° 24 imagen plano particular de la oficina del supervisor metro la granja, ubicada al costado sur poniente de la estación, se aprecia diferencias luego de ser reparada, fue pintada color azul, anteriormente era roja.

Consultado por la abogada querellante de Metro S.A.; en relación a imágenes de video, cuando identifica a Jeremy Ramírez e ingresa a la boletería. Ingresa a la boletería a través de la venta que mantenía los vidrios fracturados, con la ayuda de Omar Jerez, lo ayuda a elevar su cuerpo para cruzar el umbral de la ventana esto ocurre a las 23:41:30 del 18 de octubre de 2019, cuando está ocurriendo este ingreso hay un tercero que le entrega a Jeremy Ramírez dos elementos muy similares a una carpeta, elementos alargados, una carpeta o cartón, ingresa con estos elementos, se posiciona en un aparte en altura porque se le puede ver el cuerpo completo, él se agacha, y cuando se agacha lleva una de sus manos al sector y con la segunda mano realiza algunos movimientos hacia abajo, posteriormente la cámara cambia de posición y se pierde de vista el señor Ramírez, y en ese momento cobra relevancia la segunda cámara analizada, la de los torniquetes, donde si bien no se ve a Ramírez, se ve precisamente la acción que está tomando el fuego estando Ramírez adentro, y esta acción que toma el fuego es crecer, y como lo dijo con un ejemplo igual como si alguien soplara una parrilla donde se prenden las brasas con un cartón, esa acción nosotros la interpretamos con todos los elementos que el señor Ramírez está realizando acciones dentro de la boletería para incrementar el fuego. Con respecto al otro sujeto, al que lanza el encendedor, efectivamente esto ocurre segundos después que Jeremy entra a la boletería, segundos después de las 23:41:30, unos cuatro, el sujeto de pantalón corto lanza este elemento que creen que es un encendedor y pasado unos 17 segundos explota, durante esos segundos sin que el encendedor haya aun explotado nosotros vemos como aun el fuego estaba creciendo, si bien la explosión causo algo para que el fuego creciera es independiente de las acciones que estaba realizando Jeremy. Decir específicamente qué acción fue, no lo podría hacer ya que todos vimos que la cámara realiza un movimiento mientras él está adentro, para entender eso hay que analizar la segunda cámara, la de torniquetes, y entendiendo que adentro de la boletería no había ninguna otra persona más que Jeremy y el fuego está creciendo, es decir, las acciones que realiza contribuyen a que el fuego crezca, sin que aún haya explotado el encendedor.

Abogado querellante del Ministerio del interior no formula preguntas.

Contrainterrogado por la Defensa de Omar Jerez; habiendo sido situado la defensa al testigo en los videos reproducidos, especialmente en aquel correspondiente a la cámara de acceso a la estación de metro La Granja, afirma que la hora de retiro de los trabajadores fue entre las 19:10 aproximadamente, momento en que ya estaba cerrada la puerta de acceso al público hasta las 20:27 cuando se retira la señor Katric que es la última trabajadora salvo el guardia que queda al interior. Luego afirma que la hora de retiro del guardia fue a las 22:20 aproximadamente, y que la hora de inicio del incendio es aproximadamente a las 23:35 indica de incendio. Afirma también que el tiempo transcurrido entre que se va el último trabajador el guardia y comienza el fuego es más de 1 hora, y que a las 22:43 cuando ingresan las primeras personas el guardia ya se había retirado, no había ningún trabajador en la estación. A las 22:23 horario en que se retira el guardia no había fuego, tampoco había gente que hubiese ingresado a la estación, recuerda que según lo que vieron en los videos había gente protestando en el exterior de la estación, en la pasarela, y se estaba dando esta especie de zapateo en los candados ya que se estaba golpeando la puerta de afuera hacia adentro, además había gente con ollas en la pasarela, eso en el momento en que se retiró el guardia.

Se exhibe video de otros medios de prueba N° 27 de a primer aparte, 25 del segunda del auto de apertura, en particular los archivos

Archivo LGR MES que inicia a las 22:00 y finaliza a las 23:00 horas

Se reproduce desde las 22:22:44 sitúa al testigo en el acceso a la estación de metro, donde se ve la pasarela, el exterior hasta las 22:23:21 momento en que se retiró el guardia, deteniendo la reproducción. Indica al respecto el testigo que en ese momento específico no se aprecian personas manifestándose en la pasarela.

No obstante en otros videos y tal como lo declaró llegan personas a manifestarse en la pasarela. Indica el testigo que no puede especificar si aquellas personas son u otras las que entraron a la estación a las 22:25, no puede decir que sean las mismas personas las que atacaron la estación, pueden haber sido otras que llegaron posteriormente. Sí declaró que algunas de las personas que estaban afuera entraron a la estación y provocaron daños. No tiene conocimiento que en la pasarela haya habido fuego a fuera de la estación el día 18 de octubre de 2019, los focos se concentraron en el interior.

Refiere además el testigo que según su experiencia, si uno se ubica en la puerta de acceso de la estación y mira hacia adentro cuando los focos de fuego estaban activos, dependerá si uno está frente a frente al acceso puede ver los focos de fuego, si uno esta lateralizado hacia el sector norte no ve el incendio de la boletería porque el marco de la puerta no le permitiría ver, tal vez podría ver el de la oficina de administración y viceversa podría ver el de la boletería y no así el de la administración, si esta al centro podría ver ambos. La respuesta la da ubicándose desde afuera. Si entro, doy un paso adentro de la estación, podría haber visto los focos de incendio, sería una probabilidad alta. Era muy difícil que las personas que ingresaron a la estación era difícil que no

supieran que hubiese un incendio, la probabilidad era alta, si no ve el fuego, igual vería el humo y la luz. Indica el testigo que efectivamente habló de la conducta de Omar mientras veían los videos; indicando que lanza algo que parece una silla a las vías; luego señala que fuerza un pedestal que finalmente no logra desprender. Luego dice que cuando se encuentra en la oficina de recarga BIP le hace un soporte de manos a Jeremy para que pueda ingresar a la oficina de recarga BIP. También afirma el testigo que señaló que cuando Jeremy ingresa al punto de recarga BIP efectúa movimientos para que crezca el fuego. Y al ser consultado si sabía lo que hacía en ese momento Omar Jerez señala que luego de ayudar a Jeremy a través del soporte de manos, al que se refirió con un término más coloquial que le hizo la “patita” Omar cruza hacia la oficina de administración, inmediatamente, al medio de este trayecto se agacha, recoge algo que le da la impresión que es un papel o un cartón, es un elemento alargado con esa forma de papel o cartón, y con ese elemento se aproxima a la oficina de administración.

Manifiesta el testigo que no podría precisar si Omar podía o no ver lo que hacía Jeremy adentro de la oficina de recarga BIP.

Se reproduce video de otros medios de prueba N° 27 y 25 de ambas partes del auto de apertura, archivo LGR MES desde las 23:41:21 del 18 de octubre de 2019.

Expresa el testigo en relación a la conducta de Omar Jerez luego de hacer la patita a Jeremy Ramírez que a las 23:41:31 se da media vuelta, se gira, no ve lo que realiza Jeremy en la boletería, da la imprecisión que fija su vista hacia otros sectores. Defensa continua con la reproducción del video, detiene a las 23:41:44 indicando el testigo que corresponde al momento en que Omar Jerez se aproxima a la oficina del administrador, ve a 4 personas, y afirma que dijo que en tres ocasiones ellos estaban manipulaban algo, para luego encenderlo e intentar ingresarlo prendido, también afirma el testigo que luego dijo que esa acción puntualmente la ejecutó Omar Jerez, y agrega como dijo en la declaración ante el fiscal, esta acción para entenderla de mejor forma es necesario, obligatoriamente, analizar está imagen para ver el posicionamiento de Omar y luego la de torniquetes para ver puntualmente cómo se enciende el elemento y viaja encendido al interior de la boletería. Efectivamente lo que quiere decir es que en este video puntualmente no se ve la acción tan clara pero analizando ambos es preciso comprender de mejor forma la dinámica.

La defensa reproduce el video de LGR_MES a las 23:42:00, indica el testigo que ve en la imagen 18 de octubre de 2019, cámara La Granja, hora 23:42:00 en este momento lo claro que se ve es que Omar dispone su cuerpo hacia adelante, respecto del sujeto que está a su lado, ya no son cuatro las personas que están frente a la dependencia de la oficina de administración, sino que dos, a Omar se le ve solamente la parte de arriba de su mono, su pelo, y en ese momento se nota que su cuerpo lo aproxima hacia el interior de la ventana, y el otro video se ve el papel que viaja. Afirma que hay otro sujeto que está al costado, y tiene también las manos encima del mostrador, por lo menos la mano izquierda, la mano izquierda extendida hacia la oficina del administrador, “tapa

parte del cuerpo de Omar”. Se reproduce nuevamente video desde 23:42:00 y se detiene a las 23:42:11 afirma el testigo que podemos ver un tercer sujeto que no es Omar Jerez, que tiene la mitad de su cuerpo en la oficina. Indica que recuerda la acción que realiza este tercer sujeto, lo relató en el interrogatorio del fiscal, en ese momento dijo y vuelve a reproducir, es que se aprecia un sujeto no identificado, que traspasa la mitad superior de su cuerpo hacia el interior de la oficina de administración, y luego el sujeto en breves segundos se baja, vuelve a su posición de pie, y posteriormente los sujetos huyen en dirección a la puerta de acceso de la estación. Vuelve a reproducir el video la defensa e indica que se aprecia a un sujeto no identificado que traspasa la mitad superior de su cuerpo, se baja y vuelve a su posición de pie, afirma que el sujeto al salir tiene un objeto en sus manos, una especie de cubo, alargado, una especie de maletita blanca pequeña, afirma que podría tratarse de un botiquín. Indica el testigo que analizó estos videos, este video lo vio completo, luego los sujetos entre ellos Omar Jerez se retiran de la estación. Posteriormente, Omar vuelve a la estación, no recuerda a qué oficina se dirige, cree que toma contacto con una mujer y se van juntos.

Se exhibe archivo LGR Torn entre las 23:00 y las 00:00 horas.

Se reproduce desde las 23:41:20 video de torniquetes de 18 de octubre de 2019, indica el testigo que en este momento ya no estaba en grupo, sino que con un solo sujeto a su lado, los otros dos se habían alejado, en este video se ve muy claro el elemento encendido que es ingresado a la oficina. Se detiene video a las 23:42:01 indica que la acción demora menos de un segundo, en este momento en particular se puede ver mejor que Omar lanzó un objeto encendido, se puede ver claramente el objeto viajando hacia el interior, y la actitud de Omar se ve en el video de mesanina, en el video anterior, donde se encuentra Omar frente a la oficina de administración frente a otro sujeto, sujeto que también tiene las manos en el mostrador en dirección a la oficina, por lo menos izquierda, y que parcialmente tapa a Omar Jerez.

Afirma además el testigo que dentro del equipo investigativo que lideró estuvo a cargo de analizar las grabaciones. También refiere que dentro de su investigación su equipo no estuvo a cargo de efectuar diligencias tendientes a determinar la conducta y participación de Omar Jerez, no era Jerez el objeto de investigación de su equipo. También informa que tampoco declaró en la investigación sobre la conducta de Omar, tampoco nadie de su equipo investigativo no le consta cien por ciento que Ramos y su equipo haya hecho diligencias o prestado declaraciones en torno a Omar Jerez, ya que entiende que él fue detenido antes que la otra persona Jeremy Ramírez, precisa que cuando la primera vez que accedió a los videos le llamó particularmente la acción de Omar consultando a los demás funcionarios si se habían hecho diligencias en torno a él, ya que tenía características distintas que al resto que lo hacían más fácil de identificar, y en ese momento los funcionarios le dicen que esa persona ya está identificado y que es una investigación de Carabineros de Chile.

Todo lo que relata en el juicio en relación a de Omar Jerez, no está dentro de la carpeta investigativa, los dichos que dio en cuanto a Omar fueron específicamente porque le fueron consultado en este juicio por parte del fiscal cuando lo interrogó, tras ver el video, lo que interpretó del video es lo que señaló en este juicio.

Contrainterrogado por la Defensa de Jeremy Ramírez: afirma el testigo que fue Ramos y su equipo quien inició esta investigación, luego él la continua. Al entregar Ramos la investigación le señala las acciones desplegado en la estación de metro y la persona que se consideraba sospechoso del incendio del metro, en este caso Jeremy Ramírez, efectuando diligencias como tomar declaración a funcionarios de metro, extracción al teléfono de Jeremy, y con posterioridad al 4 de septiembre fueron a tomarle fotos a la estación, eso en cuanto a diligencias instruidas a través de instrucción particular, porque hay orden de investigar vigente de la cual también se realizan diligencias, instrucción particular significa que solo pueden hacer lo que allí se dice como también recopilación de cámaras de seguridad, las que analizó también. Y tal como le llamó la atención la participación de Omar Jerez, dice que también les llamó la atención la participación de diversos sujetos en la dinámica de hechos, a modo de ejemplo un sujeto de pantalón corto que es muy relevante lo que realiza, ya que también ejecuta acciones que alimentan el fuego, en varias oportunidades. Dice que no es la persona que inicia el fuego en la boletería de recarga BIP, de lo que recuerda se observa introduciendo un elemento encendido, que puede haber sido un cartón, un plástico, un cartón u otro similar, y después arrojando que en todo momento se han referido a algo similar a un encendedor, después también se ve metiendo un brazo y moviendo cosas al interior de la boletería, afirma que tuvo una participación importante en el fuego de la recarga BIP, no es efectivo que no haya sido objeto de investigación, explica el testigo al respecto que esa persona no fue identificada, ese es el lamentable problema, siendo en lo personal frustrante como policía que a la fecha no hayan podido identificar a otras personas, más allá de Jeremy en su caso como PDI, carabineros identificó a Omar. Fue frustrante ya que han realizado todas las diligencias que están a su alcance en un hecho de esta índole, no es fácil identificar a una persona respecto del cual no se cuenta con ningún antecedente, más aún que tiene la cara cubierta por un gorro, está oscuro, fue complejo y frustrante no haber podido identificar a más personas habiendo realizado tanto despliegue en el recurso humano, viendo cámaras como en los medios materiales con los que cuentan. Todas las personas que estaban al interior de la estación y que de cierta manera realizaron una acción de daño o incendio todas fueron objeto de investigación, a todas se trató de identificar, no obstante cuando se identifica a Jeremy se transforma derechamente en un imputado se le otorga un RUC, y se realizan diligencias puntuales que solicita el fiscal, pero en relación al resto no significa que no se haya hecho nada con ellos. Indica que se investigó a fin de esclarecer hechos y determinar responsabilidades en ciertas personas, cuando uno habla de necesitar responsables se pierde objetividad en la investigación, investigan sin ideas preconcebidas, el único objetivo es el ideal de justicia de establecer hecho y participación de personas que han cometido delitos.

Manifiesta el testigo que como policía no necesitan un culpable, sino que investigan. En este caso la conducta de Jeremy no la ve sino que la concluye a raíz del aumento del fuego mientras está en la boletería, entre otras presunciones. Explica para responder la pregunta es importante que puede expresar al Tribunal que un hecho idealmente como policía sería perfecto que los hechos que realizan los imputados se pudieran ver en un video o se pudieran arribar a ellos de manera clara, pero en las investigaciones, normalmente y como ocurre en este caso, hay que unir indicios, presunciones y con eso arribar a una conclusión, y es lo que se hizo en este caso, una de ellas es lo que dice el abogo, el incremento del fuego que se ve cuando el imputado está adentro, a lo cual hay que sumar la actitud con la que entra el imputado entra a la estación junto a otros sujetos, es una actitud que denota su interés en destruir la estación y otras dependencias, a lo cual se le suma que el fuego por esencia sino es el elemento más destructivo que existe, lo cual se vincula con su acción, que utilizando fuego podría lograr su cometido de manera más concreta por eso son varios los elementos que se suman. Afirma que otra presunción “es la actitud” con la que entra, con la intención de destruir, y en su juicio, la manera de destruir más grave es el fuego, entró a la boletería con una actitud incendiaria. Su respuesta es porque Jeremy no ingresa directamente a la estación y se va directamente a la boletería, sino que entra a la estación, realiza daños denota una intención de dañar, y luego de eso ingresa a la boletería donde su actitud de daño incrementa porque participa de la crecida del fuego. Si uno analiza en el fondo, dañar e incendiar ambas acciones llega al mismo objetivo, jurídicamente hay una diferencia entre romper e incendiar, incluso como concepto en particular son distintos, hay diferencias de hechos.

Se procede a exhibir video de otros medios de prueba de la segunda parte del auto de apertura N° 23 indica el testigo que se trata del video del interior de la estación de metro La Granja, sector mesanina, a la izquierda se ve la sigla LGR_MES, fecha 18 de octubre de 2019, a las 23:37:07, en este momento ve el interior de la estación de metro la Granja, se lee la señalética que dice aquello, en la derecha se ve la boletería desde donde emana una luz atribuible a un foco activo de fuego, en la parte inferior central, se ve la silueta de una persona de espalda al parecer de sexo femenino, al centro se ve que viene caminando hacia el oriente el sujeto de pantalón corto con capucha. Precisa las veces en que el sujeto de short prende material combustible y lo introduce al interior de la boletería hasta el minuto 23:40:11, indica que apreció dos ocasiones. Continúa la reproducción lo vio acercarse y mirar hacia el interior de la boletería, no vio que introdujera su mano ni tampoco un elemento. Se reproduce desde 23:40:03 nuevamente; 23:40:20 introduce sus brazos hacia la boletería; 23:41:33 arroja otro elemento el que interpreta como un encendedor; 23:42:00 se ve que introduce nuevamente su mano con un elemento que acaba de recoger, realiza movimientos con su mano adentro, y después se retira en dirección al poniente, segundos después el video cambia de color

Se efectúa por parte de la defensa ejercicio reproduciendo video desde las 23:31:59, con la finalidad que indique el testigo las veces que ve al acusado Jeremy manipular un elemento de

combustión o lanzar a alguna dependencia desde que entra a la estación, detiene video a las 23:32:38 ya divisa a Jeremy al centro del video, continua la reproducción a las 23:33:06 hasta las 23:35:13 (cámara de mesanina) indica el testigo que hasta este momento no lo vio a Jeremy en ninguna ocasión prender fuego o con elementos incendiarios. Indica el testigo que los videos que se le reproducen NUE 5982823 no es la misma que le exhibió el fiscal, no obstante lo anterior, dice que no le afecta aquello para contestar las preguntas, tratándose de los mismos videos, continua reproducción 23:41:23 indica el testigo que hasta este horario, no vio que Jeremy haya tenido contacto con fuego, solo se le ve dañando, no prendiendo fuego. Entre la acción del sujeto de short y lo que hace Jeremy hay una diferencia clara entre quemar y romper.

Se reproduce a las 23:41:23: cuando Jeremy ingresa a la boletería se detiene video a las 23:41:41, indica el testigo que Jeremy ingresa a la boletería con sus manos vacías, explica en cuanto a lo que relato al fiscal y querellante de metro, en los minutos que Jeremy no se ve en la imagen, ya que cambia la cámara la toma, Jeremy estaría haciendo movimientos como en un asado soplar el fuego con una carpeta. Refiere que bajo su entender hay una forma de crear fuego, forma perfecta, que es cuando un agente toma el fuego por una parte y por otra el elemento combustible y los junta, esa es una forma perfecta de crear el fuego o el incendio, esto lo dice de forma abstracta. Imperfectamente se puede hacer fuego sin manipularlo directamente, que es provocando que el fuego abrace el elemento combustible, y es lo que se hace cuando uno sopla la parrilla en el asado, uno no está arrojando elemento combustible alguno, sino que procura que el fuego abrace el elemento combustible y a su entender esa acción es parte de la acción para que se forme el incendio, cuando el fuego adquiere autonomía, lo que no podemos ver desde las 23:41:41, respecto de la acción de Jeremy, lo deduce al ver el video de torniquete donde se ve este incremento del fuego en los segundos en que en que el imputado es la única persona que estaba al interior de la boletería. No puede precisar que el incremento se deba al mismo comportamiento del fuego. El sujeto que vemos en el centro de la imagen, sujeto de short con capucha en la cabeza lanza un encendedor en la boletería mientras Jeremy está en el interior. Se reproduce desde las 23:41:03 indica el testigo que se atreve a decir que a las 23:41:50 se aprecia un incremento importante en la luminosidad que le hace suponer que habría explotado este encendedor.

Refiere además el testigo, que otro elemento importante para determinar la culpabilidad de Jeremy es la conversación que tiene con Iroska.

Se exhibe N° 16 de la segunda parte del auto de apertura imagen N° 10 foto de perfil del contacto, una niña joven. Refiere que dentro del contexto de la conversación era la impresión que eran conocidos, no sabe si amigos, del tenor de la conversación él le dijo “estay toda rica” una especie de piropo. Indicándole luego Iroska que al parecer lo habrían engañado, y luego dice que quemó el metro, no interpretó que esto fuera dentro del contexto de una conversación con una niña que le gusta o coqueteo, la interpretación es sobre la base de hechos objetivos, le resulta creativo pensar lo que dice el defensor.

Pregunta aclaratoria del Tribunal; refiere en relación a la fotografía N° 13 que al indicar un informe se refiere a un informe de bomberos, el cual obtuvo al revisar la carpeta investigativa completa en reuniones con el fiscal con compañeros, documento de bomberos que detalla una concurrencia del día 19 en la noche, apagando el incendio el 20 de octubre en la madrugada, no sabe la fecha del informe, Serían dos incendios, y el tercero sería un amago pequeño, el primer el que ocurre durante los videos que vimos en el juicio 18 octubre de 2019 23:35 hasta el 19 de octubre a las 02:30 aproximadamente, el segundo que no existen cámaras, pero se deduce del informe de bombero, ocurre el 19 de octubre en la noche y se habría apagado el 20 de octubre muy de madrugada, y de oídas se enteró de ambos de incendios en días posteriores.

En relación a las grabaciones de los medios de prueba N° 27 primera parte y 25 segunda parte del auto de apertura, exhibidas por el fiscal NUE 6123590 ese requerimiento lo hizo directamente la fiscalía a Metro S.A, y el fiscal los instruye verbalmente que vayan a metro y la retiren, eso fue 23 de julio de 2020.

B.- PRUEBA PERICIAL, consistente en lo declarado por:

Perito

1.- Andrés Ulises Aguilera Muñoz, cédula de identidad N° 17.812.123-0, oficial de Carabineros, perito criminalístico Labocar, quien expuso que el día 7 de noviembre de 2019 se constituyó en calle Colbún 0483, La Granja, por instrucción de la fiscalía sur por un procedimiento que mantenía el OS9, relacionado con una entrada y registro, junto a su equipo pericial constituido por un planimetrista y un fotógrafo forense. Comenzaron a las 20:00 horas las diligencias, desde la mencionada calle en dirección al sur, inspeccionando la fachada externa del inmueble que no mantenía señales de fuerza o elementos de interés pericial, como tampoco en su patio anterior y puerta de acceso principal, en el interior se enumeran las dependencias, living-comedor, cocina, sin interés pericial, luego un dormitorio signado como N°1 sin interés pericial, luego ingresaron al dormitorio N°2, ubicado al costado sur-poniente del inmueble, en ese lugar se encontraban sobre la superficie de la cama había 3 vestimentas anteriormente señaladas por el departamento OS9 como con interés investigativo, consistentes en un pantalón de tela, marca Flirt, color café claro, rotulado y levantado como E1, un polerón de buzo, color negro, marca Nike, talla S, levantado y rotulado como E2, y un par de zapatillas marca Adidas, talla 42, color café claro, rotuladas como E3, siendo estas 3 evidencias anexadas en la NUE 4990967. Posteriormente continuaron revisando el inmueble no se ubicaron más elementos de interés criminalísticos y tampoco investigativos. A las 20:50 la teniente Constanza Días en Labocar hizo fijaciones del imputado identificado Omar Enrique Jerez Meza, éste hizo entrega voluntaria de un par de lentes ópticos rotulados EDS1.

Además, Labocar se hizo levantamiento de células epiteliales de las evidencias rotuladas como E1, E2 y E3, pantalón, polerón y zapatillas, respectivamente, las que fueron rotuladas como E1.1, E 2.1, E 3.1. De la evidencia rotulada como E2, desde el polerón se levantó una muestra

concentrada desde los puños, de posibles hidrocarburos rotulada como E 2.2. Todas las vestimentas fueron entregadas inmediatamente, una vez finalizados los levantamientos, a la antropóloga forense Constanza Torres.

Al Fiscal, indicó que tiene 11 años en la institución, 5 años en Labocar, como perito criminalístico y posteriormente como perito armero, ahora como jefe de laboratorio de química forense. El OS9 solicitó realizar el levantamiento de la evidencia de interés investigativo para ellos señalaron, para que sean transportados al laboratorio de criminalística y periciados por los diferentes laboratorios, estos para evitar una contaminación de la evidencia y que sean trasladados inmediatamente al laboratorio. Respecto de las otras pericias, indicó que se realizó levantamiento células epiteliales desde las 3 evidencias y del polerón E2 se hizo levantamiento de posibles rastros de hidrocarburos, y fueron periciadas por la antropóloga forense que hizo cotejo con imágenes de interés investigativo. Las muestras de posibles células epiteliales no fueron sometidas a análisis, solo levantadas, la muestra de posible hidrocarburo rotulada como E 2.2 dio resultado negativo. La antropóloga forense realizó cotejo con diversos videos entregados por el OS9, que dio coincidencia con algunas de sus vestimentas.

Fue incautado un pantalón, marca Flirt, E1, un polerón de buzo marca Nike, rotulado como E2 y un par de zapatillas marca Adidas, rotulado como E3.

Se le exhibió el **otro medio de prueba 18**, señalando el testigo de la foto **1**, vista general del inmueble ubicado en calle Colbún 0483, comuna de La Granja, desconoce quien vivía, pero conforme indicó OS9 sería Omar Enrique Jerez Meza, que fue detenido en el lugar; **13**, vista general del dormitorio signado N°2, donde se encontraban las vestimentas anteriormente señaladas, sobre la cama, pantalón, más abajo el polerón y las zapatillas en el extremo de la cama; **14**, vista general de las 3 evidencias confiscadas y su respectiva rotulación; **15**, vista general evidencia E1, pantalón; **16**, vista levantamiento evidencia E1, que corresponde al pantalón marca Flirt, color café claro, talla 10; **17**, vista detalle de la evidencia rotulada como E1, pantalón; **18**, vista de la cara posterior evidencia E1, pantalón; **19**, vista general evidencia E2, polerón de buzo color negro, marca Nike; **20**, vista del levantamiento evidencia E2, polerón marca Nike; **21**, vista general de la cara anterior evidencia E2; **22**, vista del polerón rotulado como E2 por su cara posterior; **23**, vista general evidencia E3, zapatillas marca Adidas, talla 42, color café claro; **24**, vista levantamiento evidencia E3; **25**, detalle evidencia E3; **26**, vista lateral de evidencia E3, zapatillas marca Adidas; **27**, vista levantamiento de posibles células epiteliales, de pantalón E1, se hizo levantamiento para cotejo de ADN si existe muestra testigo; **28**, vista embalaje muestra E1.1; **29**, vista levantamiento de posibles células epiteliales de la evidencia E2, polerón E 2.1; **30**, vista embalaje muestra E2.1; **31**, vista levantamiento de posibles células epiteliales de la evidencia rotulada como E3 zapatillas, rotulada como E 3.1; **32**, vista embalaje muestra E3.1; **33**, vista de levantamiento de posibles restos de hidrocarburos de la muestra E2 polerón, muestra rotulada como E2.2; **34**, vista embalaje muestra E2.2; **40**, vista detalle evidencia EDS.1, lentes marco color negro, levantada por la teniente Díaz al imputado Omar Enrique Jerez Meza; **41**, vista posterior evidencia EDS.1

Él levanta evidencia desde el domicilio

Se le exhiben **evidencias materiales 1, 2 y 3** indicando el testigo que corresponden a la NUE 4990967, pantalón café claro, marca Flirt, polerón de buzo marca Nike, color negro, zapatillas marca Adidas, talla 42, levantadas por él 7 del 11 de 2019 (sic), al interior del dormitorio del dormitorio signado como N°2, ubicado en calle Colbún 0483, La Granja. Fue entregada la evidencia a la antropóloga Constanza Torres, para que ella realice un pre-informe inmediatamente, para ser presentado en el control de detención del imputado, el que se hizo esa misma noche.

2.- Constanza María Torres Llanos, cédula de identidad N° 16.153.799-3, antropóloga, quien refiere que realizó dos informes periciales el primero N° 9793-2019, tuvo por objetivo analizar las imágenes contenidas en dos discos facilitados por la fiscalía local de San Miguel con el objetivo de comparar las imágenes con el rostro y fotografías del señor Omar Jerez Meza, imágenes facilitadas por el sistema biométrico del Registro Civil. Comparar imágenes del rostro de Omar Jerez con las imágenes contenidas en dos discos que facilitó la fiscalía de San Miguel. En cuanto a los dos elementos ofrecidos, el primer elemento un disco tipo DVD 5000859, disco tipo DVD, sin marca visible. El segundo elemento ofrecido fue un disco compacto NUE 1023084 de marca Imation. Con estos dos elementos realizó su informe pericial. En cuanto a las operaciones realizadas, primero solicitó la fotografía y ficha personal del señor Jerez Meza al laboratorio de huellas de Labocar que está en línea con el sistema biométrico del Registro Civil, una vez contando con esa fotografía y ficha personal, **comenzó a analizar los discos, comenzó con el de la NUE 5000859 y en su interior pudo constatar que contaba con un archivo de video de fecha 18 de octubre de 2019**, y en su interior se puede observar un recinto tipo estación de metro donde circulan distintos sujetos desconocidos realizando desmanes y además se aprecia un sujeto desconocido que se individualizado como S1, quien se observa en diferentes partes de este lugar, de esta estación de metro, se observa pasando por el área de los torniquetes con una silla con rueda, se observa también junto con un letrero impresionando como que intenta moverlo, y también se observa a la altura de las cajas registradoras. **En cuanto al segundo disco NUE 1023084** contiene 1 archivo de imagen en formato JPG ósea una fotografía, y en ella se observa el rostro de un sujeto desconocido que se individualizó como S2.

Añade la perito, que una vez revisado el contenido de ambos discos aplicó la metodología, que es, un cotejo morfológico facial, que busca individualizar a uno o más sujetos a partir del análisis de rasgos faciales, morfológicos faciales que se pueden observar en una imagen testigo y en una imagen incriminada. En este caso la imagen testigo es la que proviene del sistema biométrico, y las imágenes incriminadas son las que se pueden observar en los sujetos S1 y S2, que provienen de ambos discos proporcionados, es una metodología de tipo cualitativa que busca describir, cualificar rasgos faciales que subyacen a puntos cronométricos, y esta es una observación que se hace de rasgos faciales, observación sistemática y estandarizada y eso le da la calidad de científica, no es una observación antojadiza sino que cumple con determinados criterios. Aplicó primero el cotejo morfológico facial entre la imagen del sistema biométrico del señor Jerez Meza y

la fotografía del sujeto desconocido como S1 que podemos observar en el primer disco, NUE 5000859, y como resultado puede señalar que se observan similitud con respecto a rasgos faciales en cuanto al cabello, tipo de corte, que es más corto hacia lateral, más largo en el extremo superior de la cabeza y se aprecia un mismo peinado, se observa un mismo tipo de frente, categorizada como alta y ancha, se observa un mismo tipo de, además de otros rasgos individualizantes como es bigote sobre el labio superior y un accesorio en el lóbulo izquierdo.

Posteriormente, se aplicó un segundo cotejo morfológico facial entre la imagen de Jerez Meza del biométrico y el sujeto que se puede apreciar en el segundo disco de NUE 1023084 individualizado como S2, una vez aplicado el cotejo también se aprecian las mismas similitudes ya señaladas, un mismo tipo de cabello, misma forma de la frente, alta y ancha, mismo tipo de rostro oval e invertido, mismo tipo de nariz de base ancha, dorso mediano, aletas nasales anchas se observa un mismo tipo de rostro oval invertido, se observa un mismo tipo de barbilla redondeada y otras características individualizantes como es bigote sobre el labio superior y un accesorio en el lóbulo izquierdo de su oreja

Por lo tanto a modo de conclusión puede señalar tres aspectos: el primero es que se peritaron dos discos de los NUES señalados uno tipo DVD y otro tipo disco compacto. En el primer disco podemos apreciar un sujeto desconocido individualizado como S1 que transita circula por diferentes puntos de un recinto tipo estación de metro, y en el segundo disco podemos observar un segundo sujeto desconocido individualizado como S2 que es solamente una imagen, una fotografía, solo se aprecia el rostro de S2, y en tercer lugar puede señalar que en la fotografía del biométrico del señor Jerez Meza y los sujetos S1 del primer disco, y S2 del segundo disco si se observan similitudes respecto a rasgos faciales, respecto al mismo tipo de cabello, forma de la frente, alta y ancha, mismo tipo de rostro oval e invertido, mismo tipo de nariz, barbilla y otros tipos individualizante y accesorios. El primer disco el sujeto S1 son imágenes de un sujeto que transita por un recinto similar a una estación de metro: el disco 2 es solo una fotografía que impresiona como si fuera de redes sociales, en esa imagen aparece el sujeto que denomina S2.

En cuanto al segundo informe pericial que realizó, tiene número 99002-2019 tuvo por objetivo realizar un análisis de un disco facilitado por la fiscalía de San Miguel, para compararla esta vez con las vestimentas que se levantaron del domicilio de Jerez Meza, es un análisis comparativo de vestimentas. Para este informe pericial conto como elementos ofrecido, solo un disco NUE 5000859, disco tipo DVD sin marca visible. En su contenido se observaba un archivo de video con fecha de registro 18 de octubre de 2019, en el que se observa un recinto tipo estación de metro, en el que se aprecia un sujeto individualizado como S1 que circula por diferentes puntos de esta estación de metro. Una vez analizado el contenido del disco, analizó el set fotográfico del informe pericial 9909-2019, que mantiene fotografías de distintas prendas de vestir, y desde donde describió una prenda en particular de ese set fotográfico rotulada como E-2, que se corresponde con un polerón de color negro. Una vez analizado el set fotográfico procedió a hacer la comparación

entre la vestimenta del sujeto S1 que observó en el disco, y la prenda de vestir E-2 del set fotográfico (polerón color negro), encontrando las siguientes similitudes con respecto a esta prenda, en ambas imágenes podemos observar una prenda tipo polerón de color negra, con capucha, con cuello alto, con cordones cortos a ambos lados del cuello, un cierre al medio, cierre medial, una figura tipo logo de color blanco, tipo Nike en el lado izquierdo a la altura del pecho y bolsillos antero laterales.

A modo de conclusión pude señalar que se perició un disco de NUE 5000859 que contenía las imágenes de un sujeto desconocido que transita por un recinto tipo estación de metro, por otro lado analizó el set fotográfico del set fotográfico del informe 9909-2019 donde se describió la prenda rotulada como E-2. Y por último se puede señalar que entre la vestimenta del sujeto S1 que se observa en el disco y la prenda E-2 si existen similitudes respecto a cuello, cordones laterales, bolsillo, cierre, y logo en el pecho.

Consultado por el Ministerio Público, señala que desde junio de 2018 trabaja en Labocar, su especialidad es antropóloga con magíster en investigación social, trabaja en la U de Chile como docente e investigadora.

En relación al primer peritaje el N° 9793-2019 le entregaron dos cadenas de custodia NUE 5000859 y NUE 1023084. Se exhibe de otros medios de prueba el N° 23 de la primera parte de la acusación corresponde a un DVD, NUE 5000859, donde dice la perito que aparece su nombre con fecha 5 de noviembre 18:00 la recibió, y la entrega el mismo 5 de noviembre.

Se exhibe a la perito de otros medios de prueba N° 24 de la primera parte de la acusación corresponde a CD, NUE 1023084, aparece fecha 18 de octubre de 2019, hora, numero de parte y rum, indica la perito que corresponde “desde Facebook Omar ejecutor” no logra entender la letra, dice que aparece su nombre 5 de noviembre 18:00 y la entregada el mismo día. Ve el rostro de un sujeto que individualizó en el primer peritaje N° 9793-2019 como con S2 y esa imagen proviene de la NUE 1023084, esta imagen la describió como el rostro de sujeto desconocido como S2, y a partir de esa imagen hizo el cotejo morfológico facial entre la imagen del sistema biométrico del señor Jerez y la imagen del sujeto S2, impresiona como una imagen de red social, se ve un dedito para arriba, un corazón, se indica en el extremo superior derecho “Omar ejecutor de almas” 15 de mayo, abajo dice compartir, son algunos indicios que la hacen pensar que es una imagen de redes sociales.

Se exhibe de otros medios de prueba el N° 2 de la primera parte (3 fotografías) señala la perito que en la imagen N° 1 ve el rostro del sujeto que individualizó como S1 que se observa en el disco de la NUE 5000859 rostro que presenta distintas flechas con rasgos morfológicos que analizó; respecto a la fotografía N° 2 corresponde a la imagen del sistema biométrico de Omar Jerez Meza; en la N° 3 observa del rostro del sujeto S2 del segundo disco NUE 1023084.

Se exhibe de otros medios de prueba el N° 11 (34 fotografías) foto N° 1 corresponde al disco tipo DVD NUE 5000859 sin marca visible, sobre la cadena de custodia; en la N° 2 observa segundo disco NUE 1023084 sobre la cadena de custodia; en la N° 3 ve imagen sistema biométrico de Jerez Meza; en la N° 4 observa imagen del recinto tipo estación de metro donde se observan distintos sujetos desconocidos, imagen que obtiene de NUE 5000859; N° 8 aprecia al sujeto al individualiza S1 transitando a la altura de torniquetes al interior de la estación de metro, imagen obtenido del NUE 5000859, disco N°1. El sujeto se encuentra entre las cajas registradoras y torniquetes; todas las imágenes de la estación son de NUE 5000859 del disco N°1 y las imágenes distintas que son solo una corresponden a las del sujeto que individualizó como S2 que impresiona como de redes sociales; N° 9 se aprecia al sujeto S1 que lleva un objeto tipo silla a la altura de los torniquetes; N° 10 imagen de acercamiento del rostro del sujeto S1, aprecia tipo de frente, cabello, forma del rostro, nariz, barbilla; N° 11 otra imagen de acercamiento del rostro del sujeto S1; N°12 sujeto S1 manipulando objeto tipo cartel; N° 13 observa sujeto S1 manipulando objeto tipo cartel , N° 14 sujeto S1 circulando a la altura de las cajas registradoras; N° 15 se observa sujeto S1 a la altura de las cajas registradora, se ve mirando hacia las cajas registradoras; N° 16 también se observa al sujeto S1 a la altura de las cajas registradoras tomando un objeto no identificado; N° 17 sujeto S1 de espalda en las cajas registradoras; N° 18 observa a S1 de perfil, uno de sus accesorios, junto a otro sujeto desconocido, N° 19 sujeto S1 a la altura de las cajas registradoras; N° 20 sujeto S1 a la altura cajas registradora al lado de un sujeto desconocido; N° 21 sujeto S1 a la altura de cajas registradoras, se observa con otros sujetos desconocidos, mirando de frente con su cuerpo ladeado; N° 22 sujeto S1 caminando entre las cajas registradoras; N° 23 observa sujeto S1 caminando entre las cajas registradoras; N° 24 se observa rostro del sujeto individualizado como S2 del disco 2 ; N° 25 imagen del sistema biométrico del señor Jerez Meza; N° 26 se observa rostro del sujeto S1 que se observa en el disco N°1; N° 27 se observa el sujeto S1 de perfil, imagen que también se obtiene del disco N° 1; N° 28 imagen del señor Jerez del sistema biométrico con flechas que apunta distintas características faciales, tipo de cabello más corto superior más largo extremo de la cabeza; N° 29 observa sujeto S1 obtenida del disco 1 cabello, mismo tipo de cabello, misma forma de la frente, alta y ancha, mismo tipo de rostro oval e investido, mismo tipo de nariz de base ancha, dorso mediano, aletas nasales anchas se observa un mismo tipo de rostro oval invertido, se observa un mismo tipo de barbilla redondeada y otras características individualizantes como es bigote sobre el labio superior y un accesorio en el lóbulo izquierdo de su oreja ; N° 30 sujeto S1 del disco N° 1 se ve accesorio en el lóbulo de oreja derecha, se hace hincapié para mostrar el accesorio y compararlo con la imagen del sistema biométrico y también para compararlo con la imagen del sujeto S2 del disco 2; N°31 análisis completo donde se señalan las características donde hay similitudes con respecto a la imagen del sistema biométrico del señor Jerez Meza y la imagen S2 del disco 2, apreciando mismo tipo de cabello corto hacia lateral, más largo al extremo superior de la cabeza, mismo tipo de frente alta y ancha, una nariz de base ancha dorso mediano, aletas nasales

anchas, un mismo tipo de rostro oval invertido, una barbilla redondeada y el accesorio en su lóbulo de su oreja. En la nariz se aprecia un accesorio en el biométrico y en la imagen S2.

Refiere la perito que en el primer peritaje 9793-2019 su conclusión principal es que entre la imagen del sistema biométrico del señor Jerez Meza y las imágenes S1 del disco N° 1 y S2 del disco N° 2 sí existen similitudes respecto a rasgos faciales, en cuanto al tipo de cabello, frente, nariz, forma del rostro, barbilla y accesorios.

En relación al segundo peritaje era un análisis de vestimentas entre las imágenes del sujeto S1 del disco N° 1 y las vestimentas que se pueden observar en el set fotográfico 9909-2019. En relación al primer disco es un disco tipo DVD de NUE5000859 donde se aprecia el sujeto S1 circulando por distintos puntos de un recinto tipo estación de metro, corresponde al mismo que vimos anteriormente. Son fotografías de un informe que realiza el capitán Ormazábal y el teniente Aguilera.

Exhibe N° 19 de otros medios de prueba, indica la perito en relación a la N° 1 disco 1 de NUE 5000859 tipo DV; en la N° 9 observa al sujeto S1 además de observar el rostro observamos la prenda tipo polerón y la figura de color blanca a la altura del pecho tipo NIKE, cordones laterales al lado de la prenda; N° 15 observa al sujeto S1 del disco, vista posterior del sujeto lo que permite observar que la prenda lleva una capucha. Imagen obtenida del disco N°1 tipo DVD; N° 18 imagen del disco N° 1 donde se observa al sujeto S1 se ven particularidades de la prenda de vestir, del polerón se observa bolsillos, cierre medio y cordones a ambos lados del cuello; **se observa en la N°20** sujeto S1 del disco N° 1 y particularidades de la prenda de vestir, específicamente del polerón, cierre, cordones a ambos lados del cuello, bolsillos, y cuello alto; **N° 21** igualmente podemos observar al sujeto S1 del disco N°1 y prenda polerón que lleva con las características señaladas; N° **22** imagen del set fotográfico donde podemos observar los cordones a ambos lados del cuello, el cierre medial, el logo de color blanco y el cuello subido; **N°23** aquí nuevamente observamos al sujeto S1 del disco N° 1 donde hay unas flechas que apuntan unas particularidades como los cordones a ambos lados del cuello y la figura blanca en el pecho, imagen obtenida del disco N° 1; **N°24** imagen de la prenda E2 del set fotográfico 9909-2019 donde podemos observar una flecha roja que indica la capucha de la prenda; **N° 25** observamos al sujeto S1 del disco N° 1 es una vista posterior del sujeto donde se aprecia una flecha roja indicando la capucha de la prenda de vestir; **N° 26** la prenda rotulada como E2 del set fotográfico, tipo polerón color negro con cuello alto y flechas rojas que indica las particularidades de la prenda, cuello alto, cierre medial y dos bolsillos antelo laterales; **N° 27** observamos sujeto S1 del disco N° 1 con flechas que indican las particularidades ya señaladas de las vestimentas.

Conclusión del peritaje, entre las vestimentas del sujeto S1 del disco N°1 si existen similitudes con las vestimentas levantadas desde el domicilio del señor Jerez Meza con respecto a

tipo de prenda, capucha, cierre medial, cordones a ambos lados del cuello, cuello alto, bolsillos anterolaterales y un logo color blanco tipo Nike.

Querellantes no formula preguntas

Contrainterrogada por la Defensa de Omar Jerez; refiere que al exhibir fiscal la prueba 11 de otros medios de prueba, imágenes 12 y 13 señaló que Omar Jerez manipulaba un especie tipo cartel, de la imagen que vio Omar Jerez no logra desprenderlo del suelo.

La defensa Jeremy Ramírez no formula preguntas

3.- José Francisco Ormazabal Correa cédula de identidad N° 16.951.883-1, perito criminalístico de Labocar de Carabineros, quien indica que el día 5 de noviembre de 2019, por requerimiento del departamento OS9 previa instrucción particular de la fiscalía sur, concurrieron hasta dependencia de la estación de metro La Granja ubicada en Américo Vespucio Sur con calle Coronel, comuna La Granja, con la finalidad de realizar fijaciones fotográficas en el sitio del suceso. Al llegar al lugar se establece que las vías de ingreso principal al recinto se encontraban cerradas debiendo hacer ingreso por medio de la línea férrea precisamente de oriente a poniente, accediendo de inmediato al llegar al lugar al segundo nivel de la estación de metro La Granja; al ingresar se advierten daños generalizados producto de la acción del fuego, principalmente en tres dependencias de atención de público, dos de ellas ubicadas al costado sur y una al costado norte, además de la remoción de escombros, compatibles con maniobras de limpieza en el lugar. Del mismo modo, en el costado sur se encontraban dos dispensadores automáticos de dinero del Banco de Chile, los que presentaban daños principalmente en el tercio superior asociados a la extracción manual de los componentes electrónicos, sin embargo las bóvedas de valores se encontraban cerradas, sin haber ingresado a ellas.

Continuando con la inspección del lugar, señala el perito que en el cielo raso del costado norponiente de la estación se encontraban tres cámaras de videgrabación tipo domo, donde una de ellas estaba fracturada y las otras dos estaban en normal estado; bajo estas cámaras había un pedestal que presentaba cableado eléctrico desprendido lo que podría corresponder a la extracción de algún equipamiento electrónico del lugar. Luego de efectuar un rastreo en todo el lugar, no se hallaron otros elementos de interés pericial, realizando las fijaciones fotográficas de lo ya mencionado.

Indica el testigo, que como conclusión del sitio del suceso el lugar presentaba daños asociados a la acción del fuego, principalmente en tres dependencias destinadas para atención de público, además de remoción de escombros, también presentaban daños dos dispensadores automáticos de dinero, y daños en una cámara de video grabación tipo domo ubicado al costado oriente de la estación de metro y un pedestal que habría mantenido un equipamiento electrónico

instalado conforme al cableado eléctrico que había, y no se encontraron otros elementos que tuvieran interés criminalístico.

Consultado por el Fiscal, refiere el perito que lleva 12 años en la institución, 7 años en Labocar. Su especialidad es perito criminalística de trabajo en sitio del suceso, además de perito de identificación forense, imágenes y señales especiales.

Puntualiza que al sitio del suceso concurrió el día 5 de noviembre de 2019, aproximadamente a las 16:15 horas. Al llegar estaba cerrado, las vías de acceso principal estaban cerradas, ingresando de oriente a poniente por la línea férrea por la estación anterior a metro La Granja, caminando por la vía férrea.

Se exhibe prueba N° 20 de otros medios de prueba de ambas partes del auto de apertura (consistente en 11 fotografías) indica el perito que la fotografía N°1 corresponde a una vista a general de la estación de metro La Granja, ingresando desde la línea férrea desde el costado oriente hacia el poniente; la N° 2 misma imagen; en la N° 3 se observa dependencia de atención de público que mantenía daños por acción de fuego, en el costado sur de la estación de metro; N° 4 muestra otra dependencia con daños por acción de fuego ubicada en el costado norte de la estación de metro; en la N° 5 se aprecia tercera dependencia costado sur de metro La Granja.; N° 6 vista general de los dispensadores de dinero del Banco Chile y daños en el tercio superior del equipamiento electrónico; N° 7 vista particular de los dispensadores, de frente, muestra los daños que presentaban en la zona superior de la extracción del equipamiento electrónico; N° 8 vista general de costado del costado oriente de la estación de metro, donde se observan las tres cámaras de grabación en el cielo raso, al igual que el pedestal que está debajo de ellas, estaban ubicadas en el costado oriente de la estación de metro, a nivel de cielo raso, posterior al torniquete: N° 9 vista particular de las 3 cámaras, se observa una de ellas fracturada en la cúpula del domo; N° 10 vista particular de la ubicación del pedestal, donde se observa cableado eléctrico existente; N° 11 es una vista particular del cableado del pedestal donde habría estado conectado algún equipamiento electrónico.

Finalmente señala el perito que las diligencias realizadas fueron solicitadas por el departamento OS9, previa instrucción del fiscal Alex Cortez Meza de la fiscalía sur, la diligencia fue solicitada el mismo día 5 de noviembre de 2019. Participó sólo en esta diligencia

Querellantes no formulan preguntas.

Defensas no formulan preguntas.

4.- Mauricio Eduardo Ortega Alarcón, cédula de identidad N° 11.755.891- 6 perito en telecomunicaciones de la PDI, de dotación de Labocar, quien indica que su peritaje es en relación a una solicitud de la BIPE unidad de la PDI, solicitando realizar peritaje a dos teléfonos celulares, esto fue en el mes de diciembre de 2019, cuya finalidad era extraer información desde los teléfonos celulares, los que fueron remitidos mediante cadena de custodia NUE 5982859, uno era marca

Hauwei y otro Motora, el primero con una carcasa y una tarjeta Sim de la empresa movistar, también una tarjeta de memoria de 64 gigas este equipo no se encontraba bloqueado; el segundo teléfono celular un Motorola si se encontraba bloqueado y era de color negro plata si mal no recuerda. Estos equipos fueron sometidos a análisis a través de equipamiento forense, y solo fue posible extraer información del Hauwei, el Motorola estaba bloqueado, la información se extrajo y se agregó a un disco compacto el que se adjuntó al informe y se remitió a la unidad solicitada.

Consultado por el Ministerio Público, refiere el perito que como conclusión que solo se pudo extraer información del equipo Hauwei, información de contactos, registros llamadas, imágenes, mensajería whatsapp la que fue incorporada a un disco compacto que se adjuntó al informe remitido a la unidad. El equipo Motorola estaba bloqueado y en esas condiciones no fue posible extraer información. No realizó análisis a la información sólo extracción de la información.

Explica que la información se extrae a través de un equipo forense, es un software que tiene un abanico de marcas y modelos, este equipo en términos coloquiales conversa con el teléfono el que en ese momento está sin conexión, por lo tanto no se modifica la información, y el equipo tiene la particularidad que solamente lee pero no modifica los datos, y esos datos son generados a través de un reporte para que cualquier usuario los pueda entender, comprender y analizar. Cuando habla de un reporte se refiere a la información extraída que debe ser mostrada de alguna manera, y eso es a través de distintos formatos, en este caso si mal no recuerda fue en HTML, en cuyo reporte va cada información, por ejemplo contactos, mensajería whatsapp, videos, y uno va pinchando uno a uno y va teniendo acceso a la información que se extrajo y de esa manera se va haciendo el análisis: Cuando indica que no es modificable la información, técnicamente el equipo forense opera a través de un lenguaje de máquina que no se comprende, le solicita la información al teléfono, responde, hay algo así como una conversación, le pide los contactos, se la envía, le pide la mensajería de whatsapp, se las envía, y eso va quedando guardado en el reporte, yo no tengo acceso manual donde podría llegar a modificar algo.

Se exhibe evidencia material N° 1 y 2 de la segunda parte del auto de apertura, solo se exhibe cadena de custodia NUE 5982859, corresponde según descripción, a un teléfono celular marca Huawei, modelo Y7, reconoce el testigo cadena de custodia, en ella se indica que se levantó el 2 de diciembre de 2019 por Yosselyn Osses Godoy; también se consigna su nombre 15 de julio retira y entrega el 23 de julio.

Abogados querellantes no formulan preguntas.

Abogados defensores no formulan preguntas.

C.- DOCUMENTAL:

- Certificado de daños evento estación La Granja, documento emanado del Gerente de Operaciones y servicios de Metro S.A.

D.- EVIDENCIA MATERIAL

En relación al acusado Jerez Meza

- 1.- Un pantalón de tela marca Flirt talla 10, color café claro. NUE 4990967.
- 2.- Un polerón de buzo color negro, marca Nike, talla S. NUE 4990967.
- 3.- Dos zapatillas marca Adidas talla 42, color café claro. NUE 4990967.
- 4.- Un teléfono marca Iphone color negro, modelo 7 plus, con carcasa transparente NUE 5000862.

En relación al acusado Ramírez Bravo

- 1.- Un teléfono celular marca Huawei, modelo Y7, color blanco con gris, con carcasa de color blanco con morado, con su respectiva tarjeta micro SD. NUE 5982859.
- 2.- Un teléfono celular marca Motorola, modelo Moto Z2 play, color gris. NUE 5982859.
- 3.- Un anillo color plateado. NUE 5982860.
- 4.- Un par de zapatillas de color negro con detalles azules y parte inferior de color rojo marca Nike, modelo 720, Airmax, NUE 5982861.

E.- OTROS MEDIOS DE PRUEBA

En relación al acusado Omar Jerez (Primera parte del auto de apertura)

- 1.- Set fotográfico compuesto de 05 fotografías de la estación de metro La Granja con fecha 19 de octubre de 2019.
- 2.- Tres fotografías utilizadas para una comparación de rasgos morfológicos del imputado, singularizadas como Sujeto S-1, Imagen testigo y Sujeto S-2.
- 3.- Ocho capturas de imagen obtenidas de las imágenes de las cámaras de seguridad de metro, en donde se detalla el accionar del imputado al interior de la estación La Granja, con fecha 18 de octubre de 2019.
- 4.- Dos imágenes obtenidas de Google en donde se aprecia un mapa con la distancia del domicilio del imputado y Metro La Granja, como el tiempo estimado entre los dos puntos.
- 5.- Set fotográfico compuesto de 09 fotografías del domicilio ubicado en Colbún N° 483, comuna de La Granja, como asimismo de especies incautadas.
- 6.- Set fotográfico compuesto de 14 fotografías obtenidas por Labocar del domicilio ubicado en Colbún N° 483, comuna de La Granja, como asimismo de especies incautadas.
- 7.- Seis fotografías comparativas de vestimenta de imputado, singularizadas como E-2 y SUJETO S-1.
- 8.- Ocho fotografías remitidas por Bomberos de Chile con respecto a los daños que sufrió la estación de Metro La Granja.

- 9.- Set fotográfico compuesto de 14 fotografías de incendio y daños provocados en Metro Estación La Granja.
- 10.- Treinta y cuatro fotografías de imágenes utilizadas para comparativo de identificación del imputado realizado por Labocar.
- 11.- Cinco capturas de pantalla de mensaje vía WhatsApp obtenidas del teléfono del acusado.
- 12.- Dos transcripciones de mensajes de audio remitidos vía WhatsApp, de fechas 18 de octubre y 7 de noviembre, ambos del año 2019.
- 13.- Tres imágenes que muestran la georeferenciación del teléfono del acusado el día 18 de octubre de 2019, que corresponden a 2 mapas y una captura de imagen de datos remitidos por la Compañía Entel.
- 14.- Imagen de Twitter de Metro de Santiago, de fecha 7 de agosto de 2020, informando de la reapertura de estaciones de la Red Metro de Santiago.
- 15.- Cuarenta y un fotografías correspondientes a las remitidas adjuntas al informe del sitio del suceso N° 9909 de fecha 03 de julio de 2020.
- 16.- Un CD contenedor de 03 audios de llamados telefónicos a la Central de Comunicaciones Cenco de Carabineros de Chile.
- 17.- Un DVD contenedor de grabaciones filmicas del interior de la estación de Metro La Granja del día 18 de octubre de 2019 desde las 23:20 hasta las 00:00 horas. NUE 5000859.
- 18.- Un CD contenedor de una imagen del imputado extraída desde redes sociales. NUE 1023084.
- 19.- Un disco duro contenedor de distintas grabaciones de cámaras de seguridad del interior y exterior de la estación La Granja correspondiente a los días 18 y 19 de octubre de 2019. NUE 6123590.

En relación al acusado Jeremy Ramírez (segunda parte del auto de apertura)

- 1.- Set fotográfico compuesto de 05 fotografías de la estación de metro La Granja con fecha 19 de octubre de 2019.
- 2.- Ocho fotografías remitidas por Bomberos de Chile con respecto a los daños que sufrió la estación de Metro La Granja.
- 3.- Set fotográfico compuesto de 14 fotografías de incendio y daños provocados en Metro Estación La Granja...
- 4.- Siete fotografías de imágenes del acusado el días 18 de octubre de 2019 y especies incautadas.
- 4.- Un CD contenedor de interceptaciones telefónicas del teléfono 972699278, NUE 5983262.
- 5.- Un DVD que contiene el respaldo de la información extraída del teléfono incautado al acusado, 6123585.
- 6.- Once imágenes obtenidas de información contenida en un aparato telefónico que da cuenta de archivos, conversaciones, fotografías.
- 7.- Veinticuatro fotografías de la estación de Metro La Granja, tanto de su interior como de su exterior.

8.- Imagen de Twitter de Metro de Santiago, de fecha 7 de agosto de 2020, informando de la reapertura de estaciones de la Red Metro de Santiago.

9.- Un DVD contenedor de grabaciones fílmicas del interior de la estación de Metro La Granja del día 18 de octubre de 2019 desde las 23:20 hasta las 00:00 horas. NUE 5000859.

11.- Un DVD contenedor de dos grabaciones de cámaras de metro La Granja del día 18 de octubre de 2019. NUE 5982823

12.- Un CD contenedor de 12 videos de la estación La Granja y sus alrededores. NUE 5982814.

13.- Un disco duro contenedor de grabaciones de distintas cámaras de seguridad del interior y exterior de la estación La Granja correspondiente a los días 18 y 19 de octubre de 2019. NUE 6123590.

DECIMO TERCERO: Prueba propia de la querellante empresa de Transporte de Pasajeros Metro S.A. consistente en la declaración de La línea 4 y 4 A, antes del 18 de octubre se movían cerca de 570.000 usuarios, 500.000 de línea 4 y 70.000 se movían en la línea 4A, posterior al 18 de octubre no es superior a 40.000 pasajeros en la línea 4 A.

La estación La Granja es una de las 6 estaciones de línea 4 A, antes del estallido tenía un movimiento cercano de 8.500 a 9.500 usuarios al día, hoy no es superior a los 4.000 a 4.500 usuarios al día.

Por afluencia se refiere son las personas que validan su pasaje al ingresar a la red metro, son las veces que ingresan los usuarios a la red metro.

No recuerda cuando se inauguró la estación La Granja, tampoco recuerda cuál fue la inversión que se hizo para esta estación, pero el orden de la inversión para una línea, en general, son US 2.000.000.000 por línea.

Las estaciones y trenes no tienen seguros comprometidos, de esto se enteró posterior al 18 de octubre, por la baja ocurrencia de eventos y el alto costo de las primas asociadas.

Estaba desde temprano, desde 05:30 de la mañana, el día 18 de octubre, está inserto en un contexto de manifestaciones que ya venían hace dos semanas atrás, con las manifestaciones de los estudiantes, el día 17 hubo un incidente en el metro estación San Joaquín, en que se rompió la línea completa de validadores, en estación San Miguel un daño menor y otras dos estaciones con daños menores. El 18 de octubre estaba en el edificio central, con una mañana quieta, las manifestaciones comenzaron al mediodía, fue parte de la toma de decisiones más tristes del cierre de las líneas por la gravedad de los incidentes, línea 1 y 2 a las 14:57, cerrar la línea 1 es poner al personal a hacer evacuaciones de 80.000 personas al mismo momento, lo que fue muy complejo y tomó mucho tiempo, durante la tarde se hizo un efecto dominó de los cierres, había incidentes en toda la ciudad, la línea 6, luego línea 3, luego la línea 4 y la línea 5, casi juntas.

Cuando comenzaron a hacer el cierre de todas las estaciones y vieron el nivel de gravedad de las manifestaciones y de los incidentes, la prioridad después de las 20:00 horas fue preocuparse de la trazabilidad de los trabajadores, recibieron los primeros relatos de trabajadores que estaban encerrados en bóvedas, en oficinas, porque estaban rompiendo las estaciones, en algunos casos

como estación Macul, a las 19:00 horas los trabajadores solicitaron el corte de la energía generalizado porque tuvieron que arrancar por las líneas los vigilantes, personal de boletería y de aseo en dirección a Puente Alto. A la 1:30 de la mañana, llegó el último grupo de trabajadores que eran de la estación Macul, que por su armamento no podían salir a la calle tuvieron que hacer el tramo Macul-Puente Alto por el viaducto, atravesando los incendios que tenían de la zona sur, ellos fueron los últimos con que lograron hacer la trazabilidad.

Desde el centro de control comenzaron a hacer la cuenta de todos los trabajadores que estaban ese día en turno, comenzaron a hacer la trazabilidad para ver si ellos ya habían sido retirados por algún compañero, la gran mayoría se va en radio taxi, pero ese día por razones obvias no hubo servicio de radio taxi, tampoco estaba el metro para movilizarlos a ellos y menos transporte público, por lo que hubo una red de apoyo entre los compañeros para llevarlos, algunos se fueron caminando, y comenzaron con la trazabilidad de llamarlos uno a uno vía los supervisores, para hacer el recuento si todos habían llegado a sus casas, algunos estuvieron varias horas encerrados en las oficinas de las estaciones, o en algunas bóvedas o salas técnicas producto que algunos incidentes en varias estaciones fueron bastantes graves y el personal se tuvo que resguardar, a eso refiere con la trazabilidad hacer el seguimiento donde estaban los trabajadores hasta el final del día en que lograron hacer la cuenta completa, la que terminaron a la hora que llegaron los últimos cuatro vigilantes que se fueron caminando, viajaban con conductores, personal de boletería y de aseo, a ellos los fueron recogiendo en el camino sus compañeros de trabajo, pero los vigilantes privados al estar con armamento no se atrevieron a salir a la superficie e hicieron la caminata hacia Puente Alto, donde llegaron a la 1:30 de la mañana.

Metro cuenta con dotación de vigilantes privados y es la guardia propia de metro, tienen armamento. Ese día esos vigilantes no fueron a dejar las armas al armerillo.

Los trenes en día normal tienen mantenimiento en la noche, casi la totalidad se va a las cocheras o a los talleres, ese día en particular algunos quedaron en las estaciones al haber corte generalizados de corriente la línea no vuelve a energizarse y los trenes quedaron donde estaban.

La mayoría de las estaciones tiene más de un acceso, estación La Granja tiene una pasarela por la que se ingresa a la estación, es parte de la estructura de la estación, sin esta no se podría ingresar, tampoco operar.

Él firmo todos los certificados de daños de todas las estaciones que sufrieron algún daño, 108 de 136 estaciones presentaron daños, por lo que tiene conocimiento de los daños de la estación La Granja. Estos daños se cuantificaron. Metro antes del 18 de octubre estaba en un proceso de expansión importante, el 2023 inauguraban extensión de línea 2, 3 y 6, el 2026 inauguraban línea 7 y el 2027 línea 8 y 9, la organización tenía toda una estructura preparada para el crecimiento, tendrían una tasa de crecimiento mucho mayor que la que se había tenido en los años anteriores, la semana posterior al 18 de octubre se reorganiza la empresa, buena parte de la dotación de la gerencia de la división de proyectos se reorienta en una mesa de reconstrucción, y todos los recursos de la división de proyectos, incluso proveedores que estaban trabajando para la extensión

de la línea enfocan sus esfuerzos en comenzar con el levantamiento y ubicación de los daños y reconstrucción de metro.

Hay una mesa de continuidad operativa y de reconstrucción, desde esa mesa de reconstrucción cuando la fiscalía de metro le solicitaba cierto certificado, pedía al equipo de la división de proyectos que le entregaran la cuantificación de los daños y ellos emitían un certificado y envían a la fiscalía de metro a Paula Valdivieso.

Firmó un certificado de daños para estación de metro La Granja. En un certificado no puede ir el detalle que está en un Excel con cada una de las cosas uno a uno (sic), sino que en el certificado van los ítems principales que estructuran una estación, las estaciones, particularmente la línea 4 A son estaciones sencillas de construcción, tienen las vías en el nivel de andén y sobre ellos tienen una mesanina y en la mesanina están los cuatro ascensores, la línea de control, validadores, torniquetes, puerta de salida y las boleterías. Básicamente eso se estructura en un certificado de daños de este tipo de estaciones. La información viene de una matriz de costos más complejo que construyó en su oportunidad el equipo de la división de proyectos de metro, Pamela Barros.

Se le exhibe **prueba documental 1**, el testigo reconoce el documento, que certifica los daños de la estación La Granja, más abajo aparecen los ítems principales de los que hablaba y que mantiene una estación, ascensores, puertas, líneas de control, validadores, boleterías y la cuantificación de la reconstrucción que es total. Reconoce su firma.

Consultado por qué esto se hace por ítems y si pueden especificar si son daños totales o si son daños específicamente de lo que ocurrió el 18 de octubre(sic), indicó que cuando se estructura los daños provocados por los incidentes del 18 de octubre o el 19, eso no lo especifica el certificado, el certificado habla de daños totales en la estación, al momento que se logra ingresar a la estación con cierto nivel de seguridad, ahí se constata que la estación tiene un daño total de reconstrucción, es por eso que se arman estas líneas bases de toda la línea de torniquetes, son cuatro en total, cuatro validadores asociados a cada torniquete, una línea de acceso completa, dos boleterías, porque estas estaciones tiene una estructura donde está la boletería, donde está el personal externo que vende los pasajes y frente a la boletería hay una estructura exactamente igual, espejo, que era una sala de permanencia del personal externo, los asistentes y del guardia y además estaba la oficina del jefe de estación, pero en nivel de metros cuadrados y de estructura son espejos estados dos oficinas, tienen los mismos metros cuadrados, y estaba una a cada lado de la estación, puerta de salida, puerta lateral, y los cuatro ascensores.

Aclara que el certificado corresponde a daños totales de la estación del metro La Granja, no corresponde a un daño provocado un 18 en la tarde, un 19 en la mañana o un 19 en la tarde, es semanas posteriores cuando el equipo de división de proyectos logra llegar a la estación y cuando visitan lo que se tiene que hacer como reconstrucción total de la estación, no con daño estructural, solamente daño total, la estación no tuvo daño estructural solo reconstrucción total.

El daño estructural significa que tuviese un perjuicio mucho más grande la loza y tuviesen que haber tenido la estación cerrada, inhabilitada, incluso los trenes no podrían haber circulado bajo

la mesanina, y eso hubiese provocado más de un año de detención la línea completa, eso no ocurrió ni en la línea 4 y tampoco 4 A.

Los daños estructurales tienen que ver con que no es posible reconstruir sobre por ejemplo la loza actual del metro La Granja y hubiese que tenido que haber intervenido la loza completa y eso implicaba tener cortar la línea. Estos al ser daños totales de la estación se mantienen el piso de la estación, pero se reconstruye todo lo que está sobre el piso y lo mismo sucedió con la línea 4 A, no hubo daño estructural solo daño de reconstrucción.

El valor de \$1.029.396.000 se obtiene por cubicación de la suma todos los ítems que se detallan en el certificado, es el detalle de la cubicación de la matriz de costos que tenía la división de proyectos frente a los daños totales cuantificados de la estación de metro.

El documento no tiene fecha de emisión, lo que fue un error involuntario, pero certifica que es su firma, que el documento es real y que la matriz de costo con la que se confeccionó el certificado es real, que el certificado sale el día 6 de noviembre de la casilla de Pía Burgos hacia Paula Valdivieso, que es la abogada de la fiscalía de metro.

Pía Burgos es jefatura del área de seguridad, encargad de centralizar las solicitudes desde la fiscalía de metro, que en un momento comenzaron a pedir muchos certificados, Pía ordenaba esa solitud de certificado o de información de las estaciones, y ella hacía la solicitud formal al área de división de proyectos, ésta le enviaba la información, y ella construía el certificado con lo que le enviaba la división de proyectos. Pía construía el certificado, él firmaba, se lo enviaba a ella y Pía se le mandaba a la fiscalía de metro.

Paula Valdivieso, trabaja en la fiscalía de Metro, no sabe qué hace con los documentos que se le enviaban.

Consultado por la querellante por la matriz, indicándole que en el punto 4 aparece la boletería, y que le valor de ésta es \$420.000.000 de la reconstrucción de las dos boleterías, señalando el testigo así es. Consultado si sabe cuál es el avalúo de los ventanales de la oficina de recarga Bip, indicó que le tocó revisarlo en la matriz de costo y eran cerca de 4,5 metros cuadrados con un estándar de 21 mm, **creo** que el costo total era de \$6.200.000, 205 UF, pero **como** \$6.200.000.

El certificado habla de la reconstrucción completa del metro La Granja, no tiene conocimiento o no recuerda si hubo más incendios posteriores, vio muchas imágenes de incendios que seguían ocurriendo días posteriores.

La estación La Granja fue reabierto el 17 de agosto de 2020. La línea 4 A por semanas no tuvieron control de las estaciones, no tenían visibilidad de cámaras en algunos casos, tenían que haber una mínima condición de habitabilidad para reabrir.

El lunes posterior al 18 de octubre solo se abrió línea 1 desde Los Domínicos a Las Rejas, luego comenzaron a abrir tramos acotados.

Al fiscal, explicó que la desenergización de las vías, se hizo a las 15:00 en línea 1, en metro Moneda un manifestante lanzó un televisor a las vías, lo que provocó una fusión del televisor con

las vías. Esta fue una de las razones. En línea 4 ante un llamado de los trabajadores de estación Macul, solicita un DG o desenergización total de la vía para poder hacer la retirada a Puente Alto.

Consultados cuales son los riesgos o peligros de lanzar objetos a las vías, indicó que la persona se electrocute, y como ocurrió en metro Moneda al lanzar un televisor a las vías, se generó un arco eléctrico, y el televisor se fusiona al riel a alta temperatura, hay riesgo material y sobre las personas que están en las vías.

Consultado a qué corresponden los \$6.200.000, señaló que corresponden a los ventanales de 21 mm que protegen la boletería, son 4,5 m2 de ventanales, solo de la boletería, la boletería que es espejo anteriormente al estallido tenía vidrios, posteriormente no quedó con vidrios, quedó con placas.

A la Defensa del acusado Jerez, afirmó que se le exhibió un certificado firmado por él, contiene los daños totales que corresponden a la reconstrucción total de la estación, lo hicieron después de semanas cuando pudieron ingresar a la estación. No tiene conocimiento de otros incendios o eventos después del 18 de octubre, porque tras este la situación fue de bastante desorden, los días posteriores, no recuerda haber visto daños el 19 en la mañana, el 19 en la tarde en La Granja, hubo muchos eventos, estaban con imágenes en vivo, lo que habla el certificado habla de semanas posteriores, cuando ingresa el equipo de división de proyectos, habla de la reconstrucción total, pero no de un daño del 18 en la tarde, del 19 en la mañana o el 19 en la tarde, habla de daño total.

Consultado se no le pareció relevante ver si existieron otros eventos además del día 18, señaló que no, porque se contextualizaba que el certificado hablaba de los daños del día 18 de octubre como un incidente inicial, pueden haber ocurrido otros incendios, otros daños posteriores al 18 de octubre, porque la estación quedó sin control a accesos, lo que si fue el no tener la fecha de su firma y eso fue un error involuntario (sic).

Consultado si tampoco consta en el certificado la metodología o las cotizaciones que apoyen las conclusiones a las que se llegó en el certificado, indicó que la confección del certificado si tiene los respaldos respecto de algunas cotizaciones de algunos elementos, otros están en la matriz de costo de metro, no es necesario salir a cotizar cuanto sale por ejemplo un ascensor, porque están previamente analizados en una matriz de la división de proyectos. Los certificados se emitían con esa estructura general de daños y reconstrucción por ítem, eso estaba en la planilla de costeo que él habitualmente revisaba cuando le llegaban los ítems generales, y particularmente contestó por el costeo de un ventanal por cantidad de diámetros cuadrados, explica que todas las boleterías tienen los mismos metros cuadrados y similar estructura.

Consultado sobre cuáles fueron los daños ocasionados por los acusados, señaló que eso no tiene cómo saberlo.

Consultado sobre los riesgos de lanzar objetos cuando las vías no están energizadas, indicó que no hay riesgo, pero siempre transitar por las vías es riesgoso porque puede venir un tren móvil que son carros que andan a petróleo.

Consultado sobre la hora de evacuaciones de las estaciones, indica que se cerraron líneas completas, luego de evacuar queda personal en las estaciones, la línea 4 y 4 A se da de baja a las 19:00 horas, y seguramente a las 22:00 horas tenían personal en algunas de las estaciones 4 y 4 A, porque habitualmente en algunas estaciones queda personal de noche, y además en horario operativo siempre hay personal en las estaciones, pueden ser guardias, vigilantes, jefe de estación, en el contexto de efervescencia social importante hubo algunas estaciones que los trabajadores pidieron autorización para retirarse a sus casas, porque ya no estaban las medidas de seguridad en las instalaciones, puede haber ocurrido que en el metro La Granja ese trabajador haya salido a las 22:00 horas, pero hay dos conceptos distintos uno es la evacuación de los usuarios y otro es la evacuación del personal que muchas veces es posterior a la evacuación de los usuarios.

No puede dar certeza que los trabajadores se evacuaron a una hora determinada el día 18 de octubre, se preocuparon de hacer la trazabilidad de los trabajadores. No hubo indicación que se retiraran a las 22:00.

A la Defensa del acusado Ramírez, señaló que el certificado tiene algunos ítems, que son ventanales, techo, puerta, mesón, no tiene el detalle, deben ser unos **10 o 12 ítems**. Explicó que él no realiza el presupuesto, el área de división de proyectos conoce el detalle, su responsabilidad en metro es dar operatividad. El firmó el certificado de daños que tiene **5 o 6 ítems** y habla de boleterías en general.

Consultado si firmó algo que conocía o algo que le pasaron, señaló que firma algo que le entrega alguien de responsabilidad y en quien confía de su equipo.

Consultado si el costo de reposición de la boletería y el espejo fue el mismo, señaló que son muy similares, difieren en que en la reconstrucción la boletería se le mantiene el vidrio templado con el espesor de los 21 mm, que era el mismo estándar que tenía la boletería anteriormente, pero a la estructura espejo que está al frente, no se reconstruye con esa cantidad de vidrios, sino que se le deja más muralla.

Consultado si el certificado de daños que firma está en función del costo de reposición, indicó que así es.

Consultado que, si en el certificado de daños sale que ambas tienen exactamente el mismo valor, sostuvo que si, se habla de un monto general, son dos boleterías. Habla de un valor total de \$420.000.000 es un costo general.

Consultado si imposible que tengan el mismo valor porque no fueron reconstruidas con el mismo material, señaló que es prácticamente imposible que tengan el mismo valor.

Consultado si el certificado de daños no tiene la seriedad que debería tener un certificado de daños de esta entidad, señaló que no se puede referir a la seriedad o no seriedad del certificado, para él ese certificado de daños representa la reconstrucción completa de la estación de metro La Granja, y tomando algo que él no puede adjuntar en el certificado el detalle en Excel donde viene la separación por ítem, \$420.000.000 por ambas boleterías, es un valor correcto.

Consultado si entendiendo que lo que se quemó fueron dependencias de la mesanina, no le parece un tanto excesivo 10 meses para reconstruir esas instalaciones y volver a operaciones metro, señalo que, para nada, falta contexto de todo el daño que se provocó en la red de metro.

Se le consulta en particular sobre la estación de metro La Granja, indicó que cuando habla de reposición de estaciones, existe una cantidad finita de proveedores y de HH en metro (sic), comienza a funcionar la línea 1 justo el lunes posterior al 18 de octubre, la línea 1 es la línea que beneficia a la mayor cantidad de usuarios, comenzaron a darle movilidad a la ciudad en la simple ecuación de entregar un mayor retorno social, tienen que darle prioridad de reposición a la red donde tenían que conectar rápido la zona poniente de la red, la línea 5 a donde más pudiesen llegar, Pudahuel, Quinta Normal, Puente Alto era una de las prioridades y nivel más grande de daños lo tenían hacia allá. Comenzaron a operativizar la red en la medida de poder empezar a darle cobertura de manera inmediata al resto de la ciudad. La línea 4 A solamente la posición estratégica de la línea es que une la línea 2 y la línea 4, la línea 2 ya estaba en funcionamiento, y la línea 4 también ya tenía cierto grado de funcionamiento hasta la estación Quilín, no tenía mucho valor agregado para la movilidad de la ciudad invertir recursos extras y darle prioridad a la línea 4 A por sobre otras líneas, por ejemplo habilitar la línea 5, que ahí habían esfuerzos importantes para poder reconstruir, fue un tema de priorización dentro de las prioridades de metro (sic).

DECIMO CUARTO: Prueba propia de la defensa de Omar Jerez Meza, consistente en declaración María José Rodríguez Pérez, cédula de identidad N° 18.120.719-1, trabajadora de la salud, quien refirió ser técnico en enfermería, desempeñarse como auxiliar de servicio Hospital Barros Luco y no tener antecedentes penales. Dijo conocer el motivo de su citación, pues el 1 de noviembre de 2019 en la Plaza Serrano ubicada cerca del Metro La Granja, a unos cien metros al Sur de esta, en la Villa Serrano, en las inmediaciones de calles Coronel y Esmeralda, se desarrolló una actividad de vecinos, una asamblea a propósito del estallido social para conversar de las distintas cosas que estaban ocurriendo, definir principios y normas de convivencia. Explicó que esa Asamblea Popular de La Granja se formó el 21 de octubre del mismo año, en razón de lo que estaba sucediendo desde el 18 de octubre, realizándose diversas convocatorias en la comuna y la gente estaba animada de participar. La reunión del 1 de noviembre se extendió entre las 13:00 y las 21:00 horas aproximadamente, también se hizo una olla común y cerca de las 16:00 horas hubo una reunión entre vecinos del sector, la que fue muy normal, en que se definieron principalmente los principios entre ellos. Reiteró que esta se desarrolló sin novedades, sin ningún incidente y sin la presencia de ningún carabinero, ni alguno vestido de uniforme ni alguno vestido de civil. Salvo que hubiera habido alguno infiltrado. Por lo demás, dijo, en esos momentos no existía mucha empatía hacia carabineros, debido a lo que estaba sucediendo. Preciso que en el sector indicado en esa Villa, solamente existe una Plaza con el nombre Ignacio Serrano. Dijo que se juntaron unas cincuenta personas, que de hecho había registro de la actividad, fotografías, actas y videos de lo que allí se discutió. Un vecino del sector -Cristián Fuenzalida- sacó las fotos.

Se incorporó el Otro medio de prueba N° 5, consistente en dos videos de actividad realizada el 1 de noviembre de 2019 en la comuna La Granja. Reproducido el video N° 1 indicó que allí aparece ella con el micrófono pues le tocó ser moderadora, dando directrices en ese momento. Respondió que esa imagen corresponde a lo que estaba sucediendo cerca de las cuatro, o de las cinco o de las seis, con luz de día. Explicó que su rol de moderadora consistió en dar la palabra a quien quería intervenir y dar algunas instrucciones. Además, señaló que a cada persona se le ponía un post con su nombre para que todos pudieran identificarse. Respecto de ella, indicó que era quien se ve vestida con un enterito de color blanco desempeñando su rol de moderadora, esto es, dando la palabra y algunas instrucciones.

Reproducido el video N° 2 sostuvo que es parte de la asamblea que se desarrolló ese día, donde se recogieron opiniones de vecinos de La Granja a propósito de lo que se estaba viviendo en ese momento. También distintas reivindicaciones. Detalló que se observa a un dirigente sindical que habla acerca del derecho que las personas tienen de sindicarse. Que un chiquillo de nombre Manuel habla de la contingencia a propósito del estallido social y que en general trataban de organizarse para poder encontrarse y solidarizar frente a todo eso. Se volvió a revisar el minuto 00:01:31 del mismo video y la testigo indicó que se ve el lienzo de la Asamblea Popular de la Granja, la consigna de la asamblea y un puño que es un dibujo en que se ven dos personas.

Se incorporó el Otro medio de prueba N° 4, consistente en cuatro fotografías.

La testigo refirió que en la N° 1 aparece como fecha el 1 de noviembre de 2109, se ve un número de personas que son quienes participaron, entre ellas dirigentes de transporte, de las micros, que hay vecinos y vecinas del sector, que hubo mucha participación. Agregó que los vecinos se habían anotado el nombre en post- it que se ve en sus solapas, a fin de saber quiénes eran y de dónde venían, para poder relacionarse durante la asamblea. En la N° 2, dijo, se ve parte del lienzo, también se observa ella al costado izquierdo, se ve la iglesia que es parte de la Plaza Serrano, vecinos y vecinas participando en la actividad. Agregó que al otro costado de la iglesia hay una junta de vecinos. En la N° 3, señaló, se ve lo que sigue siendo parte de la reunión. Explicó que la imagen está como mirando hacia la esquina de calle Coronel y que la calle Esmeralda es perpendicular. Dijo que estaba dando instrucciones del desarrollo de la asamblea, con una especie de micrófono abierto. En la N° 4, sostuvo, se ve la imagen cercana a la finalización de la jornada, cuando se desarrollaba la síntesis de lo discutido, se sigue manteniendo una alta participación y el cierre debió haber sido cerca de las nueve de la noche. Continuó, reiterando que la actividad se desarrolló en completo orden, no hubo detenciones ni hubo presencia de personal policial como se observa claramente, en esos días no había mucha empatía hacia Carabineros, lo que de hecho se deja ver en un video, por lo tanto si hubiera participado alguno se habría hecho notar y eso no sucedió. Respondió que participó en esta actividad ya que desde que se inició el estallido social, tiene amigos en ese sector, había ganas de ser parte, de encontrarse con vecinos y vecinas, conversar de lo que estaba sucediendo y con mayor fuerza desde el 21 de octubre cuando se levantó la instancia de la Asamblea. Anteriormente participaba de un grupo de la parroquia de la población San Gregorio.

Contrainterrogada por el fiscal, indicó que puede dar certeza absoluta que esta reunión en Plaza Serrano existió entre las 13:00 y las 21:00 horas, con la presencia de muchas personas ya que es una plaza con libre acceso al público. Explicó que se bien se reprodujo y se vieron aproximadamente diez minutos del video, la reunión duró mucho más y se grabó desde las cuatro a las seis de la tarde aproximadamente. Explicó que uno de los últimos interlocutores del segundo video habló de la lucha en la calle, ella cree que se refería a lo que se estaba dando en ese tiempo, había muchas manifestaciones, las personas salían a las calles, aunque es complejo interpretar lo que él quería decir, ya que cada uno interpreta de maneras distintas las cosas, pero se refería según cree a que la gente manifestara el descontento de lo que se estaba viviendo. Señaló que efectivamente esta Plaza estaba cerca del Metro. Sabe que en ese periodo tanto allí como en muchas partes del país hubo manifestaciones, el Metro estuvo inhabilitado, se quemó en tres o cuatro oportunidades de acuerdo a lo que visualizó los primeros días y después estuvo cerrado hasta agosto o septiembre del año pasado, sin perjuicio de no haber tenido daños estructurales que impidieran su funcionamiento, lo que se podía ver cuando uno pasaba por la pasarela. Respondió que no puede

decir si lo quemaron, sino que se quemó, no tiene certeza si gente haya ido con la intención de quemar el Metro, ni sabe quiénes lo quemaron. Entonces, no sabe quiénes quemaron el Metro.

Querellante Metro no pregunta.

Al Abogado Querellante del Ministerio del Interior le respondió que no hubo carabineros en la reunión, que eso le consta porque un carabinero con uniforme habría sido claramente identificable, además porque un carabinero de civil se hace identificar con su placa y claramente cuenta con un arma que lo hace identificable pero no fue el caso en dicha ocasión. Además, agregó que ella estaba con otra chica con la que se encargó de poner el nombre a cada persona que asistió y nadie se identificó como carabinero, policía o similar, de manera que sabían quiénes estaban. Salvo, claro, que haya participado alguien y no lo haya señalado. Dijo tener claro lo que manifiesta, que se puso un papelito o post-it a todas las personas. El querellante le señaló que él vio a alguna persona sin el papelito y la testigo dijo que tendría que volver a ver el video, pero que en todo caso se identificó a todas las personas que llegaron, aunque ella no puede descartar que a alguien se le haya caído. En atención a su respuesta, el querellante manifestó que no sería necesario revisar nuevamente imágenes ya incorporadas.

A una nueva pregunta de la fiscalía conforme el artículo 329 CPP indicó que si al declarar hizo hincapié en que no había funcionarios de Carabineros en la reunión, fue porque le pareció un dato relevante dado que en otras ocasiones en las semanas anteriores, sufrieron hostigamientos cuando se hicieron ollas comunes, en cambio en esta ocasión no, porque eran actividades basadas en la solidaridad.

DECIMO QUINTO: Que se hace presente que toda la prueba se incorporó legalmente a la audiencia, a través de las declaraciones de testigos y peritos, como también documentos, exhibición de videos y fotografías, conforme al procedimiento legalmente establecido. En cuanto a los deponentes presentados en juicio, fueron individualizados por la presidente de sala, advertidos de sus derechos y debidamente juramentados o exhortados a decir verdad, según correspondió, sujetando sus declaraciones a los interrogatorios y contra exámenes de las partes y aclaraciones solicitadas por el tribunal en su caso, en conformidad a la ley, todo lo cual consta en el registro de audio pertinente; y en ese entendido, el Tribunal les otorgará el valor que corresponda, de acuerdo al análisis que se hará más adelante.

En consecuencia, la prueba rendida fue apreciada libre y debidamente; de conformidad con lo dispuesto en el artículo 297 del Código Procesal Penal, formando plena convicción en las integrantes del Tribunal respecto a los hechos y circunstancias que se dan por probados, del modo que se expresa en el acápite respectivo, sin contradecir en ningún momento los principios de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, para arribar a la decisión, producto del aludido convencimiento del tribunal.

DECIMO SEXTO: Ilicitud de la prueba, cuestión previa. Que, la ilicitud de la prueba argüida por la defensa del acusado Omar Jerez Meza fue la primera cuestión que abordó el tribunal en su deliberación, en el entendido que tal licitud era requisito *sine quanon* para su eventual valoración y para la decisión que, conforme a su mérito, habría de adoptar el tribunal una vez finalizado el debate.

DECIMO SEPTIMO: Ilicitud de la prueba, desestimación. Que de manera previa al análisis de cada medio de prueba en particular, y tal como se indicara en el veredicto, corresponde señalar que contrariamente a las pretensiones de la defensa del acusado Omar Jerez Meza, el tribunal ha estimado que las pruebas producidas durante el juicio oral reúnen un estándar básico que permite su valoración racional, pudiendo sustentar sobre la base de las probanzas rendidas las decisiones arribadas de manera unánime por estas jurisdicentes tal como indicará en los acápites siguientes.

En este orden de ideas, la defensa del acusado solicitó que los medios de prueba derivados de la denuncia anónima recibida por el Coronel de Carabineros Raúl Mandiola Espinoza, con los datos de la identidad y lugar en que vivía el acusado Omar Jerez Meza, sean valoradas de manera negativa, por estimar que habrían derivado de actuaciones ilícitas por parte de los funcionarios de Carabineros, haciendo alusión de alguna manera, a la conocida “teoría del fruto del árbol envenenado” que hace referencia a una metáfora legal relacionada con la valoración de la prueba en un proceso penal, y que consiste en desestimar cualquier medio probatorio obtenido por vías ilegítimas, entendiendo que si la fuente de la prueba se corrompe, cualquier cosa que se gane de aquella, también lo está, es decir, si a través de medios ilegítimos se obtiene una prueba y, a su vez, esta produce la obtención de otras, todas ellas resultan contaminadas por la primera. En dicho contexto, la defensa refiere que al no registrar el Coronel Mandiola la identidad de la persona que le entregó el nombre completo del acusado Jerez Meza y el sector donde vivía, imputándole participación en los incendios del metro estación La Granja, estaríamos en presencia de una actuación que atentaría el deber de registro que tienen las policías, de lo cual devino la falta de declaración de dicha persona en la etapa investigativa, no pudiendo la defensa contrastar sus dichos, sin que se haya decretado a su respecto algún tratamiento especial o medida de protección por parte del Ministerio Público, todo lo cual en concepto de la defensa contradice lo establecido en los artículos 182, 228, 307 y 308 todos del Código Procesal Penal, afectando garantías fundamentales tales como el derecho a defensa y el debido proceso consagrado en el artículo 19 N° 3 de La Constitución Política de La República y tratados internacionales. Además, la defensa indica que esa persona, a quien denomina informante o colaborador ocasional de Carabineros, no se encuentra amparado bajo ninguna ley especial o norma legal que permita su anonimato, en razón de las imputaciones traídas a juicio.

Al respecto, y tal como se indicara al momento de comunicar el veredicto, durante el juicio oímos a los funcionarios que tomaron parte en la investigación desde sus inicios y en el desarrollo de la misma, y no obstante coincidir con la defensa en cuanto a una discrepancia entre el testimonio

del Coronel de Carabineros Raúl Ignacio Mandiola Espinoza y del Capitán Mitchel Alejandro Cerda Aguilera – ambos de dotación del OS9 de Carabineros a la fecha de los hechos- en relación a quien formuló la denuncia, lo cierto es que una vez que se tenía conocimiento de la identidad y lugar donde vivía un eventual partícipe de las acciones ejecutadas en la estación de metro La Granja el día 18 de octubre de 2019 se denunció por Carabineros mediante oficio, es decir, se puso en conocimiento del Ministerio Público tal información en conformidad a lo que dispone el artículo 175 N° 1 del Código Procesal Penal que establece la denuncia obligatoria para quienes indica, entre ellos los miembros de Carabineros de Chile. En dicho contexto, al momento de declarar el Coronel Raúl Mandiola, informó que con ocasión de una orden de investigar que le fue otorgada por la fiscalía Metropolitana Sur, con la finalidad de investigar una serie de delitos, principalmente, robos en lugar no habitado o saqueos a supermercados, comercio en general y a entidades públicas y privadas, acontecidos el 18 de octubre de 2019 a raíz del denominado estallido social en las comunas de La Cisterna, La Granja y otras correspondientes a la jurisdicción de la fiscalía sur, fue que procedió a formar distintos grupos de trabajos para la investigación, pudiendo advertir, que el grupo al que le asignó investigar la comuna de La Granja, no tenían mayores avances en la investigación en relación a los obtenidos por otros grupos de trabajo, que habían establecido lugares de acopio de mercaderías, a través de las cámaras de vigilancia. Hizo presente también el testigo en su relato, que además del incendio ocasionado en la estación de metro de La Granja, a esa fecha, en la comuna se habían vandalizado distintos locales comerciales, siendo aquellos delitos los que investigaba con su equipo de trabajo, informándole el encargado de la investigación en la comuna La Granja, que no se contaba con cámaras de vigilancia, ante lo cual el coronel decidió apersonarse en la jurisdicción con la finalidad de confirmar tal información y poder recopilar antecedentes con vecinos del sector. Fue así que el día 1 de noviembre de 2019, concurrió a la mencionada comuna - vestido de civil por ser funcionario del OS9 de Carabineros- entrevistándose en un primer momento con personas que conocía con anterioridad y que vivían principalmente en la población San Gregorio, con la finalidad de recabar información en relación a los delitos que investigaba. En dicho contexto, fue llevado hasta la plaza Serrano donde se reunió con unas personas que tenían interés en colaborar con su investigación y, estando en dicho lugar, donde se desarrollaba una reunión de pobladores, una especie de cabildo ciudadano en que vecinos conversaban de lo que estaba sucediendo en ese momento en el país, se le acercó una persona que no se quiso identificar, quien al parecer no confiaba en el sistema, la que le otorgó información acerca de un joven que habría participado en el incendio de la estación de Metro La Granja, le dio el nombre de Omar Jerez Meza quien vivía en su población en la comuna de La Granja, dato que señala el testigo que apuntó en una libreta que andaba trayendo, sabía que la fiscalía estaban investigando los delitos de incendios de las estaciones de metro del día 18 de octubre de 2019 por la Policía de Investigaciones. De igual manera, el testigo ilustra que tal antecedente fue informado al Capitán Mitchel Cerda, y puesta en conocimiento de la fiscalía Metropolitana Sur mediante una denuncia que se plasmó en un oficio el

día 5 de noviembre de 2019, misma fecha en que el Ministerio Público otorga una orden de investigar, siendo aquello el punto de partida de la investigación en contra del acusado Jerez Meza.

En este mismo orden de ideas, se escuchó el testimonio del Capitán Cerda Aguilera quien en lo sustancial, ratificó los antecedentes entregados por el Comandante Mandiola en relación a la forma en que aquel obtuvo la identidad del acusado y lo efectuado como Carabineros de Chile con tal información, esto es, haber formulado la denuncia respectiva a la Fiscalía Metropolitana Sur, solicitando una orden de investigar luego de verificar a través de la base de datos del Registro Civil, que la identidad que le compartió el Coronel Mandiola existía, todo lo cual dio origen a distintas actuaciones policiales que detalló el Capitán, de las cuales se rindió prueba durante el juicio, cúmulo de diligencia y actuaciones policiales por parte de funcionarios de Carabineros de manera previa a la detención del encartado, entre ellas a saber, levantamiento de imágenes de video, fotografías y análisis antropomórfico por peritos de Labocar, que permitieron identificar al acusado en el interior del metro La Granja el día en cuestión, verificándose el día 7 de noviembre de 2019 su detención. Asimismo, la evidencia incautada a consecuencia de la orden de investigar fue debidamente levantada y rotulada en los términos que se evidenció durante el desarrollo del juicio a través de la lectura de las cadenas de custodia y exhibición de las mismas, incorporadas por medio de los relatos de testigos, sin que existieran reparos por parte de las defensas a su respecto. **Así, se logra establecer a través de la prueba rendida durante el juicio oral, el procedimiento desarrollado y que llevó a dirigir la investigación en contra del encartado Jerez Meza, el que estima el Tribunal que fue ajustado a derecho, sin evidenciar vulneración de garantías fundamentales, tales como al debido proceso ni al derecho a defensa que posee el acusado.**

Es más, la prueba allegada por la propia defensa, consistente en el testimonio de María José Rodríguez Pérez, más cuatro fotografías y dos reproducciones de video, no hicieron más que respaldar la versión de los testigos de cargo, en cuanto a la efectividad de haberse realizado el día 1 de noviembre de 2019 una reunión de vecinos en la plaza Serrano a propósito del estallido social como lo declara el Coronel Mandiola. Al respecto, indica la testigo Rodríguez Pérez que el día 1 de noviembre de 2019 se llevó a efecto en la plaza Serrano una actividad de vecinos, entre las 13:00 y 21:00 horas, la cual comenzó con una olla común y posteriormente alrededor de las 16:00 horas se verificó una reunión que tenía por finalidad conversar de las distintas cosas que estaban ocurriendo a esa fecha, definir principios, normas de convivencia y algunas reivindicaciones, participando como moderadora en la reunión, rol que se pudo apreciar además en las imágenes de video que fueron reproducidas, las que dan cuenta según lo indicado por la propia testigo de un periodo de tiempo acotado dentro de lo que duró la reunión, en ellas se observa además una plaza donde se encontraba congregada un número de personas agrupadas en una especie de círculo o media luna, dejando despejado el centro donde se observa a la testigo con un micrófono, quedando el resto del lugar a disposición de transeúntes, de adultos o niños que no participaban de la actividad, permaneciendo en la mencionada plaza. Asimismo, tanto en los videos como en las tres primeras fotografías exhibidas se aprecia luz de día - lo anterior considerando la hora que dijo el Comandante

Mandiola que se reunió con la persona que le entregó la información en la plaza Serrano, la que sitúa alrededor de las 17 horas - no así en la N° 4 que explica la testigo que se trata de una imagen retratada casi finalizando la jornada, cerca de las 21:00 horas, en la que se observa que ya estaba de noche, destacando que aún a esa hora se mantenía una alta participación de vecinos a quienes se le entregaba la síntesis de la reunión. Subraya además la deponente en su relato, que durante la actividad a cada vecino se le colocaba en la solapa un post- it con su nombre para poder identificarlo, y que la actividad se desarrolló en completo orden, sin presencia de Carabineros, salvo que alguno haya participado sin identificarse como tal. Frente a tal aseveración y las observaciones alambicadas que efectúa la defensa en su alegato de clausura con el objeto de sostener su alegación de prueba ilícita. Cabe hacer presente una vez más, que con todos los antecedentes ya analizados estas sentenciadoras consideran como suficientes las explicaciones dadas por los funcionarios de Carabineros en torno a la forma en que toman conocimiento cada uno de la identidad del acusado Omar Jerez Meza, en especial lo dicho por el testigo Mandiola quien recibió de primera fuente la información, en un lugar público, la que compartió con el Capitán Cerda, explicando los motivos por los cuales la persona que le dio a conocer la identificación de Jerez Meza no quiso ser individualizada – lo que resulta del todo plausible ante el contexto país que se vivía a la fecha de los hechos - información que Carabineros puso en conocimiento del Ministerio Público (“organismo autónomo y jerarquizado, cuya función es dirigir en forma exclusiva la investigación de los hechos constitutivos de delito...” artículo 1 de la ley N° 19.9640) a través de una denuncia, dando cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 175 N°1 del Código Procesal Penal, lo que necesariamente debe relacionarse con 172 del mismo cuerpo legal que establece las formas de inicio de la investigación de un hecho que revistiere caracteres de delito, entre ellas las denuncia.

Por ello, no resultan efectivos los defectos postulados por la defensa en cuanto a la incompleta valoración de la prueba, por infracción al deber de registro por parte de funcionarios de Carabineros al no haberse incorporado a la carpeta investigativa la individualización de la persona que entregó al Coronel Mandiola la identificación del acusado Jerez Meza, por cuanto tal como se ha venido diciendo, ese antecedente jamás fue un dato manejado por el funcionario y por ende nunca fue informado al Ministerio Público en la denuncia, y por tanto, el persecutor nunca estuvo en posición de poder decretar la toma de declaración de quien entregó la información, como tampoco medidas especiales de protección para aquella persona, no pudiendo aquello entenderse como una infracción al derecho de defensa, derecho que bajo ningún aspecto fue conculcado.

De igual manera, las aseveraciones deslizadas por la defensa en cuanto a la existencia de una especie de informante o colaborador ocasional de Carabineros, que habría propiciado la comunicación del Coronel Mandiola con la persona que le entregó la identidad del acusado Jerez Meza, a la luz de lo que se ha venido razonando, tal figura jamás existió en el presente caso. El hecho que el testigo Mandiola haya señalado que se reunió previamente a la recepción de la identidad del acusado Jerez, con personas que conocía de la población San Gregorio, aquello fue dentro del marco de la investigación que estaba a su cargo a esa fecha, esto es, de delitos por robos

en lugar no habitado o saqueos perpetrados en la comuna de La Granja con ocasión a lo vivido el 18 de octubre de 2019 en el país. Fue dentro de aquel contexto, que aquellas personas lo llevaron a la plaza Serrano, donde estaban personas interesadas en colaborar con su investigación las que sabían que era funcionario de Carabineros.

A mayor abundamiento, y sin perjuicio de lo ya señalado en los párrafos que anteceden, podríamos incluso entender que tal encuentro fue en la citada plaza en el sector de la reunión de pobladores o de manera cercana, dentro de la plaza, conjetura a la cual se puede arribar considerando lo observado en la imágenes y videos allegadas por la defensa, donde se ve que la reunión vecinal se desarrollaba en una parte de la plaza, como también de lo que se desprende de la propia declaración del Coronel Mandiola, quien en ningún momento dijo haber tomado parte de la reunión de pobladores o cabildo ciudadano como la llamó, sino que sólo se limitó a decir, que se reunió con las personas que querían colaborar con su investigación en la plaza Serrano, donde había ese día una reunión de pobladores o cabildo ciudadano, y estando en esa reunión – con las personas interesadas en entregar información en relación a su investigación- se le acerca la persona que le entrega información en relación al acusado Jerez Meza.

De lo anterior, es posible concluir de manera unánime que la obtención de la prueba rendida durante el juicio oral, se verificó a través de un procedimiento ajustado a derecho, sin evidenciar vulneración de garantías fundamentales tales como el debido proceso, ni el derecho a defensa que posee el acusado, sin perjuicio del valor probatorio que el tribunal racionalmente asignará a cada testigo en particular al analizar cada medio de prueba en particular.

DECIMO OCTAVO: HECHOS NO DISCUTIDOS. Que, para efectos de comprensión de la decisión adoptada y teniendo en consideración las pretensiones jurídicas incoadas tanto por el Ministerio Público como por los querellantes Empresa de Transporte de Pasajeros Metro S.A. y Ministerio del Interior y Seguridad Social contenidas en dos acusaciones, una dirigida en contra de Omar Enrique Jerez Meza y otra en contra de Jeremy Alex Ramírez Bravo, por los delitos de incendio y de daños, las que resultaron ser idénticas en cuanto al día, hora aproximada y lugar en que se ejecutaron los hechos y en razón de lo anterior, previo al análisis particular de cada delito imputado, se darán por sentados ciertos hechos no discutidos y que fueron plenamente acreditados, y que servirán para el análisis de cada ilícito.

En primer lugar no fue mayormente controvertido que los hechos ocurrieron el día 18 de octubre de 2019, alrededor de las 23:30 horas, al interior de la edificación correspondiente a la Estación de Ferrocarril Metropolitano de Santiago perteneciente a empresa de Transporte de Pasajeros “Metro Sociedad Anónima”, estación de nombre “La Granja”, ubicada en la intersección de avenida Américo Vespucio sur y Avenida Coronel de la comuna de La Granja.

En segundo término que, que el día 18 de octubre de 2019 ingresó un grupo de sujetos a la estación de metro La Granja a ejecutar desmanes al interior de esta, resultando con daños en su estructura y mobiliario tanto por las acciones ejecutadas por los individuos con sus manos, piernas y brazos, como por la utilización de elementos contundentes, por la acción de dos focos de incendio

ocasionados en dos dependencias de la estación, en la denominada oficina del supervisor, a aquella ubicada a la derecha, inmediatamente luego de ingresar por la única puerta de acceso que tiene la estación, y en la llamada boletería o también oficina de recarga BIP ubicada a la izquierda, al centro de la mesanina (escrita según especificaciones técnicas de metro [https:// www.metro.cl](https://www.metro.cl)) de la estación, frente a la oficina de administración.

Tampoco fue objeto de mayor discusión por las defensas la presencia de ambos imputados el 18 de octubre de 2019, alrededor de las 23:30 horas, en la estación de metro La Granja, posicionándose el acusado Jerez Meza en el interior, al momento de prestar declaración durante el juicio como medio de defensa, renunciando a su derecho a guardar silencio.

De igual manera, resultó pacífico que para acceder a la estación de metro se debe ingresar primero por una pasarela que cruza avenida Américo Vespucio de norte a sur, ubicándose el ingreso a la estación en el centro de la pasarela, hacia el costado oriente.

DECIMO NOVENO: Que, desestimada la ilicitud de la prueba, corresponde entonces referirse a lo que fue su mérito, haciendo presente que más allá de la ilicitud planteada, lo cierto es que de parte de las defensas existieron cuestionamientos en relación a la falta de objetividad en el testimonio y apreciación de otros medios de prueba por parte de los funcionarios policiales a cargo de cada una de las investigaciones, llevadas a cabo respecto de cada acusado en particular, en relación al acusado Omar Jerez Meza fueron funcionarios del OS9 de Carabineros de Chile quienes conocieron y llevaron a cabo diligencias la investigación seguida en su contra, y respecto de Jeremy Ramírez Bravo, personal de la Policía de Investigaciones de Chile, todo lo cual motivó la formulación de dos acusaciones, las que han sido sometidas a un solo juicio de conformidad a lo que establece el inciso 1 del artículo 274 del Código Procesal Penal.

VIGESIMO: Valoración de la prueba. Que para efectos de una mejor comprensión, se deja constancia que la ponderación de la prueba rendida durante el juicio, se lleva a efecto principalmente a través del análisis de la testimonial por medio de la cual se procedió a la incorporación de otros medios de prueba, tales como, fotografías, reproducción de audios y de videos que permitieron la reproducción de grabaciones de las cámaras de seguridad instaladas al interior de la estación del metro La Granja, específicamente en el sector de mesanina, accesos, torniquetes y de vías, denominadas para efectos de su grabación y reproducción bajo las siglas “mes”, “acc”, “torn” y “v1”, y que se pudieron apreciar - en la exhibición y reproducción- a través de la modalidad compartir pantalla que otorga la plataforma ZOOM conforme a la modalidad en que se desarrolló la audiencia de juicio oral; a través de las cuales se pudo observar el ingreso y salida de sujetos al interior de la estación de metro La Granja el día 18 de octubre de 2019, luego que la puerta de acceso de aquella fuere cerrada por el guardia de seguridad de manera previa a finalizar el servicio habitual, de 06:00 a 23:00 en atención a las hechos de contingencia nacional que se vivieron ese día. Así lo declara en primer término, el **testigo Daniel Álvaro Ortiz Díaz,**

guardia de seguridad de la empresa Metro S.A., quien a esa fecha se desempeñaba cumpliendo funciones en la estación La Granja, en el turno de 11:50 a 00:00 horas, quien si bien no entrega hora exacta en que cierra la estación, entrega antecedentes de contexto que motivaron su cierre, los que se ven reflejados en las grabaciones exhibidas, siendo el último funcionario que se retiró de la estación. Explica que cuando llegó a su turno el día 18 de octubre de 2019, la situación era normal pero que alrededor de las 16 horas llegaron funcionarios de Carabineros a custodiar la estación en atención a lo que estaba sucediendo en otras estaciones de metro, se mantuvieron con él en el sector de torniquetes ante la llegada de un gran número de pasajeros desde la estación Vicuña Mackenna, viendo que se retiraran de la estación, lo acompañaron también a cerrar los asensores ubicados por la pasarela donde se encuentra la estación de metro, hasta que cerca de las seis a siete de la tarde, comenzaron a juntarse varias personas en la pasarela, con palos y tarros metían mucha bulla, indicándole la central de comunicaciones (CCS) que cerrara la estación, salió la funcionaria de boleterías y la señora del aseo, colocó los tres candados que tiene la puerta peatonal de acceso a la estación, y quedó sólo en el interior, al cabo de un rato, se comunicó con CCS recibiendo instrucción de salir de la estación por las vía 2, riel por donde corre el carro en dirección a la estación Vicuña Mackenna, demoró casi tres horas en llegar a destino, indicando que está la estación La Granja, luego Santa Julia y posteriormente Vicuña Mackenna, al llegar los vigilantes le dijeron que había problemas en las estaciones, que debía retirarse a su casa, a donde llegó cerca de las doce de la noche ya que no había locomoción. Informó además, que al día siguiente se enteró por las noticias que la estación de metro La Granja había sido incendiada. Sustenta el testimonio de deponente Ortiz Díaz, **los dichos del testigo Orlando Alejandro Vera Silva** quien en su calidad de jefe de estación de la estación La Granja puntualizó antecedentes en relación al horario normal de funcionamiento de la estación de metro, esto es, desde las 06:00 de la mañana hasta las 23:00 horas, como también, que se enteró que el día 18 de octubre de 2019 la estación La Granja fue cerrada entre las ocho y las nueve de la noche debido a los disturbios que existían en el exterior, mencionando que ese día trabajó en el turno de la mañana, entre las 05:45 hasta las 14:45 horas, el que entregó sin mayores inconvenientes, habiendo escuchado sí por radio, de disturbios en la estación Macul. Asimismo, el testimonio del testigo Vera Silva es un aporte ya que da a conocer la distribución de la estación de metro La Granja, señalando que hay una pasarela peatonal por donde está el acceso a la estación, luego viene una oficina de supervisor que queda entrando por la única puerta de acceso a la estación, a mano derecho, al lado sur, y que en dicha dependencia trabaja el supervisor de servicio de la zona siete a la cual corresponde la estación, luego están las puertas unidireccionales por donde salen las personas que utilizan el servicio, y las puertas para personas con movilidad reducida y las plataformas que utilizan estas personas para bajar hacia el andén o salir fuera de la estación, luego por el costado sur está la oficina de administración donde se desempeña como jefe de estación, saliendo, hay dos cajeros automáticos y, siguiendo por el costado sur, luego están las barreras de contención y los torniquetes de ingreso donde las personas validan la tarjeta BIP (medio de pago de la Red Metropolitana de Movilidad que incluye buses, Metro y

Metro tren Nos) para utilizar el servicio, luego hay una barrera y una escalera fija que lleva hacia el andén. En el sector norte, ingresando desde la puerta de acceso de la estación, se ubica una hilera de asientos, un shaft del cableado de la plataforma posterior, las puertas unidireccionales por donde salen las personas que utilizan el servicio, las puertas de las personas con movilidad reducida, la boletería o punto de recarga BIP, barrera de torniquetes y la bajada hacía el andén por donde hay una escalera fija, agregando que todo el piso descrito constituye el piso principal de la estación de metro, que recibe el nombre mesanina, antecedente que permitió entender otras referencias que efectuaron algunos testigos y peritos a lo largo de sus relatos, como también lo consignado en videos y fotografías. De igual manera el testigo Orlando Vera Silva informó que en relación a los hechos del día 18 de octubre de 2019 se enteró de aquellos por la televisión, estando de turno a la hora en que se verificaron los hechos un colega, de quien no entregó su individualización, turno que se extiende desde las 14:10 a 23:00 horas. Añadió que al otro día, el día 19 de octubre de 2019, concurrió a su lugar de trabajo, era día sábado, le tocaba trabajar, llegó entre las 07:00 y las 07:30 horas, percatándose una vez en el interior que parte de la oficina del supervisor y de la boletería habían sido quemadas, destacando el testigo al respecto, al ser examinado por la defensa del acusado Jerez Meza, de manera muy ecuánime que los incendios en la estación del metro La Granja se concentraron en dos o tres días, esto es, más allá del día 18 de octubre de 2019. Tal antecedente se encuentra en consonancia con lo informado por **el testigo Cristian Andrés Garay Herrera** quien se individualizó como “uno de los peritos de investigación de incendio que investigó el incendio en el metro estación La Granja”, no obstante haber sido presentado como testigo por los persecutores, dio cuenta de una vasta experiencia como bombero, informando en un primer momento que compareció al juicio debido a los hechos acaecidos el 20 de octubre de 2019 cuando se incendió la estación de metro La Granja, explicando que el estallido social comenzó el 18 de octubre de 2019, y que ese día estuvo acuartelado en la Quinta Compañía de Bomberos de La Granja por orden del comandante debido a que estaban las medidas de seguridad para salir a las calles, sin que tuvieran concurrencias. Agrega que el día 19 de octubre, durante el día hubo muchas concurrencias por accidentes de tránsito como por vehículos que se quemaban en la vía pública, siendo el hecho más grave el ocurrido en la noche del día 19 madrugada del 20 de octubre, cuando quemaron las oficinas de ENEL, ubicadas en el paradero 25 de Santa Rosa, incendio de grandes proporciones al que concurrieron bomberos de las compañías de La Granja, San Ramón y La Pintana, donde trabajaron desde las 02:00 a las 06:00 de la mañana, tomando conocimiento en el intertanto que se desencadenaba un incendio en la estación de metro La Granja, llamado al que acudió el cuerpo de Bomberos Metropolitana Sur, entre ellos Eduardo González Alfaro. Dio cuenta además el testigo que el día 21 de octubre alrededor de las 08:00 horas hubo un rebrote de incendio en la estación de metro La Granja, donde sí concurrió junto a bomberos de su compañía, concurrencia que fue ilustrada además **mediante la exhibición de 5 fotografías del set N° 9 y 3** (correspondiente a los otros medios de prueba de la primera y segunda parte del auto de apertura respectivamente). En relación al incendio producido el día 21 de octubre de 2019, señala el testigo

que le fue solicitado un informe pericial en base a unas grabaciones, con la finalidad de establecer los posibles elementos de combustión y puntos de origen del incendio, determinando luego de observar las imágenes, por las características del siniestro, que el incendio fue de carácter provocado, no obstante no encontrar la fuente de calor. De igual manera, dio cuenta que la fiscalía le solicitó un segundo informe para determinar las fuentes de calor y puntos de origen del fuego en un video de unas cámaras de seguridad del metro La Granja que le fue presentado, sin precisar durante el interrogatorio fecha exacta de las imágenes evaluadas, la que ante la exhibición efectuada por la defensa de Jeremy Ramírez durante el contra examen del **medio de prueba N° 23** (de otros medios de prueba de la segunda parte del auto de apertura) se pudo determinar que correspondía a un video de la estación de metro La Granja de fecha 18 de octubre de 2019, manifiesta el testigo ante la reproducción de aquel, que a las 23:44:40 se inicia el fuego en la dependencia ubicada en el costado sur de la estación de metro, inmediatamente luego de ingresar por la puerta principal, como también en la boletería del sector norte, “fuego iniciado por antorcha u objeto largo encendido” arrojado hacia el interior a las mencionadas dependencias, destacando que en la solicitud no se le pedía determinar quienes provocaron el incendio. Complementa lo declarado por Garay Herrera lo atestiguado por el **testigo Eduardo Ignacio González Alfaro** voluntario del cuerpo de bomberos Metropolitana Sur, quien informa luego de refrescar memoria conforme a lo que dispone el artículo 332 del Código Procesal Penal que concurrió hasta la estación de metro La Granja la noche del día 19 de octubre, madrugada del 20 en apoyo al cuerpo de bomberos de La Granja, que estaba en otra emergencia. Informó que al ingresar a la estación de metro, a mano derecha se encontraba la boletería (como el la llama) que se estaba quemando, la que logra visualizar a través de las fotografías que le fueron exhibidas correspondientes al **set fotográfico N° 10 y 4** (de otros medios de prueba según la primera y segunda parte del auto de apertura respectivamente) concluyendo que el incendio fue provocado, no obstante no haber encontrado en el lugar un elemento capaz de encender o iniciar el fuego que haya estado adentro de la oficina, estimando que tuvo que ser algo externo.

De los testimonios analizados, resulta relevante destacar que aquellos logran graficar el contexto social que se vivía en el país al momento de la comisión de los hechos, y lo que vivió cada testigo en particular desde el lugar en que se encontraba, bajo el rol que detentaban en esos momentos. **Asimismo, de estos relatos se logra establecer que la estación de metro fue siniestrada en más de una ocasión desde el día 18 al 21 de octubre y, que las manifestaciones y disturbios que existían en las calles, imposibilitaron poder acercarse de manera oportuna a la estación siniestrada, principalmente el día 18 de octubre de 2019 a las 23:30, hipótesis temporal que nos ocupa, conforme a la proposición fáctica propuesta por los persecutores.**

En este orden de ideas, también escuchamos el relato del funcionario de **Carabineros Manuel Alejandro Salgado Tapia**, quien indicó que el día 18 de octubre de 2019 en circunstancia que se encontraba de segundo patrullaje, esto es, desde 20:00 horas del día 18 de octubre hasta las

08:00 de la mañana del día 19 se produjeron numerosas manifestaciones y protestas en distintas comunas del país, entre ellas en la comuna de La Granja jurisdicción de su destacamento, 13° comisaría de la Granja a la cual pertenece, donde por instrucción de sus superiores se les dijo que debían replegarse a sus destacamentos para evitar algún ataque a los cuarteles policiales, debiendo acudir solo a los procedimientos que comunicara Cenco de no ser así debían mantenerse a resguardo en los cuarteles. Fue así que por radio entre las 00:00 y 01:00 horas de la noche recibieron un comunicado de Cenco que indicaba que se estaba incendiando la estación de metro La Granja, al que por seguridad en un primer momento no concurrieron, había barricadas en el sector, con mucha gente manifestándose en las calles, podían ser emboscados con su acompañante, el cabo primero Roberto Pineda, resultando dañados, o lesionados. Posteriormente, decidieron salir a las calles, trasladándose a la estación de metro, alrededor de las 02:45 horas, encontrando la puerta metálica de acceso entre abierta, al ingresar y efectuar un recorrido por el lugar, se percataron que la oficina ubicada al costado derecho, lado sur que está inmediatamente al ingresar, presentaba especies que habían sido quemadas en su interior, y al avanzar en el recorrido, al mirar hacia el costado norte, lado izquierdo, pudo apreciar que la boletería y recarga BIP estaba quemada en su interior, con los vidrios quebrados, había mucho humo y olor a quemado, y que al frente, donde está la oficina del jefe de estación, aquella solo presentaba los vidrios quebrados, fracturados como trizados, no se observaba humo adentro; luego junto a su compañero bajaron hacia los andenes, uno por cada lado, con la finalidad de establecer si había personas en el interior, percatándose que habían tirado una silla a las vías del metro, constatando que no había nadie en el interior de la estación. Informó además, que el recorrido que efectuó con su compañero de labores duró entre 15 a 20 minutos, su acompañante sacó fotografías con su celular, las que le fueron exhibidas en apoyo de su declaración, **incorporando el set N° 1** (de otros medios de prueba de ambas partes del auto de apertura) el que permitió ilustrar el recorrido efectuado esa madrugada, destacando el testigo que la oficina del jefe de estación solo presentaba daños en los vidrios, estaban fracturados, como trizados, estimando que a esa oficina no habían ingresado los desconocidos, no la quemaron, apreciación que se pudo cotejar con la imagen N° 5 que le fueron exhibidas del set N° 1. Finalmente, refirió el testigo que la información de los hechos se puso en conocimiento a través de una llamada al 133 de Carabineros, y en base a ella Cenco requirió la concurrencia del cuadrante a la estación de metro. Lo anterior, se encuentra corroborado a través de los audios incorporados al juicio a través de la declaración **del Coronel Raúl Mandiola Espinoza**, consistente en **otros medios de prueba N° 22** (de la segunda parte de la acusación) tres audios, dando cuenta el testigo, lo cual coincide con lo escuchado por el Tribunal en relación a los tres audios reproducidos, que en el N° 1 corresponde a un audio del día 18 de octubre que refleja la situación que ocurría esa noche, se escucha la voz de una mujer que denuncia que en la estación de metro La Granja, hay un grupo de encapuchados que pretende ingresar al interior, entregándole como respuesta el operador de Carabineros que hay varias estaciones que están siendo atacadas en ese momento, el llamado fue después de las 22 horas; en el **audio N°2** explica el testigo que corresponde a otra llamada al 133,

el día 18 de octubre de 2019 minutos antes de la media noche, donde se señala que un grupo de personas encapuchadas ingresan a la estación de metro La Granja, la cual se encontraba cerrada, provocando daños en el interior; y que en el audio N° 3 se trata de un llamado al 133, ya del día 19 de octubre, minutos después de las 00:00 horas donde el interlocutor que realiza la llamada da entender que hay un grupo de personas que trata de evitar que la estación de metro sea vandalizada por lo que solicita la presencia de Carabineros.

De lo declarado por ambos deponentes, se logra establecer la imposibilidad por parte de Carabineros de acudir a los requerimientos efectuados por la central de comunicaciones, al comunicar los llamados telefónicos que denunciaban el ingreso tumultuoso de desconocidos a la estación de metro La Granja; como también de la verificación en el interior de la estación de metro de daños y destrucción producto del fuego, de lo que pudo constatar in situ el sargento primero Salgado Tapia, quien indica haber dejado en el libro de población los antecedentes de la concurrencia a la estación de metro, con las fotografías sacadas en horas de la madrugada del día 19 de octubre de 2019, además de su declaración y la de su acompañante, para la confección del parte policial por el personal de guardia del siguiente turno, **destacando que dio cuenta de los antecedentes a la fiscalía para solicitar instrucciones, sin especificar si las recibió o no, detalle que tampoco fue escudriñado por los intervinientes, pero que sí habría resultado de interés para estas sentenciadoras esclarecer,** considerando que de lo observado en los **videos de las cámaras de seguridad correspondiente a los N° 27 y 25** (otros medios de prueba de ambas partes del auto de apertura respectivamente, incorporado a través del relato del subcomisario Rubén Martínez Brown) específicamente de los archivos LGR_MES; LRG_ME ESC V1; LGR V1 NV; y LGR V1. CO, todos desde las 02:00 a las 03:00 horas, se puede observar que con anterioridad al ingreso del Cabo Salgado Tapia y su acompañante a la estación de metro La Granja, a las 02:14:00 ingresaron 6 funcionarios de Carabineros, quienes efectuaron maniobras para extinguir un foco de incendio que existía en ese momento en el interior de la boletería u oficina de recarga BIP, retirándose todos los efectivos a las 02:32:36 según se registra en las imágenes reproducidas; para posteriormente ingresar el Cabo Salgado y su acompañante entre las 02:36:55 y 02:37:14, permaneciendo ambos en el interior de la estación, hasta las 02:44:18 momento en que se aprecia que cierran o a lo menos juntan la puerta de acceso a la estación, **sin que existe constancia que se haya resguardado en ese momento o en uno próximo, el sitio del suceso, considerando que el funcionario de Carabineros Salgado Tapia indicó haber dado cuenta a la fiscalía de lo acontecido en la estación de metro La Granja durante la madrugada del día 19 de octubre de 2019, pudiendo constatarse a través de la prueba rendida, que sólo se trabajó el sitio del suceso dos días después,** según se desprende de las declaraciones de los funcionarios de la BIPE a cargo de investigar los delitos de incendio en distintas estaciones de metro. **Lo anterior, permite elucubrar que la totalidad de los estragos en la estación de metro La Granja, enseñados por los persecutores a través de la abultada prueba rendida, solo tenía como propósito mostrar el**

contexto país vivido a la época en que se suscitaron los hechos traídos a juicio, y que tuvo como punto de partida el día 18 de octubre de 2019, con el denominado estallido social.

Ahora bien, para indagar puntualmente lo acontecido el día 18 de octubre de 2019 en la estación de metro La Granja los persecutores condujeron a estrados en un primer momento al subcomisario de la Policía de Investigaciones de Chile, concretamente de la BIPE Metropolitana **Felipe Fabián Ramos Serrano**, quien aproximó a estas sentenciadoras con los orígenes de la investigación, señalando que con fecha 18 de octubre de 2019 como brigada especializada la **Fiscalía Metropolitana Sur les otorga una orden de investigar con la finalidad de investigar todos los delitos de incendio que afectaron a la Red de Metro de la región Metropolitana**, y frente a tal requerimiento el jefe de la unidad Juan Pablo Pardo García, dividió la unidad en cuatro agrupaciones, quedando a cargo de la investigación de los incendios y daños del sector sur, correspondientes a las estaciones de metro La Granja, San Ramón, Santa Rosa, Elisa Correa entre otros. Informó además, que en razón de las distintas investigaciones que tenía a su cargo, dispuso equipos de trabajos con la finalidad de abarcar más de una estación de metro, **dejando a cargo de la investigación de metro La Granja al inspector Jorge Muñoz Contreras (testigo que no fue presentado al juicio) no obstante tener todos conocimiento de la investigación señala el testigo Ramos Serrano, en especial él como encargado de las investigaciones de los incendios a estaciones de metro del sector sur.** Fue así, que da cuenta el testigo que el inspector Muñoz Contreras trabajó junto al inspector Axel Ligueño Herrera, Yosselyn Osses Godoy y subinspector Benjhamin Reyes Astorga, habiendo instruido además a otros miembros de la agrupación, al subcomisario Héctor Balboa Saavedra, inspector Sebastián Avaria y subinspector Juan Paulo Pino Espinoza para que el día 21 de octubre de 2019 concurrieran hasta la estación de metro La Granja a trabajar el sitio del suceso, debido a que, tenían información que dependencias de la mencionada estación estaban incendiadas, daños y rayados, y que por tales incidentes había dejado de funcionar, permaneciendo cerrada. Refuerza lo anterior el testimonio entregado por el **inspector Sebastián Avaria Godoy** quien además de concordar con lo relatado por el subcomisario Ramos, detalla ante la inspección ocular realizada el 21 de octubre de 2019, que la estación de metro La Granja se encuentra emplazada en Américo Vespucio Sur con la calle Coronel, en la parte central de una pasarela de acceso peatonal que cruza la mencionada avenida, por donde transitaban peatones en ambos sentidos. Agrega, que ese día la estación estaba cerrada y resguardado por funcionarios de Carabineros, habiendo comenzado la inspección ocular a las 12:15 horas, finalizándola a las 12:45 horas, con la respectiva fijación fotográfica de lo observado, imágenes que correspondieron **al set fotográfico de otros medios de prueba N° 21 y 6** (de ambas partes del auto de apertura) que le fue exhibido, compuesto por 45 imágenes en las cuales se pudo apreciar la ubicación de la estación y los daños que presentaba al día 21 de octubre de 2019, entre ellas se destacan conforme a nuevos elementos que entrega el testigo y que se observan en las fotografías, en N° 3 que la puerta metálica de acceso a la estación de metro ubicada al medio de la pasarela lado oriente, estaba siniestrada por acción del fuego, además apreciar en ella rayados de índole anarquista y antisistema, no pudiendo

precisar el testigo cuándo acontecieron esos daños, en la N° 6 observa la dependencia que señala que se encontraba al entrada de la estación, al lado derecho del observador, correspondiente a una dependencia que no se pudo determinar a qué correspondía, la que estaba totalmente consumida por la acción del fuego, donde se ven además en la imagen escombros bloqueados, que corresponde según la explicación que otorga el testigo al trabajo que habitualmente hace personal de bomberos para impedir la propagación de fuego; en las fotografías N° 7, 8, 9, 10 y 11 se aprecian rayados alusivo al estallido social, y al presidente de la república, y daños en vidrios de las casetas o dependencias; en la N° 12 se observa un asensor preferencial con sus vidrios frontales destruidos, quedando inutilizable; en las N° 13, 14, 15 se ve la caseta u oficina del costado sur, vista de poniente a oriente, se aprecia una escalera que lleva a los andenes, y gran parte de la caseta consumida por el fuego, quedando solo lo metálico en pie; en las imágenes N° 16, 17, 18, 19 ve la caseta del costado norte, sector oriente, punto de recarga BIP, con rayados y también consumida por la acción del fuego, cubierta de hollín además de rayados; donde refiere que se encontró un envase de spray; en la N° 20 se aprecia un detalle del envase de spray, única evidencia que refiere que levantada, la que según los dichos del testigo no se sabe si fue utilizada para rayar o quemar, no se apreciaba quemada; en la N° 22 se ven los torniquetes de acceso, dañados y rayados; en la N° 23 se ve el costado sur, al oriente de la caseta sur donde se encontraban los dos cajeros automáticos totalmente dañados, inutilizables; en la N° 24 se ve escalera del costado sur por donde ingresan los pasajeros; en la N° 25 otro asensor dañado; en la fotografía N° 26 se aprecia una escalera para descender a los andenes, el sector de barandas con los vidrios destruidos; la N° 27 corresponde a una vista hacia los andenes, donde se aprecian objetos que fueron lanzados, una silla y escombros; N° 28 vista de la línea férrea en que se observa que se lanzaron objetos al interior, se ven partes de los cajeros automático; en las N° 29, 30, 32, 39, 40 y 41, 44 y 45 se ven más rayados en los andenes; en la N° 31 y 35 se ven las pantallas como de televisión, que entregan información dañadas por acción de golpes; en las N° 33 y 34 parte de los cajeros en uno de los andenes y trozos de vidrio; la N° 36 es una vista de andenes tomada para evidenciar que existían cámaras; N° 37 otra vista al interior de los andenes, se logra ver la pasarela peatonal que cruza la estación de trenes; N° 38 se aprecia la escalera del sector sur con daños por la acción del fuego; en la N° 42 y 43 se observan 3 cámaras de vigilancia, una de ellas visiblemente destruida e inutilizable, ubicadas pasando los torniquetes, al costado oriente de la estación de metro.

De lo consignado precedentemente, en relación a lo declarado por los funcionarios de la BIPE Metropolitana se logra establecer que a lo menos el día 21 de octubre de 2019 la estación de metro La Granja estaba siendo custodiada por personal de Carabineros, quienes autorizaron al inspector Avaria Godoy el ingreso a la estación para practicar su diligencia. De igual manera, y teniendo en consideración lo observado en las imágenes de video de las cámaras de seguridad de la estación de metro del día 18 de octubre de 2019 (las que serán tratadas con mayor detalle en otro acápite) **se tiene por sentado que con posterioridad al 18 de octubre la estación de metro La Granja fue protagonista de otros disturbios y desmanes, en atención a las condiciones que el**

testigo Avaria Godoy relata haber encontrado la estación de metro el día 21 de octubre y lo observado en las imágenes exhibidas.

Continuando con el análisis de lo declarado por el subcomisario Felipe Ramos Serrano, informa que en atención al resultado de la inspección ocular, y tomando conocimiento que Metro S.A. mantenía dos sistemas de grabación de cámaras de seguridad, venus e indigo, el día 8 de noviembre de 2019, se le instruyó al subinspector Jeans Marín que concurriera a las oficinas de Metro para levantar grabaciones de las distintas estaciones siniestradas, entre ellas la estación La Granja. Antecedente corroborado durante el juicio por el propio **inspector Jeans Andrés Marín Valencia**, quien dijo haber concurrido en compañía del asistente policial Ariel Muñoz a las oficinas de Metro S.A. ubicadas en calle Libertador Bernardo O'Higgins N° 1414 de la comuna de Santiago, donde se entrevistó con el funcionario de Metro Julio Gaete Cordonier, quien le hizo entrega de un disco duro marca Toshiba con grabaciones de varias estaciones de metro que habían sido siniestradas, entre ellas metro La Granja, el que se levantó mediante la cadena de custodia NUE 5982788, y fue entregada a la unidad de análisis. De igual manera, lo señalado por el funcionario Ramos se encuentra en consonancia con lo relatado por el funcionario de Metro S.A. **testigo David Enrique Huenchul Yáñez** quien se desempeña como operador en el canal de emergencias de Metro de Santiago, cuya misión refiere es detectar a través del monitoreo de cámaras, cualquier cuestión que afecte el servicio. Informa además, que los sistemas de grabación de cámaras de metro son el sistema venus e indago, el primero graba sólo lo que se está apuntando dentro del monitor, graba en blanco y negro de noche, y si hay algún foco de luz, puede haber un cambio de color en la imagen y verse más clara, la línea 4 a la cual pertenece la estación La Granja, tiene ese sistema de grabación. En cuanto a lo ocurrido el día 18 de octubre de 2019, recuerda, que al percatarse que sujetos desconocidos ingresaban a las estaciones de metro a vandalizarlas, se le instruyó que enfocara la mayor cantidad de rostros posibles, indicando que mayores detalles en cuanto a lo que pasó en la estación La Granja no recuerda, sólo podría repetir lo que se ve en las grabaciones al verlas.

Lo señalado precedentemente por los testigos, nos da claridad de la existencia de grabaciones en torno a lo que aconteció en la estación del metro la Granja, el día 18 de octubre a las 23:30 horas conforme a la descripción fáctica conferida por los persecutores, sin perjuicio de lo adelantado precedentemente en relación a imágenes de la madrugada del día 19 de octubre entre las 02:00 y 03:00 horas, y a lo anunciado por el testigo Huenchul Yáñez, no obstante no haber sido el funcionario que hizo entrega al inspector Marín Valencia de las imágenes incautadas desde la oficina de Metro, funcionario que no fue presentado a declarar durante el juicio de modo tal de corroborar qué fue lo que entregó al inspector.

Ahora bien, continuando con el análisis de la declaración Felipe Ramos Serrano, ante la no presentación a declarar del inspector Jorge Muñoz Contreras, individualizado por Ramos como el encargado de la investigación de Metro La Granja. Una vez obtenidas las grabaciones de metro, el

subcomisario Ramos Serrano indica que el inspector Jorge Muñoz Contreras efectuó un análisis de las grabaciones del día 18 de octubre de 2019, logrando captar la imagen de una persona cuya cara se veía con detalle en relación a otros sujetos de sexo masculino que estaban en el interior de la estación de Metro La Granja ocasionando desmanes e incendios, al que denominó como sujeto N° 1, quien bajo la apreciación del investigador ingresa a la estación de metro provocando daños y avivando el fuego que se encontraba en el interior del punto BIP o caja de recarga BIP, junto a otras personas que lo ayudaban. Frente a tal referencia, procedió a efectuar con su equipo una búsqueda en redes sociales de algún tipo de evidencia que les permitiera dar con la identificación y paradero del sujeto, encontrando en Youtube el propio testigo, un video que mostraba a personas afuera de la estación de metro protestando, y otras en el interior efectuando disturbios e incendios, además de apreciarse una persona de sexo masculino con un teléfono que era quien grababa, mantenía una jockey de color negro con una visera hacia atrás, manteniendo una barba prominente, ordenando al inspector Axel Ligueño Herrera que efectuara una búsqueda en detalle en redes sociales de la comuna de La Granja para dar con aquella personas, lo cual realiza en instagram percatándose de un perfil público de una persona de similares característica a la persona que estaba grabando al interior de la estación de metro, con la identidad de la persona, solicitó una instrucción particular a la fiscalía a fin de interrogar a esta persona, concurriendo al domicilio de aquel en compañía del inspector Axel Ligueño, Yosselyn Osses y el inspector Jorge Muñoz concurrieron hasta el domicilio de la persona, datos corroborados durante el juicio tanto por la declaración del **inspector Axel Ligueño Herrera como por el de la detective Yosselyn Valeria Osses Godoy**, coinciden los tres funcionarios, en que el día 12 de noviembre concurrieron al domicilio del testigo con la finalidad de tomarle declaración, señalando que al entrevistarse con la persona, indicó no tener inconveniente en declarar pero quería hacerlo en la unidad policial por miedo a represalias, fue así que el testigo prestó declaración en la unidad policial ante el inspector Ligueño en presencia del subcomisario Ramos, dando cuenta el primero de los nombrados que el testigo dijo que el día 18 de octubre de 2019 mientras se encontraba en su domicilio, se enteró que estaban vandalizando la estación de metro, por tal razón se trasladó hasta el mencionado lugar a fin de grabar lo que estaba ocurriendo, dando cuenta además, que se le incautaron al testigo 12 videos, los que levantó el **subinspector Benjhamin Reyes Astorga**, quien al prestar declaración puntualizó la cadena de custodia con la cual levantó los 12 videos, NUE 5982814, al testigo que se encontraba bajo reserva de identidad, diligencia que practicó el día 12 de noviembre de 2019 a las 10:50 horas. Coinciden los cuatro funcionarios ya individualizados, en que el análisis de los videos estuvo a cargo del inspector Jorge Muñoz Contreras. Destaca al respecto el subinspector Felipe Ramos Serrano, que en estos últimos videos incautados - cuyo formulario de cadena de custodia le fue exhibido por el fiscal durante su declaración, a través de la incorporación de **otros medios de prueba N° 24 de la segunda parte del auto de apertura, y se reprodujo los videos N° 1 y 12** - en el análisis realizado por el inspector Jorge Muñoz Contreras se visualiza claramente al sujeto signado como N° 1 de las imágenes entregadas por Metro, por lo tanto hasta ese momento de la investigación, tenían dos

fuentes en que aparecía el sujeto, apreciándose de manera más nítida en la imágenes otorgadas por el testigo la cara y vestimentas del sujeto, ante lo cual el funcionario ordenó efectuar un empadronamiento por los alrededores de la estación del metro, específicamente por la población San Gregorio no teniendo resultados positivos el primer día, no así el 14 de noviembre de 2019 a las 10:40 en la intersección de calle Diez Oriente con Tomé empadronaron a una mujer de 35 años aproximadamente, quien al observar la fotografía que le fuere exhibida, indicó que la persona se parecía mucho a su hijo, a quien se le efectuó un control de identidad siendo Carolina Andrea Bravo Sepúlveda, en el lugar indicó el testigo que solicitaron a la unidad antecedentes de la mujer entrevistada, quien conforme a la base de datos del Registro Civil, registraba un hijo de nombre Jeremy Alex Ramírez Bravo cuya foto le fue enviada, observando que reunía idénticas características con el sujeto N° 1, estableciéndose a través del mismo Registro Civil, que mantenía domicilio en calle Tres Oriente N° 8214 comuna La Granja. Se deja constancia que a través de la **incorporación del N° 5 de otros medios de prueba de la segunda parte del auto de apertura** (consistente en tres fotografías) se observó la comparación de la imagen del sujeto N° 1 extraída de los videos de Metro a las 23:41:24 de fecha 18 de octubre de 2019; la extraída de los videos aportados por el testigo y la fotografía obtenida a raíz del empadronamiento de testigos el día 14 de noviembre de 2019 a través de la base de datos del Registro Civil, correspondientes a la misma persona.

De igual manera, el testigo Ramos da cuenta de otras diligencias investigativas efectuadas con su grupo de trabajo, tendientes a confirmar que la persona que aparecía en las grabaciones de las cámaras de seguridad del metro La Granja correspondía a Jeremy Ramírez Bravo identificado a través de las grabaciones otorgadas por el testigo reservado, y por la sindicación efectuada por su madre, se llevó a cabo una búsqueda en redes sociales, específicamente en la red social instagram donde encontraron un perfil público con el nombre “ Tu flaquito de la San Gregorio” que correspondía a una persona de las mismas características físicas de la persona que habían identificado como Jeremy Ramírez Bravo, quien mantenía publicada una fotografía del día 18 de octubre de 2019 con las mismas vestimentas que mantenía a la hora en que fue registrado por las cámaras de seguridad del metro La Granja en el interior de la estación, esto es, pantalones jeans con rotura en ambas piernas a la altura de las rodillas, un anillo color plateado, un suéter de color rojo, y unas zapatillas de color negro y rojo, idénticas características a las que aparecían en el video entregado por metro y por el testigo, por tanto, teniendo establecida la identidad de uno de los partícipes de los disturbios ocasionados el día 18 de octubre del 2019 en el interior de la estación de metro La Granja, procedieron a efectuar diligencias en el domicilio que registraba el encartado, sin obtener resultados positivos, ante lo cual le señaló al inspector Jorge Muñoz que realizara consultas distintas compañías telefónicas con la finalidad de establecer si la persona registraba algún número de teléfono celular registrado a su nombre, obteniendo resultados positivos de la empresa Movistar que informó que Ramírez Bravo mantenía en modalidad de contrato a su nombre, correspondiendo al número +56972699278, procediendo a solicitar la interceptación telefónica del número de

teléfono la que fue autorizada, obteniendo el 27 de noviembre acceso a las conversaciones recibidas como generadas del número, pudiendo establecer a través de una conversación, que el requerido no se encontraba en la ciudad de Santiago, sino que en el sector de Parronales trabajando, encomendando al subinspector Reyes que verificara el sistema de vigía de Movistar desde donde se estaban realizando las llamadas. Diligencia de la que dio cuenta también el subinspector **Benjamín Ignacio Reyes Astorga** informando de georeferenciación de la antena telefónica a la cual el imputado se conectó desde el número que utilizaba Ramírez Bravo, cuyas imágenes fueron incorporadas al juicio mediante la exhibición **de otros medios de prueba N° 11** (de la segunda parte del auto de apertura) las que explicó el testigo que permitieron finalmente determinar que el acusado se encontraba trabajando en la ciudad de Los Andes, y que estaba residiendo donde una tía en la ciudad de San Felipe, lo que se comprobó también a través de una conversación que el acusado mantuvo con su padre, y el cotejo de su red familiar que permitió establecer que tenía una tía que vivía en la ciudad de San Felipe, todo lo cual permitió finalmente dar con el paradero de Jeremy Ramírez Bravo, procediendo a su detención el día 2 de diciembre de 2019 a las 19:20 por el subcomisario Ramos y la inspectora Yosselyn Osses, antecedente corroborados por ambos en sus declaraciones, quienes además informaron que al momento de intimarle la orden de detención a Ramírez Bravo hizo entrega de dos celulares, siendo uno de ellos de gran interés para la investigación como indicó el testigo debido a las conversaciones que mantuvo el encartado a lo largo de la interceptación del número +569972699278, siendo cuatro de ellas reproducidas durante el juicio a través de la incorporación de **otros medios de prueba N° 14 (de la segunda parte del auto de apertura) correspondiente a la NUE 5983262** las que ilustraron que ha Jeremy lo andaban buscando por los estragos producidos en la estación de metro La Granja, y que aquel se encontraba en la ciudad de San Felipe. Agregaron los funcionarios que participaron en la detención que Ramírez Bravo por razones de seguridad a la BICRIM de San Felipe, donde se realiza una revisión de la mochila que portaba, en cuyo interior mantenía un banano de color negro que al registro se percatan que mantenía guardado un anillo de color plateado de similares características al observado en las imágenes analizadas por inspector Jorge Muñoz tanto en la fotografía del día 18 de octubre de 2018 publicada en el perfil de instagram, como en los videos de Metro y en aquellos aportados por el testigo, imágenes que fueron incorporadas durante el juicio mediante la exhibición de 16 capturas de pantallas correspondiente a **otros medios de prueba N° 8**, (de la segunda parte del auto de apertura). Asimismo, señalaron los aprehensores que estando en la unidad policial con el detenido se apersonó una mujer que se identificó como tía de Ramírez Bravo, Hilda Bravo Soto a quien se le explicaron los motivos de la detención, pidiendo la mujer poderle llevar ropa a su sobrino, a lo cual se accedió, llegando minutos después con un bolso con diferente vestimentas, dentro de las cuales estaban una zapatillas de color negro con planta de color rojo, marca Nike, modelo Jordan, percatándose el personal que correspondían a aquellas que utilizaba Jeremy Ramírez el día 18 de octubre de 2019 en el interior de la estación de metro La Granja, conforme al análisis comparativo de las imágenes de los videos y fotografía de su perfil de instagram, realizadas

por el subinspector Jorge Muñoz Contreras. Finalmente el subcomisario Felipe Ramos Serrano indicó que su participación y la de su grupo a cargo en la investigación que dio cuenta llegó hasta la detención del acusado Ramírez Bravo, generándose posteriormente un grupo específico para la investigación de la totalidad de los incendios de Metro, a cargo del Subcomisario Rubén Martínez Braum.

De las declaraciones analizadas precedentemente, se logra establecer una serie de diligencias investigativas, entre ellas la obtención de grabaciones de las cámaras de seguridad de Metro del día 18 de octubre de 2019, las que al ser analizadas por el subinspector Jorge Muñoz Contreras permitieron pesquisar a un sujeto cuyo rostro resaltaba de otros, entendiendo que aquello se debe principalmente a que estaba a rostro descubierto, sin capucha o gorro, considerando lo observado en las imágenes en relación a otros sujetos que estaban en el interior de la estación de metro ejecutando acciones vandálicas. El investigador denominó a aquel individuo como sujeto N°1, el que posteriormente fue observado en las demás grabaciones e imágenes recopilados a lo largo de investigación, con el detalles de sus vestimentas y accesorios que portaba, entre ellos uno anillo plateado en una de sus manos, todo lo cual permitió situar a Ramírez Bravo con certeza el día 18 de octubre en el interior de la estación de metro La Granja, conforme al análisis de las imágenes que efectuó el subcomisario Jorge Muñoz Bravo, según refirieron todos los policías de la BIPE; testigo que no fue presentado al juicio, no obstante indicar el subcomisario Felipe Ramos estar al tanto de todas las diligencias y actuaciones policiales realizadas durante la investigación, estimando el Tribunal que en atención a los antecedentes ya analizados y a la elocuencia de las imágenes reproducidas durante el juicio, en cuanto a que el acusado Jeremy Ramírez Bravo estuvo el día 18 de octubre de 2019 en el interior de la estación de metro La Granja, la incomparecencia del testigo Muñoz Bravo no afectó a las defensas no haber podido contrainterrogarlo durante el juicio, considerando la posterior presentación del testigo Rubén Martínez Brown encargado de la segunda parte de la investigación dirigida en contra del encartado, quien dio cuenta del análisis que efectuó a las cámaras de seguridad respaldando la tesis de los persecutores, lo cual será desarrollado en un considerando en particular referente a las acciones específicas atribuidas a cada acusado en particular.

De igual manera, y sin perjuicio de lo que se dirá más adelante, para indagar lo acontecido el día 18 de octubre de 2019, se contó además con la declaración de funcionarios del OS9 de Carabineros de Chile, cuya intervención en la investigación del delito de incendio y daños acontecidos en la estación de metro La Granja asignada en primer término a la BIPE, surge a raíz de la información proporcionada al coronel **Raúl Ignacio Mandiola Espinosa** el día 1 de noviembre de 2019 dentro del contexto de una investigación que conocía a raíz de otros delitos suscitados el 18 de octubre de 2019, en los términos desarrollados en el considerando décimo sexto, lo que conllevó que una vez que carabineros denunciara a la Fiscalía Sur Metropolitana la identidad de un eventual participe en el delito de incendios de la estación La Granja, el Ministerio les otorgó una orden de investigar para indagar acerca de la persona y el hecho denunciado. Es así, que el testigo indica que

la primera diligencia que ordenó realizar, fue la concurrencia de personal de Labocar a fin de determinar el estado y forma en que habría comenzado el fuego, si existía algún tipo de evidencia pudiera orientar en la identidad de los partícipes, y una fijación fotográfica del lugar. Dando cuenta de dicha diligencia se contó con la declaración del **perito criminalístico de Labocar José Francisco Ormazábal Correa** quien indica que el día 5 de noviembre de 2019, alrededor de las 16:15 horas por requerimiento del departamento OS9 previa instrucción particular de la fiscalía sur, concurrieron hasta dependencia de la estación de metro La Granja ubicada en Américo Vespucio Sur con calle Coronel, comuna La Granja, con la finalidad de realizar fijaciones fotográficas en el sitio del suceso. Al llegar al lugar constató que la vía de ingreso principal se encontraba cerrada, debiendo acceder por medio de la línea férrea que va de oriente a poniente, al subir al segundo nivel de la estación pudo advertir de inmediato daños generalizados producto de la acción del fuego, principalmente en tres dependencias, dos de ellas ubicadas al costado sur y una al costado norte, además de la remoción de escombros, compatibles con maniobras de limpieza en el lugar. Del mismo modo, en el costado sur se encontraban dos dispensadores automáticos de dinero del Banco de Chile, los que presentaban daños principalmente en el tercio superior asociados a la extracción manual de los componentes electrónicos, sin embargo las bóvedas de valores se encontraban cerradas, sin haber ingresado a ellas. Añade que el cielo raso del costado norponiente de la estación se encontraban tres cámaras de videograbación tipo domo, donde una de ellas estaba fracturada y las otras dos estaban en normal estado; bajo estas cámaras había un pedestal que presentaba cableado eléctrico desprendido lo que podría corresponder a la extracción de algún equipamiento electrónico del lugar. Luego de efectuar un rastreo en todo el lugar, no se hallaron otros elementos de interés pericial, realizando la fijación del lugar, cuyas imágenes fueron incorporadas mediante la exhibición de **otros medios de prueba N° 20** (de ambas partes del auto de apertura) consistente en 11 fotografías. Continuando con la declaración del testigo Mandiola dentro del contexto de las diligencias efectuadas, indicó que como tenían conocimiento que existían grabaciones al interior de la estación de metro, designó al Capitán Mitchel Cerda para la obtención del registro de grabaciones del día 18 de octubre de 2019, y su posterior análisis, en las que se pudo observar a una persona que reunía las características del sujeto denunciado, toda vez que contaban con la fotografía que registraba en el Registro Civil el sujeto cuya identidad había sido denunciada. Corroboró lo declarado por Coronel Mandiola, en cuanto a las diligencias investigativas realizadas, los dichos del **Capitán de Carabineros Mitchel Alejandro Cerda Aguilar**, quien puntualiza que como tenían un funcionario de Carabineros en la central de cámaras del Metro, a quien denominó como “Capitán de enlace”, se comunicó telefónicamente con él (a quien identifica como Capitán Valenzuela) indicándole que tenían una orden de investigar y que requerían las grabaciones de la estación de metro La Granja del día 18 de octubre de 2019 desde el momento en que comienzan a producirse los hechos de incendio en el interior. Ratifica lo anterior lo declarado por el **Capitán Nicolás Matías Valenzuela Urzúa**, quien informó además que en atención a los hechos que comenzaron a acontecer el día 18 de octubre de 2019, evasiones y desordenes, el Comandante Mandiola junto con

la jefatura le ordenaron que concurriera hasta la oficina central de Metro S.A., específicamente al centro integrado de control con la finalidad de verificar las cámaras de seguridad de Metro como “oficial de enlace” – función que cumplió hasta fines de noviembre de 2019- así de forma preventiva, comunicar cualquier hecho delictual a funcionarios policiales a través de la central de comunicaciones. Fue así que el día 5 de noviembre recibió un llamado del testigo Mitchel Cerda quien le dio cuenta que mantenía una orden de investigar de la fiscalía Sur Metropolitana por el delito de incendio, solicitándole el respaldo e incautación de las grabaciones de la estación de metro La Granja desde las 23:00 a las 23:59 del día 18 de octubre de 2019 , las que de inmediato solicitó al jefe del servicio del centro integrado de control (CIC) Francisco Moya Toro, quien hizo el respaldo de los videos, realizando el acta de incautación, dejando constancia de quien le entregaba, elemento ofrecido, suscribiendo el acta junto al funcionario de CIC, haciendo entrega posteriormente al Capitán Mitchel Cerda.

Prosiguiendo con el análisis de las declaraciones, y en atención a los antecedentes aportados por el Comandante Mandiola y en especial por el Capitán Mitchel Cerda, que realizó el análisis a las cámaras se logró determinar que la persona que tenían identificada, Omar Jerez Meza, aparecía en las grabaciones en atención a características físicas muy particulares en relación su pelo y contextura física, quien además no andaba con su rostro cubierto, por lo tanto al verlo se apreciaba claramente su ingreso al metro. Agregó el funcionario investigador, que también recopilaron antecedentes a través de las redes sociales, específicamente en Facebook desde donde se obtuvo un perfil “ejecutor de Alma” con la identidad de Omar Jerez Meza, obteniendo una fotografía, la que fue cotejada con las imágenes de los videos y la del Registro Civil, las que en su concepto coincidían con la misma persona, no obstante las tres imágenes fueron remitidas a la Labocar para su análisis antropomórfico. Al respecto escuchamos a la **perito antropóloga Constanza María Torres Llanos** quien dio cuenta de manera extensa sobre su pericia, indicando en resumen los elementos ofrecidos, la metodología aplicada y sus conclusiones, refiriendo al respecto que los elementos periciados fueron dos discos correspondientes a los NUE 5000859 y NUE 1023084 (**incorporadas a través de otros medios de prueba N° 23 de la primera parte del auto de apertura**) uno tipo DVD y otro tipo disco compacto. En el primer disco se podía apreciar un sujeto desconocido individualizado como S1 que transita por diferentes puntos de un recinto tipo estación de metro, y en el segundo disco a un sujeto desconocido individualizado como S2, imagen que impresionaba como si fuera de redes sociales, a la que se le veía solo un rostro. Pudiendo establecer que al cotejo morfológico entre las imágenes del sistema biométrico del señor Omar Jerez Meza y la de los sujetos S1 y S2 se observan similitudes respecto a rasgos faciales, en cuanto al mismo tipo de cabello, forma de la frente, alta y ancha, mismo tipo de rostro oval e investido, mismo tipo de nariz, barbilla y otros tipos individualizante y accesorios. De igual manera para efectos de ilustrar la pericia efectuada por la experta, se incorporó al juicio a través de su relato tres fotografías correspondientes a los sujetos individualizados con S1 y S2 respectivamente y la imagen del sistema biométrico de Omar Jerez Meza, mediante la exhibición **otros medios de prueba N° 2** (de

la primera parte del auto de apertura), además de 34 fotografías de imágenes de capturas del disco NUE 5000859 y del disco NUE 1023084, a través de **otros medios de prueba N° 11** (de la primera parte del auto de apertura). Con el resultado de esta pericia indicaron los testigos Mitchel Cerda y Raúl Mandiola que se solicitó una orden de detención para Omar Jerez Meza y una orden de entrada y registro a su domicilio ubicado en pasaje Colbún 0483 de la comuna La Granja, diligencias que se verificaron sin mayores complicaciones, cooperando en todo momento el acusado, puntualiza el testigo Mandiola Espinoza que la detención se verificó a metros del domicilio del imputado, le dieron a conocer sus derechos y además que debían ingresar a su domicilio, accediendo y llevándolos hasta su dormitorio donde hizo entrega de las vestimentas que indicó haber utilizado el día 18 de octubre de 2019, consistentes en un polerón de color negro marca Nike, un pantalón café claro, y un par de zapatillas color café claro marca Adidas. Vestimentas que refiere el testigo, coincidía con la observada en la imágenes de las grabaciones de metro del día 18 de octubre de 2019, informando que aquellas fueron levantadas por peritos del Labocar. Antecedentes que corrobora el **Sargento segundo Felipe Marchant Fuentes** quien participó en la respectiva diligencia correspondiéndole la fijación fotográfica del lugar y de las vestimentas entregadas por el detenido Omar Jerez Meza de manera previa a la llegada de funcionarios de Labocar quienes levantaron las vestimentas, imágenes que fueron incorporadas como otros medios de **prueba N° 6 de la primera parte del auto de apertura, consistente en nueve fotografías**. Ratifica lo anterior el testimonio entregado por el perito criminalístico de Labocar **Andrés Ulises Aguilera Muñoz** quien expuso que el día 7 de noviembre de 2019 se constituyó en calle Colbún 0483, La Granja, por instrucción de la fiscalía sur por un procedimiento que mantenía el OS9, relacionado con una entrada y registro, junto a su equipo pericial constituido por un planimetrista y un fotógrafo forense, comenzaron la diligencia a las 20:00 horas, inspeccionaron el lugar con la finalidad de obtener antecedentes de interés criminalístico sin obtener resultados, salvo en el dormitorio signado como N° 2 ubicado al costado sur-poniente del inmueble, en ese lugar sobre la superficie de la cama había 3 vestimentas anteriormente señaladas por el departamento OS9 como con interés, consistentes en un pantalón de tela, marca Flirt, color café claro, rotulado y levantado como E1, un polerón de buzo, color negro, marca Nike, talla S, levantado y rotulado como E2, y un par de zapatillas marca Adidas, talla 42, color café claro, rotuladas como E3, siendo estas 3 evidencias anexadas en la NUE 4990967. A las 20:50 la teniente Constanza Díaz en Labocar hizo fijaciones del imputado identificado Omar Enrique Jerez Meza, éste hizo entrega voluntaria de un par de lentes ópticos rotulados EDS1. Además, se hizo levantamiento de células epiteliales de las evidencias rotuladas como E1, E2 y E3, pantalón, polerón y zapatillas, respectivamente, las que fueron rotuladas como E1.1, E 2.1, E 3.1. De la evidencia rotulada como E2, desde el polerón se levantó una muestra concentrada desde los puños, de posibles hidrocarburos, rotulada como E 2.2 la que tuvo resultado negativo. Informa además el perito, que todas las vestimentas fueron entregadas una vez finalizados los levantamientos, a la antropóloga forense Constanza Torres. En relación a este punto, la perito Torres Llanos informó al comparecer que también le fue solicitado un segundo

peritaje, consistente en el análisis de las imágenes del sujeto S1 de la NUE 5000859 con las vestimentas del set fotográfico 9909-2019, elementos periciados que fueron retratados e incorporados mediante su exhibición a través de **otros medios de prueba N° 19** de la primera parte del auto de apertura, concluyendo la experta que entre las vestimentas del S1 del disco N° 1 existen similitudes con las vestimentas levantadas desde el domicilio del señor Jerez Meza con respecto al tipo de prenda, capucha, cierre medial, cordones a ambos lados del cuello, cuello alto, bolsillos anterolaterales y un logo de color blanco tipo Nike.

Ahora bien, de las declaraciones precitadas de funcionarios de Carabineros de Chile, tanto del departamento OS9 como de Labocar, se pudo ilustrar y justificar la existencia de un procedimiento investigativo de forma paralela a aquel que conocía la Policía de Investigaciones de Chile, y que tenía por objeto investigar a otro blanco investigativo en relación a los hechos acaecidos el día 18 de octubre de 2019 en la estación de metros La Granja, y no obstante no haber existido mayores cuestionamientos por parte de las defensas y por el acusado Jerez Meza quien prestó declaración durante el juicio como medio de defensa, en relación a la permanencia de ambos acusados en el interior de la estación de metro La Granja el día en cuestión, aquella se ha tenido suficientemente acreditada a través de la contundente prueba rendida por los persecutores al respecto, conforme al análisis efectuado en lo largo de estos párrafos, la que ha ilustrado a estas sentenciadoras, sin lugar a dudas, **que los acusados y un número indeterminado de personas ingresaron el día en cuestión alrededor de las 23:30 horas al interior de la estación de Metro La Granja, específicamente al sector de mesanina, en circunstancias que se encontraba cerrada al público, en respuesta a un ambiente confuso y enrarecido que se vivía ese día en el país, provocó un descontrol, y a través de distintas acciones se ocasionaron daños y dos focos de incendios en el interior de la estación de metro La Granja, puntualmente, en la oficina ubicada entrando por el único acceso a la derecha, denominada como del supervisor, y en la boletería u oficina de recarga BIP situada en el sector izquierdo de la mesanina, quemando mobiliario de ambas dependencias ese día. Asimismo, se logra establecer en relación al ingreso de personas a la estación, que otras entraron a grabar lo que estaba aconteciendo – acción desplegada por del testigo reservado que hizo entrega de 12 grabaciones a funcionarios de la BIPE- , a fotografiar o simplemente a curiosear.**

De igual manera, la prueba rendida permitió acreditar que otro grupo de personas se congregó en la pasarela que conecta con la estación de metro y que cruza avenida Américo Vespucio de norte a sur, de manera previa al ingreso intempestivo de los demás sujetos a la estación de metro, manifestándose de manera pacífica afuera de la estación con canticos, alusiones verbales y golpeteos de ollas y en baranda de la pasarela, interviniendo más de una persona en contra del grupo descontrolado de sujetos que se reunía en el exterior - algunos con capuchas y otros no- con la finalidad de evitar que ingresaran y ocasionaran daños, **los que finalmente hicieron ingreso a la estación de metro mientras está se encontraba cerrada al público y sin trabajadores en su interior**, ya que tal como lo indicara el guardia de seguridad, testigo Daniel Ortiz Díaz, y de lo

observado en el análisis conjunto de la exhibición de las imágenes correspondientes a las cámaras de seguridad relativas a los archivos LGR_MES; LGR V1 CO; y LGR V1 NO incorporados al juicio, todas de entre las 22:00 y 23:00 horas, el guardia de seguridad a las 22:23:24 baja por las escaleras que conducen a los andenes, y luego a las 22:23:41 se pierde de vista por las vías en dirección a estación Vicuña Mackenna tal como él lo indico.

VIGESIMO PRIMERO: Que previo al análisis de las acciones específicas atribuidas a los acusados en relación al delito de incendio, hay que recordar que se dirigió acusación en contra de ambos acusados por el delito de incendio calificado, contemplado en el artículo 475 N° 1 del Código Penal, que reza; *“Se castigará al incendiario con presidio mayor en su grado medio a presidio perpetuo: °1 Cuando ejecutare el incendio en edificios, tren de ferrocarril, buque o lugar habitados o en que actualmente hubiere una o más personas, siempre que el culpable haya podido prever tal circunstancia”*.

Para efectos de una mejor comprensión en lo que respecta al delito de incendio, se requiere de una acción por parte del o los agentes “de incendiar”, es decir, de prender fuego, y que aquel debe ser de tal naturaleza que aun retirando o apagando la llama inicial pueda continuar de manera autónoma, es decir, un fuego destructor, tratándose en la especie de aquellos delitos denominados de peligro concreto. Debiendo distinguirse el incendio en lugar habitado (artículo 475 N°1 del Código Penal) del incendio en lugar no habitado (artículo 476 del Código Penal) siendo el primero de ellos el propuesto por los persecutores, debiendo entender que se trata de aquellos ejecutados en los lugares propuestos por el legislador o en lugar habitado o en que actualmente hubiere una o más personas, siempre que el culpable haya podido prever tal circunstancias.

Que estas sentenciadoras, y tal como fue referido en el veredicto, discrepa de la calificación jurídica atribuida por los persecutor a los hechos imputados, teniendo en consideración que de los elementos incorporados por los testigos, fotografías exhibidas, he imágenes de las cámaras de seguridad de la estación de metro, se debió plantear desde el inicio de la investigación, si el o los sujetos activos pudieron o no prever que en el lugar al que ingresaba “hubiere una o más personas, siempre que el culpable haya podido prever tal circunstancias”, considerando que el lugar en que acontecieron los hechos se trata una “estación de metro” que por el sólo hecho de ser tal, se entiende que se trata de un lugar no habitado, bajo el concepto de “lugar habitado o destinado a la habitación” (es una extensión de terreno delimitada y rodeada por resguardos o defensas que impiden una entrada no autorizada, si sirve de morada a alguien es un lugar habitado o destinado a la habitación) ha sido analizado por la doctrina y la jurisprudencia en relación al delito de robo con fuerza en las cosas, para aclarar el concepto de habitado o no habitado, es decir, en relación al verbo “habitar” como sinónimo de “morar” en el caso del delito de violación de morada.

Ahora bien, sentado lo anterior y considerando conjunción disyuntiva “o” empleada en el precepto legal en análisis, corresponde entender que la acción dirigida por los persecutores estuvo encaminada en acreditar que el delito de incendio se cometió en un lugar (la estación de metro) “en que actualmente hubiere una o más personas, siempre que el culpable haya podido prever tal circunstancia. Al respecto, conforme a la prueba rendida principalmente testimonial y las imágenes de las cámaras de video, tal como se adelantará en los párrafos finales del considerando anterior, el tumulto de sujetos que ingresó a la estación de metro La Granja, lo hizo en condiciones que está se encontraba cerrada, el guardia de seguridad Daniel Ortiz Díaz fue claro en señalar que la puerta de acceso a la estación, puerta peatonal o puerta principal, tiene tres candados, los cuales cerró ese día, retirándose de la estación por la vía dos. Medidas de seguridad, tres candados, que necesariamente fueron violentadas de alguna manera (considerando que nadie se refirió a ello) lográndose la apertura de las puertas, pudiendo ingresar a las 23:30 un tumultuoso grupo de personas al sector de mesanina de la estación de metro La Granja, entre ellos quienes entraron con la finalidad de provocar daños y focos de incendios en el interior de la oficina del supervisor, y en la boletería u oficina de recarga BIP quemando mobiliario en su interior, mientras que otras se dedicaban a grabar o simplemente curiosear.

Ahora bien, sobre la base de lo ya analizado, y dando por cierto que en el interior de la estación de metro había a lo menos una persona en el interior considerando la presencia del guardia de seguridad y la manera en que este tuvo que salir de la estación de metro, esto es, de una forma que no era la habitual, no olvidemos que informó que normalmente lo que hacía al finalizar la jornada era cerrar los asesores, y la puerta peatonal, juntaba las llaves y las dejaba en un cofre que estaba en la oficina del administración, llamaba a la CCS (central de comunicación) ellos le abrían y se retiraba por la puerta principal, cuestión que no pudo efectuar el día de los hechos ante la inminente entrada de personas a la estación de metro, ya que dijo haber sentido ruidos que provenían de la pasarela, golpes en la puerta, pudiendo observar a sujetos que estaban afuera a través de los ventanales que daban hacia la pasarela, continuos a la puerta de acceso. Es que corresponde preguntarse si ante los elementos incorporados por el guardia, en cuanto a que cerró la puerta de acceso con tres candados, provoca a los ojos del observador desde el exterior, que la estación está cerrada, entendemos que la respuesta es sí, y por ende sin personas, lo cual permite dar por sentado que las personas que ingresaron, no pudieron prever que había o pudiera haber alguien adentro lo que implicó para quien ingresa omitir la puesta en peligro y la integridad de las personas que resguarda el ilícito por el cual acusó el persecutor. A mayor abundamiento, contribuye a la decisión, que a la hora de ingreso de los antisociales, fue en una hora en que habitualmente ha concluido horario del funcionamiento del servicio de metro, esto es, a las 23:00 horas, información de público conocimiento.

En razón de lo anterior, resulta procedente reflexionar sobre lo que la doctrina nos indica al respecto, y en tal sentido, en este caso en particular, estas sentenciadores adhieren a lo señalado por

el jurista Claus Roxin, *“Quien en la comisión del hecho no conoce una circunstancia que pertenece al tipo legal no actúa dolosamente. Con ese “conocimiento”, cuya falta excluye el dolo típico, se hace referencia al elemento intelectual del dolo”* (Roxin, Claus. *Derecho Penal. Parte General. Tomo I. Edición 2006, Madrid. Página 458*).

Que teniendo presente lo anterior, y los fundamentos que se han tenido en consideración para sostener la imputación deducida por los persecutores, no puede sólo atenderse a una constatación objetiva de lo que en sí mismo encierra el concepto, porque es precisamente la posibilidad de prever la circunstancia que hubiese en el interior del lugar en que se ingresa una o más personas, lo que constituye uno de los elementos descriptivos del tipo penal que también requiere *-en este sentido-* que el dolo del autor comprenda tal presupuesto, entendiendo este como la conciencia de la realización de un comportamiento típico objetivo, es decir, comprensivo del conocimiento y voluntad de querer efectuar la conducta en los términos que la ley la prohíbe, situación que no se logró probar, más allá de toda duda razonable en el caso *sub lite*, apareciendo más acorde a la prueba a la realización de un delito de incendio previsto y sancionado en el artículo 476 N° 2 del Código Penal.

Que conforme a lo expuesto, existen razones más que suficientes para considerar que los sujetos desconocidos que ingresaron a la estación de metro pensaban que lo hacían a un lugar no habitado en términos tales que en el interior no habían personas por cuanto estaba cerrada. Que en consecuencia, en las particulares condiciones que se han indicado, la conclusión es que de acuerdo a la normalidad de las cosas el lugar afectado no parece *ex antes que su interior había una o más personas como lo plantearon los acusadores en la acusación y en sus alegatos de clausura* sino que aquella conclusión solo se puede llegar *ex post* al hecho.

Por otro lado, estas jurisdicciones estiman que conforme a los hechos que finalmente se han tenido por acreditados, esto es, que los sujetos que ingresaron a la estación de metro produjeron dos focos de incendio en su interior, específicamente en la oficina del supervisor y en la denominada boletería o recarga BIP ubicadas en el sector de mesanina, quemando mobiliario de ambas dependencias, sin mayores daños estructurales que permitieran la propagación del fuego hacia la pasarela, conforme a lo que se pudo ver de manera certera en las imágenes de las cámaras de seguridad de metro, estimando no es posible efectuar una interpretación tan laxa de la norma propuesta por los persecutores 475 N° 1 del Código Penal - aun cuando el tribunal no comparte la calificación jurídica- considerando que el delito de incendio calificado se trata de un delito de peligro concreto. Asimismo, el agente no responde de daños que sufran personas que voluntariamente se expongan al peligro, ingresando al lugar del incendio extinguirlo, conforme a lo que indican los profesores Politoff, Matus y Ramírez (*Lecciones de derecho penal Chileno, parte especial, segunda edición, página 480*) en relación a la referencia de la comisión redactora en relación a esta clase de delito, estimando que también caen en la hipótesis planteadas aquellas persona que ingresan al lugar del incendio a filmar o curiosear como lo fue en el caso de marras

según se pudo apreciar en las grabaciones de las cámaras de seguridad del metro Estación La Granja.

VIGESIMO SEGUNDO: Acciones imputadas. Que en relación a las acciones específicas atribuidas en la acusación **al imputado Omar Enrique Jerez Meza** cabe recordar que se detallan del siguiente modo:

1.- Que procedió a ingresar a dicha estación para luego y en conjunto con los otros sujetos, por medio del uso de sus piernas, manos, brazos y premunido de distintos elementos contundentes proceder a causar destrozos en ambas boleterías de dicha estación rompiendo sus vidrios y estructura, causando mismo daño en una oficina de dicho lugar, arrojando muebles a las vías férreas de la Estación y tratando de arrancar un pedestal de servicios de dicha Estación.

2.- Que junto a un número indeterminado de personas el imputado procedió a causar un incendio en la estación de metro, consistiendo su actuar en propagar, junto a otros sujetos, a través de diversos elementos combustibles el fuego que consumía una oficina ubicada al ingreso del lugar; luego junto a otro sujeto procede a propagar el fuego de un centro de carga de tarjetas de prepago del transporte de nombre “BIP”, entregando materiales inflamables para ayudarlo a avivar el fuego para quemar dicho centro de pagos y luego ayudarlo a que este sujeto ingrese al interior de esta dependencia en donde procede a avivar aún más el fuego, tornándose el incendio sin control.

3.- Para luego “dirigirse a una boletería” –entendiéndose que se trata de la oficina espejo o del administrador, conforme a lo declarado en el juico- de la misma estación, encendiendo elementos inflamables en la misma con el objeto de generar un incendio. Luego de esto se retira de dicha estación dejando el incendio sin control.

Que sin perjuicio de lo ya señalado en el considerando vigésimo de esta sentencia en cuanto a la prueba rendida en relación al acusado Jerez Meza, y que permitió ilustrar al tribunal en relación al procedimiento policial llevado a cabo por funcionarios del OS9, **corresponde en este apartado hacernos cargo de lo declarado por el encargado del análisis de las fotografías y cámaras de video de la estación de metro, esto es, el Capitán Mitchel Alejandro Cerda Aguilera**, quien como una primera aproximación a las acciones incriminadas al encartado Jerez Meza, se refirió a las ocho capturas de imágenes provenientes de las grabaciones proporcionados por Metro, signadas como **otros medios de prueba N° 3 (de la primera parte del auto de apertura)** mediante las cuales adelantó algunas de las interpretaciones que efectúa posteriormente asevera ante la reproducción de los videos. Ante la exhibición de la fotografía N°1 refiere que corresponde a una captura de pantalla de las grabaciones incautadas de Metro S.A. de fecha 18 de octubre de 2019, a las 23:38 donde se observa al imputado Omar Jerez - da cuenta de sus características físicas, lentes, bigote, pelo -, pasando por el sector de torniquetes; en la N° 2 indica observar una nueva imagen del día 18 octubre a las 23:38 en que aparece el imputado tomando uno de esos carteles donde salen las tarifas y horarios punta de Metro, trata de sacarlo de su base de su base, **“provocando daños en la**

estructura del metro”, se ven sus vestimentas, su pelo característico y los lentes que tenía puesto; en cuanto a la N° 3 refiere el testigo que aprecia la boletería cuando está siendo incendiada, se ven tres personas, una que esta sobre el mesón hacia adentro, se ve al imputado Omar Jerez que está detrás, y luego hay otra persona atrás de Jerez con una capucha y unos short, se ve que la persona que está arriba del mesón de la boletería está con unos elementos, en esa imagen esa persona ya había sido ayudado por el imputado Jerez para que subiera al mesón. Expresa que esta imagen es importante porque cuando realizaron el análisis, se pudieron percatar que el imputado Jerez se acerca a esta persona, toma una especie de basurero, se lo pasa al otro individuo y lo ayuda a subir, “le hace piecito”, lo ayuda a que se suba al mesón y desde el interior el sujeto comienza a lanzar carpetas o papeles al fuego que estaba en el interior de la boletería, imagen que daría cuenta de lo ocurrido el 18 octubre 2019 a las 23:41:29 según el testigo; luego indica en cuanto a la imagen N° 4 que se observa la oficina administrativa ubicada frente a la boletería, donde se ven varias personas, advirtiendo que en esta imagen **hay que fijarse bien, puntualmente en la oficina administrativa o de administración donde hay una especie de espejo, un reflejo producto del incendio de la boletería de al frente, lo cual permite apreciar claramente al imputado Jerez Meza por sus características físicas, por su pelo, **quien comienza a encender unos papeles y como estaban los vidrios quebrados los tira hacia adentro. Añade que en la secuencia completa del video se ve cuando se refleja “el encendedor” cuando prende el acusado Jerez el papel y lo lanza hacia el interior de la oficina administrativa**, esto en concepto del testigo habría ocurrido a las 23:41:56 según se registra en la imagen exhibida. Luego, ante la exhibición de la fotografía N° 5 dice el testigo que es la consecución de la fotografía anterior, se **aprecia el reflejo cuando Jerez Meza prende “con un encendedor un papel” y se ve en la cara del imputado Jerez como un reflejo una luminosidad producto de tal acción**, ve el pelo característico de Jerez, **en esa imagen es cuando prende el papel para lanzarlo a la oficina administrativa que estaba al frente de la boletería**; en la N° 6 refiere el testigo que es una imagen de las 23:42:04 que permite apreciar algunas particularidades, esto es, que debido a la intensidad del fuego de logra una mayor luminosidad en la imagen, conforme a lo que logran captar las cámaras, y por eso se tomó este pantallazo para retratar la fuerza que estaba tomando el fuego, producto de las acciones de las personas que estaban en el interior, incluyendo al imputado Jerez Meza. La N° 7 dice el funcionario Cerda que corresponde a una imagen de las 23:42:24, donde se observa al imputado Jerez con las mano en los bolsillos, de espalda hacia la cámara, frente a él hay un adulto mayor, y se ve en la puerta de acceso una pierna de una persona que es una mujer, donde va saliendo el imputado, se ven los destrozos provocados en el interior de la estación, el imputado sale con una mujer que es Daniela Fuentes, su pareja. En cuanto a la fotografía N° 8 dice el deponente que corresponde a una imagen de las 23:43:58 donde se aprecia al imputado Jerez a rostro descubierto, ingresando nuevamente a la estación, se dirige a la oficina administrativa donde **se ve a un sujeto que esta con una capucha sacando algunas especies o utensilios de los trabajadores de ese sector, Jerez realiza acciones de las anteriores para seguir prendiendo fuego a esta oficina.****

Posteriormente, ante la incorporación de las grabaciones de las cámaras de seguridad de fecha 18 de octubre de 2019, **como otros medios de prueba N° 23 y 22** (de la primera y segunda parte del auto de apertura, respectivamente) NUE 5000859, levantadas por el propio testigo Cerda Aguilera desde la central de cámaras de Metro, el día 5 de noviembre de 2019, al ser reproducida, relata que, a las 23:20:15 ve el interior de metro La Granja, se observa que la estación estaba cerrado y que afuera, en la pasarela de acceso al metro, hay personas con capuchas caminando por el exterior. Explica, que se ven personas caminando por fuera debido a que la estación de metro se ubica en una pasarela que pasa sobre la autopista de Vespucio, la que une las comunas de La Granja y La Florida. Continuando con la reproducción, indica que a las 23:24:15 aprecia en el exterior de la estación que se reúne una cantidad de personas en la pasarela, algunas con sus rostros cubiertos miran hacia el interior del metro, el que todavía sigue cerrado. Desde las 23:25:43, refiere que sigue viendo al grupo de personas que estaba en el exterior, en un momento se abren las puertas de acceso al metro, las personas no ingresan, ve algunos sujetos con sus rostros cubiertos y otros con los rostros descubiertos con claras intenciones de ingresar a la estación que estaba desocupada, comienzan a ingresar a las 23:26:00 algunas personas lanzan objetos, unas están encapuchados otros no, lanzan objetos contundentes hacia el interior de las dependencias, se aprecia un sujeto con un elemento contundente, a las 23:27:00 un grupo se va hacia la oficina que está ingresando a la estación del metro a mano derecha, se ve que hacen daños, otro sujeto provoca daños a la cámara, un domo, se reflejan luces producto de cámaras o linternas de los teléfonos celular, se aprecian sujetos en la oficina que está ingresando a mano derecha provocando daños con una silla y otro sujeto está prendiendo algo, se ve la luminosidad cuando sale la chispa; luego se ve que los sujetos salen de la estación, se quedan en el exterior, vuelve a ingresar un sujeto con su teléfono celular, con el rostro cubierto, con una linterna de un teléfono, camina por la estación. A las 23:28:48 ve en la puerta de la estación a personas del exterior, personas con bicicletas y un adulto mayor con una bolsa que observa los hechos que estaban sucediendo. A las 23:28:55 ingresa un sujeto con un extintor, comienza a rosear el químico al interior del metro, primero en la oficina que está a mano derecha, luego en el resto de la estación, se pierde un poco la visibilidad producto del químico, salen nuevamente los sujetos al exterior de la estación. A las 23:29:00 entra nuevamente un sujeto con extintos a provocar daños en el sector de boletería, dependencia que está a la derecha del observador, en el sector superior izquierdo de la imagen, refiere que observa a una persona con una silla donde hay una oficina administrativa, explica que hacia la derecha está la boletería y al frente de la boletería hay otra oficina administrativa, entrando a la estación a mano derecha. Continuando, indica que a las 23:30:35 se visualizan personas que salen de la estación y corren por la pasarela, se dispersan hacia sector norte y sur, la puerta de la estación queda abierta, se ve una silla, y en la oficina del ángulo superior izquierdo una especie de destello y humo que sale, y se ve que el adulto mayor que ingresa a las 23:30:57 e intenta apagar el fuego con uno de sus pies que se estaba prendiendo en la primera oficina, entrando a mano derecha. A las 23:31:00 el adulto mayor cierra la puerta, en una actitud muy valiente, y siguen transitando personas por la pasarela. A las 23:32:30 se

observa que vuelve un grupo de sujetos a la estación, ingresan, un sujeto toma una silla y con ella apunta a las cámaras, a una especie de domo que estaba arriba, en la entrada, con la finalidad de botarla, la lanza, eleva la silla; luego a las 23:33:06 se aprecia el ingreso de una persona que prende un papel y lo lanza a la oficina ubicada en el ángulo superior izquierdo, mirando la imagen, primera oficina entrando a la derecha, (oficina del supervisor) nuevamente toman la silla para provocar daños y la lanzan a la boletería que está a la derecha del observador. Luego se ve que entran con un tambor y provocan daño a la oficina del ángulo superior izquierdo (oficina del supervisor), se agrupan más persona en la pasarela. Puntualiza el testigo que las personas que aparecen en la reproducción del video hasta las 23:33:58 no fueron identificadas. Luego ve que provocan daños, se ven varios sujetos que lanzan patadas y una silla, más daños a la primera oficina, comienza a ingresar más gente, provocan daños en el interior del metro, siguen lanzando sillas y objetos, siendo las 23:34 sujetos se acercan a la primera oficina y comienzan a prender fuego con algún elemento, en la oficina se ve el destello 23:35:04, oficina del ángulo superior izquierdo de las imágenes, la primera oficina, están prendiendo fuego, se ve destello de luz que se refleja en el cuerpo de la persona, nuevamente arrancan, siguen los daños hacia esta oficina, vuelve a ingresar y siguen los daños hacia la primera oficina, nuevamente le prenden fuego, claramente se ve destello de fuego a las 23:35:52. A las 23:36 se aprecia la misma cantidad de sujetos que seguían intentando prender fuego en la primera oficina, ve sujetos con palos que tratan de botar la cámara que estaba arriba, siguen lanzando objetos a las oficinas, se observan personas grabando lo que ocurre en el interior de la estación, se aprecian los flash de las cámaras, se logra ver dos oficinas una hacia el sector izquierdo y otra al derecho que es la boletería, dos oficinas que estaban frente a frente, la boletería se ve con daños, a las 23:37:03 se aprecia en la boletería un destello de algo que estaban prendiendo, se ve un sujeto que a las 23:37:25 lanza un papel, algo que estaba prendido al interior de la boletería, carga BIP, mientras los otros sujetos siguen provocando daños en la otra oficina que está al frente, se aprecia que en la primera oficina, entrando a mano derecha, sujetos siguen prendiéndole fuego, se ve destello de la luz.

De la secuencia de imágenes descritas precedentemente por el testigo, se logra representar el ambiente alterado y de descontrol que se vivía al interior de la estación de metro La Granja, sujetos que entran y salen, sin mayor comunicación entre sí, que provocan desmanes y daños al interior de la estación de metro, respecto de los cuales indica el testigo Cerda Aguilera, no se logra su identificación.

Continuando con la reproducción desde las 23:37:40 hasta 23:44:31 sin interrupciones, el testigo se centra en referirse a los instantes en que observa al acusado Omar Jerez Meza conforme a los requerimientos del fiscal, relatando que a las 23:37:50 ve en la pasarela a Jerez Meza, luego caminando hacia la puerta de acceso junto a su pareja, ambos se ven en la puerta de acceso. A las 23:38:16 aprecia nuevamente al imputado Jerez en el interior de la estación, puntualiza que es quien lleva una silla, lo distingue por sus características físicas, va con

lentes, un moño, abre la puerta de seguridad que tienen los metros, siendo las 23:38:27 **observa que el imputado toma una silla hacia arriba, se ve que es él claramente por sus los lentes, polerón, sus características faciales, luego advierte al imputado dañando un cartel donde se publican las tarifas de metro; a las 23:38:48 ve que intenta sacar de la base el letrero, efectúa un balanceo para poder soltarlo desde su base.** Luego ve al imputado Jerez caminando de espalda, cerca de la oficina administrativa que se ve al costado izquierdo de la imagen, camina de forma muy pasiva mientras que el resto sale corriendo de la estación, el imputado es el último del grupo que sale, con las manos en los bolsillos y se ve a su pareja que se asoma por la puerta, el imputado se agacha, su pareja Daniela Fuentes, lo mira desde afuera, a las 23:39:38 el imputado sale, luego se ve en el exterior, en el acceso a la estación. A las 23:40:03 ingresa nuevamente el imputado - refiere el testigo poner atención en esta imagen- quien se encuentra en la parte superior izquierda según el observador, donde se nota un destello, **el acusado ingresa y se va de inmediato a la oficina que está a mano derecha – oficina del supervisor- donde dice que ve al fondo de la cámara un reflejo de la luz del fuego, el acusado comienza a lanzar elementos para que la oficina se prenda, se ve un destello, cambia la luz cuando él se acerca al lugar, como si el fuego toma un poco más de fuerza. El momento exacto cuando se acerca a la oficina y lanza algún elemento de combustión, se ve como un estallido más fuerte 23:40:07.** Añade el testigo que a las 23:40:13 ve a Omar Jerez en la parte superior izquierda, hay un destello, la persona agachada es el imputado Omar Jerez, **se inclina para tomar algo del suelo y lo arroja hacia la oficina, nuevamente se agacha, toma algo,** camina hacia el otro costado del metro, nuevamente se ve caminando a las 23:40:57 **hacia la boletería, recoge un basurero 23:41:05 se lo pasa a una segunda persona que limpia el mesón que estaba con vidrios, se acerca al imputado Ramírez le hace una especie de banca con las manos a las 23:41:22 la boletería está prendida con fuego,** otra persona lanza cosas hacia el interior de la boletería a las 23:41:29. Dentro de la boletería se ve fuego, daños en su parte frontal, vidrios, y en el interior luz y a la persona que estaba sobre el mesón que fue ayudado por Jerez, tomando cosas casi en el interior de la boletería. Al ser detenida la reproducción a las 23:41:29 explica el testigo que se ve la primera persona que estaba en el mesón de la boletería, luego a Omar Jerez, y una tercera persona con capucha con algo en sus manos, viste un short, al parecer está prendiendo con un encendedor un papel, la persona que estaba en el mesón entra a la boletería y se ve claramente que se refleja en su cuerpo una luz, un destello más fuerte cuando empieza a lanzar papeles, documentos, lo que había ahí, **se acerca una persona encapuchada la boletería, en esos instantes Omar Jerez se mueve hacia el frente de la boletería, a la oficina de administrativa.** A las 23:41:40 se aprecia a Omar Jerez en la oficina de administración, se aprecia que prende un papel que se ve en el reflejo del vidrio. **Refiere el testigo que aprecia que Omar prende tres veces un papel, se refleja en el vidrio, se ve su cara, el destello de prender un papel tres veces, lo enciende y lo lanza adentro de la oficina. A las 23:41:45 se aprecia una luz, y se refleja claramente como Omar prende un papel y lo lanza al interior; a las 23:42:06 prende por tercera vez un papel y lo lanza a la oficina administrativa.** Posteriormente a las 23:42:07

Omar Jerez sale corriendo en dirección hacia el exterior, sale con el grupo que estaba en la boletería, se aprecia con las manos en los bolsillos y sale afuera donde lo estaba esperando su pareja, en ese momento no quedan más personas en la estación. Según interpreta el testigo, alguien dijo que venían Carabineros, alguna patrulla o algún funcionario o bombero o la Policía de Investigación, por eso arranca la totalidad de los sujetos. Refiere el testigo que a las 23:42:34 se aprecia en la boletería en llamas en su interior, también llamas y daños en la oficina del costado superior izquierda de la imagen según el observador, entrando a mano derecha, aprecia destellos de luz producto del fuego. Indica además, que a las 23:42:47 ve la boletería y en ese instante la cámara cambia de color debido a las llamas, explica que aquello se debe a que la cámara tienen una especie de sensores que con la luz de día cambia de color, y al producir las llamas cambia de color, es por la intensidad de las llamas que se aprecian lapsos de color, ve un foco en la boletería con mayor vigor, también en la oficina administrativa que está en la entrada de la estación, ve humo. A las 23:43:49 se aprecia nuevamente al imputado Jerez caminando, con sus manos en los bolsillos mientras el incendio continua, camina hacia la salida, llega a la pasarela, a las 23:44:30 sigue caminando se va hacia el sector norte.

Ahora bien, frente a las acciones que atribuye el testigo Mitchel Cerda Aguilera en su declaración al acusado Omar Jerez Meza de manera categórica durante la exhibición de las imágenes y videos por parte del fiscal (las que se destacan en los párrafos que anteceden a través de negrillas), y lo que al mismo tiempo observó el Tribunal en aquellas - teniendo en consideración el principio de inmediación que nos rige, lo que permite una observación de manera directa de las prueba a valorar- no fue posible verificar tales acciones por estas juezas en los términos que refiere el testigo, pudiendo advertir que parte de las afirmaciones que entrega, en especial con aquellas que dicen relación con las acciones imputadas por el delito de incendio, **parecen ser una interpretación del deponente que no logran ser visualizadas en las imágenes registradas, considerando que aquellas constituyen la principal prueba en este juicio.** En este orden de ideas, como primera cuestión, conforme a la secuencia de acciones que relata el testigo en relación al acusado Jerez Meza en el interior de la estación de metro La Granja, en el sector de mesanina, y lo observado por estas sentenciadoras, es dable señalar, que a las 23:38:16 **de manera coincidente con el testigo se observa** al acusado Omar Jerez Meza que toma una silla con sus manos, las que posteriormente arroja a los andenes, a las 23:38:48 se le observa en el sector de torniquetes zamarreando varias veces un letrero de aquellos en que se anuncia las tarifas, el que no logra sacar de su base, luego regresa al sector de mesanina, se le ve que camina de espalada cerca de la oficina de supervisor, camina lento mientras otros sujetos salen corriendo.

Posteriormente, señala el testigo que a las 23:40:03 ingresa nuevamente el imputado a la estación de metro, instante en que pide poner atención, señalando que en ese momento el acusado Jerez Meza se dirige a la oficina que está a mano derecha entrando, donde se ve el reflejo de luz del fuego, el acusado se agacha recoge algo y comienza a lanzar elementos de combustión para que la

mencionada oficina se prenda. Con respecto a las afirmaciones que efectúa el testigo en cuanto a las acciones que realiza el imputado cuando reingresa a la estación de metro, observa una secuencia diversa, que no permiten concordar con el comentario que efectúa el testigo. En tal sentido, el tribunal observa que el acusado se dirige a la oficina del supervisor, aquella ubicada a la derecha, inmediatamente pasando la puerta de ingreso, donde había otros sujetos efectuando estragos, dato que no menciona el testigo, a las 23:40:16 efectivamente se ve que Omar Jerez Meza se agacha, pero no es posible observar alguna acción en términos de dar por sentado como lo hace el testigo, que el acusado haya “tomado algo” y lanzado al fuego, porque la cámara se aleja, tal como lo evidenció la defensa en el contrainterrogatorio, indicándole finalmente el testigo que no ve que algo haya salido de la mano del encartado y caiga al fuego, justificando que la acción que describe se realiza en milésimas de segundos, entendiendo el deponente que aquello habría acontecido entre que la cámara se aleja y hace como una especie de zoom, conclusión que el tribunal no comparte conforme a lo que se pudo ver en las imágenes, considerando la escasa visibilidad en aquella en razón de la distancia entre la ubicación de la cámara y lo que se intenta retratar que sucedía en la primera oficina, **pudiendo estas sentenciadoras solo observar que el acusado Jerez Meza se agacha frente a la primera oficina, y luego camina en sentido contrario.**

Continuando con el análisis de la secuencia de hechos y acciones que describe el testigo Mitchel Cerda en su relato ante la exhibición de las imágenes, indica que a las 23:40:57 ve al acusado Jerez Meza caminando hacia la boletería mira el suelo y recoge un basurero 23:41:05 se lo pasa a una segunda persona que limpia el mesón que estaba con vidrios, Jerez se acerca a la persona, le ayuda a limpiar y le hace una especie de banca con las manos para que ingrese a las 23:41:22 a la boletería que ya estaba prendida con fuego, y la persona lanza cosas hacia el interior de la boletería a las 23:41:29. Informa el testigo que conecta a Jerez Meza con las acciones que efectúa el segundo sujeto por cuanto lo ayuda a cumplir su cometido, le hace “la patita”, no obstante indicar durante el contra examen que hacer la patita o la banca no es un delito, dando cuenta además, desconocer las acciones que ejecutó el segundo sujeto, al que ayudó Jerez Meza, ya que no era el blanco de su interés. Al respecto, resulta procedente señalar que las conclusiones que otorga el testigo desde la óptica de un investigador policial, parecen poco serias, más aun teniendo presente que dentro de las acciones inculpativas que se detallan en la proposición fáctica propuesta por los persecutores se indica que el acusado “junto a otro sujeto procede a propagar el fuego de un centro de carga de tarjetas de repago del transporte de nombre BIP, entregando materiales inflamables para ayudarlo avivar el fuego para quemar dicho centro de pagos y luego ayudarlo a que este sujeto ingrese al interior de esta dependencia en donde procede a avivar aún más el fuego, tornándose el incendio sin control”. **De lo observado en las imágenes de video, se logra establecer a ciencia cierta, por estas sentenciadoras** conforme a lo observado en las imágenes, que el acusado hizo entrega a Jeremy Ramírez, el segundo sujeto del que habla el testigo, de un elemento que por sus características parece ser un basurero, luego lo ayuda a ingresar a la boletería haciéndolo una acción de apoyo con ambas manos, el testigo denomina “patita o banca”, y de

inmediato se da vuelta, lo que se aprecia a las 23:41:30 sin mayor interacción gestual, ni visual que pudiera permitir entender que ambos sujetos estaban coordinados para la ejecución de acciones tendiente con la quema de la mencionada dependencia, es más, tampoco se observa al acusado Jerez Meza haciendo entrega a Ramírez de materiales inflamables, ni antes ni después de ayudarlo a ingresar a la boletería, procediendo de inmediato luego de otorgar la ayuda a voltearse y se dirigirse hacia la oficina del administrador, acción que claramente se observa en las imágenes, sin que exista la posibilidad de una apreciación distinta.

Por otro lado, continuando con el análisis de la secuencia de acciones que atribuye el funcionario investigador Mitchel Cerda al acusado Jerez Meza en su relato, llama la atención a estas sentenciadoras que de manera previa a la reproducción del video correspondiente a otros medios de prueba 23 y 22, del NUE 5000859, el testigo haya indicado ante la exhibición de las imágenes N° 4 y 5 de otros medio de prueba N° 3 correspondiente capturas de pantallas de los videos incautados del día 18 de octubre de 2019, específicamente aquellas que registra la imagen como a las 23:41:56, cuando posiciona a Jerez Meza frente a la oficina del administrador, donde se produce un efecto espejo (que en concepto de estas sentenciadoras es fruto del resplandor de las llamas del foco de incendio de la boletería o punto de recarga BIP) que el encartado encendió un papel con “un encendedor”, elemento que indica reflejarse al encender Jerez un papel, circunstancia esta última que refrenda al momento de la exhibición continua de la filmación, no así en cuanto al objeto que habría permitido al encartado encender el papel que dijo ver, que luego lanza al interior de la oficina del administrador Jerez Meza. En cuanto a este mismo punto, agrega el testigo en el contraexamen ante las consultas de la defensa del acusado Jerez Meza, que lo posicionó a las 23:41:45 en la filmación con la finalidad que aclarara lo que concretamente observaba, sin apreciaciones, cuando posiciona a su representado frente a la oficina de administración- Precisa el testigo ante tal requerimiento, que a las 23:41:52 **lo que ve no es que un objeto encendido salga de la mano de Omar Jerez en los términos que le plantea el defensor en su pregunta – efectuada conforme a las repuestas y afirmaciones efectuadas en el interrogatorio - sino que dice en esta oportunidad que lo que observa es que Omar Jerez Meza se acerca con su mano hacia adentro de la oficina del administrador**, momento en que hay cuatro sujetos alrededor de Jerez, detallando que hay uno al lado que tiene el brazo izquierdo sobre el mesón, **no se ven los brazos del acusado, sino que solo se aprecia su cuerpo inclinado hacia adelante, hacia el mesón mirando hacia el interior de la oficina de administración**, acción que en su concepto conlleva a la inclinación de todas su extremidades, diciendo de manera textual “ lo que incluye esa inclinación, es que todas las extremidades se inclinen” (SIC). De acuerdo a lo indicado en veredicto, y como se ha venido desarrollando, de lo observado en la filmación del video correspondiente a la NUE 5000859 de otros medios de prueba 23 y 23, exhibidos al testigo Cerda, y en los archivos correspondientes a otros medios de prueba N° 27 y 25 de ambas partes del auto de apertura - exhibido al testigo Martínez Brown- el tribunal no comparte la descripción efectuada por los funcionarios policiales frente a las imágenes de la cámara de mesanina, ya que sólo es posible indicar una secuencia

confusa en que se mezclan imágenes de personas, entre las cuales está una figura que por las características (de su pelo más abultado hacia arriba como un moño y lentes) correspondería a Omar Jerez, de quien se alcanza a divisar con relativa claridad uno de sus brazos mientras que sus manos quedan tapadas al igual que las del sujeto que está a su lado por sus torsos. En frente de ellos y a la altura del mesón de la ventanilla de la oficina frente a la que están, se advierte una luminosidad que podría atribuirse a la que proyecta un o unos celulares encendidos, o la linterna de los mismos, como también a lo que proyecta el encendido de un fósforo o un encendedor, hipótesis que no se logran descartar incluso de lo observado de todos los archivos a que se refiere el testigo Martínez frente a un análisis conjunto de las mismas - aun cuando Jerez Meza no era su blanco de investigación- considerando que uno de los sujetos que se posiciona al costado izquierdo de Jerez Meza frente a la dinámica descrita traspasa la mitad superior de su cuerpo se ve que baja y vuelve a su posición, esto es, en la misma dirección que indican los testigos que habría “viajado el papel encendido que lanza el acusado” segundos antes, afirmando Martínez que el individuo desconocido al volver a su posición sale con un objeto cuadrado entre sus manos, una especie de maletita, antecedente que omite el testigo Cerda Aguilera, pero que sí fue observado por el Tribunal todas las veces que fue reproducido el video.

Hay que mencionar, además que sobre este punto cobra relevancia lo dicho por el sargento primero de Carabineros Salgado Tapia al referir que al concurrir en horas de la madrugada del día 19 de octubre de 2019 alrededor de las 02:50 horas a la estación de metro La Granja, dicha oficina solo presentaba los vidrios quebrados, no se veía humo adentro, no así en la boletería que estaba al frente, es decir, el testigo efectúa una clara diferenciación entre lo ocurrido en una y otra dependencia hasta el momento de su concurrencia, lo cual también se plasma en las imágenes exhibidas, ante la concurrencia previa de un grupo de funcionarios de carabineros, ante las maniobras ejercidas para apagar el fuego en la oficina de punto de recarga BIP y no en otra. Acorde con lo señala, resultó el resultado que arrojó las muestras de posibles hidrocarburo levantado de las prendas de vestir entregadas por el acusado el día de su detención, conforme lo indicado por el perito criminalístico Andrés Aguilera Muñoz, informando que se obtuvo resultado negativo.

VIGESIMO TERCERO: Decisión frente a las imputaciones deducidas en contra de Omar Jerez Meza. Que en atención a lo indicado en los basamentos que anteceden, habiéndose ponderado las probanzas rendidas en el juicio, debidamente respetando los límites de no contradecir las reglas de la lógica, de las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, la prueba ha resultado insuficiente para tener por acreditadas las conductas atribuidas por los persecutores. En primer término, el tribunal no logra tener por establecido que el acusado Omar Jerez Meza haya ingresado a la estación de metro La Granja premunido de distintos elementos contundentes en compañía de otros sujetos, y que mediante el uso de sus pies, brazos y manos haya ocasionado daños en alguna de las tres oficinas de la estación de metro La Granja, individualizadas por los testigos a lo largo del juicio como oficina del supervisor (aquella que se

encuentra traspasando el umbral de la puerta de acceso a la estación), oficina del administrador o administración también llamada espejo, (ubicada al mismo costado que la anterior) y oficina de recarga BIP o boletería ubicada al frente de la anterior. Destacando por cierto, tal como se indicó al momento de comunicar el veredicto, que los acusadores no precisan en la primera parte de la descripción fáctica cuál o cuáles serían las oficinas aludidas y que habrían resultado dañadas, ya que en un primer momento se consigna que habría causado destrozos en “ambas boleterías de dicha estación rompiendo sus vidrios y estructura” no obstante haber escuchado durante el juicio por todos los testigos, que en el interior de la estación existía solo una boletería a la que también llamaban oficina de recarga BIP. En este mismo orden de ideas, se consigna seguidamente en la descripción de hechos “...causando mismo daño en una oficina de dicho lugar” sin determinar a cuál se refieren. Que no obstante lo anterior, de lo observado en las imágenes y sin perder de vista estas jurisdicentes las reproducciones efectuadas de distintos puntos de la estación de metro La Granja, llámese mesanina, zona de torniquetes, andenes entre otros, y no obstante las apreciaciones e interpretaciones dadas por los funcionarios policiales al momento de ser exhibidas en cada oportunidad, estas sentenciadoras no vieron en ningún instante que el acusado Jerez Meza se haya aproximado a alguna de las tres oficinas existentes en la el sector de mesanina de la estación de metro a ocasionar daños en los términos aludidos por los persecutores, sin perjuicio de haber sido observado arrojando una silla - la que no se logra captar en las imágenes si estaba rota o no cuando la toma el acusado con sus manos- hacia el sector de andenes, y remecer o zamarrear un letrero desde su pedestal con sus manos, ayudándose con sus pies, los que posicionó en una baranda con la finalidad de tener más fuerza, no logrando finalmente que aquel aflojara, acciones que en concepto del Tribunal no son punibles, no obstante el reproche social que aquella pudiere tener.

Seguidamente los persecutores, imputan al acusado Jerez Meza haber causado un incendio en la oficina del supervisor, consistiendo su actuar en propagar junto a otros sujetos a través de diversos elementos combustibles el fuego que consumía; acción que tampoco fue observada por el tribunal a través de la exhibición de los videos y del análisis en detención de los mismos, donde solo se logra apreciar un foco de incendio de manera previa al ingreso del acusado a la estación de metro, y una vez estando éste adentro, se agacha a unos metros sin observar que haya lanzado algún elemento de combustión que permitiera “propagar” el fuego ya iniciado.

De igual manera, las imágenes exhibidas y lo declarado por los funcionarios policiales no permiten tener por acreditado que el acusado Jerez Meza haya entregado materiales inflamables al sujeto que ayudó a ingresar por la ventana a la boletería u oficina de recarga BIP - el que resultó ser el acusado Ramírez- mientras se observaba un foco de fuego en el interior, procediendo de inmediato a dirigirse a la oficina espejo junto a otros sujetos, donde se produjo una luminosidad de la cual en definitiva no fue posible establecer su fuente, la que finalmente no tuvo consecuencias o resultados en los términos pretendidos por los persecutores, hecho que no constituye el delito que se le imputa ni otro penado por la ley, resultando ser un hecho atípico.

Así las cosas, no es posible concluir que el actuar del acusado Omar Enrique Jerez Meza se encuadre dentro de la hipótesis fáctica propuesta por los persecutores, no pudiendo la prueba rendida doblegar la presunción de inocencia que lo ampara, debiendo ser absuelto de todos los cargos formulados en su contra.

En razón de lo anterior, no procede análisis de la agravante esgrimida por los persecutores en contra del acusado Jerez Meza, esto es, la contemplada en el artículo 12 N° 10 del Código Penal.

De igual manera, al no haberse establecido participación culpable en los delitos imputados por los acusadores en contra del acusado Jerez Meza, se desestima la demanda civil interpuesta por el querellante Metro S.A. a su respecto.

VIGESIMO CUARTO: Acciones imputadas. Que en relación a las acciones específicas atribuidas en la acusación al **imputado Jeremy Alex Ramírez Bravo** cabe recordar que se detallan del siguiente modo:

1.- Que en compañía de un número indeterminado de otros individuos procedió a ingresar a dicha estación para luego y en conjunto con los otros sujetos por medio del uso de sus piernas manos brazos y premunido de distintos elementos contundentes proceder a causar destrozos en ambas boleterías de dicha estación rompiendo sus vidrios y estructura arrojando además muebles a dichas dependencias.

2.- Sin perjuicio de ello, y encontrándose al interior de dicha estación un número no determinado de personas junto al imputado procedieron a causar un incendio a la misma consintiendo su actuar en propagar junto a otros sujetos a través de diversos elementos combustibles el fuego que consumió una oficina de un centro de carga de tarjetas de prepago del transporte de nombre BIP ingresando a dicha oficina y una vez al interior de esta dependencia procede a avivar el fuego tornándose el incendio sin control para luego retirarse del lugar.

Que sin perjuicio de lo ya señalado en el considerando vigésimo de esta sentencia en cuanto a la prueba rendida en relación al acusado Ramírez Bravo, y que permitió ilustrar al tribunal en cuanto al procedimiento policial llevado a cabo por funcionarios de la BIPE Metropolitana en torno a esclarecer los hechos acontecidos el día 18 de octubre de 2019 en el interior de la estación de metro La Granja, y que luego de efectuar algunas diligencias investigativas apuntaba en particular a un blanco investigativo, estos es, el acusado Jeremy Ramírez. Investigación que según se adelantó, fue conocida por dos grupos de trabajo. El primero liderada de manera particular por el subinspector Jorge Muñoz Contreras – testigo que no fue presentado al juicio – dando cuenta del procedimiento policial el subcomisario Ramos Serrano como encargado de todas las investigaciones de Metro que conocía la Fiscalía Metropolitana Sur en un primer momento desde el día 18 de octubre de 2019, teniendo conocimiento de todas las diligencias que realizó Muñoz Contreras y su equipo, dando cuenta junto a los demás integrantes de dicho grupo investigativo, que Jorge Muñoz fue quien analizó las grabaciones que fueron incautadas desde las oficinas de metro, estimando el Tribunal que la incomparecencia del señor Muñoz Bravo no afectó a las

defensas, considerando la presentación del testigo Rubén Martínez Brown encargado de la segunda parte de la investigación dirigida en contra del encartado - quien dio cuenta del análisis que efectuó a las cámaras de seguridad- sustentando las apreciaciones policiales dadas por el subcomisario Felipe Ramos en relación a la investigación encabezada por Muñoz Contreras, quien además dio cuenta y de otras diligencias en los términos que se desarrollará a continuación.

En este orden de ideas, se escuchó el testimonio del subcomisario de la Policía de Investigaciones de Chile **Rubén Darío Martínez Brown** de dotación de la BIPE Metropolitana, quien informa que a contar de mayo de 2020 participa en la investigación de los incendios y daños que afectaron a diversas estaciones de Metro S.A., como jefe de la agrupación denominada “Grupo Metro”, quien en su extensa declaración entrega por menores de las diligencias efectuadas, reseña que le correspondió realizar diversas diligencias, entre ellas, la obtención de cámaras de grabación aportadas por la empresa Metro S.A., revisión y análisis del resultado del peritaje de vaciado de un teléfono celular del imputado Jeremy Ramírez. También se constituyó con peritos de Lacrim central para hacer fijaciones al sitio del suceso y sus alrededores, también participó de citaciones, empadronamientos y declaraciones de testigos. De igual manera la inspectora **Catherine Kelly Moral Bozo**, dio cuenta haber participado con el subcomisario Martínez Brown en algunas de las diligencias mencionadas, especialmente en la toma de declaraciones de testigos que habían quedado pendiente del grupo investigador que conoció la primera etapa de la investigación, entrevistando a funcionarios de metro y recabar grabaciones de cámaras de seguridad, fue así que en el mes de junio de 2020 en virtud de una instrucción particular junto al subcomisario se trasladaron hasta la central metro ubicada en avenida Libertador Bernardo O’Higgins 1414, Santiago, donde tomaron contacto con el jefe de turno del centro de control, obteniendo las grabaciones de las cámaras de seguridad de los días 18,19, y 20 de octubre de 2019, las que fueron levantadas en un disco duro, y revistadas posteriormente en profundidad por subcomisario Rubén Martínez.

En particular el testigo Martínez Brown se refirió al análisis que realizó del vaciado de uno de los teléfonos que entregó el acusado al momento de su detención - los que fueron dos- incautados bajo la NUE 5982859, pericia que realizaron peritos de Lacrim informando el resultado a través del informe N° 705- 2020 de la sección de electro ingeniería acompañando un CD, antecedente que fue corroborado mediante la declaración del **perito Mauricio Eduardo Ortega Alarcón**, quien puntualizó que llevó a cabo la pericia en el mes de diciembre de 2019 en la que se le solicitaba era extraer información de dos teléfonos celulares remitidos mediante cadena de custodia NUE 5982859, uno marca Hauwei y el otro Matora, el primero con una carcasa y una tarjeta Sim de la empresa movistar, una tarjeta de memoria de 64 gigas equipo que no se encontraba bloqueado; el segundo teléfono celular era marca Motorola el que sí se encontraba bloqueado. Equipos que fueron sometidos a un análisis a través de equipamiento forense, siendo solo posible extraer información del marca Hauwei, ya que el Motorola estaba bloqueado, la información extraída fue de contactos, registros llamadas, imágenes, mensajería whatsapp la que fue incorporada a un disco compacto que se adjuntó al informe remitido a la unidad. Se incorporó a

través de la declaración del perito **evidencia material N° 1 y 2 de la segunda parte del auto de apertura**, cadena de custodia NUE 5982859, que corresponde según descripción, a un teléfono celular marca Huawei, modelo Y7, la que reconoció el testigo, indicando que según lo que allí aparece consignado fue levantada el 2 de diciembre de 2019 por Yosselyn Osses Godoy, funcionaría que según ya se dijera, participó en la detención del acusado Ramírez Jerez. En relación a la pericia que dio cuenta el perito Ortega Alarcón, indica el testigo Martínez Brown que recibió una instrucción particular mediante la cual se le solicitaba realizar un análisis policial del contenido de las grabaciones de CD (debiendo además levantar una cadena de custodia para salvaguardar su contenido e integridad, NUE 6123585) donde sólo existía información del teléfono celular marca Huawei del que sí se extrajo información desde tres fuentes de almacenamiento, resultando de importancia para el investigador aquella contenida en la memoria interna del aparato celular, donde se registraban tres conversaciones de WhatsApp del acusado con diferentes personas, y que interpreta el señor Martínez de la siguiente manera: 1.- en relación a la conversación entre Jeremy y un contacto de nombre Nicolays de fecha 28 de noviembre de 2020, indica que en lo medular y sin perder el sentido de la conversación, la que es extensa, Jeremy le señala a la pregunta que Nicolays le hace, que está huyendo, al ser consultado “es verdad que estay librando”, lenguaje que en concepto del funcionario policial implica entender si estaba huyendo o evadiendo la acción de la justicia, resultando relevante aquello ya que la detención del acusado se produjo fuera de Santiago, lo que implica que estaba huyendo de la acción de la justicia, ante consultas que se habían hecho por él en cercanías de su domicilio y trabajo, antes de su detención. Otra conversación que encontró el subcomisario fue una del 29 de noviembre de 2019 en la madrugada con un tal “cabezón Dmarko” en ella Jeremy señala que había comprado un teléfono, es decir, había cambiado de teléfono, siendo aquel uno de las primeras acciones que se realizan para no ser atrapado, lo cual también explica que no se haya encontrado información en el teléfono del día 18 de octubre de 2019. La tercera conversación, relevante es de fecha 28 de noviembre de 2019 es entre Jeremy e Iroska, un contacto femenino según la imagen que aparecía en el icono del perfil, y al contexto de la conversación, en ella Jeremy admite que no está en Santiago, dice que tuvo un problema con la policía, y lo más importante “ya que representa lo que sentía el imputado en su fuero interno” en concepto del funcionario investigador, es lo que le señala a Iroska al preguntar “por qué te fuiste o arrancaste” él contesta “porque tuve problemas con la policía por saqueo y quemé un metro”, conversaciones que el testigo pasó a un cuadro gráfico y extracto de las conversaciones, incorporadas a través de **otros medios de prueba N° 16** (de la segunda parte del auto de apertura) consistente en 11 imágenes que dan cuenta de los archivos, conversaciones y fotografías contenidas en el teléfono celular examinado, lo cual estimó relevante el testigo ya que en su concepto se trata de una conversación en la que el acusado Jeremy dice lo que siente en cuanto a lo que hizo aquel día, revela a otra persona las sensaciones que tiene de su accionar. Da cuenta, que aquella información la paso a un cuadro grafico que van haciendo pantallazos de cómo se accede y se llega

al contenido alojado en el CD, cuadro que vertió en un informe policial que es el 553 de fecha 28 de junio de 2020.

En cuanto a las conversiones apuntadas por el testigo subcomisario Martínez Brown, el Tribunal pudo verificar que se trata de meras interpretaciones que realiza el funcionario respecto de ciertas palabras o frases que refieren quienes conversan, las que bien pueden admitir distintas conclusiones. Y en relación a la conversación con Iroska ocurre igual situación, pero además se afirman situaciones que no tuvieron corroboración con la prueba de cargo como que Jeremy haya saqueado y quemado la estación de metro.

Por último, el testigo informa latamente acerca de lo observado en las imágenes de las grabaciones de las cámaras de video de la estación de metro, en razón del análisis efectuado a la totalidad de los archivos referentes a los distintos puntos de enfoques en que estás se ubican al interior de la estación de metro, correspondientes **a otros medios de prueba N° 27 y 25 de la primera y segunda parte del auto de apertura, NUE 6123590, archivos LGR ACC ; LGR_MES; LGR V2 S.O.; LGR_MES ESC V1; LGR_TORN;** quien en lo pertinente en relación a las conductas que adjudica a Jeremy Ramírez en cuanto al delito de incendio señala en un primer momento al fiscal que a las 23:41:20 aprecia que Jeremy Ramírez subiendo a la ventana del punto de recarga BIP con la ayuda de Omar Jerez, quien le ayuda con sus manos para que Jeremy pueda entrar a través de la ventana, una vez adentro, indica que sube sobre una superficie, que en su concepto puede ser una mesa ya que queda en altura, se agacha y coloca una de sus mano cerca de la boca como tapándose y empieza a moverla otra mano avivando el fuego, lo que representa “como lo que hace uno cuando se sopla enciende una parrilla en un asado”, seguidamente se ve personas realizando acciones en la oficina de administración, indicando que cuando el fuego adquiere autonomía Jeremy la acción de Jeremy la deduce al ver las imágenes del video de torniquetes donde se ve un incremento del fuego a las 23:41: 41 siendo Jeremy la única persona que está adentro de la boletería, . **En cuanto a las acciones que describió el testigo en un primer momento en relación a la conducta que atribuye a Jeremy Ramírez al ser contrainterrogado por la defensa del encartado otorga elementos, que no obstante ser omitidos por aquel en un principio, el Tribunal los pudo observar en todas las oportunidades que fueron reproducidas las imágenes del archivo LGR_MES a lo largo del juicio – lo que permitió reconstruir una dinámica minuto a minuto ante la observación directa de las imágenes exhibidas sobre hechos concretos observados** - y dice relación con la presencia de un sujeto de pantalón corto con una capucha, del cual se logra apreciar su cara, quien en los momentos que ingresa Jeremy Ramírez a la boletería, y antes que este se acucille, el desconocido enciende un encendedor en el exterior de la boletería, el que acto seguido lanza al interior de la boletería donde existía un foco de incendio a las 23:41:32, y luego se aparta, Jeremy termina la acción de acucillarse, lleva una de sus manos a las cara y la otra la mantiene fletada hacia el pecho, sin que se logre apreciar el movimiento que refiere el testigo ya que la cámara se desenfoca de la boletería, y sigue la cámara apuntando y grabando hacia donde se dirige el individuo de pantalón corto y capucha, esto es, hacia el sector de la oficina del

administrador, se da una especie de vuelta en círculo, a las 23:41:52 este sujeto de short se agacha y toma una hoja o un cartón del suelo, la cámara lo sigue y a las 23:42:01 lo lanza al interior de la boletería, encontrándose Jeremy Ramírez afuera, y siendo las 23:42:06 se produce una luminosidad en la boletería cambiando de color la grabación estando el sujeto de pantalón corto, sólo con su mano extendida hacia el interior de la boletería, mientras que Jeremy Ramírez se observa caminando en dirección a la puerta de acceso a la estación; a las 23:42:18 salen un grupo de sujetos entre ellos el de pantalón corto saliendo de la estación. Cabe recordar sobre este punto además, el ejercicio efectuado durante el contrainterrogatorio por la defensa de Jeremy Ramírez al testigo Martínez, cuando reproduciendo video de otros medios de prueba N°23 pidiéndole que indicara las veces que ve al acusado Ramírez con un encendedor o algún elemento incendiario en sus manos, respondiendo el testigo que ninguna, mientras que al sujeto de pantalón corto o short lo observa a lo menos en dos oportunidades prender un encendedor y luego lanzarlo a la boletería u oficina de recarga BIP.

Como resultado de lo anterior, y no obstante percibir estas sentenciadoras de manera certera al acusado Jeremy Ramírez en las imágenes reproducidas a lo largo del juicio, tanto afuera como en el interior de la oficina de recarga BIP, no fue posible apreciar la secuencia de hechos imputada, la que de alguna manera interpretan y relatan los funcionarios de la policía de investigaciones en sus extensos interrogatorios, en especial el subcomisario Rubén Martínez Brown quien por cierto describe una secuencia rápida, de milésima de segundos, que en su concepto como ya se indicara el acusado Jeremy Ramírez habría avivado el fuego que ya existía en el interior de la boletería cuando ingresa, conclusión a la que no ha podido llegar el Tribunal luego del análisis de la prueba rendida, considerando aún más como se ha dicho el actuar de otro sujeto que se encontraban en las afueras de la oficina de recarga BIP con un actuar claro que se observa de este en el incremento del fuego. Conforme a lo señalado se desestima la conclusión policial a la que llega el funcionario Martínez Brown las que de alguna manera sustenta el Subcomisario Felipe Ramos al dar cuenta de en forma general de las actuaciones realizadas por el primer equipo investigativo, ante la ausencia al juicio del funcionario Muñoz Contreras, **así conforme a las conclusiones que logra arribar el Tribunal ante lo observado en los videos, aquella no tiene sustento. Sin que existan medios de prueba que permita sustentar la imputación por el delito de incendio por el cual se acusó, corresponde absolver al acusado de aquellos cargos formulados en su contra.**

En cambio, en relación a la primera imputación enunciada en este apartado, sin perjuicio de la falta de precisión de los acusadores considerando que se refieren en la descripción fáctica a dos boleterías, no obstante mencionar durante el juicio todos los testigos que en el interior de la estación de metro La Granja existía a la fecha de comisión de los hechos una boletería también llamada oficina de recarga BIP, es posible a la luz de lo observado a través de las imágenes reproducidas durante el juicio, establecer de manera certera que el acusado Jeremy Ramírez golpeó el vidrio de la mencionada oficina hasta quebrarlo, provocando daños de manera concreta en dicha

dependencia, los que no pueden ser cuantificados en los términos pretendidos por los persecutores, sino que dentro de la figura del delito de daños que establece el artículo 487 del Código Penal, resultando acreditada la participación del acusado en calidad de autor ejecutor, en los términos que establece el artículo 15 N° 1 del Código Penal.

De igual manera, el Tribunal estima concurrente la agravante contemplada en el artículo 12 N° 10 del Código Penal, esto es, cometer el delito con ocasión de incendio, naufragio, sedición, tumulto o conmoción popular u otra calamidad o desgracia, estimando estas sentenciadoras que el acusado Ramírez Bravo se valió para la comisión del delito del estado de conmoción popular que se vivía el día 18 de octubre de 2019 en el país, a través de manifestaciones que se tradujeron en protestas, disturbios entre otros, producidas por un descontento social, que finalmente llevaron a las autoridades a decretar estado de emergencia en la región Metropolitana.

VIGESIMO QUINTO: Consideraciones finales de la decisión de absolución. Que así, del análisis efectuado de la prueba rendida, y la falta de convicción de los integrantes del Tribunal en cuanto a la calificación jurídica de los hechos y la participación de los acusados en los delitos de incendios y daños imputados, conveniente resulta hacer una revisión de los límites que la ley impone a los tribunales de justicia para decidir una condena respecto de algún ciudadano que se encuentre imputado en la comisión de algún ilícito, estableciendo que ello solo puede ocurrir si se ha derribado toda duda razonable con respecto a cada hecho necesario para constituir el delito de que ha sido acusado, dudas que, tal como se expresó previamente, se crearon en estas sentenciadoras con lo declarado por los funcionarios policiales encargados del análisis de las grabaciones de las cámaras de seguridad de la estación de metro La Granja en cuanto a las interpretaciones formuladas en relación a las imágenes constatadas durante el desarrollo del juicio oral, a lo que debe sumarse, que toda la prueba que se rindió a continuación, no hizo más que aumentarlas, debiendo tener presente y en respuesta de las alegaciones del Ministerio Público y de los querellantes particulares, y como lo ha señalado la doctrina, *“no basta con que el acusador produzca prueba más convincente que el acusado, sino que debe tratarse de prueba que conduzca a la completa convicción, esto es, a un grado de certeza moral acerca de la existencia de los hechos que configuran el delito y la participación del acusado”* **HORVITZ LENNON, MARÍA INES Y LÓPEZ MASLE, JULIÁN. “Derecho Procesal Penal Chileno. Tomo I, pág. 81. Editorial Jurídica de Chile. Santiago de Chile. Mayo de 2006,** y no se requiere que se encuentren probados los enunciados fácticos que demostrarían la inocencia del acusado, siendo el objetivo del juicio criminal *“determinar si la única explicación plausible del evento en cuestión es o no que el acusado es culpable en los términos en que ha sido acusado”* **HORVITZ LENNON, MARÍA INNES Y LÓPEZ MASLE, JULIÁN. “Derecho Procesal Penal Chileno. Tomo II, pág. 155. Editorial Jurídica de Chile. Santiago de Chile. Mayo de 2006,** lo que no sucede en el caso de marras, en que no solo podría resultar plausible las teorías de las defensas, sino que además, el órgano encargado de investigar los delitos, de acusar, y de crear en el tribunal el grado de convicción

impuesto por el artículo 340 del Código Procesal Penal, esto es, el Ministerio Público, no logró con los medios de prueba rendidos, en esta ocasión, derribar tal exigencia, permaneciendo en estos juzgadores sendas dudas razonables acerca de si los hechos ocurrieron como se expuso en la proposición fáctica del ente persecutor a la cual se adhirieron los querellantes empresa de transporte de pasajeros Metro S.A. y Ministerio del Interior y seguridad social, no existiendo para estas sentenciadoras otra opción que la absolución de ambos acusados en relación a los delitos de incendio y daños por los cuales se acusó en el caso de Omar Jerez Meza, y respecto del delito de incendio en cuanto a Jeremy Ramírez Bravo, por cuanto la figura de daños fue reconducida a la hipótesis residual. Así y como lo establece nuestro ordenamiento procesal penal, el principio reconocido por nuestra carta fundamental y por los tratados internacionales ratificados por nuestro país y que además se encuentran vigentes, cual es el de la presunción de inocencia.

VIGESIMO SEXTO: Hecho acreditado. Que los elementos de prueba debidamente relacionados, permiten tener por establecido que El día 18 de octubre de 2019, alrededor de las 23.30 horas, al interior de la estación metro La Granja, ubicada en la intersección de Avenida Américo Vespucio Sur y Avenida Coronel de la Comuna de La Granja, sujetos produjeron dos focos de incendio en su interior, específicamente en la oficina del supervisor y en la denominada boletería o recarga BIP ubicadas en el sector de mesanina, quemando mobiliario de ambas dependencias. Mientras que Jeremy Alex Ramírez Bravo procedió a pegar patadas y lanzar una silla al ventanal de la oficina de recarga BIP el que resultó quebrado, ingresando a la mencionada oficina ayudado de Omar Jerez Meza, mientras se encontraba vigente un foco de incendio.

A su vez Omar Jerez, estando en el interior de dicha estación de metro lanzó una silla hacia el sector de andenes y remeció un letrero ubicado en el sector de la mesanina sin arrancarlo de su pedestal

Que los hechos descritos precedentemente son constitutivos en primer término de un delito de incendio previsto y sancionado en el artículo 476 N° 2 del Código Penal, por estimar que los focos de incendio provocados el día 18 de octubre de 2019 en la oficina del supervisor y en la oficina de recarga BIP se trata de dependencias no destinadas ordinariamente a la habitación; hechos en los cuales no le ha cabido participación a ninguno de los acusados presentados al juicio.

Por otra parte, los hechos antes detallados son constitutivos del delito de daños previsto y sancionado en el artículo 487 del Código Penal, toda vez que se acreditó que un sujeto realizó una acción dirigida a provocar un daño y esa conducta causó el real deterioro o destrucción de un bien ajeno, reconduciendo la imputación agravada interpuesta por los acusadores a la figura residual del delito de daños por cuanto no se logró acreditar el valor del importe de los daños ocasionados, esto es, del ventanal quebrado de la oficina de recarga BIP.

Que la prueba rendida por la parte querellante Metro S.A., consistente en la declaración del testigo Carlos Patricio Pardo Mella, gerente de operaciones Metro de Santiago, quien reconoce **prueba documental N° 1** consistente en certifica de los daños de la estación La

Granja, señalando que en dicho documento constan cada uno de los ítems principales de gasto que tiene la empresa. Agrega que en el certificado de daño se consignan los daños totales de reconstrucción de la estación, no se consigna detalle de los daños ocasionados el día 18 de octubre en la tarde o en la mañana del 19, cuando el equipo de división de proyectos logra llegar a la estación y cuando visitan lo que se tiene que hacer como reconstrucción total de la estación, no con daño estructural, solamente daño total, la estación no tuvo daño estructural solo reconstrucción total.

El valor de \$1.029.396.000 se obtiene por cubicación de la suma todos los ítems que se detallan en el certificado, es el detalle de la cubicación de la matriz de costos que tenía la división de proyectos frente a los daños totales cuantificados de la estación de metro.

El documento no tiene fecha de emisión, lo que fue un error involuntario, pero certifica que es su firma, que el documento es real y que la matriz de costo con la que se confeccionó el certificado es real, que el certificado sale el día 6 de noviembre de la casilla de Pía Burgos hacia Paula Valdivieso, que es la abogada de la fiscalía de metro. Pía construía el certificado, él firmaba, se lo enviaba a ella y Pía se le mandaba a la fiscalía de metro.

Consultado por la matriz, indicándole que en el punto 4 aparece la boletería, y que le valor de ésta es \$420.000.000 de la reconstrucción de las dos boleterías, señalando el testigo así es. Consultado si sabe cuál es el avalúo de los ventanales de la oficina de recarga Bip, indicó que le tocó revisarlo en la matriz de costo y eran cerca de 4,5 metros cuadrados con un estándar de 21 mm, cree que el costo total era de \$6.200.000, 205 UF, pero como \$6.200.000.

La estación La Granja fue reabierto el 17 de agosto de 2020. La línea 4 A por semanas no tuvieron control de las estaciones, no tenían visibilidad de cámaras en algunos casos, tenían que haber una mínima condición de habitabilidad para reabrir.

Que en atención a la prueba rendida no es posible tener por probado el monto exacto del daño causado, toda vez que como el mismo testigo manifestó se trata de un documento que consigna el costo total de reposición de la estación La Granja, ascendente a la suma de \$1.029.396.000 (mil veintinueve millones trescientos noventa y seis mil pesos).

VIGESIMO SEPTIMO: Participación. Que, sin perjuicio que la participación **del acusado Jeremy Ramírez Bravo** en el delito de daños que se ha tenido por acreditado, se analizó conjuntamente con la prueba rendida en el considerando vigésimo, no obstante aquello no está demás señalar que aquella ha quedado establecida de manera irrefutable a través a través de la principal prueba de este juicio, las grabaciones de las cámaras de seguridad. A mayor abundamiento, la defensa, no cuestionó el hecho que su representado haya ocasionado los daños en los términos que se han tenido por acreditados.

Que, con los elementos de juicio pormenorizados precedentemente, este Tribunal, se ha convencido más allá de toda duda razonable de la participación que, en calidad de autor ejecutor, le cupo a Jeremy Alex Ramírez Bravo conforme a lo que establece el artículo 15 N° 1 del Código Penal por haber tomado parte de manera directa en la ejecución del referido delito.

VIGESIMO OCTAVO: Demanda Civil. Que se desestima la demanda civil de indemnización de perjuicios por responsabilidad civil extracontractual interpuesta por la parte querellante Empresa de Transporte de pasajeros Metro S.A. por estimar que la prueba incorporada es insuficiente para tener por acreditados los daños específicos y concretos que se han tenido por establecidos en relación a la conducta desplegada por el acusado Ramírez Bravo, dando por reproducidos los fundamentos dados al efecto en esta sentencia.

VIGESIMO NOVENO: Prueba desestimada. Que se desestima la siguiente prueba que se pasa a enunciar, ofrecida en el auto de apertura en relación al acusado Omar Jerez Meza, en razón de los fundamentos que se entregaran a continuación.

1.- **Evidencia material N° 4 NUE 5000862**, un teléfono celular marca Iphone color negro incorporada a través de la declaración del testigo Mitchel Cerda Aguilera quien refirió que se trata del teléfono incautado el día de la detención del acusado, esto es, el 7 de noviembre de 2019 en el cual tenía un grupo de whatsapp llamado “Alfa Saqueadores” desde donde se extrajo información de conversaciones relacionadas con el día de la detención, y además con el número de teléfono solicitaron a la compañía Entel la triangularización de antena que permitió situar al imputado en las cercanías de la estación de metro de La Granja.

2.- Tres Imágenes de georeferenciación del teléfono del acusado Omar Jerez Meza, que corresponden a mapas y una captura de imagen de datos remitidos por la Compañía Entel, **ofrecidos como N° 15 en el acápite otros medios de prueba**, incorporado a través de la exhibición al Capitán Mitchel Cerda.

3.- Cinco Capturas de pantallas correspondientes al grupo de whatsapp “Saqueadores Alphas” ofrecida como **otros medios de prueba N° 13** incorporados a través de la declaración del testigo Cerda Aguilera.

4.- Dos Transcripciones de mensajes de audio enviados por la pareja del imputado Jerez Meza al grupo de whatsapp “Saqueadores Alpha” en el primero es del día 18 de octubre de 2019 en el que hace mención que Jerez se encuentra en el interior de la estación de metro La Granja, y el segundo el día de la detención de Omar Jerez 7 de noviembre de 2019, en que da cuenta de la detención y que parece que el día que se metió a la estación lo grabaron, “...no sé qué tanto destrozo hizo pero lo grabaron y al parecer lo grabaron incendiando eee la estación...”. Incorporado a través de la declaración del testigo Cerda Aguilera

5.- Dos imágenes de Google ofrecidas como **otros medios de prueba N° 5** de la primera parte del auto de apertura, correspondientes a la ubicación del domicilio Colbún N° 0483 y de la estación de Metro La Granja, que grafican la distancia entre ambas, y recorrido para llegar entre un lugar y otro. Medio de prueba que también fue incorporado a través de la exhibición durante la declaración del testigo Mitchel Cerda Aguilera.

El Tribunal ha decidido desestimar la prueba enumera precedentemente, por cuanto las primeras diligencias efectuadas en torno a la orden de investigar otorgada por la Fiscalía Metropolitana Sur una vez denunciada la identidad del acusado Jerez Meza al Coronel Mandiola, fueron de tal contundencia que permitieron corroborar la identidad denunciada y la permanencia del acusado en la estación de metro La Granja el día 18 de octubre de 2019 a la hora en que se produjo el ingreso de sujetos desconocidos al interior de la estación, procurándose los policías de medios de prueba como lo grabaciones de las cámaras de seguridad, que reproducen imágenes elocuentes que el acusado estuvo en dicho lugar y de las acción que efectuó, en los términos ya analizados. Ahora bien, en cuanto a las transcripciones de conversaciones del teléfono del acusado Jerez Meza en que la pareja da a conocer que al parecer grabaron a Omar efectuando destrozos e incendiando la estación de metro, no pueden ser considerada en atención a las conclusiones arribadas por el Tribunal, en razón de las conductas específicas que pudieron ser atribuidas a Omar Jerez Meza, sin que éstas puedan ser punibles, no obstante el reproche social que aquella pudiere tener.

En lo que respecta a prueba presentada para acreditar los cargos formulados a Jeremy Ramírez Bravo, se desestima la siguiente prueba:

- DVD que contiene respaldo extraído del teléfono incautado al acusado NUE 6123585 correspondientes a las 11 imágenes señaladas en el numeral anterior, ofrecidas en el **N° 15 de otros medios de Prueba** de la segunda parte del auto de apertura. Medios de prueba que fueron incorporados a través de la extensa declaración del testigo Rubén Darío Martínez Brown subcomisario de la Policía de Investigaciones de dotación de la BIPE Metropolitana

Que tal medio de prueba no se consideran para la decisión arriba por estas jurisdicentes, teniendo en consideración las conclusiones ya abordadas en relación a las acciones acreditadas en respecto al acusado Ramírez Bravo el día 18 de octubre de 2019 en el interior de la Estación de Metro La Granja.

TRIGESIMO: Audiencia artículo 343 CPP. Que abierto debate, en los términos previstos en el artículo 343 del Código Procesal Penal, respecto a la concurrencia de circunstancias modificatorias de responsabilidad penal y lo relativo a la determinación y cumplimiento de la pena, en cuanto al acusado Jeremy Ramírez Bravo, por el delito de daños del artículo 487 del Código Penal, **el fiscal** incorpora extracto de filiación y antecedentes del encartado, el que no registra anotaciones pretéritas anteriores, indica que concurre a su favor solo la atenuante de responsabilidad penal contemplada en el artículo 11 N° 6 del Código Penal, y en tal sentido, concurriendo una atenuante y una agravante de responsabilidad solicita se le imponga la pena de quinientos cuarenta días de presidio menor en su grado medio. En cuanto a la forma de cumplimiento lo deja a criterio y condena en costas lo deja a criterio del Tribunal.

Por su parte la abogada de Metro S.A. formula alegaciones en el mismo sentido que la fiscalía, y solicita la imposición de la pena de quinientos cuarenta días de presidio menor en su

grado mínimo. Pide se exima del pago de las costas de la causa por no haber sido totalmente vencidos, teniendo motivos plausibles para litigar.

A su turno, el abogado que representa al Ministerio del Interior y Seguridad Social, se adhiere a las solicitudes formuladas por los demás persecutores.

Finalmente, **la defensa de Jeremy Ramírez Bravo** señala que concurriendo una atenuante y una agravante pide que aquellas sean compensadas racionalmente, y pudiendo recorrer el tribunal toda la extensión de la pena asignada al delito se imponga en su mínimo, esto es, sesenta y un días de presidio menor en su grado mínimo. Solicita además, se otorgue pena sustitutiva, estimando que se reúnen en la especie todos los requisitos para la concurrencia de la remisión condicional; acompaña informe social para sustentar la conveniencia de la pena sustitutiva solicitada

TRIGESIMO PRIMERO: Circunstancias modificatorias de responsabilidad penal. Que se dará lugar a tener por configurada la atenuante de irreprochable conducta anterior en favor del acusado Jeremy Alex Ramírez Bravo con el solo mérito del extracto de filiación y antecedentes incorporado por la fiscalía, exento de anotaciones pretéritas anteriores.

TRIGESIMO SEGUNDO: Determinación de pena. Que el delito de daños del artículo 487 del Código Penal lleva asignada la pena de reclusión menor en su grado mínimo o multa de once a veinte unidades tributarias mensuales.

Concurriendo en la especie la circunstancia agravante del 12 N° 10 del Código Penal y la atenuante del artículo 11 N° 6 del código punitivo, estas serán compensadas conforme a lo que establece el artículo 67 del Código Penal, pudiendo el Tribunal recorrer la pena en toda su extensión.

Ahora bien, teniendo en consideración la extensión del mal causado que ocasionaron los daños provocados por el acusado Ramírez Bravo en la oficina de recarga BIP, no sólo para la empresa Metro S.A. sino que también para los usuarios del servicio, vecinos de la comuna de La Granja, frente a la incomodidad que acarrea el daño puntual ocasionado por el encartado en el ventanal de la mencionada dependencia, es que no se escoge aplicar una pena pecuniaria. Sin perjuicio de lo anterior, se deja constancia que la defensa no hizo solicitudes a su respecto.

TRIGESIMO TERCERO: Forma de cumplimiento de la pena. Que cumpliendo el acusado Jeremy Ramírez Bravo las exigencias del artículo 4° de la ley N° 18.216, considerando el quantum de la pena a imponer, y el hecho de que no tiene antecedentes pretéritos anteriores, además de poseer un arraigo social, familiar y territorial del que pudo ser ilustrado el Tribunal a través de la incorporación del informe social suscrito por la trabajadora Social Rocío Luna Valderrama dando cuenta de sus antecedentes personales, familiares y sociales, como también que no presenta indicadores de un perfil delictual. se tienen por acreditados los requisitos establecidos en el artículo 4 de la Ley N° 18.216, modificada por la Ley N° 20.603, por lo que se concederá la pena sustitutiva

de remisión condicional, para la sanción a imponer, dando lugar a lo requerido por el representante del enjuiciado.

TRIGESIMO CUARTO: Abonos. Que para efectos de reconocer abonos en favor del acusado se tuvo presente certificado emitido el jefe de unidad de causas del Tribunal, don Eliel Sandoval Sobarzo, de fecha 05 de octubre de año en curso, mediante el cual informa que revisado el sistema informático, SIAGJ, en causa RUC 1901140739-3, RIT 8-2021 de esta sede, consta en los antecedentes que el acusado JEREMY ALEX RAMIREZ BRAVO, Cédula Nacional de Identidad N° 20.226.726-2, estuvo sometido a la medida cautelar de prisión preventiva de modo ininterrumpido desde el día 03 de diciembre de 2019 hasta el día 27 de marzo de 2021, enterando a esa fecha 481 días privado de libertad en estos autos; oportunidad en que dicha cautelar fue sustituida por la medida cautelar del Artículo 155 letra d) del Código Procesal Penal, esto es, arraigo nacional. En razón de lo informado se reconocen en favor del acusado Ramírez Bravo 481 días de abono.

TRIGESIMO QUINTO: Demanda Civil. Que conforme a lo informado en el veredicto, se **rechaza la demanda civil de indemnización de perjuicios** por responsabilidad civil extracontractual deducida por la querellante empresa de Transporte de Pasajeros Metro S.A, en contra de los demandados Jeremy Alex Ramírez Bravo y Omar Enrique Jerez Meza.

A saber, la demandante interpuso la demanda de acuerdo a lo prescrito en los artículos 59 inciso 2° y siguientes del Código Procesal Penal en relación con los artículos 1437, 2314, 2316, 2319, 2320, 2329, y 2384 del Código Civil, solicitando que los demandados Jerez Meza y Ramírez Bravo sean condenados en forma solidaria a indemnizar los perjuicios causados a Metro S.A, los que avalúa en la suma total de \$1.029.396.000 o lo que el tribunal determine, por los hechos que consigna en su demanda, que ocurrieron el 18 de octubre de 2019 en la estación denominada La Granja de propiedad de la empresa de Pasajeros Metro S.A.

Ahora bien, la demandante a fin de acreditar los daños causados rindió prueba testimonial consistente en el testimonio del gerente de operaciones de Metro de Santiago, el ingeniero civil don Carlos Patricio Pardo Mella, quien a través de su relato dio una relación pormenorizada de cada uno de los gastos que involucra la prestación de servicios de Metro, del personal, del movimiento de público a diario en las líneas 4 y 4A, y la importancia de aquellas, indicando que la 4ª va desde Vicuña Mackenna a La Cisterna, donde conecta con la línea 2. Siendo la estación La Granja una de las seis estaciones de la línea 4 A, antes del estallido tenía un movimiento cercano de 8.500 a 9.500 usuarios al día, hoy no es superior a los 4.000 a 4.500 usuarios al día. Informó que las estaciones y trenes no tienen seguros comprometidos, de esto se enteró posterior al 18 de octubre, por la baja ocurrencia de eventos y el alto costo de las primas asociadas. Informó además, que firmó un certificado de daños para estación de metro La Granja. Explica que un certificado no puede ir el detalle que está en un Excel con cada una de las cosas uno a uno (sic), sino que en el certificado van los ítems principales que estructuran una estación, las estaciones, particularmente la línea 4 A son

estaciones sencillas de construcción, tienen las vías en el nivel de andén y sobre ellos tienen una mesanina donde están los cuatro ascensores, la línea de control, validadores, torniquetes, puerta de salida y las boleterías. Básicamente eso se estructura en un certificado de daños de este tipo de estaciones. La información viene de una matriz de costos más complejo que construyó en su oportunidad el equipo de la división de proyectos de metro, Pamela Barros. Se le exhibió **prueba documental 1**, el testigo reconoce el documento, indicando que corresponde al que certifica los daños de la estación La Granja, más abajo aparecen los ítems principales de los que hablaba y que mantiene una estación, ascensores, puertas, líneas de control, validadores, boleterías y la cuantificación de la reconstrucción que es total. Reconoce su firma. Indicando al ser consultado por qué esto se hace por ítems y si pueden especificar si son daños totales o si son daños específicamente de lo que ocurrió el 18 de octubre, indicó que cuando se estructura los daños provocados por los incidentes del 18 de octubre o el 19, eso no lo especifica el certificado, el certificado habla de daños totales en la estación. De igual manera, indicó que el valor de \$1.029.396.000 se obtiene por cubicación de la suma todos los ítems que se detallan en el certificado, es el detalle de la cubicación de la matriz de costos que tenía la división de proyectos frente a los daños totales cuantificados de la estación de metro. Menciona que el certificado de daños no tiene fecha de emisión, lo que fue un error involuntario, pero certifica que es su firma, que el documento es real y que la matriz de costo con la que se confeccionó el certificado es real, que el certificado sale el día 6 de noviembre de la casilla de Pía Burgos hacia Paula Valdivieso, que es la abogada de la fiscalía de metro.

De lo declarado por el testigo Pardo Mella se puede establecer la imposibilidad de determinar la cuantía de los daños provocados el día 18 de octubre de 2019, específicamente de aquellos por los cuales resultó responsable únicamente el acusado Ramírez Bravo en los términos ya latamente analizados. Antecedente que tampoco logra ser acreditado de la prueba de cargo rendida, de la cual se adhirió la empresa de transporte de pasajeros Metro S.A. en su calidad de querellante y demandante Civil, de la cual se destaca en este acápite en particular, el relato del inspector de la policía de investigaciones de Chile, que trabajó el sitio del suceso el día 21 de octubre de 2019 entre las 12:15 y 12:45 horas, Sebastián Alejandro Avaria Godoy se da cuenta de los daños ocasionados en el interior de la estación de metro La Granja, lo cual fue ilustrado con el set fotográfico correspondiente a otros medios de prueba N° 21 y 6 de ambas partes de la acusación (no obstante de las imágenes captadas por la cámaras de seguridad tantas veces reproducidas) en apoyo de su declaración, dando cuenta de las 45 fotografías que le fueron exhibidas, mencionado durante el contrainterrogatorio, que no podría determinar si hubo o no otros incendios con posterioridad al 18 de octubre de 2019. Circunstancia esta última que logra ser vislumbrada por los testigos Cristian Andrés Garay Herrera y Eduardo Ignacio González Alfaro, ambos bomberos a la fecha de los hechos, de la Compañía de La Granja y del Cuerpo de Bomberos Metropolitana Sur respectivamente, quienes dieron cuenta de incendios y daños en el interior de la estación de metro

La Granja, posteriores al día 18 de octubre hasta el día 21 de octubre en la madrugada, llamado al que concurrió el primero de los nombrados.

Así las cosas, se rechaza la demanda de indemnización de perjuicio por responsabilidad civil extracontractual deducida en contra del acusado Jeremy Ramírez Bravo toda vez que la prueba rendida resultó insuficiente para acreditar la cuantía de los daños ocasionados concretamente por el acusado, el día 18 de octubre de 2019 en la estación de Metro La Granja.

De igual manera, al no haberse establecido participación culpable en los delitos imputados por la demandante civil en contra del demandado Jerez Meza, se desestima la demanda civil interpuesta en su contra por la demandante empresa de transporte de pasajeros Metro S.A.

Que se exime del pago de las costas al querellante y demandante civil Empresa de Transporte de Pasajeros Metro S.A, por estimar el tribunal que tuvo motivo plausible para interponer la acción civil de indemnización de perjuicios por responsabilidad extracontractual.

TRIGESIMO SEXTO: Costas. Que conforme a las facultades que establece el artículo 47 del Código Procesal Penal y 600 del Código Orgánico de Tribunales, se exime del pago de las costas a al acusado Jeremy Ramírez, teniendo en consideración el informe social acompañado por su defensa, mediante el cual se logra acreditar su menguada situación económica a la fecha, no obstante haber sido representado por defensa particular.

Que no se condena en costas al Ministerio Público y a los querellantes por haber tenido motivo plausible para sostener la acción penal y no haber sido totalmente vencidos.

Por estas consideraciones y visto, además, lo dispuesto en los artículos 1, 7, 11 N° 6, 12 N° 10, 14 N° 1, 15 N° 1, 30, 52, 67, 69, 476 N° 2, 487 del Código Penal; 47, 295, 297, 340, 341, 342, 343, 344 y 348 del Código Procesal Penal y 600 del Código Orgánico de Tribunales, **SE DECLARA:**

1.- Que se ABSUELVE al acusado **OMAR ENRIQUE JEREZ MEZA, cédula de identidad 16.268.417-5**, como **AUTOR** de los delitos de incendio calificado y daños agravados, previstos y sancionados en los artículos 475 N° 1 y 485 N° 6 respectivamente, ambos del Código Penal, contenidos en la acusación dirigida en su contra, presuntamente cometidos el día 18 de octubre de 2019, en la comuna de La Granja.

2.- Que se ABSUELVE al acusado **JEREMY ALEX RAMIREZ BRAVO, cédula de identidad N° 20.226.726-2**, como **AUTOR** de los delitos de incendio calificado y daños agravados, previstos y sancionados en los artículos 475 N° 1 y 485 N° 6 respectivamente, ambos del Código Penal, contenidos en la acusación dirigida en su contra, presuntamente cometido el día 18 de octubre de 2019, en la comuna de La Granja.

3.- Que se CONDENA al acusado **JEREMY ALEX RAMIREZ BRAVO**, cédula de identidad N° 20.226.726-2, a la pena de **QUINIENTOS CUARENTA (540) días de reclusión menor en su grado mínimo**, y a las accesorias de suspensión de cargo u oficio público durante el tiempo de la condena, como autor del delito de daños del artículo 487 del Código Penal, cometido el día 18 de octubre de 2019, en la comuna de La Granja.

4.- Que reuniendo el sentenciado **RAMIREZ BRAVO** los requisitos previstos en el artículo 4° de la Ley N° 18.216, se le otorga para su cumplimiento la **pena sustitutiva de REMISIÓN CONDICIONAL**, debiendo permanecer sujeta a la vigilancia de la autoridad administrativa competente **por el mismo término de la condena**, y cumplir, además, con los requisitos que establece el artículo 5° de la misma Ley.

En el evento que la pena sustitutiva le fuese revocada al sentenciado, deberá cumplir efectivamente la pena corporal inicialmente impuesta, la que se comenzará a contar desde que se presente a cumplirla o sea habido, considerando como abono los días que permaneció privado de libertad con ocasión de esta causa, conforme a lo indicado en el considerando trigésimo cuarto de esta sentencia.

5.- Que se rechaza la demanda civil de indemnización de perjuicios por responsabilidad civil extracontractual interpuesta por la parte querellante Empresa de Transporte de Pasajeros Metro S.A en contra de los sentenciados Omar Enrique Jerez Meza y Jeremy Alex Ramírez Bravo.

6.- Que se exime del pago de las costas al sentenciado Ramírez Bravo, al Ministerio Público y a los querellantes conforme a lo señalado en el considerando final de este fallo.

7.- Que se exime del pago de las costas al querellante y demandante civil Empresa de Transporte de Pasajeros Metro S.A, por estimar el tribunal que tuvo motivo plausible para interponer la acción civil de indemnización de perjuicios por responsabilidad extracontractual.

Regístrese y ejecutoriada que sea esta sentencia, dese estricto cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 468 del Código Procesal Penal, oficiándose en su oportunidad, a los organismos que corresponda para comunicar lo resuelto.

Anótese, notifíquese y archívese en su oportunidad.

Redactó la magistrada doña Pamela Silva Gaete.

RUC N° 1901140739-3

RIT N° 8-2021

DICTADA POR LOS JUECES DE LA SALA DEL SEXTO TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL DE SANTIAGO, INTEGRADA POR LAS MAGISTRADAS DOÑA LAURA TORREALBA SERRANO, QUIEN PRESIDÓ, DOÑA PAMELA SILVA GAETE Y DOÑA GABRIELA CARREÑO BARROS, COMO TERCER JUEZ INTEGRANTE. La primera y la última de las nombradas en sus calidades de juezas titulares y la segunda como jueza interina del Sexto Tribunal Oral en lo Penal de Santiago. Se deja constancia que la magistrada

Torrealba no obstante haber concurrido al acuerdo no firma la presente sentencia por encontrarse a la fecha haciendo uso de permiso, conforme a lo que dispone el artículo 347 del Código Orgánico de Tribunales,