

Antofagasta, a doce de octubre de dos mil veintiuno.

VISTOS:

Francheska Katherine Araya Carvajal, Camila Andrea Leonicio Uribe, Luciano Alberto Cisterna Véliz y José Mario Fuentealba Riquelme, abogados, defensores penales públicos, con domicilio en calle Balmaceda N° 2536, oficina 305, Antofagasta, deducen recurso de amparo de conformidad al artículo 21 de la Constitución Política a favor de cincuenta y un condenados Marcelino Alejandro Farías Munita, Jhon Eduardo Villacura Arancibia, Jaime Arboleda Canavan, Henry Alberto Carrasco Perines, Marcelo Emerson Castillo Elgueta, Alexis Rodrigo Jacamo Farías, Alan Alejandro Sepúlveda Espinoza, Andrés Luis Robles Robles, Sebastián Alejandro Núñez Rozas, José Antonio Luengo Arenas, Javier Enrique Castillo Rojas, Matías Ignacio Iribarren Videla, José David Caicedo Arias, Rodrigo Andrés Soto Carvajal, Kevin Andrés Rojas Sagua, Kevin Bryan Rojas Seida, Giovanni Harold Mondaca Alcaino, Hoger Alejandro Viñales Palma, Darío Manuel Yáñez Castillo, Mauricio Javier Barraza Cholele, Rubén Marcelo Ramírez Fernández, Orlando Rafael San Martín Garay, Jonathan Abel Veas Zepeda, Mauricio Yandary Fuentes Godoy, Maurenzo Piero Muñoz Robledo, Fabián Marcelo Antonio Concha López, Kevin Alexis Montenegro Medina, Eduardo Jesús Salvatierra González, Marcelo Fabián Carrizo Ramos, Ángel Andrés Llanos Veliz, Ronald Vicente Aguilera Morales, Ricardo Moisés Quezada Henríquez, Cristopher Dagoberto Urbina Pardo, Ronald Manuel González Almendares, Daniel Pablo Soza Gutiérrez, Eduardo Bartolo Barraza González, Manuel Alejandro Oliver Miranda, Miguel Alonso Parra Castillo, Patricio Alejandro Miranda Lagos, Luis Alberto Flores Valdés, Camilo Andrés Marambio Marambio, José Luis Zarria Campillay, Cristian Marcelo Picón Ramos, Alejandro Humberto Orrego Rivera, Claudio Patricio Navea Paredes, Claudio Jean Pierre Salas Vega, Cesar Antonio Tapia Tapia, Andrés Sebastián Bataller Salfate, Mario Luis Barraza Cabrera, Maickol Andrés Lois Olivares, Jimmy Alejandro Miranda Ortega, todos privados de



libertad en diversas unidades penales del país, en contra de la Dirección Nacional de Gendarmería de Chile, quien, en contravención a lo dispuesto en el artículo 6 N° 12 de la Ley Orgánica Constitucional de Gendarmería de Chile y artículo 53 del Decreto Supremo 518, resolvió ejecutar el traslado de unidades penales de los recurrentes conforme a lo dispuesto en el Mensaje Electrónico N° 150/2021 de 29 de septiembre de 2021 del Jefe del Departamento de Control Penitenciario (S) y el Oficio Ord. N° 1.249 de 29 de septiembre de 2021 del Director Regional de Gendarmería (S), afectando gravemente la libertad personal y la seguridad individual de los amparados, solicitando que se ordene dejar sin efecto los traslados, así como en cualquier otro acto administrativo en el que se dispusiera o resolviera el traslado de los mismos, y se ordene inmediatamente a Gendarmería de Chile les retorne al Centro de Cumplimiento Penitenciario de Antofagasta desde los recintos penitenciarios de La Serena, Concepción, Valdivia y Puerto Montt.

Informó la recurrida instando por el rechazo del arbitrio constitucional.

Puesta la causa en estado, se trajeron los autos para dictar sentencia.

CON LO RELACIONADO Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que se expone que mediante Oficio Ord. N° 1.249 de 29 de septiembre de 2021 el Director Regional de Gendarmería de Antofagasta (S) Teniente Coronel Juan Carlos Zamora Vega solicitó al Jefe del Departamento de Control Penitenciario de la Dirección Nacional de Gendarmería de Chile el traslado de 53 internos condenados en el Centro de Cumplimiento Penitenciario Concesionando de Antofagasta hacia otros recintos penales por motivo de descongestionamiento. Por su parte, mediante el Mensaje Electrónico N° 150/2021 del Jefe del Departamento de Control Penitenciario (S) Mayor Niger Durán Llantén, por orden del superior del servicio se ordenó el traslado inmediato de los internos propuestos en el



precitado Oficio Ord. N° 2.909, en razón del “plan de descongestionamiento del C.C.P. de Antofagasta”

Hasta el día 30 de septiembre del año en curso se encontraban clasificados en diversas agrupaciones modulares del Centro de Cumplimiento Penitenciario de Antofagasta por mantener arraigo familiar en la ciudad de Antofagasta o en otras comunas de la Segunda Región. Así, el 01 de octubre del presente año familiares de algunos amparados informan que durante la madrugada de ese día se habría ejecutado el traslado de un total de 51 usuarios condenados hacia diversas unidades penales del sur del país. Los usuarios en ningún caso requirieron la tramitación voluntaria de estos traslados, ni tampoco se les informó con antelación, ni de sus fundamentos, incluso tampoco se les permitió trasladarse junto a sus ropas y pertenencias hacia los otros recintos penales. A través de los familiares y por el Mensaje Electrónico N° 150/2021 se pudo determinar que los usuarios afectados con la medida habrían sido trasladados a las siguientes unidades penales: Al C.P. de La Serena: Marcelino Alejandro Farías Munita, Jhon Eduardo Villacura Arancibia, Jaime Arboleda Canavan, Henry Alberto Carrasco Perines, Marcelo Emerson Castillo Elgueta, Alexis Rodrigo Jacamo Farías, Alan Alejandro Sepúlveda Espinoza, Andrés Luis Robles Robles, Sebastián Alejandro Núñez Rozas, José Antonio Luengo Arenas, Javier Enrique Castillo Rojas, Matías Ignacio Iribarren Videla, José David Caicedo Arias, Rodrigo Andrés Soto Carvajal, Kevin Andrés Rojas Sagua; Al C.P. del Biobío: Kevin Bryan Rojas Seida, Giovanni Harold Mondaca Alcaino, Hoger Alejandro Viñales Palma, Darío Manuel Yáñez Castillo, Mauricio Javier Barraza Cholele, Rubén Marcelo Ramírez Fernández, Orlando Rafael San Martín Garay, Jonathan Abel Veas Zepeda, Mauricio Yandary Fuentes Godoy, Maurenzo Piero Muñoz Robledo, Fabián Marcelo Antonio Concha López, Kevin Alexis Montenegro Medina, Eduardo Jesús Salvatierra González, Marcelo Fabián Carrizo Ramos, Ángel Andrés Llanos Veliz; Al C.P. de Valdivia: Ronald Vicente Aguilera Morales, Ricardo



Moisés Quezada Henríquez, Cristopher Dagoberto Urbina Pardo, Ronald Manuel González Almendares, Daniel Pablo Soza Gutiérrez, Eduardo Bartolo Barraza González, Manuel Alejandro Oliver Miranda, Miguel Alonso Parra Castillo, Patricio Alejandro Miranda Lagos, Luis Alberto Flores Valdés, Camilo Andrés Marambio Marambio, José Luis Zarria Campillay, Cristian Marcelo Picón Ramos, Alejandro Humberto Orrego Rivera; y Al C.P. de Puerto Montt: Claudio Jean Pierre Salas Vega, Cesar Antonio Tapia Tapia, Andrés Sebastián Bataller Salfate, Mario Luis Barraza Cabrera, Maickol Andrés Lois Olivares y Jimmy Alejandro Miranda Ortega.

En su alegación de derecho, indicaron que la decisión administrativa de traslado carece de fundamentación y afecta gravemente la libertad personal, la seguridad individual y la integridad psíquica de los amparados, obstaculizando el derecho a visitas e impidiendo la recepción de encomiendas por parte de sus familiares, interviniendo en la vida familiar de cada uno de ellos, impidiendo las posibilidades de readaptación y reforma. Además, el acto administrativo debe ser fundado, lo que supone que se base en antecedentes objetivos, coherentes y ajenos a la ilegalidad o arbitrariedad. Reiterada Jurisprudencia nacional e internacional ha subrayado la preeminencia del cumplimiento de la condena privativa de libertad en recintos penitenciarios próximos al lugar donde vive la familia del condenado y que no sea riesgo para su integridad física o psíquica, donde no deben prevalecer criterios económicos. En ese sentido, el artículo 6 N° 12 de la Ley Orgánica Constitucional de Gendarmería de Chile que preceptúa que son atribuciones del Director Nacional de Gendarmería disponer los traslados, obliga ante ello a considerar lo dispuesto en el artículo 53 del Decreto Supremo N° 518, que en su inciso segundo establece expresamente que "en resguardo del derecho a visitas, los condenados deberán permanecer recluidos preferentemente cerca de su lugar habitual de residencia" y lo dispuesto en el artículo 28 de la citada normativa.



Solicitan que se acoja la acción de amparo, se deje sin efecto los traslados dispuestos en el Mensaje electrónico N° 150/2021 y el Oficio Ord. N° 1.249 ambos de fecha 29 de septiembre de 2021, así como de cualquier acto que hubiere dispuesto el traslado de los internos, ordenando a Gendarmería de Chile que se disponga inmediatamente el retorno a cada uno de los amparados al Centro de Cumplimiento de Antofagasta desde los recintos penitenciarios de La Serena, Concepción, Valdivia y Puerto Montt.

SEGUNDO: Que informó la abogada Sthefanie Figueroa Reyes en representación del Director Regional de Gendarmería, solicitando el rechazo del recurso. Reconoce que es atribución del servicio el traslado de internos conforme lo establece el Decreto Ley N° 2895 y una serie de disposiciones reglamentarias, lo que ha sido reconocido por instrucciones de la Excmá. Corte Suprema y por esta Ilma. Corte de Apelaciones, al comunicar a los jueces a prescindir del ingreso en unidades penales determinadas sin fundamentos y que es efectivo que los condenados deben permanecer recluidos preferentemente cerca del lugar habitual de su residencia, pero esto no es absoluto, el ingreso y permanencia en la unidad penal se relaciona con criterios de segmentación y clasificación establecidos por gendarmería como tipo de delito, pena asociada, reincidencia, conducta, entre otros. El 29 de septiembre de 2021, mediante Resolución Exenta D.N. N° 4.907 de 2021 del Jefe del Departamento (S) de Control Penitenciario, se autorizó el traslado de 51 internos desde el Centro de Cumplimiento Penitenciario Concesionado de Antofagasta al CCCP de La Serena, al CCP del Bío Bío, al CP de Valdivia y al CP de Puerto Montt, el cual se concretó mediante el mensaje electrónico N° 150/2021 con base en el plan de descongestionamiento de la unidad penal de la ciudad de Antofagasta, la cual es una unidad concesionada en virtud de un contrato de obra pública y en cuyas Bases de Licitación se establece una capacidad máxima de población penal en atención a su diseño, la cual asciende a 1392 so pena de



multa por día por cada interno de sobrecupo, lo que generaría además condiciones de hacinamiento que afectarían la integridad física y psíquica de la población penal, como también pondría en riesgo la seguridad de la unidad penal y de todos quienes residen en ella. En el mes de julio del presente año, mediante oficio ordinario N° 2077 del Jefe de Unidad del Centro de Cumplimiento Concesionando, se informa al Director Regional la dificultad que estaba enfrentando la unidad penal al estar próxima a cumplir el límite de población penal, lo que trajo como consecuencia que se comenzaran a realizar las gestiones con los distintos Juzgados de Garantía de la región a fin de autorizar el traslados. No obstante, y a pesar de las gestiones realizadas, los ingresos a la unidad penal han aumentado considerablemente, por lo que fue necesario continuar con este plan de descongestionamiento, primero entre las unidades dentro de la Región de Antofagasta, las cuales no cuentan con un gran número de cupos para recibir población penal, considerando que algunos condenados se encuentran con segmentación agotada o su calificación no permite su ingreso a éstas; por esa razón y como última ratio, mediante Oficio Ord. N° 1.249 de Director Regional de Gendarmería de Chile, se solicitó a la Autoridad Nacional respectiva los traslados.

Hizo presente que las medidas adoptadas a nivel regional y nacional carecen de cualquier grado de arbitrariedad o ilegalidad encontrándose conforme a la normativa vigente, en particular a lo dispuesto en la Resolución Exenta N° 5055 de 06 de agosto de 2019 del Director Nacional de Gendarmería de Chile. La decisión de traslados fue precedida por Informe Técnico de Traslado N° 83 de 29 de septiembre de 2021, en que se señala que los condenados que serían trasladados mantienen observaciones intrapenitenciarias y observaciones de seguridad, siendo líderes negativos en las distintas agrupaciones modulares y ejerciendo influencia en los demás internos para generar desordenes masivos que afectan la integridad física y



psíquica de la población penal y del personal uniformado. Indicó que fue el Departamento de Control Penitenciario de la Dirección Nacional quien realiza la distribución de los condenados que se trasladan a las distintas unidades penales, tomando en consideración las plazas disponibles y las características de cada interno y su perfil criminógeno.

Respecto de la información recibida por la familia sobre los traslados, indicó que, por tratarse de un procedimiento de seguridad, no se informa a los familiares antes que éste se concrete, ya que se corre el riesgo que se puedan configurar operaciones de rescate que son altamente peligrosas, no obstante, con posterioridad al traslado se inició un proceso de entrega de información a los familiares por demanda espontánea, llevado a cabo por el Jefe de Unidad (S) Mayor Cristopher Lermenda, quien dejó constancia expresa de las atenciones mediante verificación de firma del familiar respectivo. Sostiene que el sistema de visitas presenciales se verá afectado sólo en cuanto el interno no tenga red de apoyo en la nueva localidad en que se emplaza la unidad penal, no obstante, se ha regulado el envío e ingreso de encomiendas a través de Resolución Exenta N° 88 de 21 de febrero de 2019, Resolución Exenta N° 6622 de 30 de diciembre de 2020 y oficio circular N° 196 de 30 de abril de 2020.

Finalmente solicita que se rechace la acción de amparo por no existir un actuar arbitrario o ilegal por parte de Gendarmería de Chile, ya que se realizó con estricto apego a la normativa vigente, respetando también la normativa y protocolos sanitarios.

TERCERO: Que el recurso de amparo se ha establecido en favor de todo individuo que se hallare arrestado, detenido o preso con infracción a lo dispuesto en la Constitución o en las leyes o respecto de la persona que ilegalmente sufra cualquiera otra privación, perturbación o amenaza a su derecho a la libertad personal y seguridad individual, debiéndose adoptar las medidas que se estime conducentes para



restablecer el imperio del derecho y asegurar la debida protección del afectado.

En la especie puede colegirse que la acción de amparo busca dejar sin efecto la Resolución Exenta N° 4.907 y el Mensaje Electrónico, ambos de fecha 29 de septiembre de 2021 emanados del Jefe del Departamento (S) de Control Penitenciario de la Dirección Nacional de Gendarmería, que dispuso el traslado de 51 condenados desde el Centro de Cumplimiento Penitenciario Concesionando de Antofagasta al CCCP de La Serena, al CCP del Biobío, al CP de Valdivia y al CP de Puerto Montt.

CUARTO: Que conforme al D.L. 2859, de 15 de septiembre de 1979 del Ministerio de Justicia, que estableció la Ley Orgánica de Gendarmería de Chile, contiene su artículo 6° como facultades y obligaciones del Director Nacional, "N° 10. *Dictar las resoluciones e impartir las instrucciones necesarias tendientes a obtener un adecuado funcionamiento del servicio*" "N° 12. *Determinar los establecimientos en que los condenados cumplirán sus penas y disponer los traslados de ellos de acuerdo con la reglamentación vigente*", facultad delegada al subdirector del servicio y a las Direcciones Regionales mediante Resolución Exenta N° 7297 de 12 de agosto de 2013.

La normativa que regula el ejercicio de las facultades de Gendarmería al interior de las unidades penales del país es el Decreto Supremo N° 518/1998 del Ministerio de Justicia, que aprueba el Reglamento de Establecimientos Penitenciarios, y sobre los traslados, en particular, su artículo 28 dispone:

"Por Resolución fundada del Director Nacional, quien podrá delegar esta facultad en los Directores Regionales, serán ingresados o trasladados a departamentos, módulos, pabellones o establecimientos especiales, los penados cuya situación haga necesaria la adopción de medidas dirigidas a garantizar la vida e integridad física o psíquica de las personas y el orden y seguridad del recinto.



Estas medidas podrán adoptarse en razón de la reincidencia, tipo de delito, de reiteradas infracciones al régimen normal de los establecimientos penitenciarios, de requerimientos sanitarios, y de otros antecedentes de carácter técnico que las hagan necesarias.

Este régimen de extrema seguridad no tendrá otro objetivo que la preservación de la seguridad de los internos, sus compañeros de internación, del régimen del establecimiento, de los funcionarios, y de las tareas impuestas a la administración y en su cumplimiento se observarán todas las normas de trato humanitario (...)

La Resolución que ordene alguna de estas medidas, deberá estar precedida de un informe técnico que las recomiende."

QUINTO: Que la recurrida ha actuado en el ejercicio de sus facultades al determinar el traslado de los cincuenta y un condenados desde el C.C.P. Concesionario de Antofagasta a otras Unidades Penales, previo requerimiento mediante Oficio Ord. N° 1.249 del Director Regional de Gendarmería de Chile, quien a su vez recibió requerimiento mediante Oficio Ord. N° 2077 del Alcaide del Centro de Cumplimiento Concesionario Antofagasta que informó el aumento exponencial de la población penal por encontrarse próximo a su capacidad máxima de diseño conforme a las Bases de Licitación, cumpliéndose los presupuestos del artículo citado, ya que las medidas de traslado podrán efectuarse por antecedentes de carácter técnico que las hagan necesarias, así como por razones de orden y seguridad del recinto.

SEXTO: Que respecto a las aprensiones de los recurrentes por la falta de fundamentación del acto recurrido, en términos de investidura y facultad de los órganos que intervinieron en el procedimiento administrativo, no existe reparo o reproche alguno, y aparece avalado, en términos generales, por las normas contenidas en D.L 2859, de 15 de septiembre de 1979 del Ministerio de Justicia, que estableció la Ley Orgánica de Gendarmería de Chile. Ahora



bien, la decisión de los internos condenados que serían trasladados obedeció a un Informe Técnico N° 83 de fecha 29 de septiembre del presente año, antecedente que junto con otros que la precedieron fueron indicados en la Resolución Exenta N° 4.907 de 29 de septiembre de 2021 observándose debidamente fundada la resolución, pues en ella se explica las razones de hecho expuestas y de derecho que motivaron a la conclusión de los traslados.

SÉPTIMO: Que habiéndose fundado la decisión de traslados en antecedentes que obedecen al plan de descongestionamiento del Centro de Cumplimiento Penitenciario Concesionando de Antofagasta y la selección de los internos a los antecedentes que constan en sus hojas de vida conforme a lo expuesto en el Informe Técnico N° 83 de fecha 29 de septiembre de 2021 del C.C.P Concesionado de Antofagasta que indica *"Siendo un total de 53 Internos en calidad de condenados, 04 de ellos Población Penal de Riesgo (PPR), 49 internos que mantienen observaciones de seguridad y observaciones intrapenitenciarias tales como, intento de fugas, delitos de connotación pública, agresión o riña con resultado de lesiones leves, graves o con resultado de muerte, liderar desordenes masivos o motín, líder de banda al interior de la unidad, agresión a funcionario de Gendarmería, además de ser líderes negativos de las distintas agrupaciones modulares, por ejercer influencia sobre los demás Internos para generar desordenes masivos en se ve afectada la integridad física y psíquica de los demás reclusos como así también la del personal uniformado de servicio"*(sic), debe necesariamente descartarse la falta de motivación, fundamentación y arbitrariedad alegada.

OCTAVO: Que en cuanto a la desestimación, falta de consideración e infracción por parte de la autoridad penitenciaria del arraigo de los internos trasladados conforme al artículo 53 del Decreto Supremo 518 que aprueba el Reglamento de Establecimientos Penitenciarios, se debe considerar el tenor del inciso segundo del artículo 53 de la



norma citada que dice “El resguardo del derecho a visitas, los condenados deberán permanecer reclusos preferentemente cerca de su lugar habitual de residencia”, es decir, al usar la palabra “preferentemente” se colige que no es vinculante ni obligatorio, más todavía si se pondera a las razones técnicas expresadas y analizadas que superan con creces dicha condicionante y, en particular, en gran medida se advierte que la separación va en beneficio, también, de los internos trasladados, en cuanto se minimiza su exposición a los riesgos asociados al hacinamiento, en particular dada la contingencia sanitaria que a nivel mundial atravesamos. Por lo demás, es la misma recurrida la que dispone los medios necesarios para facilitar tanto la comunicación como el envío e ingreso de encomiendas dirigidas a los internos, lo que no fue discutido por los recurrentes.

NOVENO: Que de lo razonado y precedentemente expuesto no existe defecto de legalidad o arbitrariedad que permita acceder al recurso interpuesto, desde que el traslado no solo obedeció a criterios económicos dentro de un plan de descongestionamiento sino a la serie de antecedentes ya reseñados que en lo esencial buscan evitar hacinamiento en la población penal que al revés de lo sostenido por los recurrentes, constituye una condicional material que mejora la calidad de vida en los internos y asegura relaciones humanas más apegadas a los aspectos esenciales de quienes sufren de privación de libertad, razones que justifican el rechazo del recurso.

Por estas consideraciones y visto, además, lo dispuesto en el artículo 21 de la Constitución Política de la República, **SE RECHAZA** el recurso de amparo interpuesto a favor de 51 internos condenados en contra de la Dirección Nacional de Gendarmería de Chile que dispuso su traslado desde el Centro de Cumplimiento Penitenciario Concesionando de Antofagasta al C.C.C.P. de La Serena, al C.C.P. del Biobío, al C.P.. de Valdivia y al C.P. de Puerto Montt.

Regístrese, comuníquese y archívese.



ROL 471-2021 (Amparo)



Pronunciado por la Segunda Sala de la C.A. de Antofagasta integrada por Ministro Presidente Oscar Claveria G., Ministra Jasna Katy Pavlich N. y Abogada Integrante Macarena Silva B. Antofagasta, doce de octubre de dos mil veintiuno.

En Antofagasta, a doce de octubre de dos mil veintiuno, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.

