

Concepción, veintiocho de junio de dos mil veinticuatro.

VISTO Y OÍDOS LOS INTERVINIENTES:

PRIMERO, Que en estos antecedentes **Rit O-1639-2023** comparece **Pedro Peña Sánchez**, abogado, domiciliado para estos efectos en Avenida Las Condes N° 11.380, Oficina 91, comuna de Vitacura, Región Metropolitana; en calidad de mandatario judicial de doña **CLAUDIA ANDREA CARRASCO ÁLVAREZ**, chilena, casada, Trabajadora Social, Cédula Nacional de Identidad N° 16.186.171-5, domiciliada para estos efectos en Montevideo N° 325, Parque Las Américas, comuna de Hualpén, quien viene en presentar una demanda en Procedimiento de Aplicación General por Reconocimiento de Relación Laboral, Nulidad del Despido, Despido Indirecto Justificado y Cobro de Prestaciones Laborales Adeudadas, en contra de la ex empleadora de mi mandante, la **ILUSTRE MUNICIPALIDAD DE SAN PEDRO DE LA PAZ**, Rol Único Tributario N° 69.264.800-5, cuyo representante legal es don **Javier Guíñez Castro**, Alcalde, ambos domiciliados para estos efectos en Los Acacios N° 43, comuna de San Pedro de la Paz, y expone:

Que su representada comenzó a prestar servicios bajo subordinación y dependencia a partir del 2 de agosto de 2017, a favor de la Ilustre Municipalidad de San Pedro de la Paz, mediante la suscripción de diversos contratos de honorarios. La totalidad de labores que desempeñó fueron con constantes aumentos de sus funciones y remuneraciones, hasta el momento de que su representada ejerció el despido indirecto, el 30 de agosto de 2023.

Que durante todo el tiempo que su representada desempeñó servicios a favor de la demandada, lo hizo como “Trabajadora Social” en el Departamento de Vivienda, dependiente de la Dirección de Desarrollo Comunitario, cargo estable, permanente e indispensable en la organización jerárquica de la Municipalidad. Durante todo el periodo que prestó servicios para la demandada, estuvo sujeta a jornadas de trabajo, al poder de mando de sus superiores y al deber de obediencia en el desempeño de sus funciones, es decir, a subordinación y dependencia.

Que a su representada se le contrató bajo la norma del artículo 4° de la Ley N° 18.883. Pero las labores prestadas por su representada jamás fueron no habituales (sic) de la Municipalidad, tampoco se trató de cometidos específicos, ni



mucho menos los servicios que prestó a su ex empleadora se pueden catalogar de transitorios y temporales. Además, en virtud del artículo 77 de la Ley N° 21.526, la prestación de servicios en base a honorarios de su representada para el año 2023, se realizó sin las limitaciones que impone el artículo 4° de la Ley N° 18.883, lo cual diferencia su contratación respecto de los periodos anteriores.

Que la relación laboral terminó el día 30 de agosto de 2023, fecha en la cual conforme lo establece el artículo 171 inciso 4° del Código del Trabajo, su mandante decidió auto despedirse, por la causal contemplada en el artículo 160 N° 7, esto es, por incumplimiento grave de las obligaciones que impone el contrato de trabajo. Los mencionados incumplimientos son los siguientes: **1.-** El no pago de las cotizaciones de Seguridad Social. Que se traduce en el incumplimiento a lo dispuesto en el artículo 19 del Decreto Ley N° 3.500 y lo dispuesto en el artículo 58 del Código del Trabajo. **2.-** La no escrituración del Contrato de Trabajo. Lo que se opone directamente a lo establecido en el artículo 9° del Código del Trabajo. **3.-** No otorgamiento del feriado legal durante el periodo trabajado, en conformidad con el artículo 67 del Código del Trabajo.

Que la remuneración de su representada al momento de ser desvinculado era de \$913.119 mensuales.

Invoca la sanción de la nulidad del despido en el contexto del despido indirecto y cobra cotizaciones previsionales del Fondo de Pensiones, Fondo de Salud y del Fondo de Cesantía, por todo el periodo trabajado entre el 2 de agosto de 2017 hasta el 30 de agosto de 2023.

Cobra, finalmente, prestaciones adeudadas e indemnizaciones legales.

Termina solicitando que se declare en definitiva que se declare la relación laboral, la continuidad de ésta, la nulidad del despido, que el despido indirecto está justificado, y que, por ende, se le adeudan las prestaciones reclamadas, condenando a la demandada a que pagar: **A.** En virtud del inciso 4° del artículo 162 del Código del Trabajo, la sustitutiva de aviso previo por la siguiente cantidad: \$913.119. **B.** En virtud del inciso 2° del artículo 163 del Código del Trabajo, la indemnización por años de servicios correspondientes a 6 años: \$5.478.714. **C.** En virtud de la letra b) del artículo 168 del Código del Trabajo, el recargo del 50% de las indemnizaciones por años de servicio: \$2.739.357. **A.**



Feriado legal: \$4.200.347, que equivalen a 138 días (6 años). **B.** Feriado proporcional: \$35.513, que equivalen a 1,17 días (28 días). **A.** Cotizaciones de seguridad social (AFP, Salud y Cesantía) durante todo el periodo que duró la relación laboral, según liquidación que practique el Tribunal. **B.** Las que deriven de la aplicación de los incisos 5° y 7° del artículo 162 del Código del Trabajo, denominada “Ley Bustos”, según liquidación a practicar. Más reajustes, intereses y costas.

SEGUNDO, Que, en representación de la demandada comparece **Paula Salazar González**, Abogada, en representación de la demandada **ILUSTRE MUNICIPALIDAD DE SAN PEDRO DE LA PAZ**, representada a su vez, por su Alcalde, Sr. **Javier Guíñez Castro**, todos domiciliados en calle Los Acacios n° 43 de la comuna de San Pedro de la Paz, quien solicita el rechazo de la demanda, en todas sus partes, con costas, por las siguientes argumentaciones:

Que el demandante mantuvo con esta Administración Municipal vinculaciones a honorarios, todas debidamente autorizadas y enmarcadas en el artículo 4 inciso segundo de la Ley 18.883, entre 2017 a 2023. Prestó servicios a honorarios para la Municipalidad en su calidad profesional de “Trabajadora Social”, conforme a varios Programas de transferencia de recursos externos, provenientes de otros estamentos públicos, desarrollando los cometidos específicos descritos en sus respectivos convenios. No es efectivo, asegura, que entre las partes hubiese existido una relación laboral, pues las labores desempeñadas por la actora eran específicas y determinadas.

Agrega que no es posible exigir una conducta a la Ilustre Municipalidad de San Pedro de la Paz, en relación a la forma de prestación de los servicios realizados por la demandante, es más, el ya clásico argumento de “primacía de la realidad”, queda contrariado, pues presupuestaria y estatutariamente no existe otra posibilidad real de contar con dichos servicios, y además existe una imposibilidad real de contratar conforme el Código del trabajo.

En consecuencia, existen disposiciones expresas que autorizan a los municipios a contratar personal bajo la modalidad de honorarios, con el objeto de prestar servicios ocasionales y transitorios, relativos al desarrollo de programas en beneficio de la comunidad; programas en los que, por cierto, la propia demandante



reconoce haber participado. Así, es imposible que, en el marco antes descrito, exista una relación de naturaleza laboral.

Así, tampoco pudo realizar la demandante un auto despido, al no existir contrato de trabajo. Por lo mismo, no pudo incurrir su representada en los incumplimientos que se atribuyen, toda vez que el Estatuto Administrativo Para Funcionarios Municipales Ley N°18.883, autoriza a contratar bajo esta modalidad en forma excepcional y sólo para los casos señalados en la misma ley. En este sentido, la contratación a honorarios se suscribió al amparo de un estatuto legal determinado, que le otorgaba presunción de legalidad.

Advierte que al no existir entre las partes una relación del tipo laboral, mal podría su representada no haber dado cumplimiento a las disposiciones del ramo. Es más, en virtud de lo establecido en la Ley N°21.133, que modifica las normas para la incorporación de los trabajadores que emiten boletas de honorarios a los regímenes de Protección Social, mantiene la obligación para los trabajadores independientes de realizar cotizaciones previsionales para pensiones, seguro de accidentes de trabajo y enfermedades profesionales, por lo que la obligación le ha asistido al demandante desde esa fecha.

En este orden de ideas, tal presunción de legalidad, que rigió durante la vigencia de los contratos que unieron a las partes, impide que algún incumplimiento pueda serle imputable, y menos aún calificado como grave.

Alega luego la improcedencia de la sanción de nulidad del despido y la improcedencia de las prestaciones laborales reclamadas, negando adeudar feriados.

En el caso particular, a pesar de que no estaba estipulado en el contrato de prestación de servicios a honorarios, el derecho a feriado legal, se le otorgaban anualmente 15 días hábiles de descanso, lo cual siempre fue acordado de palabra, sin deducción de sus honorarios en los meses correspondientes, respecto al cual el demandante hizo uso durante los años en que prestó servicios a honorarios. En este sentido, deduce **excepción de pago** para dicha prestación.

EN SUBSIDIO, y en el supuesto de que el tribunal esté por determinar que los servicios prestados no fueron accidentales, que eran las labores habituales del Municipio y que no eran servicios específicos, como lo prescribe el tenor de lo



preceptuado en el artículo 4 de la ley 18.883, solicita que la demanda sea rechazada, por aplicación del principio de la primacía de la realidad, porque su representada está imposibilitada legalmente para celebrar contratos de trabajo fuera del ámbito que autoriza el artículo 3° y en este caso resulta contrario al estatuto contenido en la ley 18.883 la declaración de la existencia de un contrato de trabajo. Solicitamos que la demanda sea rechazada en los términos planteados, y que en definitiva se declare que la relación jurídica que vinculó a las partes durante todo el plazo alegado por el actor era de naturaleza estatutaria, en concreto una “contrata municipal” y que en definitiva, se condene a nuestra representada sólo al pago de las prestaciones propias de dicha vinculación, siendo improcedente las reclamadas; es decir, para el caso improbable de que se condene a su representada, sea sólo al pago de prestaciones propias de una vinculación regida por la ley 18.883.

TERCERO, Que, durante la **audiencia preparatoria** fracasó el llamado a **conciliación**, razón por la cual **se recibió la causa a prueba**, fijándose como hechos a probar, los siguientes: **1.** Indicios de laboralidad en la relación contractual entre las partes, en la afirmativa cláusulas típicas en esta. Efectividad de las mismas. **2.** Efectividad de haber concluido la relación entre las partes por despido indirecto. **3.** En la afirmativa anterior, cumplimiento de sus formalidades. Así como efectividad de los hechos descritos para fundarlas. **4.** Estado de las cotizaciones previsionales de la demandante al momento de la separación. **5.** Prestaciones adeudadas en su caso.

CUARTO, Que, la parte **demandante** incorporó como medios de prueba los siguientes:

I.- Instrumental (folios 17-20; 22-23): 1. Copias de cartas y comunicación de autodespido suscritas por el actor doña Claudia Andrea Carrasco Álvarez, dirigidas a la I. Municipalidad de San Pedro De La Paz y a la Inspección Provincial del Trabajo de Concepción, ambas de fecha 30 de agosto de 2023. 2. Comprobantes de envío de carta y comunicación de autodespido, vía carta certificada, emitidos por Correos de Chile, ambos de fecha 30 de agosto de 2023. 3. Copia de Certificado de Nacimiento, emitido por el Servicio de Registro Civil e Identificación, correspondiente a las iniciales, R. T. R. C. con fecha de emisión del 4



de febrero de 2022. 4. Copia de Decreto IDDOC N°584015, emitido por la I. Municipalidad de San Pedro De La Paz, de fecha 08 de septiembre de 2017. 5. Copia de Contrato a Honorarios suscrito entre las partes, emitido por la I. Municipalidad de San Pedro De La Paz, de fecha 30 de agosto de 2017. 6. Copia de Contrato a Honorarios suscrito entre las partes, emitido por la I. Municipalidad de San Pedro De La Paz, de fecha 25 de enero de 2018. 7. Copia de Decreto IDDOC N°617843, emitido por la I. Municipalidad de San Pedro De La Paz, de fecha 30 de enero de 2018. 8. Copia de Contrato a Honorarios suscrito entre las partes, emitido por la I. Municipalidad de San Pedro De La Paz, de fecha 4 de mayo de 2018. 9. Copia de Contrato a Honorarios suscrito entre las partes, emitido por la I. Municipalidad de San Pedro De La Paz, de fecha 24 de enero de 2019. 10.-Copia de Contrato a Honorarios suscrito entre las partes, emitido por la I. Municipalidad de San Pedro De La Paz, de fecha 17 de enero de 2020. 11.-Copia de Decreto IDDOC N°799851, emitido por la I. Municipalidad de San Pedro De La Paz, sin fecha legible. 12.-Copia de Decreto IDDOC N°1006843, emitido por la I. Municipalidad de San Pedro De La Paz, de fecha 09 de febrero, sin fecha legible. 13.-Copia de Contrato a Honorarios suscrito entre las partes, emitido por la I. Municipalidad de San Pedro De La Paz, de fecha 28 de enero de 2021. 14.-Copia de Contrato a Honorarios suscrito entre las partes, emitido por la I. 2 Municipalidad de San Pedro De La Paz, de fecha 18 de junio de 2021. 15.-Copia de Decreto IDDOC N°874983, emitido por la I. Municipalidad de San Pedro De La Paz, de fecha 25 de junio de 2021. 16.-Copia de Contrato a Honorarios suscrito entre las partes, emitido por la I. Municipalidad de San Pedro De La Paz, de fecha 23 de agosto de 2021. 17.-Copia de Contrato a Honorarios suscrito entre las partes, emitido por la I. Municipalidad de San Pedro De La Paz, de fecha 19 de octubre de 2021. 18.Copia de 2° Anexo y Modificación de Contrato a Honorarios suscrito entre las partes, emitido por la I. Municipalidad de San Pedro De La Paz, de fecha 22 de noviembre de 2021. 19.-Copia de 3° Anexo y Modificación de Contrato a Honorarios suscrito entre las partes, emitido por la I. Municipalidad de San Pedro De La Paz, de fecha 13 de diciembre de 2021. 20.-Copia de Decreto IDDOC N°915262, emitido por la I. Municipalidad de San Pedro De La Paz, de fecha 20 de diciembre de 2021. 21.-Copia de Decreto IDDOC N°927709, emitido por la I.



Municipalidad de San Pedro De La Paz, de fecha 07 de febrero de 2022. 22.-Copia de Decreto IDDOC N°953492, emitido por la I. Municipalidad de San Pedro De La Paz, de fecha 15 de junio de 2022. 23.-Copia de Contrato a Honorarios suscrito entre las partes, emitido por la I. Municipalidad de San Pedro De La Paz, de fecha 07 de febrero de 2023. 24.-Copia de Decreto IDDOC N°1006843, emitido por la I. Municipalidad de San Pedro De La Paz, de fecha 09 de febrero, sin año legible. 25.-Copia de Documento Denominado “Sindicato de Trabajadores a Honorarios San Pedro De La Paz”, correspondiente a la actora, de fecha 13 de julio de 2023. 26.-Boletas de honorarios electrónicas emitidas por el actor, con cargo a la I. Municipalidad de San Pedro De La Paz, con los siguientes números: • 77 al 81; todas del año 2017. • 83 al 88, 90 al 95; todas del año 2018. • 98 al 102, 104 al 110; todas del año 2019. • 111, 113, 115, 117 al 122, 124, 125, 127, 128; todas del año 2020. • 129 al 131, 133 al 136, 138 al 142; todas del año 2021. • 145, 147, 149 al 152, 154 al 156, 159, 160, 162; todas del año 2022. • 163 al 168; todas del año 2023. 27.-Copias sobre Informes de labor correspondientes a la actora, emitidos por la I. Municipalidad de San Pedro De La Paz, que comprenden los meses de: 3 • Septiembre, octubre, noviembre, diciembre; todos del año 2017. • Enero, febrero, marzo, abril, mayo, junio, julio, septiembre, octubre, noviembre; todos del año 2018. • Marzo, abril, julio, agosto, septiembre, octubre, noviembre; todos del año 2019. • Junio, julio, agosto, septiembre, noviembre, diciembre; todos del año 2020. • Febrero, marzo, abril, mayo, junio, julio, agosto, septiembre, octubre, noviembre; todos del año 2021. • Febrero, marzo, abril, mayo, junio, julio, agosto, septiembre, noviembre, diciembre; todos del año 2022. • Marzo, abril, mayo, junio, julio, agosto; del año 2023. 28.-Copia de Carta, emitida por la actora, hacia la I. Municipalidad de San Pedro De La Paz, de fecha 28 de diciembre de 2021. 29.-Copia de Comprobante de Recepción de Licencia Médica, emitido por Colmena, con fecha de emisión 27 de diciembre de 2021. 30.-Copia de Comprobante de Licencia Médica Electrónica, correspondiente a la actora, con fecha de emisión del 27 de diciembre de 2021. 31.-Copia de Licencia Médica, correspondiente a la actora, con fecha de otorgamiento del 27 de diciembre de 2021. 32.-Copia de Licencia Médica, correspondiente a la actora, con fecha de recepción por el empleador de fecha, 27 de diciembre de 2021. 33.-Copia de Comprobante de Licencia Médica Electrónica,



correspondiente a la actora, con fecha de otorgamiento de, 14 de febrero de 2022. 34.-Copia de Licencia Médica, correspondiente a la actora, con fecha de otorgamiento de 14 de febrero de 2022. 35.-Copia de Resolución de Licencia, correspondiente a la actora, con fecha de emisión del 21 de abril de 2022. 36.-Copia de Certificado de Vigencia y Afiliación, correspondiente a la actora, con fecha de emisión del 21 de abril de 2022. 37.-Copia de Comprobante de Licencia Médica Electrónica, correspondiente a la actora, con fecha de emisión del 18 de julio de 2022. 38.-Copia de Licencia Médica, correspondiente a la actora, con fecha de emisión de licencia de 18 de julio de 2022. 39.-Copia de Comprobante de Licencia Médica Electrónica, correspondiente a la actora, con fecha de emisión del 18 de julio de 2022. 40.-Copia de Certificado de Vigencia y Afiliación, correspondiente a la actora, 4 emitido por Colmena, de fecha 18 de julio de 2022. 41.-Copia de Comprobante de Licencia Médica Electrónica, correspondiente a la actora, con fecha de emisión de 11 de octubre de 2022. 42.-Copia de Comprobante de Licencia Médica Electrónica, correspondiente a la actora, con fecha de emisión de 11 de octubre de 2022. 43.-Copia de Comprobante de Licencia Médica Electrónica, correspondiente a la actora, con fecha de emisión de 21 de octubre de 2022. 44.-Copia de Comprobante de Licencia Médica Electrónica, correspondiente a la actora, con fecha de emisión de 21 de octubre de 2022. 45.-Copia de Comprobante de Licencia Médica Electrónica, correspondiente a la actora, con fecha de emisión de 21 de noviembre de 2022. 46.-Copia de Comprobante de Licencia Médica Electrónica, correspondiente a la actora, con fecha de emisión de 21 de noviembre de 2022. 47.-Copia de Comprobante de Licencia Médica Electrónica, correspondiente a la actora, con fecha de emisión de 20 de diciembre de 2022. 48.-Copia de Comprobante de Licencia Médica Electrónica, correspondiente a la actora, con fecha de emisión de 20 de diciembre de 2022. 49.-Copia de Licencia Médica, correspondiente a la actora, con fecha de emisión de 20 de diciembre de 2022. 50.-Copia de Comprobante de Licencia Médica Electrónica, correspondiente a la actora, con fecha de emisión de 20 de diciembre de 2022. 51. Copia de Comprobante de Licencia Médica Electrónica, correspondiente a la actora, con fecha de emisión de 20 de enero de 2023. 52.-Copia de Comprobante de Licencia Médica Electrónica, correspondiente a la actora, con fecha de emisión de 20 de



enero de 2023. 53.-Copia de Comprobante de Licencia Médica Electrónica, correspondiente a la actora, con fecha de emisión de 20 de enero de 2023. 54.-Copia de Comprobante de Licencia Médica Electrónica, correspondiente a la actora, con fecha de emisión de 4 de febrero de 2023. 55.-Copia de Comprobante de Licencia Médica Electrónica, correspondiente a la actora, con fecha de emisión de 4 de febrero de 2023. 56.-Copia de Licencia Médica, correspondiente a la actora, con fecha de emisión de 4 de febrero de 2023. 57.-Copia de Comprobante de Licencia Médica Electrónica, correspondiente a la actora, con fecha de emisión de 4 de febrero de 2023. 58.-Copia de Comprobante de Licencia Médica Electrónica, correspondiente a la actora, con fecha de emisión de 1 de junio de 2023. 59.-Copia de Comprobante de Licencia Médica Electrónica, correspondiente a la actora, con fecha de emisión de 1 de junio de 2023. 60.-Copia de Comprobante de Licencia Médica Electrónica, correspondiente a la actora, con fecha de emisión de 30 de junio de 2023. 61.-Copia de Comprobante de Licencia Médica Electrónica, correspondiente a la actora, con fecha de emisión de 30 de junio de 2023. 62.-Copia de Comprobante de Licencia Médica Electrónica, correspondiente a la actora, con fecha de emisión de 30 de julio de 2023. 63.-Copia de Comprobante de Licencia Médica Electrónica, correspondiente a la actora, con fecha de emisión de 30 de julio de 2023. 64.-Copia de Comprobante de Licencia Médica Electrónica, correspondiente a la actora, con fecha de emisión de 14 de agosto de 2023. 65.-Copia de Comprobante de Licencia Médica Electrónica, correspondiente a la actora, con fecha de emisión de 14 de agosto de 2023. 66.-Copia de Certificado de Cotizaciones, correspondiente a la actora, emitido por AFP Uno, de fecha 14 de noviembre de 2023. 67.-Copia de Certificado de Cotizaciones Pagadas, correspondientes a la actora, emitido por Isapre Colmena, que comprende desde las fechas junio del año 2020 a septiembre de 2023, esto con fecha de emisión del 30 de octubre de 2023. 68.-Copia de Documento denominado “Carta”, hacia la I. Municipalidad de San Pedro De La Paz, con fecha de envió del 05 de enero de 2023. 69.-Copia de Certificado de Aprobación correspondiente a la actora, con fecha de otorgamiento, sin día legible del mes de noviembre de 2020. 70.-Copia de Certificado de Acreditación RNE, correspondiente a la actora, sin fecha legible. 71.-Copia de Certificado correspondiente a la actora, con fecha 20 de octubre de 2020.



72.-Copia de Anexo N°1 Carta de Patrocinio, correspondiente a la actora, con fecha 06 de septiembre de 2018. 73.-Copia de Anexo N°1 Carta de Presentación, correspondiente a la actora, con fecha 06 de septiembre de 2018. 74.-Copia de Convocatoria de Cursos Transversales 2020, Carta de Patrocinio, correspondiente a la actora, de fecha 31 de agosto de 2020. 75.-Copia de Convocatoria 2020, Comprobante de Postulación, correspondiente a la actora, de fecha 9 de septiembre de 2020. 76.-Copia de Decreto N°12706, emitido por la I. Municipalidad de San Pedro 6 De La Paz, correspondiente a la actora, de fecha 07 de octubre de 2021. 77.-Copia de documento denominado “Carta”, emitida por la actora, hacia la I. Municipalidad de San Pedro De La Paz, de fecha 04 de octubre de 2021. 78.11 correos electrónicos, remitidos por y a la demandante, por parte de funcionarios del I. Municipalidad de San Pedro De La Paz. 79. 18 fotografías que dan cuenta de capacitaciones y actividades realizadas por la demandante en calidad de funcionario de la I. Municipalidad de San Pedro De La Paz.

II.- Testimonial: Presentó a declarar en esta calidad a los siguientes testigos: **1.- Miguel Stevenson Peanjan**, cédula de identidad N° 10.170.798-9; y, **2.- Daniela Poblete Paredes**, cédula de identidad N° 17.571.257-7.

III.- Exhibición de documentos (folios 55-59): La demandada exhibió, bajo apercibimiento del artículo 453 N° 5 del Código del Trabajo, los siguientes instrumentos: **1.-** Contratos y/o convenios suscritos entre la actora y I. Municipalidad de San Pedro De La Paz; **2.-** Decretos o resoluciones en donde se aprueba la contratación de la actora; **3.-** Libro de control de asistencia o registro de asistencia de la actora; y, **4.-** Informes de gestión mensual emitidos por la actora.

Se tuvo por cumplida la diligencia.

IV.- Oficios: se incorpora respuesta de las siguientes instituciones: AFP Uno; Isapre Colmena S.A.; y AFC Chile S.A.

QUINTO, Que, a su vez, la **demandada** aportó como elementos de convicción los siguientes:

I.- Instrumentos (folios 27-33): 1. Contrato de prestación de servicios a honorarios, celebrado entre las partes con fecha 30.08.2017. 2. Contrato de prestación de servicios a honorarios, celebrado entre las partes con fecha 25.01.2018 3. Contrato de prestación de servicios a honorarios, celebrado entre las



partes con fecha 04.05.2018. 4. Contrato de prestación de servicios a honorarios, celebrado entre las partes con fecha 24.01.2019. 5. Contrato de prestación de servicios a honorarios, celebrado entre las partes con fecha 17.01.2020. 6. Contrato de prestación de servicios a honorarios, celebrado entre las partes con fecha 28.01.2021. 7. Contrato de prestación de servicios a honorarios, celebrado entre las partes con fecha 18.06.2021. 8. Contrato de prestación de servicios a honorarios, celebrado entre las partes con fecha 23.08.2021. 9. Anexo Contrato de prestación de servicios a honorarios, celebrado entre las partes con fecha 19.10.2021. 10. Anexo Contrato de prestación de servicios a honorarios, celebrado entre las partes con fecha 22.11.2021. 11. Anexo Contrato de prestación de servicios a honorarios, celebrado entre las partes con fecha 13.12.2021. 12.-Contrato de prestación de servicios a honorarios, celebrado entre las partes con fecha 01.02.2022. 13.-Anexo Contrato de prestación de servicios a honorarios, celebrado entre las partes con fecha 10.06.2022. 14.-Contrato de prestación de servicios a honorarios, celebrado entre las partes con fecha 07.02.2023. 15.-Decreto Alcaldicio N° 12156, de fecha 08.09.2017. 16.-Decreto Alcaldicio N° 1694, de fecha 30.01.2018. 17.-Decreto Alcaldicio N° 8071, de fecha 31.05.2018. 18.-Decreto Alcaldicio N° 1951 de fecha 25.01.2019. 19.-Decreto Alcaldicio N° 1584, de fecha 22.01.2020. 20.-Decreto Alcaldicio N°1752 de fecha 29.01.2021. 21.-Decreto Alcaldicio N° 7804, de fecha 25.06.2021. 22.-Decreto Alcaldicio N°10856 de fecha 31.08.2021. 23.-Decreto Alcaldicio N° 13603 de fecha 26.10.2021. 24.-Decreto Alcaldicio N° 15889 de fecha 30.11.2021. 25.-Decreto Alcaldicio N° 17600 de fecha 20.12.2021. 26.-Decreto Alcaldicio N° 2857 de fecha 07.02.2022. 27.-Decreto Alcaldicio N° 11228 de fecha 15.06.2022. 28.-Decreto Alcaldicio N° 3033, de fecha 09.02.2023. 29.-Set de Boletas de honorarios de doña Claudia Carrasco Álvarez, correspondiente al período comprendido entre agosto 2017 a julio 2023. 30.-Informes de labor doña Claudia Carrasco Álvarez, correspondiente al período comprendido entre agosto 2017 a julio 2023. 31.-Copia de Comprobante de Licencia Médica de la demandante, de fecha 27 de diciembre de 2021. 32.-Copia de Comprobante de Licencia Médica Electrónica, correspondiente a la actora, de fecha 14 de febrero de 2022. 33.-Copia de Licencia Médica de la demandante, con fecha de otorgamiento de del 18 de julio de 2022. 34.-Copia de comprobante de Licencia Médica de la



demandante, con fecha de emisión de licencia de 11 de octubre de 2022. 35.-Copia de comprobante de Licencia Médica de la demandante, con fecha de emisión de licencia de 21 de octubre de 2022. 36.-Copia de comprobante de Licencia Médica de la demandante, con fecha de emisión de licencia de 21 de noviembre de 2022. 37.-Copia de comprobante de Licencia Médica de la demandante, con fecha de emisión de licencia de 20 de diciembre de 2022. 38.-Copia de comprobante de Licencia Médica de la demandante, con fecha de emisión de licencia de 20 de enero de 2023. 39.-Copia de comprobante de Licencia Médica de la demandante, con fecha de emisión de licencia de 04 de febrero de 2023. 40.-Copia de comprobante de Licencia Médica de la demandante, con fecha de emisión de licencia de 01 de junio de 2023. 41.-Copia de comprobante de Licencia Médica de la demandante, con fecha de emisión de licencia de 30 de junio de 2023. 42.-Copia de comprobante de Licencia Médica de la demandante, con fecha de emisión de licencia de 30 de julio de 2023. 43.-Copia de comprobante de Licencia Médica de la demandante, con fecha de emisión de licencia de 14 de agosto de 2023. 44.-Copia de comprobante de Licencia Médica de la demandante, con fecha de emisión de licencia de 01 de junio de 2023.

II.- Testimonial: Presentó a declarar en esta calidad a los siguientes: **1.- Víctor Figueroa Villegas**, cédula de identidad N° 17.574.472-K; y, **2.- Katherine Cortes Farías**, cédula de identidad N° 12.292.621-4.

III.- Oficios: Se incorporó oficio respuesta de la AFP Uno e Isapre Colmena S.A.

SEXTO, Que, la demandante **Claudia Carrasco Álvarez** persigue la declaración acerca de la existencia de la relación laboral entre las partes vigente entre el **02/08/2017** al **30/08/2023** y, luego de tal calificación, se declare que el demandado incurrió en incumplimiento grave de sus obligaciones laborales, dando lugar al despido indirecto ejercido y las consecuentes prestaciones que persigue en el petitorio de su demanda. Por su parte la demandada ha solicitado el rechazo de la demanda indicando que la relación contractual que vinculó a las partes fue de carácter civil, en específico, un contrato a honorarios. Añade que no se configuran los requisitos del artículo 171 del Código del Trabajo, sosteniendo la improcedencia de las prestaciones reclamadas.



De la etapa de discusión, empero, se concluye que las partes concuerdan en que la demandante se desempeñó en su calidad de asistente social profesional en el contexto de convenios a honorarios en el contexto del artículo **4 de la Ley N°18.883**.

Los instrumentos acompañados permiten colegir las siguientes circunstancias en relación a las condiciones en que se ejecutaron las obligaciones recíprocas:

1°.- El 15 de agosto de 2017 la demandante inicia la prestación de sus servicios como profesional de área social, a plazo fijo hasta el 31/12/2017, o hasta que sus servicios sean necesarios, en el Programa Social denominado “Complemento Convenio Regional de Asistencia Técnica”, cuyo objetivo es asesorar a las familias de San Pedro de la Paz que cumplan requisitos para postular a proyectos de mejoramiento de la vivienda a través de la postulación y gestión de iniciativas habitacionales que se ajusten al marco normativo en virtud el Convenio Marco Único Regional celebrado entre la municipalidad y el Minvu. La contraprestación pactada corresponde a un honorario profesional de \$3.150.000 en cinco cuotas previa presentación de boleta de honorarios. Desde 2021 comienza a prestar servicios en programa denominado “contraparte Municipal par Ejecución de Convenio Regional de asistencia Técnica (CRAT) Seremi de Vivienda 2021”, pero cuyo objetivo es similar al mencionado. Y luego en el Programa “Por una Vivienda Propia y la Mejora de Nuestro Hogar” y otros de similar denominación.

2°.- Esta misma contratación se renovó entre las partes mediante contratos sucesivos que establecieron condiciones similares en los siguientes períodos: 15/01/2018 a 30/04/2018; 01/05/2018 a 31/12/2018; 15/01/2019 a 31/12/2019; 15/01/2020 a 31/12/2020; 15/01/2021 a 31/05/2021; 01/06/2021 a 31/07/2021; 01/08/2021 a 30/09/2021; 01/10/2021 a 31/10/2021; 01/11/2021 a 30/11/2021; 01/12/2021 a 31/12/2021; 24/01/2022 a 31/12/2022; y 15/01/2023 a 31/12/2023.

A la demandante, empero, se le otorgó el derecho de eximirse del cumplimiento de su jornada laboral de manera presencial desde el 01/09/2021 y hasta el término de la alerta sanitaria dispuesta por el Ministerio de Salud a propósito de la pandemia por Covid 19.



3°.- Los contratos de prestación de servicios pactaron como servicios esenciales relativos a servicios vinculados al apoyo de vecinos en el acceso a la vivienda y el mejoramiento de las condiciones habitacionales.

En los contratos se establece que la profesional tendría derecho a presentar licencia médica para efectos de justificar sus inasistencias.

Se le reconoce además el derecho a percibir íntegramente su remuneración por el tiempo que goce de licencia médica por enfermedad común o de origen laboral.

Se le otorga derecho a percibir pago íntegro de honorarios por el tiempo en que se encuentre con licencia médica en el caso de descansos de pre y post natal. La carta que acompaña la demandante demuestra que exigió hacer uso de este derecho.

Los instrumentos demuestran que por todo el período la actora emitió boletas de honorarios para percibir su contraprestación mensualmente.

Para este fin, en los contratos se obliga a la demandante a rendir un “informe de labor” de los cometidos desarrollados con el VB del Director de Desarrollo Comunitario.

De los informes mensuales que acompaña la demandante se observa que contienen una descripción de las actividades desarrolladas en el periodo y que se evacúan por todo el lapso trabajado.

4°.- La demandante se mantuvo con licencia médica en los siguientes períodos: 27/12/2021, por 32 días; 01/02/2022 a 25/04/2022; 19/07/2022, por 7 días; 08/10/2022 a 14/10/2022; 22/10/2022, por 30 días; 21/11/2022 a 20/12/2022; 21/12/2022 a 19/01/2023; 20/01/2023 a 03/02/2023; 04/02/2023 a 18/02/2023; 01/06/2023 a 30/06/2023; 01/07/2023 a 30/07/2023; 31/07/2023 a 14/08/2023; 15/08/2023 a 29/08/2023.

5°.- La demandante pone término al contrato mediante comunicación de auto despido el 30/08/2023, fundado en el incumplimiento grave de obligaciones (artículo 160 N°7 del Código del Trabajo), alegando los siguientes incumplimientos: no pago de cotizaciones de seguridad social; no escriturar contrato de trabajo; no otorgar feriado legal. Los instrumentos que acompaña la actora demuestran el cumplimiento de las formalidades legales.



SÉPTIMO, Que, como se observa, el vínculo contractual se mantuvo vigente en términos similares entre el **02/08/2017** al **30/08/2023**, prestando sus servicios la demandante como asistente social en programas relativos a la postulación y gestión de subsidios habitacionales para los usuarios de la municipalidad demandada. Sus funciones las cumplió en términos tales que debía emitir mensualmente informes de desempeño que debían contar con la aprobación de su jefatura como condición para proceder al pago del pago acordado, estipendio que se pagaba periódicamente a la actora. En la ejecución de sus contratos, se le reconocen a la actora derechos de orden laboral, tales como la posibilidad de suspender la relación por causa de licencia médica otorgada por enfermedad común o laboral, asegurándole el pago de su remuneración en dicho evento; además del derecho a descanso en período pre y post natal, que la trabajadora solicitó ejercer según lo indica el correo electrónico de 25/04/2022. También la autoridad le autorizó el derecho a eximirse de prestar sus servicios de manera presencial, prestaciones que sólo se entienden en un contexto de relación de poder entre un empleador que ejerce las atribuciones propias de la organización del trabajo y, por otro lado, una trabajadora que obedece frente a dichas prerrogativas.

Los testigos de la parte demandante, complementando lo anterior, mencionan que la demandante cumplía un horario determinado que en general se identifica de lunes a viernes entre las 08:00 a 14:00 horas y de 15:00 a 17:00, aproximadamente pues mencionan que esto podía extenderse, además reconocen el derecho que tenía la demandante de hacer uso de feriado legal o período de vacaciones de 15 días y de solicitar permisos para ausentarse de sus labores, situaciones que describen con propiedad al haber prestado servicios junto a la actora en el mismo programa en que ésta se desempeñó. Las solicitudes de permiso y vacaciones, además, se respaldan en los correos electrónicos incorporados que indican la forma en que se solicitaban y se aprobaban estos derechos por la jefatura inmediata (en este sentido, correos de 04/06/2018 y 24/05/2023). En estos instrumentos se faculta a hacer uso de 6 días administrativos y 15 de feriado, pudiendo acumularse para el año siguiente. También se le reconoce el derecho a compensar horas de trabajo fuera de jornada o los fines de semana, reservándose ya jefatura la facultad de administrar un registro sobre los



permisos y vacaciones de los funcionarios, lo que es demostrativo del ejercicio de poderes propiamente empresariales.

Los testigos de la demandada confirman el deber de la demandante de rendir cuenta mensual de sus trabajos y el cumplimiento de una jornada similar a la referida y también reconocen el otorgamiento de permisos y vacaciones, considerando que quien declara por esta parte es el Director de Dideco y la jefa del Departamento en que se desempeñó la actora que intervino en la solicitud de teletrabajo de la demandante, lo que permite confirmar la conclusión anterior.

En consecuencias, podemos establecer que los servicios prestados por la actora se ejecutaron bajo subordinación y dependencia, pues desempeñó labores de manera continua por más de seis años, debiendo aprobarse las labores que ejecutaba para percibir a cambio el pago de una contraprestación mensual, lo que denota supervigilancia empresarial, cumpliendo -además- una jornada determinada y ejerciendo derechos propiamente laborales que a su vez eran reconocidos y otorgados por su jefatura quien en este ámbito actuaba con jerarquía, descripción que coincide con lo definido en el **artículo 7** del Código del Trabajo que prescribe que “*Contrato individual de trabajo es una convención por la cual el empleador y el trabajador se obligan recíprocamente, éste a prestar servicios personales bajo dependencia y subordinación del primero, y aquél a pagar por estos servicios una remuneración determinada*”. Y el **artículo 8** que añade que “*Toda prestación de servicios en los términos señalados en el artículo anterior, hace presumir la existencia de un contrato de trabajo.*”.

Esta constatación se produce con independencia de la voluntad declarada de las partes y aun del ámbito espacial de ejecución de obligaciones, desde que la subordinación es una situación que dimana de los hechos que revelan una dinámica jerárquica que la doctrina nacional describe como subordinación jurídica en su noción funcional, construida sobre los rasgos productivos de la relación entre las partes, de modo que se entiende que pierde peso en la calificación la situación espacio temporal del trabajador, a cambio de mayor protagonismo de la ubicación productiva del trabajador en una organización ajena, que no dirige ni controla, sino



que, su “actividad está dirigida al logro de los propósitos determinados por otro”¹, recogiendo el principio de ajenidad que caracteriza trabajo subordinado.

OCTAVO, Que, la demandada alega que la relación se habría ejecutado en el contexto del **artículo 4º, inciso segundo, de la ley N°18.883**, y que esto excluiría la relación laboral al haber ejecutado la actora *cometidos específicos* conforme a varios programas de transferencia de recursos públicos.

Sobre esto, efectivamente el artículo 4º de la normativa referida estatuye lo siguiente: *“Podrán contratarse sobre la base de honorarios a profesionales y técnicos de educación superior o expertos en determinadas materias, cuando deban realizarse labores accidentales y que no sean las habituales de la municipalidad; mediante decreto del alcalde. Del mismo modo se podrá contratar, sobre la base de honorarios, a extranjeros que posean título correspondiente a la especialidad que se requiera.*

Además, se podrá contratar sobre la base de honorarios, la prestación de servicios para cometidos específicos, conforme a las normas generales.

Las personas contratadas a honorarios se regirán por las reglas que establezca el respectivo contrato y no les serán aplicables las disposiciones de este Estatuto”.

Pues bien, de los contratos acompañados se colige que Carrasco Álvarez siempre fue destinada a cumplir funciones relativas a la asesoría, facilitación o apoyo a familias de San Pedro de la Paz en materia de postulaciones al subsidio habitacional y al mejoramiento de viviendas, siempre en el contexto de programas complementarios a los convenios suscritos con el Ministerio de Vivienda y Urbanismo. Por tanto, con independencia de la denominación de cada programa, lo cierto es que sus funciones escapan al concepto “cometido específico” que establece la ley al otorgarle al municipio la facultad de contratar bajo honorarios, ya que sus funciones fueron siempre las mismas y se ejecutaron en forma estable por un lapso de más de seis años, circunstancia temporal que impide la consideración de “específico”, entendido como sinónimo de “concreto, determinado o definido” (RAE).

¹ Ugarte Cataldo, José Luis La subordinación jurídica y los desafíos del nuevo mundo del trabajo Gaceta Laboral, vol. 11, núm. 1, enero-abril, 2005, pp. 23-50 Universidad del Zulia Maracaibo, Venezuela. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=33611102>



No puede ser oída la demandada cuando en su contestación reclama que la municipalidad carece de facultades para contratar mediante Código del Trabajo por razones presupuestarias y/o normativas, ya que no se ha cuestionado la facultad que tiene la demandada de contratar a honorarios, sino que al hacerlo debe respetar los márgenes de la ley, pues en caso de tratarse de funciones que exceden el marco de un cometido específico, como en el caso, la trabajadora que ha prestado sus servicios bajo subordinación y dependencia debe quedar protegida por las reglas del Código del Trabajo, de lo contrario se trataría de una relación sin protección o reconocimiento legal.

NOVENO, Que, en este sentido, la municipalidad demandada ha excedido sus facultades por haber mantenido a la actora bajo una contratación fuera del marco legal, lo que conduce a determinar que la norma legal aplicable en la especie es el Código del Trabajo, que es la regla de general aplicación respecto de una prestación de servicios bajo subordinación y dependencia, siendo además supletoriamente aplicable a los órganos públicos, conforme al artículo 1° de dicho cuerpo legal.² Y, además, porque una conclusión en sentido contrario significaría admitir que, no obstante concurrir todos los elementos de un contrato de trabajo, el trabajador queda al margen del Código del Trabajo, en una situación de precariedad laboral que no tiene justificación alguna.³

Entonces, debe acogerse la pretensión principal en orden a concluir que estamos frente a un vínculo de naturaleza laboral, lo que será declarado en lo resolutivo.

DÉCIMO, Que, en cuanto al despido indirecto, cobrando aplicación lo dispuesto en el **artículo 171** del Código del Trabajo, debe señalarse que la actora invoca como causal la prevista en el **artículo 160 N°7** del Código Laboral, esto es, incumplimiento grave de obligaciones que impone el contrato de trabajo al empleador. Los incumplimientos son tres: **1.-** El no pago de las cotizaciones de Seguridad Social. **2.-** La no escrituración del Contrato de Trabajo. **3.-** No otorgamiento del feriado legal durante el periodo trabajado.

² En este sentido, Excm. Corte Suprema, en fallo de causa Rol N° 1020-2018.

³ Esto ha sido sostenido por la Excelentísima Corte Suprema en diversos fallos, V.Gr. Rol 27.854-2019; 35.737-2017; y, 12.119-2018.



La falta de escrituración del contrato, establecida como obligación del empleador en el **artículo 9** del Código del Trabajo. Respecto de las cotizaciones, los certificados allegados al juicio por medio de oficios informan que la demandada tampoco pagó las cotizaciones de seguridad social en el período trabajado. Por lo anterior, es posible advertir la efectividad de los incumplimientos alegados por la actora, situación grave desde que la falta de escrituración del contrato supone una cierta incerteza respecto del régimen jurídico que protege a la demandante y la falta de pago de prestaciones de cotizaciones ocuyen o al menos dificultan su acceso a las prestaciones de seguridad social frente a eventos como la enfermedad o la vejez, por lo que estos hechos configuran la causal de incumplimiento grave de obligaciones de parte de empleador.

Lo anterior constituye suficiente fundamento para acoger la demanda de despido indirecto, conforme con lo dispuesto en el **artículo 171 inciso 1°** del Código del Trabajo, que dispone que *“Si quien incurriere en las causales de los números 1, 5 ó 7 del artículo 160 fuere el empleador, el trabajador podrá poner término al contrato y recurrir al juzgado respectivo, dentro del plazo de sesenta días hábiles, contado desde la terminación, para que éste ordene el pago de las indemnizaciones establecidas en el inciso cuarto del artículo 162, y en los incisos primero o segundo del artículo 163, según corresponda, aumentada en un cincuenta por ciento en el caso de la causal del número 7; en el caso de las causales de los números 1 y 5, la indemnización podrá ser aumentada hasta en un ochenta por ciento”*.

Por lo que se hará lugar a la pretensión de la actora en cuanto al pago de las indemnizaciones sustitutiva de aviso previo y por años de servicio, siendo esta última aumentada en un **50%**, conforme con el tenor de la norma transcrita.

Para este efecto, se tomará como base de cálculo la remuneración alegada en la demanda que asciende a la suma de **\$913.119** y que se ve afianzada por la prueba instrumental, en particular las boletas de honorarios que dan cuenta de pago de la suma indicada en el último mes trabajado, de conformidad al **artículo 172** del Código del Trabajo.

UNDÉCIMO, Que, en **cuanto al incumplimiento relativo a la falta de otorgamiento de feriado legal** durante el período trabajado, este no resulta



efectivo, desde que los informes de labor señalan que la demandante no prestaba servicios los primeros **15** días de enero de cada año, sin perjuicio de los períodos de licencia médica, lo que sumado a la referencia que se efectúa en los contratos exhibidos en relación al derecho a descanso que se le reconoce a la actora durante la ejecución de sus contratos, y teniendo presente, además lo declarado por los testigos de ambas partes que mencionan de forma conteste que la demandante hizo uso de sus descansos, lleva a concluir que no existe un incumplimiento atribuible al demandado en este aspecto pues los descansos anuales fueron tomados por la demandante

Lo anterior, además, deja sin fundamento la pretensión de cobro de la **compensación del feriado legal** que perseguía en la demanda por todo el período laborado, por lo que desestimará la demanda en este rubro.

Sin perjuicio de lo señalado, **deberá desestimarse la excepción de pago** que la demandada opone en este punto, defensa que estaba fundada en el hecho de haber otorgado los feriados, pues si bien esto es efectivo, lo que se demanda no corresponde al otorgamiento del descanso propiamente tal, sino a la compensación que emana del **artículo 73, inciso segundo**, del Código del Trabajo, compensación en dinero a la que no se dará lugar, según lo antes explicado, porque no se da el presupuesto para su otorgamiento, ya que el feriado fue otorgado.

En cuanto al feriado proporcional demandado, éste corresponde al período 02/08/2023 a 30/08/2023 que contempla 28 días, en cuyo período se devengó 1,16 días de feriado, cifra que multiplicada por la remuneración diaria (\$30.437), arroja un total de **\$35.306**, suma a la que será condenada la demandada por este concepto.

DUODÉCIMO: Que, **en relación a la nulidad del despido** será desechada esta pretensión, pues como ha sostenido nuestro más alto Tribunal en lo concerniente a la nulidad del despido, los órganos de la Administración del Estado no se encuentran típicamente en la hipótesis para la que se previó esta figura. Es así como la Excma. Corte Suprema ha fallado que la aplicación en estos casos de la institución contenida en el **artículo 162** del Código del Trabajo se desnaturaliza, por cuanto los órganos del Estado no cuentan con la capacidad de convalidar



libremente el despido en la oportunidad que estimen del caso, desde que, para ello, requieren, por regla general, de un pronunciamiento judicial condenatorio como ocurre en el presente caso, lo que grava en forma desigual al ente público, convirtiéndose en una alternativa indemnizatoria adicional para el trabajador, que incluso puede llegar a sustituir las indemnizaciones propias del despido.

Por tanto, no procede aplicar la nulidad del despido cuando la relación laboral se establece con un órgano de la Administración del Estado y ha devenido a partir de una vinculación amparada en un determinado estatuto legal propio de dicho sector, todas razones por las cuales esta prestación será rechazada.⁴ Más aún si sus actuaciones se encuentran amparadas por la presunción de legalidad que solo ha sido desvirtuada en el caso *sub lite* a partir de esta sentencia.

DÉCIMO TERCERO: Que, **respecto del cobro de cotizaciones de seguridad social**, debe tenerse presente lo resuelto por nuestra **Excelentísima Corte Suprema** a través de recurso de unificación de jurisprudencia causa **Rol N° 26.602-2023** de fecha dieciséis de enero de dos mil veinticuatro, en el sentido que corresponde a la demandada el pago de las cotizaciones respecto de aquellos periodos en que no conste que la demandante se haya obligado al pago de las mismas. En efecto, nuestro máximo Tribunal ha resuelto señalando al efecto: “Séptimo: Que, en conformidad a lo previamente expuesto, es posible asentar que la regla en materia de cotizaciones de seguridad social, esto es, previsionales, de cesantía y de salud, es la vigencia de la obligación de pago por parte del empleador, salvo que tratándose de contrataciones originadas en un contrato de prestación de servicios suscrito con un órgano de la Administración del Estado, amparado en origen por la presunción de legalidad y en que el prestador de servicios tuvo durante su vigencia la apariencia de trabajador independiente, las partes hayan hecho de su cargo el cumplimiento de la obligación o, sin tal pacto, que éste las haya enterado directamente, sea en forma total o parcial. En consecuencia, de no existir tal cláusula en el respectivo contrato de prestación de servicios y siempre que el pago de las cotizaciones no haya sido totalmente solucionado por el trabajador, deberá ser cumplido por el empleador, lo que conduce a otra arista del problema, referida a las sanciones que el artículo 19 del

⁴ En este sentido, sentencia de 18 de marzo de 2021 en causa Rol 22911- 2019, Excma. Corte Suprema.



Decreto Ley 3.500 y la Ley N°17.322 imponen al empleador que paga fuera del plazo que la normativa establece, pues de acuerdo a los incisos 7, 10 y 11 del artículo 19 del Decreto Ley N°3.500 y a los artículos 21 y 22 a) de la Ley N°17.322, la falta de declaración y pago oportuno de las cotizaciones previsionales queda sujeta a una multa a beneficio fiscal, además de incrementarse su monto con los reajustes e interés penal que establecen. Sin embargo, como a propósito de la aplicación a este tipo de casos de la institución consagrada en el inciso 5° del artículo 162 del Código del Trabajo se ha reconocido que los órganos de la Administración del Estado no podían, de acuerdo a la normativa y las reglas presupuestarias que los rigen, pagar libremente las cotizaciones de sus prestadores de servicios a honorarios durante la vigencia del vínculo, requiriendo para convalidar el despido, una vez calificada tal relación como laboral, de un pronunciamiento judicial condenatorio, estando, en definitiva, de buena fe y amparados por la tantas veces mencionada presunción de legalidad, debe concluirse que no puede tenérseles como deudor en mora o incumplidor para estos efectos, pues resultaría contradictorio no sancionarlos con la declaración de nulidad del despido, para luego imponerles multas e intereses penales. Lo anterior, conduce a que las cotizaciones a que resulte condenado este tipo de empleador, amparado por la referida presunción, deberán ser incrementadas con reajustes, calculados desde la oportunidad que indican el inciso décimo del artículo 19 del Decreto Ley N°3.500 y el inciso tercero del artículo 22 de la Ley N°17.322, y con intereses, los que sólo se devengarán desde la época en que el fallo que declaró el carácter laboral del vínculo quedó ejecutoriado y sobre una base diversa a la establecida en el Decreto Ley N°3.500 y en la Ley 17.322, pues sobre la base de lo dicho se descarta la aplicación de intereses penales, de manera que deberán ser determinados en conformidad a lo previsto en el inciso tercero del artículo 63 del Código del Trabajo. Además, a fin de mantener la debida concordancia con los razonamientos antes expuestos acerca del origen del contrato celebrado entre las partes, el cobro de dichas cotizaciones deberá excluir las multas a que aluden los artículos 19 inciso séptimo del Decreto Ley N°3.500 y 22 a) de la Ley 17.322. (...)

Noveno: Que, por consiguiente, procede ordenar el pago de las cotizaciones previsionales y salud, sólo respecto del período en que el actor no se obligó a



enterarlas directamente, esto es, desde el periodo comprendido entre 1 de julio de 2010 al 31 de diciembre de 2017, puesto que del año 2018 en adelante, atendida la cláusula contractual reseñada precedentemente cualquier deuda que pueda existir y perjuicios que de ello se deriven son consecuencia del propio incumplimiento de la actora, por lo que, en el último periodo, no hay un daño previsional que pueda ser imputado a la demandada”.

En el caso, de los contratos de prestación de servicios no contienen una cláusula en este sentido. Sin embargo, de los oficios acompañados se verifica que la demandante no mantiene deuda con la Isapre Colmena desde su afiliación el 29/05/2020. Respecto de AFP Uno S.A., no aparecen pagados las cotizaciones del período agosto de 2017 a febrero de 2018. Y en AFC se registra deuda por todo el período trabajado. De forma que se condenará al demandado al pago de las prestaciones adeudadas.

DÉCIMO CUARTO: Que la restante prueba no pormenorizada no altera lo concluido.

Por estas consideraciones y visto, además, lo dispuesto en los artículos 7, 8, 9, 73, 162, 163, 168, 172, 453, 454, 456, 457, 459 y demás normas pertinentes del Código del Trabajo y de la Ley N° 18.883; **SE DECLARA:**

I.- Que se rechaza la excepción de pago.

II.- Que se acoge la demanda presentada por doña CLAUDIA ANDREA CARRASCO ÁLVAREZ, en contra de la ILUSTRE MUNICIPALIDAD DE SAN PEDRO DE LA PAZ, representada por don Javier Guíñez Castro, sólo en cuanto se declara que entre las partes existió una relación laboral continua entre el 02/08/2017 hasta el 30/08/2023, y que producto del despido indirecto por la actora, se condena a la demandada a pagar lo siguiente:

A.- la suma de \$913.119 por concepto de indemnización sustitutiva del aviso previo.

B.- A la suma de \$5.478.714 por concepto de indemnización por años de servicio (6).

C.- A la suma de \$2.739.357 por concepto de incremento legal del 50% sobre los años de servicio.

D.- A la suma de \$35.306 por concepto de 1,16 días de feriado proporcional.



E.- Al pago de las cotizaciones de seguridad social de la actora en AFP UNO S.A. por el período agosto 2017 a febrero de 2018; y en AFC por el período agosto de 2017 a agosto de 2023.

Que las anteriores sumas deberán ser pagadas con más los reajustes e intereses de los artículos 63 ó 173 del Código del Trabajo, según corresponda.

III.- Que se desestima en todo lo demás la referida demanda.

IV.- Que, no habiendo sido totalmente vencida la demandada, cada parte pagará sus costas.

Cúmplase en su oportunidad con el artículo 461 del Código del Trabajo.

Regístrese y archívese en su oportunidad.

Notifíquese a las partes por correo electrónico, si estuviesen registrados.

RIT O-1639-2023

RUC 23- 4-0527547-3

Proveyó don(a) RODRIGO HERNAN VERA GARCIA, Juez Destinado del Juzgado de Letras del Trabajo de Concepción.

En Concepción a veintiocho de junio de dos mil veinticuatro, se notificó por el estado diario la resolución precedente.

