

Santiago, diecisiete de julio de dos mil veinticinco.

Al escrito de folio 7: habiéndose omitido, hágase con esta fecha.

Vistos y teniendo presente:

Primero: Que, de conformidad con lo dispuesto en el inciso séptimo del artículo 483-A del Código del Trabajo, se ha ordenado dar cuenta de la admisibilidad del recurso de unificación de jurisprudencia deducido por la demandada contra la sentencia dictada por la Corte de Apelaciones de Concepción, que rechazó el de nulidad interpuesto contra la de instancia que acogió parcialmente la demanda, declaró la existencia de una relación laboral, desde el 2 de agosto de 2017 al 30 de agosto de 2023, el despido indirecto justificado, ordenó el pago de cotizaciones previsionales y de salud desde agosto de 2017 a febrero de 2018, de cesantía por todo el periodo y rechazó declarar nulo el despido.

Segundo: Que según se expresa en la legislación laboral, el recurso de unificación de jurisprudencia es susceptible de ser deducido en contra de la resolución que falle el recurso de nulidad, estableciéndose su procedencia para el caso en que *“respecto de la materia de derecho objeto del juicio existieren distintas interpretaciones sostenidas en uno o más fallos firmes emanados de Tribunales Superiores de Justicia”*, conforme lo explicita el artículo 483 del Código del Trabajo.

Asimismo, del tenor de lo dispuesto en el artículo 483-A del cuerpo legal antes citado, aparece que esta Corte debe controlar, como requisitos para su admisibilidad, por un lado, su oportunidad; en segundo lugar, la existencia de fundamento, además de una relación precisa y circunstanciada de las distintas interpretaciones respecto de las materias de derecho objeto de la sentencia, sostenidas en diversos fallos emanados de los tribunales superiores de justicia, y finalmente, debe acompañarse copia del o los fallos que se invocan como fundamento del recurso en referencia.

Tercero: Que las materias de derecho propuestas para ser unificadas consisten en *“Determinar el efecto que produce la sentencia que declara la existencia de la relación laboral, entre un prestador de servicios a honorarios y un organismo del Estado, respecto de la obligación de este último con relación:*

a) a la condena al pago de cotizaciones por todo el periodo que se extendió esta relación laboral y,



b) si el incumplimiento de esta obligación reviste la gravedad suficiente para dar lugar al despido indirecto”.

Cuarto: Que, con relación al primer tema de derecho cuya línea jurisprudencial se procura unificar por la demandada, esto es, el efecto que produce la sentencia declarativa respecto de la obligación del municipio del pago de las cotizaciones de seguridad social por el periodo de vigencia de la relación laboral, en la manera que está formulada, no constituye un asunto jurídico habilitante de este arbitrio.

Quinto: Que, con relación a la segunda materia que se propone unificar, la sentencia impugnada rechazó el arbitrio de nulidad fundado en las causales de los artículos 477 y, en subsidio, 478 c) del Código del Trabajo, dado que, con relación a la primera, comparte la interpretación que realizó la sentencia del artículo 162 incisos quinto y séptimo del Código del Trabajo, puesto que la expresión "*despido*" debe interpretarse de manera amplia, para tutelar los derechos que la ley laboral reconoce al trabajador, en concordancia con el principio indubio pro operario y atendidos los hechos asentados en la sentencia, por lo que no se visualiza que haya incurrido en una infracción de ley.

En lo referente a la segunda, en lo pertinente, señaló que la calificación de la gravedad que impugna la recurrente es una cuestión de valoración, que se fundó en los hechos establecidos, luego de apreciar los antecedentes y la entidad del incumplimiento contractual en que incurrió el empleador, para lo que realizó un juicio de proporcionalidad, por lo que la circunstancia que la parte que recurre no lo comparta, no determina necesariamente que haya existido una errónea calificación jurídica, que haga necesaria la alteración de ella.

De esta forma, no ha podido constatarse un pronunciamiento sustancial que se relacione con la segunda materia de derecho propuesta.

Sexto: Que, de esta forma, el recurso intentado por la demandada debe ser desestimado en esta etapa procesal, respecto de ambas materias que se proponen unificar.

Por estas consideraciones y normas citadas, se declara **inadmisible** el recurso de unificación de jurisprudencia interpuesto por la demandada contra la sentencia de veintiséis de diciembre dos mil veinticuatro.

Regístrese, en lo pertinente, y devuélvase.

N°1903-25.





Pronunciado por la Cuarta Sala de la Corte Suprema integrada por los Ministros (as) Andrea Maria Muñoz S., Jessica De Lourdes González T., Mireya Eugenia Lopez M. y los Abogados (as) Integrantes Leonor Etcheberry C., Maria Angelica Benavides C. Santiago, diecisiete de julio de dos mil veinticinco.

En Santiago, a diecisiete de julio de dos mil veinticinco, se incluyó en el Estado Diario la resolución precedente.

