

NOMENCLATURA : 1. [40]Sentencia
JUZGADO : 7º Juzgado Civil de Santiago
CAUSA ROL : C-1812-2024
CARATULADO : SERVICIO NACIONAL DE PESCA Y
ACUICULTURA/COMERCIALIZADORA CALETA AUSTRAL SPA

Santiago, uno de abril de dos mil veinticinco

VISTOS:

Con fecha 02 de febrero de 2024, se recibe la citación N°127649 del Servicio Nacional de Acuicultura de la Región Metropolitana, dando cuenta en lo pertinente, que el día 26 de enero del 2024 a las 10:30 horas, los fiscalizadores del Servicio Nacional de Pesca y Acuicultura CARLOS DAVID CONTRERAS DORNEMANN y JUAN ARAVENA PAOLINI, quienes concurrieron a la **COMERCIALIZADORA CALETA AUSTRAL SPA**, RUT 77.401.816-6, cuyo representante legal es ALVARO DAVID CATALAN JULIA, RUN 13.044.615-9, ubicada en AVDA. VITACURA 3098, COMUNA DE VITACURA, REGION METROPOLITANA, para efectos de realizar una fiscalización en terreno de rutina.

Que, luego de presentarse con la encargada de local en ese momento, a saber, doña Yamila Mora, se realizó una inspección física de los recursos y productos y se verificó que existiese respaldo mediante documentación que acreditase el origen legal de estos.

Como resultado de la inspección, se encontraron 21.49 kilogramos de Merluza Austral (*Merluccius australis*), entera fresca enfriada, 7.78 kilogramos de Merluza austral filete congelado, 3.94 kilogramos de Congrio dorado (*Genypterus blacodes*), 4.38 kilogramos de Congrio dorado medallón congelado y 16.88 kilogramos de Pulpo entero congelado. Se determinaron los pesos de los recursos y productos sorprendidos ocupando la misma balanza del infractor y la propia constatación del denunciado.

Frente al hallazgo, se le solicitó a la señorita Yamila, que exhibiera los documentos que acrediten el origen legal de los recursos encontrados. Sin embargo, ella responde que no los posee. Explica que la merluza entera fresca enfriada es una



Foja: 1

devolución del Jumbo, de otra empresa de su propiedad, y que almacenan en Comercializadora Caleta Austral Spa.

Consecuencia de lo anterior, se le informó que se configuraba una infracción a la norma sectorial, llamada falta de Acreditación de Origen Legal, por no portar el respectivo comprobante de visación del SERNAPESCA y los documentos tributarios respectivos de los recursos y productos Merluza Austral (*Merluccius australis*), entera fresca enfriada; de Congrio Dorado (*Genypterus blacodes*), y Pulpo entero congelado.

Hecho lo anterior, el funcionario citó personalmente al representante legal de **Comercializadora Caleta Austral S.P.A**, don **Álvaro David Catalán Julia**, ya individualizado, a comparecer ante este Tribunal en representación de la denunciada, por la no acreditación de origen legal de los 21.49 kilogramos de Merluza austral (*Merluccius australis*), entera fresca enfriada, 7.78 kilogramos de Merluza austral filete congelado, 3.94 kilogramos de Congrio dorado (*Genypterus blacodes*), 4.38 kilogramos de Congrio dorado medallón congelado y 16.88 kilogramos de Pulpo entero congelado, hallados en sus dependencias, a fin de que declare sobre los hechos materia de esta denuncia y haga sus descargos, bajo apercibimiento de proceder en su rebeldía. Los recursos y señalados se dejaron en poder del infractor para vuestra disposición, bajo la responsabilidad legal del artículo 470, N° 1, del Código Penal, según el art. 129 de la ley del ramo.

A continuación, se realiza un análisis respecto a la constitución de las infracciones y sanciones a la normativa pesquera vigente a los artículos 65, 107 y 116 de la Ley General de Pesca y Acuicultura, la Resolución Exenta N° 1340 del 8 de julio de 2020 del Servicio Nacional de Pesca y Acuicultura, y el Decreto Exento N° 57 del 7 de diciembre de 2022 de la Subsecretaría de Pesca.

Se finaliza solicitando tener por interpuesta denuncia por infracción a la normativa pesquera, relativa a la no acreditación de origen legal de 21.49 kilogramos de Merluza austral (*Merluccius australis*), entera fresca enfriada, 7.78 kilogramos de Merluza austral filete congelado, 3.94 kilogramos de Congrio dorado (*Genypterus blacodes*), 4.38 kilogramos de Congrio dorado medallón congelado y 16.88 kilogramos de Pulpo entero congelado en contra de **Comercializadora Caleta Austral SPA**, ya individualizado, acogerla a tramitación y en definitiva condenarla al pago del máximo de la multa dispuesta en el artículo 116 de la Ley de Pesca y Acuicultura, al comiso de los recursos individualizados y a la clausura del respectivo local, todo con costas.

Que, con fecha 16 de febrero del 2024, se tiene por presentada la denuncia, y se cita a don **Álvaro David Catalán Julia**, en su calidad de representante legal de **Comercializadora Caleta Austral SPA**, a la audiencia indagatoria del día 01 de abril de 2024, a las 9.00 horas.



Foja: 1

Que, con fecha 01 de abril del 2024 se celebra audiencia de descargos del denunciado, en rebeldía del denunciado.

Que, con fecha 25 de septiembre del 2024, se realizó la audiencia de prueba.

Que, con fecha 21 de noviembre del 2024, se citó a las partes a oír sentencia.

CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que, la presente causa se inicia por denuncia efectuada por fiscalizadores del Servicio Nacional de Pesca y Acuicultura don **Carlos David Contreras Dornemann**, RUT 12.307.661-3 y **Juan Aravena Paolini**, RUT: 13.913.227-0, en contra de la **Comercializadora Caleta Austral SPA**, RUT 77.401.816-6, cuyo representante legal es **Alvaro David Catalán Julia**, RUN 13.044.615-9, en atención a los antecedentes que rolan en lo expositivo de este fallo, los cuales se dan por entera y expresamente reproducidos en esta parte.

SEGUNDO: Que, por su parte, el denunciado no realizó descargos respecto a la denuncia realizada.

TERCERO: Que, atendido a la rebeldía del denunciado, se recibe la a prueba, fijándose el siguiente punto de prueba:

1º Efectividad de que respecto de los productos fiscalizados con fecha 26 de enero de 2024, esto es, 21.49 kilogramos de Merluza Austral (*Merluccius australis*), entera fresca enfriada, 7.78 kilogramos de Merluza austral filete congelado, 3.94 kilogramos de Congrio dorado (*Genypterus blacodes*), 4.38 kilogramos de Congrio dorado medallón congelado y 16.88 kilogramos de Pulpo entero congelado, la denunciada carecía de la acreditación de origen legal. Circunstancias de lo mismo.

CUARTO: Que, con fecha 25 de septiembre del 2024, se realizó la audiencia de prueba.

QUINTO: Que, a fin de acreditar sus pretensiones, **la denunciante** acompañó la siguiente prueba documental:

1.- Citación personal y notificación N°127649 de fecha 26 de enero de 2024 del Servicio Nacional de Pesca y Acuicultura.

2.-Fotografías de Evidencia.

SEXTO: Que, a fin de acreditar sus pretensiones, la denunciada acompañó la siguiente prueba documental:

1. Resolución procesadora.



Foja: 1

2. Reporte comercializadora abastecimiento, correspondiente a las siguientes fechas: 5 de octubre de 2023, 17 de octubre de 2023, 18 de octubre de 2023, 25 de octubre de 2023, 24 de noviembre de 2023, 27 de octubre de 2023, 29 de diciembre de 2023, 11 de enero de 2023, 3 de octubre de 2023, 5 de octubre de 2023, 12 de octubre de 2023, 19 de octubre de 2023, 23 de octubre de 2023, 25 de octubre de 2023, 3 de noviembre de 2023, 7 de noviembre de 2023, 14 de noviembre de 2023, 16 de noviembre de 2023, 21 de noviembre de 2023, 24 de noviembre de 2023, 28 de noviembre de 2023, 1 de diciembre de 2023, 7 de diciembre de 2023, 12 de diciembre de 2023, 19 de diciembre de 2023, 21 de diciembre de 2023, 27 de diciembre de 2023, 29 de diciembre de 2023, 5 de enero de 2024, 9 de enero de 2024, 11 de enero de 2024, 16 de enero de 2024, 18 de enero 2024, 23 de enero de 2024, 26 de enero 2024 y 26 de enero de 2024.

3. Reporte comercializadora destino, emitido por SERNAPESCA, de fecha 21 de enero de 2024.

4. Factura electrónica número 44066, emitida por Comercial Aqua Austral SPA, a Cencosud Retail S.A, de fecha 20 de enero de 2024.

5. Guía de despacho electrónica número 12761, emitida por Comercial Aqua Austral SPA a Cencosud Retail S.A, de fecha 21 de enero de 2024.

6. Reporte comercializadora destino, emitido por SERNAPESCA, de fecha 22 de enero de 2024.

7. Factura electrónica número 44093, emitida por Comercial Aqua Austral SPA, a Cencosud Retail S.A. de fecha 22 de enero de 2024.

8. Guía de despacho electrónica número 12781, emitida por Comercial Aqua Austral SPA a Cencosud Retail S.A, de fecha 22 de enero de 2024.

9. Reporte planta destino, emitido por SERNAPESCA, de fecha 22 de enero de 2024.

10. Reporte planta destino, emitido por SERNAPESCA, de fecha 17 de enero de 2024.

11. Guía de despacho electrónica número 13780, emitida por Comercial Aqua Austral a Comercializadora Caleta Austral SPA, de fecha 20 de noviembre de 2023.

12. Guía de despacho electrónica número 13730, emitida por Comercializadora Aqua Austral Ltda., a Comercializadora Caleta Austral SPA, de fecha 7 de noviembre de 2023.



Foja: 1

13. Guía de despacho electrónica número 14033, emitida por Comercializadora Aqua Austral Ltda., a Comercializadora Caleta Austral SPA, de fecha 17 de enero de 2024.

14. Guía de despacho electrónica número 14056, emitida por Comercializadora Aqua Austral Ltda., a Comercializadora Caleta Austral SPA, de fecha 22 de enero de 2024.

15. Reporte planta destino, emitido por SERNAPESCA, de fecha 7 de noviembre de 2023.

16. Reporte planta destino, emitido por SERNAPESCA, de fecha 20 de noviembre de 2023.

SEPTIMO: Que, de conformidad a consagrado en el artículo 125 N 1 parte final de la Ley de General de Pesca, la denuncia formulada conforme a dicha disposición constituye presunción de haberse cometido la infracción. En la especie, se presentó la denuncia acompañando la respectiva citación que cumple con las exigencias legales, por lo que su sola interposición ante este Tribunal provoca una presunción legal de veracidad de los hechos expuestos, invirtiéndose, de esta forma la carga de la prueba. Por tanto, recaía sobre el denunciado la carga de controvertir los hechos -en primer lugar- y luego acreditar que los hechos no ocurrieron de la forma que los propone la denunciante o que ellos, así propuestos, no constituyen infracción alguna.

En autos, la presunción antes se aludida se mantiene incólume al no haber sido controvertida por el denunciado, quien no realizó descargos respecto a la denuncia realizada.

OCTAVO: Que, la Ley General de Pesca y Acuicultura en su título V, artículo 65, establece una obligación para los armadores, transportistas, elaboradores, comercializadores y distribuidores de “portar junto con los productos, los documentos que acrediten el origen legal de los recursos hidrobiológicos y sus productos derivados” infringiéndose en el caso, la normativa en cuanto a los recursos hidrobiológicos Merluza Austral (*Merluccius australis*), Merluza austral filete congelado, Congrio dorado (*Genypterus blacodes*), Congrio dorado medallón congelado y Pulpo entero congelado.

Por lo anterior, se desprende que la infracción se ha verificado, por el hecho, de no detentar el infractor, los documentos de acreditación legal respectivos al momento de la fiscalización, responsabilidad que recae en el comercializador respectivo conforme a la ley.

NOVENO: Que, de la prueba acompañada por el denunciado ninguno de los documentos acompañados, constituye acreditación de origen legal de los recursos (AOL), exigida por la Ley General de Pesca y Acuicultura en su título V, artículo 65, por cuanto



Foja: 1

dicha acreditación es un comprobante emitido por el Servicio Nacional de Pesca, a través de su Sistema de Trazabilidad o Sistema Revisa, de conformidad a la Resolución Exenta N°1340 de 08 de julio de 2020, del mismo servicio.

DÉCIMO: Que, en consecuencia, de acuerdo al mérito de lo razonado en el considerando anterior, se tiene por establecido que el día 26 de enero del 2024 a las 10:30 horas, la denunciada **Comercializadora Caleta Austral SPA**, cuyo representante legal es **Alvaro David Catalán Julia**, poseía 21.49 kilogramos de Merluza Austral (*Merluccius australis*), entera fresca enfriada, 7.78 kilogramos de Merluza austral filete congelado, 3.94 kilogramos de Congrio dorado (*Genypterus blacodes*), 4.38 kilogramos de Congrio dorado medallón congelado y 16.88 kilogramos de Pulpo entero congelado, careciendo de la acreditación de origen legal.

De esta manera, los hechos descritos, realizado el ejercicio de subsunción respectivo, configuran una infracción al artículo 65 de la Ley General de Pesca y Acuicultura y a la Resolución Exenta N°1319 de mayo de 2014, toda vez que el denunciado no contaba con la documentación que permita establecer legalmente el origen del recurso hidrobiológicos incautado, en particular, el documento tributario debidamente visado por el Servicio Nacional de Pesca y Acuicultura, al momento de ser fiscalizado, infracción que se encuentra sancionada en el artículo 116 de la ley antes citada, y cuya participación se encuentra establecida en el artículo 109 letra d) de la misma ley.

DÉCIMO PRIMERO: Que, para efectos de determinar la sanción deber estarse a lo dispuesto por artículo 119 de La Ley General de Pesca y Acuicultura en relación al peso de los productos incautados. A este respecto el valor de sanción, vigente a la poca en que se efectuó la denuncia es aquel contemplado en resolución exenta Folio DEXE202400163 que fijó valor sanción de especies hidrobiológicas para el periodo 2024-2025, el valor sanción para el recurso hidrobiológico. Que, en la especie, los productos incautados y pesados son los siguientes:

Merluza Austral entera fresca enfriada: 40,4 UTM/tonelada, mientras el peso del recurso objeto de la infracción es de 0,02148 toneladas ($40,4 \times 0,02148 = 0,867792$); **Merluza Austral filete congelado:** 40,4 UTM/tonelada, mientras el peso del recurso objeto de la infracción es de 0.0778 toneladas ($40,4 \times 0.0778 = 3,14312$); **Congrio dorado** 44,2 UTM/tonelada mientras el peso del recurso objeto de la infracción es de toneladas 0.0832 toneladas ($44,2 \times 0.0832 = 3,67744$) y, **pulpo entero** 101,3 UTM/tonelada ($101,3 \times 0,1688 = 17,10944$).

Lo anterior debe ser multiplicado hasta por dos veces el valor sanción, según lo dispuesto en el artículo 119 de la Ley General de Pesca y Acuicultura.



Foja: 1

Considerando que no se ha acreditado que el demandado haya incurrido en infracciones anteriores a la Ley General de Pesca y Acuicultura y que la cantidad de recurso hidrobiológico no resulta una cantidad suficiente para entender que se ha ocasionado al medio ambiente un daño de consideración, el valor de sanción se multiplicará solo una vez por el del peso del recurso para efectos de calcular la cuantía de la multa, resultando un valor de **24.798792UTM**. En cuanto a la sanción de clausura se omitir pronunciamiento, al no haberse entregado antecedente alguno al efecto.

Y, vistos lo dispuesto en los artículos 3, 107, 119 y 122 y siguientes, de la Ley de pesca y Acuicultura y Decreto Exento N°147 de 1986, del Ministerio de Economía, Fomento y Reconstrucción, **SE DECLARA:**

I.- Que, se **CONDENA** a **COMERCIALIZADORA CALETA AUSTRAL SPA**, RUT **77.401.816-6**, cuyo representante legal es **ALVARO DAVID CATALAN JULIA**, RUN **13.044.615-9**, ya individualizados, al pago de una MULTA ascendiente a **24.798792UTM**, como autor de infracción al artículo 65 del Decreto N°430 del 28 de septiembre de 1991 que fija el texto refundido, coordinado y sistematizado de la Ley N° 18.892 de 1989 y sus modificaciones, Ley General de Pesca y Acuicultura, en relación a la Resolución Exenta N°1319 de 2014 cometida en esta jurisdicción el día 26 de enero de 2024.

II.- Que, la multa impuesta deber pagarse a través de Formulario N°10 de la Tesorería Regional, dentro de los diez días siguientes a aquel en que la presente sentencia quede firme o ejecutoriada. Transcurrido el plazo de diez días desde que se deba pagar la multa, sin acreditarse el pago de esta ante este Tribunal, sufrirá por vía de sustitución y apremio, un día de reclusión por cada Unidad Tributaria Mensual a que haya sido condenado, sin que esta pueda exceder de seis meses y la que se cumplir desde que sea aprehendido o ingresado al establecimiento carcelario á correspondiente a cumplirla.

III.- Que, no se condena en costas al denunciado.

Pronunciada por, **Mindy Villar Simon** Juez (S) del Séptimo Juzgado Civil de Santiago.

Ejecutoriada que sea esta sentencia, dese cumplimiento con lo dispuesto en el artículo 131 inciso segundo de la ley N°18.892. Anótese, regístrese y archívese oportunamente.



Se deja constancia que se dio cumplimiento a lo dispuesto en el inciso final del art. 162 del C.P.C. en Santiago, uno **de abril de dos mil veinticinco**

