

Santiago, dieciséis de junio de dos mil veinticinco.

No siendo coincidente la fecha de dictación de la sentencia definitiva, incorporada con esta fecha, con aquella que se fijó en la audiencia de juicio y, para los efectos de notificación de la misma, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 429 del Código del Trabajo, rija para efectos de notificación de la referida sentencia la del día de hoy.

RIT N° : O-3025-2023.

RUC N° : 23-4-0478945-7.

MATERIA: DESPIDO IMPROCEDENTE, NULIDAD DEL DESPIDO Y COBRO DE PRESTACIONES.

DEMANDANTE: MARCELO ALEJANDRO SANTIBAÑEZ TORRENTS.

DEMANDADA: CONSORCIO INDUSTRIAL DE ALIMENTOS S.A (CIAL S.A).

Santiago, dieciséis de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS, OIDOS Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que comparece don Ángel Antonio Videla Landero, abogado, en representación de don Marcelo Alejandro Santibáñez Torrents, trabajador, , ambos domiciliados para estos menesteres en Huérfanos 1178, oficina 309, Santiago, e interpone demanda de declaración existencia relación laboral, despido improcedente e injustificado, nulidad del despido y cobro de prestaciones en contra de Consorcio Industrial de Alimentos S.A., entidad del giro de su denominación y representada legalmente en virtud de lo dispuesto en el artículo 4 del Código del Trabajo por don Rafael Roberto ViNavicencio Fuentes,



factor de comercio, ambos domiciliados para estos menesteres en Avenida Américo Vespucio 2341, Pudahuel, Santiago, fundada en los siguientes hechos:

Expone que la relación laboral indefinida entre las partes tuvo como fecha de inicio el 03 de abril de 2019 y como fecha de término el 30 de abril de 2023, desempeñándose como operador de grúa (apilador eléctrico) encontrándose el lugar del trabajo del actor en las dependencias de la demandada ubicadas en Avenida Américo Vespucio 2341, Pudahuel.

Explica que, las funciones del actor consistían en el almacenamiento de mercadería provenientes de planta y recepción de mercadería externa, almacenándola en ubicaciones conocidas como "racks", además prestaba apoyo a otras áreas tales como despacho y picking entre otras.

Tenía jornada de trabajo de 45 horas semanales distribuidas en turnos que se indican el reglamento interno de la demandada, con 30 minutos de colación, existiendo a) turno de mañana desde las 07 am hasta las 15 pm, b) turno de tarde desde las 13:30 pm hasta las 22 pm y c) turno de noche desde las 22 pm hasta las 07 am del día siguiente.

El actor realizó sus funciones sujetándose a las órdenes e instrucciones impartidas por sus jefes y supervisores don José Fernando Hernández Huanel (supervisor), don Gonzalo Ariel Tello (sub gerente a cargo de centro de distribución) y doña Irene Espina (Jefa de Operaciones)

Indica que, la demandada controlaba la hora de ingreso y salida del trabajo, los atrasos y las inasistencias al trabajo del actor mediante el registro de asistencia correspondiente y a través de los referidos jefes y supervisores, a quienes el demandante debía informar sobre sus retrasos o ausencias al trabajo mediante llamados, correos electrónicos o mensajes de whatsapp al efecto, y en su caso, llevarle o enviarle certificados o licencias médicas de reposo.



Para los efectos del artículo 172 del Código Laboral, la última remuneración mensual del actor ascendió a la suma de \$1.331.086 (un millón trescientos treinta y un mil ochenta y seis pesos).

En cuanto al despido señala que la carta de despido del actor del 30 de abril de 2023 señala: "De nuestra consideración:

Por la presente comunico a usted que, con fecha 30 de Abril de 2023, nuestra Empresa CONSORCIO INDUSTRIAL DE AUMENTOS S.A. Rut: 80.186.300-0, ha decidido poner término a su contrato de trabajo, de acuerdo a la causal prevista en el Artículo 161, inciso 1, del Código del Trabajo, esto es, "Necesidades de la Empresa", derivadas de la reestructuración que ésta se encuentra realizando, lo cual determinó la necesidad de racionalizar el Area, en la que usted trabaja.

Conforme a lo expuesto, CONSORCIO INDUSTRIAL DE ALIMENTOS SA. ha estimado necesario redefinir las funciones de GERENCIA VENTAS Y LOGISTICA y con ello alcanzar una mejor adaptación a los cambios requeridos.

Para debida información suya, pongo en su conocimiento que sus cotizaciones provisionales han sido íntegra y oportunamente depositadas en AFP PROVIDA y sus cotizaciones de Salud en FONASA, lo cual se acredita por medio de certificado computacional emitido por Previred, d que se adjunta en este acto.."

Niega y controvierte lo que asevera la carta de despido en cuanto a "supuestas necesidades de la empresa", "supuesta reestructuración que se encuentra realizando la demandada", "supuesta necesidad de racionalizar el área de trabajo del actor", "supuesta redefinición de funciones de gerencia ventas y logística", "supuesta mejor adaptación a los cambios requeridos", entre otras.

Sostiene que, la carta de despido no expone con claridad y precisión los hechos justificativos de la causal de necesidades de la empresa invocada por la empresa.



Alega que, carece de asidero la supresión o modificación del cargo del actor, ya que tras el despido del demandante las labores que desarrollaba fueron encomendadas inmediatamente a otro trabajador de la demandada que es don Francisco Villalobos, quien reemplazó al actor en el mismo cargo.

Mas adelante refiere que, con fecha 12 de mayo de 2023, las partes litigantes suscribieron finiquito ante notario público, en donde el actor plasmó la siguiente reserva de derechos:

“Me reservo el derecho de demandar dentro de plazo legal ante los tribunales por despido vulneratorio, nulo, injustificado e improcedente y solicitar el pago de indemnización por años de servicios, indemnización sustitutiva del aviso previo, recargo legal por el despido injustificado, indemnizaciones de término de contrato, devolución descuento aporte empleador AFC Chile, diferencias de feriado legal/proporcional, diferencias de remuneraciones, cotizaciones adeudadas y otros conceptos, cuyos cálculos, base de cálculo y montos especificaré en la demanda respectiva conjuntamente con los argumentos pertinentes...”.

Resalta que a la fecha del despido del actor se le adeudaban las cotizaciones de seguridad social del período que abarca desde el 03 de abril de 2019 hasta el 02 de junio de 2019, por lo que procede que se declare en la especie la nulidad del despido y se condene a la demandada a la sanción prevista en la Ley Bustos, vale decir, se condene a la demandada a pagar al actor remuneraciones y demás prestaciones desde el despido del actor hasta su convalidación.

Previas consideraciones de derecho, solicita declarar:

1. - La existencia de una relación laboral entre las partes litigantes desde el 03 de abril de 2019 hasta el 30 de abril de 2023, o en subsidio, por el tiempo que se determine conforme al mérito del proceso.



2. - Que el despido del actor es infundado e improcedente, por lo que se encuentra legitimado para solicitar el pago de las indemnizaciones y demás prestaciones pertinentes.
3. - La nulidad del despido del actor por no pago de cotizaciones de seguridad social.
4. - Que como consecuencia se lo anterior, se condene a la demandada al pago de las siguientes indemnizaciones y prestaciones en favor del actor en la especie:
 - a) Diferencia insoluta de la indemnización por años de servicios por la suma de \$2.296.856 (dos millones doscientos noventa y seis mil ochocientos cincuenta y seis pesos).
 - b) Recargo legal (30% sobre la indemnización por años de servicios de \$5.324.344), por la suma de \$1.597.303 (un millón quinientos noventa y siete mil trescientos tres pesos).-
 - c) Diferencia insoluta de la indemnización sustitutiva de aviso previo por la suma de \$574.214 (quinientos setenta y cuatro mil doscientos catorce pesos).
 - d) Devolución del descuento por aporte del empleador a la AFC Chile por la suma de \$908.034 (novecientos ocho mil treinta y cuatro pesos).
 - e) Diferencia insoluta de compensación en dinero del feriado legal por la suma de \$1.587.848 (un millón quinientos ochenta y siete mil ochocientos cuarenta y ocho pesos).
 - f) Diferencia insoluta de compensación en dinero del feriado proporcional por la suma de \$133.110 (ciento treinta y tres mil ciento diez pesos).
 - g) Cotizaciones de seguridad social impagas en AFP PROVIDA, Fonasa y AFC Chile correspondiente al periodo de tiempo que va desde el 03 de abril de 2019 hasta el 02 de junio de 2019.-



h) Nulidad del despido y aplicación de la sanción establecida en la Ley Bustos, vale decir, el pago de remuneraciones y demás prestaciones desde la fecha del despido hasta su convalidación.

Todo lo anterior, se solicita con los correspondientes intereses y reajustes, más las costas de la causa.

SEGUNDO: Que la demandada CONSORCIO INDUSTRIAL DE ALIMENTOS S.A. (CIAL S.A) contesta la demanda solicitando su rechazo.

OPONE EXCEPCION DE CADUCIDAD DE LA ACCION QUE SE INTENTA, La funda en que la presente demanda se inició a través de una medida prejudicial de exhibición de documentos ingresada con fecha 02 de mayo de 2023. Agrega que se tuvo por cumplida la diligencia de exhibición con fecha 24 de mayo de 2023. Que, de acuerdo con lo dispuesto en los artículos 432 y 444 del Código del Trabajo, artículo 273 y siguientes del código de procedimiento civil, aplicados en forma supletoria por remisión del Código del ramo y habiendo transcurrido el plazo de más de un año sin la interposición de la correspondiente demanda, lo que recién se hizo con fecha 22 de junio de 2024, la presente acción se encuentra caduca, solicitando así se declare con costas para el caso de oposición.

En subsidio, contesta la demanda, reconoce que el demandante trabajó para Consorcio Industrial de Alimentos S. A. en calidad de Operador de Grúa hasta el 30 de abril de 2023. Fue despedido por la causal prevista en el inciso primero del artículo 161 del Código del Trabajo, esto es, “Necesidades de la empresa, establecimiento o servicio”.

Expone que, con fecha 12 de mayo de 2023 el actor suscribió finiquito de trabajo ratificando su firma ante ministro de fe y recibió las indemnizaciones por años de servicio, sustitutiva de aviso previo e indemnización de feriado legal, estampando reserva sin cuestionar la suficiencia de los pagos ni su naturaleza.



Niega que la relación laboral del actor se haya iniciado con fecha 03 de abril de 2019.

En cuanto a la remuneración señala que el promedio de las remuneraciones devengadas por el demandante en los últimos tres meses con 30 días efectivamente trabajados y a lo dispuesto en el artículo 172 del Código del Trabajo, esta asciende a la suma de \$756.872.-

Niega adeudar prestaciones, como también cotizaciones de seguridad social.

Afirma que, la carta de despido y su contenido son suficientes respecto a la ocurrencia y justificación de la causal invocada.

Hace presente que en el finiquito celebrado por las partes, no existe reserva respecto de la vigencia de la relación laboral señalada en dicho instrumento y que fue autorizada ante ministro de fe, solicitando tener por opuesta excepción de finiquito respecto de esta infundada declaración que solicita el actor, con costas para el caso de oposición.

Así también, en virtud de lo dispuesto en el artículo 168 del Código del Trabajo, y considerando la fecha de separación de las funciones del actor, esto es, 30 de abril de 2023, y la fecha de notificación de la presente demanda, esto es, 11 de julio de 2024, ha transcurrido con creces el plazo de 60 días hábiles para recurrir y solicitar se declare improcedente el despido del que fue objeto el actor, encontrándose caduca esta acción lo que solicita sea así declarado por el Tribunal, con costas.

Aun si se considerara la fecha de ingreso de la presente demanda, esto es, 22 de junio de 2024, y no la de la notificación, de igual forma ha transcurrido más de un año desde la separación de funciones del trabajador y la solicitud de declarar su despido como improcedente y ordenar el pago del recargo pedido, por lo que no tiene acción para demandarlo en virtud de la norma ya citada.



En subsidio de las excepciones opuestas, dado el reconocimiento del actor, él recibió las indemnizaciones que le correspondía percibir, tanto por conceptos indemnizatorios como ordinarios. Así las cosas, no tiene acción para demandar el recargo que solicita, sin perjuicio de ello.

Niega que el demandante haya sido despedido en forma improcedente.

Sostiene que se invocó la causal consagrada en el artículo 161 del Código del Trabajo, de Necesidades de la Empresa, derivadas de la reestructuración interna que se está realizando, y por cuanto ha sido necesario redefinir las funciones de la Gerencia de Ventas y Logística y con ello lograr una mejor adaptación a los cambios requeridos, lo que determinó la necesidad de poner término al contrato de trabajo con el demandante de autos, así como a varios otros trabajadores de la demandada, disminuyendo el personal dependiente de la gerencia mencionada, como de todas las demás de la Empresa. El despido fue enteramente procedente.

Mas adelante opone excepción de prescripción en virtud de lo dispuesto en el inciso 3° del artículo 510 del Código del Trabajo, la acción para reclamar la nulidad del despido del actor se encuentra prescrita, lo que solicita sea acogida y declarado por el Tribunal.

En subsidio, no es efectivo que el despido del actor sea nulo, este no prestó servicios con anterioridad al 03 de junio de 2019 y, durante la vigencia de la relación laboral, sus cotizaciones se pagaron en forma íntegra y oportuna.

También en subsidio, de acuerdo con el monto pagado por indemnización de años de servicio (\$3.027.488.-), el actor puede demandar por este concepto el máximo de \$908.246. -

Afirma que la restitución del descuento por concepto de aporte del empleador al seguro de cesantía, por la suma de \$908.034, no es procedente, ya que el empleador puede efectuar el descuento del aporte del empleador al seguro



de cesantía, respecto de la indemnización por años de servicio conforme lo establece el artículo 13 de la Ley 19.728.

De esta forma, procede descontar de la indemnización por años de servicio la suma de \$908.034.-

Luego de las consideraciones de derecho, solicita tener por opuestas excepciones y por contestada la demanda y rechazarla en todas sus partes, con costas.-

TERCERO: Que en la audiencia preparatoria, no prosperó el llamado a conciliación.

Que en dicha instancia, las excepciones de caducidad y prescripción fueron acogidas. Tal decisión fue revocada por la I. Corte de Apelaciones, declarando su rechazo y por lo tanto se ordenó seguir adelante el procedimiento.-

CUARTO: Que atendido el mérito de lo anterior, se fijaron como hechos no controvertidos: 1.- Que la demandante prestó servicios para la demandada, a lo menos, desde el 3 de junio de 2019 y hasta el 30 de abril de 2023, en calidad de operador de grúa, fecha en que el contrato terminó por despido fundado en necesidades de la empresa.

2. Con motivo de este despido se suscribió un finiquito con reservas, en virtud del cual se reconoció al demandante la cantidad de \$3.027.488.- por indemnización por años de servicio y se descontó de esa cantidad \$908.034.- por aporte del empleador al Fondo de Cesantía. Igualmente se le pagó \$364.432.- por 25,52 días de feriado legal. También se le pagó \$756.872.- por sustituta de aviso previo

En tanto se establecieron como hechos a probar los siguientes: 1. Estipulaciones y duración del contrato de trabajo y base de cálculo para las indemnizaciones y prestaciones, 2. Efectividad de los hechos indicados en la carta



de despido, 3. Declaraciones y estipulaciones del finiquito y 4. Estado de pago de las cotizaciones de seguridad social.

QUINTO: Que la parte **demandada**, se valió de la prueba documental la cual fue incorporada mediante su lectura resumida, consistente en: 1. Contrato de trabajo de fecha 03 de junio de 2019 y anexos, 2. Liquidaciones de remuneración de septiembre de 2022 a abril de 2023, 3. Carta de comunicación de término de contrato de fecha 30 de abril de 2023 con firma del actor, 4. Comprobante de aviso para terminación de contrato de trabajo ingresado a través de la página web de la DT, 5. Finiquito de contrato de trabajo autorizado ante ministro de fe con fecha 12 de mayo de 2023, 6. Certificado de cotizaciones previsionales de junio de 2019 a abril 2023 y 7. Impresión de informe de deuda previsional de la Superintendencia de Pensiones.

Confesional del actor: “ Ingresé el 3 de abril de 2019 a la demandada. Me presenté con un reclutador de RRHH, ingresé como apilador. En ese momento no firmé contrato, me dijeron que tenía que regresar.

Me hicieron unas pruebas. El día 3 de abril de 2019, me dijeron que estaba listo, que tenía que volver al día siguiente. No firmé registro de asistencia, porque tenía una tarjeta provisoria. Me pagaban por transferencia, no me entregaron liquidaciones.

En junio de 2019, empezó la marcha blanca del registro de asistencia con huella.

Firmé un contrato en abril de 2019 en junio pasó a indefinido”.-

Comparece a prestar testimonio doña Irene Alejandra Espinoza Díaz, quien declara: “ Trabajo en la demandada desde el 5 de diciembre de 2022. Soy Jefa de Operaciones.

La fecha de ingreso del actor según contrato fue el 3 de junio de 2019.

Hubo mejoras en el área.

Hay una selección de personal, ahí se define si está en condiciones se selecciona. Luego se hace una inducción y se firma el contrato.

En el cargo solo se despidió al actor”.-



SEXTO: La parte demandante, se valió de la prueba documental la cual fue incorporada mediante su lectura resumida, consistente en 1. Certificado laboral de fecha 06 de octubre de 2022, 2. Liquidación de remuneraciones de abril de 2023, 3. Carta de despido de fecha 30 de abril de 2023 y 4. Finiquito con reservas del actor de 12 de mayo de 2023.

Incorporó respuestas de oficios de AFP Provida, Fonasa y AFC Chile.

Solicitó exhibición documental referida a: 1. Contrato de trabajo del actor de autos y de sus anexos respectivos desde el 03 de abril de 2019 hasta el 30 de abril de 2023, todos debidamente firmados por las partes.

2. Liquidaciones de remuneraciones, anexos de liquidaciones de remuneraciones variables y los comprobantes de pago de remuneraciones del actor de autos, todo lo anterior respecto del periodo de tiempo que va desde el 03 de abril de 2019 hasta el 30 de abril de 2023, todos debidamente firmados por las partes.

3. Comprobantes de uso de feriado legal debidamente firmados por el actor de autos respecto del periodo de tiempo que va desde el 03 de abril de 2019 hasta el 30 de abril de 2023, ambas fechas inclusive.

4. Registro de asistencia debidamente firmado por el actor de autos respecto del periodo de tiempo que va desde el 03 de abril de 2019 hasta el 30 de abril de 2023, ambas fechas inclusive.

5. Certificados y/o planillas de declaración y pago de cotizaciones previsionales, de salud y de cesantía del actor respecto del periodo de tiempo que va desde el 03 de abril de 2019 hasta el 30 de abril de 2023, ambas fechas inclusive.

Cumplida.

EN CUANTO A LA EXCEPCION DE FINIQUITO:



SEPTIMO: Que la demandada opone excepción de finiquito, la que funda en que de acuerdo con el texto de la reserva hecha por el actor no existe reserva respecto de la vigencia de la relación laboral señalada en dicho instrumento y que fue autorizada ante ministro de fe, solicitando se acoja.

OCTAVO: Que consta en el finiquito celebrado por las partes con fecha 30 de abril de 2023, que el demandante formula reserva de derechos, entre otros aspectos, de los siguientes: “despido vulneratorio, nulo, injustificado e improcedente y solicitar el pago de indemnización por años de servicios, indemnización sustitutiva de aviso previo, recargo legal”.

De esta manera entiende esta sentenciadora que al haber hecho expresa reserva sobre el despido injustificado y el pago de indemnizaciones tanto por años de servicios como sustitutiva de aviso previo, contiene implícita la fecha de inicio de la relación laboral, pues ello es un elemento a considerar para determinar el monto de estas indemnizaciones, razón por la cual se desestimará la excepción de finiquito opuesta.

EN CUANTO AL FONDO:

NOVENO: Referente a las estipulaciones y duración del contrato de trabajo, del actor, cabe señalar que la demanda señala como fecha de inicio de la relación laboral entre las partes el 3 de abril de 2019. Mientras la demandada sostiene que la fecha de inicio fue el 3 de junio de 2019.

A fin de demostrar lo anterior, la parte actora incorpora un documento emitido el 6 de octubre de 2022, suscrito por doña Verónica Luna Alvarado, Jefe de Calidad de Vida y Comunicaciones, en que se certifica que el demandante presta servicios en sus instalaciones desde el 3 de abril de 2019, desempeñando el cargo de operador de grúa. Asimismo, al absolver posiciones el actor declara: que ingresó el 3 de abril de 2019, se presentó con un reclutador de RRHH, que ingresó como apilador. Indica que en ese momento no firmó contrato, le dijeron que tenía que regresar.



Sostiene que, le hicieron unas pruebas. El día 3 de abril de 2019, le dijeron que estaba listo, que tenía que volver al día siguiente.

Preguntado, afirma que, no firmó registro de asistencia, porque tenía una tarjeta provisoria. Que le pagaban por transferencia, no le entregaron liquidaciones.

Mas adelante señala que firmó un contrato en abril de 2019 en junio pasó a indefinido.

DECIMO: Que el certificado incorporado por el actor, carece de mérito suficiente para establecer que la fecha de inicio de la relación laboral fue el 3 de abril de 2019, ello por cuanto tampoco se condice con el resto de la prueba aportada en autos, y especialmente con los dichos del propio actor, quien es confuso y vago al señalar que con fecha 3 de abril de 2019 habría sido reclutado por RRHH, que debió rendir exámenes, luego sostiene que estuvo en inducción. Al ser preguntado indica que no firmó contrato en esa oportunidad y posteriormente dice que sí firmó contrato.

Por lo tanto, valorado dicho medio de prueba con el resto de la prueba directa incorporada, esto es, el contrato de trabajo firmado por ambas partes con fecha 3 de junio de 2019, los diversos anexos de contrato de trabajo, las liquidaciones de remuneraciones, el pago de las cotizaciones de seguridad social, todo lo cual da cuenta que el actor inició sus servicios el 3 de junio de 2019, se tendrá como fecha de inicio de la relación laboral el 3 de junio de 2019, para todos los efectos legales, desestimándose su alegación.

UNDECIMO: En consecuencia, se procederá al rechazo de la demanda en lo referido a las cotizaciones que se demandan del período 3 de abril de 2019 al 3 de junio de 2019, como asimismo la nulidad del despido que se funda en lo mismo.



DUODECIMO: En cuanto a los hechos y circunstancias expuestos en la causal de despido, esto es, artículo 161 inciso 1° del Código del Trabajo, esto es, necesidades de la empresa, cabe señalar lo que sigue:

a) La carta de despido fecha el 30 de abril de 2023 y señala en lo pertinente: "Por la presente comunico a usted que, con fecha 30 de Abril de 2023, nuestra Empresa CONSORCIO INDUSTRIAL DE AUMENTOS S.A. Rut: 80.186.300-0, ha decidido poner término a su contrato de trabajo, de acuerdo a la causal prevista en el Artículo 1612, inciso 1, del Código del Trabajo, esto es, "Necesidades de la Empresa", derivadas de la re-estructuración que ésta se encuentra realizando, lo cual determino la necesidad de racionalizar el área, en la que usted trabaja.

Conforme a lo expuesto, CONSORCIO INDUSTRIAL DE ALIMENTOS S.A., ha estimado necesario redefinir las funciones de GERENCIA VENTAS Y LOGISTICA y con ello alcanzar una mejor adaptación a los cambios requeridos..."-.

b) Respecto de lo anterior, la demandada no incorpora prueba directa tendiente a acreditar los fundamentos de la carta.

Solo aporta la declaración de doña Irene Alejandra Espinoza Díaz, quien declara que trabaja en la Empresa desde el 5 de diciembre de 2022, que Jefa de Operaciones.

Sobre los hechos de la carta, indica que hubo mejoras en el área.

Preguntada, afirma que en ese cargo solo se despidió al actor.-

DECIMO TERCERO: Que así las cosas, si bien la carta no explicita, ni detalla los hechos que motivaron la desvinculación del actor, tampoco la demandada logró acreditar los hechos que la motivaron, pues no se demostraron los aspectos técnicos, financieros y económicos, que justificaran dicha decisión. Siendo insuficientes los dichos de la testigo.



DECIMO CUARTO: Sin perjuicio de lo anterior, debe tenerse presente que doctrinariamente se ha entendido que la razón del despido debe centrarse en necesidades de carácter económico o tecnológico, esto es, que autoriza al empleador a despedir cuando no puede mantener la fuente laboral por motivos de naturaleza objetiva; en razón de lo anterior, los hechos que la constituyen deben ser ajenos a la voluntad de las partes, pues apunta a que el trabajador sea desvinculado por mociones objetivas. (Lanata F., Gabriela, “Contrato individual de trabajo”, 4° ed. actualizada, Santiago, Chile, Legal Publishing, 2010, p. 283).-

En este escenario, no concurren los aspectos de carácter técnico, ni graves, que se exige.-

De este modo se puede concluir que la causal invocada por la demandada resulta improcedente y corresponde acoger la demanda condenando a la demandada a pagar el incremento del 30% de la indemnización por años de servicio, según se dirá en lo resolutive de este fallo, a la actora de autos.-

DECIMO QUINTO: Que en cuanto al monto de la remuneración de actor, de conformidad a lo previsto en el artículo 172 del Código del Trabajo, y teniendo presente el promedio de los tres últimos meses íntegramente laborados, que corresponden a enero, febrero y abril de 2023, según dan cuenta las liquidaciones de remuneraciones acompañadas y considerando solo aquellos conceptos que se pagan en forma constante, se concluye que el monto de la remuneración del actor ascendía a la suma de \$ **1.246.274**, suma que se tendrá para el pago de las prestaciones que reclama el actor.

DECIMO SEXTO: Que, en lo referente a la devolución del aporte de AFC realizado en el finiquito.

A juicio de esta Juez, aquella deducción sí es procedente, pues aun cuando la causal invocada se califique como improcedente, como ocurre en el caso de marras, aquella declaración no invalida el despido y por tanto tampoco deja sin efecto el motivo jurídico que la fundamenta, por lo que malamente puede



entenderse que el despido fue en virtud de una causal distinta, que impida la aplicación del artículo 13 de la ley 19.728.

Que además de lo anterior, conforme lo establecido en el inciso tercero del artículo 168 del Código del Trabajo, en el evento de no ser acreditadas las causales del artículo 159 y 160 del mismo cuerpo legal, se entenderá que el término se produjo por la causal del artículo 161 inciso primero, esta es, necesidades de la empresa, únicas hipótesis entonces que permiten y producen el efecto de modificar y/o dejar sin efecto la causal mal invocada por el empleador, situación que en autos, no se produce.

A mayor abundamiento, el sentido del artículo 13 de la ley 19.728 es claro, por lo que no puede sino extraerse lo que el tenor literal de la antedicha norma señala, esto es, “que si el contrato termina por las causales previstas en el artículo 161 del Código del Trabajo, se imputará a esta prestación la parte del saldo de la Cuenta Individual por Cesantía constituida por las cotizaciones efectuadas por el empleador más su rentabilidad, deducidos los costos de administración que correspondan, con cargo a las cuales el asegurado pueda hacer retiros en la forma que señala el artículo 15”.-.

Que así también se entiende del tenor del artículo 52 de la misma Ley, el que dispone que acogida la pretensión del trabajador, deberán pagarse las prestaciones que corresponda conforme al artículo 13, es decir, el pago de las indemnizaciones con la imputación establecida en el inciso segundo del mismo, pues de otro modo habría señalado el citado artículo 52, que el pago debía realizarse conforme al artículo 13 salvo en lo dispuesto en su inciso segundo, hipótesis que el legislador no contempló.

Que finalmente, debe señalarse, que entender de una manera distinta, la aplicación del artículo 13 ya citado, significaría establecer sanciones al empleador adicionales a las que la ley contempla en el evento de declararse el despido de un trabajador como improcedente, injustificado, o indebido, lo que en nuestra



legislación no resulta posible, pues las normas que regulan estatutos sancionatorios, son y deben ser de derecho estricto.

Lo anterior además ha sido resuelto en recurso de unificación de jurisprudencia de nuestra Excma. Corte Suprema, reciente de 3 de enero de 2020 en causa Ingreso Corte N° 11905-19.-

Que así las cosas de acuerdo a todo lo antes razonado, se rechazará la solicitud de devolución del descuento de AFC que se pide.-

DECIMO SEPTIMO: Que la prueba aportada ha sido analizada conforme a las reglas de la sana crítica, sin alterar los principios de la lógica ni las máximas de la experiencia de este Tribunal, conforme a lo dispuesto en el artículo 456 del Código del Trabajo; y el resto de las alegaciones y probanzas no contienen información que contradiga aquellos hechos asentados por los medios que se han tenido en consideración para resolver la presente controversia.

Visto además, lo dispuesto en los artículos 1, 7, 8, 9, 161 inciso 1°, 162, 168, 172, 173 y 446 a 462 del Código del Trabajo, Lay 19.728, SE DECLARA:

I.- Que SE RECHAZA LA EXCEPCION DE FINIQUITO.

II.- Que SE ACOGE PARCIALMENTE LA DEMANDA POR DESPIDO IMPROCEDENTE y COBRO DE PRESTACIONES, por lo que la demandada deberá pagar al actor las siguientes prestaciones:

a) Diferencia insoluta de la indemnización por años de servicios por la suma de \$1.957.608.-

b) Recargo legal (30% sobre la indemnización por años de servicios de \$4.985.096), por la suma de \$1.495.528.-

c) Diferencia insoluta de la indemnización sustitutiva de aviso previo por la suma de \$ 489.402.-



d) Diferencia insoluta de compensación en dinero del feriado legal por la suma de \$ 695.719.-

III.-Que las sumas ordenadas pagar lo serán con los reajustes e intereses que disponen los artículos 63 y 173 del Código del Trabajo.-

IV- Que en todo lo demás se rechaza la demanda.

V.- Que cada parte pagará sus costas.

VI.- Ejecutoriada que esté la presente sentencia, cúmplase con lo dispuesto en ella, dentro de quinto día. En caso contrario, certifíquese dicha circunstancia y pasen los antecedentes al Juzgado de Cobranza Laboral y Previsional.

Regístrese y archívese en su oportunidad.

RIT : O-3025-2023

RUC : 23- 4-0478945-7.-

Dictada por doña CARMEN GLORIA CORREA VALENZUELA, Juez Titular del Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago.

En Santiago a dieciséis de junio de dos mil veinticinco, se notificó por el estado diario la sentencia precedente.



1° Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago

San Martín #950 Santiago – Fono 02-9157000

Corre



HLCXXGZLHX

jud.cl

A contar del 6 de abril de 2025, la hora visualizada corresponde al horario de invierno establecido en Chile Continental. Para las Regiones de Magallanes y la Antártica Chilena y de Aysén del General Carlos Ibáñez del Campo sumar una hora, mientras que para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Sala y Gómez restar dos horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>