

Antofagasta, siete de mayo de dos mil veinticinco.

VISTOS:

Que en causa rol único 23-4-0474747-9, rol interno O-1105-2023 del Juzgado de Letras del Trabajo de Antofagasta y rol Corte 511-2024, por sentencia definitiva de nueve de noviembre de dos mil veinticuatro, el tribunal acogió la demanda de despido injustificado condenando a la demandada a pagar indemnizaciones y prestaciones laborales.

En contra del referido fallo, la parte demandada dedujo recurso de nulidad, invocando la causal de nulidad del inciso primero del artículo 477 del Código del Trabajo, denunciando como infringidos los artículos 40 inciso primero, 672 letra f) y 2 del Decreto Supremo N°132 que fija el texto refundido, sistematizado y coordinado del Decreto Supremo N°72 de 1985 que establece el Reglamento de Seguridad Minero.

El día 29 de abril de este año se llevó a efecto la vista del recurso, interviniendo los abogados de las partes.

CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que la demandada dedujo recurso de nulidad invocando la causal establecida en el artículo 477 del Código del Trabajo, en la hipótesis de haberse dictado la sentencia con infracción de ley que influyó sustancialmente en lo dispositivo del fallo, alegando que infringió lo dispuesto en los artículos 40 inciso primero, 672 letra f) y 2 del Decreto Supremo N°132 que fija el texto refundido, sistematizado y coordinado del Decreto Supremo N°72 de 1985 que establece el



Reglamento de Seguridad Minero.

Sostuvo que el artículo 40 inciso primero establece que: "Está estrictamente prohibido presentarse en los recintos de una faena minera, bajo la influencia de alcohol o de drogas. Esto será pesquisado por personal competente, mediante un examen obligatorio que se realizará a petición del Supervisor responsable", al tiempo que el artículo 612 letra f) señala: "Los trabajadores estarán obligados a: f) No ingresar al trabajo bajo la influencia del alcohol o drogas ilícitas, ni introducir o consumir dichos elementos en los recintos de trabajo.", mientras que el artículo 2 prescribe: "Las disposiciones de este Reglamento son aplicables a todas las actividades que se desarrollan en la Industria Extractiva Minera."

Dijo que la sentencia se dictó con falta de aplicación de tales normas pues las omitió y cuyo carácter prohibitivo emana de su naturaleza de normas de orden público y por las cuales el juez se encontraba obligado a darles aplicación al caso y al no hacerlo se configuró la causal.

Afirmó que el considerando decimotercero contraviene formalmente la norma del artículo 2 del D.S. N°132 al señalar: "Finalmente, no resulta óbice para lo concluido el hecho de que la industria minera imponga 0 tolerancia al alcohol como indicaran las testigos, puesto que el celo excesivo que ponga una empresa o industria al acatamiento de ciertas normas no empecen al trabajador que no es dependiente de las mismas



(...).”, pues a pesar de que la norma en cuestión es categórica en hacer aplicable a todas las actividades que se desarrollan en la industria extractiva minera, incluyendo las que realiza Factor Ambiental SpA., la sentencia contravino expresamente aquello y concluyó que el “celo excesivo” de su representada en torno a que los trabajadores no pueden estar con alcohol no aplica al demandante.

Dijo que se debe tener presente que las normas señaladas no recibieron aplicación en la sentencia recurrida y tienen un carácter prohibitivo, entendiéndose que aquellas mandan no hacer algo e impiden una determinada conducta bajo todo respecto o consideración y, en tal sentido, no queda ninguna posibilidad para poder llevar a cabo determinado hecho ya que la ley lo prohíbe en términos categóricos y absolutos.

Añadió que las normas prohibitivas son aquellas que se imponen a la voluntad de los particulares, los cuales no pueden eludir su aplicación y sirven para asegurar el orden público y para proteger a las personas que por su edad, sexo o condiciones físicas o mentales son incapaces de defender por sí mismas sus derechos y que, a no mediar esta protección, podrían ser víctimas de su debilidad o inexperiencia.

En este caso, aduce, las normas guardan relación con la primera de estas causas, en particular, con asegurar el orden público pues el carácter prohibitivo de las normas infringidas se basa en los objetivos expresamente declarados del Decreto Supremo N°132 en su artículo 1°, esto es: a)



proteger la vida e integridad física de las personas que se desempeñan en la industria minera y de aquellas que bajo circunstancias específicas y definidas están ligadas a ella, y, b) proteger las instalaciones e infraestructura que hacen posible las operaciones mineras y, por ende, la continuidad de sus procesos.

Adujo que tales normas son aplicables a todas las actividades que se desarrollan en la industria extractiva minera según el artículo 2 del referido decreto supremo, incluyendo las que realiza su representada y que la redacción del artículo 40 inciso primero es enfática pues establece que se encuentra "estrictamente prohibido" que los trabajadores se encuentren bajo la influencia del alcohol, norma que es reafirmada con la obligación que tienen los trabajadores de no ingresar bajo la influencia del alcohol según el artículo 612 letra f) ya referido por lo que, concluye, dicha conducta no solo no está permitida en forma alguna, sino que además está expresamente prohibida y en los términos más absolutos y tajantes posibles según se desprende del sentido del vocablo "estrictamente", no admitiéndose por tanto interpretaciones más flexibles a ello como la que hace la sentencia que tolera que un trabajador pueda ejercer sus funciones con algún grado de alcohol al señalar "la cantidad de alcohol detectada en su sangre fue de un valor marginal o despreciable".

Hizo presente que el ordenamiento jurídico establece que la máxima sanción para la contravención de normas



prohibitivas es la nulidad absoluta del acto según lo dispuesto en el artículo 10 del Código Civil, y para efectos de establecer la gravedad de una conducta en sede laboral, se desprende que si en sede civil se le aplica la máxima sanción a un acto que contraviene una norma prohibitiva, idéntico raciocinio debe imperar al momento de evaluar la gravedad de un hecho por el cual un trabajador es despedido.

Afirmó así que las normas de los artículos 40 inciso primero y 612 letra f) del Decreto Supremo 132 debieron ser aplicadas, máxime si la sentencia estableció como efectivos los hechos de la carta de despido, esto es, que el demandante se encontraba bajo la influencia del alcohol, en concordancia con las obligaciones de seguridad y salud impuestas al empleador en el artículo 184 del Código del Trabajo.

Indicó que el fallo concluyó: "Finalmente, no resulta óbice para lo concluido el hecho de que la industria minera imponga 0 tolerancia al alcohol como indicaran las testigos, puesto que el celo excesivo que ponga una empresa o industria al acatamiento de ciertas normas no empecen al trabajador que no es dependiente de las mismas (...).", mas, ello no resiste mayor análisis, pues la "tolerancia 0" al alcohol que alude el fallo no es una ocurrencia de los testigos, sino que es precisamente lo que busca el D.S. N°132 en materia de seguridad y salud en la industria minera.

Agregó que el fallo redujo el estándar de exigencia que la norma indica en materia de influencia del alcohol en



las funciones que realiza un trabajador en la industria minera al señalar "la cantidad de alcohol detectada en su sangre fue de un valor marginal o despreciable", lo que abre la puerta para que puedan generarse consecuencias insospechadas en la industria al tolerarse conductas que legalmente están estrictamente prohibidas, de lo que deriva que yerra la sentencia en descartar que la conducta del actor haya sido grave ya que omite en aquella decisión considerar y aplicar lo dispuesto en los artículos 40 inciso primero y 612 letra f) del Decreto Supremo N°132, concluyéndose que la sentencia ha sido dictada con infracción de ambas normas, lo que influyó sustancialmente en lo dispositivo del fallo pues el tribunal debió tener por configurada la causal del artículo 160 N°7 del Código del Trabajo, rechazando así la acción de despido indebido, injustificado o improcedente.

Arguyó que el sentenciador afirmó que las exigencias en materia de alcohol y seguridad ("tolerancia 0") que tenía su representada no le eran aplicables al actor por cuanto no realiza actividades mineras propiamente tales, contraviniendo formal y expresamente lo dispuesto en el artículo 2 del Decreto Supremo N°132, desde que dicha norma señala que las disposiciones del D.S. N°132 son aplicables a todas las actividades que se desarrollan en la industria extractiva minera, de lo que se colige que aquella no hace ninguna distinción de si la actividad de la empresa es propiamente minera o no, ni tampoco excluye de su aplicación las



actividades o servicios que empresas contratistas o subcontratistas prestan para empresas principales que sí realizan una actividad minera, por lo que a su representada le es aplicable las regulaciones del D.S.N°132.

Sin embargo, la sentencia contraviene expresamente aquello y concluye que el "celo excesivo" de su cliente en torno a que los trabajadores no pueden estar con alcohol no aplicaba al actor por no ser Factor Ambiental SpA una empresa minera, infringiendo de esta forma el artículo 2 del referido decreto supremo en cuestión, todo ello en concordancia con lo ya expuesto sobre las infracciones a los artículos 40 inciso primero y 612 letra f) del mismo cuerpo legal, todo lo cual, influyó sustancialmente en lo dispositivo del fallo.

SEGUNDO: Que la demandada invocó la causal de nulidad prevista en el artículo 477 del Código del Trabajo, en la hipótesis de infracción de ley, denunciando que el tribunal dejó de aplicar lo previsto en los artículos 40 inciso primero, 672 letra f) y 2 del Decreto Supremo N°132 que fija el texto refundido, sistematizado y coordinado del Decreto Supremo N°72 de 1985 que establece el Reglamento de Seguridad Minero.

Esta Corte ha señalado reiteradamente que deduciéndose la causal de nulidad de haberse dictado la sentencia con infracción de ley que influyó sustancialmente en lo dispositivo del fallo, prevista en el artículo 477 del Código del Trabajo, la competencia de este tribunal está



restringida, exclusivamente, a determinar si en la sentencia se aplicó correctamente la o las normas que se dicen vulneradas en el recurso.

En otros términos, invocándose una errónea aplicación de ley, se requiere que, en la sentencia definitiva, exista un error en la aplicación de una norma decisoria litis, sea de naturaleza procesal o sustantiva, pudiendo consistir el error, en la falta de empleo de la norma pertinente, en su empleo indebido, o bien, la aplicación de una impertinente, y siempre que, además, la equivocada interpretación de ley influya en lo dispositivo del fallo.

TERCERO: Que en caso alguno el recurso por esta causal puede tener éxito.

Por lo pronto en cuanto el recurso no denuncia como infringido lo dispuesto en el artículo 160 N°7 del Código del Trabajo, norma que establece la causal de despido que, imputada por la demandada recurrente al trabajador, el tribunal concluyó como no fue demostrada en el juicio, por lo que resultaba indispensable denunciar su infracción si es que se pretendía que esta Corte determinara que efectivamente el actor incurrió en la hipótesis prevista por la norma.

CUARTO: Que, sin perjuicio de lo dicho, el recurrente denunció que la sentencia infringió lo dispuesto en los artículos 40 inciso primero, 672 letra f) y 2 del Decreto Supremo N°132 que fija el texto refundido, sistematizado y coordinado del Decreto Supremo N°72 de 1985 que establece el



Reglamento de Seguridad Minero.

La primera disposición prohíbe presentarse en los recintos de una faena minera bajo la influencia de alcohol o de drogas, el tiempo que la segunda establece la obligación de los trabajadores de una faena minera de no ingresar al trabajo bajo la influencia del alcohol o drogas ilícitas, ni introducir o consumir dichos elementos en los recintos de trabajo. La última disposición hace aplicable las disposiciones del Reglamento a todas las actividades que se desarrollan en la industria extractiva minera.

Por lo pronto debe indicarse que estas normas y la consiguiente alegación de que el actor fue sorprendido bajo la influencia del alcohol en una faena minera, se citan exclusivamente en el recurso, pero no fueron señaladas en la contestación de la demanda, por lo que se trata de un elemento nuevo, que no se introdujo en los escritos fundamentales del procedimiento que, en la etapa de discusión, fijaron el objeto de la controversia, lo que basta para desestimar cualquier alegación a su respecto.

QUINTO: Que, además, como se adelantó, en la causal de nulidad invocada por el demandante la competencia de este tribunal está restringida, exclusivamente, a determinar si en la sentencia se aplicó correctamente la o las normas que se dicen vulneradas en el recurso, lo que impide cualquier variación o agregación a los hechos establecidos en la sentencia.



Consecuente con ello, debe recordarse que el tribunal, en el motivo cuarto de la sentencia, sostuvo que: *"las partes litigantes están de acuerdo en los hechos fundamentales que conformaron la relación jurídica laboral, por lo que se tendrá por cierto su duración, la labor convenida, la jornada pactada, la remuneración que se percibían por parte del trabajador y que el contrato de trabajo finalizó a través de despido disciplinario fundado en un incumplimiento grave contractual."*

Si bien el tribunal no precisó estos puntos, debe indicarse, conforme consignó la sentencia, que el actor, en su demanda, expresó que la labor que desempeñaba era de ayudante de servicios en los vehículos que la empresa le asignaba, en cada oportunidad. dentro de la Región de Antofagasta.

De lo consignado en los considerandos séptimo y noveno de la sentencia, se concluye, ya que el tribunal no lo señala expresamente, que son hechos de la causa los siguientes: *"el día 20 de Febrero de 2023, mientras el trabajador se encontraba en dependencias del Taller de Calama, la Prevencionista de Riesgos Sra. Pilar Núñez realiza control rutinario de alcotest aleatorio, el cual arrojó 0,037 grados de alcohol. Posteriormente se realiza contramuestra en organismo Administrador de la Ley 16744 (ACHS), el cual informa un resultado de 0.19 en la sangre."*

Luego, ni en aquellos hechos en que convinieron las partes ni en aquellos determinados por el tribunal, quedó



establecido que el trabajador se desempeñó en alguna labor minera ni tampoco que el taller de la demandada en la ciudad de Calama puede ser considerado como tal.

Consiguientemente, no puede concluirse que el tribunal debió aplicar las normas que se citan como infringidas pues, a riesgo de decir una obviedad, ello suponía que el actor hubiera sido sorprendido, bajo la influencia del alcohol, dentro de una faena minera, cuestión de hecho que no está establecida en la sentencia, lo que impide concluir que el tribunal incurrió en la supuesta errónea aplicación de ley que se le atribuye por el recurrente.

Consiguientemente, el recurso debe ser rechazado.

Por estas consideraciones y visto lo dispuesto en los artículos 474, 477 y 478 del Código del Trabajo, **SE RECHAZA, con costas,** el recurso de nulidad deducido por la parte demandada en contra de la sentencia definitiva de nueve de noviembre de dos mil veinticuatro, pronunciada por el Juzgado del Trabajo de Antofagasta y, en consecuencia, se declara que la misma no es nula.

Regístrese y notifíquese.

Rol 511-2024 (laboral)

Redactada por el ministro titular Dinko Franulic Cetinic.







Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: PUPKXUFXPFK

Pronunciado por la Segunda Sala de la C.A. de Antofagasta integrada por Ministro Dinko Franulic C., Fiscal Judicial Maria Teresa Quiroz A. y Abogado Integrante Carlos Cabezas C. Antofagasta, siete de mayo de dos mil veinticinco.

En Antofagasta, a siete de mayo de dos mil veinticinco, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: PUPKXUFXPFK