

C/ Juan Antonio Toloza Cárdenas

Robo en lugar habitado

RUC 2500250591-9

Rol Interno 137-2025

Santiago dieciocho de julio dos mil veinticinco.

VISTOS, OIDO Y CONSIDERANDO:

Primero: Tribunal e intervinientes. Que, ante este Tercer Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, se llevó a efecto el juicio oral en causa R.I.T N°137-2025, seguida en contra de **Juan Antonio Toloza Cárdenas**, chileno, cédula nacional de identidad 14.151.981-6, divorciado, 44 años, nacido en Santiago el 17 de julio de 1981, operador tpm, Enseñanza Media completa, domiciliado en calle 3 de Noviembre 3239, comuna de Recoleta.

Sostuvo la acusación el Ministerio Público representado por la Fiscal doña América Vergara Vergara, por la parte querellante compareció el abogado Javier Jerez Cid y por la defensa el Defensor Penal Público Helmut Vargas Rosas, todos con domicilios y formas de notificación registrados en el Tribunal.

Segundo: Acusación fiscal. Que la imputación efectuada por el ente persecutor en contra del acusado, según el correspondiente auto de apertura del juicio oral, es del siguiente tenor: “El día 21 de febrero del 2025, alrededor de las 05:55 horas, en el domicilio ubicado en Francisco de Aguirre N° 4191, comuna de Vitacura, Juan Antonio Toloza Cardenas, haciendo uso de un cincel, logró abrir la puerta del lugar mediante la fuerza, ingresando al domicilio, para luego forzar también una reja que permitía el ingreso hacia la logia y una bodega del domicilio, desde donde sustrajo con ánimo de lucro y contra la voluntad de su dueño Matías Felipe Romero Diez una bicicleta color negro con azul marca Lahsen, dos mochilas, bolsos. diversos licores y herramientas, especies valuadas por la víctima en \$400.000. dándose a la fuga con las especies en su poder.

Sostuvo el Ministerio Público que los hechos descritos en el párrafo precedente son constitutivos del delito de **robo en lugar habitado**, previsto y sancionado en el artículo 440 n° 2 del Código Penal, en grado de desarrollo de consumado, agregando que no concurren circunstancias modificatorias de responsabilidad, atribuyéndole la calidad de autor de conformidad a lo previsto en el artículo 15 N° 1 del Código Penal, debido a que ha tenido una participación inmediata y directa en la ejecución del delito.

Solicitó en definitiva, la pena de pena de **diez años de presidio mayor en su grado mínimo**, más las accesorias del artículo 28 del Código Penal, es decir, la inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares, mientras dure la condena, más la incorporación de la huella genética al registro de condenados en conformidad al artículo

17 de la ley 19.970, con expresa condenación en costas, según lo señala el artículo 47 del Código Procesal Penal y comiso de especies incautadas.

Tercero: Alegatos de apertura, clausura y réplica. Que en su alegato de apertura el **Ministerio Público**, indicó que se pretendía acreditar los hechos descritos en la acusación, adelantando que presentaría prueba contundente que por sí permitiría acreditar elementos del tipo penal, para lo que se contaría con la declaración de la víctima, grabaciones de cámaras de seguridad y con la declaración de los funcionarios que concurren al lugar y luego de la persecución, logran la detención del sujeto. Además se contaría con la declaración de los funcionarios de Carabineros, que realizaron las últimas diligencias. Sostuvo que con la prueba se acreditaría que es un domicilio habitado, la fuerza utilizada para ingresar y la sustracción de las especies, con lo que se buscaría la condena del acusado.

Que en su alegato de inicio la **Querellante**, en similares términos dijo que con la prueba de cargo se probaría más allá de toda duda razonable que el acusado cometió el delito de robo en lugar habitado, solicitando prestar atención a la declaración de la víctima, que con detalles señalaría los hechos, además de los funcionarios municipales que llegaron al lugar y no perdieron de vista al acusado, logrando su detención, unido a las cámaras de seguridad de la víctima y las declaraciones de los carabineros, se superaría el estándar legal, y permitiría tener por establecido los hechos, la participación y obtener un veredicto condenatorio.

La Defensa, en su apertura, manifestó que su teoría sería cooperativa, que su defendido prestaría declaración, anunciando que las peticiones las haría posteriormente, una vez conocida la prueba.

En los alegatos de clausura, el **Ministerio Público** señaló que la prueba vertida resultó suficiente para acreditar el delito por el cual se acusó. La víctima fue clara en precisar como se violó el perímetro de su inmueble, que le sirve de morada, explicando que no hay una separación física de las puertas de acceso a la lavandería, a la cocina y a la bodega y precisó como forzaron el ingreso de la reja perimetral. Las cámaras de seguridad mostraron la especie de palanca que realizó para transgredir la esfera de cuidado, por ello, dijo, no resulta posible otro delito. Se trasgredió la morada de la familia, en ella se encontraban a lo menos 5 personas, algunas ya estaban próximas a comenzar las actividades de la casa.

Se corrobora con las declaraciones de los funcionarios y de la carabinero que levantó el cincel con el que el acusado realizó la palanca. Si se analizan las cámaras de la casa y las primeras grabaciones de las cámaras municipales, son solo minutos de la persecución final, que da el encuadre de lo que ocurre dentro de su casa. El funcionario da el encuadre de lo ocurrido afuera, hasta la detención. Las especies se encontraban dentro del hogar, en una bodega. Enfatizó en que no es que el acusado haya ingresado y no se haya movido de la reja. Cruzó todo el patio antejardín para ingresar a la parte adherida al hogar. Se ve la imagen de la palanca, la sustracción de especies con las que sale del hogar, que luego abandona al ser sorprendido. Cuadra con la descripción realizada por la víctima.

La persecutora señala que la prueba es suficiente para condenarlo por el tipo penal por el que fue acusado. Entendiendo que la defensa hizo un alegato sucinto y trataría de configurar una especie de colaboración por parte del acusado, desde ya se opuso, indicando que lo declarado en ningún evento configura una atenuante del artículo 11 n 9 del Código Penal, el acusado no ha colaborado sustancialmente en el esclarecimiento de los hechos.

Por su parte, en sus alegatos finales, **la Querellante** reiteró que la prueba del Ministerio Público, sin considerar los dichos del acusado, acredita absolutamente el hecho por el que se acusó y como fuera adelantado en los alegatos iniciales, dijo que la prueba de cargo fue suficiente para acreditar más allá de toda duda razonable que se cometió el delito, el día señalado. Se contó la historia por el relato de la víctima y testigos y con el soporte de videos. La víctima señaló claramente hasta donde ingresó el acusado, señaló una distancia de 18 metros. El sujeto no ingresó al antejardín, recorrió una gran distancia para llegar al lugar donde estaban las tres puertas, además se observó el acopio de especies y la sustracción de la bicicleta. El funcionario Gonzalo Romero vio la situación por los llamados de la central municipal y de manera detallada relató el apronte, la charla y el seguimiento de la central de cámaras, para tener en todo momento a la vista al sujeto hasta la detención por el compañero. Además la declaración de la cabo fue concordante y concurrente a lo señalado por los testigos, se produjo la detención y el hallazgo del cincel que reconoció en estrados. Se cumplió así lo ofrecido en los alegatos de apertura, se acreditaron los elementos del delito, señalando que se mantiene la pretensión de un veredicto condenatorio

La **Defensa** en sus alocuciones de término, alegó dos cosas, en lo principal, aun cuando parezca estrambótico señaló que solicitaría la absolución, pues para una condena no basta la confesión. Las facultades se otorgan a la policía, el funcionario municipal dijo que le dicen por cámaras de seguridad que hay una persona sospechosa, nadie dijo que entró sin especies y salió con especies. Explicó que acá la persona sospechosa va en bicicleta con las cosas en su poder. En los videos que se ven a los minutos, hay gente trotando, nadie le hizo alguna pregunta ni lo controló. El funcionario municipal no tiene facultades policiales, se acercó y le preguntó cosas. Su defendido, ex post tira las especies y huye, distinto es si va caminando y al verlo tira la cosas. Pero en este caso, el funcionario municipal sin ser policía lo interroga. Señala que el artículo 83 esta circunscrito a la policía y lo que haya pasado después no tiene importancia. Pero acá va y toma fotografías, hace diligencias policiales. Reitera que es posterior, que hay un sistema de derecho legislado, el Tribunal tiene soberanía de no valorar la prueba. Solicitó que no se valore la prueba que se obtiene a partir de la interrogación que hace el inspector, que echa a perder todo y se torna en ilegal.

En subsidio, refiere que el artículo 440 establece el delito robo en lugar habitado o destinado a la habitación o en sus dependencias. Qué tipo de dependencias?, se pregunta. Explica que en su parecer, aquellas que son susceptibles de ser habitadas. No es el caso, este caballero se entera del hecho cuando lo llaman los municipales, nadie de la casa escuchó nada y nunca estuvieron en peligro, que es lo que se sanciona, que las

personas puedan verse expuestas a malhechores. De las imágenes, no aparece que su representado hubiese intentado meterse a otros lugares, ingresó al cobertizo que no tenía llave y es un lugar no habitado a su entender.

Cita sentencia de 14-10-2011, rol 240-2011, del Tribunal Oral de La Serena, que afirma que el patio no se debe considerar como robo en lugar habitado. Causa ROL 1486-1998, de 16 de septiembre de ese año, Corte de San Miguel, Causa 2340-2016, de la corte de Santiago, acoge recurso de nulidad de la defensa, y causa Rol 87-2009 de 18 de febrero de 2009, en los mismos términos.

No es un tema pacífica, solicitó que se considere que se está ante un robo en lugar no habitado, no fue acreditado que intentara ingresar a la cocina, lo que es importante porque la penalidad cambia de manera radical.

En sus réplicas, la Fiscal, dijo en cuanto a la ilegalidad o infracción de garantías, lo cierto es que es una labor preventiva de la municipalidad, no es un control de identidad del artículo 85, es una situación de flagrancia pura y dura. Se recibió una llamada que señalaba que en la intersección específica del sitio del suceso habían visto a un sujeto merodeando, el inspector observó al sujeto que viene muy cargado saliendo del domicilio, le llama la atención, vestía con polerón gris oscuro con negro, así se le ve en las cámaras de seguridad, que calza con el encuadre y se estaría en la figura preventiva del delito. Solicita se rechace la alegación principal. En cuanto al reproche del tipo penal, el mayor reproche de los robos en lugar habitado se hace considerando que es un delito pluriofensivo, con afectación a la propiedad y a la seguridad de las personas. Explicó que hay fallos más recientes que precisan que es una bodega y qué relación tiene el jardín. Citó fallo de fecha 31 de enero de 2024, rol 6653-23, que anuló el fallo dictado por el Tercer Tribunal Oral de Santiago, que condenó como robo en lugar no habitado. La fiscal dio lectura al considerando quinto, que señala que los hechos asentados, solo una vez que ingresa desde la vía pública, la reja perimetral, se llega a la bodega, y que el contexto espacial donde se lleva a cabo la apropiación diferencia la intensidad del castigo.

Citó además fallos 2200-2000 y 743-2002 de la Excm. Corte Suprema, en el mismo sentido, el carácter pluriofensivo respecto a la propiedad y los moradores.

Sostuvo que no es posible considerar una recalificación, la víctima fue clara en señalar el peligro para los moradores de la casa, y la circunstancia de que conociera del hecho solo cuando lo llaman no varía el hecho que fuera una casa habitada por su núcleo familiar

En las réplicas, la parte Querellante en términos similares, sostuvo que en ningún caso puede considerarse que la actuación del funcionario es un control de identidad investigativo o preventivo, ellos realizan una función preventiva hacia la comunidad. Ven al sujeto merodeando, el funcionario se dirige posteriormente al lugar y encuentra al sujeto saliendo del domicilio lo que es un indicio para determinar que es un delito flagrante, no es una hipótesis de valoración negativa de la prueba, toda la prueba pasó por Garantía, en el control de detención tampoco, en dos instancias ya se estableció que la prueba y la detención había sido con todos los de la ley

Hay que tener en cuenta que la sustracción fue desde una de las dependencias, el interés que la ley protege es la seguridad de los moradores que se encuentran al interior del domicilio, la víctima señaló que hay una reja que forzó, que avanzó 18 metros y que ingresó a la bodega contigua, pegada a la parte del todo del domicilio.

En cuanto a la doctrina, citó a Jean Pierre Matus, que indica que el límite de la protección física de la propiedad es un concepto para establecer el límite de la dependencia. Labatut afirma que los patios y bodegas, con los que forman un solo todo, serían dependencia.

Es lo que sucede en este caso, entendiendo que no se puede recalificar ya que se cumplen todos los presupuestos del robo en lugar habitado.

Finalmente la **Defensa** replicó señalando que nunca se cercenan las facultades del Tribunal Oral para valorar la prueba, explicando que no señaló que era un control de identidad, se habló que hay un informe de alguien que ve las cámaras y señala que es un sospechoso, no se puede saber qué se estima por sospechoso. No se explicó porque se consideró sospechoso. En cuando al robo en lugar habitado, reiteró que nunca estuvo en peligro la seguridad de las personas, nunca salieron.

Cuarto: Declaración del acusado. Que habiéndose informado debida y legalmente al acusado, acerca de los hechos materia de la acusación y de los derechos que le asisten, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 326 del Código Procesal Penal, Toloza Cárdenas decidió renunciar a su derecho a guardar silencio y declarar en juicio, expresando que ese día fue a trabajar, se bajó equivocadamente, porque se durmió en la micro, trabajaba en Líder express de Tobaraba con Grecia, había consumido alcohol y drogas. Sostuvo que caminó y caminó, de repente en una a calle, que no recordó el nombre, hizo lo que dicen las cámaras, nunca tuvo la intención de entrar a robar, pero dijo reconocer lo que hizo, su intención fue sacar la bicicleta, vio la puerta con una bodega, había licores, bebidas energéticas, vio los licores y sacó, junto con una mochila, sacó la bicicleta y salió. Pidió perdón por el daño causado a las víctimas y a su familia.

Tomó razón de lo que hizo al estar detenido, y dijo saber lo que hizo y reiteró su petición de perdón.

A su Defensa, dijo que eran como las 05.00 de la noche, entró, la reja la abrió con algo, con una herramienta de trabajo, un punzón. Ingresó al patio, vio la bicicleta, vio una luz prendida en una bodeguita y sacó licor. La bicicleta estaba apoyada en el jardín, entró a la bodega que estaba abierta, sacó los licores y herramientas, había un bolso y salió con la bicicleta. Lo detuvieron en la esquina los señores que vigilan el sector.

A la Fiscal, dijo que al ser detenido llevaba la bicicleta

Quinto: Convenciones probatorias. Que, en el motivo tercero del auto de apertura de juicio oral, se dejó constancia que las partes no celebraron convenciones probatorias.

Sexto: Elementos de convicción rendidos y forma de incorporación. Que, con el fin de acreditar los supuestos consignados en la acusación, el Ministerio Público ofreció prueba testimonial, audiovisual y gráfica.

Compareció don **Matías Felipe Romero Diez**, quien expresó que comparecía ya que sufrió un robo en su domicilio. Esto fue el 21 de febrero de este año se despertó con

el citófono, era personal de seguridad ciudadana de la municipalidad le explican que habían visto a una persona saliendo de su casa con diferentes pertenencias y que debían verificar si las cosas eran suyas. Al salir, la reja estaba abierta lo que le pareció extraño, le explicaron que vieron a una persona salir de la casa y tenían un set de pertenencias acumuladas al lado del vehículo municipal. Las reconoció, recordando que había dos mochilas cargadas con alcoholes, herramientas, un soplete, la caja con un taladro, una lámpara y al reconocer las especies, además reconoció la bicicleta con canasto adelante que era de su propiedad. Le explicaron el procedimiento, le dijeron que la persona venía de distintas casas, lo vieron salir y lo habrían agarrado en Francisco de Aguirre con Vespucio. Lo despertaron cerca de las 06.00 de la mañana o 05.55 horas. Describió su casa, señalando que por Francisco de Aguirre hay un portón de autos y una reja peatonal que se activa con portero eléctrico y permanece siempre cerrada. Cuando tocan el citófono y él sale, vio que estaba abierta. Le dijeron que estuvo siempre abierta. Le preguntaron por las cámaras, las revisaron juntos, recorriendo los horarios próximos. Identificaron a una persona que forzó la reja peatonal, muy rápido logró abrir, entró a la casa, donde hay autos y a mano derecha de frente a la casa, hay un acceso trasero con reja, que separa el patio de la logia. Se vio a la persona que cruza la reja entra al sector de la casa, ve tres puertas que dan a la logia, no pudo abrir la de la cocina ni la de la lavandería, si pudo hacerlo con la puerta de la bodega. que puede abrir y se ve que con linterna que hace un recorrido. Cuando sale con las mochilas cargadas, vio la bicicleta con canasto, y se puede apreciar que pone una mochila en el canasto y la otra mochila se la puso y salió en bicicleta. Se le ve salir desde la logia, sale, esquiva los autos y sale por la reja peatonal. Explicó que entre la reja peatonal y la reja para entrar a la logia hay más de 10 metros, 12 o 15 metros. Ingresó a la bodega, se ve que abre la puerta y le funciona. La puerta tiene una chapa normal. Revisaron las cámaras, con los carabineros y funcionarios de seguridad, le preguntaron si podía compartir las imágenes y él las mandó, luego en la comisaría le pidieron verificar si correspondían a las imágenes enviadas y dijo que sí.

A la exhibición de otros medios de prueba N°5, descrita Cadena de custodia NUE 623569, 1 DVD con grabaciones del robo acusado, remitido por la 37 comisaria de Vitacura, señaló:

Video 5. Explicó que se ve en el centro del video el portón principal de autos y a la izquierda la puerta peatonal que se mantenía cerrada. (“36) 05.055.25, se ve que la persona hace algo para abrir la puerta peatonal, la forzó y logró entrar a su domicilio. Corresponde al registro que tiene la cámara configurada por internet en que se señala horario y fecha. No se aprecia hacia donde se dirigió el sujeto, porque por atrás si se camina se ingresa a la parte trasera, no se aprecia con esta cámara, pero afirmó que hay otra cámara que lo graba cuando ingresa a la parte trasera. Ingresó, avanzó derecho hacia donde están los autos, el testigo dijo inferir que el sujeto caminó hacia la derecha, pues accedió por el acceso trasero de la casa donde está la logia.

Explicó que frente al portón se ve la fachada de la casa, con ventana y living y hall de acceso.

Video 4. Explicó que se aprecia la logia, donde se inicia el video hay una reja que no aparece en la cámara. Para acceder a este espacio, la persona debió hacer algo con la reja. Arriba a la izquierda hay una cámara que graba la logia, que es en el centro donde hay un rectángulo que corresponde al lugar donde se seca la ropa, además es como la entrada trasera, hay una puerta para ingresar al lavadero, otra a la cocina y otra a la bodega. La bodega es desde el centro, la puerta de más arriba, a mano izquierda está la puerta de la cocina, frente a esa puerta se ve a una persona hurgueteando con una linterna, buscando cosas atractivas para llevarse. La puerta de la lavandería está a un metro y medio, se ve a la persona justo entre las dos puertas de acceso a la casa, la puerta de la cocina y la de la lavandería. Estos accesos están a unos 18 metros desde la reja perimetral. La escalera que se ve en la parte inferior de la imagen, indica el acceso a la puerta. Esto ocurre a las 05.59.52 horas, se ve en la imagen cuando tomó la bicicleta y dejó una mochila cooler que pone en el canasto y otra en la espalda. Todas las cosas que se llevó estaban en la bodega, la bicicleta estaba en la logia apoyada contra la muralla entre la puerta de la cocina y lavandería.

Al inicio donde parte la logia, se ve la reja, pero hay una serie de plantas y no se puede apreciar bien desde afuera, se ve un espacio pero no se puede identificar que es.

Video 6. Se ve la continuidad del video anterior, la persona viene con la bicicleta y con dos mochilas, una en el canasto y la otra puesta, camina con la bicicleta. Había dejado la puerta abierta, la vuelve a abrir y sale. Seguramente dejó la bicicleta apoyada y volvió a cerrar la puerta para que no se notara. Esto ocurre a las 06.00.32 horas.

En cuanto a la reja que habría forzado, explicó que la reja quedó con raspones como si hubiese sido forzada, tiene unas marcas pero no se rompió la chapa.

Señaló que esto fue cerca de las 06.00 horas. Dijo que hay cinco personas que viven en la casa, y entre las 06.00 y 06.45 hay gente que ayuda con la limpieza que se despiertan a esa hora, quienes duermen en la casa que está contigua a los automóviles, quienes seguramente estaban por despertar y ducharse y que normalmente transitan por logia, por la puerta trasera, ingresando por la cocina o por el lavadero.

Preguntado dijo que no apreció las características de las vestimentas de la persona que entró a su casa.

Respecto de las rayaduras de su reja, no se hizo nada, explicando que actualmente mantiene el mismo daño.

En cuanto a las especies que recuperó, verificó que recuperó la totalidad, todo con un valor cercano a los \$400.000. Agregó que la casa se ubica casi frente a la plaza Turquía, calle Isabel Montt.

Los carabineros detuvieron a la persona, a una o dos cuerdas, le dijeron que lo pillaron saliendo y lo agarraron corriendo un poco más allá.

A la defensa, dijo que se enteró del hecho solo cuando lo llamó seguridad ciudadana, la bodega tiene una puerta que tiene una chapa y se puede abrir. Respecto de la reja externa, a parte de la rayadura, mantuvo su funcionamiento.

Se escuchó a don **Gonzalo Andrés Romero Parada**, funcionario municipal de la Municipalidad de Vitacura, quien expuso que detuvieron a una persona saliendo de un

domicilio con cosas que no eran de él. Narró que se encontraba en el servicio nocturno de la municipalidad, que se recibió un llamado de que vieron a una persona sospechosa deambulando por Francisco de Aguirre con Isabel Montt, Candelaria. Concurrió al lugar salió por Isabel Montt hacia Francisco de Aguirre, justo hay un domicilio al frente y vio saliendo a una persona en bicicleta y con varias cosas. De la central se había informado de una persona con polerón negro con gris. Al verlo saliendo, le señala a la central que lo mantenga, le parecía raro ver a una persona saliendo a esa hora, por eso le dice a la central que lo visualice. El testigo quedó dudoso, se devolvió y lo encontró luego en Francisco de Aguirre con Juan Agustín Alcalde y le preguntó que andaba haciendo por el lugar, el muchacho le dice que iba a trabajar, le preguntó a donde y el muchacho le contesta a Las Condes. También le preguntó de donde era y el muchacho contestó de Recoleta y soltó todas las cosas y salió arrancando por Francisco de Aguirre hacia Agustín del Castillo, el testigo dijo que trató de seguirlo corriendo y que llegó otro colega en vehículo. A mitad de cuadra, el testigo señaló que se devolvió a su vehículo y luego, con el colega lo logran detener en Vespucio con Francisco de Aguirre. Preguntado dijo que su colega es Mauricio Muñoz.

Explicó que en el vehículo transitaba él solo. Cuando entrevistó al sujeto, su compañero iba a llegar al lugar, se alcanzó a bajar de su vehículo y al ver que el muchacho se daba a la fuga, volvió a su vehículo y empezó a seguirlo. Su colega no participó en la conversación.

La persona vestía con polerón, negro letras grises, de color oscuro con gris, pantalón apitillado color verdoso. Las especies fueron botadas y se encontraban en Francisco Aguirre con Juan Agustín Alcalde, estaba la bicicleta de mujer, bolso verde, maleta de herramienta, bolsa de supermercado con botellas de alcohol.

Cuando volvió a su auto, al sujeto lo detienen en otro lugar y lo detienen los dos. La central de cámaras hace un paneo desde que se hace el aviso, en que él dice que mantenga a la persona, hasta Vespucio con Francisco de Riveros.

Reiteró que cuando estaba por Isabel Montt vio al sujeto que salió por la puerta peatonal.

Se le exhiben de otros medios de prueba n° 5:

Video 2: explicó que la imagen corresponde a calle Agustín del Castillo con Francisco de Aguirre, una cuadra más arriba de donde conversó con la persona. Mostró la calle Juan Agustín Alcalde que es arriba de la imagen. Se lee 21.02.25 06.03.38. Señaló que en el video se ve a la persona que entrevistó corriendo por Francisco del Castillo hacia el norte, en la parte superior se ve su linterna, cuando el testigo corría atrás, se ve de color blanca azulina ("43), al centro se ve que viene su colega Mauricio en el vehículo. Se ve el vehículo, luego se aprecia el vehículo de Mauricio que llegó cuando el testigo se entrevistaba con el sujeto y al verlo correr lo persigue en su vehículo, en tanto el testigo lo hace de infantería. Luego él se devolvió a su vehículo, y por radio escucha Agustín del Castillo con Francisco de Riveros al oriente.

Video 3, explicó que en el video se aprecia Francisco de Riveros, Mauricio mantiene a la persona (significa que lo tiene a la vista, no lo pierde) pero necesita

cooperación para poder detener a la persona, lo mantiene por calle Francisco Riveros hacia Vespucio. Desde que vio al muchacho en Isabel Montt hasta ese lugar hay dos cuadras y media. Se lee 06.04.24 horas.

Video 1, refirió que se ve Vespucio, se hace zoom en la intersección de Francisco de Riveros que corresponde a la detención del sujeto. 06.05.04.

06.05.12, la cámara muestra a residentes trotando, al muchacho cruzado el eje central desde Francisco de Riveros hacia Américo Vespucio en la parte superior central de la imagen.

06.05.26, se ve en la parte superior derecha el carro de Mauricio entre las ramas.

Se ve al sujeto, a quien el testigo vio salir de la casa casi caminando, señaló que se le ve a él con el vehículo atravesado en la acera con el área verde, en la parte derecha de la imagen. Luego se ve que su colega reduce al muchacho, lo empuja y lo lleva al suelo y se ve al testigo bajando del móvil en la parte superior derecha. Eso ocurrió en Vespucio casi intersección Francisco de Riveros.

Se llamó a Carabineros y se trató de contactar a la víctima. Se detuvo a la persona, el testigo agregó que se devolvió a ver las cosas que había tirado, hizo un set fotográfico y lo envió a su colega y a la otra persona que se las exhibió a la víctima. Por lo que vieron, la persona forzó la chapa con un destornillador o algo haciendo palanca, se vio que estaba magullada por forzamiento con palanqueo.

La persona vestía de pantalón, polerón negro gris, moreno, de pelo negro, a quien reconoció en audiencia. Carabineros llegó a los 30 minutos.

Se le exhibió de otros medios de prueba n° 2, consistente en 11 fotografías a color del sitio de la detención y especies sustraídas contenidas en el parte policial. Explica que:

N°2, corresponde a una bolsa con alcoholes que llevaba la persona, se ve un pisco Mistral, champán Undurraga y otro. **N° 3** se ve el total de las cosas, la bicicleta de mujer con canasto, bolso mochila azul, maleta de herramientas color gris, bolsa de supermercado o tienda y bolso gris. Las especies estaban tiradas en el área verde en Francisco de Aguirre con Juan Agustín Alcalde. **N° 4** bolsa con caja de whiskey, lámpara con aceite y maleta de herramientas Bauker color verde. Son parte de las cosas con las que salió el muchacho desde el domicilio. **N° 7** muestra las mismas especies que vio que el muchacho llevaba al salir de la casa. Al verlo salir, venía con la bicicleta, la mochila puesta, el bolso entre axilas, lo vio muy cargado.

Finalmente doña **Danitza Daniela Orellana Fonseca**, Cabo Primero de Carabineros, expuso comparecer por un detenido por robo en lugar habitado, un masculino de aproximados 40 años, de nombre Juan Antonio Toloza Cárdenas. Explicó que se encontraba en servicio tercer turno desde las 10.00 horas am a 08.00 horas am del día siguiente, que recepcionó el llamado vía radial de la central, que indicaba que en Francisco de Aguirre salió una persona de sexo masculino que vestía de polerón color gris con una bicicleta según lo que indica personal municipal. Se trasladan al lugar rápidamente -dentro de lo que podían- y encuentran a personal municipal, que son quienes procedieron a la detención de la persona, que ya estaba detenido. Según lo que

indicó ingresó al domicilio y sustrajo las especies y al momento de consultarle donde vivía dijo que iba al trabajo y conforme a la declaración, se dio a la fuga de infantería y en Vespucio con Francisco de Aguirre es detenido y ahí llegan ellos.

Reconoció al acusado en audiencia.

Dijo que se entrevistaron con la víctima, el propietario de la casa, verificaron las cámaras, otro colega hizo un seguimiento cuadro a cuadro. Entrevistaron al detenido quien señaló que los hechos ocurrieron efectivamente, no opuso resistencia, se le llevó a constatar lesiones, se le dieron a conocer los derechos.

Esto ocurrió en febrero. Fue cerca de las 06.30 horas, ellos llegaron a las 06.40 horas. El domicilio queda en Vitacura cercano a Vespucio, el domicilio está por Francisco de Aguirre 4171. La víctima, señaló que el detenido ingresó forzando la reja de ingreso, forzó la chapa con una especie que posteriormente encontraron cerca del domicilio, dijo que le cuesta forcejear y luego aplica fuerza tipo palanca, lo que se ve en las cámaras, se ve que ingresa, luego ingresa al patio corredor desde donde extrae las especies. La testigo observó las cámaras, dijo que el cincel se encontró en la vía pública por Francisca de Aguirre, fue fijado y se custodió mediante cadena de custodia.

A la **exhibición de otros medios de prueba n° 7** consistente en cadena de custodia NUE 6445964 —que contiene 01 cincel remitido por la 37 Comisaria de Vitacura. La testigo, 21 de febrero 2025 06.40 Francisco de Aguirre 4191, y señala que es un cincel encontrado frente al domicilio.

Agregó que otras diligencias que se realizaron fue un cuadro a cuadro y la incautación. En cuanto a la reja del domicilio de la víctima la vio fotográficamente, luego se trasladaron con personal municipal y constataron los daños.

Se le exhibió **de otros medios de prueba n° 3** singularizado set fotográfico Cuadro a Cuadro de Cámaras de Seguridad de la Comuna de Vitacura, contenedor de 17 fotografías referidas a la llegada del imputado al domicilio, realización de la fuerza sobre la puerta de acceso peatonal. posterior huida, detención, fijación fotográfica del sitio del suceso y daños provocados en la puerta del domicilio del afectado, elaborados por el cabo 1° Ricardo Cofré Quezada de la 37° Comisaría de Vitacura, de fecha 21 de febrero de 2025. Señaló que:

N° 15, corresponde a la reja de ingreso al domicilio, señaló que el sujeto ingresó por la puerta del lado izquierdo. **N°17** corresponde a los daños que se apreciaron cuando trató de abrir la reja.

Dijo que esto es lo que ella apreció fotográficamente, es el pilar de la puerta de la reja. En la fotografía n° 15 señala que los daños corresponden al costado izquierdo al centro. Los hechos ocurrieron el año 2025

Séptimo: *Que en cuanto faz objetiva del tipo penal y análisis de la prueba rendida.* Para que se configure el delito de **robo con fuerza en las cosas efectuado en lugar habitado o destinado a la habitación**, establecido en el artículo 440 número 1 en relación con lo dispuesto en el artículo 432 del Código Penal, por el cual el Ministerio Público acusó, deben concurrir los siguientes elementos: a) apropiación de especies muebles ajenas; b) con ánimo de lucro, c) sin la voluntad de su dueño, d) efectuado en un

lugar habitado o destinado a la habitación o en sus dependencias, -entendiéndose por dependencias sus patios, bodegas, cocheras y demás departamentos o sitios cerrados y contiguos al edificio y en comunicación interior con el mismo, y con el cual formen un solo todo- y en este caso, e) ejecutada haciendo uso de llaves falsas o verdaderas que hubiese sido sustraída, de ganzúas u otros instrumentos semejantes para entrar en el lugar del robo.

Que, en cuanto a la fecha, hora y lugar de ocurrencia, no existió discusión, sin perjuicio de lo cual, la misma logró establecerse con la declaración de los testigos presenciales, así don Matías Romero describió como el día 21 de febrero de este año, cerca de las 06.00 horas fue despertado por funcionarios municipales y de carabineros, indicándole que habían visto salir a una persona de su domicilio ubicado en calle Francisco de Aguirre, en bicicleta y con especies, mismas que él reconoció, agregando que al salir al llamado de los funcionarios, se percató que la puerta de acceso peatonal del cierre perimetral se encontraba abierta. Don Gonzalo Romero, funcionario municipal, señaló que encontrándose en patrullaje, luego de un aviso de una persona sospechosa que merodeaba el lugar, vio a una persona saliendo del domicilio cargado con varias especies lo que le llamó la atención, por lo que se acercó a él en la calle y le preguntó que hacía y de donde era, luego de lo cual el individuo botó las cosas y huyó corriendo, logrando ser detenido a unas cuerdas de distancia por otro funcionario municipal, lo que también se corroboró con la declaración de la funcionaria de carabineros Danitza Orellana, quien llegó al lugar el día 21 de febrero de este año cerca de las 06.40 horas, luego de que se recibiera la información de que existía un detenido por funcionarios municipales.

Que este tipo de delitos junto con atentar en contra de la propiedad, además constituye una violación del domicilio pudiendo eventualmente acarrear peligro para las personas. En este sentido y en **cuanto a la naturaleza del inmueble**, las declaraciones del dueño de casa dio cuenta que la sustracción ocurrió en el patio posterior, específicamente en el sector de la logia, lugar en que hay tres puertas dos de ellas acceden al interior del inmueble que sirve de morada a su familia, y una tercera puerta inmediatamente al lado de las otras dos, que permite el ingreso a una bodega contigua al hogar, desde donde el sujeto sustrajo diversas especies. El Tribunal pudo apreciar a través de las imágenes de cámaras de seguridad de dicho inmueble, la exacta ubicación de la puerta de acceso a la bodega y además pudo ver que la bicicleta que se sustrajo se encontraba apoyada en el muro del inmueble entre las puertas de acceso a la cocina y al lavadero, todo lo que fue debidamente explicado por el dueño de casa.

De lo anterior, y considerando que las dependencias de un lugar habitado o destinado a la habitación son aquellos recintos subordinados al lugar habitado como los patios, jardines, garajes y demás sitios y edificios contiguos a la construcción principal, en comunicación interior con ella y con la que forman un solo todo (Mario Garrido Montt, Derecho Penal, parte Especial, Tomo IV, cuarta edición, pág. 235); criterio que es compartido por los profesores Politoff, Matus y Ramírez quienes coinciden en estimar, en relación a las dependencias, que debe tratarse de un lugar que esté unido, contiguo,

directamente comunicado con el lugar habitado, y que se encuentre dentro de la misma esfera de resguardo que sólo pueda burlarse por alguno de los medios que la ley señala en el artículo 440 del Código Penal como por ejemplo, los jardines, patios, garajes, almacenes, etc., ubicados al interior del perímetro enrejado de una casa habitación (Lecciones de Derecho Penal Chileno, Tomo II, Parte Especial, segunda edición, pág. 337), resultando así suficientemente establecido, con los medios de prueba ya indicados, que los hechos ocurren en el antejardín, lugar que constituye una dependencia en los términos de la normativa referida.

Que en cuanto a la forma de ingreso al inmueble, y con ello, la forma que pudo revestir la fuerza para ingresar al lugar habitado, el artículo 440 del Código Penal en su numeral 2, refiere el uso de ganzúa u otros instrumentos semejantes para entrar en el lugar del robo.

Que en este aspecto la declaración de los testigos unido a las imágenes de las cámaras de seguridad del inmueble permiten determinar, que la vía de ingreso fue por el portón peatonal, mediante el uso de un cincel aplicado sobre la chapa eléctrica y mediante movimiento de palanca, se logró vencer los resguardos dispuestos por los habitantes del inmueble, luego de lo cual el sujeto ingresó al antepatio, rodeando la casa, atravesó una segunda reja ingresando así a la logia, donde accedió a la bodega que si bien tenía una puerta con chapa, el sujeto pudo abrirla sin inconvenientes y sustraer especies desde su interior, tomando luego la bicicleta y saliendo con todas las especies por entre los vehículos, y dándose el tiempo de juntar la puerta peatonal al salir.

Matías Romero señaló que su inmueble tiene un cierre perimetral que tiene una reja con acceso de vehículos y una puerta peatonal, con portero eléctrico, afirmando que el día de ocurrencia de los hechos, los accesos se encontraban cerrados.

Que el Tribunal pudo apreciar a través de las imágenes de video exhibidas los resguardos y cierres con que contaba la propiedad, pudiendo apreciar como los resguardos fueron vencidos por acción de un sujeto, lo que se ve corroborado con el hallazgo de un cincel en las proximidades del domicilio, el que fue levantado y custodiado, como explicó la Cabo Orellana, quien reconoció dicho elemento al serle exhibido en audiencia.

En esos términos, la explicación lógica y racional para forzar el portón de acceso peatonal eléctrico, claramente es el movimiento de palanca que se apreció en las imágenes, y que dejó huellas en la chapa como explicó el afectado y marcas que también apreció la carabinero, y que el tribunal visualizó de las gráficas exhibidas.

Que, así las cosas la fuerza requerida por la norma legal, artículo 440 número 2 del Código Penal, en los términos que fueran descritos en la acusación, resultó acreditada.

Que en cuanto a la sustracción de bienes muebles, se estableció con la declaración conteste de Matías Romero y del funcionario municipal unido a las imágenes de las cámaras de seguridad y de las fotografías.

El propietario señaló que al ser avisado por los funcionarios que habrían visto a un sujeto salir de la casa, se le mostraron diversas especies que él reconoció como propias,

individualizando, botellas de alcohol, mochilas herramientas, un taladro, una lámpara y una bicicleta con un canasto, lo que es coincidente con las imágenes de las cámaras de seguridad apreciadas en las que se visualiza en la parte posterior del domicilio, a un sujeto que lleva una mochila puesta, otro bulto que ubica en el canasto de la bicicleta luego sale de la logia, a quien se aprecia en otra toma saliendo del domicilio y luego juntando la puerta.

Que lo anterior se une con lo observado por el funcionario Gonzalo Romero, a quien llamó la atención la persona que salía del inmueble por lo cargado que iba, ya que llevaba bolsos y una bicicleta, quien en un tiempo inmediatamente posterior fue nuevamente visto por el funcionario quien se acercó y en el momento en que el funcionario hablaba con él y antes de darse a la fuga corriendo, se desprendió de todas las especies, las que dejó botadas en un área verde, mismas que una vez lograda la detención del sujeto, fueron fotografiadas por el mismo funcionario, para enviarlas a otros compañeros para su exhibición y el reconocimiento de la propiedad por el dueño de casa.

Que las probanzas descritas, para el Tribunal resultaron suficientes para tener por establecido sin duda alguna, que encontrándose cerradas con llave las dos vías de acceso del cierre perimetral del inmueble, la forma de entrar fue mediante movimientos de palanca en la chapa del portón peatonal, accediendo el sujeto al sector de estacionamiento de autos y luego al sector de la logia donde procedió a sustraer las distintas especies, en contra de la voluntad de su dueño, lo que aparece prístinamente al analizar el actuar del sujeto considerando que fue cercano a las 06.00 horas en que todos se encontraban durmiendo y que ingresó ejerciendo fuerza sobre la chapa. Además, se tuvo por establecido que el hechor actuó con ánimo de lucro, desde que las especies que sustrajo, entre ellas una bicicleta, tienen un valor económico, pudiendo ser reducidas a dinero efectivo en el mercado informal o bien, sirven para el disfrute del propio sujeto.

Octavo: Hecho establecido. Que así con el mérito de la prueba ya referida, unida a la prueba material y a las imágenes de las cámaras de seguridad municipal, que dieron cuenta de la persecución del sujeto y su aprehensión, el Tribunal ha tenido por suficientemente acreditado que “El día 21 de febrero del 2025, alrededor de las 05:55 horas, en el domicilio ubicado en Francisco de Aguirre N° 4191, comuna de Vitacura, Juan Antonio Toloza Cárdenas, haciendo uso de un cincel, logró abrir la puerta del lugar mediante la fuerza, ingresando al domicilio, para luego de traspasar una reja que permitía el ingreso hacia la logia y una bodega del domicilio, desde donde sustrajo con ánimo de lucro y contra la voluntad de su dueño Matías Felipe Romero Diez una bicicleta color negro con azul marca Lahsen, dos mochilas, bolsos. diversos licores y herramientas, especies valuadas por la víctima en \$400.000. dándose a la fuga con las especies en su poder”.

Noveno: Calificación jurídica. Que los hechos acreditados configuran el delito de robo con fuerza en las cosas cometido en dependencias de un lugar habitado, previsto en el artículo 440 N° 2 en relación con lo dispuesto en el artículo 432, ambos del Código Penal, cometido en grado de consumado, ya que el hechor ingresó al antepatio, ejerciendo fuerza en la puerta peatonal que se encontraba cerrada con llave, luego de

lo cual traspasó una reja interior, accediendo a la logia del inmueble habitado, y a una bodega que se encontraba conectada con el inmueble principal, con acceso por una puerta separada por pocos metros de las puertas de acceso a la lavandería y a la cocina de la casa principal, sustrayendo distintas especies, las que sacó de la esfera de cuidado de su dueño, al salir con ellas hacia la calle.

Décimo: Desestimación de las peticiones de la Defensa. Que el tribunal rechazó la petición de absolución formulada por la Defensa y basada en actuaciones fuera de ley realizadas por el funcionario municipal Gonzalo Romero. Que para así resolver el Tribunal consideró que el interactuar entre el acusado y el funcionario que se tradujo en las tres preguntas formuladas por el funcionario municipal, bajo ningún aspecto pueden estimarse como una actividad investigativa, desde que solo se le preguntó que hacía y donde vivía, cuestiones que no aparecen como trasgresoras de facultades entregadas exclusivamente a las policías, teniendo en consideración que se trata de guardias municipales que realizan una labor preventiva en servicio de la comunidad, quienes solo actuaron al momento que la persona se dio a la fuga habiéndose desprendido previamente de una apreciable cantidad de especies, actuando así en flagrancia.

Que también se rechazó la pretensión de absolución basada en que, por ocurrir la sustracción en una bodega, se estaría ante un delito de robo en lugar no destinado a la habitación. Lo anterior por cuanto el tipo penal habla de las dependencias, y en este caso además se acreditó que el lugar al que accedió el acusado se encuentra continuo a la puerta de acceso de la cocina, a la puerta de atrás de la casa como dijo el ofendido, considerándose además que existió un peligro inminente para el personal de servicio que duerme en unas dependencias ubicadas al lado de los vehículos que se apreciaron en las imágenes de seguridad, personal que a la hora de ocurrir los hechos, se aprestaba a levantarse y circular a través de la logia para ingresar a la casa.

Que así las cosas, las alegaciones formuladas por la Defensa fueron desestimadas, ponderándose la prueba como en derecho correspondía.

Undécimo: Participación. Que como se indicó en el veredicto, estos sentenciadores adquirieron el convencimiento que la prueba rendida resultó idónea para acreditar la participación que le fuera atribuida al acusado en calidad de autor conforme lo dispuesto por el artículo 15 número 1 del Código Penal. Es así que Gonzalo Romero lo reconoció sin dudas como la persona que vio salir del inmueble afectado, en una bicicleta, cargando distintas especies y con quien sostuvo un intercambio de palabras, viéndolo soltar las especies y arrancar, para luego ser detenido por su compañero de funciones, lo que además logró ser apreciado en las grabaciones que se exhibieron y fueron explicadas tanto por el afectado como por el propio funcionario municipal, corroborándose la sindicación que aquel realizó, con el reconocimiento que efectuó la Cabo Orellana Fonseca, de la persona que fue entregada por los guardias municipales y a quien individualizó además por su nombre.

Es así como la prueba ponderada en su totalidad unida a los dichos del propio acusado, quien se situó en el lugar reconociendo su participación y responsabilidad, permitieron determinar la autoría de Orellana Castillo sin duda alguna.

Duodécimo: Audiencia del artículo 343 del Código Procesal Penal. Que, en la audiencia prevista en el artículo 343 del Código Procesal Penal el Ministerio Público mantuvo la solicitud de pena, exponiendo que no existen circunstancias modificatorias que hacer valer. En cuanto a una eventual alegación del artículo 11 n 9 solicitó su rechazo, afirmando que el acusado no colaboró sustancialmente, y con la prueba rendida por el persecutor, se cumplió con lo ofrecido, acreditándose los elementos del tipo, no siendo sustancial lo declarado por el acusado para el esclarecimiento. Agregó que el encartado señaló no recordar el nombre de la calle, indicando no saber dónde se dice que hizo lo que hizo, y no dijo la fecha en que ocurre. Citando al profesor Cury Urzúa, en cuanto a que debe estar dirigido a esclarecer los hechos, que debe analizarse desde la participación del sujeto, y el artículo 181 del Código Procesal Penal, para consignar todo cuanto se dirigiere a esclarecer los hechos. En este caso es la investigación anterior la que lleva a eso. Por ello, pide que no se considere para la decisión final.

La parte querellante en términos similares indicó que mantiene su pretensión de pena al igual que el Ministerio Público. Entiende que no hay circunstancias modificatorias, solicita no considerar la atenuante del artículo 11n 9 porque la declaración que prestó el acusado no es sustancial ni es imprescindible para el esclarecimiento de los hechos, no hay un posicionamiento, no hay señalamiento de la forma de ingreso al lugar o de algún elemento que sirva de base para saber cómo ocurren los hechos, lo que se logra con la prueba del persecutor.

Finalmente, **la Defensa**, solicitó se tuviera por configurada la atenuante del 11 n 9 expresando que su defendido se ubicó en el sitio, dijo como entró, se ubicó en la fecha, lo dijo al inicio del juicio, agregando que la carpeta investigativa no tiene importancia, su representado lo dijo al iniciar el juicio y ello tuvo el efecto de liberar parte de la prueba.

Solicitó que se aplique la pena en el mínimo, cinco años y un día, considerando que no murió nadie, que nadie resultó lesionado, se recuperaron todas las especies, y en aplicación del artículo 69, las penas tienen fines de prevención general y especial, fines que se cumplen con la pena solicitada, y sin costas.

Décimo Tercero: Circunstancias modificatorias de responsabilidad penal. Que en lo referente a la circunstancia atenuante de colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos alegada por la defensa, prevista en el número 9 del artículo 11 del Código Penal, **será acogida** por este Tribunal ya que, los dichos vertidos por el encartado, de manera voluntaria en este juicio oral, han dado cuenta de su reconocimiento de haber utilizado un elemento para abrir el portón de acceso al inmueble, reconociendo su responsabilidad en la sustracción de especies, resultando sus dichos coincidentes con el resto de las probanzas, permitiendo al persecutor liberar a la mitad de la prueba testimonial ofrecida en el auto de apertura, lo que importa una colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos y sus circunstancias.

Que el Tribunal, a diferencia de lo sostenido por el persecutor en cuanto a que no concurrían circunstancias modificatorias de responsabilidad penal, además tendrá por establecida la irreprochable conducta anterior, toda vez que correspondía precisamente al persecutor acreditar que el acusado no gozaba de irreprochable conducta anterior, sin

que acompañara prueba alguna a ese respecto, razón por la cual forzosamente este tribunal debe sostener que el acusado si goza de ella, concurriendo así la circunstancia atenuante del artículo 11 n° 6 del Código Penal.

Décimo Cuarto: Determinación de pena. Que el **delito de robo en lugar habitado** tiene asignada una pena de presidio mayor en su grado mínimo, concurriendo respecto del encartado dos circunstancias atenuantes de responsabilidad y considerando lo establecido por el artículo 69 del Código penal, la extensión del mal causado, en orden a que no se causaron daños en la propiedad y que las especies sustraídas fueron recuperadas en su totalidad, se aplicará la pena en su mínimo.

Décimo Quinto: *Forma de cumplimiento de la pena.* Que, atendida la extensión de la sanción que se aplicará en definitiva al acusado Toloza Cárdenas, no concurren los requisitos legales para imponerle alguna pena sustitutiva.

Décimo Sexto: *Abonos.* Que conforme a certificado emanado del Jefe de Unidad de Causas, y lo consignado en el auto de apertura, Juan Toloza se encuentra privado de libertad de manera ininterrumpida por esta causa, desde la fecha de su detención hasta el día de hoy, por lo que deberán considerarse 148 días.

Décimo Séptimo: *Costas.* Que no se condenará en costas al encartado, por cuanto ha permanecido ininterrumpidamente privado de libertad y su defensa ha estado a cargo de la Defensoría Penal Pública, por lo que se le presume pobre.

Décimo Octavo: *Comiso.* Que, la Fiscalía y la parte querellante solicitaron el comiso de la herramienta que fuera incautada y custodiada bajo el NUE 6445964, correspondiente al cincel encontrado afuera de la propiedad y que corresponde al elemento utilizado por el acusado para lograr forzar la chapa de acceso., por lo que concurriendo los requisitos del artículo 31 del Código Penal, se dará lugar al comiso solicitado.

Por todas estas consideraciones y, visto además lo dispuesto en los artículos 1, 3, 5, 7, 14 N° 1, 15 N° 1, 18, 21, 22, 25, 28, 31, 50 y 440 todos del Código Penal; artículos 1, 4, 36, 45, 46, 47 inciso final, 130, 295, 296, 297, 309, 323, 330, 333, 340 al 344 -ambos inclusive- 348 del Código Procesal Penal, Ley 18.290, 600 del Código Orgánico de Tribunales, D.S. N° 104 de 18 de marzo de 2020 y su prórroga, Ley N° 21.226, Acta 53 y Acta 335-2020 de la Ecxma. Corte Suprema, **se declara:**

I.- Que se condena a Juan Antonio Toloza Cárdenas, cédula nacional de identidad 14.151.981-6, ya individualizado, a la pena de **cinco años y un día** de presidio mayor en su grado mínimo, más accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, la que deberá cumplirse en forma efectiva, por no concurrir los presupuestos legales para otorgarle alguna pena sustitutiva, en tanto autor del delito consumado de **Robo en Lugar Habitado**, contemplados en el artículo 440 número 1 de la normativa penal, ocurrido en la comuna de Vitacura el 21 de febrero de 2025.

II.- Que se dispone el comiso del cincel custodiado bajo NUE 6445964.

III.- Que no se condena al acusado al pago de las costas por las razones señaladas en el cuerpo de la sentencia.

Ejecutoriada que sea la presente sentencia, dese cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 468 del Código Procesal Penal y a lo previsto en el artículo 17 de la Ley Orgánica Constitucional N° 18.556 sobre Sistema de Inscripciones Electorales y Servicio Electoral, modificada por la ley 20.568.

Regístrese y archívese.

Sentencia redactada por el magistrado Carola Alejandra Herrera Brümmer

RUC 2500250591-9

RIT 137-2025

Pronunciado por la sala del Tercer Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, integrada por los jueces titulares Camilo Hidd Vidal, en su calidad de juez presidente de sala, María Paz López Benavides y Carola Herrera Brümmer, como juez redactora.