

**SENTENCIA:**

**Rit: O-158-2024.**

**Ruc: 24-4-0558545-2.**

Temuco, veintitrés de julio de dos mil veintitrés.

**Visto, oído y considerando:**

**Primero:** Que **Yocelin Andreina González Farías**, venezolana, soltera, maestra de cocina, cédula de identidad venezolana N° V32164299, con domicilio en Mantua N°2190, ciudad de Temuco, a US., respetuosamente, viene en interponer acción de Demanda Declaración de relación laboral, unidad económica, subterfugio laboral, Nulidad de despido por fuero maternal, reincorporación, pago de prestaciones; en subsidio, Declaración de relación laboral, unidad económica, subterfugio laboral, Nulidad de despido por fuero maternal, reincorporación, pago de prestaciones, en subsidio en caso que no sea posible su reincorporación Declaración de relación laboral, unidad económica, subterfugio laboral, decreta el pago de prestaciones hasta el término del fuero maternal bajo el concepto de compensación por fuero maternal, en contra de **SERVICIOS DE CATERING Y EVENTOS ROLLING FEST SPA** rut: 76.606.359-4 representado por **Josefina Beatriz Navarro Hildebrandt** rut : 15.208.744-6 o por quien tenga la calidad de tal de acuerdo al artículo 4° del Código del Trabajo, ambos con domicilio en Av. San Martín N°83, de la ciudad de Temuco; y doña **Josefina Beatriz Navarro Hildebrandt**, chilena, soltera, comerciante, rut 15.208.744-6, con domicilio en Av. San Martín N°83, de la ciudad de Temuco en atención a los fundamentos de hecho y de derecho que expone en su presentación.

Solicita se sirva acogerla a tramitación y en definitiva dar lugar a ella en todas sus partes, ordenando lo siguiente o lo que S.S. determine en mérito autos:



En lo principal:

1) Que existió una relación laboral entre doña Yocelin Andreina González Farías y servicios de catering y eventos Rolling fest spa, que inició con fecha 02 de mayo de 2023 y perduró hasta el 14 de noviembre de 2023.

2) Que las demandadas SERVICIOS DE CATERING Y EVENTOS ROLLING FEST SPA y Josefina Beatriz Navarro Hildebrandt, sean declaradas como unidad económica, y ser considerados como un solo empleador para fines laborales, de acuerdo al artículo 3 del código del trabajo deben responder en forma solidaria por las obligaciones laborales y previsionales con los trabajadores, o lo que s.s. determine en virtud de la prueba del proceso.

3) Que se declare la existencia de subterfugio laboral de las demandadas de autos y se proceda a sancionar de acuerdo a lo indicado en el artículo 507 del código del Trabajo.

4) Declarar nulo el despido e ilegal la separación de la que Doña Yocelin Andreina González Farías realizada con fecha 14 de noviembre del 2023

5) Que la última remuneración para los efectos del artículo 172 del código del trabajo asciende a \$600.000.

6) El reintegro de doña Yocelin Andreina González Farías de sus funciones, diligencia que deberá ser encomendada a un trabajo del Tribunal, y que de ser necesario deberán tomarse todas las medidas que sean conducentes y eficaces para que tal reincorporación se verifique sin más dilación.

7) El pago de las remuneraciones, cotizaciones previsionales, de salud y seguro de cesantía y demás que se devenguen entre su separación ilegal (14 de noviembre de 2023) hasta el reintegro efectivo;



8) Que todas las sumas adeudadas deber serlo con reajustes e intereses de acuerdo con lo ordenado en los artículos 63 y 173 del Código del Trabajo.

9) Que, la demandada deben ser condenado al pago de las costas.

En subsidio, solicito a S.S. lo siguiente o lo que determine en mérito de autos:

1) Que existió una relación laboral entre Doña Yocelin Andreina González Farías y las demandadas SERVICIOS DE CATERING Y EVENTOS ROLLING FEST SPA que inició con fecha 02 de mayo de 2023 y perduró hasta el 14 de noviembre de 2023.

2) Que las demandadas SERVICIOS DE CATERING Y EVENTOS ROLLING FEST SPA y JOSEFINA BEATRIZ NAVARRO HILDEBRANDT, sean declaradas como UNIDAD ECONOMICA, y ser considerados como un solo empleador para fines laborales, de acuerdo al artículo 3 del código del trabajo, deben responder en forma solidaria por las obligaciones laborales y previsionales con los trabajadores, o lo que s.s. determine en virtud de la prueba del proceso.

3) Que se declare la existencia de subterfugio laboral de las demandadas de autos y se proceda a sancionar de acuerdo a lo indicado en el artículo 507 del código del Trabajo.

4) Declarar nulo el despido e ilegal la separación de la que Doña Yocelin Andreina González Farías realizada con fecha 14 de noviembre del 2023

5) Que la última remuneración para los efectos del artículo 172 del código del trabajo asciende a \$600.000.-

6) Ordenar el pago de las remuneraciones, cotizaciones previsionales, de salud y seguro de cesantía que se devenguen entre la separación el 14 de noviembre del 2023 hasta término del fuero maternal, es decir el 14 de



julio del 2026 por el monto de \$10.200.000.- a razón de 600.000 mensuales o el monto que S.S determine en mérito de autos.

7) Una vez finalizado el término de fuero, es decir el 14 de julio del 2026, se realice el pago de las indemnizaciones por años de servicio, mes de aviso y feriado legal y/o proporcional por término de relación laboral

8) Que todas las sumas adeudadas deber serlo con reajustes e intereses de acuerdo con lo ordenado en los artículos 63 y 173 del Código del Trabajo.

9) Que, la demandada deben ser condenado al pago de las costas.

**Segundo:** Que por su parte la demandada debidamente emplazada, contestó rreconociendo la existencia de la relación laboral, pero desde el 23 de mayo del 2023 al 14 de noviembre del 2023 cuando termino por mutuo acuerdo, debido a que la actora no contaba con los antecedentes legales para estar en Chile. Nunca supo de su estado de embarazo. No se la deuda nada. Con respecto a la declaración de único empleador no se configura el requisito de complementariedad de las empresas, sino que son una sola empresa donde la persona natural es la representante legal y única socia de la persona jurídica, doña Josefina Navarro detenta la calidad de representante del empleador de acuerdo a lo dispuesto al artículo cuarto del código del trabajo. En relación a la reincorporación de la actora está no es posible debido a que no procede que el tribunal utilice esta medida, ya que, constituye una irregularidad que es sancionada con multa por parte de la Dirección del Trabajo y esta parte no puede ser obligada a cometer un acto ilegal, pudiendo ser multada y sancionada. Por lo expuesto pide se rechace la demanda en todas sus partes, con cortas.

**Tercero: Conciliación.** El Tribunal propone bases para lograr a un acuerdo y lo fija en 6 remuneraciones a \$460.000 cada una lo que da un



total de \$3.000.000, los que son aceptados por la parte demandante y éste no se produce.

**Hechos no discutidos:**

1.- Que la demandante trabajo como ayudante de cocina hasta el 14-11-2023.

2.-Que la demandante no tenía regularizada su situación migratoria, sin contar con carne de identidad ni tampoco con afiliación alguna con algún organismo administrativo para el pago de cotizaciones.

3.-Que la demandante tiene la nacionalidad Venezolana.

**Cuarto:** Que se fijaron como hechos sustanciales pertinentes y controvertidos los siguientes:

**Hechos a probar:**

1.-Efectividad de que la demandante trabajo para la demandada, fecha de inicio de las labores de la demandante y remuneración de la actora.

2.-Efectividad de encontrarse la actora embarazada, en casos afirmativo, fecha de concesión y fecha posible de parto.

3.-Efectividad de que las demandas conforman un único empleador de conformidad a lo dispuesto en el artículo 3 del Código del Trabajo, hechos circunstancias.

4.-Efectividad de darse los requisitos para existir subterfugio laboral por parte de las demandadas de conformidad al artículo 507 del Código del Trabajo.

5.-Efectividad de ser procedente y contar con los medios para ello, para el reintegro a sus labores por parte de la trabajadora.

6.- En casos de no ser posible la reincorporación, sumas que deben pagársele al actor.



7.- Efectividad de que el término de la relación laboral se debió a un mutuo acuerdo entre las partes. Hechos y circunstancias

**Quinto:** Que, incumbe a la demandada acreditar las circunstancias del despido, por lo que se procedió a la inversión en la rendición de la prueba comenzando por la de la empleadora.

**Sexto:** Que, para ello la demandada se valió de la siguiente prueba:

**Pruebas incorporadas por la demandante.**

Documental.

1. Libro de asistencia de Yocelin González, del mes de mayo del 2023.
2. Libro de asistencia de Yocelin González, del mes de junio del 2023.
3. Libro de asistencia de Yocelin González, del mes de Julio del 2023.
4. Libro de Asistencia de Yocelin González, del mes de agosto del 2023.
5. Libro de asistencia de Yocelin González, del mes de septiembre del 2023.
6. Libro de asistencia de Yocelin González, del mes de noviembre de 2023.
7. Estado de cuenta emitida por Banco Chile, N° de cuenta: 231023058, de los periodos desde el 31 de mayo de 2023 al 30 de junio de 2023.
8. Estado de cuenta emitida por Banco Chile, N° de cuenta: 231023058, de los periodos desde el 30 de junio de 2023 al 31 de julio de 2023.
9. Estado de cuenta emitida por Banco Chile, N° de cuenta: 231023058, de los periodos desde el 31 de julio de 2023 al 14 de agosto del 2023.



10. Estado de cuenta emitida por Banco Chile, N° de cuenta: 231023058, de los periodos desde el 31 de agosto de 2023 al 29 de septiembre de 2023.

11. Estado de cuenta emitida por Banco Chile, N° de cuenta: 231023058, de los periodos desde el 29 de septiembre de 2023, al 31 de octubre de 2023.

12. Certificado para asignación Prenatal de Yocelin Andreina González Faria, emitido por centro de Salud Cesfam amanecer, con fecha 24 de noviembre de 2023.

13. Activación de fiscalización ante la Dirección del Trabajo con fecha 28 de noviembre de 2023, N° de fiscalización 1897.

14. Informe de Exposición, emitido por Mauricio Reyes Flores, funcionario de la Dirección del Trabajo, con fecha 26 de diciembre de 2023, N° de fiscalización 1897.

15. Caratula de informe de Fiscalización, N° de fiscalización 1897, emitido por Mauricio Reyes Flores, funcionario de la Dirección del Trabajo; fiscalizado: JOSEFINA BEATRIZ NAVARRO HILDEBRANDT.

16. Agenda de Salud de la Mujer Gestante, emitida por el Ministerio de Salud.

17. Liquidación de Sueldo de doña Yocelin González, correspondiente al mes de mayo de 2023, emitida por Servicios de Catering y Eventos Rolling Fest LTDA.

18. Liquidación de Sueldo de doña Yocelin González, correspondiente al mes de junio de 2023, emitida por Servicios de Catering y Eventos Rolling Fest LTDA.

19. Certificado de Estatuto Actualizado, razón social Servicios de Catering y Eventos Rolling Fest SpA., emitido con fecha 22 de febrero del 2024, por el Registro de Empresas y Sociedades.



20. Situación Tributaria de terceros del Servicio de Impuestos internos, Nombre o Razón Social: JOSEFINA BEATRIZ NAVARRO HILDEBRANDT; RUT Contribuyente: 15208744-6.-

21. Situación Tributaria de terceros del Servicio de Impuestos internos, Nombre o Razón Social: SERVICIOS DE CATERING Y EVENTOS ROLLING FEST SPA; RUT Contribuyente: 76.606.359-4.

22. Certificado de nacimiento de Isabella Ainhoa Hernández González, emitido por el Servicio de Registro civil, con fecha 04 de julio de 2024.

Otros medios de prueba:

1. Captura de pantalla de la aplicación WhatsApp, de fechas 07 y 09 de julio, conversación contacto Josefina.

2. Captura de pantalla de la aplicación WhatsApp, de fechas 03 de noviembre, conversación contacto Josefina.

3. Captura de pantalla de la aplicación WhatsApp, conversación contacto Josefina.

4. Captura de pantalla de la aplicación WhatsApp, de fechas 17 de noviembre, conversación con Rolling Fest Chile.

Confesional Quien apercibida prestada declaración, según registro de audio, y en síntesis expuso.

1.- Josefina Beatriz Navarro Hildebrandt, run 15.208.744-6. Ser de profesión publicista desde que egresó el 2005, tiene actividades en el Servicio de Impuesto Internos desde el año 2013, es la única socia de la empresa que tiene giro de banquetería y eventos. Actualmente no tiene ninguna persona contratada. El 2023 tenía cuatro personas de estas personas extranjeros uno la demandante, Génesis no, la demandante no tenía contrato trabajaba en la empresa sus funciones ayudante de cocina. Se le pregunta cuántas personas en situación irregular, responde dos





ayudantes de cocina la demandante y Yafiret. Se le pregunta cuánto tiempo estas personas, responde desde el 23 de mayo del 2023 la demandante y por mutuo acuerdo terminó el 14 de diciembre. Se le pregunta si le entregó liquidaciones de sueldo, responde que sí. Se le exhiben documentos 17 y 18 dice sí, son las liquidaciones que le entregó. Se le pregunta si había descuentos previsionales y dónde quedaron, responden las liquidaciones solo fueron para que viera cuánto se le pagaba sin ningún otro fin. La abogada le pregunta qué pasa con los descuentos previsionales que dicen AFP modelo donde los destinó, responde no se destinó, no regularizó sus papeles y no se pudo pagar ni Modelo, ni Fonasa, no se destinó, no se le pagó a ella, no estaba cotizando, las otras personas hicieron auto denuncia y sus papeles de legalización fue en el mismo periodo. Se le pregunta cuándo inició la empresa demandada, responde el 2016. Se le pregunta si es desde el 2016 que contrata a personas, responde sí. Se le pregunta si antes había contratado a personas extranjeras irregulares en Chile, responde que no. Se le pregunta el servicio dónde se prestaba, responde en avenida San Martín 083, ya no existe. Agrega soy publicista y dueña de la empresa, si, sigo haciendo eventos de banquetería. La empresa ya no existe se terminó, como persona natural tampoco, ahora tengo otra empresa limitada con un rol distinto, son empresas distintas. Se le pregunta durante diciembre del año 2023 si fue fiscalizada por la situación de la demandante, responde sí. Se le pregunta si fue a la Dirección del Trabajo a presentar documentos, responde que no. Se le pregunta quién fue, responde no recuerdo, no presentamos documentos. Se le pregunta si fue sancionada, responde que no sabe, la demandada es una spa no se encuentra con actividades de noviembre 2023.

Testimonial: Quienes juramentadas prestan declaración, según consta en registro de audio y en síntesis depusieron.



1.- Paula Alejandra Pavez Garrido, run 15.258.852-6. Conoce a la demandante trabajaron juntas en Rolling Fest, yo desde abril y ella después mayo año 2023. La demandante en funciones de ayudante de cocina, yo también. La jornada completa de martes a sábado y Yoselin lunes a viernes horario de 8:00 a 5.30 después de 7:00 a 4:30, la remuneración 480 o 500 líquidos, se prestaban los servicios en calle San Martín. Se le pregunta cuál es la situación de la demandante en el país, responde tramitando sus papeles, no tenía carne. Se le pregunta cuántas personas trabajaban cuando usted estuvo, responde siete personas tres eran extranjeros habían otra personas no recuerdo nombre y otra persona con sus papeles legales. La empresa se llama Rolling Fest, eventos banquetería, la dueña Josefina, ella fue la que me contrató a mí, nos entregaba las órdenes para trabajar y los artefactos para desarrollar el servicio de banquetería, el lugar físico varias cocinas, si había eventos los llevábamos a las casas. Se le pregunta por otros procedimientos, responde ella y en la cocina la jefa Beatriz. Se le pregunta cómo se movilizaban para la entrega, responde Josefina en su camioneta. Se le pregunta cómo se hacía la atención del servicio de banquetería, responde a veces también se preparaba el espacio físico lo hacía Josefina.

Contra interrogada: Trabajo en Rolling Fest hasta el 8 de noviembre del 2023 fui desvinculada porque cuando comencé a trabajar allí no se me pagaban las cotizaciones y otras cosas, tuve una situación médica solicité permiso y no le gustó, y se negó a darme el permiso médico, no me dio y se molestó, me aplicó necesidades de la empresa. Mi remuneración 480 o 500 diferencia por un bono de locomoción. Remuneración neta eso variaba por movilización, se disminuía si no iba. Se le pregunta que hacía la demandante para tramitar sus papeles, responde no sé, ella no tenía carne, yo escuchaba que tenía que tener el contrato para tener el Rut de Chile,



más no sé. Se le pregunta si fue amonestada por la empresa, responde sí por lo de la hora médica, y yo también dejé constancia en la Dirección del Trabajo que yo fui a la hora del médico no siendo autorizada por mi empleador.

2.- Génesis Yulihed Hernández Molero, run 26.985.570-3. Quién posee visa temporal y es de nacionalidad venezolana, expone conocer a la demandante porque es familiar, trabajó conmigo en la empresa, es mi cuñada se relacionó con la empresa fueron compañeras de trabajo, ella asistente de cocina yo parte salada y ella dulce, yo partí en funciones el 7 de marzo 2022 y ella comenzó a mediados de mayo 2023, sus funciones en San Martín 083, la jornada de 45 y después de siete a cuatro p.m de lunes a viernes, la remuneración el sueldo mínimo, yo más. Yo creo que por la situación migratoria tenía mi contrato, ella no. Se le pregunta por la situación de la demandante cuando empezó, responde ilegal la señora Josefina lo sabía. Se le pregunta cuántos trabajadores habían en Rolling Fest, responde cinco o seis en el transcurso del tiempo varias personas que llegaban por un lapso un mes y se iban o los echaban. Se le pregunta cuántos extranjeros, los nombra unos cuatro conmigo cinco, la situación legal todos ilegales menos yo, Josefina lo sabía. La empresa se dedica al servicio de banquetería, la propietaria es Josefina, ella se presentó como dueña me explicó las funciones, nos daba la comanda de las cosas, órdenes, pedidos, y cualquier cosa, los artefactos para funcionar se los entregaba Josefina, las herramientas para trasladar los productos eran la camioneta de la señora Josefina. Además de la banquetería la demandada también arrendaba todo para eventos temáticos para cumpleaños y decoración, loza, creación de eventos, todo la señora Josefina. Se le pregunta cuándo nació la hija de la demandante, responde Isabella nació el 21 de abril (se le ilumina la cara al responder).



Contra interrogada: causa legal yo renuncié, sí me pagaron, no me deben. Se le pregunta si la empresa hace artículos de cerámica o publicidad, responde no, solo eventos, comidas platos calientes, producción de comidas de cocina.

Oficios:

- 1.- inspección del trabajo de Temuco
- 2.- inspección del trabajo de Temuco
- 3.- servicio de impuestos internos.
- 4.- segundo conservador de bienes raíces de Temuco
- 5.- primer conservador de bienes raíces de Temuco
- 6.- servicios de registro civil e identificación
- 7.- comisión para el mercado financiero.

Oficios que se tienen presentes y por incorporados en la presente audiencia.

Exhibición de documentos:

- 1.- Contrato de trabajo y anexos de contrato de trabajo respecto del demandante.-
- 2.- Libro de asistencia meses de mayo a noviembre de 2023.
- 3.- Liquidaciones de remuneración meses de mayo a noviembre de 2023.

Se tiene por cumplida la exhibición respecto del numeral 2, sin perjuicio de ello la parte demandante se desiste de dicha solicitud.

Respecto del numeral 3, no habiéndose exhibido, solicita la demandante se haga efectivo el apercibimiento legal, el que será resuelto en definitiva. Respecto del numeral 1, no realiza peticiones.

**Séptimo:** Que las demandadas para refutar lo anterior se valieron de la siguiente prueba

**Pruebas incorporadas por las demandadas.**



Documental:

1. Transferencia de fecha 8 junio 2023 desde cuenta 7247722-7 a cuenta 231023058
2. Transferencia de fecha 9 julio 2023 desde cuenta 7247722-7 a cuenta 231023058
3. Transferencia de fecha 11 julio 2023 desde cuenta 7247722-7 a cuenta 231023058
4. Transferencia de fecha 7 agosto 2023 desde cuenta 7247722-7 a cuenta 231023058
5. Transferencia de fecha 8 agosto 2023 desde cuenta 7247722-7 a cuenta 231023058.

Testimonial: Quienes juramentadas prestan declaración, según consta en registro de audio y en síntesis depusieron.

1.-Juana Beatriz Llanquinao cuevas, run 17.916.581-3. Trabaja como administradora profesional y trabaja en Rolling Fest desde septiembre 2020, su función organizar y liderar el trabajo en equipo de la empresa, organizar el día a día cocina y condiciones. Conoce a la demandante, llegó a trabajar en el área de repostería en mayo 2023. Se le pregunta porque dejó de trabajar, responde por mutuo acuerdo porque Yocelyn no tenía papeles, el día de la fiscalización y para la demandada era un riesgo tenerla contratada, Josefina decía que le preguntaba por extranjería, pero nunca llegó con algo fijo que acreditara esas visitas a extranjería. Se le pregunta por los rubros de la demandada, responde gastronomía, catering, eventos, alimentación. Se le pregunta por otros rubro distinto, responde no, nunca. La remuneración de la demandante el mínimo aproximadamente \$400.000. Se le pregunta por la remuneración propia desde este año, responde \$600.000 base por mi cargo y profesión ganó más sueldo que los demás, todos



menos yo el mínimo. Sigo trabajando allí en Inés de Suarez, actualmente somos dos personas en cocina.

Contra interrogada: La demandante salió no recuerda la fecha en noviembre. Se le pregunta si fue la Inspección del Trabajo, responde no sé. Se le pregunta si a ella le hicieron anexo de contrato, responde sí. Se le pregunta cuál fue la modificación, dice de fecha cambia el nombre de su empleador, pero sigo trabajando con la empresa Rolling Fest. Se le pregunta cuántas personas extranjeras, responde no hubo contratos a personas ilegales. Se le pregunta cuántas personas han ejercido funciones desde que usted presta servicios, responde no, Yocelyn es la primera. Se le pregunta si conoce a Génesis, responde si, la conozco, pero estaba con papeles, Josefina sabía del problema de la situación irregular que tenía en el país, actualmente trabajan en calle Inés de Suárez antes en San Martín. Se le pregunta porque se cambiaron, responde para ampliarse. Se le pregunta cómo se traslada la comida, responde en la camioneta de Josefina.

2.-Javiera Dina González Díaz, run 19.765.550-K, es asistente comercial de Rolling Fest, ve el listado de proveedores, ingresó el 22 de junio del 2023. A la demandante la conoce, ella trabajaba en Rolling Fest, cuando yo llegué ya estaba, ingresó el 23 de mayo del 2023 hasta el 6 de noviembre del 2023, no sabe por qué se fue. Sus funciones son de asistente comercial veo proveedores, clientes, pagos, liquidaciones, remuneraciones. Se le pregunta cuánto ganaba la demandante, responde el sueldo mínimo, pero una vez al mes no iba a trabajar, no realiza horas extras casi, en general todos ganaban el sueldo mínimo, solo más ella y la jefa de cocina Beatriz. Se le pregunta si pagaban imposiciones, responde que sí. Se le pregunta por la situación migratoria de Yocelin, responde sin papeles decía



que estaba haciéndolos que se iba a auto denunciar e iría a la PDI y cumpliría una cantidad de firmas, eso señaló.

Contra interrogada: en noviembre 2023 sale la demandante de la empresa, sí, hubo fiscalización por su salida. Se le pregunta si fue a la Dirección del Trabajo, responde no, yo no fui, de esta situación fue el inspector, se entrevistó primero conmigo después en cocina con cada trabajador y se fue. No los dejo citados. Si, Rolling Fest cambió de razón social, ahora tiene otro nombre. Si, se cambiaron los contratos de trabajo, pero con la continuidad de años, a contar de diciembre del 2023 comenzó esta empresa nueva. Se le pregunta si cambió algo de la administración o en la práctica, responde se cambiaron los contratos, pero las funciones de dirección eso no, Josefina es la dueña y quién la dirige, Josefina sigue coordinando y sigue dirigiendo. Se le pregunta si Josefina sabía de la situación irregular, responde sí, sabía, la demandante iba a sacar sus papeles. Si se emitían liquidaciones para pagarle.

Oficios:

1.-Policia de Investigaciones de Chile.

2.- Registro Civil e Identificación,

Oficios que se tienen presentes y por incorporados en la presente audiencia.

Incidente prueba nueva:

La parte demandante deduce incidente de prueba nueva, solicitando incorporar el certificado de nacimiento de la hija de la actora. Conferido traslado a la parte demandada, esta no se opone a la solicitud. El Tribunal tiene por incorporado dicho documento

**Octavo:** Que, con la prueba acompañada a lo que se suman las argumentaciones de las partes, valoradas según las normas de la sana



crítica y las máximas de la experiencia permiten dar por establecidos los siguientes hechos:

1.- Que la demandante trabajo como ayudante de cocina desde el 23 de mayo hasta el 14-11-2023, con una remuneración de \$575.000.

2.-Que la trabajadora no tenía regularizada su situación migratoria, no contando con carne de identidad, ni tampoco afiliación con algún organismo administrativo para el pago de cotizaciones.

3.- Que la actora tuvo a su hija el 21 de abril de 2024, por lo que cuenta con fuero maternal hasta el 14 de julio de 2025.

5.- Que la demandante el 28 de noviembre 2023 concurrió a la Inspección para activar fiscalización de reincorporación, constituyéndose el fiscaliza allanándose la empleadora, sin indicar motivo para la separación.

6.- Que la reincorporación no se cumplió, y la empleadora no concurrió ante la Inspección del Trabajo.

7.- Que doña Josefina Beatriz Navarro Hildebrandt, es la única socia de la empresa demanda, quien en noviembre de 2023 creo otra empresa con el mismo giro modificando los contratos de trabajo pasando a ser nuevo empleador esta empresa donde también es la única socia y reconociendo antigüedad a los trabajadores de Rolling Fest, dejando de tener actividad comercial SERVICIOS DE CATERING Y EVENTOS ROLLING FEST SPA.

8.-Que la demanda mientras se encontraba trabajando no efectuó actividad alguna para regularizar su situación migratoria en Chile, quien ingreso por paso no habilitado al país.

**En cuanto a la fecha de inicio, labores y remuneración.**

**Noveno:** Que las partes no discutieron la existencia de la relación laboral de la actora como ayudante de cocina, pero si la fecha de inicio que verificado el libro de asistencia que rola a folio 23 firmado por la demandante en el mes de mayo este inicia el 23 de mayo con ingreso a las





8:00 horas encontrándose firmado. A lo que se une que todos los testigos exponen que la actora habría ingresado el 23 de mayo o a mediados de mayo, lo que cotejado con el libro de asistencia se puede observar a contar del 23 de mayo registra la actora asistencia permanente en el cumplimiento de las funciones hasta noviembre 2023, la última firma es del 14 de noviembre del 2023 a las 13:30 horas.

Por lo que se fijará como fecha de inicio de las funciones el 23 de mayo del año 2023.

Con respecto a la remuneración la demandante sostiene que ganaba \$600.000, mientras que la empleadora sostiene que era el mínimo de \$ 440.000. Que el sueldo mínimo a noviembre del año 2023 fecha en la cual la demandante dejó de trabajar era de \$460.000.

Que se han acompañado los estados de cuenta vista del banco de Chile a nombre de Luz Molero Machado no se distingue bien el primer nombre, por el apellido Molero este coincide con uno de los apellidos del padre de la niña de la demandante, según el certificado de nacimiento, lo que concuerda con lo manifestado por la actora en el sentido de que le depositaban en la cuenta de otra persona, y se pueden observar distintos depósitos efectuados por Rolling Fest en diversas fechas.

Que las labores de la actora eran como ayudante de cocina lo que no fue discutido y consistían en la preparación de comidas que eran comercializadas por la empresa, lo que ratificaron todos los testigos en relación al giro al cual se dedicaba la empleadora y las labores que cumplía la demandante.

Que se han acompañado liquidaciones del mes de mayo del 2023 y junio 2023 de servicios de catering y eventos es limitada Ruth 76.606 359- 4 a nombre Yoselin González, en el cargo de ayudante de cocina con fecha



de ingreso 23 de mayo del 2023, donde se consigan sueldo base el mínimo, más gratificación.

Por lo que, al no haberse escriturado el contrato, a lo que se une la exhibición de las liquidaciones, se hará efectivo la presunción del artículo 9 del código del trabajo, así como el apercibimiento del artículo 453 n° 5 del mismo cuerpo legal, por lo que se establecerá que la demandante tenía una remuneración consistente en el sueldo mínimo a noviembre 2023 de \$460.000 más una gratificación que era pagada mensualmente, de acuerdo a las liquidaciones exhibidas y los apercibimientos efectuados, lo que da un total de \$575.000.

**En cuanto a la efectividad de encontrarse embarazada, y fecha del parto.**

**Décimo:** Que se acompañó a folio 56 certificado de nacimiento de la menor Isabela Ainhoa Hernández González nacida el 21 de abril del 2024 siendo su padre Juan José Hernández Molero y su madre Yoselin Andreína González Faria.

Que de acuerdo al artículo 76 del Código Civil, Se presume de derecho que la concepción ha precedido al nacimiento no menos que ciento ochenta días cabales, y no más que trescientos, contados hacia atrás, desde la medianoche en que principie el día del nacimiento.

Que habiéndose reconocido la existencia de la relación laboral entre mayo a noviembre de 2023 de conformidad a los artículos 201 y siguientes del código del trabajo, la demandante goza de fuero maternal desde la fecha del parto hasta un año y 84 días después del nacimiento de su hija, esto es, hasta el 14 de julio de 2025.

**En cuanto al reintegro de la trabajadora a sus funciones.**

**Undécimo:** Que se sostuvo por la demandante que existió un despido verbal y por la demandada que hubo un mutuo acuerdo, que todos los



testigos están contestes en que la demandante dejó de trabajar en noviembre el año 2023 y de acuerdo al registro de asistencia el ultimo día que registra ingreso es durante la jornada el 14 de noviembre del 2023, luego el 28 de noviembre del 2023 la trabajadora concurrió a la Inspección del Trabajo a efectuar denuncia por separación ilegal atendido despido verbal y encontrarse embarazada, lo que es verificado por el fiscalizador quien concurre a la empresa donde se reconoce existencia de relación laboral y no se indica ningún tipo de causal para la desvinculación, y se acepta la reincorporación, lo que finalmente no se produce, todo lo que consta en el informe de fiscalización.

**En cuanto al término por mutuo acuerdo.**

**Duodécimo:** Que la demandada sostiene con respecto al término de la relación que fue de mutuo acuerdo, pero se ha agregado informe de exposición número de fiscalización 1897 del 2023 por separar ilegalmente a trabajador aforado sin autorización judicial, se aplica el procedimiento, el empleador reconoce vínculo laboral y separación desde el mes de noviembre del presente año sin indicar causal de hecho, ni de derecho, indicando que no se ha regularizado la situación puesto que la situación migratoria es irregular, se le informa que independientemente la situación migratoria le asisten los mismos derechos que cualquier trabajador, por lo que se otorga un plazo para poner fin a la separación, plazo que acepta sin embargo no reincorpora a la trabajadora manteniéndose así la infracción ya constatada, el informe tiene fecha del 26 de diciembre del 2023, fiscalizador Mauricio Reyes Flores.

La fiscalización se activa el 28 de noviembre del 2023 por atención de público debido a denuncia donde se sostiene que con fecha 14 noviembre del 2023 la empleadora la despido verbalmente, sin embargo ella se encuentra embarazada, la trabajadora se encontraba sin contrato



escriturado, firmó libro de asistencia que la empleadora tiene a disposición de los trabajadores del cual declara tiene registro fotográficos, se le entregaron copias de liquidación en los meses de mayo y junio 2023 que se adjuntan, los pagos eran mensuales mediante transferencias electrónicas, denuncia firmado por la trabajadora.

Que de acuerdo a los antecedentes referidos se puede dar por establecido que el despido fue verbal, como señala la demandante sin cumplir con los requisitos legales y menos con la autorización para poder despedir a una trabajadora que se encontraba embarazada.

**En cuanto la petición subsidiara en caso no producirse el reintegro.**

**Décimo tercero:** Que al haberse acreditado la existencia del embarazo y posterior nacimiento de la hija de la demandante independientemente de su situación migratoria corresponde la reincorporación y la protección del derecho laboral.

Que cómo se puede observar en una oportunidad ya fue intentada la reincorporación sin resultado, por lo anterior en el caso que esta no fuese aceptada o no se pudiese proceder a la misma, en subsidio se ordena el pago del fuero laboral desde la fecha de separación de la trabajadora está el 14 de noviembre del 2023 hasta el término del mismo, que es, el 14 de julio del 2025, debiendo pagarse a título de indemnizaciones las remuneraciones durante dicho periodo sobre una remuneración de \$575.000.

Sin perjuicio del anterior debe tenerse presente que existió un periodo correspondiente al prenatal de 42 días anterior a la fecha de nacimiento y posterior de 84 días de descanso obligatorio del cual la demandante se hubiese tenido el pago de sus cotizaciones al día podría haber hecho uso del subsidio estatal, pero debido a su nula actividad para legalizar su



situación de la cual estaba totalmente consciente, es que no tiene las cotizaciones enteradas, pues la empleadora no tenía en dónde realizar este depósito, ya que, la trabajadora no se encontraba con su situación migratoria al día. Por lo tanto no cuenta con seis meses de cotizaciones anteriores para tener derecho a dicho subsidio, y no puede imputarse el no pago de estas cotizaciones a la empleadora, pues para poder proceder al pago se requería de una actividad por parte de la actora, quién no acompañado ninguna prueba en orden a demostrar que realizó algún trámite para poder modificar su situación de irregularidad en nuestro país.

Que no parece razonable que no realizando ninguna gestión, a diferencia por ejemplo de su cuñada quien declaró ante este tribunal y explicó que realizó los trámites para ello y cuenta actualmente con sus documentos, ni habiéndose acreditado tampoco ninguna imposibilidad para ello, sea beneficiaria al goce de un subsidio del Estado chileno, ni que se le impute a la empleadora este pago por falta de diligencia de la misma parte.

Por lo que deberá pagarse en caso de hacerse efectiva la solicitud subsidiaria una indemnización del fuero maternal a la trabajadora, la que corresponde a un año y 84 días desde el nacimiento del niño (21 de abril de 2024) total 449 días a los que deben descontársele 126 días lo que da un total a pagar de 323 días **\$6.190.618.**

#### **En cuanto a la nulidad.**

**Décimo cuarto:** Lo mismo sucede con respecto a la solicitud de nulidad invocada, pues no puede reprocharse a la empleadora no haber pagado las cotizaciones cuando la trabajadora no realizó gestión alguna para proceder a su legalización en Chile, no encontrándose afiliada a ninguna entidad u organismo administrativo, sabiendo perfectamente su situación legal, ya que, había entrado por paso no habilitado al país,



debiendo regularizar su situación si desea permanecer y desarrollarse en Chile más habiendo nacido su hija.

**En cuanto a la declaración de único empleador.**

**Décimo quinto:** Que la ley 20.760, promulgada el 4 de julio del 2014, modifico el artículo 3 del Código del Trabajo y sustituyo el artículo 507 del mismo cuerpo legal. Esta modificación legal establece los supuestos en que una multiplicidad de razones sociales (multi-rut) son consideradas como un solo empleador para todos los efectos de la legislación laboral y previsional.

De esta manera, la ley 20.760 agregó un inciso cuarto al artículo 3° del Código del Trabajo que se encarga del problema de la multiplicidad de razones señalando que: *“Dos o más empresas serán consideradas como un solo empleador para efectos laborales y previsionales, cuando tengan una dirección laboral común, y concurren a su respecto condiciones tales como la similitud o necesaria complementariedad de los productos o servicios que elaboren o presten o la existencia entre ellas de un controlador común”,* y a su respecto señala en el inciso quinto de la misma disposición que *“las empresas que cumplan lo dispuesto en el inciso cuarto serán solidariamente responsables del cumplimiento de las obligaciones laborales y previsionales emanadas de la ley, de los contratos individuales o de instrumento colectivos”.*

La norma exige la concurrencia de los siguientes requisitos:

- a) Dirección laboral común; y
- b) Concurran a su vez otras condiciones, tales como, similitud o complementariedad de los productos o servicios que elaboren o presten, o la existencia entre ellas de un controlador común.

Para resolver la controversia planteada es menester tener presente que la unidad económica *“se caracteriza porque las sociedades y/o personas individuales que las integran, aun siendo Independientes entre sí*



*desde una perspectiva formal, actúan, sin embargo, con arreglo a criterios de subordinación que permiten identificar más de aquella pluralidad, una cierta unidad económica (Sergio Gamonal Contreras "La libertad sindical y los grupos de empresas", revista laboral Chilena N° 91, noviembre de 200, Págs., 49 y siguientes).*

Que puede entenderse que se requieren los siguientes elementos comunes respecto a las empresas que se pretende se declaren como unidad:

- 1.- Confusión, identidad o relación de patrimonios entre sociedades del grupo.
- 2.- Empresas que comparten representantes, o directores, o ejecutivos.
- 3.- Domicilio común, funcionamiento en el mismo inmueble.
- 4.- Apariencia externa de unidad empresarial.
- 5.- Gestión común, dirección o administración de alguna o algunas de las sociedades por otra.
- 6.- Prestación de servicios simultánea o sucesiva en las empresas del grupo (personal indiferenciado).
- 7.- Ejercicio del mismo rubro o giros complementarios.

**Décimo sexto:** Que la Dirección del Trabajo fijó el sentido y alcance del artículo 3° y artículo 507, ambos del Código del Trabajo señalando en su Dictamen ordinario N°406/054 de 3 septiembre 2014, que *"... el sentido interpretativo que corresponderá otorgar al cuerpo normativo en análisis, deberá tender a determinar la existencia o no de una dirección laboral común, a partir de los indicios tradicionales utilizados para determinación del empleador, pero además de otros indicios, no copulativos, incorporados por el legislador, como son la similitud o necesaria complementariedad de los productos servicios o la existencia de un controlador común, propios de la noción de "unidad económica" para lo cual "(...) deberán tenerse*



*presente en la interpretación, los principios del Derecho del Trabajo que le otorgan a esta disciplina su singular fisonomía e independencia , con especial referencia en este caso al principio de la primacía de la realidad”. Agrega más adelante que “(… ) el legislador a través de esta iniciativa quiso enfatizar la noción de dirección laboral común, que es donde se ejerce el poder de dirección laboral y que constituye un elemento carácter eminentemente material, que da cuenta de una dirección o gobierno conjunto sobre el trabajo que se desarrolla en dos o más empresas”.*

Que, de esta interpretación del organismo administrador, se desprende que el requisito determinante para establecer unidad de empleador, es la dirección laboral común. El resto de los elementos como similitud de los servicios o productos, domicilio común o participación en la propiedad pueden concurrir o no ya sea, copulativa o individualmente, siendo complementarios.

**Décimo séptimo:** Que en el presente caso se pide la declaración de único empleador entre SERVICIOS DE CATERING Y EVENTOS ROLLING FEST SPA rut: 76.606.359-4 representado por Josefina Beatriz Navarro Hildebrandt y doña Josefina Beatriz Navarro Hildebrandt.

Con respecto a la posibilidad de que una persona natural pueda ser declarada como unidad económica, resulta ilustrativo citar la jurisprudencia Corte Suprema Rol 18.907-2021 del 5 de julio de 2022.

*“Segundo: Que la materia de derecho respecto de la cual se solicita unificar la jurisprudencia, consiste en determinar el sentido y alcance de los incisos tercero y cuarto del artículo 3° del Código del Trabajo, a fin de establecer la posibilidad de que una persona natural sea considerada “empresa” para efectos de la legislación laboral y de seguridad social, y que, por consiguiente, pueda quedar comprendida dentro del concepto de “unidad económica”.*





*Quinto: Que, para dilucidar lo anterior, cabe tener presente que el artículo 3° del Código del Trabajo, en su inciso tercero, dispone: “Para los efectos de la legislación laboral y de seguridad social, se entiende por empresa toda organización de medios personales, materiales e inmateriales, ordenados bajo la dirección de un empleador, para el logro de fines económicos, sociales, culturales o benéficos, dotada de una individualidad legal determinada”.*

*En tanto que el inciso cuarto de la misma norma agrega que: “Dos o más empresas serán consideradas como un solo empleador para efectos laborales y previsionales, cuando tengan una dirección laboral común, y concurren a su respecto condiciones tales como la similitud o necesaria complementariedad de los productos o servicios que elaboren o presten, o la existencia entre ellas de un controlador común”.*

*Sexto: Que, según se advierte de la norma transcrita, la legislación laboral emplea un concepto de empresa que más que atender a su configuración jurídica apunta a la labor que desarrolla, de manera que se podrá considerar como tal a toda persona, natural, jurídica, de derecho público o privado, en la medida que se dedique a organizar los referidos medios para el logro de uno o más de los fines descritos, siendo ese concepto amplio y funcional el que esta Corte ha sostenido reiteradamente y para distintos efectos.*

*Un ejemplo de aquello, son las consideraciones que han conducido a declarar invariablemente que el Fisco de Chile puede ser estimado como empresa y quedar regido por la normativa que regula el trabajo en régimen de subcontratación, existiendo un criterio uniforme sostenido en los fallos pronunciados a partir de la sentencia correspondiente al rol N° 12.932-2013, en que se indicó que “el concepto empresa mira a toda organización de medios personales, materiales e inmateriales, ordenados bajo una*



*dirección, para el logro de fines económicos, sociales, culturales o benéficos, dotada de una individualidad legal determinada. Luego, el vocablo “empresa” ligado al concepto de dueño de la obra, no excluye en ningún caso ciertas personas naturales o jurídicas, sean públicas o privadas, puesto que la ley no prescribe otra limitación que aquella referida a la persona natural que encarga la construcción de una edificación por un precio único prefijado, según se dice en el inciso final del artículo 183-B del Código del ramo”. Análisis que, en ese caso, fue reafirmado mediante pronunciamientos de la Contraloría General de la República, que también ha esgrimido un concepto amplio de empresa, en lo que atañe a la legislación sobre subcontratación, pero que sin dudas resulta también aplicable a la base de dicho concepto, consagrado en el artículo 3° del código del ramo.*

*En igual sentido se ha pronunciado la doctrina nacional, sosteniendo que el elemento definitorio de la noción “empresa” es quien ejerce la dirección laboral y el poder de mando, rol que puede ser desarrollado tanto por una persona natural o jurídica (Entre otros: Rojas, Irene, Derecho del Trabajo: Derecho individual de Trabajo, Legal Publishing, 2015, pp. 94 y 95; y Palavecino, Claudio, El nuevo concepto de empresa y la declaración de empleador único, en Revista Laboral Chilena, 2016, p. 69).*

*Por otra parte, al acudir a la historia de la Ley N° 20.760, que establece el supuesto de multiplicidad de razones sociales consideradas un solo empleador, y sus efectos, es posible constatar que entre las ideas matrices de la moción con que se inició su tramitación parlamentaria, se indica que “el presente proyecto de ley tiene por objeto establecer dentro de nuestro ordenamiento jurídico laboral expresamente, un concepto de empresa más amplio y acorde con la realidad social”, añadiendo que el proyecto “enfoca desde un punto de vista del capital el concepto de*



*empresa”, capital que puede ser poseído y administrado tanto por personas naturales como jurídicas.*

*Séptimo: Que, por consiguiente, esta Corte comparte los razonamientos expresados en la sentencia ofrecida a efectos del cotejo, en cuanto a que “es irrelevante para la legislación laboral y de seguridad social, que la empresa esté constituida por una sociedad o por una persona natural, dado que el sujeto pasivo de las obligaciones laborales y previsionales en ambos casos es el empleador, el que conforme a la definición que contempla el mismo artículo 3 letra a) del Código del Trabajo, comprende tanto la persona natural o jurídica que utiliza los servicios intelectuales o materiales de una o más personas en virtud de un contrato de trabajo”; y que “el empleador así definido por la legislación laboral y previsional, puede operar bajo una única, o múltiples identidades legales determinadas, siendo lo relevante en virtud del principio de la primacía de la realidad, que la dirección común, devela una cuestión diferente a la que aparece o consta en las estructuras institucionales formales. Para los efectos de las relaciones laborales y de seguridad social, no hay sociedades o empresas distintas, sean ellas personas jurídicas o naturales, si todas ellas tienen un mismo interés, tienen una dirección laboral común, y concurren a su respecto, condiciones tales como la similitud o necesaria complementariedad de los productos o servicios que elaboren o presten, o la existencia entre ellas de un controlador común, lo que acontece en este caso”.*

*Octavo: Que, en consecuencia, y de conformidad con las reflexiones asentadas en las motivaciones precedentes, esta Corte procede a unificar la jurisprudencia en el sentido de que el concepto de empresa consagrado en los incisos tercero y cuarto del artículo 3° del Código del Trabajo, es*



*inclusivo de todo tipo de personas naturales y jurídicas, al atender a la actividad desarrollada por la empresa y no a su configuración jurídica”.*

**Décimo octavo:** Que cómo se puede ver en este caso la persona natural solo usa la empresa en la medida de su conveniencia, pues al ser fiscalizada y ante una posibilidad de reincorporación y de multa sencillamente deja de tener actividad comercial con la empresa Rolling Fest para generar otra empresa en igualdad de condiciones, por lo que se puede observar la existencia de una decisión propia y unilateral que beneficia a la persona natural siendo las empresas manejadas de acuerdo a su convivencia, y no por una situación tributaria o comercial, sino específicamente para poder beneficiarse de la existencia de la misma.

Por lo tanto este tribunal entiende que en este caso concurren los requisitos de único controlador, lo que se ratifica con las escrituras acompañadas, declarándose la unidad económica entre la demandada SERVICIOS DE CATERING Y EVENTOS ROLLING FEST SPA representado por Josefina Beatriz Navarro Hildebrandt y doña Josefina Beatriz Navarro Hildebrandt.

**En cuanto a la existencia de subterfugio laboral.**

**Décimo noveno:** Que el subterfugio laboral se encuentra en el artículo 507 del código del trabajo y dicen relación con una alteración de la individualidad del empleador a fin de eludir el cumplimiento de obligaciones laborales y previsionales que establece la ley.

Que como se puede ver de la propia declaración de la demandada doña Josefina Navarro esta persona expone haber contratado a extranjeros en situación ilegal esperando según dice que la demandante realizara la regulación de sus papeles lo que finalmente no se cumple, pero independientemente de esta situación que es responsabilidad de la trabajadora, la empleadora lo sabía y no solo en esta oportunidad había



contratado a una persona en situación no regular, dando un trato diferente según lo relatado por la testigo Génesis Hernández quien expuso que ella también era extranjera, pero tenía un trato diferente porque si se encontraba legal en el país.

La empleadora una vez que recibe la fiscalización para reincorporar a la trabajadora por encontrarse gozando de fuero maternal se allana, pero finalmente no hace lugar al ordenado por el fiscalizador, quien le manifiesta que independientemente de que la trabajadora no tuviera su situación legal al día la protegía el Código del Trabajo, cursando multa en caso de no cumplir. Y en relación a esto la empleadora no cumple, no concurre a la Inspección del trabajo y señala que no sabe de la existencia de alguna multa, manifestando en su contestación que la Inspección le habría señalado que mantener a la actora era contrario a la ley, lo que es totalmente contradictorio con lo expuesto por el fiscalizador, y con los principios básicos del derecho laboral, no pudiendo pretender que contratar personas con situación ilegal en Chile le permite eximirse del cumplimiento de la normativa laboral.

Que la demandada no concurre a la Inspección, ni realiza ningún trámite administrativo, no cumple, y lo que hace es cambiar la razón social y el domicilio con el fin de eludir el cumplimiento de lo que le fue notificado que era la reincorporación de la actora, perjudicando además sus derechos previsionales, laborales, y maternos, pues no existe motivo alguno por el cual una empresa que se encontraba funcionando en noviembre 2023 deje de tener movimiento para generarse otra empresa en iguales funciones con la misma dueña casi con el mismo nombre, pero con otro rut, creando así una nueva empresa la cual tiene como única socia también a doña Josefina Navarro con el mismo giro. Lo que fue ratificado por las dos testigos presentadas por la demandada Llanquiao y González, quienes señalaron



que se habían trasladado por motivos de ampliación del negocio y ahora trabajan en calle Inés de Suárez, pero efectuando la misma labor de banquetería de comida y de eventos, indicando González que se efectuó cambio modificación en los contratos, pero solo respecto a la razón social que la empleaba reconociéndose la antigüedad. Todas conductas que acreditan el subterfugio denunciado de conformidad al artículo 507 n°3 del Código del trabajo.

### **En cuanto al feriado**

**Vigésimo:** Que en relación al feriado se acoge dicha petición para el caso que no se reintegre a la trabajadora, no habiéndose probado por la empleadora que la demandante hubiese hecho uso de este, o se lo hubiese cancelado durante el periodo trabajado, entre el 23 de mayo al 14 de noviembre del 2023, lo que da 5 meses y 21 días, que corresponden a 7,11 días los que llevados a calendario dan 9,11 total a pagar \$310.892.

**Vigésimo primero:** Que, no se puede revisar el registro de deudores de pensiones de alimentos atendido a que la demandante, no registra cedula de identidad.

**Vigésimo segundo:** Que la prueba que no se analiza pormenorizadamente en nada aporta o desvirtúa a lo ya expuesto.

Y visto además lo dispuesto en los artículos 9, 174, 201, 445, 453 y siguientes del Código del Trabajo, se declara:

**I** Que **se acoge** la solicitud de declaración de único empleador entre las demandadas SERVICIOS DE CATERING Y EVENTOS ROLLING FEST SPA y Josefina Beatriz Navarro Hildebrandt, siendo **solidariamente responsables** de las obligaciones laborales y previsionales, que deban pagársele a la actora.

**II** Que se declara la existencia de subterfugio laboral entre las demandadas SERVICIOS DE CATERING Y EVENTOS ROLLING FEST



SPA y Josefina Beatriz Navarro Hildebrandt, y se aplica una multa en su contra la que se regula de acuerdo al artículo 507 del código del Trabajo en **30 UTM.**

III Que, **se acoge** la demanda deducida por doña **Yocelin Andreina González Farías**, en contra de **SERVICIOS DE CATERING Y EVENTOS ROLLING FEST SPA** representado por **Josefina Beatriz Navarro Hildebrandt** y doña **Josefina Beatriz Navarro Hildebrandt**, declarándose la existencia de relación laboral entre las partes desde el 23 de mayo de 2023 al 14 de noviembre de 2023, siendo injustificado su despido encontrándose además la trabajadora afecta a fuero maternal debiendo procederse:

1.- Al reintegro de doña Yocelin Andreina González Farías a sus funciones, diligencia que deberá ser coordinada por la demandante con un funcionario de la Dirección del Trabajo quien acompañará a la trabajadora levantará acta de lo obrado la que remitirá al tribunal, dicha diligencia deberá efectuarse dentro de 15 hábiles de ejecutoriada la sentencia.

Debiendo pagar las demandadas solidariamente.

2.-Las remuneraciones, y cotizaciones previsionales, de salud y seguro de cesantía, entre su separación ilegal el 14 de noviembre de 2023 hasta el reintegro efectivo; a excepción del periodo que va entre los 42 días anteriores a la fecha del parto, esto es, el 21 de abril de 2024 y 84 días posteriores total 126 días., lo que corresponden al periodo de subsidio maternal según se explica en el cuerpo de la sentencia.

**En subsidio** para el caso que no sea posible la reincorporación se declara injustificado el despido ocurrido el 14 de noviembre de 2023 debiendo las demandadas pagar las siguientes sumas:

1.-Indemnización por fuero maternal, correspondiente a las remuneraciones desde la fecha del término de la relación laboral el 14 de



noviembre de 2023 hasta el término del fuero laboral, esto es, el 14 de julio de 2025. A excepción del periodo que va entre los 42 días anteriores a la fecha del parto, y los 84 días posteriores, lo que corresponden al periodo de subsidio maternal según se explica en el cuerpo de la sentencia por un total de 323 días **\$ \$6.190.618.**

1.-Indemnización sustitutiva del aviso previo **\$575.000.**

2.-Feriado **\$ 310.892.**

Se rechaza en todo lo demás.

**II** Que, a las sumas referidas se le aplicaran los reajustes e intereses que contemplan los artículos 63 y 173 del Código del Trabajo, según corresponda.

**III** Que, cada parte soportara sus costas al no ser totalmente vencidas.

**VI** Que no se puede verificar si la demandante registra deuda de conformidad a la ley 21.389 al no haber entregado dato de cedula de identidad.

Regístrese y en caso de no pago, pase a la unidad de cobranza en la oportunidad legal correspondiente.

Que la presente sentencia se dicta teniendo a la vista la prueba documental aportada en formato PDF por los intervinientes, siendo esta de su exclusiva responsabilidad.

**Rit: O-158-2024.**

**Ruc: 24-4-0558545-2.**

Dictada por doña **Viviana Loreto Ibarra Mendoza**, Juez Titular del Juzgado de Letras del Trabajo de Temuco.





