

RIT : I-15-2024
RUC : 24- 4-0603838-2
CARATULADO : FABRICA DE PLASTICOS J.C.K. SPA./INSPECCION
COMUNAL DEL TRABAJO DE BUIN
JUZGADO : PRIMER JUZGADO DE LETRAS DE BUIN
MATERIA : LABORAL
PROCEDIMIENTO : Reclamo
INGRESO DE DEMANDA : 29/08/2024

Buin, ocho de febrero de dos mil veinticinco.

VISTOS, OÍDOS Y CONSIDERANDOS:

SENTENCIA.

Primero: Que comparece el abogado don **Yerly Rodrigo Fuica Letelier**, en representación convencional de **Fábrica de Plásticos JCK Spa**, sociedad del giro de su denominación, representada por **don Chien Chih Chen**, comerciante, todos domiciliados en Longitudinal Sur, Parcela 100, Km 40, comuna de Paine, quien dedujo Reclamación Judicial en contra de doña Teresa de Dios Contreras López, ignora profesión, en su calidad de Jefa de la **Inspección Comunal del Trabajo Buin**, ambas domiciliadas en calle Condell N° 203, comuna de Buin, Región Metropolitana, por el injusto e ilegal acto administrativo dictado por el fiscalizador don Heriberto del Carmen Crispin, que contiene la Resolución Administrativa de Multa N° 7823/24/33 de fecha 23 de julio de 2024, que le fue notificada a su representada por correo electrónico el 08 de agosto de 2024 por medio de la cual la sancionó a su representada con ocasión de una fiscalización, a pagar una multa de 70 UTM equivalente a la fecha de la multa a la suma de 4.617.690.-

Por lo que pide, se deje sin efecto la multa, o en subsidio se rebaje al mínimo de una Unidad Tributaria Mensual o lo que estime el tribunal, por no concurrir fundamento para imponer la multa a su representada, además de existir un error tanto de hecho como de derecho para su aplicación, con costas en caso de oposición.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: JKCBXSDKYPR

Indica que la multa impuesta a su representada deriva de un proceso de fiscalización donde el fiscalizador de la Inspección del Trabajo de Buin constató los siguientes hechos:

“No otorgar beneficio de sala cuna habiéndose contratado que se trata de una empresa que ocupan 20 o más trabajadoras, de acuerdo al siguiente detalle: se constata a través de anexo de contrato de trabajo, planillas de cotizaciones previsionales y comprobantes de pago de remuneraciones de los trabajadores consignados en el formulario FI-2 que la empresa cuenta con 23 trabajadores en el periodo de diciembre de 2023 a Julio de 2024. Por tanto la empresa tiene la obligación de otorgar el beneficio de sala cuna y excepcionalmente el derecho de sala cuna podrá compensarse con un bono acordado entre el empleador y la trabajadora, cuando las condiciones de salud del menor aconsejen no enviarlo a la sala cuna; situación que en este caso se acredita a través de un Anexo de Contrato de Trabajo y Certificado Médico en donde el facultativo don Pablo Córdova Córdova, Rut 11.829.252-9, emite Certificado Médico que informa que la hija de la trabajadora Tatiana Abarza Dabovich, nacida el 24 de junio de 2023, presenta problema en sus caderas por cuanto la empresa llegó a un acuerdo de pagar un bono compensatorio de sala cuna a la trabajadora: Tatiana Abarza Dabovich de \$160.000.-, monto el cual pactado entre las partes no es equivalente a los gastos que irrogaría el empleador al otorgamiento del beneficio de sala cuna, ya que el promedio de cobro por sala cuna revisado en dos jardines infantiles sus cotizaciones fueron por jornada completa de \$400.000.- y \$370.000.-, dando un promedio de \$385.000.- por cada trabajadora y como la empresa está cancelando solo \$160.000.- le quedaría a pagar una diferencia a la trabajadora de \$225.000.- por el periodo febrero a mayo de 2024. Además, se constata a través de Certificado Médico que la trabajadora Alexsandra Rodríguez Sánchez tiene un hijo menor de 2 años y la empresa no otorga beneficio de sala cuna, otorgándole solamente permiso de lactancia”.

En razón de los hechos que expone el fiscalizador, se cursa una multa por la supuesta infracción de **“No otorgar beneficio que sea la cuna a trabajadoras de la empresa/centro o complejo comercial (industrial) (servicios)”**, indicando



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: JKCBXSDKYPR

que se infringe el “**Artículo 203, en relación con el artículo 208 e inciso 6° del artículo 506 del Código del Trabajo**”

Señala que reclama errores en el proceso de fiscalización y sobre las conclusiones que expone el fiscalizador, así como la ilegalidad de la imposición de la sanción, debido a que su representada si entrega a sus trabajadoras el beneficio de sala cuna, como lo explica en extenso en su reclamación.

Segundo: Que se citó a una audiencia única para el 5 de febrero de 2025, en la que la reclamada representada por el abogado don **Carlos Lizama Chiang** contestó el reclamo señalando que niega expresamente los hechos descritos en el reclamo salvo aquellos que se reconozcan expresamente, por lo que solicita su total rechazo por los siguientes antecedentes.

Indica que, la multa corresponde al resultado de una comisión inspectiva N° 1306/2024/47 realizada por la Inspección del Trabajo de Buin, por denuncia de una trabajadora, debido a varias irregularidades en la empresa reclamante y específicamente por el no pago del bono de sala cuna, existiendo un acuerdo desde diciembre de 2023, entre otras denuncias de las cuales no se cursó multa a la reclamante. Se le asignó la tarea al fiscalizador don Heriberto López Crispin, luego del procedimiento regular de fiscalización solo constató infracción por la multa que se reclama atendido que en las demás materias fiscalizadas la empresa corrigió los errores advertidos.

En el ítem fiscalizado sobre protección a la maternidad se constató que la empresa tenía al momento de la revisión, 23 trabajadoras lo que significa que la empresa tiene la obligación de entregar el beneficio de sala cuna o bien y excepcionalmente, debía compensar con el bono respectivo.

El fiscalizador constató que había una trabajadora que tenía una hija con problemas de salud, según certificado médico extendido por facultativo médico, por lo que la empresa fiscalizada había llegado a un acuerdo monetario por el beneficio de sala cuna ascendente a la suma de \$160.000.- monto que el fiscalizador indicó no era equivalente al beneficio de pagar una sala cuna atendido que el promedio de cobro por el servicio de una sala cuna, consultado dos jardines infantiles de la localidad era una suma mayor, lo que arrojaba una



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: JKCBXSDKYPR

diferencia que afectaba el cumplimiento del derecho de la trabajadora de sala cuna para su hija, por lo que el beneficio no se estaba otorgando como correspondía.

Añadió que el fiscalizador Sr. López Crispin constató además que había otra trabajadora con hijo menor de dos años a la que solo se le estaba dando el permiso de lactancia, por lo que, atendidos estos dos casos aplicó la multa N° 7823/24/33 por no otorgar a sus trabajadora el beneficio de sala cuna por tener más de 20 trabajadoras, respecto de una de ellas por entregar un monto no equivalente al que cobran los jardines infantiles consultado presupuesto en dos de ellos, y respecto de la segunda trabajadora por otorgarle solo el permiso de lactancia y no de sala cuna.

Expresa que la reclamante funda su reclamo en contra de la Inspección del Trabajo de Buin en base a dos argumentos, el primero es que a la trabajadora doña Tatiana Abarza dice que cumple con el beneficio de sala cuna porque se pactó con ella la entrega de un bono compensatorio y respecto de la Sra. Alessandra Rodríguez, es ella quien no ha solicitado el beneficio. Indica que las dos alegaciones son improcedentes y deben rechazarse. La primera porque el bono compensatorio de sala cuna entregado a la trabajadora es insuficiente para dar por cumplido el beneficio, pues no lo entrega, solo se limita a pagar una suma de \$ 160.000.- mensuales, y el problema de esta alegación es que pugna con el objetivo y naturaleza que persigue este beneficio, que no está entregado por ley sino por la jurisprudencia y doctrina administrativa, que establece que el derecho a sala cuna puede compensarse con un monto equivalente entregado a la trabajadora cuando no hay sala cuna autorizada, cuando el desempeño de las trabajadoras se produce en lugares inaccesibles o por problemas de salud de los hijos y que no sea aconsejable enviarlo a sala cuna, que es lo que justamente acontece en este caso.

Agrega que la doctrina del servicio ya ha zanjado hace bastante tiempo que cuando no se puede dar el beneficio de sala cuna, este se cumple con la entrega a la trabajadora de un bono compensatorio que sea equivalente para que indemnice el costo en que incurriría al hacer uso de sala cuna. Para sustentar sus



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: JKCBXSDKYPR

argumentos cita jurisprudencia de tribunales y tribunales de alzada.

Finalmente, indica que la multa que se reclama está ajustada a los hechos y al derecho, no es desproporcionada, descarta arbitrariedad a partir de los informes de fiscalización, la actuación del fiscalizador fue imparcial, solo se le multó a la reclamante respecto a esta materia, por estimar procedente la infracción en atención a lo alegado. Por tanto, de acuerdo a los antecedentes expuestos solicita que se tenga por contestado el reclamo, se rechace la reclamación de multa administrativa, no se haga lugar a dejar la multa sin efecto así como también a su rebaja pues no hay exceso en la fijación del monto a sancionar, ni hay antecedentes que permitan su modificación.

Tercero: Que, llamadas las partes a una conciliación, esta no se produjo por lo que se fijó el siguiente punto de prueba:

1.- Efectividad de haber incurrido en un error de hecho el fiscalizador de la inspección Comunal del Trabajo de Buin, al cursar la multa administrativa N° 7823/24/33. Hechos y circunstancias.

Cuarto: La **parte reclamante** ofreció e incorporó la siguiente prueba:
DOCUMENTAL:

1.- Copia de Resolución de Multa N° 7823/24/33, de fecha 23 de julio del año 2024.

RETIRA: 2.- Copia de correo electrónico de notificación.

3.- Correo electrónico de fecha 05 de septiembre de 2023, dirigido a la trabajadora Tatiana Abarza.

4.- Cadena de correos electrónicos entre la empresa y la trabajadora Tatiana Abarza.

5.- Anexos de Contrato de Trabajo, de fecha 21 de febrero del año 2024 y 1 de julio de 2024, celebrado con la trabajadora Tatiana Abarza por pago de Bono Compensatorio de Sala Cuna.

6.- Correo electrónico de fecha 19 de diciembre de 2022, dirigido a la trabajadora Alessandra Rodríguez.

7.- Cadena de correos electrónicos entre la empresa y la trabajadora Alessandra Rodríguez, por el cual ésta manifiesta que hará uso del permiso de lactancia. -



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: JKCBXSDKYPR

8.- Solicitud de Alexsandra Rodríguez de permiso de lactancia de 21 de agosto de 2023.

9.- Anexo de contrato de trabajo, de fecha 22 de agosto del año 2023, celebrado con la trabajadora Alexsandra Rodríguez por el cual se pacta la modificación de su horario por permiso de lactancia.

a.- Respecto de la trabajadora doña Tatiana Abarza Davovich:

10.- Certificado médico extendido con fecha con fecha 12 de diciembre de 2023, en el cual se indica por el facultativo don Pablo Córdova Córdova, Rut 11.829.252-9, que la hija de la trabajadora presenta problema en sus caderas y requiere cuidados en sala cuna o con cuidador particular.

11.- Detalle de Licencias médicas presentadas por la trabajadora Tatiana Abarza entre octubre de 2023 y octubre de 2024.

12.- Correo de 17 de junio de 2024 remitido por la Sala Cuna “Mi Mundo Feliz” de Paine, en la que consta cotización de los valores de sala cuna por mensualidades y matrícula. -

RETIRADO: 13.- Copia de expediente virtual del juicio seguido ante la trabajadora Tatiana Abarza, en el 1° Juzgado de Letras de Buin, RIT O-8-2023.

b.- Respecto de la trabajadora doña Alexsandra Rodríguez:

14.- Licencias médicas presentadas por la trabajadora durante el período de tiempo entre el 24 de agosto del año 2023 hasta el mes de julio del año 2024.

15.- Comprobante de vacaciones de la trabajadora Alexsandra Rodríguez para dos periodos: b) Por 15 días hábiles, entre el 10 y el 30 de julio de 2023, y b) por un período de 15 días hábiles, entre el 31 de julio hasta el 21 de agosto de 2023.

c.- Dictámenes de Dirección del Trabajo

16.- Dictamen ORD N°6758/086 de 24 de diciembre de 2015 de la Dirección del Trabajo respecto de otorgamiento de bono compensatorio por condiciones de salud del menor.

17.- Dictamen ORD N°0819 de 17 de febrero de 2017 de la Dirección del Trabajo respecto de otorgamiento de bono compensatorio por condiciones de salud del menor.

18.- Dictamen ORD N°1884/014 de 11 de junio de 2020 emitido por la Dirección



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: JKCBXSDKYPR

del Trabajo respecto de otorgamiento de bono compensatorio por condiciones de salud del menor.

19.- Dictamen ORD N°1478 de 04 de abril de 2017 emitido por la Dirección del Trabajo respecto de otorgamiento de bono compensatorio por condiciones de salud del menor.

20.- Dictamen ORD N°1270 de 03 de octubre de 2023 emitido por la Dirección del Trabajo respecto de otorgamiento de bono compensatorio por condiciones de salud del menor.

21.- Dictamen ORD N°417 de 05 de julio de 2024 emitido por la Dirección del Trabajo respecto de otorgamiento de bono compensatorio por condiciones de salud del menor.

TESTIMONIAL de doña Camila Georgina Farías Muñoz, Rut N° 19.423.023-0, domiciliada en calle Víctor Troncoso Muñoz N° 1081 de Buin.

EXHIBICION DE DOCUMENTOS:

Expediente o carpeta administrativa en **forma íntegra**, de la fiscalización que dio origen a la Resolución de Multa N° 7823/24/33, de fecha 23 de julio del año 2024.

Quinto: La **parte reclamada** ofreció e incorporó en la audiencia de juicio los siguientes medios de prueba:

DOCUMENTAL:

1.- Activación de fiscalización 1306.2024.47 de ICT Buin

2.-Informe de fiscalización 1306.2024.47 de fiscalizador Heriberto López Crispin de ICT Buin

SE RETIRA. 3.- Resolución multa 7823.24.33 de la ICT Buin

4.- Ord. 4626 de 09.09.2045 de la Dirección del Trabajo

5.- Ord. 5549 15.11.2016 de la Dirección del Trabajo

6.- dictamen 4951.78 10.12.2014 de la Dirección del Trabajo

7.- Ord. 6758.86 de 24.12.15 de la Dirección del Trabajo

8.- Ord. 3382 de 25.07.2017 de la Dirección del Trabajo

Sexto: Que atendidas las presentaciones de cada una de las partes no fueron hechos controvertidos los siguientes:



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: JKCBXSDKYPR

1.- Que, doña Tatiana Abarza Davovich y doña Alexandra Rodríguez Sánchez, son trabajadoras de la reclamante, y en ambos casos son beneficiarias del derecho a sala cuna y de lactancia por tener hijos menores de dos años.

2.- Que, se efectuó una fiscalización a la empresa reclamante y que producto de ella, se sancionó con una multa administrativa por no otorgar el beneficio de sala cuna a sus trabajadoras, ascendente a 70 UTM por haber infringido el artículo 203, en relación con el artículo 208 e inciso sexto del artículo 506 del Código del Trabajo.

Séptimo: Que de acuerdo con la prueba rendida por las partes se dieron por acreditados los siguientes hechos:

1.- Que la reclamante informó a las trabajadoras doña **Tatiana Abarza Davovich y doña Alexandra Rodríguez Sánchez**, respecto de su derecho a sala cuna y derecho de lactancia, antes que se reincorporaran a la empresa después de su post natal, según consta de los correos electrónicos que les fueron remitidos a cada una, el 5 de septiembre de 2023 y 19 de diciembre de 2022, respectivamente por doña Camila Farías M, encargada de RRHH y Contabilidad de la reclamante.

Tal circunstancia fue corroborada por doña Camila Farías quien fue citada como testigo de la reclamante reconociendo los documentos que le fueron exhibidos en audiencia consistentes en los correos remitidos por ella a las trabajadora Abarza y Rodriguez, indicándoles que les asistían los derechos de sala cuna y de lactancia una vez que se reincorporaran a su labores en la empresa.

2.- Que respecto a la trabajadora doña Tatiana Abarza Davovich la reclamante suscribió con ella un “Convenio de Pago. Bono Compensatorio de Sala Cuna” el 21 de febrero de 2024 donde las partes acuerdan en la cláusula segunda el pago de un bono compensatorio de sala cuna por la suma mensual de \$ 160.000.- cuyo pago se hará en la liquidación de la trabajadora bajo el concepto “Bono Compensatorio Sala Cuna”

En el mismo acuerdo se dejó constancia que la razón por la que de manera excepcional se realiza este acuerdo de otorgar un bono compensatorio para sala



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: JKCBXSDKYPR

cuna, se debe a que la hija de la trabajadora presenta problemas de salud, en sus caderas de modo que conforme a prescripción médico pediatra debe mantenerse bajo régimen de cuidadora en casa particular y no asistir a sala cuna, según consta del certificado médico emitido con fecha 12 de diciembre de 2023 por el facultativo Pablo Córdova Córdova.

En efecto, se corroboró con el certificado del Centro Médico Santa María, suscrito por el facultativo antes mencionado, de fecha 12 de diciembre de 2023, donde indica que la hija de la trabajadora es una lactante de 5 meses que requiere ser cuidada en sala cuna o en su defecto por cuidador, mientras su madre desempeña sus labores asalariadas.

Asimismo, la testigo de la reclamante doña Camila Farías confirmó que entre la empresa reclamante y la trabajadora Sra. Tatiana Abarza se firmó un acuerdo para el pago del bono compensatorio, donde se acordó pagar a la trabajadora la suma de \$160.000.- mensuales, debido a que su hija presentaba problemas de salud y no era aconsejable que fuera a una sala cuna.

3.- Que respecto de la trabajadora Sra. Alexandra Rodríguez, consta que la trabajadora solo hizo efectivo su derecho de lactancia según se acreditó con la petición del permiso de lactancia materna que realizó la trabajadora el 21 de agosto de 2023 a la empresa reclamante, donde comunica que de acuerdo a este permiso previsto en el artículo 206 del Código del Trabajo, lo hará efectivo a partir del 21 de agosto de 2023, ausentándose una hora de su puesto de trabajo.

Asimismo, consta del correo de fecha 25 de septiembre de 2023 que la reclamante le señala respecto a su permiso de lactancia que se gestionó su solicitud restando una hora al término de su jornada, además se confeccionó un anexo de contrato de trabajo donde la empresa acepta su solicitud el que se le hará llegar.

Corroboró lo señalado anteriormente, el anexo de contrato de trabajo, de fecha 22 de agosto de 2023, de la trabajadora doña Alexandra Andrea Rodríguez Sánchez suscrito por ella y la empresa reclamante, el que en su cláusula segunda, se indica una modificación temporal de la jornada de trabajo, contemplada en el contrato de trabajo de la trabajadora a fin de que esta haga uso del permiso de



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: JKCBXSDKYPR

lactancia a contar del 21 de agosto de 2023 y disponga una hora al día para dar alimento a su hijo menor de dos años.

Octavo: Que el artículo 203 del Código del Trabajo establece que “Las empresas que ocupan veinte o más trabajadoras de cualquier edad o estado civil, deberán tener salas anexas e independientes del local de trabajo, en donde las mujeres puedan dar alimento a sus hijos menores de dos años y dejarlos mientras estén en el trabajo.”

De la norma trascrita se tiene que es obligación para el empleador que tiene 20 o más trabajadoras tener salas cunas para sus trabajadoras con hijos menores de 2 años. Asimismo, esta obligación se cumple por el legislador si paga los gastos de sala cuna directamente al establecimiento al que la mujer trabajadora lleve a sus hijos menores de dos años, según lo establece en el inciso quinto de la norma citada.

Asimismo, está zanjado por la autoridad administrativa de la Inspección del Trabajo a través de su jurisprudencia administrativa, y diversos dictámenes, que excepcionalmente, autoriza el otorgamiento de un bono compensatorio del beneficio de sala cuna. Es así que en el **Ordinario 6758/00086** de 24 de diciembre de 2015, se indica que cuando concurren circunstancias especiales en la prestación de los servicios de las madres trabajadoras, dentro de las cuales y a modo ejemplar se mencionan la circunstancia de que las trabajadoras se desempeñen en lugares donde no existen establecimiento de sala cuna autorizado por la Junta Nacional de Jardines Infantiles, las trabajadoras que labores en faenas mineras ubicadas en lugares apartados de centros urbanos, por lo cual durante el desarrollo de sus funciones están separadas de sus hijos; las trabajadoras que presten servicios en horario nocturno o cuando las condiciones de salud y los problemas médicos que el niño padece aconsejen no enviarlo a sala cuna.

Añade el texto, que de lo expuesto anteriormente se desprende que en las circunstancias excepcionalísimas descritas, se ha autorizado, que las partes, acuerden la entrega de un bono compensatorio del beneficio de sala cuna, dado que la ocurrencia de alguna de las situaciones planteadas haría imposible que el



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: JKCBXSDKYPR

empleador pueda cumplir con el otorgamiento del derecho referido utilizando alguna de las tres alternativas previamente indicadas y que establece el artículo 203, es decir, creando una sala anexa, habilitando servicios comunes de sala cuna con otros establecimientos, o pagando directamente los gastos a la sala cuna que elija la trabajadora, lo que en ningún caso implica la renuncia de la trabajadora a este derecho.

Se concluye entonces, para el caso de la trabajadora Sra. Tatiana Abarza Dabovich, que se justificaba el bono compensatorio para el caso de hacer efectivo el derecho a sala cuna, por encontrarse en la hipótesis de que por las condiciones de salud de su hija no era recomendable enviarla a una sala cuna.

Sin embargo, lo que sanciona el ente administrativo es la insuficiencia en el monto pactado como bono compensatorio por el derecho a sala cuna, lo que se acreditó con la misma prueba presentada por la reclamante consistente en un presupuesto con un jardín infantil de la comuna de Paine, donde se encuentra la empresa, en el que se indica una matrícula de \$280.000.- y una mensualidad de \$ 350.000.- es decir, si se comparan los montos, entregados a la trabajadora versus el real valor del costo de una sala cuna, se colige que se le concedía a la Sra. Abarza un monto inferior al 50% del valor cotizado.

Cabe resaltar que consultada a la testigo de la reclamante doña Camila Farías, esta señaló que la empresa llegó a un acuerdo monetario con la Sra Tatiana Abarza para el cuidado de su hija, y se le pagó un bono compensatorio por sala cuna, por la suma de \$ 160.000.- lo que se reflejaba en su liquidación de sueldo. Luego, les enviaron correos a algunas salas cunas para saber sus valores en junio de 2023 y una vez recepcionada la respuesta se hizo un reajuste al valor entregado a la trabajadora y se aumentó a \$ 350.000.- lo que se corroboró con el anexo que modifica el convenio de pago de bono compensatorio de sala cuna del 1 de julio de 2024 y que también ella reconoció en audiencia.

Importante es destacar que consultada a la testigo, si a la trabajadora se le compensó con efecto retroactivo atendido que el monto entregado desde el mes de febrero de 2024 era significativamente inferior, según lo que constató el fiscalizador de la Dirección del Trabajo, y posteriormente la misma empresa al



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: JKCBXSDKYPR

hacer directamente la consulta a un jardín infantil según consta del correo electrónico enviado por el representante de Plásticos JCK a la sala cuna Mi Mundo Feliz, con fecha 12 de junio de 2024, la testigo señaló que no lo sabía.

Cabe recordar que la testigo se identificó como encargada de Recursos Humanos de la empresa y de contabilidad por lo que se infiere que todos los flujos de dinero de la empresa deben pasar por tales áreas, y por su conocimiento. De todas formas la empresa reclamante no acreditó que se hubiese hecho reembolso con efecto retroactivo de la suma que en efecto correspondía al pago de una sala cuna, debido a que el bono compensatorio para que cumpla con el mismo objetivo y naturaleza del derecho que la norma laboral le reconoce a la madre trabajadora para el cuidado de su hijo o hija, debe ser entregado en una suma equivalente al que le correspondería pagar en una sala cuna.

En tal sentido, al haber pactado un bono compensatorio de sala cuna con la trabajadora, muy exiguo, no se entiende cumplida la obligación del empleador de otorgar el derecho de sala cuna, máxime si demoró seis meses en aumentarlo y hacerlo equitativo al monto que la empresa reclamante debió pagar a una sala cuna para cumplir con lo dispuesto en el artículo 203 del Código del Trabajo, corrigió muy tardíamente el monto equiparándolo a lo que debería pagar en una institución, pero además no lo compensó de manera retroactiva, durante los seis meses que pagó a la trabajadora un monto exiguo por concepto del derecho a sala cuna, consideraciones por las cuales se estima que la multa cursada en razón de la trabajadora Tatiana Abarza Dabovich se encuentra ajustada a los hechos constatados por el fiscalizador.

En cuanto a la trabajadora **Sra. Alexsandra Rodríguez Sánchez**, como se acreditó respecto de ella solo se le otorgó el derecho de lactancia. La reclamante indica que fue la propia trabajadora que indicó no querer ejercer su derecho de sala cuna y la empresa respetando su voluntad solo hizo efectivo el de lactancia firmando un anexo de contrato de trabajo para modificar su horario de trabajo y que tuviera una hora para alimentar a su hijo.

Cabe hacer presente que el artículo 5° del Código del Trabajo establece en su inciso segundo la irrenunciabilidad de los derechos laborales, pues señala que



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: JKCBXSDKYPR

“Los derechos establecidos por las leyes laborales son irrenunciables, mientras subsista el contrato de trabajo”. Por lo tanto, en este sentido las partes no están facultadas para establecer pactos o dejar de cumplir el empleador con su obligación de otorgar el derecho que le asiste a la trabajadora de sala cuna.

Si bien la reclamante precisa que no puede obligar a la trabajadora que ejerza sus derechos, no fue presentada como prueba, alguna manifestación de voluntad de la trabajadora de renunciar expresamente a este derecho.

En este sentido, el tribunal coincide con lo señalado por la reclamada en sus observaciones a la prueba, en cuanto a que si existe oposición de la trabajadora, beneficiaria del derecho de sala cuna, por cualquier razón y esta no quiere hacer uso de su derecho, debe comunicarlo a la instancia administrativa, colocando en conocimiento al ente fiscalizador de esta circunstancia, que la trabajadora se niega a ejercer un derecho irrenunciable, pues de esta forma se protegen los derechos de madre, el niño y la empresa se resguarda ante posibles acusaciones y sanciones.

No existiendo manifestación expresa de la trabajadora a negarse o rechazar su derecho a sala cuna sin constancia que el reclamante haya puesto en conocimiento de la Dirección del Trabajo tal negativa, se entiende infringido el artículo 203 del Código del Trabajo y por ende se justifica en los hechos la multa impuesta por el ente administrativo a la reclamante.

Noveno: Atendido lo señalado anteriormente y considerando que las multas se ajustan a los hechos ocurridos en la realidad sin haber tergiversado o alterado el fiscalizador la interpretación de estos, no existe error de hecho, así como tampoco de derecho, pues las infracciones se ajustan a la normativa fiscalizada, no se ha hecho aplicación errónea de los preceptos legales, por lo que la demanda de la reclamante deberá ser rechazada.

Décimo: Que en cuanto a la cuantía de la multa, el artículo 208, relacionado a la materia fiscalizada, señala:” las infracciones a las disposiciones de este título se sancionarán con multa de catorce a setenta unidades tributarias mensuales en vigor a la fecha de cometerse la infracción, multa que se duplicará en caso de reincidencia”



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: JKCBXSDKYPR

Teniendo presente que la multa se aplica por infringir lo dispuesto en el artículo 203 del Código del Trabajo respecto de dos trabajadoras, de la Sra. Tatiana Abarza se le entregó inicialmente un monto por concepto de bono compensatorio de sala cuna, pero exiguo para el cuidado de su hija, se demoró seis meses en realizar la modificación para dejarlo equiparado al valor de mercado, y sólo después de haber sido fiscalizado por la Inspección del Trabajo, pudiendo haber realizado desde el mes de febrero de 2023 la cotización y consulta al jardín infantil para un convenio, no lo hizo. Y respecto a la Sra. Alexandra Rodríguez, es un hecho que no se puso en antecedente la supuesta negativa de la trabajadora a un derecho que la beneficia a ella y a su hijo, a la Inspección del Trabajo respectiva, dejando la decisión a la manifestación de voluntad de la trabajadora lo que además no consta fehacientemente, y por último la gravedad del derecho vulnerado a las trabajadoras, se estima que la multa se encuentra suficientemente justificada en su máximo legal, por lo que se ordenará su mantención rechazando la petición subsidiaria de rebaja de la misma.

Por último, y a mayor abundamiento cabe señalar que revisada la carpeta de fiscalización constan en el procedimiento, los antecedentes requeridos por el fiscalizador a la empresa, que fueron analizados para sancionar a la reclamante, no observando en ella que la decisión del fiscalizador al aplicar la multa y en su cuantía fuera excesiva pues los parámetros para su aplicación están entregados por el artículo 208 del Código del Trabajo, por ende, las alegaciones sobre el monto de la multa por las razones ya plasmadas anteriormente se encuentran suficientemente justificadas.

Undécimo: Que conforme a lo dispuesto en el artículo 456 del Código del Trabajo la prueba fue analizada conforme a las reglas de la sana crítica, teniendo en consideración para su valoración o desestimación, las razones jurídicas, lógicas, científicas, técnicas y de la experiencia. Además, se consideró la multiplicidad, gravedad, precisión, concordancia y conexión de las pruebas, para llegar a las conclusiones señaladas en los considerandos precedentes.

Que, la prueba mencionada y que no fue desarrollada de debe a que su contenido no fue un aporte sustantivo al conocimiento del asunto y para su



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: JKCBXSDKYPR

resolución, como lo fue el Informe de licencias médicas de las trabajadoras y la solicitud y comprobante de vacaciones de doña Alexsandra Rodríguez Sánchez pues los antecedentes contenidos en tales documentos no dicen relación al otorgamiento del derecho a sala cuna discutido en la presente causa.

Finalmente, cabe hacer presente que se tuvieron a la vista los dictámenes y ordinarios, mencionados por las partes, los que sin perjuicio de no ser vinculantes para el juez, la jurisprudencia administrativa colabora con la interpretación de la normativa laboral en esta y diversas materias por lo que fue considerada para adquirir convicción, en la materia, especialmente en la forma que debe ser ejercido el derecho por la trabajadora, la aplicación del bono compensatorio pero en un equivalente a lo que el empleador debería pagar a una institución por concepto del pago por el derecho de sala cuna de sus trabajadoras.

Duodécimo: Que, pese a que la parte reclamante fue totalmente vencida, no se condenará en costas por haber tenido motivo plausible para litigar.

Por lo antes expuesto y lo dispuesto en los artículos 203, 208, 454, 496, 501, 503 y siguientes del Código del Trabajo, DFL N° 2 de 1967 y demás normas pertinentes, se declara:

I.- Que, **SE RECHAZA** el reclamo deducido por el abogado don **Yerly Rodrigo Fuica Letelier**, en representación convencional de **Fábrica de Plásticos JCK Spa.**, en contra de la **Inspección Comunal del Trabajo de Buin**, representada legalmente por doña Teresa Contreras López todos ya individualizados, en todas sus partes.

II. - Que, se ordena mantener la multa impuesta y en el monto establecido en la resolución de multa administrativa N°7823/24/33, reclamada por esta vía.

III.- Que no **se condena en costas** a la reclamante por haber tenido motivo plausible para litigar.

Notifíquese a las partes a sus correos electrónicos. Ejecutoriada que sea la presente sentencia, archívese.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: JKCBXSDKYPR

Dictada por doña **MYRIAM VERONICA ORTIZ URR**A, Jueza Suplente del Primer Juzgado de Letras de Buin.

En Buin, a ocho de febrero de dos mil veinticinco, se notificó por el estado diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: JKCBXSDKYPR