

«RIT»

Foja: 1

NOMENCLATURA	: 1. [40]Sentencia
JUZGADO	: 4º Juzgado Civil de Santiago
CAUSA ROL	: C-4542-2021
CARATULADO	: TRINCADO/TELEVISION NACIONAL DE CHILE

Santiago, veinticuatro de Enero de dos mil veinticuatro

VISTO.

A folio 1, rectificada a folio 4, rectificada y ampliada a folio 9, comparece el abogado Rodrigo Alamos Fuenzalida, abogado, domiciliado para estos efectos en Felipe II 4178, Las Condes, en representación de MARIA JOSE TRINCADO GUZMAN, funcionaria pública, con domicilio en Bernardo Leython 1650, casa 22, Villa Alemana, quien de conformidad a las disposiciones legales que cita, deduce acción de indemnización de perjuicios en contra del TELEVISION NACIONAL DE CHILE, representada legalmente por Francisco Guijón Errázuriz, ambos con domicilio en Bellavista 0990, comuna de Providencia, , y solidariamente a TRANSPORTES EXCLUSIVE S.A., representada legalmente por su Gerente General Pablo Tulio Valenzuela Ortuzar, ingeniero forestal, ambos con domicilio en Avenida Las Condes 11400, comuna de Vitacura, solicitando se declare la responsabilidad que le cabe a las demandadas y se las condene al pago de todos los perjuicios ocasionados a su mandante, con expresa condenación en costas, en atención a los fundamentos de hecho y de derecho que expone.

En cuanto a las consideraciones de hecho, señala que su representada doña María José Trincado Guzmán fue contactada por el área periodística del programa de televisión “Buenos días a todos”, que transmite matutinemente TVN, para realizarle una invitación, toda vez que existía interés por parte de la demandada de transmitir y hacer público, mediante un diálogo con los conductores del programa, el hecho de que ella amamantaba a su hijo recién nacido mientras cumplía sus funciones en Carabineros de Chile. Así las cosas, se programó una invitación al “Buenos días a todos” para el día 10 de Agosto de 2017. Conjuntamente con ello, Televisión Nacional de Chile asumió el compromiso de trasladar de manera cómoda y segura a la invitada María José Trincado al lugar donde se iba a realizar la transmisión.

Agrega que la madrugada del día 10 de agosto de 2017, aproximadamente a las 6:30 a.m., la actora fue recogida en su domicilio de calle Bernardo Leython N°1650, Villa Alemana, por el vehículo Minibus P.P.U. DKZJ-39, con el logotipo con los colores característicos de Televisión Nacional de Chile, éste era el vehículo enviado por TVN para trasladarla al programa “Buenos Días a Todos”. El automóvil era conducido por doña Silvia del Carmen Vásquez González, sin embargo, minutos de haber comenzado el viaje y habiendo manifestado ésta encontrarse cansada, se realizó cambio de conductor con el



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XRVBXLCHDL

«RIT»

Foja: 1

copiloto don José Miguel Elortondo Venegas, posteriormente, la primera reclinó el asiento de copiloto y comenzó a dormir. Indica que por su parte, don José Miguel Elortondo parecía también estar muy cansado, como si hubiese dormido muy poco, siendo la demandante quien le ayudó a buscar una ruta, toda vez que se encontraba agobiado. Que aproximadamente a las 7:15 de la mañana en la ruta 68, a la altura del kilómetro 75, el vehículo Minibus que transportaba a la actora colisionó con el Tracto Camión P.P.U. WK-5966.

Señala que a consecuencia del accidente, María José Trincado perdió la conciencia y fue trasladada al Hospital Van Buren de Valparaíso, recién en la tarde de ese día 10 agosto de 2017 recuperó la conciencia de sí misma, sin embargo, no recordaba el momento del accidente y no sabía por qué se encontraba hospitalizada, habiéndosele señalado que padeció un “compromiso de conciencia transitorio, amnesia del evento, contusión frontal izquierda y HSA traumática interhemisférica frontal.”. Con posterioridad al accidente, y atendido que no se había podido presentar al programa “Buenos Días a Todos”, su marido Leonel Cristián Rojas Toro es contactado por el conductor de televisión, dependiente de la demandada TVN, Cristián Arturo Sánchez Barceló, quien preguntando por el estado de salud de la demandante, le señala que TVN responderá por todos los gastos y tratamientos médicos que fuesen consecuencia del accidente, acto seguido el cónyuge de su representada recibió por parte de dependientes TVN en su cuenta Rut Banco Estado una simbólica suma de dinero, lo cual, a pesar de haber sido una ayuda, no repara, prácticamente en nada, los perjuicios que ha sufrido y seguirá sufriendo mi representada. Refiere que el 12 de agosto de 2021 María José Trincado Guzmán es dada de alta, sin embargo, continuaba con dolores en su parte nasal, tenía fuertes episodios de tristeza y euforia, anómalos a su personalidad, y sentía una sensación extraña en su modo de percibir las cosas. A consecuencia de lo anterior, se dirige a la Clínica Los Carreras ubicada en la comuna de Quilpué y luego de efectuarse los exámenes de rigor con fecha 01 de Septiembre de 2017 se le diagnostica ANOSMIA o pérdida total del olfato, producto de ello, no ha podido realizar su vida laboral, social, espiritual y afectiva de la forma que lo hacía con anterioridad a la fecha del accidente.

En cuanto al actuar negligente de la demandada y responsabilidad civil extracontractual directa de la demandada Televisión Nacional de Chile, reproduce Jurisprudencia de la Excm. Corte Suprema, que hace referencia a la culpa y a continuación doctrina nacional en relación a la definición de negligencia.

Señala que la demandada teniendo la obligación de hacerlo, actuó de manera negligente al omitir adoptar las medidas de vigilancia y supervisión respecto a que María José Trincado Guzmán, invitada al programa “Buenos Días a Todos” fuese trasladada de manera cómoda y segura al lugar en que se iba a realizar la transmisión. La negligencia de Televisión Nacional de Chile, en particular de su Área de Movilización y Transporte, se traduce en la falta de planificación y organización respecto al traslado de la invitada María José Trincado al programa “Buenos Días a Todos”, y en especial, en lo que respecta a las



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XRVBXLCHDL

«RIT»

Foja: 1

personas que realizaron ese trayecto, toda vez que los choferes encargados de realizarlo no habían tomado los descansos respectivos.

En relación a la responsabilidad por el hecho ajeno, sin perjuicio de lo consignado anteriormente, sostiene que eran los dependientes del Área de Movilización y Transporte de TVN quienes debieron haber supervisado y vigilado el traslado, advirtiéndose de las horas de conducción de los conductores y de los descansos respectivos, tomando el debido cuidado, cosa que no ocurrió. Siendo así las cosas, y para el improbable caso de determinarse culpa respecto a él (los) conductor(es), TELEVISION NACIONAL DE CHILE, es igualmente responsable por el hecho ajeno de sus dependientes, según lo establece el 2320 del Código Civil.

Agrega en su escrito de rectificación y ampliación, que según da cuenta el Contrato de Prestación de Servicios de Transporte de Personas de fecha 1° de Junio de 2017 celebrado entre TELEVISION NACIONAL DE CHILE y la EMPRESA TRANSPORTES EXCLUSIVE S.A., esta última prestaba servicios de transporte terrestre de personas para los programas que produce TVN. Que reproduce al efecto, las cláusulas cuarto y quinto de dicho contrato, sobre condiciones de prestación de los servicios y obligaciones de la empresa, respectivamente.

Refiere que existe también un evidente deber de cuidado de la Empresa TRANSPORTES EXCLUSIVE S.A que se traduce en cumplir con las obligaciones impuestas en el Contrato Prestación de Servicios de Transporte de Personas, sobre todo en lo que respecta a la idoneidad, debida contratación, elección y conocimiento de los conductores que debían trasladar de manera cómoda y segura a la invitada doña María José Trincado Guzmán al programa “Buenos días a todos”. En caso de no cumplirse lo anterior, efectivamente Transportes Exclusive S.A. puso en riesgo la vida de mi representada y debe responder solidariamente con la demandada TVN de los daños y perjuicios ocasionados. Hace presente que producto del accidente sufrido y sus consecuencias, se le diagnosticó ASNOMIA y trastorno dissociativo, como ya se señaló, su representada se vio privada de desarrollar una carrera profesional en Carabineros de Chile como lo estaba realizando y su expectativa de ganancia se vio mermada, teniendo en consideración los problemas y limitaciones ocasionados por el siniestro, por lo que, también, se demandará por concepto de LUCRO CESANTE la suma de \$35.000.000, perjuicios que se probarán en la etapa procesal correspondiente.

En cuanto a los daños causados, cita lo dispuesto en los artículos 2314, 2329, y Jurisprudencia. Asimismo, cita doctrina en relación a la “pérdida de las oportunidades de la vida” o “perjuicio agrado” que es diferente al dolor físico o mental. Que a consecuencia del accidente María José Trincado Guzmán sufrió un fuerte golpe nasal y pérdida de conciencia, perdiendo totalmente el olfato, toda vez que se le diagnosticó ANOSMIA, así, perdió el agrado de disfrutar cosas básicas como el olor a la comida caliente del hogar y muchos otros placeres y sencilleces humanas esenciales. Sin embargo, lo peor, son los



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XRVBXLCHDL

«RIT»

Foja: 1

terrores nocturnos que ha sufrido recurrentemente, producto del miedo que le genera el hecho de que haya una fuga de gas y no pueda salvar a sus hijos y familia. Además, ronca muy fuerte en la noche, cosa que no hacía anteriormente. Además, y a consecuencia del accidente, María José sufre un trastorno disociativo en su personalidad, que le produce muchos inconvenientes en su desempeño laboral, perjuicios que se traducen en daños a la personalidad, pretium doloris, perjuicio de angustia y perjuicio de agrado. Por lo que puede estimarse una suma justa de \$80.000.000.

En cuanto a los fundamentos de derecho, cita los artículos 2314, 2317, 2320, 2322, 2329 del Código Civil, 254 i siguientes del Código de Procedimiento Civil.

Concluye se tenga por interpuesta, en tiempo y forma, la presente demanda de indemnización de perjuicios por responsabilidad civil extracontractual en contra de TELEVISION NACIONAL DE CHILE y, solidariamente, en contra de TRANSPORTES EXCLUSIVE S.A., ya individualizados, acogerla tramitación y en definitiva se acoja, condenando a la parte demandada a pagar la suma de \$80.000.000 por concepto de daño moral y la suma de \$35.000.000 por concepto de lucro cesante, más los reajustes e intereses contados desde que la sentencia de autos se encuentre firme y ejecutoriada y hasta el pago efectivo de la indemnización, o la suma mayor o menor que el tribunal determine. Todo lo anterior con expresa condenación en costas.

A folio 15 consta la notificación personal a Pablo Valenzuela Ortuzar de la demanda y su proveído, en representación de Transportes Exclusive S.A.

A folio 18 consta la notificación de la demanda y su proveído, en la forma prevista por el artículo 44 inciso segundo del Código de Procedimiento Civil a Francisco Guijón Errázuriz, en representación de Televisión Nacional de Chile. Maipú.

A folio 23 el apoderado de la demandada Televisión Nacional de Chile, contestó la demanda, solicitando rechazo de la misma, con costas.

Que se hace un resumen de la demanda, consignando que es necesario partir por hacer presente que los vehículos y los conductores no tenían relación alguna con mi representada, no teniendo ninguna influencia en la forma en que se verificó el accidente. Hace presente que resulta sorprendente la narración de los hechos, toda vez que reconocen elementos que resultan sospechosos por un lado, y por otro que dan a conocer los verdaderos responsables del accidente que no son incluidos en esta acción. Así hace referencia al cambio de conductores que se habría realizado previo a salir de la ciudad de Villa Alemana, Situación altamente sospechosa toda vez que no existe explicación para que en un viaje, cuya duración es de tres horas aproximadamente, se necesitaran dos conductores, menos que fuera necesario alternar durante el trayecto. Lo más sorprendente es la presente acción de responsabilidad extracontractual no se dirige contra los conductores, ni contra doña Silvia del Carmen Vásquez o José Miguel Elortondo, directos responsables del compromiso de trasladar a la demandante, sino



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XRVBXLCHDL

«RIT»

Foja: 1

contra TVN por una “falta de planificación y organización”, lo que configuraría una especie de omisión vaya e imprecisa, de mi representada. Lo anterior no se debe a un error en la forma de configurar la demanda, sino a que el mismo abogado don Rodrigo José Álamos Fuenzalida patrocina a la conductora doña Silvia del Carmen Vásquez en una acción contradictoria a la actual, rol O-712-2021 del 2º Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago, en la que se demanda a TRANSPORTES EXCLUSIVE LTDA y a TVN. Debiendo resaltar por último que existieron condiciones climáticas que facilitaron el accidente que extrañamente son omitidas en la demanda.

A continuación procede a efectuar una negación expresa de los hechos relatados en la demanda.

Luego hace una referencia al régimen de Televisión Nacional de Chile y sobre el servicio de transporte Exclusive, indicando que se encuentra regida por la Ley 19.132 y conforme a su artículo 2, puede “operar y explotar servicios de televisión y de producción, emisión y transmisión de contenidos audiovisuales y de radiodifusión, cualquiera sea su formato, plataforma audiovisual o medio.” Pudiendo realizar “todas las actividades propias de una concesionaria de servicios de telecomunicaciones, de televisión, de radiodifusión sonora, de servicios intermedios de telecomunicaciones y de servicios audiovisuales, con iguales derechos, obligaciones y limitaciones.” Estableciéndose legalmente limitaciones a su giro tiene la obligación legal de contratar servicios a terceros, cuya labor no pueda realizar internamente conforme las limitaciones legales a su giro, como es el caso del transporte de invitados. No teniendo injerencia en la forma en que dichas empresas desarrollan su servicio salvo en el cumplimiento de obligaciones establecidas expresamente en la ley.

Prosigue el escrito de contestación, consignando como primera defensa, la “Falta de legitimidad pasiva”, pues ella no le empece ni le es oponible, toda vez (i) que la supuesta responsabilidad civil extracontractual de TVN, no ha sido establecida por sentencia firme y ejecutoriada alguna respecto del accidente; y (ii) además, porque TVN no tuvo participación alguna en los hechos alegados en la demanda siendo absoluta y total responsabilidad de TRANSPORTE EXCLUSIVE los daños a terceros, situación que conoce y es citada por el demandante, no existiendo fundamento alguno para establecer la solidaridad de TVN. Que el contrato acompañado, confidencial, señala en la cláusula quinto: Obligaciones de la empresa, respecto de Transportes Exclusive. “F) Asumir la total responsabilidad civil y/o penal por los daños y perjuicios tanto a los ienes como a las personas, que durante la prestación del servicio, experimenten trabajadores de TVN y/o terceros, liberando a TVN de cualquier responsabilidad por los hechos ocurridos.”

Que como segunda defensa, hace presente errores en la forma de plantear la demanda deducida, señala que es de difícil comprensión contando con un fundamento legal y factico débil e impreciso, por lo que con una simple lectura sorprende la temeridad de la presente acción. Es en esta demanda, ampliada y rectificada posteriormente



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XRVBXLCHDL

«RIT»

Foja: 1

acompañando un “Contrato De Prestación De Servicios De Transporte Y De Personas” suscrito supuestamente el 1 de junio de 2017, entre Televisión Nacional de Chile y la Empresa Exclusive S.A., en donde justamente cita la cláusula cuarta y quinta. Que resulta evidente que la responsabilidad, en caso de acreditarse, corresponde a TRANSPORTES EXCLUSIVE y en ningún caso a TVN. Que la construcción de la responsabilidad por el hecho ajeno resulta tan artificial, en donde en vez de demandar a los conductores (los cuales son representados por el mismo abogado patrocinante en causa distinta) se prefiere imputar una omisión a un supuesto dependiente de TVN, que no es individualizado ni emplazado válidamente, señalando que habría una negligencia al no planificar el trayecto debiendo “haber adoptado todas las medidas de supervisión y vigilancia”.

Que como tercera defensa, indica que en la especie no se configuran los requisitos de la responsabilidad extracontractual.

En cuanto a la responsabilidad por el hecho del dependiente, alega que Resulta indiscutido que nuestro Código Civil optó por establecer un régimen de responsabilidad aquiliana por culpa, cuestión que se ha mantenido hasta el día de hoy, “en el entendido que surge como consecuencia de la infracción de un deber de cuidado”. Siendo necesario que quien pretende establecer dicha responsabilidad que acredite la culpa del hechor, presupuesto indispensable para que nazca la obligación de indemnizar el perjuicio ocasionado a quien exija esta pretensión. Dentro de este régimen de responsabilidad se encuentra una situación excepcional, donde no se responde por el hecho propio sino por un hecho ajeno, requiriéndose según señala la doctrina: “ (1) que exista un vínculo de dependencia o cuidado entre el empresario y el dependiente; (2) que el dependiente sea extracontractualmente capaz; y (3) que el subordinado cometa un ilícito civil dentro del ámbito de vigilancia del empresario.”

Agrega que la demanda, como se señaló previamente, incurre en errores formales y de fondo omitiendo hacer al dependiente en concreto al que se le imputa un actual negligente, existiendo una referencia general a un área de “Movilización y Transporte”, y faltando el estándar transgredido y “esperado”. Lo mismo en referencia a Cristian Arturo Sánchez Barceló..., el que no solo nunca ha sido dependiente de TVN, sino nunca ha poseído facultad alguna de representación del canal. Se incumple así con los requisitos básicos para la configuración de la responsabilidad del dependiente, aun sin considerar que TVN realiza una labor de prevención, fiscalización y control respecto de empresas que prestan servicios entre los cuales se encuentra: - Reglamento interno y gestión de seguridad respecto de contratistas. - Supervisión sobre contratistas y equipos.- Prevencionista de riesgo encargado de la inducción e implementación de las medidas de seguridad adoptadas por la compañía. - Instalaciones debidamente señalizadas.- Elementos de primeros auxilios conforme el artículo 184 del Código del trabajo.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XRVBXLCHDL

«RIT»

Foja: 1

En este mismo punto y en cuanto a la falta del hecho ilícito dañoso y culpable por parte del dependiente. En esta caso, no solo es inexistente el hecho ilícito, primer elemento de la responsabilidad extracontractual, que se configuraría como una especie de omisión que se evidencia a juicio del demandante en una “falta de planificación y organización” por parte de un individuo no determinado, sino tampoco se verifica una transgresión a un deber de cuidado. Añade que analizado el contrato entre Televisión Nacional de Chile y EXCLUSIVE, resulta incuestionable que la carga y el deber de realizar el transporte de invitados recae exclusivamente en TRANSPORTES EXCLUSIVE y no en mi representada. De esta manera no existe un “comportamiento objetivamente ilícito, contrario al ordenamiento, contrario a lo justo” por parte de TVN.

Respecto a los daños, indica la demanda Televisión Nacional de Chile, que este es el elemento menos entendible de la acción de autos. Este no solo carece de detalle y fundamentación, cuestión que transforma en inepta a la demanda, pero además carece del elemento más básico de causalidad, conforme se expondrá más adelante. Adicionalmente a lo anterior sorprende la magnitud del perjuicio e indemnización que solicita la demandante avaluándolo desproporcionadamente montos pocas veces antes vistos. Por concepto de daño moral \$80.000.000.- y \$35.000.000.- por lucro cesante; montos que además carecen de una evaluación mínima, creíble o proporcionada y que tampoco poseen relación con la jurisprudencia de nuestros tribunales. Al efecto acompaña una tabla en que se consignan sentencias de la Excma. Corte Suprema, en relación a indemnizaciones por montos inferiores al solicitado por la actora, pero por daños de mucho mayor carácter y envergadura, tales como muertes, violaciones a los Derechos Humanos, daños irreversibles e irreparables, los cuales se contraponen sustancialmente al hecho y supuesto daño en que el actor funda su demanda.

En relación al nexo causal, refiere que uno de los requisitos más relevantes en el presente caso es la necesidad de un nexo causal entre el hecho ilícito “la supuesta falta de planificación” y daño producido. Es por esta razón que la supuesta “falta de planificación” debe ser consecuencia directa, inmediata y suficiente del daño sufrido por la actora. Este elemento es indispensable para que nazca la obligación indemnizatoria que se pretende y que claramente resulta faltante. Por esta razón la actora que pretende obtener su reparación debe probar la ilicitud y además probar que existe un vínculo de causa – efecto entre la omisión y el daño sufrido. Este elemento se encuentra totalmente faltante en la acción de autos, no existiendo siquiera un apartado que lo describa brevemente.

Alega caso fortuito o fuerza mayor, la demandada en referencia, alega éste en subsidio a las alegaciones previamente señaladas esta parte viene en alegar caso fortuito, toda vez que las condiciones atmosféricas el 10 de agosto del año 2017 generaron, como señala el artículo 45 del Código Civil, un “imprevisto a que no fue posible resistir” para TVN. A continuación consigna y reproduce lo sostenido por la doctrina en relación a este punto.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XRVBXLCHDL

«RIT»

Foja: 1

Finalmente, respecto de la imprudencia temeraria, alega ésta en subsidio. Al efecto señala que aparte de toda la alegación anterior, la limitación de la responsabilidad de TVN por la exposición imprudente al daño por parte de la demandante, en directa aplicación del artículo 2330 del Código Civil. Esto fundado en que la demandante no habría utilizado las medidas de seguridad que contaba el minibús, en específico el cinturón de seguridad, señalando la demanda “fue María José quien le ayudo a buscar la ruta”.

A folio 25, la demandante evacuó la réplica, reiterando lo señalado en el escrito de demanda y contravirtiendo cada uno de los puntos señalados por Televisión Nacional de Chile en su escrito de contestación.

A folio 27, Televisión Nacional de Chile evacuó la réplica, ratificando lo expuesto en su escritos, haciendo presente que la demandante en su escrito de réplica no efectúa mayores aportes a la discusión ya que busca resaltar detalles de la contestación sin entrar en un análisis de fondo respecto de la procedencia de la responsabilidad de su representada, el estándar de diligencia supuestamente infringido, y el actual imprudente de los conductores. y sin aportar sin aportar mayores antecedentes a la discusión.

A folio 46 se practicó el llamado a conciliación, habiendo comparecido la parte demandante, la demandada Transportes Exclusive Limitada, y en ausencia de la demandada Televisión Nacional de Chile, el que no prosperó.

A folio 61, se recibió la causa a prueba, fijándose los hechos sustanciales y pertinentes sobre los cuales esta hubo de recaer.

A folio 96 se citó a las partes para oír sentencia.

CONSIDERANDO:

EN CUANTO A LAS TACHAS

PRIMERO: Que a folio 84, las demandadas deducen tacha de inhabilidad en contra del testigo presentado por la demandante, Rodrigo Orlando Kuljis Azócar, por la causal contemplada en el numeral 6 del artículo 358 del Código de Procedimiento Civil, esto es, que carece de la imparcialidad necesaria para declarar, por tener interés directo o indirecto en el pleito, pues existe una relación económica sostenida en el tiempo, habiendo recibido a lo menos 16 pagos, que no fueron prestados en forma esporádica, lo que hace presumir que carece de imparcialidad necesaria. Asimismo, que resulta contradictorio que el testigo señale no tener interés con el hecho de indicar ser médico tratante y no haber dado de alta a la paciente, por lo que deberán haber más atenciones las que son remuneradas. Que todo lo anterior implica carecer de la imparcialidad necesaria.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XRVBXLCHDL

«RIT»

Foja: 1

SEGUNDO: Que, evacuando el traslado concedido, la parte demandante solicitó el rechazo de la tacha opuesta, argumentando que ésta carece de fundamentación como para configurarla, toda vez que entre testigo y la demandante sólo existió una relación médico paciente, haciendo presente que a la fecha de la declaración de aquél, la demandante no se encuentra en tratamiento con el doctor Kuljis.

TERCERO: Que, de la declaración del deponente no se aprecia el interés que pueda tener en el resultado del pleito, el que cabe precisar, debe ser de índole económico, pues el hecho de haber prestado atención profesional en el pasado, no permite ubicar al testigo Kuljis Azócar en una posición económicamente dependiente de las consecuencias del juicio; a mayor abundamiento, el testigo es médico neurólogo, neuropsiquiatra, que ejerce libremente razón por la cual no es la atención médica a la demandante su única fuente laboral y económica para que el interés del testigo sea causal de tacha. A lo anterior, hay que tener presente que conforme a lo declarado por el testigo en cuanto a que no ha dado de alta a la demandante, no significa que ella siga siendo su paciente, pues a continuación declaró, “Yo no la di de alta y desconozco si permanece en tratamiento por algún otro especialista”.

Por consiguiente, necesario será rechazar la tacha deducida respecto de del testigo Rodrigo Kuljis Azócar, como se señalará en la parte resolutive de la presente sentencia.

CUARTO: Que a folio 84 igualmente las partes demandadas dedujeron tacha en contra de la testigo Romina Paz Palacios Rodríguez, presentada por la demandante, fundada en la causal del número 7 del artículo 358 del Código de Procedimiento Civil, fundada en que la propia testigo señaló ser amiga de la demandante, la que es íntima, según se concluye de su propia declaración, a tal punto de haberse hecho parte de la vida de la demandante, pues realizaba los quehaceres de su hogar y cuidado de sus hijos.

QUINTO: Que evacuando el traslado conferido la demandante solicitó el rechazo de la tacha opuesta, toda vez que el hecho de ser amiga en redes sociales, ello en ningún caso puede estimarse como amistad íntima o estrecha, en los términos dispuestos en el artículo 358 N°7 del texto procedimental. Asimismo, el hecho de ser vecina como lo señaló la testigo, es un hecho circunstancial y que a consecuencias de la pandemia por COVID-19, las relaciones vecinales se afiataron.

SEXTO: Que de la declaración de la testigo se colige que efectivamente, tienen una amistad en carácter de íntima como lo exige la norma legal en cuestión, toda vez que sostuvo ser vecina de la actora por 12 ó 15 años, ser su amiga y tenerla como tal en redes sociales y que en esa calidad, y atendida la pérdida del olfato y algunos problemas cognitivos, la ayudó con los quehaceres domésticos y el cuidado de los hijos de la actora. Que a mayor abundamiento, si bien señaló que en lo personal no tenía interés en que



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XRVBXLCHDL

«RIT»

Foja: 1

doña María José Trincado ganara el juicio, sí le gustaría que ganara por los daños que ha tenido o ha sufrido.

Que en consecuencia, de los propios dichos de la testigo cuestionada se colige que se cumplen los presupuestos legales, en cuanto dan cuenta de la existencia de una íntima amistad entre la actora y la testigo, que le resta imparcialidad a su testimonio, razón por la cual no cabe sino acoger la tacha deducida por las demandadas en contra de doña Romina Paz Palacios Rodríguez, como se dirá en lo resolutive de esta sentencia.

SEPTIMO: Que a folio 88, la parte demandada deduce tacha en contra del testigo Eduardo Alfonso Vera Campos, presentado por la demandante, basada en la causal del numeral 7 del artículo 358 del Código de Procedimiento Civil, por haber expresado libre y espontáneamente enemistad respecto de una de las partes, por lo contradictorio de sus respuestas, al expresar calificativos de un actuar injusto para con él, para luego señalar que no consideraba tener perjuicio. En subsidio, de lo expresado, hace valer la tacha del numeral 6 del artículo 358, fundado en que las motivaciones personales expresadas en las respuestas, hacen apreciar que carece de la imparcialidad necesaria y puede devenir en un interés directo o indirecto.

OCTAVO: Que contestando el traslado que le fuera conferido, la parte demandante señaló respecto de la primera causal, ser infundado y apresurado concluir que existe enemistad respecto de un trabajador que es la persona apta para esclarecer los hechos de exceso de horas de conducción y agotamiento. Que en relación a la segunda causal, dice que solo cabe señalar que no existe ningún interés de carácter pecuniario respecto del trabajador hacia las demandadas.

NOVENO: Que examinadas la declaración del testigo en cuanto a las preguntas de tacha que le fueron formuladas, se puede apreciar que éste manifestó no conocer a la demandante, para luego indicar que la ubica por haber trabajado en dependencias de Televisión Nacional de Chile con la empresa Exclusive, conociéndola por nombre. Agregando que su relación con la demandada Exclusive terminó con ocasión de la injusticia que tenía Exclusive y televisión Nacional de Chile con él, por horas de trabajo, declarando: “Esto es Exceso de trabajo, agotamiento.” Para luego expresar que no se consideraba perjudicado por la demandada Transportes Exclusive.

DECIMO: Que tanto las cuatro preguntas que le fueron formuladas al testigo Vera Campos, a fin de hacer valer la tacha interpuesta, así como las respuestas dadas por él a las mismas, resultan inidóneas para dar por establecido que se cumplen los presupuestos exigidos en los numerales 6 y 7 del artículo 358 del Código de Procedimiento Civil. En efecto, la sola expresión “de la injusticia que tenía Exclusive conmigo y Televisión Nacional, por hora de trabajo, esto es Exceso de trabajo, agotamiento.” Resulta insuficiente a fin de determinar la enemistad y falta de imparcialidad imputada, más aún si



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XRVBXLCHDL

«RIT»

Foja: 1

al responder la pregunta de si se consideraba perjudicado él por la demandada Transportes Exclusive, señaló expresamente que no.

En consecuencia, conforme se ha venido razonando, se desestima la tachada hecha valer en contra del testigo Rodrigo Vera Campos, deducida por la demandada Transportes Exclusive S.A., como se dirá en la oportunidad procesal correspondiente.

EN CUANTO AL FONDO

UNDECIMO: Que doña María José Trincado Guzmán, deduce acción de indemnización de perjuicios por responsabilidad extracontractual, en contra del Televisión Nacional de Chile, representada legalmente por Francisco Guijón Errázuriz, y solidariamente en contra de Transportes Exclusive S.A., representada legalmente por Pablo Tulio Valenzuela Ortúzar, todos ya individualizados, a consecuencia del accidente de tránsito ocurrido el día 10 de agosto de 2017.

DUODECIMO: Que la demandada Televisión Nacional de Chile, solicitó el rechazo de la demanda, tal como se expusiera en la parte expositiva del presente fallo.

Que respecto de Transportes Exclusive S.A., se le tuvo por evacuado en rebeldía la contestación y el trámite de la dúplica, habiendo comparecido a estrados sólo al momento de verificarse la audiencia de conciliación fijada en autos.

DECIMO TERCERO: Que para la prueba de sus asertos el demandante acompañó, legalmente y sin objeción de contrario, la siguiente prueba documental:

1.- Copia incompleta de Parte policial de fecha 10 de agosto de 2017, que relata el accidente sufrido por María José Trincado Guzmán.

2.- Epicrisis de doña María José Trincado Guzmán, correspondiente al ingreso al Hospital Carlos Van Buren con fecha 10 de agosto de 2017.

3.- Registro Médico Ambulatorio de María José Trincado Guzmán de fecha 1 de septiembre de 2017, emitido por Clínica Los Carrera, en que se le diagnostica anosmia, con fecha de consulta 01 de septiembre de 2017.

4.- Escritura pública de fecha 3 de mayo de 2021, otorgada ante Paulina Alejandra Sotomayor Graepp, Notario Público de Villa Alemana en que consta mandato judicial.

5.- Contrato de Prestación de Servicios de Transporte de Personas de fecha 1 de junio de 2017 celebrado entre Televisión Nacional de Chile y Empresa de Transportes Exclusive S.A.

6.- Captura fotostática de mensaje de Whatsapp enviado por el número +56995970647 correspondiente a la "Productora Muy Buenos Días a Todos" Romyna Cerda Ruiz.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XRVBXLCHDL

«RIT»

Foja: 1

7.- Informe médico complementario, de fecha 7 de junio de 2022, emitido por el Neurólogo Rodrigo Orlando Kuljis Azocar.

8.- Set de Correos Electrónicos Gmail- Rv: Cartolas Cuenta Rut 15714186, que en su página 6/8 figura que el Rut 15.714.186-5 recibió una transferencia por \$50.000 del Rut Origen 12196628.

9.- Certificado de matrimonio entre María José Belén Trincado y Leonel Cristián Rojas Toro Rut 15.714.186-5.

10.- Certificado de Nacimiento de Alexis Daniel Acevedo Claros, Rut 12.196.628-0

11.- Informe de Fiscalización a Televisión Nacional de Chile, emitido por la Dirección del Trabajo, que en su página 15 se señala a don Alexis Daniel Acevedo Claros, Rut 12.196.628-0 como Productor de Programas.

12.- Captura fotostática de noticia publicada en página web www.biobiochile.cl, viernes 20 de diciembre de 2019, que señala la despedida de Cristián Sánchez del “Buenos Días a Todos” luego de 4 años.

13.- Resolución de fecha 16 de diciembre de 2022, debidamente timbrada por Carabineros de Chile, Subcomisaría I.A.T. y Carreteras con fecha 25 de enero de 2023.

14.- Oficio N° 41 de fecha 26 de enero, emitido por Carabineros de Chile, Subcomisaría I.A.T. y Carreteras, que señala que no existen Informes Técnicos Periciales y que el parte policial N° 04 de fecha 10.08.2017 que guarda relación con la causa RUC 1700747607-8 de la Fiscalía Local de Casablanca, del cual no se registran mayores antecedentes a los ya consignados en el parte.

15.- Acta de Audiencia de Sobreseimiento Definitivo causa Rit 1046-2017 del Juzgado de Garantía de Casablanca, RUC 1700747607-8.

Folio 3 y 7 cuaderno de excepciones.

16.- Copia de correo de Televisión Nacional de Chile, - Fwd CAMIONETAS jueves 10 de agosto.

17.- Bitácoras de Trabajo de Coordinación entre TVN y TRANSPORTES EXCLUSIVE.

18.- Certificado de Inscripción y Anotaciones Vigentes respecto del vehículo Minibus ppu. DKZJ-39.

19.- Certificado de Disponibilidad de la Oficina Judicial Virtual de fecha 02 de octubre 2021.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XRVBXLCHDL

«RIT»

Foja: 1

Que asimismo, en audiencia de percepción documental de folio 79, se acompañaron los audios de declaraciones en calidad de testigo de doña María Paola Lois Fariña y doña Marisol Solange López Petersen, en juicio O-712-2021 del Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago

DECIMO CUARTO: Que para la prueba de sus asertos Televisión Nacional de Chile en calidad de demandada acompañó, a folio 62, legalmente y sin objeción de contrario, la siguiente prueba documental:

1.- Sentencia de la causa seguida ante el Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago RIT O-712-2021 RUC 21-4-0318667-5 en la que se declara que SILVIA DEL CARMEN VÁSQUEZ GONZÁLEZ no es trabajadora de Exclusive Limitada.

2.- Acusación en causa RIT : Ordinaria.-1046-2017 ante el Juzgado de Garantía de Casablanca donde se señala: “El 10 de agosto de 2017, a las 6:30 horas aproximadamente, el acusado JOSE MIGUEL ELORTONDO VENEGAS, conducía el minibús patente DK-2539, trasladando a dos pasajeras por la Ruta 68, a la altura del NM 75.600, Casablanca, donde producto de ir desatento a las condiciones del tránsito, perdió el control, del móvil, colisionando la parte posterior de un tracto camión patente WK.5966, causándoles a doña MARIA JOSE TRINCADO GUZMAN, las lesiones consistentes en Lesiones de Traumatismo Encefalocraneano con amnesia postraumática, de carácter menos grave, y doña SILVIA VASQUEZ GONZALEZ las lesiones de fracturas múltiples en cadera y cráneo, lesión traumática de la Aorta, y otras, TEC abierto, y otras, todas de carácter graves.”

3.- Oficio de la OFICIO N° 18227 de fecha 07 de diciembre de 2018 de la Diputada señora MARCELA SABAT FERNÁNDEZ en la que se solicita información por la supuesta desvinculación de María José Trincado Guzmán.

DECIMO QUINTO: Que asimismo, la demandante rindió testimonial correspondiente a las declaraciones de:

Rodrigo Orlando Kuljis Azócar, folio 84.

Que declarando al segundo punto de la interlocutoria de prueba, en relación a los perjuicios sufridos por la demandante, señaló que él como médico no fue consultado por el accidente, ya que la atendió por otra patología, por lo que la información que tiene está basada en una epicrisis, que es un resumen del alta, cree que del Hospital Van Buren años atrás, y que él no escribió dicho documento. Agrega que solo tiene una conexión entre la historia del accidente y la conducta de la paciente que es altamente sugerente de daño cerebral, para señalar, “Y eso es todo lo que yo puedo aportar en relación al accidente.”



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XRVBXLCHDL

«RIT»

Foja: 1

Luego se le pide reconocer como suyo el informe médico complementario, de fecha 7 de junio de 2022, lo que efectúa, indicando que los emitió mensualmente con ocasión de la evaluación que le hizo a la actora hasta diciembre de 2022. Asimismo, contrainterrogado sostuvo como causa del estado de la demandante un estrés laboral severo y sostenido; así como también “las dislocaciones mundiales debidas a la pandemia de Covid-19. Agregando el testigo que no fue sí la única causa que señaló para su condición. Asimismo, que no es efectivo que haya señalado en su informe que la demandante podría estar recuperada. Y que deberían existir de alrededor de 16 informes emitidos por él.

Eduardo Vera Campos, folio 88.

Que en relación con el punto de prueba número 1, efectividad de haber sufrido la actora un accidente de tránsito, manifestó que efectivamente ocurrió éste en agosto de 2017, no recordando el día. Señala que los dos conductores que iban en la Van que conducía a la demandante, eran amigos de él, ellos iban a buscar a los invitados para los programas de Televisión Nacional de Chile. Eran dos porque llevaban más de 18 horas sin descanso, trabajaron todo el día anterior desde la mañana hasta muy tarde en madrugada de la noche. Que los encontró en el casino de TVN, y al preguntarles que hacían en ese lugar en hora de almuerzo, le señalaron que aún estaban trabajando sin descanso y que tenían un viaje debiendo de viajar de madrugada a Villa Alemana. Agrega que los vehículos eran de ellos ya que Exclusive no tenía la flota que pedía TVN, pero sí contaban con todos los decretos que exigía la ley por ser Van. Señala que ese día Silvia se fue manejando a buscar a la invitada señorita María José, no sabe qué hora sería, solo que era temprano porque estaba invitada al programa Buenos días a todos. Sabe que hicieron un cambio en el camino e iba José Miguel manejando. Agrega que lo único que sabe es que el accidente se podía evitar (sic), donde Exclusive debería haber controlado el horario de cada conductor y Televisión Nacional, nunca respetó el horario de los conductores, y este accidente fue por cansancio agotamiento de las personas que iban manejando. Repreguntado señaló haber trabajado en dependencias de Televisión Nacional de Chile, TVN, del año 2015 al 2018. Respecto al trabajo, que realizaba y el horario, éste era agotador, debían trabajar 10 horas y a veces pasaban 12, 15, 18 horas, a veces hasta el otro día sin descanso. Ese horario extenso se debía a que Exclusive no tenía flota total de vehículos especialmente Van. La otra razón es que Exclusive nunca se ponía de acuerdo con los productores de TVN, donde Romina que es una de las productoras, tenía el teléfono de todos los conductores y ella los llamaba directamente sin preguntar si habían terminado el turno o no, teniendo que hacer el trabajo.

Que contrainterrogado, señaló no haber presenciado el accidente, que lo conoce porque se relató en la radio y por los hechos anteriores señalados, sin recordar la hora en que lo reportó la radio. Que en la radio no se describió como ocurrió el accidente. Que el día de los hechos él desarrolló sus labores en Santiago. Que preguntado quien era su jefatura directa en la empresa Exclusive, señaló no recordar el nombre, sólo que era un



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XRVBXLCHDL

«RIT»

Foja: 1

muchacho joven que TVN le pasaba una oficina en sus dependencias, y estaba don Alfonso que también veía los movimientos de los vehículos, sin saber su apellido ni si era de TVN o de Exclusive. Tenía un número fijo de su jefatura pero siempre los llamaban los productores. Señalando no saber si todos los conductores tenían el número de su jefatura directa.

DECIMO SEXTO: Que la primera cuestión que corresponde dirimir en este juicio dice relación con la excepción de falta de legitimación pasiva opuesta por la parte demandada, Televisión nacional de Chile.

La entidad comunicacional sostiene que la demanda no le empecie pues, 1.- la supuesta responsabilidad civil extracontractual de TVN, no ha sido establecida por sentencia firme y ejecutoriada alguna respecto del accidente; 2.- porque TVN no tuvo participación alguna en los hechos alegados en la demanda siendo absoluta y total responsabilidad de Transporte Exclusive los daños a terceros.

DECIMO SEPTIMO: Que la demandante acompañó Contrato de Prestación de Servicios de Transporte de Personas de fecha 1 de junio de 2017 celebrado entre Televisión Nacional de Chile y Empresa de Transportes Exclusive S.A., conforme se dejó constancia en el numeral 5 del motivo décimo tercero que antecede. Que del examen del mismo, se puede apreciar que en su cláusula Quinto: Obligaciones de la empresa, las partes contratantes acordaron: "5.1. Son Obligaciones de la Empresa las siguientes:...e) Responder de las infracciones de leyes, reglamento y ordenanzas que cometa el conductor cuando el vehículo se encuentre prestando servicios para TVN. f) Asumir toda la responsabilidad por la pérdida total o parcial que pudiera experimentar el vehículo y/o su contenido, o por las lesiones que experimente el conductor, aun cuando los hechos ocurrieren en recintos de TVN. g) Asumir la total responsabilidad civil y/o penal por los daños y perjuicios tanto a los bienes como a las personas, que durante la prestación del servicio, experimenten trabajadores de TVN y/o terceros, liberando a TVN de cualquier responsabilidad por los hechos ocurridos".

DECIMO OCTAVO: Que lo argumentado por Televisión Nacional de Chile, encuentra sustento efectivamente en la cláusula quinto del contrato celebrado por las partes y de lo cual se ha dejado testimonio en el motivo precedente.

Conforme a lo dispuesto en el artículo 1545 del Código Civil, todo contrato legalmente celebrado es una ley para los contratantes. Luego el 1546 del citado texto legal consigna que los contratos deben ejecutarse de buena fe y por consiguiente no solo obligan a lo que en ellos se expresa, sino a todas las cosas que emanan precisamente de la naturaleza de la obligación.

Que el principio base en materia de contratos en nuestra legislación, es el de la autonomía de la voluntad teniendo a ésta como la fuente de los derechos y obligaciones que emanan de aquél.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XRVBXLCHDL

«RIT»

Foja: 1

Que en consecuencia, conforme a lo acordado en la referida cláusula quinto del contrato, queda meridianamente claro que las partes expresamente acordaron que Transportes Exclusive asumía su total responsabilidad civil y/o penal por los daños y perjuicios ocasionados a personas y bienes, que durante la prestación del servicio, sufran trabajadores de Televisión Nacional de Chile y/o terceros. Reafirmando lo señalado, las partes dejaron expresa constancia en cuanto a que de verificarse las circunstancias descritas, Televisión Nacional de Chile queda liberada de cualquier responsabilidad.

DECIMO NOVENO: Que sin perjuicio de lo anteriormente consignado, la demandante imputa responsabilidad a Televisión Nacional de Chile, basada en un eventual actuar negligente de su área de Movilización y Transporte, en cuanto a no contar con una debida planificación y organización, que se tradujo en la falta de medidas de vigilancia y supervisión, a fin que la demandante Trincado Guzmán, invitada al programa “Buenos Días a Todos”, fuera trasladada de manera cómoda y segura a sus dependencias; así como el ejercicio abusivo de su potestad de mando, en cuanto a hacer laborar a conductores bajo presión y estrés laboral. En consecuencia, sostiene la actora, no obstante determinarse culpa respecto de los conductores, igualmente Televisión Nacional de Chile sería responsable por el hecho ajeno de sus dependientes, según lo dispuesto en el artículo 2320 del Código Civil.

Que a este respecto, del examen del escrito de demanda, de sus rectificaciones y ampliaciones, se puede apreciar que se incurre en una evidente vaguedad que dificulta la comprensión de lo pretendido. En efecto, hace mención al Área de Movilización y Transporte de Televisión Nacional de Chile, pero sin citar a persona alguna que habría estado a cargo de la misma a la fecha del accidente. Que sólo en el escrito de contestación de las excepciones opuestas por la demandada, la actora hace referencia a personas que serían parte de la citada Unidad de Movilización y Transporte, la productora General del Programa “Buenos Días a Todos”, Carolina Fuentes Guzmán. Asimismo, cita a Cristián Sánchez, reconocido conductor de televisión según consigna, que animaba a esa misma fecha el referido programa, quien se habría contactado con el cónyuge de doña María José Trincado con posterioridad al accidente.

VIGESIMO: Que en relación a la culpa por el hecho ajeno que como se ha señalado latamente, la actora imputa a Televisión Nacional de Chile, cabe señalar que la doctrina sostiene “... la responsabilidad se funda en la falta de cuidado ejercido sobre el autor del daño y no es una responsabilidad estricta, por el mero hecho de que este último esté al cuidado o bajo dependencia del tercero que responde (responsabilidad vicaria).” Asimismo, “...según las reglas generales, la responsabilidad vicaria (esto es la responsabilidad estricta por el hecho ajeno) es de derecho estricto; en consecuencia, solo resulta aplicable en virtud de un texto legal expreso...Un ejemplo de responsabilidad vicaria en el derecho chileno se encuentra en la norma del artículo 174 de la Ley de tránsito, en cuya virtud el propietario y el tenedor del vehículo son solidariamente responsables por los daños y perjuicios que se ocasionen por el tercero que lo conduce,



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XRVBXLCHDL

«RIT»

Foja: 1

salvo que acredite que el vehículo fue usado contra su voluntad...” pág 167 y 168, Tratado de Responsabilidad Extracontractual, Enrique Barros Bourie, Editorial Jurídica de Chile. 2008.

VIGESIMO PRIMERO: Que en consecuencia, el pretender imputar responsabilidad a la estación televisiva, como se ha señalado en el motivo décimo noveno, parece ser del todo improcedente. En efecto, no se encuentra determinado con precisión en el escrito de demanda ni en su rectificación y ampliación posterior, cuál sería la conducta reprochada y que no obstante lo pactado en la cláusula quinto del contrato, debería asumir la demandada. Asimismo, en iguales términos, respecto de quienes serían los funcionarios dependientes de aquella y en virtud de qué facultades, habrían incurrido en un actuar negligente. Que las circunstancias precedentemente referidas, no llevan sino desestimar lo dispuesto en los artículos 2320 y 2322 del Código Civil en que fundara la demandante su petición.

VIGESIMO SEGUNDO: Que conforme a lo que se ha venido razonando, habrá de acogerse la excepción de falta de legitimidad pasiva deducida por doña María José Trincado en contra de Televisión Nacional de Chile, como se dirá en lo resolutivo de la presente sentencia.

VIGESIMO TERCERO: Que como se dejara constancia anteriormente, solo en el escrito de ampliación de folio 9, la parte demandante, rectificando y ampliando la demanda de folio 1, solicitó tener por presentada, “... demanda de indemnización de perjuicios por responsabilidad civil extracontractual en contra de TELEVISION NACIONAL DE CHILE y, solidariamente, en contra de TRANSPORTES EXCLUSIVE S.A., ya individualizados, acogerla tramitación y en definitiva se acoja, condenando a la parte demandada a pagar la suma de \$80.000.000 por concepto de daño moral y la suma de \$35.000.000 por concepto de lucro cesante, más los reajustes e intereses contados desde que la sentencia de autos se encuentre firme y ejecutoriada y hasta el pago efectivo de la indemnización, o la suma mayor o menor que el tribunal determine. Todo lo anterior con expresa condenación en costas”.

Que válidamente emplazada la demandada, ésta no contestó la demanda por lo que se tuvo evacuada en su rebeldía.

VIGESIMO CUARTO: Que la actora sitúa su pretensión indemnizatoria en la esfera de la responsabilidad extracontractual, cuyo estatuto normativo se encuentra en los artículos 2314 y siguientes del Código Civil, disponiendo la primera de estas normas que: *“el que ha cometido un delito o cuasidelito que ha inferido daño a otro, es obligado a la indemnización, sin perjuicio de la pena que le impongan las leyes por el delito o cuasidelito.”* Por consiguiente, son presupuestos de la responsabilidad que se invoca: **a)** la acción u omisión dolosa o culpable por parte de algún agente; **b)** la capacidad de él o



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XRVBXLCHDL

«RIT»

Foja: 1

los agentes; **c)** la producción del daño; y **d)** la existencia de una relación de causalidad entre el hecho ilícito y el daño producido.

VIGESIMO QUINTO: Que en cuanto al requisito de la capacidad, siendo ésta la regla general de nuestro ordenamiento jurídico y no habiéndose alegado su defecto, y atendido el mérito de lo que consta en autos, se le tendrá por concurrente.

VIGESIMO SEXTO: Que tratándose el presupuesto de la acción u omisión dolosa o culpable por parte de algún agente, resulta un hecho irrefutable de la causa, en virtud de las probanzas singularizadas con los numerales 1 y 15 del considerando décimo tercero: Parte policial de fecha 10 de agosto de 2017 y acta de del Juzgado de Garantía de Casablanca; y número 2 del motivo décimo cuarto, correspondiente a la Acusación en causa RIT : Ordinaria.-1046-2017 ante el Juzgado de Garantía de Casablanca se colige que: “El 10 de agosto de 2017, a las 6:30 horas aproximadamente, el acusado JOSE MIGUEL ELORTONDO VENEGAS, conducía el minibús patente DK-2539, trasladando a dos pasajeras por la Ruta 68, a la altura del NM 75.600, Casablanca, donde producto de ir desatento a las condiciones del tránsito, perdió el control, del móvil, colisionando la parte posterior de un tracto camión patente WK.5966, causándoles a doña MARIA JOSE TRINCADO GUZMAN, las lesiones consistentes en Lesiones de Traumatismo Encefalocraneano con amnesia postraumática, de carácter menos grave, y doña SILVIA VASQUEZ GONZALEZ las lesiones de fracturas múltiples en cadera y cráneo, lesión traumática de la Aorta, y otras, TEC abierto, y otras, todas de carácter graves.”

VIGESIMO SÉPTIMO: Que la dinámica del accidente en la forma descrita en el motivo precedente, revela por parte del demandado José Elortondo Venegas, la transgresión a lo dispuesto en los artículos 114, 130, 170 y 172 N° 2 de la Ley del Tránsito, a saber:

“Artículo 114.- Todo conductor deberá mantener el control de su vehículo durante la circulación y conducirlo conforme a las normas de seguridad determinadas en esta ley, sin que motivo alguno justifique el desconocimiento o incumplimiento de ellas.

Asimismo, los conductores estarán obligados a mantenerse atentos a las condiciones del tránsito del momento.

Artículo 130.- El conductor deberá mantener, con respecto al vehículo que lo antecede, una distancia razonable y prudente que le permita detener el suyo ante cualquier emergencia.

Artículo 170.- Toda persona que conduzca un vehículo en forma de hacer peligrar la seguridad de los demás, sin consideración de los derechos de éstos o infringiendo las reglas de circulación o de seguridad establecidas en esta ley, serán responsables de los perjuicios que de ello provengan.

Artículo 172.- En los accidentes del tránsito, constituyen presunción de responsabilidad del conductor, los siguientes casos: 2.- No estar atento a las condiciones del tránsito del momento.”



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XRVBXLCHDL

«RIT»

Foja: 1

VIGESIMO OCTAVO: Que la infracción apuntada en el considerando que antecede configura una hipótesis de *"culpa contra la legalidad"*, pues supone que el demandado ha causado daño por el incumplimiento de normas imperativas establecidas por el ordenamiento jurídico, cuya infracción es incluso sancionable criminalmente por la vía de los artículos 397 y siguientes del Código Penal, y 198 N° 2 de la Ley del Tránsito; en razón de lo cual corresponde presumir la imputabilidad del hecho dañino, a lo menos a culpa o imprudencia del agente, configurándose en plenitud, el primer requisito de la responsabilidad civil extracontractual.

VIGESIMO NOVENO: Que, Que, en concordancia con lo pretendido por la actora en lo escueto de su escrito de ampliación, cabe tener presente lo dispuesto en el artículo 174 de la recién citada ley, prescribe: *"De las infracciones a los preceptos del tránsito será responsable el conductor del vehículo. El conductor, el propietario del vehículo y el tenedor del mismo a cualquier título, a menos que estos últimos acrediten que el vehículo fue usado contra su voluntad, son solidariamente responsables de los daños o perjuicios que se ocasionen con su uso, sin perjuicio de la responsabilidad de terceros de conformidad a la legislación vigente"*.

Que a este respecto cabe hacer presente que en el cuaderno de excepciones dilatorias, se acompañó certificado de Inscripción y Anotaciones Vigentes en el Registro de Vehículos Motorizados del Servicio de Registro Civil e Identificación, del vehículo patente DKZJ-39-7, el cual consigna como propietario a doña Silvia del Carmen Vásquez Canales, tercero que no fue demandada en autos, lo cual impide hacer efectiva la presunción de dominio que, para el propietario inscrito, establece el artículo 38 de la Ley N° 18.290.

TRIGESIMO: Que en consecuencia, conforme se ha venido razonando, habiéndose acreditado el dominio del vehículo patente DK-2539, el cual corresponde a doña Silvia del Carmen Vásquez Canales, y no a Transportes Exclusive S.A., y sin que tal circunstancia se encuentre controvertida en autos, imposible resulta imputar responsabilidad a esta última en los hechos materia del presente juicio, en los términos dispuestos en la disposición legal citada en el motivo precedente.

TRIGÉSIMO PRIMERO: Que, en cuanto a los perjuicios alegados, es preciso señalar que la demandante doña María José Trincado Guzmán se encuentra legitimada para accionar en esta sede civil, en su calidad de víctima del accidente de tránsito acaecido el día 10 de agosto de 2017, aduciendo lucro cesante y daño moral experimentado a causa de éste.

Que funda sus pretensión, sosteniendo que era responsabilidad de la demandada Transportes Exclusive S.A., el velar por el cumplimiento del horario de la jornada de trabajo de quienes le prestaban servicio como conductores, sin embargo, ante la presión ejercida por Televisión Nacional de Chile ello no se respetaba lo que ocasionaba



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XRVBXLCHDL

«RIT»

Foja: 1

cansancio en aquéllos y que en definitiva derivó en el accidente de tránsito materia de autos.

En definitiva, sostiene la actora existió una falta de planificación respecto del traslado de la demandante doña María José Trincado Guzmán al programa “Buenos Días a Todos” de Televisión Nacional de Chile, en consecuencia, los conductores encargados de dicha gestión, no habían tomado los descansos necesarios, lo que derivó en el accidente en cuestión.

TRIGESIMO SEGUNDO: Que no se encuentra controvertido en autos, conforme a lo pactado en el contrato de prestación de servicios, celebrado entre Televisión Nacional de Chile y la empresa Transportes Exclusive S.A., que era ésta quien prestaba el servicio de transporte y traslado tanto del personal de Televisión Nacional de Chile, así como de invitados que participaban en programas de la estación televisiva.

Que asimismo, conforme a lo pactado en la cláusula Cuarto del contrato de prestación de servicios aludido, se estableció que esta última –la empresa-, debía ejecutar el servicio con choferes idóneos y con vehículos que deberían estar en perfectas condiciones, con choferes debidamente contratados por la empresa bajo las modalidades de contrato de trabajo que estime pertinente y que como trabajadores dependientes estarían sujetos a su subordinación y dependencia, no al de Televisión Nacional de Chile; que siendo la empresa el empleador de sus trabajadores, ésta sume la total responsabilidad por el cumplimiento de las leyes laborales, tributarias, previsionales, de salud, etc. Asimismo, dejaron constancia que no podría participar en la prestación de los servicios objeto del contrato, ninguna persona destinada por la empresa que no tuviere la calidad de trabajador dependiente de ella.

Que no obstante lo anteriormente señalado, es un hecho que la empresa demandada no cumplió o cumplió deficientemente con lo pactado. En efecto, consta de la documental aportada por la demandada Televisión Nacional de Chile, esto es copia de la sentencia dictada por el Segundo Juzgado de Trabajo de Santiago, Rit O-712-2021, RUC 21-4-0318667-5, en relación a la acción deducida por doña Silvia del Carmen Vásquez González, quien era la otra conductora del vehículo que transportaba a la demandante el día del accidente; en contra de Transportes Exclusive S.A., la cual resolvió el rechazo de la pretensión laboral hecha valer por la primera, por carecer del presupuesto previo, cual era la existencia de una relación laboral en los términos regulados en el Código del Trabajo.

TRIGESIMO TERCERO: Que en consecuencia, era responsabilidad de Transportes Exclusive S.A., velar por la idoneidad del personal que contrataba a fin de prestar los servicios de transporte contratados con Televisión Nacional de Chile, asimismo, cumplir con la legislación laboral en cuanto al otorgamiento de las horas de descanso y de protección de su salud, ya quienes por cierto, debía contratar conforme a



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XRVBXLCHDL

«RIT»

Foja: 1

la normativa regulada en el Código del Trabajo, circunstancias, como se ha dicho y ha quedado acreditado, no cumplió.

TRIGESIMO CUARTO: Que el primer rubro de perjuicios por el cual se persigue el resarcimiento, corresponde a lucro cesante. Sostuvo que con ocasión del accidente sufrido y sus consecuencias, se le diagnosticó asnomia - pérdida del olfato- y trastorno disociativo, lo que la llevó a verse privada de desarrollar una carrera profesional en Carabineros de Chile como lo estaba realizando y su expectativa de ganancia se vio mermada, teniendo en consideración los problemas y limitaciones ocasionados por el siniestro, por lo que demanda la suma de la suma de \$35.000.000 por dicho concepto.

TRIGESIMO QUINTO: Que el lucro cesante, debe ser entendido como un detrimento de tipo material, consistente en la ganancia que deja de percibir una persona a causa de que otro incumpla total o parcialmente un deber de cuidado.

Este tipo de daño, al estar basado en una hipótesis incierta de ganancia, exige a quien pretenda acreditarlo, que aporte antecedentes verosímiles que permitan determinar un beneficio probable luego de deducidos los costos necesarios para generarlo, para así establecer un rango de certeza que amerite su otorgamiento.

Que del examen de la probanzas rendidas por la parte demandante, se colige que tal exigencia no ha sido satisfecha, ya que se ha limitado a reclamar como lucro cesante la privación a continuar desarrollando su carrera profesional en Carabineros de Chile, dichos que por sí solos no cumplen el estándar de certeza suficiente para establecer una base de cálculo que permita dilucidar una magnitud verosímil del lucro cesante reclamado, motivo por el cual deberá rechazarse la pretensión de la actora a este respecto.

TRIGESIMO SEXTO: Que en relación al daño moral definido como el perjuicio que se causa por la vulneración a los sentimientos íntimos de una persona, como también el que surge producto del dolor físico o psíquico infligido antijurídicamente a la víctima, éste aparece de modo manifiesto en la persona de la actora, quien, según se obtiene del valor reconocido a la prueba ya analizada en los considerandos precedentes, en especial epicrisis, sufrió lesiones físicas de entidad significativa, debido a la colisión del vehículo del cual era pasajera, conducido por el demandado José Elortondo Venegas, producto de una maniobra imprudente y descuidada de este último.

A mayor abundamiento, los testigos que depusieron brevemente en el juicio señalan como en el caso del médico neurólogo Rodrigo Kuljis Azócar, quien reconociendo como suyo el informe médico complementario agregado a la causa, señaló que la demandante es portadora de secuelas permanentes de traumatismo craneoencefálico con contusión cerebral y hemorragia subaracnoidea en 2017. Agrega que lo anterior se ha manifestado con hipercortisolemia, lo que denota que es una condición física;



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XRVBXLCHDL

«RIT»

Foja: 1

hiperglucemia, fenómeno frecuente en condiciones de estrés severo. Con presencia de ataques de pánico, anergia, ansiedad y angustia severos, paralizantes e incapacitantes

TRIGÉSIMO SEPTIMO: Que, no obstante, el pesar anímico sufridos por la demandante con motivo del accidente de tránsito del que fue víctima, así como los sentimientos de frustración y preocupación que la afectan desde aquel día, son consecuenciales del actuar negligente y/o descuidado de un dependiente de la demandada Transportes Exclusive S.A., específicamente en lo referido a la observancia de las normas del tránsito que le correspondía como conductor de un vehículo particular, lo que se traduce en una clara conculcación del derecho a la integridad física y síquica garantizado por el artículo 19 N° 1 de la Constitución Política de la República, de modo que ello deviene en un atentado contrario al ordenamiento jurídico y por tanto, causante de una lesión ilegítima del derecho constitucional aludido, lo que en definitiva, le hace susceptible de una compensación pecuniaria.

Así, entonces, hallándose acreditada la vulneración ilícita de bienes jurídicos de naturaleza moral o extrapatrimonial de que es titular la víctima del accidente de tránsito de marras, procede esta compensación, la que se avalúa prudencialmente en la suma de \$10.000.000 en favor de doña María José Trincado Guzmán.

TRIGÉSIMO OCTAVO: Que los perjuicios antes establecidos habrían sido prevenidos si el demandado José Elortondo Venegas, hubiera conducido el vehículo de propiedad de Silvia del Carmen Vásquez González, contratado por la empresa Transportes Exclusive S.A., para prestar servicio de transporte de pasajeros a Televisión Nacional de Chile, atento a las condiciones del tránsito del momento y a velocidad razonable y prudente el día del accidente, conforme a lo dispone la Ley del Tránsito, por lo que la sola supresión hipotética de las faltas comprobadas a este deber permite establecer que el menoscabo a la salud y las aflicciones extrapatrimoniales derivadas de él y causadas a la demandante, no habrían acontecido, por lo que existe una evidente relación causal entre las acciones reprochadas y el evento lesivo, que impone a la demandada el deber de indemnizar los perjuicios asentados, por ostentar el carácter de directos -en los términos del artículo 1558 del Código Civil-, resultando además ciertos y no meramente hipotéticos o eventuales.

TRIGÉSIMO NOVENO: Que las restantes probanzas singularizadas y no analizadas en forma pormenorizada, en nada altera lo que se ha venido razonando.

Por estas consideraciones, normas constitucionales y legales citadas, y visto además lo dispuesto en los artículos 1437, 1698 y siguientes, y 2314 y siguientes del Código Civil; 144, 160, 170, 254, 318, 342, 384 N° 2 del Código de Procedimiento Civil; más demás disposiciones que fueren aplicables; **SE DECLARA:**

I. EN CUANTO A LAS TACHAS:



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XRVBXLCHDL

«RIT»

Foja: 1

Que, se rechaza la tachada formulada por las demandadas, en contra de los testigos presentados por la demandante Rodrigo Kuljis Azócar y Eduardo Vera Campos.

Que se acogen las tachas deducidas por las demandadas en contra de la testigo de la demandante doña Romina Paz Palacios Rodríguez.

II. EN CUANTO AL FONDO:

1. Se acoge excepción de falta de legitimidad pasiva opuesta por Televisión Nacional de Chile.

2. Que se acoge parcialmente la demanda de indemnización de perjuicios deducida a folio 1 solo en cuanto se condena a la demandada Transportes Exclusive S.A., a pagar a la demandante la suma de \$10.000.000 por concepto de daño moral.

3.- Que la cantidad anterior será reajustada conforme a la variación del Índice de Precios al Consumidor e intereses que se calcularán desde el mes que preceda a la ejecutoriedad de la sentencia y hasta aquel que anteceda al pago efectivo.

4. Que cada parte asumirá sus costas.

Regístrese y notifíquese.

Pronunciada por Luis Eduardo Quezada Fonseca, Juez Titular.

Se deja constancia que se dio cumplimiento a lo dispuesto en el inciso final del art. 162 del C.P.C. en **Santiago, veinticuatro de Enero de dos mil veinticuatro.**



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XRVBXLCHDL