

Santiago, veintitrés de abril de dos mil veinticinco.

**Vistos:**

Que en estos antecedentes y tal como dan cuenta los ingresos Rol N°15. 505-2022 y 18.032-2022 la parte demandada Televisión Nacional de Chile, recurrió de apelación en contra de la resolución que rechazó el incidente de abandono del procedimiento y de aquella que recibió la causa a prueba, desistiéndose de dichos recursos al inicio de la vista de la causa.

A su vez, según ilustra el ingreso N° 4397-2024 la parte demandada Transportes Exclusive S.A., impugnó por medio de casación en la forma y conjuntamente apelación la sentencia definitiva de veinticuatro de enero de dos mil veinticuatro dictada en los autos Rit C-4542-2021, tramitados ante el 4° Juzgado Civil de Santiago, en tanto que la parte demandante dedujo recurso de apelación en contra de la citada resolución, la cual en lo medular acoge la excepción de falta de legitimidad pasiva opuesta por Televisión Nacional de Chile; como también parcialmente la demanda de indemnización de perjuicios, condenando únicamente a la demandada Transportes Exclusive S.A. a pagar a la demandante la suma de \$10.000.000 por concepto de daño moral, reajutable conforme a la variación del Índice de Precios al Consumidor e intereses, disponiendo además que cada parte asumirá sus costas.

**I.- Que en cuanto al recurso de casación en la forma:**

**PRIMERO:** Que el recurrente de casación esgrimió en contra de la sentencia definitiva el presente arbitrio de nulidad formal, que sustenta en la causal del numeral 7 del artículo 768 del Código de Procedimiento Civil, esto es, que la sentencia haya sido dictada conteniendo decisiones contradictorias.

Para dar una explicación de la existencia del vicio alegado refiere que este es un juicio de indemnización de perjuicios que se interpuso en contra de dos personas jurídicas, la primera de ellas Televisión Nacional de Chile y la segunda Transportes Exclusive S.A.

Indica que partir del considerando 19° la sentencia procede a analizar los argumentos de hecho y derecho que permiten en el motivo 21° rechazar la pretensión efectuada en contra de Televisión Nacional de Chile, acogiendo la excepción de falta de legitimidad pasiva de dicha persona jurídica.

Añade que la referida sentencia realiza un análisis de imputabilidad respecto de la responsabilidad de Transportes Exclusive S.A., expresando en el considerando 29° que la actora en su escueto escrito de ampliación invoca el artículo 174 de la ley de tránsito, norma que establece la solidaridad para los casos de daños o perjuicios, haciendo constar en el mismo considerando la acreditación fehaciente del dominio del vehículo correspondiente a doña Silvia del



Carmen Vázquez Canales (para los efectos de este juicio un tercero), rechazando la acción impetrada en contra de la demandada Transporte Exclusive en los términos dispuestos en la disposición legal citada. Sin embargo y pese a lo expuesto, procede luego a dictar sentencia condenatoria concediendo una indemnización de \$ 10.000.000 de pesos por concepto daño moral.

Finaliza señalando que, si no se hubiese incurrido en el vicio denunciado, el juez a quo no habría podido dictar sentencia rechazando la acción por lo prevenido en el artículo 174, pero al mismo tiempo condenando sobre la misma base por el daño moral.

**SEGUNDO:** Que el recurso de casación en la forma tiene como razón de ser velar por el exacto cumplimiento de las disposiciones legales que se refieren a la forma externa de los litigios y por tratarse de un recurso de derecho estricto, su planteamiento debe fundarse en las excepcionales situaciones de transgresión de la ritualidad de la sentencia dictada en esas circunstancias.

**TERCERO:** Que conforme se desprende del numeral 7º del artículo 768 ya mencionado, el vicio que se invoca como sustento del presente arbitrio, procede en la medida que se constate que la decisión impugnada contiene decisiones que pugnan entre sí, de manera tal, que no pueden cumplirse simultáneamente por interferir unas con otras.

**CUARTO:** Que en el caso que se examina se advierte que las antinomias alegadas se habrían dado entre los considerandos de la sentencia, planteamiento que no cumple con los requisitos del vicio denunciado, toda vez que la contradicción debe configurarse entre los aspectos resolutivos del fallo y no en los fundamentos del mismo, cuestión que no se observa en la especie, dado que la decisión de acoger la excepción de falta de legitimidad pasiva respecto de una de las demandadas es plenamente compatible con aquella que acoge parcialmente la demanda en contra de Transportes Exclusive S.A.

Es por todo lo anterior, que el recurso en estudio no podrá prosperar, pues los hechos y circunstancias que se invocan como fundamento de este, no configuran la causal legal que se reclama.

## **II) Que en lo relativo a las apelaciones formuladas por las partes:**

Se reproduce la sentencia en alzada, previa eliminación de los considerandos décimo octavo, décimo noveno, vigésimo, vigésimo primero, vigésimo segundo, vigésimo séptimo, vigésimo octavo, vigésimo noveno, trigésimo, párrafo final del trigésimo segundo y trigésimo octavo.

Y teniendo en su lugar, y, además presente:

**En lo referente a la apelación deducida por la demandada Transportes Exclusive:**



**QUINTO:** Que el litigante antes referido refuta la sentencia definitiva de fecha 24 de enero de 2024 dictada por el Cuarto Juzgado Civil de Santiago, solicitando se revoque lo fallado y en su reemplazo se rechace la demanda que fuera acogida parcialmente, con costas.

Funda su alegación en la dificultad del tribunal de primer grado para poder encontrar algún sentido a la acción, llegando al punto de necesitar analizar la ley de tránsito, particularmente el artículo 174 de dicho precepto legal, que prescribe que el dueño de un vehículo es solidariamente responsable de los daños o perjuicios ocasionados por un conductor, y sobre esa misma línea argumentativa procede a rechazar la demanda por cuanto la fuente de solidaridad dice relación con un tercero ajeno al juicio.

Expresa que no comprende la lógica de un razonamiento en el que se rechazó la acción en su contra por no ser responsable solidario dado que la ley adjudica dicha responsabilidad al propietario de un vehículo, que en este caso el juez identificó como un tercero, pero pese a ello, igualmente lo condena a pagar daño moral.

Agrega que, en el ámbito de aplicación normativa, el tribunal se encuentra restringido por la pretensión del actor y sobre esa base habiéndose emplazado a los demandados como solidariamente responsables y descartando la responsabilidad de su parte, entiende que no puede imponerse una sentencia condenatoria sobre la adjudicación de hechos directos, pues ello va más allá de lo demandado.

**SEXTO:** Que con respecto a la acción incoada resulta menester precisar que el hecho en que se funda el ejercicio de esta es el accidente automovilístico ocurrido el 10 de agosto de 2017, por lo que, descartándose un vínculo jurídico previo entre las partes resulta procedente aplicar el estatuto de responsabilidad extracontractual invocado en el libelo.

En este sentido, se sostiene por la demandante que la responsabilidad de la empresa de transporte se origina por su falta de cuidado que se traducía en cumplir con las obligaciones impuestas en el contrato de prestación de servicios de transporte de personas suscrito con T.V.N., sobre todo en lo que respecta a la idoneidad, debida contratación, elección y conocimiento de los conductores que debían trasladar de manera segura y cómoda a la invitada María Trincado Guzmán al programa Buenos Días a Todos.

**SÉPTIMO:** Que el artículo 2314 del Código Civil estatuye: “El que ha cometido un delito o cuasidelito que ha inferido daño a otro, es obligado a la indemnización; sin perjuicio de la pena que le impongan las leyes por el delito o cuasidelito”. Por su parte, el inciso primero del artículo 2329 del mismo cuerpo

legal prescribe: “Por regla general todo daño que pueda imputarse a malicia o negligencia de otra persona debe ser reparado por ésta”.

**OCTAVO:** Que en consecuencia para que se configure la responsabilidad extracontractual demandada en autos y, por ende, surja la obligación de indemnizar los perjuicios demandados y tal como se razonó en el considerando vigésimo cuarto de la sentencia impugnada, debe concurrir una acción u omisión del agente, que dicha acción u omisión se haya efectuado por negligencia o dolo, que de ello se cause daño a la víctima y que exista relación de causalidad entre el hecho imputable del agente y el daño sufrido.

**NOVENO:** Que si bien la parte recurrente no cuestiona en su escrito de apelación que la demandante fue invitada el día 10 de agosto de 2017 al programa de Televisión Buenos Días a Todos asumiendo su traslado T.V.N, ello igualmente resultó acreditado con la documental que rola a folio 3 del cuaderno de excepciones dilatoria, consistente en copia del correo electrónico remitido con fecha 09 de agosto de 2017 por Televisión Nacional de Chile a Pablo Osvaldo Espinoza Jara y otros, el que fue descrito como asunto “camionetas jueves 10 de agosto”, en donde se consigna en el ítem camionetas de despacho: “camioneta 1 José Elortondo 05:30 María José Trincado - pasaje nueva pisagua #340 palmilla alta, villa alemana - +56 9 5375 6305”, siendo suscrito dicho correo por doña Romya Cerda Ruiz quien se identifica como productora del programa Muy Buenos Días a todos.

A su vez, con la instrumental acompañada a folio 32 del cuaderno principal, consistente en captura fotostática de mensaje de Whatsapp enviada por el número +56995970647, figura conversación sostenida el *9 de Agosto de 2017, la que señala: “Tiene que estar a las 5:30 en Villa Alemana -05:30 María José Trincado - pasaje nueva pisagua #340 palmilla alta, villa alemana - +56 95375 6305”, a lo que se responde Ok - Gracias y el día 10 de Agosto del mismo año a las 05:30 horas, se escribe: “Romi buen día hice contacto con la invitada Estamos viajando a Santiago.”*

Por último, con la transcripción certificada del audio contenido en el juicio O-712-2021 del Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago, documental incorporada en segunda instancia a folio 21, es posible conocer que Romya Asunción Cerda Ruiz al momento prestar declaración refiere que su empleador es TVN, desempeñándose en dicha institución desde al menos el año 2007, agregando que desde aproximadamente el 2016 o 2017 asume funciones como productora del programa Muy Buenos Días a Todos, encontrándose dentro de sus labores coordinar entrevistas, invitados y movilización. En este último caso, ello era coordinado con Sebastián Rebolledo quien trabajaba para Exclusive, siendo la



persona que asignaba los choferes, lo que se informaba enviando un mail a la gente de producción con el nombre del chofer e invitado, recalcando que lo habitual era que le asignaran un chofer por vehículo, aunque los viajes se verificaran fuera de Santiago. Al ser preguntada por el accidente, responde que un chofer que les había sido asignado por Sebastián fue a buscar a una invitada a la quinta región, y ocurrió el accidente, enterándose después que había otra persona más involucrada. El chofer asignado para ese día era José Miguel Elortondo, el que fue acompañado por otro chofer, lo que era muy extraño porque siempre se asignaba solo uno.

**DÉCIMO:** Que tampoco se desconoció por el apelante que el vehículo que trasladaba a la señora Trincado Guzmán hacia las dependencias de T.V.N. sufrió un accidente de tránsito, lo que provocó que esta última sufriera múltiples lesiones, circunstancia que también resultó probada con el parte policial de fecha 10 de agosto de 2017 y copia de la acusación que figura en causa RIT 1046-2017, del Juzgado de Garantía de Casablanca, quedando establecido además en el considerando vigésimo sexto de la sentencia recurrida que resultaba un hecho irrefutable en la causa que: *“ El 10 de agosto de 2017, a las 6:30 horas aproximadamente, el acusado JOSE MIGUEL ELORTONDO VENEGAS, conducía el minibús patente DK-2539, trasladando a dos pasajeras por la Ruta 68, a la altura del NM 75.600, Casablanca, donde producto de ir desatento a las condiciones del tránsito, perdió el control, del móvil, colisionando la parte posterior de un tracto camión patente WK.5966, causándoles a doña MARIA JOSE TRINCADO GUZMAN, las lesiones consistentes en Lesiones de Traumatismo Encefalocraneano con amnesia postraumática, de carácter menos grave...”*

**UNDÉCIMO:** Que asentado lo anterior, corresponde centrar el análisis en sí a la demanda Transportes Exclusive S.A., le cabe o no responsabilidad en la ocurrencia de los hechos antes descritos y por ende si debe indemnizar o no los daños reclamados.

**DÉCIMO SEGUNDO:** Que, con la prueba documental acompañada por la parte demandante, en específico el contrato de Transporte de Personas de fecha 1 de junio de 2017 celebrado entre Televisión Nacional de Chile y la empresa antes aludida, es posible dar por establecido que el referido canal contrató a esta última para que prestara los servicios no exclusivos de transporte terrestre de personas para los programas que produce T.V.N, acordándose dentro de sus cláusulas lo siguiente: “5.1. Son Obligaciones de la Empresa las siguientes: e) Responder de las infracciones de leyes, reglamento y ordenanzas que cometa el conductor cuando el vehículo se encuentre prestando servicios para TVN. f) Asumir toda la responsabilidad por la pérdida total o parcial que pudiera

experimentar el vehículo y/o su contenido, o por las lesiones que experimente el conductor, aun cuando los hechos ocurrieren en recintos de TVN. g) Asumir la total responsabilidad civil y/o penal por los daños y perjuicios tanto a los bienes como a las personas, que, durante la prestación del servicio, experimenten trabajadores de TVN y/o terceros, liberando a TVN de cualquier responsabilidad por los hechos ocurridos”, obligándose además en la cláusula segunda 2.4, a proporcionar personal y equipo necesario, suficiente e idóneo para el adecuado cumplimiento del presente contrato y a organizar su ejecución de forma que los servicios comprendidos en los mismos se brindaran de forma segura y eficiente, agregando en la cláusula cuarta letra b) referente a las condiciones de prestación del servicio, que la empresa debía ejecutarlo con choferes idóneos.

A su turno, la testimonial consistente en la declaración prestada por el testigo Eduardo Vera Campos, además de corroborar que la actora sufrió un accidente automovilístico en el mes de agosto del año 2017, refirió que los conductores que la trasladaban a un programa de Televisión Nacional de Chile llevaban más de dieciocho horas sin descanso y que los vehículos no eran de propiedad de Exclusive ya que la empresa no contaba con la flota que pedía T.V.N. Adiciona que el accidente se pudo haber evitado si Exclusive hubiera controlado el horario de cada conductor, ya que el canal nunca respetó el horario de estos últimos y el accidente fue por cansancio y agotamiento de las personas que iban manejando. Explica que el horario extenso se debía a que Exclusive no tenía flota total de vehículos (especialmente Van) y que la empresa nunca se ponía de acuerdo con los productores de T.V.N, donde Romyna que era una de las productoras, tenía el teléfono de todos los conductores a quienes llamaba directamente sin preguntar si habían terminado el turno.

En este mismo orden de ideas, con la documental consistente en transcripción certificada del audio de la declaración prestada en calidad de testigo por doña Romyna Asunción Cerda Ruiz, a la que ya se hizo mención en el motivo noveno de esta sentencia y que se da por enteramente reproducida, no deja duda que la empresa Exclusive proporcionaba el transporte que T.V.N. requería para el traslado de sus invitados, lo que era coordinado entre la productora del programa Muy Buenos Días a Todos y don Sebastián Rebolledo quien trabajaba para la empresa de transporte.

**DÉCIMO TERCERO:** Que con el mérito de las probanzas antes descritas resulta evidente que ha existido un incumplimiento por parte de la empresa demandada a las obligaciones contraídas en el contrato precedentemente señalado, desde que a raíz de la prestación deficiente de su servicio que se traduce en que el vehículo proporcionado para el traslado de la demandante

quedó a cargo de un chofer en condiciones inidóneas para conducirlo por encontrarse sin el descanso necesario para realizar dicho cometido, trajo como consecuencia la ocurrencia del accidente materia del proceso y que causó daño a la actora, lo que importa una responsabilidad directa de la empresa de transporte, por su inobservancia flagrante al compromiso de proporcionar personal apto para el adecuado cumplimiento de su labor, en especial de brindar un traslado seguro y eficiente, cosa que no ocurrió.

**DÉCIMO CUARTO:** Que habiéndose tenido por acreditado el actuar negligente de la empresa demandada, corresponde determinar si se logró probar la existencia del daño alegado y el nexo causal.

Respecto de lo primero, la prueba documental consistente en parte policial de 10 de agosto de 2017 y epicrisis de la misma fecha emitida por el Hospital Carlos Van Buren en relación a doña María José Trincado Guzmán, permiten colegir que producto del accidente tantas veces aludido, la actora resultó con lesiones, con compromiso de conciencia transitorio y amnesia del evento, sin déficit neurológico focal, contusión frontal izquierda y HSA traumática, diagnóstico que fue complementado con el Registro Médico Ambulatorio de 1 de septiembre de 2017, emitido por Clínica Los Carrera, en donde se consignó como motivo de consulta tec con posible daño axonal por impacto en accidente automovilístico, figurando como diagnostico “Anosmia”.

En cuanto al nexo causal, no queda duda que se configura toda vez que producto del accidente ocurrido el 10 de agosto de 2017, la demandante resultó con múltiples lesiones, las que ya fueron descritas.

**DÉCIMO QUINTO:** Que al tenor del análisis de la prueba y los hechos que se han dado por establecidos en los motivos que anteceden, queda palmariamente acreditado todos y cada uno de los presupuestos que configuran la procedencia de la responsabilidad perseguida en contra de la empresa de transporte demandada.

**DÉCIMO SEXTO:** Que por último, haciéndose cargo esta Corte de la alegación formulada por el apelante en cuanto a que la aplicación normativa de que dispone el tribunal se encuentra restringida por la pretensión del actor, resulta pertinente señalar que la regla aplicable al presente caso no es la que estatuye la ley de Tránsito como lo estableció el juez de primer grado, sino que la de los artículos 2314 y siguientes del Código Civil y que independientemente del modo en que se haya entablado la acción deducida, esto es, bajo el postulado de una responsabilidad solidaria, no se puede soslayar que ello constituye una cuestión de derecho que corresponde privativamente al juez determinarlo, no pudiendo el recurrente pretender eludir su responsabilidad en la supuesta restricción



normativa, por lo que en definitiva será el tribunal quien determinará el tipo de responsabilidad con la que será conminado a responder, como la legislación que le es aplicable en el presente caso.

**DÉCIMO SÉPTIMO:** Que, a estas alturas del razonamiento, fuerza concluir que las alegaciones hechas valer por el apelante, serán del todo desestimadas.

**En lo tocante a la apelación deducida por la parte demandante:**

**DÉCIMO OCTAVO:** Que la referida contendora se alzó en contra de la sentencia definitiva de 24 de enero de 2024, solicitando que sea confirmada con declaración, toda vez que no se condenó a la demandada Televisión Nacional de Chile S.A., y se rechazaron las pretensiones de lucro cesante; por lo que pide se dicte otra resolución en donde se acoja la demanda por los fundamentos expuestos en el recurso o lo que el tribunal estime conveniente, con costas.

**DÉCIMO NOVENO:** Que según se desprende del libelo pretensor se deduce demanda de indemnización de perjuicios en contra de TVN, a consecuencia del accidente de tránsito acaecido el 10 de agosto de 2017 en el que resultó con lesiones la parte demandante doña María José Trincado Guzmán.

**VIGÉSIMO:** Que el tribunal a quo acoge la excepción de falta de legitimidad pasiva deducida por televisión Nacional de Chile S.A. señalando en el motivo vigésimo primero de la sentencia que se examina: *“Que, en consecuencia, el pretender imputar responsabilidad a la estación televisiva, como se ha señalado en el motivo décimo noveno, parece ser del todo improcedente. En efecto, no se encuentra determinado con precisión en el escrito de demanda ni en su rectificación y ampliación posterior, cuál sería la conducta reprochada y que no obstante lo pactado en la cláusula quinto del contrato, debería asumir la demandada. Asimismo, en iguales términos, respecto de quienes serían los funcionarios dependientes de aquella y en virtud de qué facultades, habrían incurrido en un actuar negligente. Que las circunstancias precedentemente referidas, no llevan sino desestimar lo dispuesto en los artículos 2320 y 2322 del Código Civil en que fundara la demandante su petición.”*

**VIGÉSIMO PRIMERO:** Que, en lo referente a los requisitos de procedencia de la responsabilidad extracontractual demandada, estos fueron expresados en los fundamentos séptimo y octavo de esta sentencia, los que se dan por enteramente reproducidos.

Sin perjuicio de lo anterior, resulta pertinente añadir que conforme lo dispone el artículo 2320 del código del ramo, toda persona es responsable no sólo de sus propias acciones, sino del hecho de aquellos que estuvieren a su cuidado.

**VIGÉSIMO SEGUNDO:** Que a su vez con los elementos de convicción ponderados en los basamentos noveno y décimo que anteceden, ya se tuvo por



establecido que la demandante fue invitada el día 10 de agosto de 2017 al programa de Televisión Buenos Días a Todos, asumiendo su traslado la demandada T.V.N, como también que dicho día acaeció el accidente de tránsito denunciado y que con ocasión de aquello se infirió daño a la actora.

**VIGÉSIMO TERCERO:** Que en mérito de lo anteriormente expuesto corresponde por consiguiente determinar si existe o no responsabilidad por parte de la estación televisiva que ha sido demandada.

Al respecto y conforme a los hechos referidos en el considerando anterior, es posible concluir que la responsabilidad de T.V.N se configura desde el momento mismo en que la referida entidad convocó en carácter de invitada a la demandante a prestar testimonio a un programa que se transmite en dicha red pública, ofreciendo costear el traslado de la recurrente poniendo a su disposición el móvil que llevaba a cabo tal cometido, siendo responsable directa de los daños experimentados por la demandante desde que de no mediar la referida invitación, esta no se habría visto expuesta al accidente automovilístico que le genera el daño cuya indemnización por esta vía reclama, tanto más cuanto fue la propia demandada quien asumió la responsabilidad del traslado, el que debía efectuarse en condiciones óptimas de seguridad, debiendo haber exigido el cumplimiento de las obligaciones contraídas en el contrato de transporte de pasajero suscrito con la empresa de Transportes Exclusive S.A., debiendo verificar que el servicio contratado se realizaría con altos estándares de seguridad y con ello garantizar que el traslado de la pasajera se desarrollara de forma segura.

**VIGÉSIMO CUARTO:** Que, sentada la existencia de responsabilidad directa por parte de la demandada antes mencionada, resulta preciso pronunciarse de la responsabilidad por el hecho ajeno que también fue alegada por la actora.

Respecto de este punto, la demandada sostiene en su escrito de contestación que carece de responsabilidad por la ocurrencia del hecho denunciado, en atención a que los vehículos y conductores que participaron en el accidente no tenían relación alguna con ella y que sorprendentemente esta acción no se dirige en contra de los conductores, ni en contra de doña Silvia Vázquez o de don José Miguel Elortondo.

Sobre el particular, si bien es cierto que T.V.N no mantenía relación contractual con las personas que participaron en el accidente, no es menos cierto que se si acreditó la existencia de un vínculo contractual con la empresa encargada de los traslados, la cual debía proceder conforme las instrucciones y para los fines específicos dictaminados por TVN, siendo la estación televisiva responsable de dar cumplimiento a su obligación consistente en desplegar todas las medidas de cuidado y supervisión, a fin de asegurar el traslado seguro de su



invitada María José Trincado Guzmán, debiendo en el presente caso, controlar los servicios contratados con terceros, en este caso con la empresa Transporte Exclusive, a quien endosa de manera absoluta y total la responsabilidad civil extracontractual demandada.

Es así, que su falta de vigilancia o cuidado de la persona civilmente responsable de los traslados configura una omisión significativa, toda vez que ello contribuyó a que la empresa de Transportes Exclusive S.A. no cumpliera con su deber de velar por la idoneidad del personal que contrataba para prestar los servicios de transporte, como tampoco con la legislación laboral en cuanto al otorgamiento de las horas de descanso de sus dependientes. Así las cosas, si TVN hubiera empleado la debida diligencia o cuidado sobre las condiciones laborales y de descanso de los conductores de la empresa que prestaba servicios para ella, resulta indudable que se hubiera posicionado en la eximente de responsabilidad a que alude el inciso final del artículo 2320 del código del ramo.

Refuerza la conclusión anterior, lo manifestado por la propia demandada en el párrafo final del título VII de su contestación, en donde reconoce: “...*que T.V.N realiza una labor de prevención, fiscalización y control respecto de empresas que prestan servicios entre las cuales se encuentran Reglamento interno y gestión de seguridad respecto de contratistas y supervisión sobre contratistas y equipos...*”, aseveración que despeja toda duda sobre su obligación de supervisar la eficiencia de los servicios contratados por ella.

Que con lo hasta aquí razonado y concluido, se tiene por acreditado que la demandada T.V.N es responsable también por el hecho ajeno, a la luz de lo dispuesto del precitado artículo 2320, en este caso, de la empresa cuyo conductor protagonizó el accidente tantas veces mencionado.

**VIGÉSIMO QUINTO:** Que, en lo relativo a la existencia del nexo causal, no cabe duda de que el daño sufrido por la demandante es consecuencia del actuar de la contraparte, lo que se evidencia con las lesiones sufridas por la señora Trincado Guzmán en el modo en qué se dieron por establecidas precedentemente.

**VIGÉSIMO SEXTO:** Que en virtud de lo concluido, resulta pertinente señalar que esta Corte no comparte lo dictaminado por el tribunal a quo en aquella parte que acoge la excepción de falta de legitimación pasiva de T.V.N. y que funda entre otras razones en la existencia de la cláusula quinta del contrato de prestación de servicios de transporte de personas de fecha 1 de junio de 2017 celebrado entre Televisión Nacional de Chile y la empresa de Transportes Exclusive S.A., en donde se acuerda que esta última asumirá toda responsabilidad civil y/o penal por los daños y perjuicios causados tanto a los bienes como a las personas, que, durante la prestación del servicio, experimenten trabajadores de



TVN y/o terceros, liberando al canal de cualquier responsabilidad por los hechos ocurridos, toda vez que tal disposición emerge del acuerdo de voluntades entre la aludida entidad y la referida empresa de transportes, más no de la recurrente con quien jamás existió vínculo contractual y por consiguiente le es del todo inoponible a ella.

**VIGÉSIMO SÉPTIMO:** Que, por otro lado, tampoco podrá ser acogida la alegación formulada por T.V.N al momento de contestar la demanda, consistente en que la actora se expuso imprudentemente al daño, como quiera que a quien se exigía estar atento a las condiciones del tránsito no era a doña María José Trincado Guzmán en su calidad de pasajera, sino que al conductor que trabajaba para la empresa responsable del transporte de la demandante.

**VIGÉSIMO OCTAVO:** Que sobre el caso fortuito invocado por T.V.N. también en su escrito de contestación, será desatendido, ya que para que ello resulte plausible debe concurrir como primer elemento que se trate de un evento “imprevisto”, lo que no resultó acreditado en autos, pues no existe elemento probatorio alguno que permita establecer fehacientemente que el accidente se produjo por un suceso extraordinario que supere las precauciones de una debida y adecuada diligencia o cuidado, sino que por el contrario, se relaciona con el incumplimiento del otorgamiento de las horas de descanso necesario del personal contratado para prestar los servicios de transporte, no pudiendo menos que saber la empresa encargada de aquello, que al no proteger la salud de su personal, dio paso al accidente que da origen a estos autos .

**VIGÉSIMO NOVENO:** Que de este modo ha resultado suficientemente probada la existencia de un hecho que causó daño a la demandante, la responsabilidad que le cabe a la estación televisiva y el nexo causal, de todo lo cual no cabe sino colegir, que se accederá a la demanda deducida en su contra, solo en cuanto a los términos que se expresarán en lo resolutivo de este fallo.

**TRIGÉSIMO:** Que, en suma, habiéndose establecido la responsabilidad de T.V.N, como parte integrante del monto a indemnizar, se le condenará por concepto de daño moral en los términos que fuera acogido por la sentencia del grado, compartiendo esta Corte los fundamentos esgrimidos para ello, los que se dan por enteramente reproducidos.

**TRIGÉSIMO PRIMERO:** Que en cuanto a la petición de la actora consistente en que la sentencia se confirme con declaración que se condena a la parte demandada al pago del lucro cesante, ya que si bien no contaba en primera instancia con los antecedentes suficientes y verosímiles para probarlo, aportando en segunda instancia probanzas que a su juicio cumplen el estándar de certeza suficiente para establecer una base de cálculo que permita dilucidar una magnitud



verosímil del lucro cesante reclamado, no podrá prosperar, en razón que la conclusión arribada sobre la materia en el fallo impugnado no se logró desvirtuar ni aún con la documental presentada en segunda instancia, a saber numerosas licencias médicas extendidas a nombre de la demandante en el periodo comprendido entre los años 2021, 2022 y 2023 y Resolución Exenta N° 308, de 29 de junio de 2023, dictada por Carabineros de Chile, Prefectura Marga Marga, en la que se dispuso el retiro absoluto de María José Belén Trincado Guzmán de la mencionada institución, fundado en la existencia de patologías que en ningún caso señalaron que tuvieran su origen en el accidente de que fue víctima. En efecto el referido documento señala en lo que aquí interesa, que por declaración de la Comisión Central de Carabineros y por una unanimidad se establece la imposibilidad física de la demandante por padecer de: “...TRASTORNO DE ADAPTACIÓN CRONIFICADO”; “ PERSONALIDAD CLUSTER B (ESTRUCTURA LIMITROFE CON RASGOS HISTÉRICOS y PARANOIDES)”, patología de origen común, psiquiátrica, de pronóstico incurable y no invalidante, que la imposibilita definitivamente para desempeñarse en carabineros de Chile, toda vez que en sus respectivas evaluaciones presenciales se conformaría su incapacidad laboral siendo no apta para el servicio...”.

**TRIGÉSIMO SEGUNDO:** Que trasladando ahora el análisis al tipo de responsabilidad que concurre en la especie, cabe tener presente que al tenor de los hechos que se han dado por establecidos , vale decir, que el daño sufrido por la demandante reconoce como causa inmediata y directa el accidente automovilístico en que se vio envuelta producto de las condiciones inidóneas en las que conducía el chofer de la empresa Transportes Exclusive S.A., desde luego que no cabe la aplicación del artículo 2317 del Código Civil, el cual establece la responsabilidad solidaria tratándose de un delito o cuasidelito que haya sido cometido por dos o más personas, situación que no se da en la especie, contexto a partir del cual la responsabilidad de los demandados ha de exigirse conforme a la regla general, esto es, de manera simplemente conjunta.

Y atendido lo dispuesto en los artículos 186 y siguientes, y artículo 768 y siguientes del Código de Procedimiento Civil, se declara que:

**I. Se rechaza** el recurso de casación en la forma deducido por la parte demandada Transportes Exclusive S.A., en contra de la sentencia de veinticuatro de enero del año dos mil veinticuatro, dictada en causa Rol C-4542-2021, del 4º Juzgado Civil de Santiago.

**II. Se revoca** la aludida sentencia, en la parte que acogió la excepción de falta de legitimidad pasiva opuesta por Televisión Nacional de Chile.



**III. Se confirma**, en lo demás lo apelado, **con declaración** que se acoge parcialmente la demanda de indemnización de perjuicios, solo en cuanto se condena a las demandadas Televisión Nacional de Chile y Transportes Exclusive S.A., a pagar a la demandante la suma única y total de \$10.000.000 (diez millones de pesos), por concepto de daño moral conforme a lo establecido en el considerando trigésimo segundo de esta sentencia.

Regístrese y devuélvase.

Redactó la ministra (s) Beatriz Cabrera Celsi.

**N° 15505-2022 (acumulada a los ingresos N°s 18032-2022 y 4397-2024).**

Pronunciada por la Décima Tercera Sala de la Corte de Apelaciones de Santiago integrada con los ministros Patricio Martínez Benavides, Carmen Gloria Escanilla Pérez y Beatriz Cabrera Celsi.

No firman las ministras Carmen Gloria Escanilla Pérez y Beatriz Cabrera Celsi por haber cesado en sus funciones como ministras (s).



Proveído por el Señor Presidente de la Decimotercera (zoom) Sala de la C.A. de Santiago.

En Santiago, a veintitres de abril de dos mil veinticinco, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: QBYSXUHJXWC