

Colina, cuatro de marzo de dos mil veinticuatro

VISTOS, OIDOS Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Con fecha 19 de julio de 2022, comparece don **RONALD GONZALO LAGOS FLORES**, profesor, cédula nacional de identidad n° 15.361.977-8, domiciliado en Irene Frei sitio n° 150 Población Sol de Septiembre de la comuna de Lampa, quien interpone demanda de nulidad de despido, despido indirecto y cobro de prestaciones laborales en juicio ordinario laboral, en contra de la **CORPORACION MUNICIPAL DE DESARROLLO SOCIAL DE LAMPA**, RUT n° 70.954.200-1, representada legalmente, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 4° inciso 1° del Código del Trabajo, por don DAVID ANDRÉS CATALÁN NARRIA o por quién haga las veces de tal en virtud de dicho artículo, ambos domiciliados en calle Sargento Aldea n° 898 de la comuna de Lampa.

Manifiesta que el 1 de marzo de 2010, ingresó a prestar servicios para la demandada como profesor de Educación Física en la Escuela Santa Sara, cargo que ejerció hasta el 28 de febrero de 2012.

Señala que desde el 1 de marzo de 2012, fue trasladado a la Escuela “El Lucero” como profesor de Educación Física, cargo que desempeñó hasta el 28 de febrero de 2013.

A partir del 1 de marzo de 2014, y por un acuerdo entre las partes, refiere que fue trasladado a la Escuela Santa Bárbara de la comuna de Lampa, como profesor de Educación Física, cargo que desempeñó hasta el 28 de febrero de 2014; y a partir del 1 de marzo de 2014, regresó a prestar servicios a la Escuela El Lucero, como profesor de Educación Física, cargo que desempeñó hasta el 28 de febrero de 2019.

Refiere que el 31 de enero de 2015, el actor accedió a la titularidad de sus horas, con 34 horas como docente.

Señala que el 1 de marzo de 2019, fue trasladado de manera unilateral a dos establecimientos educacionales distintos, decisión que su empleadora fundamentó en la circunstancia que el actor contaba con “locomoción propia” y podía trasladarse de una escuela a otra “fácilmente”, lo que implicaba trasladarse desde la Escuela Polonia Gutiérrez Caballería, ubicada en el centro de Lampa y el “Liceo Cacique Colin” de la localidad de Estación Colina, a más de 15 kilómetros de distancia, hecho que le causó un grave estrés laboral.

A partir del 1 de marzo de 2020, dice que comenzó a desempeñarse en el Liceo Municipal de Batuco, a fin de evitar los traslados referidos, sin perjuicio de lo cual, en el mes de febrero de 2022, le informaron vía whatsapp, que sería trasladado a prestar sus servicios a la Escuela Polonia Gutiérrez Caballería por 44 horas, porque esa escuela le quedaba supuestamente más cerca de su domicilio.

Agrega que conforme lo dispuesto en el artículo 172 inciso 1° del Código del Trabajo y el artículo 47 de la ley 19.070 (Estatuto Docente), tenía una remuneración bruta mensual de \$1.625.687.-

Refiere que el 25 de febrero de 2022, vía WhatsApp, recibió un audio de parte de la Jefa de UTP doña Sandra Hernández, en que se le indicaba que tenía que presentarse en la Corporación y no en el Liceo Municipal de Batuco, donde se desempeñaba.

El día lunes 28 de febrero de 2022, señala, fue a la Corporación para hablar con la Directora Comunal de Educación, doña María Paredes, quien le dijo que no debía estar ahí, ya que no ha sido citado y que debía dirigirse al Liceo a cumplir con sus funciones; al llegar al Liceo Batuco, el actor participa del consejo de profesores, en donde la directora del Colegio le señala que el Inspector General don Ricardo Vera, dejará dicho cargo y pasará a desempeñar funciones como docente, teniendo a su cargo cursos de enseñanza media, lo que provocó desconcierto en el resto de sus compañeros de trabajo.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XXXDXMDDJXC

Explica que durante todo el día 28 de febrero, no cumplió función alguna en el Liceo, ya que sus superiores tampoco sabían qué hacer con él; alrededor de las 15 horas, la directora del Liceo le informó que no continuaría en su cargo de profesor de educación física, cargo que ocuparía el saliente Inspector General, indicándosele al actor, que su nuevo lugar de trabajo sería la Escuela Polonia Gutiérrez Caballería, dado que esa escuela estaría más cercana a su domicilio del actor.

El día martes 1 de marzo de 2022, sostiene que se presentó en la escuela asignada, lugar donde tuvo que esperar hasta las 15 horas para que la directora de la Escuela, le informara que finalmente no se realizaría el cambio de su lugar de trabajo y que los 3 docentes de Educación Física, continuarían desempeñándose en el Liceo Municipal de Batuco.

Agrega que durante toda esa semana del mes de marzo, no tuvo cursos asignados, ni horarios de clases, por lo que no podía planificar, ni preparar diagnósticos, ya que no existía claridad de los horarios ni de los cursos.

Finalmente, señala, de manera informal le dijeron que sí se realizaría el cambio de su lugar de trabajo, siendo asignado a la Escuela Polonia Gutiérrez Caballería.

A partir del 7 de marzo de 2022, se le indica reposo médico al demandante por 15 días, afirmando que el cambio de lugar de trabajo, le provocó diversos daños tanto físicos como psicológicos, produciéndole este cambio unilateral y arbitrario de funciones, una grave angustia, trastornos de stress y alteraciones en el sueño.

Con fecha 20 de marzo de 2022, dejó constancia de este cambio injustificado de sus funciones y de lugar de trabajo, en la oficina virtual de la Dirección del Trabajo.

Añade que la demandada, a la fecha de presentación de la demanda, no ha pagado al actor los días trabajados correspondientes al mes de junio de 2022.

Refiere que la demandada no pagó oportunamente sus cotizaciones previsionales en AFP Provida y de salud en Isapre Consalud, pese a lo cual, reconoce que la ex empleadora ha enterado dichas cotizaciones desde abril de 2022, correspondiente a los meses de octubre, noviembre y diciembre de 2014; abril a diciembre de 2016; enero, marzo a agosto de 2017; noviembre y diciembre de 2017; marzo a junio, octubre y noviembre de 2018; y enero, febrero y marzo de 2019.

Pese a lo anterior, sostiene que la demandada mantiene deuda por cotizaciones impagas del actor en AFP Provida y en Isapre Consalud, de los meses de diciembre de 2018 y de mayo y junio de 2022.

Agrega que la demandada, durante determinados períodos, enteró parcialmente las cotizaciones en la AFP descontadas al actor según su liquidación de remuneraciones, de acuerdo al siguiente cuadro:

PERIODO	DESCONTADO	ENTERADO	DIFERENCIA
may-17	116.451	114.228	2.223
feb-19	127.491	126.225	1.266
mar-19	117.139	102.305	14.834
abr-19	111.059	96.995	14.064
may-19	111.059	96.995	14.064
jun-19	110.506	96.512	13.994
nov-19	136.862	119.530	17.332
mar-20	140.264	122.501	17.763
abr-20	141.639	98.276	43.363
ago-20	149.925	130.939	18.986
sept-20	149.925	130.939	18.986
oct-20	149.925	130.939	18.986
nov-20	149.925	130.939	18.986
dic-20	149.925	130.939	18.986
ene-21	159.628	139.415	20.213
TOTAL	\$2.021.723	\$1.767.677	\$254.046

En razón de estas circunstancias, no pago oportuno de sus cotizaciones, pago parcial de las mismas, cambio de funciones y de lugar de trabajo, así como los daños psicológicos



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XXXDXMDDJXC

que esto le ha ocasionado, con fecha 13 de junio de 2022, comunicó por escrito a la demandada, su autodespido a contar del 17 de junio de 2022, por incumplimiento grave a las obligaciones que impone el contrato de trabajo y la ley, conforme las disposiciones de los artículos 160 n° 7 y 171 del Código del Trabajo.

Por las consideraciones legales que señala, pide se declare ajustado a derecho su auto despido, el que además es nulo, por lo que la demandada deberá pagar al actor las remuneraciones y demás prestaciones que se devenguen desde la fecha de su auto despido hasta la fecha en que la demandada pague la totalidad de las cotizaciones de seguridad social y de salud adeudadas; las cotizaciones de AFP PROVIDA correspondientes a diciembre de 2018, mayo y junio de 2022 y las cotizaciones que no fueron pagadas íntegramente durante mayo de 2017, febrero a junio y noviembre de 2019, marzo y abril de 2020 y enero y agosto a diciembre de 2020; cotizaciones en ISAPRE CONSALUD correspondientes a diciembre de 2018, mayo y junio de 2022; indemnización por 11 años de servicios (tope legal), por \$17.882.557.-; indemnización sustitutiva de aviso previo por \$1.625.687.-; incremento del 50% de conformidad al mandato del artículo 171 del Código del Trabajo, por \$ 8.941.278.-; pago del año lectivo del artículo 87 de la Ley N° 19.070, por la suma de \$13.005.496.-; daño moral por la suma de \$10.000.000.-; remuneración adeudada del mes de junio de 2022 por la suma de \$921.222.-; todo ello con reajustes e intereses, de acuerdo a lo ordenado en los artículos 63 y 173 del Código del Trabajo, mas las costas de la causa.

SEGUNDO: Evacuando oportunamente el traslado conferido, la demandada deduce excepción de caducidad, manifestando que el actor afirma haberse desempeñado como profesor de educación física en diversos establecimientos educacionales de la comuna, siendo informado que sería trasladado desde el Liceo Municipal de Batuco, donde se desempeñaba, a la Escuela Polonia Gutiérrez, lo que habría ocurrido el 1° de marzo de 2022., traslado que no se hizo efectivo, pero que no tenía cursos asignados.

Sostiene el actor que el 7 de marzo de 2022, fue diagnosticado de “trastornos del sueño y otras afecciones”, atribuyendo dicha condición, al cambio de lugar de trabajo y de funciones.

Expone que tanto en su carta de auto despido, como en su demanda, el actor señala que el cambio de funciones que habría de materializarse el 1° de marzo de 2022, aun cuando no se hizo efectivo, es una de los hechos que constituyeron la causal de incumplimiento grave que invoca.

Explica que con fecha 20 de marzo de 2022, dejó constancia de lo sucedido ante la Inspección del Trabajo, pero no hizo denuncia por cambio de funciones.

Teniendo presente que la demanda de autos fue ingresada el 19 de julio de 2022, ha transcurrido con creces el plazo de 60 días hábiles para recurrir ante la justicia que contempla el artículo 168 inciso 1° del Código del Trabajo, por lo que respecto de los hechos descritos, que constituyen uno de los fundamentos de hecho del despido indirecto de autos, la acción respectiva ha caducado.

Contestando la demanda, refiere que entre las partes tuvieron vigencia diversos contratos de trabajo “a contrata” para Docente a Contrata y luego, en calidad de “titular”, según lo establecido en el Decreto con Fuerza de Ley N°1 de 1996, que fija el texto refundido coordinado y sistematizado de la Ley N°19.070, conocido como Estatuto Docente, por lo que la relación laboral habida entre las partes, es de aquellas regidas por ley especial, respecto de las cuales el Código del Trabajo sólo se aplica de manera supletoria en lo no regulado por dicho estatuto, asegurando que el caso de marras, no se encuadra bajo ninguna circunstancia dentro de los casos en que el Código del Trabajo puede aplicarse



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XXXDXMDDJXC

supletoriamente, toda vez que el estatuto docente regula exhaustivamente tanto el inicio como terminación de la relación laboral.

Reconoce que el actor empezó a prestar servicios para la demandada, por contrato de plazo fijo, con fecha 15 de marzo de 2010, el que tenía vencimiento el 28 de febrero de 2011, como profesor de educación física en Escuela Santa Sara.

Luego, con fecha 1° de marzo de 2011, el demandante suscribió finiquito y con la misma fecha, suscribió nuevo contrato a plazo fijo, con duración hasta el 29 de febrero de 2012, como profesor de educación física en Escuela Santa Sara.

El 1 de marzo de 2012, el actor suscribió un nuevo contrato a plazo fijo, con duración hasta el 28 de febrero de 2013, como profesor de educación física en Escuela El Lucero.

Con fecha 1 de marzo de 2013, el actor suscribió nuevo contrato a plazo fijo, con duración hasta el 29 de febrero de 2014, como profesor de educación física en Escuela El Lucero.

El 3 de marzo de 2014, el actor suscribió nuevo contrato a plazo fijo, con duración hasta el 28 de febrero de 2015, como profesor de educación física en Escuela El Lucero.

Finalmente, con fecha 2 de marzo de 2015, el actor accedió a la titularidad con 34 horas como docente, a partir del 31 de enero de 2015, también como profesor de educación física en Escuela El Lucero. Hace presente que el demandante no obtuvo la titularidad por concurso público, sino que por aplicación de lo dispuesto por la Ley n° 20.804, que fijó el texto definitivo de la Ley N°19.648, cuyo artículo único, luego de las modificaciones de la Ley n°21.152, estableció lo siguiente: *“Concédese, por única vez, la calidad de titulares de la dotación docente dependiente de un mismo Municipio, Corporación Educacional Municipal o Servicio Local de Educación a los profesionales de la educación parvularia, básica o media que, al 31 de julio de 2018, se encontraren incorporados a ella en calidad de contratados y que se hayan desempeñado como docentes de aula en la misma durante, a lo menos, tres años continuos o cuatro años discontinuos, por un mínimo de veinte horas cronológicas de trabajo semanal. La titularidad de las horas a contrata operará solo respecto de aquellas contratadas en aula y sus correspondiente horas no lectivas”*.

Por ello, recalca que no es efectiva la continuidad laboral alegada por el actor desde el año 2010, porque el trabajador firmó el respectivo finiquito el 1° de marzo de 2011 y solo partir de que el trabajador adquirió la calidad de docente titular, existe continuidad.

Explica que los diversos contratos a plazo fijo que suscribió el actor, antes de obtener la titularidad, según el artículo 25 del Estatuto Docente que regía su relación laboral, no lo habilitan para que haya mutación de sus contratos a plazo fijo a uno indefinido, por lo que la relación laboral entre las partes solo puede ser considerada, para cualquier efecto legal, partir de 31 de enero de 2015.

Respecto de la remuneración mensual del actor, sostiene que no es efectivo que esta ascendiera a la suma de \$1.625.687.-, ya que se debe considerar únicamente la última remuneración mensual del actor, al tenor de lo dispuesto en el artículo 172 del Código del Trabajo, esto es, la liquidación de mayo de 2022, por la suma de \$1.432.495.-

Refiere que la asignación denominada “Décimo tercer sueldo Colegio de Profesores”, es una asignación esporádica que se paga en virtud de un acuerdo de la Corporación con el Colegio de Profesores de Lampa, quienes suscribieron un anexo de contrato de fecha 9 de noviembre de 2021, en cuya cláusula 3ª se dejó constancia del beneficio ,que se concede una sola vez al año, pero que se paga en dos cuotas, por lo que queda excluido de la base de remuneración según establece el artículo 172 del Código del Trabajo.



En cuanto a al no pago de cotizaciones que alega el actor, reconoce que durante el curso de la relación laboral, adeudó algunas cotizaciones previsionales, las que fueron pagadas íntegramente antes del término de la relación laboral, por lo que a la fecha de la carta de autodespido, ya se encontraban al día.

Hace presente que en el mes de octubre de 2021, el trabajador pidió permiso sin goce de sueldo, el que le fue concedido, razón por la cual no tiene cotizaciones dicho mes.

En relación con las supuestas diferencias de cotizaciones de determinados meses, asevera que ello no efectivo: a) en mayo de 2017, al trabajador se le descontó el 11.45% del sueldo que corresponde a \$116.451.-, lo que incluye la cotización obligatoria y la comisión de la AFP, por lo que en el certificado de cotización aparece el pago de \$114.228.- y la diferencia de \$2.223.- es la comisión de la AFP; b) en febrero de 2019, al trabajador se le descontó el 11.45% del sueldo que corresponde a \$127.491.-, lo que incluye la cotización obligatoria de \$111.346 y \$16.145 de comisión AFP, por lo que en el certificado de cotización aparece el pago de \$126.225.-, es decir, que hay un pago en exceso de \$1.266.- c) en marzo de 2019, al trabajador se le descontó el 11.45% del sueldo, que corresponde a \$102.305.- y la comisión a la AFP de \$14.834.-, siendo descontado un total de \$117.139.- no habiendo ninguna diferencia entre lo descontado al trabajador y lo pagado en la AFP; d) en abril de 2019, al trabajador se le descontó el 11.45% del sueldo que corresponde a \$96.995.- de cotización obligatoria y \$14.064.- de comisión de la AFP, siendo descontado \$111.059.-, no habiendo ninguna diferencia entre lo descontado al trabajador y lo pagado en la AFP. e) en mayo de 2019, al trabajador se le descontó el 11.45% del sueldo, que corresponde a \$96.995.- de cotización obligatoria y \$14.064 de comisión de AFP, siendo descontado \$ 111.059.- no habiendo ninguna diferencia entre lo descontado al trabajador y lo pagado en la AFP; f) en junio de 2019, al trabajador se le descontó el 11.45% del sueldo que corresponde a \$96.512.- de cotización obligatoria y \$13.994.- de comisión de AFP, siendo descontado \$110.506.-, no habiendo ninguna diferencia entre lo descontado al trabajador y lo pagado en la AFP; g) en noviembre de 2019, al trabajador se le descontó el 11.45% del sueldo que corresponde a \$119.530.- de cotización obligatoria y \$17.332 de la comisión de la AFP, sumando \$136.862, no habiendo ninguna diferencia entre lo descontado al trabajador y lo pagado en la AFP; h) en marzo de 2020, al trabajador se le descontó el 11.45% del sueldo que corresponde a \$117.744.- y en el certificado de AFP se reflejan dos pagos: uno de \$97.593.- y otro por \$24.908.-, sumando \$122.501.-, por lo que entre lo descontado al trabajador y lo pagado en la AFP, hay una diferencia de \$4.757.- de pago en exceso al trabajador; i) en abril de 2020, al trabajador se le descontó el 11.45% del sueldo, lo que corresponde a \$112.526.- y en el certificado de AFP, se reflejan dos pagos: uno de \$25.426.- y otro por \$98.276.-, sumando \$123.702.- es decir, que entre lo descontado y lo pagado en la AFP, hay una diferencia de \$11.176.- de pago en exceso al trabajador; j) en agosto de 2020, al trabajador se le descontó el 11.45% del sueldo, lo que corresponde a \$112.503.- y en el certificado de AFP, se reflejan dos pagos: uno de \$32.683.- y otro por \$98.256.-, sumando \$130.939.-, es decir, que entre lo descontado al trabajador y lo pagado en la AFP, hay un pago en exceso de \$11.176.-; k) en septiembre de 2020, al trabajador se le descontó el 11.45% del sueldo, lo que corresponde a \$112.503.- y en el certificado de cotizaciones se refleja dos pagos uno de \$32.683.- y el segundo de \$98.256.- sumando \$130.939, es decir, que entre lo descontado al trabajador y lo pagado en la AFP existe un pago en exceso de \$18.436.-; l) en octubre de 2020, al trabajador se le descontó el 11.45% del sueldo, lo que corresponde al \$112.503.- y en el certificado de cotizaciones, se reflejan dos pagos: uno de \$32.683.- y otro por \$98.256.-, sumando \$130.939, es decir, que entre lo descontado al trabajador y lo pagado en la AFP, existe un pago en exceso de \$18.436.-; m) en noviembre de 2020, al trabajador se le descontó el



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XXXDXMDDJXC

11.45% del sueldo, lo que corresponde a \$103.534.- y en el certificado de AFP se reflejan dos pagos: uno de \$90.423.- y otro por \$40.516.-, sumando \$130.939.- es decir, que entre lo descontado al trabajador y lo pagado en la AFP, hay un pago en exceso de \$27.000.-; n) en diciembre de 2020, al trabajador se le descontó el 11.45% del sueldo, lo que corresponde a \$103.534.- y en el certificado de AFP, se refleja dos pagos: uno de \$90.423.- y otro por \$40.516.-, sumando \$130.939.-, es decir, que entre lo descontado al trabajador y lo pagado en la AFP, hay un pago en exceso de \$27.405.-; o) en enero de 2021, al trabajador se le descontó el 11.45% del sueldo, lo que corresponde a \$160.121.-, que se desglosa en \$139.844.- en pago de cotización obligatoria y \$20.277.- de comisión de la AFP, y en el certificado de la AFP se reflejan cuatros pagos: por \$3.198, por \$3.288.-, por 41.32.- (sic) y el cuarto de \$91.797.-sumando \$139.415.- es decir, que entre lo descontado al trabajador y lo pagado en la AFP, hay una diferencia a favor del trabajador de \$429.-

En consecuencia, no existe deuda de cotización con el trabajador, ni en la actualidad ni durante ni al término de la relación laboral.

Niega haber infringido las normas de ius variandi, pues no existió cambio de funciones del actor, ya que el cambio de establecimiento donde debía prestar sus servicios, no se materializó. Sin perjuicio de ello, aclara que solo concluyó una destinación temporal a la que el trabajador había accedido en virtud de un anexo de contrato, donde se dejó claramente establecida su fecha de duración, por lo que procedía que el empleador determinara el establecimiento en que el trabajador debería prestar sus servicios durante el año 2022.

Explica que el actor se desempeñó desde 2015 en la Escuela El Lucero, pero el 1 de marzo de 2019, suscribió un anexo de contrato de trabajo para desempeñar sus funciones en el Liceo Cacique Colín y la Escuela Polonia Gutiérrez, desde el 1 de marzo de 2019 hasta el 29 de febrero de 2020; luego, el 2 de marzo de 2020, suscribió nuevo anexo de contrato para desempeñarse en el Liceo Municipal de Batuco, desde marzo de 2020 a febrero de 2021; y el 1 de marzo de 2021, suscribió un último anexo de contrato para desempeñarse en el Liceo Municipal de Batuco, desde el 1 de marzo de 2021 al 28 de febrero de 2022.

Así, su destinación al Liceo Municipal de Batuco había concluido, de modo que procedía que fuera actualizada, ya sea en ese establecimiento o en otro de aquellos que administra la demandada.

Refiere que en el caso del actor, sus funciones de profesor de educación física, sus horas en calidad de titular, su distribución horaria y su remuneración no fueron nunca alteradas, sino que solo se planteó un cambio, pero siempre con el acuerdo del trabajador, en el lugar donde se prestarían sus servicios durante el año 2022, aunque siempre dentro de la misma comuna de Lampa.

Con todo, agrega, ante la disconformidad del actor, no se efectuó el cambio de establecimiento, lo que provocó la necesidad de hacer un ajuste de horarios, no obstante lo cual, el demandante asistió con jornada completa al Liceo Municipal Batuco desde el 1 al 4 de marzo, firmando el respectivo libro de asistencia.

Luego, a partir del día 7 de marzo y hasta su autodespido, el trabajador estuvo con licencia médica.

Por lo expuesto, sostiene que no ha existido menoscabo del trabajador, ya que este suscribió sucesivos anexos de contrato donde se obligó voluntariamente a ejercer sus funciones en diferentes establecimientos, y respecto del año 2022, el cambio de reciento que se le propuso no fue concretado, por lo que se dejó sin efecto el cambio de establecimiento.

Sin perjuicio de lo anterior, recalca que los profesionales de la educación municipal únicamente dejan de pertenecer a una dotación docente, en virtud de las causales



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XXXDXMDDJXC

establecidas en el artículo 72 del Estatuto Docente y no por la causal contemplada en el artículo 171 del Código del Trabajo, que resulta del todo improcedente al caso de marras, al tratarse de una materia respecto de la cual, el mencionado Código no puede ser aplicado de manera supletoria.

Respecto de la acción de nulidad del despido intentada por el actor, señala que es improcedente al ser incompatible con la de despido indirecto y, asimismo, por que no se encuentra contemplada en el Estatuto Docente.

Expone que la sanción del artículo 162 del Código del Trabajo, que no se aplica a la relación laboral estatutaria, sólo es aplicable cuando ha sido el empleador quien invoca alguno de los despidos consignados en las normas inmediatamente anteriores al artículo 162, sin haber pagado íntegramente sus cotizaciones previsionales, y no cuando ha sido el mismo trabajador quien se ha “autodespedido”. Además, continua, esta sanción no se encuentra tratada en el Estatuto Docente, pues se trata de una sanción especial sobre el empleador de una relación laboral.

Por ello, sostiene, tampoco resulta aplicable a este caso la norma del inciso 7° del artículo 162 del Código del Trabajo, en cuanto establece la nulidad del despido por no pago de cotizaciones previsionales, ya que la mencionada sanción está establecida en el referido Código dentro de las normas sobre terminación del contrato de trabajo y, como se dijo, el Estatuto Docente establece su propia regulación en torno a las causales de expiración en los cargos y sus disposiciones rigen con preferencia a quienes integran una dotación docente, excluyendo el imperio del derecho laboral común en esos asuntos.

En cuanto a la indemnización del artículo 87 del Estatuto Docente solicitada, dice que esta se aplica cuando es el empleador quien pone término a la relación laboral por la precisa causal del artículo 161 del Código del Trabajo, esto es, “necesidades de la empresa”, o “desahucio”, en el caso de trabajadores con poder para representar al empleador, lo que resulta inaplicable a este caso, ya que ha sido el trabajador quien le ha puesto término al vínculo laboral, este no tenía poder para representar al empleador y el actor ha invocado la causal del artículo 160 n°7 del Código del Trabajo, esto es, “incumplimiento grave de las obligaciones que impone el contrato” de parte del empleador.

Respecto de la indemnización de perjuicios por el daño moral que solicita el actor, sostiene que resulta del todo injustificado atribuir al simple hecho del pretendido no pago de las cotizaciones previsionales del actor, o a su pago tardío, pero anterior al término de la relación laboral, las aflicciones que el trabajador pretende sean indemnizadas.

En cuanto al “cambio de lugar de trabajo y funciones, de forma unilateral, informal y totalmente arbitrario” que acusa el actor, reafirma que no hubo ningún cambio de recinto, pese a que la destinación del trabajador al Liceo Municipal de Batico ya había expirado según el último anexo de contrato firmado por las partes; y mucho menos hubo cambio de funciones del demandante.

Explica en cuanto a los motivos que tuvo para haber planteado al actor, la posibilidad de un cambio de recinto que no se llegó a efectuar, dice que son los propios de las necesidades del servicio, tales como la distribución adecuada de los profesores de acuerdo con las situaciones y realidades de cada establecimiento, que pueden variar año a año, ya que al cumplir funciones públicas, no solo puede, sino debe velar por la continuidad y suficiencia del servicio de educación que presta.

Refiere que el demandante, no señala ningún hecho concreto que hubiere afectado su honra para justificar el “menoscabo profesional frente a la comunidad educativa de docentes, apoderados y alumnos” que reclama.

Por último, afirma que la remuneración del mes de junio de 2022, le fue pagada efectivamente al actor.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XXXDXMDDJXC

TERCERO: Con fecha 13 de octubre de 2022, se celebró la audiencia preparatoria, en presencia de los abogados de ambas partes, oportunidad en que la demandante evacuó el traslado conferido en relación con la excepción de caducidad deducida por la demandada,

Acto seguido, las partes no aceptaron las bases de conciliación propuestas por el tribunal, razón por la cual se recibió la causa a prueba, fijándose como hechos pertinentes y controvertidos, los siguientes: 1. Remuneración que tenía el demandante; composición y monto. 2. Vigencia o duración de la relación contractual existente entre las partes; fecha a partir de la cual, fue indefinida, en su caso. 3. Hechos y circunstancias del término de la relación laboral. 4. Efectividad de concurrir los hechos fundantes del autodespido. Hechos, circunstancias y cumplimiento de las formalidades correspondientes. 5. Efectividad de que se le adeuda al actor la remuneración de junio de 2022. 6. Efectividad de haber sufrido el actor los perjuicios que reclama; montos de estos, en su caso. 7. Efectividad de que los perjuicios referidos son una consecuencia del incumplimiento contractual descrito en la demanda. 8. Estado de pago de las cotizaciones previsionales; montos pagados.

CUARTO: Los días 28 de junio y 26 de julio de 2023, se llevó a cabo la audiencia de juicio con la comparecencia de ambas partes, oportunidad en que la demandante, incorporó el siguiente material probatorio: **I) Documental:** 1. Copia de Contrato de Trabajo celebrado entre las partes de fecha 02 de marzo de 2015. 2. Copia de Orden de Trabajo N° 65, en donde consta que el trabajador demandante asumirá como docente de la Escuela El Lucero, desde el 03 de marzo de 2014 hasta el 28 de febrero de 2015. 3. Copia de Orden de Trabajo N° 62, en donde consta que el trabajador demandante asume como docente (titular por ley N° 20.084) de la Escuela El Lucero, desde el 31 de enero de 2015. 4. Copia de Anexo de Contrato de trabajo, celebrado entre las partes de fecha 01 de marzo de 2016. 5. Copia de Anexo de Contrato de trabajo, celebrado entre las partes de fecha 01 de marzo de 2016. 6. Copia de Modificación al contrato de trabajo celebrado entre las partes, de fecha 02 de septiembre de 2019. 7. Copia de Modificación al contrato de trabajo celebrado entre las partes de fecha 14 de noviembre de 2019. 8. Dos copias de Anexo de Contrato de trabajo celebrado entre las partes, de fecha 02 de marzo de 2020. 9. Copia de Anexo de Contrato de trabajo celebrado entre las partes de fecha 18 de junio de 2020. 10. Copia de liquidaciones de remuneraciones del trabajador del mes de mayo 2017; mes de febrero, marzo, abril, mayo, junio y noviembre de 2019; meses de marzo a diciembre del año 2020; meses de enero a diciembre de 2021; y los meses de enero, febrero y marzo de 2022. 11. Copia de Certificado de Cotizaciones Previsionales de la AFP Provida, correspondiente a los meses de diciembre del año 1995 al mes de mayo de 2022, de fecha 06 de junio de 2022. 12. Copia de Certificado de Cotizaciones Previsionales Impagas de la AFP Provida, del período comprendido entre el mes de diciembre de 1995 al mes de mayo de 2022, de fecha 17 de junio de 2022. 13. Copia de cotizaciones de salud del trabajador demandante correspondiente a la Isapre Consalud de fecha 11 de julio de 2022. 14. Copia de Pauta de desempeño Docente correspondiente al trabajador demandante del Liceo Municipal Bicentenario Batuco de fecha 21 de diciembre de 2021. 15. Copia de constancia realizada ante la Dirección del Trabajo por el demandante de fecha 20 de marzo de 2022. 16. Copia de Licencia Médica del demandante, por un periodo de 15 días, emitida por el Médico psiquiatra don Braulio Arraño Barahona, de la Clínica Nuevo Amanecer SpA, de fecha 01 de junio de 2022. 17. Copia de ficha médica del demandante de la Clínica Nuevo Amanecer, de fecha 21 de marzo de 2022. 18. Copia de carta de auto despido enviada por trabajador a la Corporación Municipal de Desarrollo Social de Lampa, de fecha 13 de junio de 2022. 19. Copia de carta de auto despido enviada por trabajador demandante a la Inspección del Trabajo Norte Chacabuco, de fecha 13 de junio de 2022. 20. Copia de Comprobantes de envío de las cartas de auto despido a la demandada la Corporación



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XXXDXMDDJXC

Municipal de Desarrollo Social de Lampa y a la Inspección del Trabajo Norte Chacabuco, a través de Chilexpress, de fechas 16 de junio de 2022. **II)** Confesional de David Andrés Catalán Narria. **III)** Testimonial: 1. Amalia Magdalena Candia Zuñiga y 2. Julio César Muñoz Ampuero. **IV)** Oficios: de AFP Provida de folio 49 y de Isapre Consalud de folio 47. **V)** Exhibición de: 1. Contratos de trabajo y liquidaciones de remuneraciones del demandante de los años 2010 y 2011 y 2. Copia de contrato de trabajo y sus anexos, y documento de nombramiento en caso de existir, las tres últimas liquidaciones de remuneraciones del o los trabajadores que se encuentren desempeñando las funciones del demandante y desde que mes desempeña (n) dicho cargo.

Por su parte, la demandada allegó el siguiente material probatorio: **I)** Documental: 1. Contrato de trabajo a plazo fijo de 15 de marzo de 2010, con duración hasta el 29 de febrero de 2012, como profesor de educación física en Escuela Santa Sara. 2. Finiquito de 1° de marzo de 2011. 3. Contrato de trabajo a plazo fijo de 1° de marzo de 2011, con duración hasta el 28 de febrero de 2012, como profesor de educación física en Escuela Santa Sara. 4. Contrato de trabajo a plazo fijo de 1° de marzo de 2012, con duración hasta el 28 de febrero de 2013, como profesor de educación física en Escuela El Lucero. 5. Contrato de trabajo a plazo fijo de 1° de marzo de 2013, con duración hasta el 29 de febrero de 2014, como profesor de educación física en Escuela El Lucero. 6. Contrato de trabajo a plazo fijo de 3° de marzo de 2014, con duración hasta el 28 de febrero de 2015, como profesor de educación física en Escuela El Lucero. 7. Orden de Trabajo N°62, por la que el trabajad asume como docente titular por Ley N °20.084, desde el 31 de enero de 2015. 8. Contrato de trabajo de 2 de marzo de 2015, por titularidad con 34 horas como docente, a partir del 31 de enero de 2015. 9. Anexo de contrato de trabajo 1° de marzo de 2016, sobre extensión horaria, hasta 28 de febrero de 2017. 10. Anexo de contrato de trabajo 1° de marzo de 2016, sobre distribución horaria, hasta 28 de febrero de 2017. 11. Modificación de contrato de trabajo de 1° de marzo de 2019, para desempeñar funciones en Liceo Cacique Colín y Escuela Polonia Gutiérrez, desde el 1° de marzo de 2019 hasta el 29 de febrero de 2020. 12. Modificación de contrato de trabajo 2 de septiembre de 2019, para desempeñar funciones en Escuela Norma Guerra, hasta el 11 de noviembre de 2019. 13. Anexo de contrato de trabajo de 2 de marzo de 2020, para desempeñar funciones en Liceo Municipal de Batuco, desde marzo de 2020 a febrero de 2021. 14. Anexo de Contrato de trabajo de 18 de junio de 2020, con titularidad de 08 horas de extensión horaria a partir del 11 de octubre de 2019. 15. Anexo de contrato de trabajo de 1° de marzo de 2021, para desempeñar funciones en Liceo Municipal de Batuco, desde el 1 de marzo de 2021 al 28 de febrero de 2022. 16. Anexo de contrato de trabajo de 9 de noviembre de 2021, establece asignaciones. 17. Liquidaciones de remuneraciones de enero a junio de 2022. 18. Liquidación de remuneraciones de octubre de 2021. 19. Carta de autodespido de 13 de junio de 2022. 20. Carta de 27 de septiembre de 2021, trabajador pide permiso sin goce de sueldo por octubre de 2021. 21. Ordinario 176, de Directora de Liceo Batuco, adjunta carta precedente. 22. Certificado de deuda en Isapre Consalud de 30 de agosto de 2022. **II)** Confesional de Ronald Gonzalo Lagos Flores. **III)** Testimonial de María Paredes León, Valeska Espinoza Berton, Claudia González Pérez y Claudia Gutiérrez Méndez. **IV)** Oficios: de AFP Provida, de Isapre Consalud y de Banco Estado.

QUINTO: Conforme la comunicación de despido indirecto notificada a la demandada, invocando el incumplimiento grave de sus obligaciones que le impone el contrato, los hechos que dan lugar al mismo son dos: i) no pago íntegro de las cotizaciones previsionales en AFP e Isapre del actor y ii) modificación arbitraria, injustificada, unilateral y sin previo aviso, a partir de 1° de marzo de 2022, del lugar y establecimiento donde debía prestar sus funciones.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XXXDXMDDJXC

Conforme los documentos acompañados en autos, se constata que las partes celebraron un Contrato de Trabajo para Docente a Contrata de **15 de marzo de 2010**, en virtud del cual, acordaron que el actor se desempeñaría como Docente Educación Física en el establecimiento educacional Escuela 372 Santa Sara y que acepta el traslado a otro local o establecimiento dentro del ámbito territorial de la comuna, cuando las necesidades de así lo exijan.

Se consigna que el docente, en este acto, acepta por necesidades del establecimiento educacional, el cambio de función establecido en el artículo número 8 del DFL n° 1/96.

En la cláusula segunda, se establece que su jornada de trabajo será 30 horas cronológicas y en la cláusula sexta, que el contrato rige en calidad de contrata a contar del 15 de marzo de 2010 hasta el 28 de febrero de 2011 y podrá terminar cuando concurra para ello, cualquiera de las causales contemplada en el artículo 72 del Estatuto Docente y leyes complementarias.

Con fecha **1 de marzo de 2011**, las partes suscribieron un Finiquito de Contrato de Trabajo, en que el actor declara haber prestado servicios a la Corporación Municipal de Desarrollo Social de Lampa en calidad docente en la Escuela 372 Santa Sara desde el 15 de marzo de 2010 hasta el 28 de febrero de 2011, fecha esta última de la terminación de su servicios por la causal que indica la Ley 19.070 Estatuto Docente artículo 72 letra b, “término del periodo por el cual se efectuó el contrato.

Paralelamente, con fecha **1 de marzo de 2011**, las partes celebraron Contrato de Trabajo para Docente a Contrata, en virtud cual, el actor se obliga a desempeñarse como Docente Educación Física en la Escuela 372 Santa Sara y que ser trasladado a otro local o establecimiento dentro del ámbito territorial de la comuna, cuando las necesidades así lo exijan.

Se establece una jornada de 30 horas cronológica semanales, distribuidas en horas de docencia de aula y actividades curriculares no electiva, conforme lo estipulado en los artículos 68 y 69 del DFL n°1/96 y se consigna en la cláusula sexta de dicho contrato, que este rige en calidad de contrata contar del 1 de marzo de 2011 hasta el 29 de febrero de 2012 y podrá terminar cuando concurra para ello, cualquiera de las causales contempladas en el artículo 62 del Estatuto Docente y leyes complementarias.

Con fecha **1 de marzo de 2012** las partes suscribieron Contrato de Trabajo para Docente a Contrata en virtud del cual, el actor se obliga a desempeñarse como Docente Educación Física del establecimiento educacional Escuela 373 El Lucero, quien acepta ser traslado a otro local o establecimiento dentro del ámbito territorial de la comuna, cuando las necesidades así lo exijan.

Se acordó que su jornada de trabajo será de 38 horas cronológica semanales, distribuidas en horas de docencia de aula y actividades curriculares no lectivas, conforme lo estipulado en los artículos 68 y 69 de DFL n°1/96 y en la cláusula sexta, se establece que el presente contrato rige en calidad de contrata a contar del 1 de marzo de 2012 hasta el 28 de febrero de 2013 y podrá terminar cuando concurra para ello, cualquiera de las causales contempladas en el artículo número 72 del Estatuto Docente y leyes complementarias.

El **1 de marzo de 2013** las partes celebraron Contrato de Trabajo para Docente a Contrata en virtud el cual el actor se obliga a desempeñarse como docente educación física del establecimiento o educacional escuela 373 en Lucero quien acepta acéptala a otro local o establecimiento, dentro del ámbito territorial de la comuna, cuando la necesidad así lo exigen con una jornada de trabajo de 42 horas 30 horas plan de estudios dos horas reflexión y una hora ley sep distribuidas en horas de docencia de aula y una actividad curriculares colectiva, conforme estipulado en los artículos 68 69 del D.F. número uno la 96 y en la cláusula sexta de dicho contrato establece que este regirá en calidad contrata a costar del 1



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XXXDXMDDJXC

de marzo de 2013 hasta el 29 de febrero de 2014 podrá terminar cuando concurra para ello cualquiera de las causales contempla artículo 72 número del estatuto docente y leyes complementarias.

Con fecha **3 de marzo de 2014**, las partes suscribieron Contrato de Trabajo para Docente a Contrata en virtud cual, el actor se obligó a desempeñarse como Docente Educación Física del establecimiento educacional Escuela 373 El Lucero, quien acepta ser trasladado a otro local o establecimiento, dentro del ámbito territorial de la comuna, cuando las necesidades así lo exijan.

Se acordó un jornada de trabajo de 44 horas cronológica semanales (32 horas plan de estudios, 2 horas reflexión, 6 horas Ley SEP Edex, 2 horas Ley SEP medio ambiente y 2 horas Ley SEP salud escolar) distribuidas en horas de docencia de aula y horas de actividades curriculares no lectivas, conforme lo estipulado en los artículos 68 y 69 del DFL n°1/96, estableciéndose en la cláusula sexta, que el presente contrato rige en calidad de contrata a contar del 3 de marzo de 2014 hasta el 28 de febrero de 2015 y podrá terminar cuando concurra para ello, cualquiera las causales contempladas en el artículo 72 del Estatuto Docente y leyes complementarias.

Según Orden de Trabajo n° 62 de la Corporación de Lampa, se comunica que el **30 de enero de 2015**, asume en la Escuela El Lucero el actor, para cumplir la función de **Docente Titular** por Ley 20.804, con una carga horaria de 34 horas semanales.

Conforme lo anterior, las partes suscribieron **Contrato de Trabajo Docente Titular** el **2 de marzo de 2015** en virtud del cual, se señala en la cláusula primera que por efecto la Ley 20.804 de fecha 31 de enero de 2015, el actor ***pasa a ser parte de la dotación comunal*** de los establecimientos pertenecientes a la Corporación Municipal de Lampa, obteniendo la titularidad al cargo de **Docente de Aula**, con una carga horaria de 34 horas semanales.

Se deja constancia en dicho contrato, que el docente en el presente año desempeñará función de Docente Titular por Ley 20.804 en el establecimiento educacional El Lucero, quien acepta ser traslado a otro local o establecimiento, dentro del ámbito territorial de la comuna, cuando las necesidades así lo exijan y, en la cláusula sexta, se establece que el presente contrato rige en calidad de titular a contar del 31 de enero de 2015 y podrá terminar cuando concurra para ello, cualquiera las causales contempladas en el artículo 72 del Estatuto Docente y leyes complementarias.

Por Anexo de Contrato de **1 de marzo de 2016**, las partes acuerdan una extensión horaria temporal contar de esa fecha, estableciendo una extensión de 6 horas cronológicas semanales, completando una jornada de trabajo de 40 horas, extensión temporal que tiene por objeto cumplir con las funciones de docente en la Escuela Lucero. Producto de dicha modificación, se reconoce al actor una Remuneración Básica Mínima Nacional de \$76.782.- la que se suma las asignaciones que establece la legislación vigentes sobre la materia.

Por último, las partes acuerdan que dicha extensión horaria rige desde el 1 de marzo de 2016 hasta el 28 febrero 2017 y en ningún caso se entiende indefinida.

Conforme lo anterior, por Anexo al Contrato de Trabajo de **1 de marzo de 2016**, las partes establecen que la distribución de las 40 horas del contrato de trabajo del actor, queda de la siguiente forma: 30 horas de plan de estudios, 2 horas reflexión, 6 horas Ley SEP, 2 horas planificación Ley SEP.

En la cláusula segunda se establece que la distribución de detalla Torio rija contar del 1 de marzo de 2016 y tendrá una oración hasta el 28 febrero 2017.

Por modificación de **1 de marzo de 2019** al contrato de trabajo del actor, las partes acordaron que el actor prestará funciones de docente en los establecimientos Liceo Cacique



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XXXDXMDDJXC

Colín y Polonia Gutierrez Caballería de la comuna Lampa y acepta ser trasladado a otro local o establecimiento dentro del ámbito territorial de la comuna, cuando las necesidades así lo exijan.

Se consigna que el actor tendrá una carga horaria de 34 horas cronológica semanales titular, de las que realizará 22 horas en el Liceo Cacique Colín y 2 horas en la Escuela Polonia Gutierrez Caballería.

Por último, señala que dicha modificación rige a contar del 1 de marzo de 2019 y tendrá duración hasta el 29 de febrero de 2020.

Por modificación al contrato del actor de **2 de septiembre de 2019**, las partes acuerdan que el actor prestará funciones docentes en la Escuela Norma González Guerra (en reemplazo del docente Lucas Lisboa que se encuentra con licencia médica) con una jornada laboral docente de 42 horas cronológica semanales, las que se distribuyen de la siguiente forma: 28 horas Sub. Reg, 11 horas Ley SEP, 3 horas PIE).

Se establece que la duración del cambio de función mencionado, rige desde el 29 de julio de 2019 hasta el 11 noviembre del 2019.

Luego, por modificación al contrato del actor de **14 de noviembre de 2019**, las partes acuerdan que el actor desempeñará funciones docentes en la Escuela Norma Gonzalez Guerra (como Docente Volante por licencias médicas reiteradas del plantel docente), con una jornada laboral de 42 horas cronológicas semanales, distribuidas en 28 horas Subv. Regular, 11 horas Ley SEP, 3 horas PIE; y que dicha modificación, tiene duración a contar del 13 de noviembre de 2019 hasta el 31 de diciembre de 2019 y que a contar del 1 de enero de 2020, el docente volverá a su carga horaria titular de 34 horas cronológicas semanales.

Por anexo al contrato de trabajo del actor de **2 de marzo de 2020**, las partes declaran que el fundamento único y principal es modificar la fuente de financiamiento del contrato original del funcionario, señalando que pasa a cumplir funciones de docente y todas aquellas que emanan de la naturaleza del cargo, en el Liceo Municipal de Batuco, con una jornada laboral de 42 horas cronológicas semanales, distribuidas de la siguiente forma: de marzo 2020 hasta febrero 2021: 29 horas Subvención General, 13 horas Ley SEP, además, se deja constancia que dicho anexo, sólo opera sobre la fuente de financiamiento no de la titularidad de horas del funcionario en su cargo.

En Anexo de Contrato del actor de **18 de junio de 2020**, se consigna que por efecto de la Ley 21.176 de octubre del 2019, el actor, que forma parte de la dotación docente como titular de los establecimientos pertenecientes a la Corporación, obtiene la titularidad de las 8 horas de extensión horaria que posee a la fecha de publicación de la ley mencionada, totalizando 42 horas en calidad titular, dejándose constancia expresa que el docente, durante el 2020 se desempeña en el Liceo Municipal de Batuco y que acepta hacer traslado a otro local o establecimiento dentro del ámbito territorial de la comuna, cuando las necesidades así lo exijan, estableciéndose que dicha modificación, rige a contar del 11 de octubre de 2019.

Por Anexo de Contrato de Trabajo del actor de **1 de marzo de 2021**, las partes convienen que el actor cumplirá funciones de docente y todas aquellas que emanan de la naturaleza del cargo, en el Liceo Municipal Bicentenario Batuco, con una jornada laboral de 42 horas cronológica semanales, distribuidas desde el 1 de marzo de 2021 hasta 28 febrero 2022, con 29 horas Subvención General y 13 horas Ley SEP.

Por anexo de contrato de trabajo de **9 de noviembre 2021**, se consignan asignaciones que se pagarán al actor por acuerdo alcanzado por la Corporación y el Colegio de Profesores de Chile Comunal Lampa, que se incorporan a partir de esa fecha a las, al



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XXXDXMDDJXC

contrato individual de trabajo del actor y que incluye: asignación de movilización y traslado docente, asignación de colación, Décimo tercer sueldo y aguinaldo de Navidad.

Con los documentos referidos, se constata que la relación laboral entre las partes se transformó en indefinida, a partir del 31 de enero de 2015, oportunidad en que por efectos de la Ley 20.804, el actor pasa a integrar la dotación docente de la Corporación de Lampa, en calidad de titular y que en ese contexto, las partes celebraron el 2 de marzo de 2015, Contrato de Trabajo Docente Titular para prestar funciones docentes en los establecimiento de la Corporación de Lampa con 34 horas cronológicas semanales, la que por anexo de 2 de marzo de 2020, pasaron a 42, aceptando expresamente *“ser traslado a otro local o establecimiento, dentro del ámbito territorial de la comuna, cuando las necesidades así lo exijan”*, cláusula que se ajusta a lo dispuesto en el artículo 42 del Estatuto Docente.

En ese contexto, el 1 de marzo de 2021, las partes suscribieron anexo de contrato en virtud del cual, el actor se desempeñaría en el Liceo Municipal Bicentenario Bатуco desde el 1 de marzo de 2021 hasta 28 febrero 2022, por lo que, a partir del 1 de marzo de 2022, el demandante solo tenía derecho a exigir a la demandada, prestar servicios de Docente de Aula Titular de educación física, en cualquier establecimiento educacional de la comuna de Lampa, administrado por la demandada

En su carta de autodespido de 13 de junio de 2022, el demandante acusa como incumplimiento grave de la demandada, que *“procedió a modificar de manera arbitraria, injustificada, unilateral y sin previo aviso, a partir de 1º de marzo de 2022, el lugar y establecimiento donde debía prestar mis funciones, trasladándome del Liceo Municipal de Bатуco a la Escuela Polonia Gutiérrez Caballería, ubicada en calle Balmaceda N°765, comuna de Lampa, para desempeñar idénticas funciones, lo que me ocasiona un grave menoscabo laboral y económico y un serio perjuicio a mi salud física y psíquica, que me provocó un grave stress e incapacidad laboral, que obligó a consultar y tratarme médicamente, con las correspondientes licencias médicas, a partir de la misma fecha en que se me comunicó esta modificación unilateral y arbitraria a mi contrato, en el mes de marzo de 2022 y que me afecta hasta el día de hoy”*.

Por otro lado, en su demanda, el actor explica que el 25 de febrero de 2022, recibió vía WhatsApp un audio de doña Sandra Hernández, pidiéndole que se presentara en la Corporación, lo que el actor cumplió el día 28 de febrero de 2022, oportunidad en que la Directora Comunal de Educación doña María Paredes, le habría dicho que volviera al Liceo de Bатуco a cumplir sus funciones y que el mismo día, en dicho Liceo, su directora le habría dicho que su cargo docente lo ocuparía el Inspector General don Ricardo Vera, por lo que él sería destinado a la Escuela Polonia Gutierrez.

Luego, asegura el actor haberse presentado el 1 de marzo de 2022 en dicha Escuela, donde su Directora le informó que no habría cambio de lugar de trabajo y que él continuaría desempeñándose en el Liceo de Bатуco.

Agrega el demandante que esa semana (martes 1 a viernes 4 de marzo de 2022) el actor se presentó en el Liceo de Bатуco, hecho que corrobora la demandada, lugar donde asegura le habrían dicho, informalmente, que sí tendría que desempeñarse en la escuela Polonia Gutierrez.

Finalmente, e lunes 7 de marzo de 2022, según su relato consignado en la demanda, se prescribe licencia médica al actor, ausentándose de sus funciones.

Con fecha 20 de marzo de 2022, el demandante realiza Constancia n° 21455 a través de la página web de la Inspección del Trabajo, notificando el referido cambio de lugar de trabajo, pero no deduce el reclamo respectivo, conforme lo establece el artículo 42 del Estatuto Docente



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XXXDXMDDJXC

En otras palabras, el actor continuó efectivamente prestando sus servicios en el Liceo Bicentenario desde el 1 al 4 de marzo por instrucciones de la demandada, quien en definitiva no modificó el lugar y establecimiento educacional en que debía prestar servicios el actor, dado que no emitió resolución alguna, llámese orden de trabajo u Orden de Cambio de Funciones y/o Traslado de la Dirección Comunal de Educación de Lampa para comunicar dicho cambio, como lo ha hecho en los casos en que efectivamente cambió esas condiciones laborales de los docentes, como consta en causas seguidas ante este mismo tribunal y juez, a saber, Rit T-37-2021, Rit O-217-2022 y Rit T-46-2022.

Absolviendo posiciones por la demandada, don **David Catalán Narria** expuso: el actor comenzó en calidad de contrata o plazo fijo el año 2010; luego, lo que ocurre respecto a los trabajadores sujeto al estatuto docente, las renovaciones son de carácter anual hasta que ocurre un camino en concurso o de una ley miscelánea y, cuando cumplen ciertos requisitos, pasan a planta o contrato indefinido: este último es el caso del señor Lagos, con una ley del año 2015.

El es profesor de educación física y paso por hartos colegios: estuvo en Norma Gonzalez, en el Lucero, Cacique Colin, Liceo Batuco, Polonia Gutierrez, estuvo en varios, pero el último colegio fue el Liceo Batuco y Polonia Gutierrez, colegio en que había estado anteriormente como profesor de educación física.

Dice que asumió el cargo en julio 2021, razón por la cual no tuvo oportunidad de evaluar el desempeño del actor, haciendo presente que son 1400 funcionarios. Dice que el señor Lagos no fue cambiado de funciones; partiendo de la base que las plantas son comunales, él ya había estado a lo menos en seis escuelas de la comuna. Señala que en marzo 2022, hubo la intención pero no se hizo efectivo el traslado del actor del Liceo Batuco a Polonia Gutierrez y él se mantuvo en el Liceo Batuco

Agrega que a estructura de dotación se arma aproximadamente en octubre-noviembre de cada año y se hacen efectivo en el mes de marzo. No recuerda como se le comunico al actor el cambio.

Absolviendo posiciones el actor, don **Ronald Lagos Flores**, manifestó: señala que prestó servicios para la corporación desde marzo 2010, en la Escuela Santa Sara, El lucero, Santa Bárbara, Norma González, Cacique Colín, Norma Gutiérrez y que trabajo para la Corporación hasta junio de 2022, mientras prestaba servicios para el Liceo Municipal de Batuco.

Explica que en estos colegios, hizo clases en educación general básica y en séptimos y octavos y agrega que desde 2020, prestó servicios en el Liceo Batuco hasta 2022.

Respecto a la pregunta de si firmó algún documento para prestar servicios en cada uno de los colegios, dice que se le avisa que lo van a cambiar de colegio y que eso lo hacen los directivos, asume en el otro colegio y después firma el contrato que es por un año, a plazo fijo y ahí sigue la función que le corresponde en ese colegio por el año que dura el contrato.

Señala que es un contrato nuevo cada año, porque es un contrato a plazo fijo, que estuvo los primeros 5 años a plazo fijo y que esos contratos van del 28 de febrero al 28 de febrero del año siguiente, son siempre anuales.

Refiere que en esos anexos de contrato, se indica el colegio en que se va a prestar ese servicio por el año.

Se le exhibe el anexo de contrato de 1° de marzo 2021, en el cual reconoce su firma en el documento. Relata que pasó a formar parte de la planta de la corporación en virtud de una ley Miscelánea a partir del 2015, con 34 horas. Dice que en virtud de dicho anexo termina su destinación en el Liceo Batuco el 28 de febrero de 2022 y posterior a ello, siguió



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XXXDXMDDJXC

prestando servicios en el Liceo Batuco hasta junio de 2022, fecha que terminó por autodespido por la forma en que lo trataron al ingresar al Liceo ese año.

Explica que le llegó un WhatsApp de la Señora Sandra Hernández para que no se presentara al liceo sino a la Corporación y, al llegar al lugar la Directora, señora Paredes, le dijo que se fuera al liceo porque no había sido citado a la corporación. Luego en el Liceo, había una reunión en que estaban presentando al Inspector General del Liceo en el cargo de profesor de educación física, su cargo, y la directora del Liceo le dijo que se iba a la Escuela Polonia Gutiérrez porque le quedaba más cerca. Luego, señala que le dijeron que definitivamente seguía en el Liceo, pero con cursos de básica, por lo que tenía que planificar clases nuevamente para 200 alumnos que no conocía, con materiales nuevos.

Reconoce que en Octubre 2021, pidió todo el mes sin goce de sueldo y se lo otorgaron y agrega que la remuneración de junio de 2022, la recibió efectivamente, pero no recuerda si recibió la liquidación de ese mes.

La testigo de la demandada, doña **Maria Paredes Leon**, declaró: desde el 7 de junio 2021 es la Directora de educación de la Corporación, conoce al actor quién dejó de trabajar en la corporación el año 2022.

Señala que la última destinación del señor Lagos fue en el Liceo de Batuco y correspondía hasta fines del mes de febrero de 2022. Explica que el actor trabajó en diversos establecimientos de la comuna, a contrata inicialmente y luego, una ley le permitió pasar a ser titular en el establecimiento en que se encontraba en este momento. Dice que prestó servicio en varios establecimientos: Polonia Gutiérrez, El Lucero, Cacique Colín, Liceo Batuco.

Refiere que el señor Lagos era profesor de educación física e hizo clases a niños de educación básica y media, esto último, corresponde de primero a cuarto medio

Agrega que la última destinación del señor Lagos terminaba el 28 de febrero 2022 en el Liceo Batuco; luego de ello, a raíz de que el establecimiento puso a disposición de la Corporación al señor Lagos, pensaron enviarlo a la escuela Polonia Gutierrez porque él ya había trabajado ahí antes puesto y porque en el Liceo, en ese momento estaba sin cargo.

Sin embargo, no se llevó a cabo esta figura, porque pasó un profesor de Educación Física a ser Inspector General del Liceo, por lo tanto, dejó su cargo de educación física y el señor Lagos pudo continuar sus servicios en ese establecimientos. Explica que nunca se hizo un documento que destinara al señor Lagos a otro establecimiento y tampoco fue comunicado por la Dirección de educación dicho cambio.

Explica que las destinaciones de los profesores se formalizan a través de una orden de trabajo y después, se firma un contrato con el Secretario General, el que dura hasta el 28 de febrero de cada año. Son profesores de la planta comunal, por lo que no son cargos de concurso, ya que cuando son concursables, el profesor está destinado a un establecimiento para cumplir sus funciones en ese establecimiento en particular; en cambio, el profesor de la planta comunal, puede ser destinado a cualquier establecimiento de la Corporación.

El profesor Lagos estuvo con licencia desde marzo de 2022 y no alcanzó a hacer clases, dado que en esa época estaban todavía en período de organización y preparación del año escolar.

En definitiva, añade, el cambio el señor Lagos no se materializó dado que un profesor de educación física en el Liceo Batuco asumió como Inspector, liberando ese cargo que fue ocupado por el profesor Ronald.

Responde que ella, como directora y la jefe técnico Claudia González, son quienes deciden cómo se determinan las plantas de cada establecimiento, lo que se hace a solicitud de cada establecimiento: cuando faltan profesores o cuando ponen a disposición algún



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XXXDXMDDJXC

profesor, ellos se encargan de reubicarlo o de buscar el profesor que falta en cada establecimiento.

Esta actividad se hace durante todo el año, depende de las necesidades de cada establecimiento; así por ej., en mayo crearon cursos nuevos en el liceo de Batuco, por lo que tuvieron que contratar profesores; también se producen contrataciones por licencias medicas.

Sin embargo, durante marzo de cada año, es donde se inicia con mayor demanda el proceso, porque en esa época se hace la destinación o contratación de profesores a los diferentes establecimientos.

Explica que la época en que los profesores saben cuál será su destinación, depende de las direcciones de cada escuela, porque ellos comunican a la Dirección comunal si van a poner algún profesor a disposición de la Corporación por sobre dotación, como ocurrió el 2022 con los profesores de Educación Física, ya que habían muchos de ellos que pasaron a ser titulares, por lo tanto, se debía haber hacer un movimiento de profesores de educación física a otros establecimientos. Y eso fue lo que paso con el Señor Lagos: había mas profesores de educación física que los que se requerían y la Dirección del Liceo le pidió a la Dirección Comunal que se lo reubicara en otro establecimiento. Por ello, se buscó la posibilidad de llevarlo a otro establecimiento, porque al ser titular no podía quedar sin trabajo, pero se presentó la oportunidad de pasar a un profesor de educación física a Inspector general del Liceo, ocupando ese cargo el señor Lagos y por ello nunca se generó un documento para destinar al señor Lagos a otro establecimiento.

Respecto de las remuneraciones de un profesor de enseñanza media versus un profesor de enseñanza básica, dice que efectivamente hay una diferencia en favor del profesor de enseñanza media.

Agrega que la Dirección Comunal de Educación no le comunicó al Señor Lagos algún cambio de establecimiento y señala que cree que en el Liceo alguien le informó esa circunstancia.

El señor Lagos no hizo clases, porque ese era un periodo de organización; nadie estaba haciendo clases.

Contrainterrogada, señala que la planta docente se presenta en noviembre y durante el mes de enero, se hace una readecuación de la misma, por lo que se decide definitivamente en enero.

Aclara que el documento de cambio establecimiento es la orden de trabajo u orden de traslado o reubicación; y que fue durante el mes de marzo que quedó a disposición el cargo de profesor de educación física que fue ocupado por el señor Lagos.

Señala que en la planta docente del Liceo de noviembre de 2021, se dejó un cargo de profesor de educación física como excedente y en marzo se comunicó quien era. Dice que es responsabilidad de cada establecimiento, informar a los profesores si existe algún cargo excedente.

La testigo de la demandada, doña **Claudia González** expuso: es la Jefa Técnica Comunal de la Unidad Técnico Pedagógica Comunal y entre sus funciones, está monitorear lo que tiene que ver con los aspectos técnicos pedagógicos de los colegios el contacto con la provincial de Educación, con el Ministerio de Educación, entre otras.

Conoce al actor y dice que cuando llegó a la Corporación, él trabajada como profesor de educación física del Liceo de batuco en 2021; agrega que a finales de 2021 se presentan las plantas docentes y el seguía en el Liceo de Batuco.

Explica que como jefa técnica junto a la Directora Comunal de Educación, revisan las plantas docentes que les presentan los directivos del colegio (directora y jefe UTP) para el año siguiente: lo normal es que dichas plantas se mantengan pero se producen



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XXXDXMDDJXC

variaciones por profesores que renuncian, cursos que se agregan etc., lo que requiere contratar o trasladar profesores. Así, las plantas se empiezan a trabajar en noviembre: la presenta el colegio y se siguen trabajando hasta marzo del año siguiente, por posibles cosas que pueden ocurrir como por ej., profesores que se jubilan, que solicitan traslado, aumentos de cursos etc. En marzo todavía se está en proceso de ajuste de la planta; de hecho, agrega, recién en junio el Ministerio pide que se le envíen las plantas definitivas del año.

Estos ajustes pueden provocar que un profesor, que era profesor de aula, asuma algún cargo o profesores que se jubilan o que pueden ser trasladados según las necesidades y ello, por qué la mayoría de los profesores han ganado planta y son profesores de la comuna y no de un establecimiento en particular, como en el caso de los que llegan por concurso.

En el caso de Ronald, trabajaba en el Liceo de Batuco y cuando fueron a presentar la planta, la directora manifestó un exceso de profesores de educación física en la comuna, en distintos cargos y eso porque en algún momento, pasaron a titulares y se produjo ese exceso y en el Liceo de Batuco tenían un profesor de más de educación física y ellos decidieron quedarse con Ricardo Vera, que había sido inspector, y que él tomara las clases de educación física y que no iban a seguir con Ronald.

En marzo ocurrió que Ricardo Vera, quien había sido designado como profesor de educación física por la directora, se decidió que retomara la inspectoría general, por lo que se produjo la necesidad del profesor de educación física y se decidió que Ronald siguiera en el Liceo,

Señala que por esto ajustes, es normal que un profesor, los primeros días de marzo no tenga asignado curso y carga horaria.

Agrega que en un principio, cuándo se comunicó por el Liceo que tenían excedente de profesores de educación física, el señor Lagos sería reubicado y durante el verano surgió la posibilidad de trasladarlo a Polonia Gutiérrez, donde ya había trabajado y ahí se necesitaba un profesor de educación física, porque habían aumentado cursos y además, estaba mas cerca de su domicilio, pero esto no se formalizó ya que los primeros días de marzo la directora del liceo decidió que Ricardo asumiera la inspectoría general, por lo que no sé dio el cambio de Ronald, quien siguió en el liceo Batuco. De esta forma no hubo ningún cambio para el 2022 y él siguió su cargo de profesor de educación física en el Liceo Batuco con sus horas titulares y la totalidad sus asignaciones.

Él es profesor de educación física, por lo que podía hacer clases indistintamente en básica y media, a diferencia del profesor generalista.

A raíz de estos hechos, a comienzos de 2022, no hubo algún reclamo formal del señor Lagos.

Contrainterrogada, señala que a los profesores se les puede avisar a fin de año si son trasladados a otro colegio, pero puede ocurrir que en marzo o abril ocurran cosas, por ejemplo concursos públicos que se definen y los nuevos directivos deciden hacer cambios

Señala que la directora del Liceo puede haberle confirmado si continuaba o no, dado que son ellos los responsables de las plantas. En cuanto a las planificaciones de los profesores, estas se hacen en el mes de marzo: se organizan los primeros 15 días y por ello el Ministerio es flexible para efecto de las planificaciones; además, para las planificaciones hay bancos de datos, los profesores no parten de cero con sus planificaciones.

El señor Lagos en Polonia Gutiérrez haría clases a básica y en el liceo Batuco hacía clases a básica y media (segundo ciclo)

Explica que las planificaciones de los profesores son mensuales y van variando durante el año y que, efectivamente en el Liceo Batuco había muchos profesores que habían pasado a titularidad por ley, anterior al año 2021.



La testigo de la demandada doña **Valeska Espinoza**, manifestó: que es la jefa del Departamento de Personas de la Corporación de Lampa.

Respecto de las cotizaciones de los trabajadores, señala que el monto de estas son informadas por Previred y otro sistema llamado Netcorp, en forma genérica para efectos del descuento y pago de cotizaciones: si hay un adicional u otro, tiene que ser informado por cada trabajador, a través de los FUNES

En relación con el señor Lagos se constataron diferencias por intereses de la AFP, algunas situaciones como ahorros que hacen los trabajadores pero que no informan al departamento de personas, por lo cual el descuento que se realiza es solo de del 11,45% y eso es lo que se entera.

En los sistemas de la corporación no había diferencias por cotizaciones; sin embargo, el actor solicito las planillas de cotizaciones y las comparó con las de su AFP y no cuadraban porque habían intereses o ahorros que no se informaron a la corporación.

Contra interrogada, señala no recordar si respecto del actor se pagaron en forma diferida las cotizaciones de algún período; sin embargo, reconoce y señala que es de público conocimiento que la corporación en algún momento no pagó oportunamente las cotizaciones de sus trabajadores, cosa que la nueva administración ha ido regularizando, agregando que han regularizado al menos \$1.600.000.000.- en cotizaciones previsionales.

La testigo de la demandada, doña **Claudia Gutierrez Méndez**, expuso: es la Coordinadora comunal de Extraescolar de la comuna de Lampa y está a cargo de las actividades extra programáticas de los distintos establecimientos educacionales, cargo que ocupa desde julio de 2021 y trabaja para la corporación, desde 1997.

Dice que conoce al actor desde que ambos eran profesores de la Escuela Manuel Segovia Montenegro y agrega que el señor Lagos se desempeñó en el Liceo Batuco y antes en las escuelas Polonia Gutiérrez, Norma González, como profesor de educación física en segundo ciclo, que corresponde de quinto a octavo básico

Señala respecto de las cargas horarias, que todos los años los cargos directivos realizan lo que es la programación la planta docente en noviembre y finaliza en febrero marzo del año siguiente, porque es una propuesta de planta, es una primera entrega en la cual se producen cambios de profesores a contrata, renuncias, etc.

Agrega que cuando los profesores vuelven al colegio, los primeros días de marzo, hay un periodo de organización que reconoce el Ministerio hasta el 15 de marzo o, incluso, hasta fines de ese mes, en que se pueden hacer movimientos y cambios de la planta.

Respecto al señor Lagos, dice que era profesor de educación física del Liceo batuco en 2021 y para el año siguiente, en esa planta de noviembre, la directora y su equipo directivo quería hacer cambios de profesionales para 2022; y en marzo de ese año, muchos docentes pasaron de contrata a indefinido, por lo que se tuvieron que modificar las plantas. Por ello, se habría pedido el cambio del actor a otro establecimiento, Polonia Gutierrez, por la necesidad de ese establecimiento y dado que estaba mas cerca de su domicilio; pero en definitiva, ello no ocurrió.

Contra interrogada, ratifica que las plantas se elaboran en noviembre, que es una tentativa y siempre está sujeta a cambios en el mes de marzo. Agrega que todos los profesores de la planta comunal pueden ser trasladados según las necesidades, a diferencia de los que han accedido a través de un concurso público, qué se desempeñan en un establecimiento determinado.

El testigo de la demandante **don Julio Muñoz Ampuero**, declaró: que conoce al actor desde que ambos trabajaron como profesores de educación física para la corporación.

Dice que luego de trabajar en varios establecimientos de la comuna, en el último establecimiento que estuvo el actor fue en batuco y ahí estuvo y fue confirmado en la planta



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XXXDXMDDJXC

para el año el 2022; que llegó los últimos días en febrero al Liceo, confirmado en la planta y cuando estaba ahí, le dijeron ya no trabajaría en el Liceo Batuco, qué tenía que ir a otro establecimiento; fue a la corporación y tampoco lo tenían claro y lo devolvieron al Liceo batuco, donde deambulo varios días, porque no tenía cargo ni claridad de lo que tenía que hacer.

Señala que hubo varios cambios ese año, en que también estaba en el Liceo Batuco, se tomaron medidas en marzo cuando lo normal es que se hagan en diciembre. Dice que cuando llegó al liceo, el actor estaba con licencia y existían otros profesores de educación física que estaban en la misma situación y que iban hacer asignaturas que no les corresponden.

Respecto a la información del cambio establecimiento señala que entiende que fue formalmente que le comunicaron el cambio que no había documento de traslado ni de nada y que por eso fue a la corporación y ahí le dijeron que tenía que volver al Liceo batuco y que eran esos directivos quienes tenían que informarle.

Dice que esto se produjo por la reubicación de Ricardo Gutiérrez, trabajador de la Corporación que lo reubicaron de Inspector general del liceo de batuco, reemplazando al inspector que además era profesor de educación física y por ello, el liceo que necesitaba 2 profesores de educación física, quedo con tres; todo esto se hizo sobre la marcha, sin planificación.

Contra interrogado, dice que trabajó 23 años para la corporación hasta abril de 2022, fecha en que se auto despidió, casi por las mismas razones que el actor, esto es, cambios no convenidos y forma en que se estaba administrando.

Señala que tiene un juicio contra la Corporación y que ha declarado como testigo en juicios contra la misma.

Por último, el testigo de la demandante **doña Amalia Candia**, expresó: que conoce al actor, porque trabajaron juntos en el Liceo de batuco.

Señala que cuando entraron al colegio el año 2022, citaron a todos los profesores a una sala para hablar sobre lo que tenían que hacer para organizar el año escolar, oportunidad en que llegó el actor, quien se veía muy mal, con los ojo rojos, como que había estado llorando; le preguntaron qué le pasaba y dijo que lo iban a cambiar de colegio, pero no sabía por qué, ya que las situaciones de cambio se avisan un año antes.

Esto ocurrió los últimos días de febrero o primeros días de marzo. El señor Lagos dijo que la UTP de ese momento, le había mandado un mensaje para que fuera a la Corporación y después fuera al colegio y ahí le dijeron que lo trasladarían a otro colegio dentro de la comuna, sin previo aviso.

Agrega que les explicaron a todos los profesores que habían cambios en la planta, que llegaba un Inspector nuevo y que el inspector que estaba, que era profesor de educación física, dejaba de ser inspector y pasaba a profesor de educación física, en circunstancias que ya había 2 profesores para esa asignatura y que, por lo tanto, se tenía que ir uno y ese sería Ronald, a quien iban a trasladar al colegio Polonia Gutiérrez en el centro de lampa.

Finalmente, agrega, no lo trasladaron: al Inspector nuevo y a los tres profesores de educación física los mantuvieron en el liceo: dijeron que iban a distribuir de la mejor forma para que puedan desempeñarse en el Liceo y a Ronald lo dejaron en básica, cuando antes hacía en media y le iban a poner talleres para completar su carga horaria, o que significaba volver a planificar y repasar contenidos que ya no veía.

Las declaraciones vertidas en estrados confirman, por una parte, que la Dirección del Liceo Batuco planteó a la Dirección Comunal de Educación, el traslado del actor a otro establecimiento por sobredotación de profesores de educación física; y por otra parte, que al actor no le fue comunicado formalmente su traslado y que, en definitiva, continuó en la



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XXXDXMDDJXC

planta docente del Liceo Batuco desde el periodo de preparación del año escolar 2022 cumpliendo, precisamente, funciones de profesor de educación física.

Además, queda claro a este sentenciador que las plantas docentes que se proyectan en noviembre para cada establecimiento, pueden sufrir modificaciones al inicio del año escolar en marzo del año siguiente por hechos sobrevinientes, lo que puede demandar modificaciones en el lugar de desempeño de los profesores, de acuerdo a las necesidades de cada uno de los establecimientos de la comuna, para lo cual, los contratos de trabajo de los docentes de la planta comunal, autorizan expresamente dicho traslado, conforme las disposiciones del estatuto docente, estableciendo además este cuerpo legal, el derecho de reclamo en favor del profesor, en caso de menoscabo.

Por ello, aun cuando el actor tomó conocimiento de un eventual traslado a otro establecimiento de la comuna, esta medida no se le comunicó formalmente ni se materializó, ya que según el propio demandante, se presentó en el Liceo de Batuco el lunes 28 de febrero para participar en el periodo de organización del Liceo, donde estuvo sólo hasta el viernes 4 de marzo, ya que a partir del lunes 7 de marzo, comenzó su reposo médico.

Además, en cuanto a que no habría tenido funciones que cumplir al no tener asignado algún curso durante la semana que se presentó al Liceo Batuco, aquello es propio del periodo de organización o puesta en marcha de las actividades del cuerpo docente para la recepción de los alumnos.

Por otro lado, si a fines de febrero de 2022 le asistía al demandante la convicción que ese año escolar seguiría en el Liceo Batuco, da entender que la planificación de sus labores estaba lista, ya que al tomar conocimiento del cambio de establecimiento el lunes 28 de febrero de 2022, sintió angustia por el hecho de tener que hacer una nueva planificación atendido dicho traslado, incertidumbre que se habría mantenido hasta que le confirmaron que seguiría en el Liceo Batuco, lo que habría ocurrido, según sus palabras, a las 15.00 horas del martes 1 de marzo de 2022, esto es, al día siguiente, pudiendo el actor retomar sus actividades de organización y planificación.

Por ello, no resulta plausible a este sentenciador, que haber permanecido en un estado incertidumbre de tener que cumplir funciones en otro establecimiento y hacer una nueva planificación de sus funciones, por alrededor de 24 horas, le hayan provocado al actor un grave estado de angustia hasta el día lunes 7 de marzo, atendido que al menos cinco días antes, ya tenía la confirmación de que continuaría en el Liceo Batuco.

Por las razones expuestas, se desestimarán estos hechos como fundamento del incumplimiento grave que postula el demandante y, consecuentemente, como causa de sus padecimientos.

SEXTO: Del estado de pago de las cotizaciones previsionales del demandante. Acusa el demandante como fundamento de su autodespido, el no enterar íntegramente la demandada, sus cotizaciones de seguridad social y de salud en AFP Provida e Isapre Consalud, previamente descontadas de sus remuneraciones.

Se debe tener presente conforme lo razonado, que es la relación laboral continua y de carácter indefinido vigente entre las partes desde el 31 de enero de 2015, a la que se le puso término por autodespido el 13 de junio de 2022, por lo que será durante dicho periodo, en que la demandada debió incurrir en la omisión de enterar completamente las cotizaciones en AFP Provida e Isapre Consalud para configurar el incumplimiento.

De acuerdo al Certificado de Cotizaciones acompañado por el demandante, emitido por AFP PROVIDA el 6 de junio de 2022, correspondiente a su Cuenta de Capitalización Individual, se observa que las cotizaciones de seguridad social del periodo 31 de enero de 2015 a abril de 2022, ambos meses inclusive y con la única salvedad del mes de octubre de



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XXXDXMDDJXC

2021, se encuentran pagadas por la demandada, aun cuando, efectivamente, casi en la totalidad de los casos, éstas fueron enteradas vencido el plazo establecido en el artículo 19 del DL n° 3.500, esto es, dentro de los diez primeros días del mes siguiente a aquél en que se devengaron las remuneraciones, término que se prorroga hasta el primer día hábil siguiente si dicho plazo expira en día sábado, domingo o festivo o hasta el día 13 de cada mes, si realiza la declaración y el pago de cotizaciones a través de un medio electrónico.

Se consigna en Certificado de Cotizaciones incorporado como Oficio por el demandante, emitido por AFP PROVIDA el 25 de octubre de 2022, correspondiente a la Cuenta de Capitalización Individual del actor, que sus cotizaciones de seguridad social correspondientes a los meses de mayo y junio de 2022, fueron enteradas oportunamente por la demandada, esto es, el 13 de junio de 2022 y el 12 de julio de 2022, respectivamente.

Respecto del no pago de cotizaciones del mes de octubre de 2021 y para justificar dicha omisión, la demandada acompañó carta dirigida por el actor al Secretario General Director de la Corporación Municipal de Lampa, fechada el 27 de septiembre de 2021 y distribuida a la Directora de Educación Comunal y al Jefe RR.HH COMUDES, con timbre de la Corporación Municipal Desarrollo Social de Lampa-Dirección de Educación y una firma en señal de recepción, en que señala: *“De mi consideración, por este medio solicito a usted permiso administrativo sin goce de remuneraciones desde el 1/10/ 21 hasta el 31/10/21 por el total de mis horas de contrato, teniendo un posible reemplazo por el tiempo solicitado si usted así lo requiera. De conforme al artículo 36 bis de la ley 19.070 estatuto de los profesionales de educación.*

Por motivos, cuidado de mi hijo por tratamientos médicos prolongados que exigen mi atención y cuidados permanentes durante el mes de octubre.”

En este sentido, incorporó la demandada Ord. N° 176 de 23 de septiembre de 2021, materia: adjunta carta de docente solicitando permiso sin goce sueldo, dirigido por la Amelia Rita Gómez Torres, Directora Liceo Municipal Bicentenario Batuco a doña María Magdalena Paredes León, Directora Comunal de Educación comuna de Lampa, señalando: *“1. La directora que suscribe envía usted carta del docente Raúl Gonzalo Lagos Flores, quien solicita permiso sin goce sueldo desde el 1 de octubre hasta el 31 del mismo mes. 2. Para su conocimiento y fines pertinentes.”*

Los documentos no fueron objetados por la contraparte y el propio actor, en estrados, reconoció haber solicitado y gozado de dicho permiso, lo que justifica el no pago de cotizaciones de seguridad social y de salud de dicho mes.

En cuanto a la alegación que las cotizaciones de seguridad social de los meses de mayo de 2017; febrero a junio y noviembre de 2019; marzo, abril, agosto, septiembre a diciembre de 2020 y enero de 2021, no habrían sido enteradas íntegramente, conforme lo declarado como haberes imponible y lo descontado en el periodo mensual respectivo, según las respectivas liquidaciones mensuales de remuneraciones del demandante y los certificados emitidos por AFP Provida, ya analizados, se desprende respecto de estos periodos:



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XXXDXMDDJXC

Mes año	Renta Imponible	10% Cot. Obligatoria	Descuento AFP	Enterado Cta. Ind. AFP	Diferencia descontado-enterado	Comision AFP 1,45%	Diferencia comision AFP
may-17	\$ 1.017.038	\$ 101.704	\$ 116.451	\$ 114.228	\$ 2.223	\$ 14.747	\$ 12.524
feb-19	\$ 1.113.455	\$ 111.346	\$ 127.491	\$ 126.225	\$ 1.266	\$ 16.145	\$ 14.879
mar-19	\$ 1.023.049	\$ 102.305	\$ 117.139	\$ 102.305	\$ 14.834	\$ 14.834	\$ 0
abr-19	\$ 969.948	\$ 96.995	\$ 111.059	\$ 96.995	\$ 14.064	\$ 14.064	\$ 0
may-19	\$ 969.948	\$ 96.995	\$ 111.059	\$ 96.995	\$ 14.064	\$ 14.064	\$ 0
jun-19	\$ 965.122	\$ 96.512	\$ 110.506	\$ 96.512	\$ 13.994	\$ 13.994	\$ 0
nov-19	\$ 1.195.298	\$ 119.530	\$ 136.862	\$ 119.530	\$ 17.332	\$ 17.332	\$ -0
mar-20	\$ 1.225.016	\$ 122.502	\$ 140.264	\$ 122.501	\$ 17.763	\$ 17.763	\$ -0
abr-20	\$ 1.237.024	\$ 123.702	\$ 141.639	\$ 123.702	\$ 17.937	\$ 17.937	\$ -0
ago-20	\$ 1.309.385	\$ 130.939	\$ 149.925	\$ 130.939	\$ 18.986	\$ 18.986	\$ 0
sept-20	\$ 1.309.385	\$ 130.939	\$ 149.925	\$ 130.939	\$ 18.986	\$ 18.986	\$ 0
oct-20	\$ 1.309.389	\$ 130.939	\$ 149.925	\$ 130.939	\$ 18.986	\$ 18.986	\$ 0
nov-20	\$ 1.309.386	\$ 130.939	\$ 149.925	\$ 130.939	\$ 18.986	\$ 18.986	\$ 0
dic-20	\$ 1.309.386	\$ 130.939	\$ 149.925	\$ 130.939	\$ 18.986	\$ 18.986	\$ 0
ene-21	\$ 1.394.148	\$ 139.415	\$ 159.620	\$ 139.415	\$ 20.205	\$ 20.215	\$ 10

Con esta información, se constata que las cotizaciones del actor en su cuenta de capitalización individual fueron íntegramente enteradas, existiendo diferencias sólo en el pago de la comisión de la AFP en los meses de mayo de 2017, febrero de 2019 y enero de 2021, acción cuyo cobro corresponde al organismo previsional, por ser esta la perjudicada.

Conforme lo constatado, no se advierte incumplimiento por parte de la demandada, en relación con el pago de pago íntegro de las cotizaciones previsionales del demandante.

Respecto de las cotizaciones de salud del actor, acompañó este Certificado de Cotizaciones Pagadas emitido por Isapre Consalud de 11 de junio de 2022, en que se consigna que la demandada pagó sus cotizaciones de salud de los periodos de mayo a diciembre de 2019, de enero a diciembre de 2020, de enero a diciembre de 2021, con la salvedad del mes de octubre de 2021 y de enero a mayo de 2022.

Complementando esta información, por oficio solicitado por la demandante e incorporado a folio 47, se consigna en Certificado de Cotizaciones Pagadas correspondientes al periodo agosto de 2017 a septiembre de 2022 emitido por Isapre Consalud de 20 de Octubre de 2022, que la demandada pagó las cotizaciones de agosto de 2018 a junio de 2022, ambos meses inclusive, señalando que la misma habría hecho declaración y no pago de los meses de enero, marzo, octubre, noviembre y diciembre de 2018 y de enero, febrero y marzo de 2019.

Contestando el oficio solicitado por la demandada, se incorporó el 26 de octubre de 2022 a folio 51, Certificado de deuda de cotizaciones del actor emitido por Isapre Consalud correspondientes al periodo desde marzo de 2010 a junio de 2022, en que se consigna respecto de los periodos declarados y no pagados según lo informado previamente, que habrían sido efectivamente pagados, según el siguiente detalle:

FECHA RECEP.	PERIODO	RUT EMPRESA	RUT AFI.	RENTA IMPONIBLE	7%	VOL	PAGADO	PACTADO
06-02-2018	01-01-2018	70.954.200	15.361.977	989.852	69.290	0	69.290	64.916
09-04-2018	01-03-2018	70.954.200	15.361.977	998.026	69.862	0	69.862	65.260
09-11-2018	01-10-2018	70.954.200	15.361.977	1.248.591	87.401	20.956	108.357	108.357
04-12-2018	01-11-2018	70.954.200	15.361.977	1.075.791	75.305	33.450	108.755	108.755
04-01-2019	01-12-2018	70.954.200	15.361.977	1.187.527	83.127	25.758	108.885	108.885
07-02-2019	01-01-2019	70.954.200	15.361.977	1.113.455	77.942	30.866	108.808	108.808
08-03-2019	01-02-2019	70.954.200	15.361.977	1.113.455	77.942	30.908	108.850	108.850
10-04-2019	01-03-2019	70.954.200	15.361.977	1.023.049	71.613	37.272	108.885	108.885

Por último, en relación con las cotizaciones de salud del actor, incorporó la demandada Certificado de Deuda de Cotización emitido por Isapre Consalud de 30 de agosto de 2022, el que señala que la cuenta del demandante, registra por concepto de cotizaciones previsionales y diferencias de cotizaciones hasta período de remuneración 06-2022, deuda sólo del periodo correspondiente al mes de octubre de 2021, que corresponde,



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XXXDXMDDJXC

como se consignó precedentemente, al periodo en que el actor solicitó y gozó de permiso sin goce de remuneraciones.

Basado en estos antecedentes, concluye este sentenciador que, a la época de comunicación de su auto despido, se encontraban íntegramente pagadas la cotizaciones de salud del actor, por parte de la demandada.

En consecuencia, no existiendo deuda por cotizaciones previsionales por parte de la demandada al momento del término de la relación laboral, se rechazará la acción de nulidad del despido impetrada.

SEPTIMO: Atendido que no ha existido incumplimiento de alguna obligación por parte de la demandada conforme lo razonado precedentemente, se desechará la demanda por auto despido.

Sin perjuicio de ello, la Excm. Corte Suprema en fallo de unificación de jurisprudencia de 13 de abril de 2022, Rol 62.884-2020, estableció: *“Que, no obstante la nutrida normativa relacionada con la terminación del contrato entre una municipalidad y un docente, la Ley N°19.070 no reglamenta la procedencia y efectos de la decisión del dependiente que decide auto despedirse, advirtiéndose, que, en este sentido, la aplicación de las disposiciones del Código del Trabajo deben extender su vigencia frente al silencio legislativo, por supletoriedad e inclusión, integrando normas complementarias, concluyéndose, a contrario sensu, que su aplicación extensiva será improcedente si se trata de un asunto íntegramente normado en la ley especial, por una razón de suficiencia y exclusión, tal como fue resuelto por esta Corte en los autos Rol N°3.696-2000, 3.542-2003, 95.037-2016, 941-2018 y 2.659-2020.”* (Considerando Séptimo)

Por las razones señaladas precedentemente, además, no se dará lugar a la pretensión del actor y, en consecuencia, se declara no ajustado a derecho su autodespido, por no contemplar el estatuto especial de la Ley n° 19.070 que regía la relación laboral entre las partes, esta forma de poner termino al contrato de trabajo de profesionales de la educación municipalizada, siendo improcedente la aplicación del Código del Trabajo, entendiendo que el contrato de trabajo entre las partes, ha terminado el 13 de junio de 2022, por renuncia del actor, conforme lo establecido en la letra a) del artículo 72 de la ley n° 19.070, por tratarse esta causal, la que más se asimila a la declaración unilateral del actor, de ponerle termino.

OCTAVO: Respecto de la remuneración de los 13 días de junio de 2022, que la demandada solo declara haber pagado, sin indicar la forma del mismo (efectivo, deposito en cuanta bancaria, etc.), consta en el oficio evacuado el 4 de julio de 2023 por Banco Estado a solicitud de la propia demandada e incorporado a folio 74, que la institución bancaria informa lo siguiente: *“Se remite detalle de las Transferencias con los abonos recibidos haciendo mención que no registra abonos realizados por el cliente Corp. Municipal De Desarrollo Social, C.I.70.954.200-1, Cuenta Corriente N°2730100971.”*

Sin perjuicio de ello, el demandante en estrados, reconoció expresamente haber recibido el pago de su remuneración correspondiente al mes de junio de 2022, por lo que se tendrá por cumplida esta obligación.

NOVENO: En relación con la petición del demandante de pago del año lectivo del artículo 87 de la Ley N° 19.070, que la demandante avalúa en la suma de \$13.005.496.-, esta es absolutamente improcedente, atendido que el termino de la relación laboral se ha producido por la renuncia del demandante, causal que no contempla la bonificación solicitada.

DECIMO: Conforme al mérito de todo el análisis efectuado precedentemente, este sentenciador hace presente que, las restantes pruebas aportadas por las partes, no alteran lo razonado y resuelto por el tribunal, razón por la cual, deberá estarse al mérito del proceso.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XXXDXMDDJXC

UNDECIMO: La prueba rendida e incorporada en estos autos, se analizó de conformidad a las reglas de la sana crítica, esto es, no contradiciendo los principios de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, lo que importa tomar especialmente en consideración la multiplicidad, gravedad, precisión, concordancia y conexión de los medios de convicción que las partes aportaron al proceso y valorarlos de forma tal, que su examen conduzca lógicamente a una conclusión que permita el pleno convencimiento de este sentenciador, como ha ocurrido en la especie.

Por estas consideraciones y lo dispuesto en los artículos 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8, 9, 10, 41, 44, 54 a 58, 63, 160, 162, 163, 168, 171, 420, 423, 425 a 432, 434 a 438, 440 a 462 del Código del Trabajo y los artículos 42, 47, 51, 72 y demás pertinentes de la Ley n° 19.070, **se resuelve:**

I.- Se **RECHAZA** la demanda de nulidad y auto despido interpuesta por el actor y se declara que, la relación laboral entre las partes, terminó por renuncia del actor, con fecha 13 de junio de 2022.

II.- Cada parte pagará sus costas.

Regístrese, notifíquese por correo electrónico a la parte demandante y por cédula a la parte demandada.

RIT O-428-2022

RUC 22- 4-0416339-K

Resolvió CLAUDIO MARCELO OSORIO LLANOS, Juez Interino del Juzgado de Letras de Colina.

En Colina a cuatro de marzo de dos mil veinticuatro, se notificó por el estado diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XXXDXMDDJXC