

Santiago, veinticuatro de junio de dos mil veinticinco

Vistos y considerando

**PRIMERO:** Que presenta reclamo en conformidad al artículo 503 del Código del Trabajo, la empresa Valle Nevado S.A., Rut 96.513.050-0, en contra de la resolución de multa nro. N° 1988/24/45, de 14 de junio de 2024, notificada el 17 del mismo mes y año.

La multa indicada se cursó en el marco de un procedimiento de fiscalización por accidente de trabajo sufrido al trabajador Claudio Herrera Díaz, en cuanto a las infracciones constatadas, éstas señalan:

1.- La multa N° 1988/24/45-1 (en adelante “multa N°1”), se cursa por no mantener las condiciones adecuadas de seguridad y salud en el trabajo, respecto del trabajador accidentado. Lo anterior, en concreto, por no verificar que se cumpla el procedimiento de trabajo seguro en la labor de mantención de sillas de andarivel.

2.- La multa N° 1988/24/45-2 (en adelante “multa N°2”), por no dar cumplimiento al deber de informar los riesgos que entrañan las labores realizadas, también conocido como “derecho a saber”, respecto del mismo trabajador.

3.- La multa N° 1988/24/45-3 (o también “multa N°3”) que sanciona la omisión del Comité Paritario de Higiene y Seguridad de efectuar investigación del accidente del trabajo y confeccionar el informe respectivo.

4.- La multa N° 1988/24/45-4 (en adelante “multa N°4”), se cursa también por una omisión. Esta vez, por no haber efectuado la empresa la denuncia individual de accidente del trabajo (o “DIAT”), en el plazo no mayor a 24 horas desde producido el accidente.

5.- La multa N° 1988/24/45-5 (en adelante “multa N°5”), de un tenor similar a la anterior, sanciona la omisión de informar el accidente del trabajo a la Inspección del Trabajo respectiva.

6.- Luego, la multa N° 1988/24/45-6 (en adelante “multa N°6”), se cursa por no registrar la asistencia del experto en prevención de riesgos entre los meses de diciembre de 2023 y mayo de 2023.

7.- La multa N° 1988/24/45-7 (en adelante “multa N°7”), sanciona la omisión del deber de suprimir los factores de peligro en el lugar de trabajo, de acuerdo con la matriz de riesgo elaborado por el prevencionista de riesgos de la empresa. Concretamente, constata el fiscalizador que los factores ambientales desfavorables son un riesgo de la faena, y que al momento de producirse el accidente las condiciones no eran optimas.

8.- Por último, la multa N° 1988/24/45-8 (en adelante “multa N°8”), se cursa por no exhibir toda la documentación que deriva de las relaciones de trabajo, necesarias para efectuar las labores de fiscalización. Concretamente, se sanciona la no exhibición de las 3 últimas actas del comité paritario.



Cada una de estas multas tiene un valor de 40 UTM, con excepción de las multas números 5 y 8, que ascienden a un valor de 150 UTM y 26,73 Ingresos Mínimos Mensuales, respectivamente.

Por último, hacemos presente que el objeto del presente reclamo es dejar sin efecto las multas contenidas en la resolución reclamada, a excepción de la multa N°2, que no se impugna en este acto.

En relación a la multa nro.1, argumentan que, el fiscalizador actuante, excediéndose en sus facultades legales, da por sentados hechos que no constató directamente. En efecto, el accidente en cuestión se produjo con fecha 5 de junio de 2024, y la fiscalización fue realizada el 14 de junio de 2024. De este modo, llama la atención que la reclamada se impute a mi representada un mal funcionamiento de la silla, cuando el fiscalizador recién se constituyó casi diez días después de que el accidente se produjo. Dicho de otro modo, ¿cómo puede el fiscalizador asegurar que el accidente se debe a una falta de amarre de la silla?

En cuanto a la multa nro.3 señala, el artículo 24 citado, establece funciones no obligaciones, por lo tanto, mal puede entenderse que el no ejercicio de una función importa una contravención a la norma. Si la intención del Reglamento o, incluso, del legislador, hubiera sido la de establecer la obligatoriedad del informe, así lo habría indicado expresamente. Esto, además, se refuerza con el hecho de que tampoco se establece un plazo para evacuar este informe, lo que priva a la norma de exigibilidad. En abono de todo lo anterior, debe considerarse que el artículo 24, en el párrafo segundo del literal 3, establece lo siguiente: “Artículo 24°. Son funciones de los Comités de Higiene y Seguridad: 3.- Investigar las causas de los accidentes del trabajo y enfermedades profesionales que se produzcan en la empresa. Para estos efectos será obligación de las empresas a quienes la ley no exige tener Departamento de Riesgos Profesionales llevar un completo registro cronológico de todos los accidentes que ocurrieren, con indicación a lo menos de los siguientes datos” De la norma transcrita, se concluye inequívocamente el Reglamento hace obligatorio este registro a aquellas empresas que no están obligadas por ley a contar con un departamento de riesgos profesionales, esto es, aquellas que con arreglo al artículo 66 inciso cuarto del artículo 7 66 de la ley n° 16.744, tienen menos de 100 trabajadores. A contrario sensu, empresas como mi representada que tienen más de 100 trabajadores, tienen la obligación de contar con el referido Departamento y, por ende, no les es aplicable la norma del párrafo segundo del numeral 3 del artículo 24.

Sobre la multa nro. 4. Tal como se anticipó al inicio del reclamo, esta multa se cursa por la omisión del deber que pesa sobre el empleador, de efectuar la DIAT que conforme al artículo 76 de la ley n°16.744 debe hacerse al organismo administrador del seguro. En lo que respecta a esta infracción, nuestra defensa dice relación con los hechos que dan origen a las mismas, constatados por el fiscalizador, los que no son efectivos. Esto pues, tal como se anticipó, tan pronto se tomó conocimiento del accidente se dio noticia a los organismos correspondientes, según se acreditará en la etapa procesal respectiva, en subsidio, estiman



que la multa deberá ser dejada sin efecto, por estimarse que la misma es a todas luces desproporcionada y porque, además, se acreditará el cumplimiento íntegro tal como se ha expuesto.

Sobre la multa N°5 En términos similares a la multa anterior, la multa N°5 se cursa por no haber cumplido la obligación contenida en el inciso cuarto de mismo artículo 76 de la ley n° 16.744, que obliga los empleadores a que, en caso de accidentes del trabajo fatales y graves, , este no es de carácter grave, por lo que la obligación que se estima incumplida, en los hechos no aplica. Lo anterior, de conformidad a la norma de carácter general, impartida por la Superintendencia de Seguridad Social, contenida en la circular N° 2.345, que imparte instrucciones respecto de las obligaciones impuestas a las empresas por los incisos cuarto y quinto del artículo 76 de la ley N° 16.744. Para los efectos de las obligaciones antes señaladas, se entenderá por: b) Accidente del trabajo grave, cualquier accidente del trabajo que: - Obligue a realizar maniobras de reanimación, u - Obligue a realizar maniobras de rescate, u - Ocurra por caída de altura, de más de 2 mts., o - Provoque, en forma inmediata, la amputación o pérdida de cualquier parte del cuerpo, o - Involucre un número tal de trabajadores que afecte el desarrollo normal de la faena afectada. Pues bien, el accidente objeto de la multa no reúne ninguna de las características que se exigen por la norma para ser considerado como grave, por lo que la obligación de informar a la DT no es aplicable a mi representada en este caso concreto. nos parece absolutamente desproporcionado el monto de la multa considerando que la misma se aplica en el valor más alto dentro del rango establecido por el inciso final del citado artículo 76, que establece un marco que va desde las 50 a las 150 UTM.

Sobre la multa N°6 Sobre la multa N°6 de la resolución objeto de presente reclamo, cabe recordar que la misma se cursa por no registrar la jornada de trabajo del prevencionista de riesgos, don David Cuadra Bravo. Con ello, estima el fiscalizador que se infringe el artículo 33 del Código del Trabajo. Desde ya hacemos presente que el fundamento para dejar sin efecto la multa es muy simple: es efectivo que no se registró la asistencia, pero ello se debe a que el trabajador, conforme lo dispone el artículo 22 inciso del Código del Trabajo, está exento del límite de jornada y, por ello, de la obligación de registrar asistencia. Estimamos que aun en el caso de existir oposición o controversia respecto a la procedencia o no de la exclusión del límite de jornada, yerra el fiscalizador al aplicar la multa cursada. Si lo que el fiscalizador pretende sancionar es que el prevencionista debió estar sujeto a una jornada de trabajo, debió constatar una infracción al artículo 22 del Código de Trabajo, siguiendo el procedimiento administrativo que expresamente la propia reclamada ha previsto para ello. Sin embargo, resulta inadmisibles que, por el sólo hecho de aumentar excesivamente el monto de las multas, se sancione por un hecho que no es exigible respecto del trabajador en cuestión, por estar excluido del límite de jornada. En síntesis, habida cuenta del pacto entre las partes para excluir al prevencionista de riesgos, Sr. Cuadra, de la jornada ordinaria de trabajo, necesariamente se excluye también de la obligación de llevar registro de asistencia. Si se quiere discutir sobre



la procedencia o no de la citada exclusión, se debió sancionar por la norma que corresponde, pero no por una infracción al artículo 33 del Código del Trabajo.

Sobre la multa N°7. La séptima multa contenida en la resolución se cursa porque, en el día del accidente, estima el fiscalizador que mi representada no suprimió factores de peligro en el lugar de trabajo, de acuerdo con la matriz de riesgo elaborado por el prevencionista de riesgos de la empresa. Concretamente, y con el mérito del informe evacuado por el prevencionista de riesgos, estima el fiscalizador que los factores ambientales desfavorables son un riesgo de la faena, y que al momento de producirse el accidente las condiciones no eran optimas. Al respecto, reproducimos lo dicho a propósito de la multa N°1, en el sentido de que el fiscalizador no puede dar por establecidos hechos que no le constan, que no ha evidenciado por sí mismo ni percibido por sus sentidos. La pregunta es evidente: ¿cómo puede saber las condiciones climáticas al momento de verificarse el accidente? En esta misma línea, llama poderosamente la atención que el fundamento de su conclusión sea el informe del prevencionista de riesgos, mismo del cual luego se alega la falta de registro de asistencia. La reclamada, mañosamente, interpreta las normas a su arbitrio para poder fundamentar sanciones que no proceden jurídicamente. Esto pues pretende darle mérito a un informe sólo en aquello que le conviene, restando validez a las circunstancias que morigeran o excluyen la responsabilidad administrativa de mi representada.

Sobre la multa N°8 Finalmente, se harán cargo de la multa N°8 de la resolución impugnada, la que encuentra su fundamento en la no exhibición de las 3 últimas actas del CPHS, habiendo sido solicitadas en el formulario de requerimiento de información. Este documento, como bien consigna el fiscalizador, no se exhibió. Sin embargo, la razón de ello es porque tales actas no existen. Lo que la reclamada sanciona es una omisión. Cursa la multa, fundada en no exhibir un documento teniendo la obligación de hacerlo. En este sentido, S.S, cabe preguntarse cómo es posible que la reclamada exija la exhibición de un documento que no existe o, visto desde la perspectiva de mi representada, cómo es posible que esta pueda cumplir con esa exhibición, para evitar la sanción impuesta. Por otro lado, sostenemos que yerra la resolución al establecer la norma infringida. Ello pues, lo que a nuestro juicio debiera sancionarse es la conducta de fondo, es decir, en este caso, el no haber sesionado el CPHS en 3 oportunidades previo al accidente. Para esto, tal como se hizo a propósito de la multa N°3, debemos preguntarnos: ¿existe alguna obligación legal que mandate a los CPHS a sesionar con esa periodicidad? Lo cierto es que no, sino que el legislador sólo los dota de funciones concretas para llevar a cabo la labor preventiva.

Por todo lo anterior, solicita dejar sin efecto la resolución de multa nro. 1988/24/45-1-3-4-5-6-7-8.

**SEGUNDO:** Que contestando la reclamada indicó que el 5 de junio de 2024, toma conocimiento de un accidente de trabajo grave, ocurrido el 5 de junio de 2024 al trabajador Claudio Fernando Herrera Díaz, (eléctrico de anda nivel), quien estaba moviendo una silla de anda nivel provocando aplastamiento de dedo anular mano izquierda con amputación de



pulpejo sin compromiso óseo, generándose la comisión de fiscalización nro. 1322/2024/3598.

El 6 de junio de 2024, se realiza visita del fiscalizador dependiente del Servicio, en camino Valle Nevado S/N, comuna de Lo Barnechea, constando los hechos que se indican en la multa reclamada.

La autoridad administrativa respondió al reclamo judicial señalando en primer lugar que la multa N°2 no fue objeto de impugnación por parte de la reclamante, por lo que debe mantenerse vigente.

Respecto a las alegaciones sobre las demás multas: Multa N°1: La empresa cuestiona que el fiscalizador haya dado por acreditados hechos que no presencié directamente, argumentando además que el accidente fue provocado por factores climáticos. La autoridad contradice esta versión señalando que la fiscalización se realizó un día después del accidente y que la documentación revisada, junto con declaraciones de testigos, permiten concluir que existió una falta de cumplimiento en los procedimientos de seguridad al no asegurar el amarre de la barra de seguridad de la silla.

Sobre la multa N°3: La empresa alega que el comité paritario no está obligado a cumplir funciones, sino que estas son facultativas. Sin embargo, la autoridad sostiene que la obligación de investigar accidentes laborales está expresamente establecida en el artículo 24 del D.S. N°54 y que, al no haber realizado tal investigación en tiempo y forma, se configura una infracción legal sancionable. En relación, a la multa N°4: La reclamante afirma haber informado oportunamente del accidente a los organismos pertinentes. La respuesta oficial indica que la denuncia presentada carecía de elementos básicos (hora, folio, número de caso), por lo que no se pudo acreditar el cumplimiento de dicha obligación. manifesté de la multa N°5: La empresa señala que el accidente no fue grave y por tanto no estaba obligada a informar. La autoridad refuta esto aclarando que la calificación de gravedad no corresponde al empleador, y que la lesión sufrida por el trabajador —pérdida del pulpejo del dedo— se encuadra como accidente grave según la Circular N°2345 de la Superintendencia de Seguridad Social, configurando la infracción. En cuanto a la multa N°6: Se reconoce que el prevencionista no registraba asistencia, justificándolo con su tipo de jornada. No obstante, según el D.S. N°40 y considerando que la empresa tenía más de 100 trabajadores, el prevencionista debía registrar su asistencia al menos una vez por semana. Al no hacerlo, se configura un incumplimiento reglamentario. Indicé que la multa N°7, la empresa objeta que el fiscalizador basara sus conclusiones en condiciones climáticas que no habría presenciado, usando además un informe de un prevencionista cuya asistencia no estaba registrada. La autoridad responde que el informe técnico, junto con la matriz de riesgos, permitía identificar los factores climáticos adversos como parte de los peligros de la faena, y que la empresa no implementé medidas adecuadas para neutralizarlos. Por último, en relación con la multa N°8, la autoridad señala que esta se enmarca en el artículo 506 del Código del Trabajo, el cual establece que las infracciones sin sanción especial deben sancionarse según su gravedad. Se precisa que este tipo de multa no



depende del número de trabajadores de la empresa, ya que se refiere a infracciones especiales contempladas en el D.F.L. N°2 de 1967 del Ministerio del Trabajo. Por lo tanto, su monto es de rango único, asimismo, se aclara que el monto se expresa en Ingresos Mínimos Mensuales, conforme al mandato del artículo 8 de la Ley N°18.018, que exige la conversión de sumas expresadas en sueldos vitales u otras unidades a una cifra equivalente en ingresos mínimos reajustables. Solicita rechazo de reclamo de multa, con costas.

**TERCERO:** Que se llevo a cabo audiencia preparatoria, frustrándose el llamado a conciliación, atendido a que la Dirección del Trabajo, no cuenta con facultades para conciliar, conforme instrucción de Contraloría General de la República.

Se fija como hechos a probar: 1.- Antecedentes que fueron materia de la fiscalización. Hechos y circunstancias; 2.- Si se configuraron las Infracciones. Hechos y circunstancias;

**CUARTO:** Que la parte reclamante rinde los siguientes medios de prueba:

**Documental:** 1. Resolución de multa n° 1988/24/45 de fecha 14 de junio de 2024, de la Inspección Comunal del Trabajo Santiago Oriente; 2. Se desiste; 3. Informe investigación accidente de trabajo elaborado por el departamento de prevención de riesgos de la empresa; 4. Acta reunión comité paritario de fecha 20 de junio de 2024 5. Declaraciones juradas de accidente de trabajo, de fecha 5 de junio de 2024 6. Declaración de David Cuadra de fecha 10 de junio de 2024 7. Denuncia individual de accidente del trabajo elaborada por la empresa, de fecha 5 de junio de 2024; 8. Informe de investigación de Comité Paritario de fecha 20 de junio de 2024. 9. Notificación accidente del Trabajo al Ministerio de Salud, con fecha 5 de junio de 2024, folio 2413327; 10. Correo electrónico de fecha 5 de junio de 2024, enviado por el Call Center de notificación de accidentes del Ministerio de Salud, de fecha 5 de junio de 2024. Asunto: “Notificación Accidente Laboral Call Center”; 11. Procedimiento trabajo seguro “Uso y manejo de elementos de protección personal.” 12. Procedimiento trabajo seguir Mantención sillas de andariveles. 13. Contrato de trabajo y anexos de trabajador David Cuadra Bravo, prevencionista de riesgos;

**Exhibición de documentos:** Carpeta investigativa correspondiente a la multa n°1988/24/45. Se tiene por cumplida la exhibición documental;

**QUINTO:** Que la parte reclamada rinde los siguientes medios de prueba:

**Documental:** 1. Copia de Resolución de Multa N°1988/24/45 de fecha 14 de junio de 2024 y correo de notificación de fecha 17 de junio de 2024; 2. Copia de Activación de Fiscalización N°1322/2024/3598 fecha de ingreso 05 de junio de 2024. 3. Copia de Formulario FI-1 de Notificación de inicio de fiscalización N°1322/2024/3598; 4. Copia de Formulario FI-2 de Antecedentes verificados en la fiscalización N°1322/2024/3598. 5. Copia de Formulario FI-4 de Acta de notificación de requerimiento de documentación de fiscalización N°1322/2024/3598 de fecha 06 de junio de 2024; 6. Copia de Formulario FI-4-1 de Anexo Requerimiento de documentación y citación fiscalización seguridad y salud



en el trabajo por accidentes del trabajo relativa a fiscalización N°1322/2024/3598; 7. Copia de Caratula de informe de fiscalización N°1322/2024/3598. 8. Copia de Informe de exposición de fecha 14 de junio de 2024 emitido por el fiscalizador actuante Joaquín Muñoz. 9. Declaración jurada de fecha 06 de junio de Cristian Bauza y David Cuadra. 10. Documentos tenidos a la vista durante la fiscalización.

**SEXTO:** Que respecto a la multa nro. 1988/24/45-1, de 14 de junio de 2024, se incorporó expediente de fiscalización, mediante documental y exhibición de documentos, se logra apreciar: el procedimiento de trabajo seguro, que el procedimiento de fiscalización se verificó en dos días y lugares distintos, conforme notificación de inicio de fiscalización FI-1, se informa sus derechos, a la empresa el 6 de junio de 2024, firmado por el jefe de recursos humanos, luego en FI-2, indica entrevista en oficina, con Andrés Herrera, jefe de recursos humanos, el día 11 de junio de 2024.

Se tiene a la vista por el fiscalizador, notificación de accidente de trabajo al Ministerio de Salud, folio 2413327, de 5 de junio de 2024, hora 14:01, tipo de accidente: grave, criterio de gravedad, “Provoque de forma inmediata (en el lugar del accidente) la amputación o pérdida de cualquier parte del cuerpo, descripción del accidente, “Trabajador estaba moviendo una silla de andarivel provocando aplastamiento del dedo anular izquierdo provocando amputación de pulpejo sin compromiso óseo. Es atendido en policlínico y luego derivado a la Mutual”, informante, David Cuadra Bravo, jefe de prevención de riesgos.

Se acompaña, el informe de accidente de trabajo, elaborado por el departamento de prevención de riesgos de la empresa, realizado por David Cuadra, indica, descripción del accidente “Trabajador se encontraba con Cristian Bauza, realizando movimiento de sillas (labores de mantención) a un costado del andarivel en cima andes express, cuando la barra de seguridad de la silla se suelta por viento y esta golpea directamente donde el trabajador tenía apoyada su mano, lo que le produce pérdida de una porción pequeña de su dedo anular mano izquierda”, no contiene fecha de elaboración ni firma del prevencionista.

Que conforme los antecedentes señalados precedentemente, el fiscalizador constata los hechos de la multa nro.1, en los siguientes términos:

“no se respetó el procedimiento de trabajo seguro de mantención de sillas de andarivel relacionado a que la barra de seguridad debe estar debidamente amarrada y bloqueada de movimiento”, dicha afirmación se aprecia, en el mismo procedimiento de trabajo seguro incorporado por la empresa reclamada a este proceso y que consta en el expediente de fiscalización, el que indica: “Procedimiento de Trabajo Seguro para sillas de andarivel”, “Previo a la Operación: nro.9 “La barra de seguridad deberá estar debidamente amarrada y bloqueada de movimiento”.

Que de los documentos aportados por la misma empresa, se logra determinar la dinámica del accidente, donde se suelta la barra de seguridad de la silla por viento, la que, según el procedimiento de la empresa -mantención de sillas de andarivel- debía estar

debidamente amarrada y bloqueada de movimiento, por tanto, si la barra de seguridad se suelta por viento golpeando la mano del trabajador, provocando la pérdida de pulpejo de su dedo índice de mano izquierda, es porque, no estaba debidamente amarrada y bloqueada de movimiento, no existiendo el error de hecho alegada por la reclamante por parte del fiscalizador.

Respecto al argumento de la reclamante, que el fiscalizador no pudo constatar los hechos, toda vez que no se encontraba presente al momento de la ocurrencia del accidente, cabe hacer presente, que la ley no exige presencialidad al ente administrativo en cada una de las situaciones que debe fiscalizar, sino que dicha labor, se lleva a cabo por medio de la revisión de antecedentes, principalmente documentos y toma de declaraciones, lo que permite constatar hechos para verificar el cumplimiento de la normativa laboral, por tanto, sostener lo contrario, tornaría imposible ejecutar una de sus principales funciones, por todo, se rechazará el reclamo interpuesto, respecto de la multa nro. 1988/24/45-1, de 14 de junio de 2024;

**SÉPTIMO:** Que respecto al reclamo de la multa 1988/24/45-3, de 14 de junio de 2024, sostuvo la reclamante que las funciones indicadas en el artículo 24, de Decreto Supremo 54, “no son obligaciones” para el Comité Paritario de Higiene y Seguridad.

Que la multa señala en lo pertinente: “No cumplir el Comité Paritario de Higiene y Seguridad las funciones de su competencia, consistentes en investigar las causas de los accidentes y enfermedades profesionales, al no confeccionar informe del accidente de trabajo ocurrido al trabajador don Claudio Herrera Diaz...”.

Indica el artículo 24, del Decreto Supremo 54, “Son funciones de los Comités Paritarios de Higiene y Seguridad: nro.3.- Investigar las causas de los accidentes del trabajo y enfermedades profesionales que se produzcan en la empresa”.

Que el Comité Paritario de Higiene y Seguridad, debe cumplir sus funciones, porque en ellas, se encuentra el bien jurídico vida y salud de los trabajadores al interior de una empresa, por ello, es imperativo que ejecute sus funciones y si no se pudiera exigir por parte del ente fiscalizador el cumplimiento de las mismas, la aplicación de la norma se tornaría inútil poniendo en riesgo la vida y salud de los trabajadores al interior de una empresa.

Con respecto al segundo argumento de la reclamada, en relación con el inciso segundo del nro. 3, del artículo 24, del Decreto Supremo ya referido, indicó, “la empresa al tener Departamento de Prevención de Riegos, no le es aplicable el inciso primero de la norma en comento, es decir, que el Comité Paritario de Higiene y Seguridad, realizara investigación de los accidentes del trabajo y enfermedades profesionales que se produzcan en la empresa, evacuando un informe.

Que para una correcta interpretación de la norma en comento, hay que analizar el Decreto Supremo 54, en su conjunto y no en forma aislada como pretende la reclamante, es





así, como en el artículo 23, se refiere aquellas empresas que tienen Departamento de Prevención de Riesgos, debiendo los comités Paritarios de Higiene y Seguridad, actuar en forma coordinada con dicho departamento.

Por tanto, el hecho que la empresa cuente con un Departamento de Prevención de Riesgos, no inhibe las funciones del Comité Paritario de Higiene y Seguridad, señalas en el artículo 24, en el caso particular, efectuar una investigación sobre el accidente ocurrido al trabajador, así las cosas, no existe error en la aplicación de la norma por parte del organismo fiscalizador, ya que, siguen siendo funciones de los Comités Paritarios de Higiene y Seguridad, investigar los accidentes ocurridos en la empresa, independiente que cuenten o no con un Departamento de Prevención de Riesgos. Por todo lo razonado precedentemente, no existiendo el error alegado, se rechazará el reclamo respecto de la multa 1988/24/45-3, de 14 de junio de 2024;

**OCTAVO:** Que sobre la multa 1988/24/45-4, de 14 de junio de 2024; el documento Denuncia Individual de Accidente del Trabajo (DIAT), incorporado en el expediente de fiscalización, se aprecia que cuenta solo con los datos de la empresa impresos en el documento, nombre, rut, dirección y giro, el resto de los datos son llenados a mano, por tanto, no fueron ingresados al sistema, para efectos que la DIAT fuera autentica, no contando con un número de folio, no siendo suficiente el documento entregado por la empresa llenado a mano para acreditar el cumplimiento de la obligación.

Por su parte, la reclamante, indicó que rendiría prueba para acreditar que efectivamente había realizado la DIAT, que había un error por parte del fiscalizador, no obstante, ello no ocurrió, no hubo prueba en el presente proceso, que permitiera desvirtuar lo constatado por el fiscalizador, existiendo una presunción de veracidad de sus actos, siendo carga de la reclamante acreditar, que se había realizado la denuncia individual de accidente de trabajo dentro del plazo de 24 horas de ocurrido el accidente, se rechazará la reclamación respecto de la multa 1988/24/45-4, de 14 de junio de 2024;

**NOVENO:** Que también se reclama la multa 1988/24/45-5, de 14 de junio de 2024; que respecto de la calificación de gravedad del accidente, corresponde a las mutualidades calificarlo, para ello, como bien señala la parte reclamante, la Superintendencia de Seguridad Social, establece criterios para estar frente a un accidente del trabajo grave, en lo pertinente: “cualquier accidente del trabajo que provoque, en forma inmediata, la amputación o pérdida de cualquier parte del cuerpo”.

Como es posible apreciar, de la notificación realizada ante el Ministerio de Salud, folio 2413327 de 5 de junio de 2024, en cuanto al criterio de gravedad, se señala que provoque de forma inmediata la amputación o pérdida de cualquier parte del cuerpo. Y en la descripción del accidente, “Trabajador estaba moviendo una silla de andarivel provocando aplastamiento del dedo anular izquierdo provocando la amputación de pulpejo sin compromiso óseo”. Que unido al informe de investigación realizado por la empresa, que también da cuenta “se produce la perdida de una porción de su dedo anular izquierda”.



Todo lo anterior, permite concluir a esta sentenciadora, que el trabajador sufre un accidente de trabajo de carácter grave, porque, pierde una parte de su cuerpo, consistente en el pulpejo dedo anular mano izquierda y que ello ocurre de manera inmediata y que conforme al criterio establecido por la Superintendencia de Seguridad Social, se trataría de un accidente de carácter grave, siendo obligatorio para las empresas informar inmediatamente de ocurrido el accidente fatal o grave, al organismo fiscalizador, esto es, Inspección del Trabajo, no ocurriendo aquello, se cursa la multa correspondiente, por tanto, no existe el error indicado, se rechazará el reclamo, respecto de la multa nro. 1988/24/45-5, de 14 de junio de 2024. En cuanto a la proporcionalidad alegada, estableciendo la misma norma, que el monto de la sanción, puede ir de 50 a 150 unidades tributarias mensuales; no existe desproporcionalidad en la sanción aplicada;

**DÉCIMO:** Que respecto a las multa nro 1988/24/45-6, de 14 de junio de 2024, el artículo 11 del Decreto Supremo N°40, de 1969, del Ministerio del Trabajo y Seguridad Social, establece la obligación de contratar a un prevencionista de riesgos de tiempo completo o parcial, siendo obligatorio llevar un registro de asistencia para efecto de cumplir con la jornada de trabajo, que en el caso particular por el número de trabajadores, el prevencionista debe estar contratado a tiempo parcial, lo que en los hechos no ocurre, porque el prevencionista con el que cuenta la empresa está exento del cumplimiento de jornada, por tanto, se verifica la infracción, se rechazará la reclamación, respecto de la multa nro. 1988/24/45-6, de 14 de junio de 2024;

**DÉCIMO PRIMERO:** Que respecto de la multa nro. 1988/24/45-7, de 14 de junio de 2024; no suprimir los factores de peligro en el lugar de trabajo, que el argumento para reclamar esta multa, es el mismo señalado para la multa nro.1, consistente en que el fiscalizador no estuvo presente al momento del accidente, ahora señala la reclamada que no pudo constatar la existencia de los factores de peligro, no obstante el propio informe de la empresa, señala que existen dichos factores, indicando que existe arbitrariedad en el organismo fiscalizador al interpretar el informe elaborado por la empresa.

Respecto a los argumentos esgrimidos, se reitera que la ley exige se lleve a cabo una fiscalización luego de ocurridos los hechos, para ello se solicitan principalmente documentos y toma de declaraciones, por tanto, no es exigible para el ente fiscalizador estar presente en cada uno de los eventos que afecten a los trabajadores como argumenta la reclamante, por estas consideraciones se rechazará la reclamación respecto de la multa nro. 1988/24/45-7, de 14 de junio de 2024;

**DÉCIMO SEGUNDO:** Que lo alegado respecto de la multa 1988/24/45-8, de 14 de junio de 2024, es incorrecto, puesto que el artículo 16 de Decreto Supremo 54, señala en lo pertinente: “Los Comités Paritarios de Higiene y Seguridad se reunirán en forma ordinaria, una vez al mes...”. Por tanto, existiendo una obligación de sesionar de manera ordinaria una vez al mes, lo que corresponde es exigir los documentos que dan cuenta de las sesiones mensuales del comité, lo que no es exhibido por la empresa, argumentando que no es obligatorio, no siendo efectiva tal afirmación, toda vez que existe una norma que



expresamente señala lo contrario, se rechazará la reclamación de multa 1988/24/45-8, de 14 de junio de 2024;

Que habiendo sido completamente vencida la reclamante se condenará en costas.

Por lo expuesto, visto en lo dispuesto en los artículos 184 y siguientes, 446, 459, 503 y siguientes del Código del Trabajo, ley 16.744, Decreto Supremo 40, 53, 594, todos del Ministerio del Trabajo y Previsión Que habiendo sido completamente vencida la reclamante se condenará en costas.

Por lo expuesto, visto en lo dispuesto en los artículos 184 y siguientes, 446, 459, 503 y siguientes del Código del Trabajo, ley 16.744, Decreto Supremo N°s. 40, 53, 594, Decreto con Fuerza de Ley N° 2 de 1967, todos del Ministerio del Trabajo y Previsión Social, artículo 1.698 del Código Civil y demás normas señaladas en la sentencia, **SE RESUELVE:**

**I.-** Que se **RECHAZA** la reclamación de multa en todas sus partes.

**II.-** Que se condena en costas a la reclamante por la suma de \$1.000.000.

**RIT: I-524-2024**

**RUC : 24- 4-0590492-2**

Regístrese, notifíquese y archívese en su oportunidad.

Dictada por **PAMELA ANDREA GONZÁLEZ CÁRDENAS**, Juez Suplente del Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago.

En Santiago a veinticuatro de junio de dos mil veinticinco, se notificó por el estado diario la sentencia precedente.

