

FOJA: 77 .- .-

NOMENCLATURA : 1. [40]Sentencia  
JUZGADO : 6º Juzgado Civil de Santiago  
CAUSA ROL : C-34048-2017  
CARATULADO : MUÑOZ/Espinoza y Compañía limitada

Santiago, veinte de Octubre de dos mil veinte

**VISTOS:**

Que con fecha 22 de noviembre de 2017, a folio 1, comparece **David Cademartori Gamboa**, abogado, domiciliado en Av. Isidora Goyenechea N°2.939, piso 10, comuna de Las Condes, en representación de **Rodrigo Ignacio Muñoz Sessarego**, ingeniero comercial, **Paz Ivonne Galleguillos Cortés** e **Ignacia Muñoz Galleguillos**, estudiante, todos domiciliados en calle Zurich N°248, departamento 63, comuna de las Condes e interpone demanda en juicio ordinario de indemnización de perjuicios en contra de **Espinoza y Compañía Limitada**, sociedad del giro venta de motores eléctricos y repuestos, representada por **Mauricio Espinoza Negrete**, ignora profesión, ambos domiciliados en calle Bascuñán Guerrero N°1228, comuna de Santiago.

Fundamenta su pretensión, señalando que el día 24 de febrero de 2016, los dependientes del demandado realizaban labores de reparación en el Edificio ubicado en calle Zurich N°248, comuna de las Condes, cuando ocurrió una fuerte explosión que dejó inutilizada la entrada a los estacionamientos del edificio y daños en el mismo, causando además una fuerte conmoción y alarma entre los vecinos de la comunidad.

Afirma, que a raíz de la explosión la Fiscalía Oriente y Labocar de Carabineros iniciaron una investigación y pericias, respectivamente, para determinar los hechos y responsabilidades penales y administrativas. Por su parte, el Seremi de Salud de la Región Metropolitana, instruyó el inicio de un sumario sanitario para buscar las responsabilidades sanitarias-administrativas que provocaron la explosión.

Refiere, que sus representados son un matrimonio que habita junto a su hija el departamento N°63 y que al momento de la explosión se encontraban en el inmueble por lo que sufrieron las consecuencias del accidente.

Relata, que luego de la explosión los habitantes del edificio comenzaron a correr por las escaleras y a gritar desesperados, debiendo respirar el olor a gas, además de presenciar que uno de los trabajadores resultó con quemaduras lo que causó evidentes traumas a sus representados.

Agrega, que debido al accidente tuvieron que dejar su hogar por casi tres semanas repartándose en casas de distintos familiares y amigos, ya que por advertencias de la



**Foja: 1**

administración del edificio y diversas autoridades les recomendaron no habitar el inmueble, ello, sumado a que la explosión los dejó sin luz, agua y gas impidiendo habitar el mismo.

Asegura, que producto del accidente, el único automóvil familiar quedó atrapado por casi 5 meses, tiempo en el cual quedaron sin el medio de transporte que utilizaban habitualmente, causándoles un trastorno en la rutina de vida.

Hace presente, que a la fecha del accidente, don Rodrigo Muñoz se desempeñaba como jefe comercial de la Empresa Servicios y Seguridad Limitada, debiendo contar con un automóvil para el desempeño de sus labores dentro y fuera de la Región Metropolitana, sosteniendo, que ante la imposibilidad de utilizar el automóvil por más de 15 días, dicha empresa procedió a despedirlo ya que no podía cumplir con sus funciones, causándoles un evidente perjuicio patrimonial.

Señala, que la falta del vehículo familiar también cambio la vida de la actora Paz Galleguillos, puesto que debió reemplazar el medio de transporte privado que utilizaba desde su hogar hacia el consultorio ubicado en Lo Barnechea, por uno incomodo, desagradable e impreciso como es el Transantiago.

Enuncia otros daños que afectaron a la familia: La imposibilidad de ingresar a su bodega puesto que luego de la explosión estaba prohibido, viéndose privados de sacar la ropa de la temporada o los juguetes de su hija; el reemplazo del calefón que luego de la explosión no volvió a funcionar correctamente; y, daños ocasionados al vehículo familiar el que por haber estado detenido tanto tiempo necesitó cambio de batería, además de pintura y abolladura en la carrocería, rotura del radiador y pérdida de agua, todo producto de la explosión y su onda expansiva.

Analiza los elementos de la responsabilidad extracontractual, exigiendo por concepto de daño emergente la suma de \$406.360.- por el reemplazo del calefón; de \$600.000.- por pintura y abolladuras en la carrocería del vehículo; \$69.900.- que corresponde al reemplazo de la batería del vehículo; y, la suma de \$724.549.- por cambio de radiador del vehículo.

En cuanto al lucro cesante, demanda la suma de \$32.760.000.- representado por el sueldo fijo y variable que dejó de percibir el jefe de hogar producto del despido que fue objeto, afirmando, que su representado percibía antes de la explosión, la suma fija de \$726.000.- más sueldo variable y luego de ser despedido recibe una remuneración que asciende a \$350.000.- sin sueldo variable.

Respecto al daño moral demanda la suma de \$40.000.000.- para Rodrigo Muñoz Sessarego; de \$30.000.000.- para Paz Galleguillos Cortés; y, la suma de \$15.000.000.- para Ignacia Muñoz Galleguillos, debido al cambio de vida experimentado producto de



**Foja: 1**

la explosión, pues debieron separarse como familia, el actor Rodrigo Muñoz quedo sin trabajo y su cónyuge debió cambiar la forma diaria de desplazarse, sumado a que disminuyeron las visitas que realizaban a sus familiares así como tampoco podían recibir visitas pues los estacionamientos no estaban disponibles.

Repasa el elemento culpa, manifestando, que la labor realizada por el demandado y sus trabajadores fue ejecutado de manera negligente y sin emplear el debido cuidado ni las medidas de seguridad pertinente, derivando en la explosión que hoy tiene a tres trabajadores heridos y a los residentes del edificio con problemas en sus vehículos y bodegas, entre otros.

En cuanto a la relación de causalidad, asevera, que es la explosión de una de las cámaras del edificio en que residen el hecho y condición necesaria para la serie de consecuencias negativas que han sufrido.

Por último, afirma que resulta evidente la capacidad para responder por un delito o cuasidelito civil del demandado, agregando, que aún si no se pudiera precisar un agente concreto que ha incurrido en negligencia o falta de cuidado al interior de una persona jurídica, ello no es obstáculo para hacerla responsable bajo la fórmula de “culpa en la organización”.

**Que, con fecha 25 de septiembre de 2018, a folio 16, la parte demandada contesta la demanda, solicitando su rechazo, con costas.**

Reseña, que durante 10 años, prestó servicios de mantenimientos hidráulicos a la comunidad del edificio ubicado en calle Zúrich N° 248 de la comuna de Las Condes, dicha labor consistía en verificar el estado óptimo que debían mantener los equipos de bombeo del agua, a fin de que esta llegara sin inconvenientes a todos los dependencias del edificio desde los 2 estanques ubicados en el subterráneo.

Señala, que producto del deterioro de los estanques de acopio, la capa interior de uno de ellos comenzó a desprenderse, provocando que tapara los conductos por los cuales el agua debía subir, lo que se traducía en una merma de la presión en la salida del agua, asegurando, que por lo mismo tomó contacto con la empresa MJ Instalaciones, para efectos de que procedieran a desprender el sellante plástico que recubría los estanques en su interior, evitando que continuara desprendiéndose y tapara los conductos de las cañerías.

Relata, que el día 24 de febrero de 2016, los 3 trabajadores de la empresa MJ Instalaciones, concurrieron hasta el subterráneo del edificio de calle Zurich, para retirar los implementos restantes del trabajo realizado los días anteriores, momento en el cual ocurrió la explosión por la acumulación de gas emanado de un cilindro de 11 kg, usado en las faenas de remoción del plástico que recubría el interior de los estanques de acopio,



**Foja: 1**

resultando 2 trabajadores de la empresa MJ Instalaciones con lesiones menos graves y el dueño de la empresa con lesiones de carácter grave.

Afirma, que bomberos y personal de Metrogas, informaron que no había mayor peligro y sólo se evacuó el edificio, como una medida preventiva, ya que el problema solamente radicaba en el gas acumulado durante la noche en uno de los estanques.

Sostiene, que al día siguiente de ocurrido el accidente, pudo verificar que los daños a la propiedad se limitaban exclusivamente a los estanques de agua potable y sala de bombas, que ninguna de las bodegas sufrió daño, salvo la puerta de madera de la bodega contigua a la sala de máquinas, asevera también, que se pudo comprobar que había solo un automóvil en el estacionamiento del fondo, a unos 25 metros de la explosión, el cual fue revisado y no presentaba daño.

Controvierte la situación caótica que describe el actor, indicando que el agua potable del edificio fue repuesta al día siguiente de ocurrido el accidente y que la energía eléctrica y el gas fueron repuestos a los pocos días después.

Hace presente, que luego de ocurrido el accidente y por el lapso de un año, siguieron prestando el servicio de mantenimiento del sistema de bombeo a la comunidad afectada, tiempo en el cual pudieron comprobar que en todos los departamentos había buena presión de agua, que ninguno de los residentes de los pisos 1° al 5° se quejó de tener problemas con el agua caliente o fría, ni menos que hubieran sufrido daños o desperfectos en calefón u otros enseres.

Refiere, que las distintas reparticiones públicas que investigaron los hechos aportaron información para que la Fiscalía Oriente concluyera que ninguno de sus dependientes trabajó en las faenas que provocaron la explosión de gas, declarándolo como accidente no laboral.

Transcribe las conclusiones a que arribo la Seremi, a saber: a) Que no hay ningún trabajador de la empresa Espinoza y Compañía Limitada involucrado en el accidente; b) Que la empresa que estaba realizando los trabajos era MJ Instalaciones de propiedad del señor Manuel Jiménez Oliva; c) Que los trabajos habían sido terminados el día antes de ocurrir el accidente y que las personas involucradas habían concurrido al lugar a retirar algunos elementos olvidados y no en calidad de trabajadores; d) Que el accidente fue una explosión al interior de uno de los estanques de agua potable, ubicado en el subterráneo -1 debido a la acumulación de gas que se produjo durante la noche; y, e) Que la fuerza de la explosión produjo daños solamente en los estanques de agua potable y no hubo daño en las motobombas, cañerías, tablero eléctrico u otros que se encuentran insertas en el sistema de bombeo del edificio y en el lugar mismo de la explosión, esto se puede comprobar porque al otro día del accidente el agua se repuso en el edificio.



**Foja: 1**

Afirma, que no existe una acción u omisión que le sea imputable, pues en la demanda no se cita ningún actuar específico o personal de su parte, sino que solo se vincula a los trabajadores de la empresa MJ Instalaciones que estuvieron involucrados en el accidente, como si fueran sus propios dependientes, siendo improcedente pues no corresponde responder extracontractualmente por hechos realizados por otros.

Asimismo, controvierte la existencia de culpa o dolo puesto que no existe ninguna acción realizada en su labor de mantenimiento del sistema de bombeo del edificio dañado, que amerite cuestionamientos, y que por el contrario, los actores desconocen todo el proceso investigativo realizado por las entidades especializadas quienes determinaron que no le cabe responsabilidad alguna en los hechos ocurridos.

De otro lado, expresa que no existe relación entre el actuar de su parte y el perjuicio material y psicológico que el demandado (sic) dice haber sufrido.

Finalmente, argumenta que no existe relación de causalidad entre la acción u omisión culpable o dolosa y el daño producido, pues transcurrido dos años desde el accidente, el demandado (sic) pretende relacionar la cadena de acontecimientos nefastos que le han ocurrido en su vida personal con la explosión ocurrida en el edificio.

Que, en el primer otrosí de la misma presentación, el demandado principal interpone demanda reconvenzional de indemnización de perjuicios en contra de **Rodrigo Ignacio Muñoz Sessarego**, ingeniero comercial y de **Paz Ivonne Galleguillos Cortes**, ignora profesión u oficio, ambos domiciliados en calle Zúrich N° 248, Departamento 63, comuna de Las Condes.

Funda su pretensión señalando que, tal como lo sostienen en la contestación de la demanda principal, ninguno de sus trabajadores se encuentra involucrado en las faenas que provocaron el accidente.

Manifiesta, que la acción judicial intentada le está causando un daño patrimonial y moral y seguirá produciéndolo al haberlo forzado a asumir una defensa en un juicio de alto riesgo patrimonial con el evidente costo que ello implica, provocándole además, un dolor o sufrimiento injusto que también debe ser indemnizado.

Sostiene, que cuando el ejercicio de un derecho es abusivo y causa daño es fuente de responsabilidad delictual y cuasidelictual. Agrega, que las acciones y recursos judiciales se otorgan para que se haga justicia y que cada vez que se inicia una demanda se echa a andar todo el aparato jurisdiccional poniendo al demandado en una forzosa obligación de defensa, por lo mismo, expresa, que las acciones judiciales deben intentarse seria y responsablemente no confiriéndose para arrastrar a los Tribunales en forma innecesaria e injusta a quien no tiene nada que hacer, con el único objeto de arrancarle una transacción que de otro modo no se podría obtener.



**Foja: 1**

Afirma, que las supuestas condenas en costas al demandante no deja indemne ni es capaz de resarcir totalmente el daño que esta acción le esta provocando, toda vez que solo tiene el objeto de reembolsar a la parte victoriosa aquellas costas en que incurrió como consecuencia del litigio y no repara el daño que el procedimiento doloso y culpable del litigante está provocando con su demanda.

Sostiene, que los actores han actuado al menos con imprudencia temeraria, con negligencia grosera, con error inexcusable y con la carencia de la más elemental previsión, demandando a quien no corresponde, ejerciendo en forma abusiva un derecho que le ha causado daño y que debe ser indemnizado.

Estima, que los daños materiales efectivamente causados, consisten en los gastos incurridos y que deberá incurrir en el proceso, más el daño moral que provoca el sentimiento de dolor y rabia de haber sido arrastrado a este juicio en forma injusta, afectando además su imagen, por lo que estima el daño moral en la suma de \$130.000.000.- cantidad por la cual demanda la indemnización de perjuicios, mas costas.

**Que, con fecha 9 de octubre de 2018, a folio 19, la parte demandada reconvenzional, contesta la demanda reconvenzional.**

Argumenta, que la determinación de ser el demandante reconvenzional responsable o no del accidente objeto de la acción principal, es una cuestión que precisamente debe decidir el Tribunal y no la contraparte. Afirma, que someterlo a una decisión jurisdiccional, en ninguna caso se traduce en un hecho ilícito que deba ser indemnizado, y que por el contrario, no es sino la expresión de un derecho potestativo que la ley reconoce a toda persona.

Agrega, que aun cuando la contraparte no sea responsable por los hechos y la demanda sea rechazada, la acción habría sido legítimamente interpuesta, pues se trata del ejercicio legítimo del derecho a buscar un pronunciamiento jurisdiccional sobre una determinada materia.

En cuanto a la suma intentada por el actor reconvenzional, señala, que conforme el argumento de que las imputaciones realizadas por su parte a este en cuanto seria autor de un hecho ilícito dañarían su honra, conforme lo dispone el artículo 2331 del Código Civil, no bastaría simplemente con anunciar haber sufrido un daño moral, pues el actor reconvenzional debe probar que las imputaciones realizadas en la demanda han sido injuriosas y que éstas le han producido un daño emergente o un lucro cesante apreciable en dinero.

Finalmente, expresa que la ley por intermedio de la condena en costas del artículo 144 del Código de Procedimiento Civil, ya contempla un mecanismo indemnizatorio para los supuestos daños que la contraria avalúa en \$130.000.000.-



Foja: 1

**Que, con fecha 30 de octubre de 2018, a folio 21, la parte demandante principal, evacua el trámite de la réplica.**

Ratifica todos los fundamentos de hecho y derecho contenidos en su demanda y hace presente una serie de hechos que constituyen confesiones expresas, judiciales y espontaneas de la contraria, siendo principalmente el hecho de la explosión y que la empresa demandada principal era quien realizaba los mantenimientos a las bombas de presión de agua del edificio donde habitaban sus representados.

Sostiene, que el demandado ha faltado a la verdad intentando imputar responsabilidad a un tercero ajeno al juicio, para lo cual transcribe un correo electrónico del administrador del edificio, en donde señala que es la empresa demandada quien tenía un contrato por la mantención de la sala de bombas. Añade, que no es efectivo que la comunidad haya contratado a la empresa MJ Instalaciones para realizar reparaciones o mantenciones a las bombas de agua y que si la demandada lo subcontrató, es solo responsabilidad de ésta.

Precisa, conforme lo dispone el artículo 1679 del Código Civil, que si el demandado, supuestamente, subcontrató los servicios de un tercero, de todas formas él es responsable.

**Que, con fecha 30 de octubre de 2018, a folio 22, la parte demandante reconvenzional, evacua el trámite de la réplica.**

Reitera, que la contestación a la demanda reconvenzional, no hace más que dejar en evidencia que lo que buscan los actores principales es arrancar una transacción, ya que sin contar con los antecedentes suficientes, intentan probar suerte a través de un pronunciamiento de un Tribunal.

Reitera, que ha sido demandado en virtud de una acción infundada, que adolece de errores inexcusables y que los actores han actuado en este juicio, al menos, con imprudencia temeraria, con negligencia grosera, con error inexcusable y con la carencia de la más elemental previsión, demandando a quien no corresponde y ejerciendo en forma abusiva un derecho que ha causado un daño que debe ser indemnizado.

**Que, con fecha 7 de diciembre de 2018, a folio 24, la parte demandada reconvenzional, evacua el trámite de la réplica.**

Manifiesta, que la contraparte se limita a enumerar una serie de adjetivos calificativos, sin señalar cuales serían los antecedentes que los justifican, de otro lado, asegura, que la contraria ha interpuesto demanda reconvenzional por el solo hecho de haber sido demandada, como si estuviera revestida de algún tipo de fuero o privilegio especial.



Foja: 1

Que, con fecha 7 de diciembre de 2018, a folio 25, la parte demandada principal, evacua el trámite de la dúplica, ratificando las alegaciones y defensas contenidas en su contestación.

Que, con fecha 13 de marzo de 2019, a folio 31, se llevó a efecto el comparendo de conciliación, con la sola asistencia de la parte demandante principal, la que no se produce por la rebeldía del demandado principal.

Que, con fecha 21 de junio de 2019, a folio 34, se recibió la causa a prueba, rindiéndose la que consta en autos.

Que, con fecha 20 de octubre de 2020, se citó a las partes a oír sentencia.

**CONSIDERANDO:**

**EN CUANTO A LA TACHA DE LA TESTIGO CECILIA MOLINA RIVEROS:**

**PRIMERO:** Que en la audiencia testimonial rendida por los actores principales, el demandado tacha a la testigo Cecilia del Pilar Molina Riveros, por tener esta una relación de dependencia laboral con el demandante.

**SEGUNDO:** Que los actores, evacuan el traslado señalando que se hace difícil evacuar una tacha si no se señala cual es la causal legal en virtud del cual se interpone, y que, para el caso de ser la del numeral quinto del artículo 358 del Código de Procedimiento Civil, refiere, que uno de los requisitos de la norma es que el empleador haya exigido el testimonio del deponente, aseverando, que en el caso concreto, el testigo no ha señalado que se le haya exigido aquello, debiendo presumirse que ha venido a declarar en forma libre y espontánea por habersele notificado judicialmente.

De otro lado, señala que el hecho de que exista una relación laboral no implica necesariamente que haya una dependencia, pues afirma que existen múltiples relaciones laborales, sin dependencia.

Por último, expresa, que para el caso de existir dependencia, las leyes laborales protegen a los trabajadores en orden a que puedan prestar una declaración libre de cualquier coacción que pudiesen ejercer sus empleadores.

**TERCERO:** Que si bien es cierto la testigo al ser interrogada reconoce tener una relación laboral con el demandante, dicha condición a juicio del Tribunal no la inhabilita para declarar, toda vez, que el legislador al establecer la causal de tacha invocada lo hizo en atención a la dependencia laboral de quienes eran presentados a declarar y de cómo su estabilidad en el empleo podía verse afectada de acuerdo al tenor de sus declaraciones en el juicio, cuestión que en autos no se vislumbra, toda vez que el incidentista, fuera de enunciar la existencia de una relación de dependencia laboral, no





**Foja: 1**

fundamenta como es que las declaraciones vertidas en este juicio podrían mermar la estabilidad laboral de la deponente.

Cabe hacer presente además, que los derechos hoy otorgados por las leyes del trabajo constituyen, en general, una garantía suficiente para que las personas sometidas a dependencias de otras puedan declarar libres de presión de parte de sus empleadores, por lo que se procederá al rechazo de la causal de tacha invocada.

**DE LA OBJECCIÓN DOCUMENTAL:**

**CUARTO:** Que, con fecha 21 de octubre de 2019, a folio 58, la demandada principal, objetó los documentos N° 1, 20, 23, 24 y 25, acompañados por la contraria a folio 53.

Objeta el documento N°1, puesto que su interpretación es parcelada; el N°20, por no coincidir las fechas señaladas en el escrito con la indicada en el contrato de trabajo que presenta; en tanto, objeta los documentos signados con los números 23, 24 y 25 por no constarle su autenticidad.

**QUINTO:** Que respecto a las objeciones de los documentos acompañados por los actores principales, signados con los números 1 y 20, atendido que las circunstancias invocadas no configuran una causal de impugnación legal, por cuanto no es la naturaleza de los documentos acompañados lo que se objeta, sino la supuesta interpretación parcelada que hace la contraria de ellos, en el primer caso, y un eventual error de individualización en el escrito que los acompaña, en el segundo, no ha lugar a las objeciones.

Que en cuanto a las objeciones de los documentos signados con los números 23, 24 y 25, también han de ser desestimadas puesto que el incidentista se limita a enunciar las causas legales de la objeción, sin aportar ningún antecedente factico para sustentar las mismas, resultando completamente insuficiente su análisis y prueba.

**EN CUANTO AL FONDO:**

**EN CUANTO A LA DEMANDA PRINCIPAL:**

**SEXTO:** Que son hechos no controvertidos en el juicio que, a la época del siniestro, el demandado prestaba servicios de mantención hidráulica en el edificio ubicado en calle Zurich N°248, comuna de Las Condes y que el día 24 de febrero de 2016, ocurrió una fuerte explosión en el subterráneo de dicho inmueble, resultando tres personas con lesiones de diversa consideración.

Qué asimismo, no es un hecho controvertido que las tres personas que se encontraban en el subterráneo del edificio de calle Zúrich N°248 al momento de la explosión eran Manuel Jiménez Oliva, Juan Cabezas Lizana y José Moraga Elgueta.



**Foja: 1**

Tampoco es un hecho discutido en juicio, que los actores residían en el edificio siniestrado al momento del accidente.

**SÉPTIMO:** Que asentado lo anterior y antes de analizar la concurrencia de los elementos de la responsabilidad civil extracontractual, corresponde pronunciarse acerca de la falta de legitimación pasiva que alega el demandado, pues si bien no lo enuncia de manera formal, una de sus alegaciones refiere a que la demanda se encontraría mal enderezada toda vez que no eran sus dependientes quienes se encontraban en el subterráneo del edificio de calle Zúrich N°248 al momento del accidente, sino que se trataría de trabajadores pertenecientes a la empresa MJ Instalaciones, con quienes él habría tomado contacto para que trabajaran desprendiendo el sellante plástico que recubrían los estanques de acopio de agua del edificio, siendo en consecuencia esta empresa en contra de quien se debe intentar la acción que se reclama en su contra.

Que por su parte, los actores manifiestan no ser efectivos los dichos del demandado, asegurando que el propio administrador del edificio les señaló que es la empresa Espinoza y Compañía Limitada quien realizó la cotización por la impermeabilización de los estanques, en virtud del contrato de mantención de la sala de bombas que tenían con la comunidad, afirmando, que si la demandada subcontrato a un tercero, sigue siendo su responsabilidad.

**OCTAVO:** Que aun cuando la carga de probar la falta de legitimación pasiva es de quien lo alega, los actores aparejaron instrumentos privados consistentes en copia de intercambios de correos electrónicos entre Juan Escobar Escobar y el actor Rodrigo Muñoz Sessarego, entre los días 4 y 9 de octubre de 2018, no objetado, el que se tendrá por reconocido conforme lo dispuesto en el artículo 346 N°1 del Código de Procedimiento Civil, toda vez que su otorgante corroboró en la audiencia testimonial de rigor su autoría y dominio de correo electrónico. En dicho instrumento, Juan Escobar Escobar en su calidad de administrador del edificio siniestrado, reconoce que a la época del mismo existía un contrato de mantención de sala de bombas entre la comunidad que administra y el demandado, de otro lado, niega que una empresa denominada MJ Instalaciones preste o haya prestado servicios en la comunidad conforme lo señalan sus registros.

Que también acompañaron copias de instrumentos privados consistentes en contrato de mantención de fecha 20 de marzo de 2006, suscrito entre el demandado y Juan Escobar en representación de Comunidad Edificio Zúrich y facturas emitidas por el demandado a nombre de la misma comunidad por servicios de mantención en sala de bombas prestados durante el año 2014, que dichos instrumentos acompañados en forma legal, objetado el primero y rechazada la objeción a su respecto, dan cuenta de la relación contractual existente entre el demandado y la comunidad edificio donde ocurrió el siniestro.



**Foja: 1**

**NOVENO:** Que además, acompañaron instrumentos públicos consistentes en copia de parte denuncia de la 17° Comisaria de Carabineros de Las Condes, de fecha 24 de febrero de 2016; copia de documento denominado “Informe de Concurrencia por Apoyo a Personal de la 17° Comisaria de Carabineros de Las Condes”, emitida por la Prefectura de Operaciones Especiales GOPE, de fecha 31 de marzo de 2016; copia de documento denominado “Declaración del Personal Policial” emitido por la subteniente de Carabineros Tracy Mora Mora de fecha 24 de febrero de 2016; copia de formulario de notificación inmediata de accidente del trabajo fatal y grave, individualizando a Espinoza y Compañía Limitada como la entidad empleadora y a los accidentados como Manuel Jiménez Oliva, Juan Cabezas Lizana y José Moraga Elgueta; copia de documento emitido por la Dirección del Trabajo y denominado “Activación de Fiscalización” hacia la empresa demandada por accidente laboral al interior de subterráneo en edificio; y, preinforme de accidentes del trabajo emitido por María Angélica Estrada, en calidad de fiscalizadora de la Dirección del Trabajo, quien concluye, en lo que importa al punto discutido que *“la comunidad edificio Zúrich 248 contrató los servicios de la empresa Espinoza y Cía. Ltda., para efectuar labores de mantención en el primer subterráneo del edificio”* y que *“Según investigación en proceso aparentemente uno de los trabajadores accidentados (Manuel Jiménez) estaría actuando en calidad de subcontratista de la empresa Espinoza y Cía. Ltda., y los otros 2 trabajadores estarían bajo subordinación y dependencia de Manuel Jiménez”*, todos sin objeciones, los que apreciados conforme a las normas reguladoras de la prueba, establecen que es personal de la empresa demandada Espinoza y Cía. Ltda., quienes realizaban trabajos en el subterráneo del edificio de calle Zúrich N°248 al momento de la explosión, siendo esta empresa fiscalizada por los organismos del trabajo por la eventual vulneración al derecho a la protección de la vida y salud de los trabajadores.

**DÉCIMO:** Que asimismo, rindió prueba testimonial consistente en la declaración de los testigos Juan Escobar Escobar y Cecilia Molina Riveros, quienes examinados legalmente, dando razones de sus dichos y habiéndose tachado a la segunda deponente y rechazado la tacha a su respecto, manifestaron, que quienes estaban realizando labores en el edificio el día del accidente eran trabajadores de la empresa Espinoza y Cía., el primer declarante señala que ello es así puesto que la comunidad tiene un contrato de mantención por 18 a 20 años con dicha empresa, en tanto, la segunda testigo, señala que esto le consta porque se lo contó el conserje del edificio.

Que las declaraciones del primer deponente, están revestidas de la presunción judicial del artículo 384 N°1 del Código de Procedimiento Civil, pues a juicio del Tribunal es un testigo imparcial y verídico, ya que tiene conocimiento directo de los hechos por ser administrador del edificio siniestrado a la época del accidente y ser quien suscribió el contrato de mantención con el demandado en representación de la comunidad edificio Zúrich, como da cuenta el contrato pormenorizado en el motivo octavo.



**Foja: 1**

En tanto, la declaración de Cecilia Molina Riveros servirá como base de una presunción judicial conforme lo dispuesto en el artículo 383 del Código de Procedimiento Civil, toda vez, que en lo que se refiere a esta parte de su declaración, expresa que le consta por haberlo escuchado de otra persona.

**UNDÉCIMO:** Que por su parte, el demandado rindió instrumento privado consistente en Contrato de Trabajo suscrito entre Manuel Antonio Jiménez Oliva y José Nibaldo Moraga Elgueta, de fecha 9 de diciembre de 2015, el que habiendo sido suscrito por terceros ajenos al juicio quienes no le han prestado su reconocimiento en el mismo y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 346 N° 1 del Código de Procedimiento Civil, carece de valor probatorio

Además, aparejó copia de instrumento público, consistente en declaración prestada por José Moraga Elgueta ante Fiscalía Local de Las Condes el día 24 de agosto de 2016, quien, en lo que interesa al punto controvertido, señaló que el taller de donde los mandaron a hacer el trabajo de retirar la membrana de uno de los estanques de agua del edificio siniestrado, corresponde a la empresa Espinoza y Cía., empresa a la cual ellos le prestaban servicios ya que él trabajaba directo para Manuel Jiménez, señala, que sin embargo, a la fecha del accidente no tenía contrato de trabajo y que sólo le hicieron uno provisorio después de la explosión.

Que, tratándose de un instrumento público que contiene la declaración de un tercero, en virtud de lo dispuesto en el artículo 1700 del Código Civil, hace plena fe en cuanto a su otorgamiento, a la fecha en que se otorgó y a la efectividad de haberse prestado la declaración, mas no respecto de la verdad contenida en aquella declaración, máxime si a dicho instrumento se le quiere dar valor probatorio respecto de terceros que no han concurrido en su otorgamiento, cuyo es el caso.

**DUODÉCIMO:** Que, de la prueba analizada y ponderada, es posible concluir a juicio de esta Sentenciadora, que quienes se encontraban prestando servicios de mantención en el subterráneo de la Comunidad Edificio Zúrich el día de la explosión, eran dependientes de la empresa demandada, pues así lo refieren los testigos de los demandantes y los primeros informes indagatorios provenientes de los distintos organismos que concurrieron al lugar del siniestro.

Que confirma lo anterior, la relación contractual vigente a la época del siniestro que mantenía la Comunidad Edificio Zúrich con la empresa demandada, tal como lo refiere el testigo Juan Escobar, constatándolo también el contrato de mantención acompañado por los demandantes y ratificándolo el propio demandado en su contestación.

Que no altera lo razonado, el pre informe de accidentes del trabajo emitido por la Inspección del Trabajo cuando señala que, al parecer, uno de los trabajadores sería subcontratista de Espinoza y Compañía Ltda., en tanto los otros dos serían dependientes



**Foja: 1**

del primero, toda vez, que es el mismo documento el que aclara que es una investigación en proceso, no existiendo en autos prueba suficiente que confirme dicha hipótesis.

Que finalmente, el testimonio prestado por José Moraga Elgueta, tampoco altera lo que se viene concluyendo, pues tratándose de una declaración puesta en un instrumento público que emana de tercero, no logra por sí sola desacreditar la prueba rendida por los actores.

**DÉCIMO TERCERO:** Que, a mayor abundamiento, para el caso de haberse establecido que quienes se encontraban trabajando –o retirando las herramientas de trabajo- al momento del accidente no eran dependientes del demandado sino de una empresa contactada por este para realizar una tarea específica dentro del servicio de mantención a que se hallaba obligado, no procede lisa y llanamente acoger la excepción opuesta, toda vez que aun en ese caso correspondería analizar la concurrencia de la responsabilidad civil por el hecho ajeno.

En efecto, la doctrina y jurisprudencia ampliando el concepto tradicional de “vínculo de subordinación y dependencia” en los casos de responsabilidad del empresario respecto a las hechos cometidos por sus dependientes que se basaba estrictamente en una relación laboral regida por las normas del Código del Trabajo, ha estimado, que no es necesariamente dicho vínculo contractual el paradigma o prototipo de la relación de subordinación y dependencia exigida por el Código Civil para dar lugar a la responsabilidad civil del empresario por el hecho ajeno, incluyendo otras formas que podría adquirir el vínculo entre el empresario demandado y el agente directo del daño.

Así, con las nuevas formas de colaboración empresarial donde una empresa externaliza parte de sus servicios, se ha sostenido que un empresario podría llegar a ser civilmente responsable por los hechos de un contratista externo, probándose que este último y su personal, forman parte de la organización empresarial del primero al momento de causarse el daño, para lo cual deben concurrir determinados criterios, por ejemplo: a) El grado de control y dirección técnica que tenga o se reserve el empresario demandado; b) Semejanzas entre el giro del empresario principal y el del contratista culpable; c) Propiedad de los instrumentos, materiales y herramientas utilizadas por el contratista y su personal; d) Si quien contrató y eligió al contratista culpable fue el propio empresario demandado o el cliente demandante; e) Si frente a terceros el contratista y su personal dan la imagen o apariencia de pertenecer al personal y organización del principal, y f) Naturaleza del vínculo jurídico previo entre el demandante y el demandado: la subcontratación de especialidades, entre otras.

**DÉCIMO CUARTO:** Que en esa línea de pensamiento y recogiendo las propias declaraciones del demandado en su contestación, la documental aparejada por los demandantes y las declaraciones de sus testigos, aun cuando se concluyera que los



**Foja: 1**

trabajos eran realizados por dependientes de la empresa MJ Instalaciones –que como se explicara no fue acreditado- la responsabilidad civil sigue siendo de la empresa Espinoza y Compañía Ltda., por darse los elementos de subordinación y dependencia con la empresa contratista en los términos expuestos en el motivo anterior.

En síntesis, el propio demandado reconoce que fue él directamente –y no la Comunidad Edificio Zúrich- quien contactó los servicios de un tercero para que realizara una labor específica –desprender el sellante plástico que recubría los estanques de agua en su interior- dentro de su obligación de mantener en óptimo estado los equipos de bombeo de agua del edificio en cuestión, dicho de otro modo, esta hipotética empresa contratista venía a complementar el trabajo del demandado concluyendo que sus giros sí eran afines.

De otro lado, el demandado mantenía un vínculo jurídico previo con los demandantes toda vez que ellos eran parte, en calidad de residentes, de la Comunidad Edificio Zúrich con quien la empresa Espinoza y Compañía Ltda., tenía un contrato vigente. Finalmente, los propios testigos y los demandantes reconocen al personal que concurrió a realizar las labores como de la empresa demandada.

En consecuencia, si el empresario demandado tenía una obligación previa para con el demandante y solo acudió al contratista con el objeto que le ayudara a cumplir con una parte de esta obligación, es claro que ha existido una subcontratación por parte del empresario demandado y este es civilmente responsable de los actos del subcontratista aun cuando no se demande la responsabilidad contractual sino la aquiliana, como es el caso.

Por todo lo latamente expuesto, se rechaza en este punto la alegación del demandado, sin perjuicio de lo que se analice enseguida respecto de su responsabilidad civil por los hechos imputados.

**DÉCIMO QUINTO:** Que, establecido lo anterior procede analizar los elementos de la responsabilidad civil extracontractual, así y en orden a acreditar la existencia de una acción u omisión culpable o dolosa imputable al demandado que haya producido daño o perjuicio a los demandantes, estos rindieron copias de instrumentos públicos consistentes en copia de parte denuncia de la 17° Comisaria de Carabineros de Las Condes, de fecha 24 de febrero de 2016; copia de documento denominado “Informe de Concurrencia por Apoyo a Personal de la 17° Comisaria de Carabineros de Las Condes”, emitida por la Prefectura de Operaciones Especiales GOPE, de fecha 31 de marzo de 2016; copia de documento denominado “Declaración del Personal Policial” emitido por la subteniente de Carabineros Tracy Mora Mora de fecha 24 de febrero de 2016; copia de documento emitido por la Dirección del Trabajo denominado “Activación de Fiscalización” hacia la empresa demandada por accidente laboral al interior de subterráneo en edificio; pre



**Foja: 1**

informe de accidentes del trabajo, de fecha 9 de febrero de 2016 y documento denominado “Informe de Exposición”, de fecha 29 de marzo de 2016 ambos emitidos por María Angélica Estrada, en calidad de fiscalizadora de la Dirección del Trabajo; y, copia de Resolución de Multa N°1742/16/23, de fecha 28 de abril de 2016, todos sin objeciones, los que apreciados conforme a las normas reguladoras de la prueba, coinciden en la relación de los hechos ocurridos el día del accidente.

En efecto, indican que el día 24 de febrero de 2016, alrededor de las 13:45 horas, en el subterráneo -1 del edificio ubicado en calle Zúrich N°248, de la comuna de Las Condes, en circunstancias que la empresa demandada realizaba trabajos de impermeabilización de uno de los estanques de agua, utilizando, entre otras herramientas, un cilindro de gas licuado de 11 kilos y un soplete, se produjo una fuerte explosión, a consecuencia de aquello, los tres trabajadores que se encontraban en el subterráneo resultaron con lesiones de diversa consideración, produciéndose también daños en el edificio y a vehículos particulares.

**DÉCIMO SEXTO:** Que asimismo, acompañaron instrumentos privados consistentes en contrato de mantención de fecha 20 de marzo de 2006, suscrito entre el demandado y Juan Escobar en representación de Comunidad Edificio Zúrich; facturas emitidas por el demandado a nombre de Comunidad Edificio Zúrich, por servicios de mantención en sala de bombas prestados durante el año 2014 y copia de declaración jurada de Mauricio Espinoza Negrete, en representación legal de Espinoza y Compañía Ltda., de fecha 26 de febrero de 2016, que dichos instrumentos acompañados en forma legal, objetado el primero y rechazada la objeción a su respecto, dan cuenta de la relación contractual existente entre el demandado y la comunidad edificio donde ocurrió el siniestro, estableciéndose que las obligaciones del primero consistían en mantener correctamente funcionando los sistemas de bombeo de agua potable del edificio para lo cual debían realizar mantenciones preventivas, prestar servicios de urgencia y realizar otras reparaciones, previa aprobación del presupuesto correspondiente.

Que además, la declaración jurada del representante legal del demandado, relatando el momento exacto del accidente expresa que: *“En relación al accidente, el soplete utilizado con el balón de gas de 11 kilos, era para desprender una membrana plástica aislante pegada a las paredes del estanque, este trabajo estaba terminado y solamente quedaba el retiro de los residuos. Por razones que se desconocen los trabajadores dejaron el balón de gas en el interior del estanque, y según versión de don Juan Cabezas, único trabajador que quedo consiente en el lugar de los hechos es que el día del accidente ellos llegaron con el camión a retirar los residuos, percatándose que había olor a gas, trataron de ventilar el lugar y para iluminar más la sala es que el señor Moraga encendió una lámpara halógena que fue la detonante del siniestro”.*



Foja: 1

**DÉCIMO SÉPTIMO:** Que también aparejaron instrumentos privados consistentes en copia de comprobantes de egreso emitidos por la Comunidad Edificio Zúrich; copia de informe de peritaje, realizado por el departamento de investigación de incendios del Cuerpo de Bomberos de Santiago; copia de facturas emitidas por Manuel Jiménez Oliva a nombre de Espinoza y Compañía Ltda.; y, copias simples de páginas del cuaderno de visita de la Comunidad Edificio Zúrich, los que habiendo sido emitidos por terceros ajenos al juicio quienes no le han prestado su reconocimiento en el mismo y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 346 N° 1 del Código de Procedimiento Civil, carecen de valor probatorio.

**DÉCIMO OCTAVO:** Que asimismo, rindieron prueba testimonial consistente en la declaración de Juan Escobar Escobar, Constanza Lara Miranda, Daniela Valle Hurtado, Cristian Mc Cawley Rojas y Cecilia Molina Riveros, quienes examinados legalmente, dando razones de sus dichos y habiéndose tachado a la última deponente y rechazada la tacha a su respecto, reiteraron en similares términos que en los instrumentos pormenorizados en los motivos décimo quinto y décimo sexto, las circunstancias del accidente, su origen y consecuencias. Hacen especial mención, al fuerte olor a gas existente en el edificio al momento del accidente y la caótica situación vivida por todas las personas que escucharon la explosión o que sintieron el movimiento del edificio que produjo la misma.

Además, el testigo Juan Escobar Escobar, corrobora que la Comunidad Edificio Zúrich, fue multada porque los trabajadores no ingresaron con el equipamiento necesario para su seguridad.

Por lo que apreciadas las declaraciones de conformidad con lo dispuesto en el artículo 384 N°2 del Código de Procedimiento Civil, se les dará el valor de plena prueba, habida consideración que los cinco testigos son personas que tenían conocimiento directo de los hechos en sus calidades de administrador, residentes, visitantes y trabajadoras del edificio siniestrado, quienes presenciaron el momento exacto de la explosión.

**DÉCIMO NOVENO:** Que de otro lado, el demandado acompañó instrumentos públicos consistentes en declaración prestada por José Moraga Elgueta ante Fiscalía Local de Las Condes el día 24 de agosto de 2016; copia de informe técnico emitido por la Superintendencia de Electricidad y Combustible dirigido a la Fiscalía Local de Las Condes, de fecha 3 de mayo de 2016; copia de resolución exenta N°1083, de fecha 27 de enero de 2017, dictada en el expediente N°4335/2016 de la Seremi de Salud de la Región Metropolitana; y, copia simple de estado de termino de causa RUC 1600194308-5 por archivo provisional.

Que respecto del documento donde consta la declaración de José Moraga Elgueta, según ya se dijera en el motivo undécimo, habrá que ponderarse en su justo mérito en cuanto





**Foja: 1**

a la veracidad de las declaraciones contenidas en él en virtud de lo dispuesto en el artículo 1700 del Código Civil.

En efecto, el deponente refiere haber estado trabajando en el lugar del siniestro al momento de la explosión, entregando detalles del accidente en los mismos términos ya expuestos en la testimonial y documental analizada, precisando, que para retirar la membrana del estanque de agua en reparación y así poder pintarlo, estaban utilizando entre otras herramientas un soplete y un balón de gas, y que el día anterior al accidente dejaron dentro del estanque dicho balón con el soquete puesto, asegurando, que fue eso lo que “filtró”, presume que el soquete estaba malo.

Describe, que al día siguiente concurren junto a los otros trabajadores al lugar de los hechos sintiendo un olor a gas insoportable y que pese a que no se podía entrar al estanque, igual lo hicieron para sacar el balón de gas con el soplete el que se encontraba totalmente consumido pues estaba vacío. Asegura, que cuando enchufaron un alargador para prender un foco, se produjo la explosión. Luego, relata los minutos posteriores a la explosión pues, asegura, nunca perdió la conciencia pese a la gravedad de sus quemaduras.

**VIGÉSIMO:** Que los restantes documentos no objetados y ponderados legalmente dan cuenta de las investigaciones realizadas por tres organismos públicos del accidente ocurrido el día 24 de febrero de 2016 en la Comunidad Edificio Zúrich, así, la Superintendencia de Electricidad y Combustible reitera las circunstancias del accidente, haciendo especial mención al balón de gas y soplete encontrados en el lugar; ahonda en los daños ocasionados al edificio, los que afirma, no son estructurales; y, expone acerca del estado de los suministros básicos, los que al momento de constituirse en el lugar, se encontraban suspendidos.

En tanto, la Fiscalía Local de Las Condes, decretó el archivo provisional de la causa Ruc 1600194308-5, el que cotejado con el documento donde José Moraga Elgueta presta declaración ante el mismo organismo, dan cuenta que se trataría de la misma causa en investigación.

Finalmente, la resolución de la Seremi de Salud Metropolitano, da cuenta de la sanción administrativa a la Comunidad Edificio Zúrich por la falta de una supervisión eficiente y oportuna en el desarrollo de tareas realizadas al interior del edificio y la falta de mecanismos de control en los trabajos desarrollados por empresas externas en la comunidad.

**VIGÉSIMO PRIMERO:** Que del examen de la prueba analizada y ponderada, es posible concluir, a juicio de esta Sentenciadora, que el demandado incurrió en un hecho ilícito y culpable, toda vez que la conducta negligencia de sus dependientes y el mal



**Foja: 1**

estado de las herramientas utilizadas por ellos, provocaron la explosión en la Comunidad Edificio Zúrich el día 24 de febrero de 2016.

Que acreditan las circunstancias del accidente, especialmente el hecho que la explosión se produjera por la acumulación de gas emanado del balón utilizado por el personal de la demandada, no sólo la documental y testimonial latamente analizada, sino también, los dichos del propio demandado expresados en su contestación.

Que para el caso, no es relevante la discusión de si el accidente se produjo durante una jornada ordinaria de trabajo del personal del demandado o cuando estos procedían a retirar las herramientas del trabajo ya realizado, toda vez que en un caso u otro, sigue estando en la esfera de responsabilidad del demandado.

Que finalmente, el hecho de que existan sanciones de diversa índole –judiciales o administrativas- a terceros distintos de este juicio por los mismos hechos ocurridos en el siniestro, no excluyen en ningún caso, la responsabilidad civil acreditada en estos autos del demandado.

En consecuencia, acreditándose la falta de adopción de las medidas de seguridad necesarias por el demandado y sus dependientes en la realización de los trabajos a que se hallaban obligados, los que provocaron el siniestro ya tantas veces relatado, es que necesariamente ha de concluirse que concurre en la especie el primer requisito de la responsabilidad civil.

**VIGÉSIMO SEGUNDO:** Que acreditada la existencia del cuasidelito por parte del demandado, procede la reparación de aquellos perjuicios que deriven de este ilícito, y que resulten acreditados en autos.

Que al efecto, los actores reclaman las sumas de \$1.800.809.- por daño emergente; \$33.936.000.- por lucro cesante; y, por concepto de daño moral, la suma de \$40.000.000.- para Rodrigo Muñoz Sessarego; \$30.000.000.- para Paz Galleguillos Cortes; y, \$15.000.000.- para la menor Ignacia Muñoz Galleguillos.

**VIGÉSIMO TERCERO:** Que para acreditar la existencia de los daños demandados, los actores acompañaron instrumentos privados consistentes en contrato de trabajo, de fecha 13 de enero de 2016, suscrito entre Rodrigo Muñoz Sessarego y Moisés Quiroz Pérez en representación de Servicios y Seguridad Ltda.; y, copia de finiquito de contrato de trabajo de fecha 12 de abril de 2016, suscrito entre las mismas partes, los que analizados en forma legal, objetado el primero y rechazada la objeción a su respecto, dan cuenta que Rodrigo Muñoz Sessarego tenía un contrato de trabajo a plazo fijo el que se encontraba vigente a la época del siniestro en los términos y condiciones ahí referidos, poniéndose término luego de dos meses, por vencimiento del plazo convenido.



**Foja: 1**

Asimismo, acompañaron instrumentos privados consistentes en copia de carta de aviso de término de contrato remitido a Rodrigo Muñoz Sessarego por la empresa Servicios y Seguridad Ltda., de fecha 11 de marzo de 2016, con su correspondiente comprobante; copia de facturas electrónicas N°1128657 y N°5142194 emitidas por Dercocenter S.A., a nombre de Paz Galleguillos Cortes más órdenes detalladas de las mismas individualizadas con los N°0202281992 y N°0202175564; copia de cotización N°2637895 emitida por Easy Retail S.A., de fecha 21 de abril de 2016, solicitada por Paz Galleguillos Cortes; y, copia de dos guías de despacho electrónicas N°7391527 y N°7391526, de fechas 28 de abril de 2016, emitidas por Easy Retail S.A., a nombre de Paz Galleguillos Cortes, los que habiendo sido suscritos por terceros ajenos al juicio quienes no le han prestado su reconocimiento en el mismo y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 346 N° 1 del Código de Procedimiento Civil, carecen de valor probatorio

**VIGÉSIMO CUARTO:** Que además, los demandantes rindieron prueba testimonial consistente en las declaraciones de Juan Escobar Escobar, Constanza Lara Miranda, Daniela Valle Hurtado, Cristian Mc Cawley Rojas y Cecilia Molina Riveros, quienes examinados legalmente, dando razones de sus dichos y habiéndose tachado a la última deponente y rechazada la tacha a su respecto, manifestaron, en lo que interesa al punto de prueba, que producto del siniestro ocurrido en el edificio donde residían los actores, estos al igual que el edificio en general sufrieron daños de diversa índole, en efecto, la fuerte explosión produjo un socavón en la entrada del estacionamiento subterráneo del edificio, quedando bloqueado su acceso e impidiendo retirar los vehículos ahí estacionados, entre los que estaba el de los actores, aseguran que esta imposibilidad duro aproximadamente 6 meses.

Además, refieren que por instrucciones de los organismos competentes y atendida la gravedad de la explosión, se suspendieron por unas semanas los suministros de luz, agua y gas, implicando que los residentes abandonaran sus inmuebles por no contar con los servicios básicos, lo que llevo a los actores a vivir temporalmente en casas de familiares y amigos.

También consignan el caos vivido luego de la explosión, pues los residentes, trabajadores y personas que transitaban cerca del lugar, sintieron el olor a gas, la fuerte explosión y luego el remezón que produjo el impacto, para posteriormente ver los daños materiales que había provocado el mismo, como la destrucción del techo de los estanques de agua, el socavón mencionado, vehículos dañados y volcados, entre otros. Además, de ver los daños físicos dejados en uno de los trabajadores quien llego al lobby del edificio completamente quemado, produciendo pánico, shock, angustia e incertidumbre entre los presentes.

Por lo que apreciadas las declaraciones de conformidad con lo dispuesto en el artículo 384 N°2 del Código de Procedimiento Civil, se les dará el valor de plena prueba, habida



**Foja: 1**

consideración que los cinco testigos son personas que tenían conocimiento directo de los hechos en sus calidades de administrador, residentes, visitantes y trabajadora del edificio siniestrado.

**VIGÉSIMO QUINTO:** Que por razones de orden, se analizara conjuntamente la procedencia del daño emergente y lucro cesante para luego, separadamente, analizar la pertinencia del daño moral.

Que los actores sostienen que el daño emergente estaría constituido por los gastos incurridos en el reemplazo del calefón de su inmueble y las reparaciones al vehículo familiar, bienes que aseguran fueron dañados producto de la explosión tantas veces detallada. En tanto, afirman, que el lucro cesante estaría constituido por las remuneraciones que el demandante Rodrigo Muñoz dejó de percibir luego de haber sido despedido por no disponer de un vehículo que le permitiera realizar sus funciones.

**VIGÉSIMO SEXTO:** Que del examen de la prueba analizada y ponderada, es posible concluir, a juicio de esta Sentenciadora, que no existen antecedentes suficientes para dar por acreditado cada uno de los daños que por estos conceptos se pretenden. En efecto, no existe prueba alguna que acredite el daño al calefón mencionado y para el caso de estarlo, que ello sea producto de la explosión.

Respecto del vehículo familiar, si bien los testigos hacen mención a que los actores tenían uno y que en términos muy generales resultó dañado, lo cierto, es que no existen pruebas concluyentes que permitan al menos individualizarlo, pues ni siquiera en el libelo se detalla su placa patente, marca, modelo, etc., y además, porque los actores no acompañan certificado del mismo, imposibilitando la relación del bien con algún daño.

Que en todo caso, aun cuando el vehículo se hubiera podido individualizar, los actores no aparejaron prueba suficiente que cuantifique los gastos incurridos en su reparación, pues como se dijera en el motivo vigésimo tercero las facturas y ordenes son instrumentos privados emanados de terceros que no concurrieron al juicio a prestarles su reconocimiento.

**VIGÉSIMO SÉPTIMO:** Que en relación al lucro cesante reclamado, si bien se logró acreditar que el demandante Rodrigo Muñoz tenía un contrato de trabajo vigente a la época del accidente y que este fue desvinculado con posterioridad, no existe prueba alguna que permita relacionar su despido al accidente del que fueron víctimas, toda vez que no logro acreditarse que el vehículo familiar haya resultado efectivamente dañado y que la causa del despido haya sido el no contar el actor con movilización personal, por el contrario, el finiquito de trabajo acompañado da cuenta que la causal de desvinculación fue el vencimiento del plazo convenido.



**Foja: 1**

Por lo expuesto, deberá rechazarse lo solicitado por concepto de daño emergente y lucro cesante.

**VIGÉSIMO OCTAVO:** Que, en cuanto a la procedencia del daño moral, cabe hacer presente que si bien nuestro legislador no conceptualiza el daño moral la doctrina ha entendido que este consiste en el menoscabo de un bien no patrimonial, en cuanto dolor, pesar, angustia y molestias psíquicas que sufre una persona en sus sentimientos como consecuencia del hecho ilícito, que afecta la integridad física o moral del individuo.

**VIGÉSIMO NOVENO:** Que, atendido los hechos asentados han quedado claramente establecidas dos circunstancias, primero, que los actores se vieron impedidos de retirar su vehículo desde el subterráneo del edificio debido a que este se encontraba bloqueado por el socavón que produjo la explosión, viéndose impedidos de utilizarlo por al menos 6 meses; y, segundo, que debido a la falta de suministros básicos en el edificio, los demandantes tuvieron que abandonar el mismo, por al menos dos semanas.

Que en consecuencia, no puede menos que estimarse la aflicción, incertidumbre y molestia que significó para los actores abandonar temporalmente su hogar y no poder disponer de movilización personal por largo tiempo, dolor y angustia que se agudizó por haber presenciado el caos que produjo la explosión en el edificio siniestrado, siendo testigos de las graves lesiones ocurridas a los trabajadores y del temor e impactó que provocó entre quienes se encontraban en el lugar la magnitud de la explosión, presumiéndose que las víctimas al menos sintieron miedo e inseguridad de volver a habitar en dicho inmueble, estimándose en definitiva que las víctimas sí sufrieron daño moral.

**TRIGÉSIMO:** Que en cuanto a la existencia de una relación de causalidad entre la acción del demandado y los perjuicios ocasionados, de toda la prueba acompañada y relacionada se da por establecido, sin lugar a dudas, dicho nexo causal.

**TRIGÉSIMO PRIMERO:** Que, determinada la existencia de los tres elementos de la responsabilidad vicaria, corresponde determinar la cuantía en dinero del daño moral producido, para lo cual se considerará prudencialmente el mérito de los antecedentes aportados al proceso, a fin de fijar el quantum indemnizatorio que se corresponda a la entidad y naturaleza del daño ocasionado a los actores que se evaluará en la suma de \$3.000.000.- para Rodrigo Muñoz Sessarego; \$3.000.000.- para Paz Galleguillos Cortés; y, \$1.500.000.- para la menor Ignacia Muñoz Galleguillos, sin reajustes ni intereses por no haberlos solicitado respecto del daño moral.

**EN CUANTO A LA DEMANDA RECONVENCIONAL:**

**TRIGÉSIMO SEGUNDO:** Que el demandado dedujo demanda reconvencional en contra de los actores a fin de que estos le indemnizen los perjuicios sufridos por la



**Foja: 1**

interposición de la demanda, que es sus dichos, se ha intentado de manera abusiva o al menos con error inexcusable y negligencia grosera, causándole daños y perjuicios que cuantifica en la suma de \$130.000.000 por concepto de daño moral.

**TRIGÉSIMO TERCERO:** Que en orden a acreditar su pretensión el demandante reconvenicional no acompañó absolutamente ningún antecedente que dé cuenta de los abusos cometidos por los demandados reconvencionales en la interposición de su acción, así como que la verdadera intención de estos era forzar una transacción entre las partes, tampoco acreditó, que la acción interpuesta en su contra haya perjudicado su imagen, en fin, el actor reconvenicional no aparejó prueba alguna de todo lo imputado a la contraria, más allá de sus propios dichos, los que por cierto resultan completamente insuficientes para acceder a la demanda reconvenicional, como se dirá en definitiva.

**TRIGÉSIMO CUARTO:** Que en cuanto a la restante prueba rendida, en nada alteran lo resuelto, por incidir en aspectos no discutidos, por ser reiterativa o por carecer de valor probatorio.

Y, de conformidad al mérito de lo expuesto y teniendo además presente lo que disponen los artículos 47, 1437, 1698, 1700, 2284, 2314, 2320 y 2329 del Código Civil; y artículos 144, 160, 170, 342 N°3, 346 N°1 y N°3, 358, 383, 384 N°1 y N°2, 425 y 426 del Código de Procedimiento Civil, se declara:

- I.- Que se rechaza la tacha interpuesta por la parte demandada principal;
- II.- Que se rechazan las objeciones de documentos interpuesta por la demandada principal.
- III.- Que se acoge parcialmente la demanda principal de indemnización de perjuicios de fecha 22 de noviembre de 2017 y en consecuencia se ordena que el demandado principal pague por concepto de daño moral a los actores, la suma de \$3.000.000.- para Rodrigo Muñoz Sessarego; \$3.000.000.- para Paz Galleguillos Cortés; y, \$1.500.000.- para la menor Ignacia Muñoz Galleguillos, sin reajustes ni intereses por no haberlos solicitado respecto de esta clase de daño.
- IV.- Que se rechaza en todas sus partes la demanda reconvenicional.
- V.- Que se exime a las partes del pago de las costas.

**Regístrese, notifíquese y archívese en su oportunidad.**

**Rol 34.048-2017.**



C-34048-2017

Foja: 1

DICTADA POR DOÑA ROMMY MÜLLER, JUEZA TITULAR DEL SEXTO  
JUZGADO CIVIL DE SANTIAGO.

AUTORIZA DOÑA MINDY VILLAR SIMON, SECRETARIA TITULAR DEL  
SEXTO JUZGADO CIVIL DE SANTIAGO.

Se deja constancia que se dio cumplimiento a lo dispuesto en el inciso final del art. 162  
del C.P.C. en **Santiago, veinte de Octubre de dos mil veinte**



Este documento tiene firma electrónica y su original puede ser validado en <http://verificadoc.pjud.cl> o en la tramitación de la causa.

A contar del 06 de septiembre de 2020, la hora visualizada corresponde al horario de verano establecido en Chile Continental. Para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar 2 horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>