

Santiago, dos de julio de dos mil veinticinco.

VISTOS Y TENIENDO PRESENTE:

1°.- Que en este procedimiento ordinario por demanda de cobro de pesos, seguido ante el Primer Juzgado de Letras de San Felipe, bajo el rol C-3038-2020, caratulado *“Contreras con Servicios de Exportaciones Frutícolas Exser Limitada”*, se ha ordenado dar cuenta de la admisibilidad del recurso de casación en el fondo deducido por la parte demandante, en contra de la sentencia de la Corte de Apelaciones de Valparaíso, que confirmó sin más la que acogió la demanda interpuesta, condenando al demandado a pagar la suma de \$10.923.020, por concepto de precio de fruta de uva de mesa para exportación.

2°.- Que el recurrente de nulidad sostiene que en la sentencia cuestionada se infringe lo dispuesto en los artículos 1655, 1656 y 1657 del Código Civil; y 174 del Código de Procedimiento Civil.

Señala, en resumen, que en los presentes autos se cometió un yerro jurídico al dar lugar a la demanda, ya que los antecedentes daban cuenta con claridad que no existe deuda que su parte deba pagar a la contraria. Luego, sostiene que el demandado nunca ha reconocido la compensación, por lo que no se daban los presupuestos para acoger la demanda.

Agrega, por último, que se han valorado incorrectamente las facturas acompañadas al proceso, las que su parte siempre objetó alegando que la deuda se encontraba solucionada.

Finalmente, explica que los errores de derecho han influido de forma sustancial en lo dispositivo del fallo por lo que pide que se anule la sentencia recurrida y se dicte una de reemplazo.

3°.- Que de la revisión de los antecedentes se obtiene que en la sentencia del *a quo* se razonó, sobre la base de la prueba rendida en autos, que el demandante logró acreditar la existencia de la deuda cobrada por medio de la presente demanda y que el demandado no probó su pago, por lo que acogió la acción interpuesta.

Así, en el considerando octavo se estableció que *“así las cosas, se encuentra establecido y acreditado en autos, que la demandada adeuda al actor, por concepto de precio por venta de fruta de uva de mesa para exportación, la suma total de \$14.334.000 (...) Que conforme a lo expuesto, la demandada adeuda el saldo ascendente a \$10.923.020.-, sin que haya acreditado su pago, motivos por los cuales se hará lugar a la presente demanda de cobro de pesos”* (sic).

4°.- Que apelado que fuere el fallo, este fue íntegramente confirmado por la Corte de Apelaciones.

5°.- Que, sobre la base de los hechos y razonamientos reseñados, aparece que las alegaciones del impugnante persiguen el establecimiento de hechos no



acreditados en la causa, alejándose de los supuestos fácticos asentados por los sentenciadores. Así, habría que ir en contra de lo decidido por los jueces del fondo en cuanto indicaron, en resumidas cuentas, que la deuda perseguida en autos está acreditada y que el demandado no probó su pago.

Con todo, ante un eventual éxito del presente recurso, el fallo de reemplazo tendría que dar por acreditado un nuevo hecho, a saber, que no existe la deuda pretendida o en su caso que el pago está acreditado.

En este sentido, se ha de tener presente que solamente los jueces del fondo se encuentran facultados para fijar los hechos de la causa, y efectuada correctamente dicha labor en atención al mérito de los antecedentes y probanzas aportadas, estos resultan inamovibles conforme a lo previsto en el artículo 785 del Código de Procedimiento Civil, no siendo posible su revisión por la vía de la nulidad que se analiza al no haberse denunciado eficazmente contravención a leyes reguladoras de la prueba.

6°.- Que en nada altera lo razonado la denuncia sobre la supuesta errada valoración de la prueba, ya que, si bien existe en el libelo anulatorio un apartado sobre ese eventual yerro, ninguna norma se denuncia a su respecto, lo que torna en inviable algún análisis de este arbitrio de derecho estricto.

7°.- Que lo razonado lleva a concluir que el recurso de casación en el fondo no puede tener acogida por adolecer de manifiesta falta de fundamento.

Y de conformidad además a lo prevenido en los artículos 772 y 782 del Código de Procedimiento Civil, se **rechaza** el recurso de casación el fondo, deducido por el abogado Juan Pablo Rodríguez, en representación de la parte demandante, en contra de la sentencia de treinta de veinte de mayo del año dos mil veinticinco, pronunciada por la Corte de Apelaciones de Valparaíso.

Regístrese y devuélvase

N° 22.074-2025.-





Pronunciado por la Primera Sala de la Corte Suprema integrada por los Ministros (as) Arturo Prado P., Mauricio Alonso Silva C., María Angélica Cecilia Repetto G., Mario Carroza E. y Ministro Suplente Jorge Luis Zepeda A. Santiago, dos de julio de dos mil veinticinco.

En Santiago, a dos de julio de dos mil veinticinco, se incluyó en el Estado Diario la resolución precedente.

