

Santiago, veintitrés de abril de dos mil veinticinco.

VISTOS:

En estos autos RIT T-521-2023 del Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago, RUC 2340465977-4 caratulados "Carrillo con Servicios Mallplaza SPA, por sentencia de 15 de noviembre del 2024 se acogió la denuncia en procedimiento de tutela laboral, con costas.

En contra de esta sentencia, la parte demandada dedujo recurso de nulidad por la causal establecida en el artículo 478 letra d) del Código del Trabajo, esto es, cuando en el juicio hubieran sido violadas las disposiciones establecidas por la ley sobre intermediación o cualquier otro requisito para los cuales la ley haya previsto expresamente la nulidad o lo haya declarado como esencial expresamente.

Con fecha cinco de marzo del año en curso, se procedió a la vista de la causa en la cual alegaron los apoderados de ambas partes.

Considerando:

Primero: Que, la demandada funda su recurso de invalidación en la causal previamente señalada la que desarrolla en base a los siguientes argumentos.

Indica que la causa legal de nulidad al igual que todas aquellas causales específicas contenidas en el 478 del Código del Trabajo no es más que una especificación de la causal genérica contemplada del artículo 477 del Código del ramo, esto es la infracción de ley que influye sustancialmente en lo dispositivo del fallo, en la especie sostiene que a su juicio se ha infringido precisamente la norma o disposición en los términos que establecen el Código del Trabajo que regulan los principios formativos del procedimiento, específicamente, el principio de intermediación, el cual busca que el Tribunal pueda lograr convicción de primera fuente con la percepción que tenga el juez respecto de la prueba rendida, especialmente la prueba viva, para de esa forma poder ponderarla adecuadamente conforme a las normas de la sana crítica.

Cree que dicho principio se vulneró ya que cuando pasan ocho meses entre que el juez percibe con sus sentidos todos los elementos del juicio y la fecha en que analice o pondera la prueba, necesariamente esa percepción se pierde o al menos se ve afectada fuertemente, se pierden los detalles, se pierde la forma en que los testigos depusieron y ello ni siquiera es



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: YRFMXUREKXC

reproducible escuchando el audio de la audiencia ya que si así fuera entonces no tendría sentido la norma que obliga que sea el mismo juez que recibió la prueba, el que dicte de sentencia.

Como ejemplo sostiene que la aseveración que realiza el sentenciador en el considerando *décimo primero* en el que livianamente de manera irónica señala que "el 9,2% de ahorro de la estructura remuneracional de un área sería trascendental y señala que ese tipo de movimientos no tiene un fin distinto al de bajar los costos para aumentar las utilidades". Esta aseveración "irónica", agrega, además de ser impropia para un Juez, denota la evidente afectación por el lapso del tiempo entre la percepción de la prueba y la dictación de la sentencia, incumpliendo con aquello una serie de normas tendientes a proteger la inmediación y probablemente la más elocuente es la norma que obliga al juez a dictar sentencia en un plazo de 15 días contados de la fecha de la audiencia de juicio, pero en el caso de autos pasaron más de quince días, específicamente ocho meses, tiempo que necesariamente vulnera la inmediación.

De lo señalado precedentemente, estima que la causal contemplada que sirve base a su recurso se configura por haberse infringido el principio de inmediación, por lo que solicita acogerlo en todas sus partes, invalidando la sentencia recurrida y determinando el estado en que queda el proceso disponiéndose así de una nueva audiencia de juicio que sea tomada por un juez no inhabilitado, con costas en caso de oposición.

Segundo: Que esta Corte comparte la importancia de la inmediación que el recurrente postula, en especial, a partir del modelo por audiencias adoptado por nuestro sistema a partir de la ley N°20.087. Postulado que además está acorde a la doctrina procesal sobre el tema y que ha sido recogida en fallos anteriores de este mismo órgano juzgador.

Por otro lado, también resulta claro de los antecedentes del proceso, que la sentencia fue emitida muy por fuera del plazo legal, situación que -por desgracia- es frecuente y podría afectar de alguna manera la relación directa entre el juez y los medios de prueba, por el hecho de tener que fallar sobre la base de registros.

Tercero: Que, sin embargo, no puede olvidarse que -como toda nulidad- este arbitrio responde al imperativo de la relevancia, en el sentido que no basta la verificación de un vicio para disponer la invalidación de un



fallo. Esto que se dice está expresado en el mismo artículo 478 del Código del Trabajo, cuando se indica que *“No producirán nulidad aquellos defectos que no influyan en lo dispositivo del fallo...”*. Esto significa que la labor del recurrente no se agota en la sindicación del vicio, sino que comprende también el deber de demostrar la incidencia que el mismo tendría en la decisión.

Cuarto: Que, en ese orden de ideas, cabe consignar que en su impugnación el recurrente sólo consigna una eventual pérdida de los beneficios de la intermediación que pudieron afectar los derechos de la demandada, pero no entrega descripciones fundadas de cómo – concretamente- incidió la falta de intermediación en el análisis de la prueba, ni cómo ello sería capaz de alterar la decisión, de manera que la pretendida influencia que menciona en su recurso no pasa de ser una afirmación desprovista de respaldo. Al respecto, no resulta plausible la afirmación que realiza acusando que el juez de la instancia ironizó con una de sus alegaciones, sin considerar que la alegación sobre “un ahorro en costos estructurales” carece de relevancia, en la medida que no constituye el fundamento principal del rechazo de sus pretensiones y, tampoco, forma parte de las principales razones en virtud de las cuales se acogieron la pretensiones del demandante.

A mayor abundamiento, de la lectura de la sentencia que se revisa se aprecia que el sentenciador realiza un acabado análisis de la prueba rendida y una construcción robusta de la vulneración de la garantía de no discriminación, estableciéndose que el despido por necesidades de la empresa constituyó -tan solo- una desvinculación de carácter formal. Todo lo cual es indicativo que el tiempo transcurrido no tuvo mayor impacto en la calidad de la información recibida.

Por las razones anteriores, más lo dispuesto en los artículos 479, 481 y 482 del Código del Trabajo, **se rechaza**, sin costas, el recurso de nulidad deducido por la parte demandada en contra de la sentencia de quince de noviembre de dos mil veinticuatro, dictada por el Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago, en los autos T-521-2023, la que en consecuencia no es nula.

Regístrese y comuníquese.

Redactada por el ministro (s) Daniel Aravena Pérez.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: YRFMXUREKXC

No firma el ministro (s) señor Aravena, no obstante concurrir a la vista de la causa y del acuerdo, por haber cesado funciones de suplencia.

Rol Laboral-Cobranza N° 4215-2024



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: YRFMXUREKXC

Pronunciado por la Duodécima Sala de la C.A. de Santiago integrada por Ministra Carolina S. Brengi Z. y Ministra Suplente Paola Cecilia Díaz U. Santiago, veintitres de abril de dos mil veinticinco.

En Santiago, a veintitres de abril de dos mil veinticinco, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: YRFMXUREKXC