

Santiago, diez de julio de dos mil veinticinco.

CONSIDERANDO

PRIMERO: Tribunal e intervinientes. Que con fecha treinta de junio del presente año, ante esta sala del Cuarto Tribunal de Juicio Oral en Lo Penal de Santiago, constituida por los jueces, doña Antonia Godoy Medina, quien preside e integrada por don José Santos Pérez Anker y doña María José García Ramírez, se llevó a efecto la audiencia de juicio oral para conocer la acusación en contra de **KESNER ALEXIS**, cédula de identidad N° 24.589.649-2, nacido el 25 de agosto de 1989, domiciliado en calle Camino Melipilla N°1203, comuna de Maipú, representado por el Defensor Penal Privado don Esteban Gallardo Guardia.

Fue parte acusadora del presente juicio el Ministerio Público, representado por el Fiscal Patricio Jory Echeverría, con domicilio y forma de notificación ya registrados en el Tribunal.

SEGUNDO: Que, el **Ministerio Público dedujo acusación** en contra del imputado según se lee en el auto de apertura del juicio oral, fundándola en que: "El día 13 de febrero de 2022, a las 03.00 horas aproximadamente, en circunstancias que la víctima Sinas Fleurilus se encontraba en una reunión social al interior del domicilio ubicado en calle La Cañada N° 1892, en la comuna de Estación Central, el imputado Kesner Alexis lo agredió con un cuchillo en la zona del pecho, causándole lesión consistente en hemoneumotórax izquierdo por herida de arma blanca que le pudo provocar la muerte. La víctima fue oportunamente auxiliada por sus familiares quienes lo trasladaron al Hospital Dr. Alejandro del Río, donde recibió atención médica, requiriendo de una intervención quirúrgica para el tratamiento de sus lesiones las que revisten el carácter de graves según informe médico legal.

Los hechos descritos precedentemente constituyen, a juicio del Ministerio Público, el delito de Homicidio frustrado, descrito y sancionado en el inciso segundo del artículo 391 N°2 del código penal, en relación al artículo del Código Penal, en el que le cabe participación al acusado en calidad de autor conforme lo dispuesto en el artículo 15 N° 1 del Código Penal.

Estima, también que, respecto del acusado, concurre agravante del artículo 12 N°16 del Código Penal.

Por las consideraciones ya el Ministerio Público requiere se imponga al acusado las penas de diez años de presidio mayor en grado mínimo, las accesorias del artículo 28 del Código Penal, el comiso de los instrumentos y efectos del delito y, el pago de las costas de la causa.

TERCERO: Alegatos de apertura. Que, **el Ministerio Público**, indicó que probará los hechos de la acusación y la participación del acusado en él.

La **Defensa** señaló que tendrán una actitud colaborativa para aportará nuevos antecedentes, si representado prestará declaración.

CUARTO: Autodefensa. Que, preguntado el acusado **Kesner Alexis** en la oportunidad procesal pertinente, si deseaba prestar declaración, manifestó su intención de renunciar a su derecho a guardar silencio, señalando que el día 13 de febrero de 2022, tenía que ir a la casa de su primo y al llegar con 3 amigos con los que salieron juntos a Cerrillos y, cuando regresó estaban los amigos tomando y jugando dominó. Con uno de los amigos con los que salió tuvieron una discusión, él estaba sentado donde jugaban y empezó a molestarlo, al momento que lo molestaba, solo sabe que le dijo "por qué me estas molestando, no tengo ningún problema contigo, por qué me tratas así", de ahí le dio una cachetada. Al momento que le iba a dar otra cachetada le dijo que no tenía nada con él y tenía un cuchillo, un cortaplumas, lo sacó y lo apuñaló, lo hizo para defenderse porque no tenía nada con él y lo estaba molestando. Después no sabía nada porque fue a su casa y al momento la gente que estaba en el lugar trataba de separarlo y al día siguiente le contaron que el chico fue al hospital, pero no sabe nada más de eso, no tenía ningún problema con él. Después no pasó nada más y después de 10 meses llegó la policía a su casa.

Interrogado por la defensa señaló estaba discutiendo con otro amigo y él no estaba en la conversación, pero vino a molestarlo y le preguntó porque si no tenía nada que ver con la discusión y le dijo que era una mala persona. Cuando vino a meterse en la discusión le preguntó porque lo molestaba, le metió un "combo", con puño cerrado y le salió sangre. Él llegó y le preguntó porque le gustaba pelear, pero le dijo que no peleaba que solo discutía con la persona esa palmada le puso el combo en la cara. Lo conocía, venían de la misma comuna en Haití, lo conoce hace mucho tiempo. No

habían tenido peleas antes, no sabe qué le pasó ese día.

Interrogado por el Ministerio Público señaló que la persona se llama Sinas Fleurilus. Sinas le dijo "porque me gusta pelear así", porque lo había visto discutiendo con su amigo. El cuchillo contra Sinas no recuerda a qué hora lo usó, estaba un poco oscuro, pero en el patio había luz. A Sinas lo apuñaló, pero no sabía dónde, después le dijeron que fue en el pecho. El combo que él recibió fue en el costado de su cara, quedó con dolor de un diente y le cortó su labio, no fue al hospital.

QUINTO: Convenciones probatorias. Que los intervinientes no acordaron convenciones probatorias respecto de los hechos materia de este juicio.

SEXTO: Prueba del Ministerio Público. Que, con el objeto de acreditar los elementos de su imputación, el Ministerio Público presentó en juicio como evidencia:

A) Prueba testimonial:

- 1.-Pedro Rigoberto Villarroel Pérez.
- 2.- José Miguel Guzmán Pontigo.
- 3.- Sinas Fleurilus.
- 4.- Gesner Fleurilus.

B) Prueba pericial: Jorge Alberto Linares Llanos.

C) Prueba documental: Dato de atención de urgencias 1745065UU001, de fecha 13 de febrero de 2022 del hospital Alejandro del Rio que da cuenta de las lesiones de Sinas Fleurilus.

SEPTIMO: Prueba de la Defensa. La defensa del acusado se valió de los mismos medios de prueba presentados por el Ministerio Público.

OCTAVO: Alegatos de clausura. El Ministerio Público señaló que en cuanto a la calificación jurídica insiste en que se trata de un homicidio en carácter de frustrado porque se trata de una lesión de carácter vital que ingreso al tórax y provocó un hemoneumotorax y que haya habido sangre y aire en la cavidad fue acreditado por el perito y corroborado por la pericia de lesiones el SML cuyo perito refirió la existencia de este hemo neumotórax izquierdo. La lesión se trata de una lesión no menor y que llevaría al colapso respiratorio de la víctima si no se hubiese realizado una atención quirúrgica de la víctima. En cuanto a la participación esta quedó acreditada con la declaración de la víctima que ha sido creíble y por el reconocimiento que hizo en la sala del imputado más allá del reconocimiento que hizo

cuando declaro y se le exhibió el set fotográfico según dio cuenta el testigo Guzmán. Hubo un 2º testigo, de oídas, Gessner quien dijo que la víctima le señaló que el agresor fue el acusado y que exista muy poco margen de error en cuanto a la persona reconocida porque lo conocía desde antes. Esta situación también fue declarada por Gessner antes de la declaración prestada hoy y por ello no hay diferencias. Y, también se cuenta con la declaración del acusado quien colaborando con el esclarecimiento de los hechos reconoció que en el marco de una discusión lo había apuñalado causando la lesión.

Por su parte, **la Defensa** indicó que no se pronunciará en cuanto a la calificación jurídica ni a la participación por la prueba aportada por el Ministerio Público. Su representado al inicio del juicio prestó declaración reconociendo los hechos porque los que se le acusó y se trata de una declaración absolutamente colaborativa, renunciando a su derecho a guardar silencio. Y, por ello, solicita se le reconozca la atenuante del artículo 11 N°9 del Código Penal.

NOVENO: Valoración de la prueba rendida y hecho acreditado. Se valoraron de acuerdo con lo prescrito en el artículo 297 del Código Procesal Penal los elementos de convicción presentados en estrados, los que resultaron concordantes, precisos y claros en cuanto a la dinámica de ocurrencia de los hechos por los que acusó el persecutor, pues dieron cuenta del modo en que se produjo la agresión a la víctima y la causa de muerte de ésta.

Para ello se contó con el testimonio de **Sinas Fleurilus**, quien señaló, haber sido apuñalado en su corazón cuando fue a visitar a unos familiares y pidió cigarros, como no tenían le pasaron dinero para que fuera a comprar y en ese momento se acercó Kessner quien le tomó el billete lo cortó y lo botó, para después tomarlo del cuello y apuñalarlo en el pecho. Agregó que esto fue un sábado en la noche y que estuvo en el hospital hasta el viernes o sábado siguiente.

Esta versión fue corroborada por aquella prestada en estrados por el hermano de la víctima, don **Gesner Fleurilis**, quien al enterarse de lo sucedido lo visitó en el hospital donde le dijo que cuando llegó a la casa de Lionel le pidió algo a un caballero llamado Luibonher, quien le pasó dinero para ir a comprar cigarros, momento en que Kessner fue a discutir por el dinero y lo apuñaló.

Y, también encontró corroboración con lo señalado por el **Teniente de Carabineros, don José Guzmán Pontigo**, quien dio cuenta de la declaración presenciada por él de Víctor Morales, quien, a su vez, le tomó declaración a la víctima. Así como dijo que Sinas fue el 13 de febrero de 2022 alrededor de las 12:30 a la casa de un amigo en la comuna de Estación Central a un asado, específicamente en calle La Cañada 1892, donde habían otras personas de nacionalidad haitiana entre ellos Kesner Alexis, salió del domicilio para ir a comprar cigarros con dinero que le había pasado su primo y sintió que le toman el billete, los tiran al suelo lo agarran del cuello y lo apuñalan con un cuchillo en el pecho para ser después trasladado a la Posta Central.

Y, en cuanto a las lesiones sufridas prueba la víctima, se contó con lo expuesto por el perito del SML, don **Jorge Linares Llanos**, quien señaló que examinó a Sinas Fleurilus el 26 de mayo de 2023 quien dio cuenta de haber sido agredido con arma blanca y que le causaron lesiones en su torax, que recibió atención de urgencia en la Posta, respecto de lo cual tuvo la documentación respectiva que daba cuenta de un diagnóstico de ingreso de trauma penetrante torácico izquierdo, hemotórax y pleurotomía. Concluyendo que de los antecedentes tenidos a la vista y lo informado por el paciente, se trata de lesiones graves que sanan en 35 a 40 días, salvo complicaciones con igual tiempo de incapacidad. Agregando que la pleurotomía que le realizaron a la víctima es una intervención de urgencia que si no se hace el paciente se puede descompensar, porque tiene aire y/o sangre en los pulmones y ello le causará la muerte.

Lo cual se vio corroborado también por el **Dato de atención de Urgencia** de Sinas Fleurilus de fecha 13 de febrero de 2022, que da cuenta de haber sido apuñalado en la región infraclavicular izquierda con una hipótesis diagnóstica de hemotórax izquierdo por herida con arma blanca.

Así las cosas, con la prueba antes referida se puede establecer cómo sucedió la agresión que terminó con la vida de Sinas Fleurilus, ya que de la víctima y de quienes tuvieron acceso a éste, dieron cuenta que efectivamente esa madrugada mientras se encontraban en un domicilio de la comuna de Estación Central, más específicamente en calle La Cañada 1892, la víctima se aprestaba a salir a comprar cigarrillos, portando dinero en sus manos,

momento en que el acusado Kessner Alexis, le arrebató los billetes, los tira al suelo y lo apuñala con un cuchillo en el pecho. Así se pudo determinar, porque como, se señaló, lo dijo la propia víctima, Sinas, pero también dio cuenta de ellos, su hermano Gesner y el funcionario policial que reprodujo la declaración de quien entrevistó a la víctima, el Teniente Guzmán Pontigo.

También se acreditó la entidad de las lesiones provocadas a la víctima Fleurilus, ya que de ello expuso el médico legista Linares Llanos, quien dio cuenta de lesiones de carácter graves que requirieron de una intervención médica de urgencia para evitar su muerte y que consta también en el Dau respectivo.

Que este Tribunal, después de valorar toda la prueba rendida en la audiencia del juicio oral, en la forma que establece el artículo 295 del Código Procesal Penal, es decir, con libertad para apreciar la prueba, y de conformidad, además con lo dispuesto en el artículo 297 del mismo Código, esto es, sin contradecir principios de lógica, máximas de experiencia ni conocimientos científicamente afianzados, estima que los hechos que se dan por establecidos con el mérito de ella, son los siguientes: **"El día 13 de febrero de 2022, a las 03.00 horas aproximadamente, en circunstancias que Sinas Fleurilus se encontraba en una reunión social al interior del domicilio ubicado en calle La Cañada N°1892, en la comuna de Estación Central, Kesner Alexis lo agredió con un cuchillo en la zona del pecho, causándole lesión consistente en hemoneumotorax izquierdo por herida de arma blanca que le pudo provocar la muerte. La víctima fue oportunamente auxiliada por sus familiares quienes lo trasladaron al Hospital Dr. Alejandro del Río, donde recibió atención médica, requiriendo de una intervención quirúrgica para el tratamiento de sus lesiones las que revisten el carácter de graves según informe médico legal."**

DECIMO: Calificación Jurídica. Que los hechos establecidos en el motivo que precede son constitutivos del delito de **homicidio simple en grado de desarrollo de frustrado**, previsto y sancionado en el artículo 391° N°2 del código sustantivo, cometido en la persona de Sinas Fleurilus.

En la faz objetiva del delito se encuentran los siguientes tres elementos: a) la descripción de la conducta prohibida, esto es, una acción u omisión y

que consiste en la actividad dirigida a matar a otro; b) un resultado material, cuál es la muerte de la persona y c) relación de causalidad integrada tanto por el nexo causal como por el vínculo de determinación o de imputación objetiva.

En cuanto al primer elemento, esto es la conducta homicida y sus circunstancias, se ha estimado fehacientemente acreditada, con lo expuesto por el médico legista Alberto Linares Llanos, en cuanto concluye que la víctima sufrió un trauma penetrante torácico izquierdo que le provocó un hemoneumotorax y requirió de una pleurotomía, lo cual se vio ratificado por lo que consta en el Dato de Atención de Urgencia de la Posta, donde fue atendida la víctima, señalando el perito de dicha intervención quirúrgica es necesaria para salvar de vida del paciente y que se trató de lesiones graves.

Ello es concordante con lo señalado tanto por tanto por la víctima como por el funcionario policial que depuso en cuanto a que las lesiones fueron con un cuchillo en la zona del pecho.

A los citados medios de prueba el tribunal les otorga pleno valor probatorio, puesto que no fueron desvirtuados por probanza en contrario, los testimonios no resultaron desacreditados a través del contra interrogatorios, resultando estas probanza coherentes y enlazadas de manera lógica.

Que, en lo concerniente al segundo y tercer elemento del tipo objetivo, esto es, el resultado de muerte de la víctima y la relación causal entre ésta y la acción homicida se ha contado con la declaración del médico legista Silva Valdivia, quien detalló la lesiones que presentaba el occiso, concluyendo que la causa de la muerte fue la lesión cortopunzante antes referida, la cual requirió de una intervención médica de urgencia, la pleurotomía, con el fin de evitar de falleciera.

Lo anterior, guarda relación y permite construir el nexo causal entre la acción ejecutada por el acusado y el resultado producido en la víctima, todo lo cual conduce inequívocamente a concluir que la acción de apuñalar en el pecho, acción realizada por el acusado, fue ejecutado con pleno conocimiento de lo que estaba realizando y, en consecuencia, de la forma como se ejecutó, resultaba idóneo para causar la muerte de Sinas Fleurilus, resultado que finalmente no se produjo por causas ajenas a la voluntad del hechor, específicamente, habida consideración de los

socorros oportunos que recibió al momento de sufrir la lesión, lo cual hace que el delito se encuentre en un grado de desarrollo imperfecto, como lo es la frustración.

UNDECIMO: Participación. La participación penal que le ha correspondido al acusado Kesner Alexis, es en calidad de autor, de conformidad con el artículo 15 N° 1 del Código Penal, por haber tomado parte en la ejecución del hecho de una manera inmediata y directa. En efecto, no sólo así lo señaló él mismo en estrados, renunciando a su derecho aguardar silencio, sino que también así fue sindicado por la víctima, por el hermano de ésta, por el Teniente Guzmán y por el cabo 1° de Carabineros, **Pedro Villarroel Pérez**, quien realizó el reconocimiento en set fotográfico a la víctima, quien también lo sindicó como el autor de la lesión sufrida.

DUODECIMO: Audiencia de circunstancias modificatorias ajenas al hecho, determinación y cumplimiento de la pena. Después de comunicado el veredicto de condena, se llamó a los intervinientes a discutir sobre la concurrencia de circunstancias modificatorias ajenas al hecho y factores relevantes para la determinación y cumplimiento de la pena.

El **Ministerio Público** indicó que incorporará el extracto del acusado quien tiene una sentencia en la causa rit N°4398- 2019 del sexto Juzgado de garantía de Santiago por la cual fue condenado como autor de un delito de homicidio en grado de frustrado a la pena de tres años y un día de presidio menor en su grado medio, la que cumplió en libertad vigilada intensiva. Por lo que lo perjudica la agravante el artículo 11 N°6 del Código Penal y ella se compensa con la atenuante y por ello pide una pena de cinco años y un día de presidio mayor en su grado mínimo.

La **Defensa** señaló que como el Ministerio Público reconoció la atenuante del artículo 11 N°9 del Código Penal y, atendido lo dispuesto en los artículos 68 y 69 del Código Penal, es que pide la pena de tres años y un día de presidio menor en su grado máximo y, en subsidio la de cinco años y un día de presidio mayor en su grado mínimo.

DECIMO TERCERO: Circunstancias modificatorias de responsabilidad penal. Que, tal como lo señaló el Ministerio Público, al acusado Kesner Alexis, lo perjudica una circunstancia agravante de responsabilidad penal, esto es, la del artículo 12

Nº16, atendido que registra en su extracto de filiación y antecedentes otra condena por el mismo delito por el cual se le ha encontrado culpable en este juicio.

Por otra parte, lo favorece la circunstancia atenuante de responsabilidad penal del artículo 11 Nº9 atendido que no solo renunció a su derecho a guardar silencio, sino que también se situó en el lugar de los hechos y reconoció el delito por el cual fue acusado por el Ministerio Público.

DECIMO CUARTO: Determinación de la pena. Que, para la determinación de la pena a imponer se tendrá presente:

a) Que, Kesner Alexis fue encontrado culpable en calidad de autor, de un delito de homicidio el cual tiene una pena asignada, a la época de comisión del delito, de presidio mayor en su grado medio, pero al encontrarse el delito en grado de desarrollo de frustrado, la pena a aplicar deberá rebajarse en un grado, quedando ésta, por tanto, en presidio menor en su grado máximo.

b) Que, lo perjudica una circunstancia agravante de responsabilidad y lo favorece una circunstancia atenuante, por lo que atendido lo dispuesto en el inciso final del artículo 68 del Código Penal, se hará su compensación racional para la aplicación de la pena, graduando el valor de unas y otras.

DECIMO QUINTO: Costas. Que no será condenado en costas el acusado, por encontrarse privado de libertad.

Por lo que, atendido el mérito de las consideraciones precedentes y visto, además, lo dispuesto en los artículos 1, 11 Nº5, 7 y 9, 11 Nº1, 12 Nº16, 15 Nº1, 29, 68, 391 Nº2, todos del Código Penal; 1, 36, 39, 41, 42, 45, 47, 295, 296, 297, 309, 323, 333, 340, 341, 342, 343, 344, 346 y 348 del Código Procesal Penal, artículo 600 del Código Orgánico de Tribunales, **SE DECLARA:**

I.- Se condena a **Kesner Alexis**, ya individualizado, a la pena de **cinco años y un día de presidio mayor en su grado mínimo**, a las accesorias legales de inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos durante el tiempo de la condena, como **autor de un delito de homicidio en grado de desarrollo de frustrado**, cometido el día 13 de febrero de 2022, en la comuna de estación Central.

II.- Que, no reuniendo los requisitos el

condenado para acceder a una pena sustitutiva, la impuesta deberá ser cumplida efectivamente, sirviéndole de abono el tiempo que ha estado privado de libertad por esta causa, esto es, 940 días, según certificación de la Jefa de Unidad de Causas de este Tribunal.

III.- No se condena en costas al sentenciado por encontrarse privado de libertad.

IV.- Una vez ejecutoriada esta sentencia, remítanse los antecedentes necesarios al Sexto Juzgado de Garantía de Santiago para su cumplimiento y ejecución.

V.- Dése cumplimiento, en su oportunidad, a lo dispuesto en el artículo 17 de la Ley 19.970.

VI.- Devuélvase la prueba y antecedentes incorporados por los intervinientes.

Redactó la sentencia la magistrado doña María José García Ramírez.

REGISTRESE y COMUNÍQUESE.

RIT N ° 265-2025.

RUC N ° 2200158618-5

Pronunciada por la Sala del Cuarto Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, integrada por los jueces titulares doña Antonia Godoy Medina, don José Santos Pérez Anker y doña María José García Ramírez.