

Santiago cinco de junio de dos mil veinticuatro

VISTOS:

Que ante este Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago se llevó a efecto la audiencia única en procedimiento monitorio en los autos **RIT I-252-2024**, por reclamación judicial de multa administrativa, conforme al artículo 503 del Código del Trabajo.

La reclamación fue interpuesta por don Alfredo Valdés Rodríguez, abogado, en representación de **SEGUROS CLC S.A.**, ambos domiciliados para estos efectos en Huérfanos 1117, oficina 716, ciudad y comuna de Santiago.

A su vez, la reclamación fue interpuesta en contra del **CENTRO DE CONCILIACIÓN Y MEDIACIÓN DIRECCIÓN REGIONAL DEL TRABAJO METROPOLITANA ORIENTE**, representado legalmente por su jefe, don Jorge Vásquez Salamanca, ambos domiciliados en calle Manuel de Salas N° 529, comuna de Ñuñoa.

CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que, comparece don Alfredo Valdés Rodríguez, abogado, en representación de **SEGUROS CLC S.A.** quien interpone reclamación judicial de multa conforme al artículo 503 del Código del Trabajo en contra del **CENTRO DE CONCILIACIÓN Y MEDIACIÓN DIRECCIÓN REGIONAL DEL TRABAJO METROPOLITANA ORIENTE**, representado legalmente por su jefe, don Jorge Vásquez Salamanca, solicitando que se deje sin efecto la Resolución de Multa N° 4532/24/19 de 29 de enero del año 2024.

Fundamenta su reclamación señalando que se cursó la multa por el siguiente hecho: “No comparecer el empleador de forma personal o por intermedio de mandatario o apoderado con amplias facultades otorgadas por escrito, en concreto, la de transigir, sin causa justificada, al Centro de Conciliación DRT Metropolitana Oriente, ubicada en Manuel de Salas 529, Ñuñoa, habiéndose verificado que el empleador fue citado bajo apercibimiento legal a audiencia de conciliación agendada para el día 29-01-2024, a las 15:15 horas para dar respuesta a reclamo interpuesto por don Jonathan Alejandro Candla Alvarado Rut 17.520.995-6, lo anterior de acuerdo a la notificación efectuada con fecha 29-12-2023 al correo electrónico registrado en portal mi DT remuneraciones@clinicalascondes.cl”. El enunciado a la infracción es no comparecer a la citación de la Dirección del Trabajo y las normas que se señalan como infringidas son los artículos 29 y 30 del DFL N°2 de 1967 del Ministerio del Trabajo y Previsión Social; artículo 8 de la Ley N°18.018 y Decreto Supremo N°51 de 1982 del Ministerio de Justicia. Y menciona que por lo anterior se cursó una multa por 0,89 IMM, que equivalen a la suma de \$263.895.

Como fundamento de la reclamación señala que a través de su demanda se demostrará que la fiscalizadora sancionó a la Empresa en virtud de una multa completamente antijurídica, incurriendo en un patente error de derecho y menciona que la empresa efectivamente no compareció al comparendo de conciliación fijado para el 29 de enero de 2024 a las 15:15 horas y alega error de



hecho respecto de la multa por cuanto la ley no establece sanción y apercibimiento respecto de citaciones notificadas a través de correo electrónico.

Señala que la resolución de multa indica expresamente que se sanciona a la empresa producto de su incomparecencia a un comparendo de conciliación citado de forma electrónica, vale decir, por correo electrónico y sostiene que para configurar la antijuricidad de la sanción impuesta por el centro de conciliación debe traerse a colación lo dispuesto precisamente en el artículo 30 del DFL N° 2, que transcribe.

Concluye en este sentido que la disposición legal establece claramente que para que se pueda sancionar a la reclamante por la incomparecencia se requerirá del cumplimiento de dos requisitos copulativos, el primero es que no haya causa justificada para no asistir y el segundo es que la citación sea hecha por intermedio de un funcionario de los servicios del trabajo o de cuerpo de carabineros y que salta la vista que no ocurrió en el caso de autos, la citación no fue realizada por intermedio de funcionarios de la Dirección del Trabajo, ni de carabineros.

Destaca que de la disposición que transcribe se exige claramente que la citación sea realizada por intermedio, es decir, con la intervención de un funcionario de los servicios de trabajo o de carabineros y aquí lo cierto, es que dicha situación no ocurre, pues la citación por correo electrónico no es realizada por intermedio de un funcionario.

Agrega que con suerte será realizada por intermedio de un correo electrónico de un funcionario, pero ni aún eso, pues en el caso de autos es realizada por un correo genérico de la inspección, la individualiza como `ncc_centrooriente@dt.gob.cl`, sin poder siquiera advertir qué funcionario en específico hizo la notificación de la citación e incluso tan genérico es que no se permite responder a esa casilla, señalándose expresamente que solo para notificaciones. Agrega que lo anterior implica un abierto incumplimiento a la disposición legal que permite aplicar la sanción por incomparecencia de Seguros CLC, pues no se verifica en la especie uno de los requisitos para la misma, que es la citación que sea realizada por un funcionario de la Dirección del Trabajo o en este caso del Centro de Conciliación y Mediación de la Dirección Regional del Trabajo Metropolitana Oriente y señala que la recurrida señalará que estas notificaciones son realizadas de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 508 del Código del Trabajo, sin embargo dicha disposición no tiene incidencia alguna en la tipificación de la sanción que la recurría ha impuesto en contra de la empresa ni siquiera es mencionada en la resolución de multa.

Y en este sentido menciona que la única disposición que permite a la recurrida sancionar por la incomparecencia injustificada es el artículo 30 del DFL N° 2, la que refiere de forma concluyente que la notificación necesariamente debe ser realizada personalmente por funcionarios de la Dirección del Trabajo, cuestión que en el caso de autos no ocurrió. Menciona también que las sanciones son de derecho estricto y por lo tanto su aplicación e interpretación son de carácter restringido y no puede la recurrida argumentar que por interpretación analógica estaría facultada para sancionar la empresa por su incomparecencia conforme al



artículo 30 del DFL N° 2, cuando no se han cumplido expresamente los requisitos que la disposición establece y esto por el sometimiento que tienen todos los órganos públicos a la Constitución y a las leyes, recogido en el principio de legalidad de los actos de administración a que se refiere el artículo 2 de la Ley 18.575 Ley Orgánica Constitucional de Base Generales de la Administración del Estado, que transcribe.

Sostiene que, sin duda alguna, la fiscalizadora al determinar que procede la sanción, ha actuado fuera de los límites y márgenes de la Constitución y las leyes que permiten en el caso concreto y señala que el argumento no es antojadizo de su parte, sino que tiene asidero en la jurisprudencia y cita como ejemplo la sentencia del Segundo Juzgado de Letras del Trabajo en la causa I-370-2023 transcribiendo el motivo quinto de dicha sentencia.

Como peticiones concretas, solicita que se deje sin efecto totalmente la resolución de multa, con costas.

Solicita en definitiva que en mérito de lo expuesto, citas legales en el cuerpo de su presentación y demás normas pertinentes y lo dispuesto en los artículos 503, 504 y siguientes del Código del Trabajo, se tenga por interpuesto el reclamo judicial en contra de la resolución de multa ya referida y en definitiva se resuelva dejar sin efecto la multa impuesta según los argumentos vertidos en su presentación.

SEGUNDO: Que, con fecha 5 de junio 2024 se llevó a cabo la audiencia única de contestación, conciliación y prueba con la asistencia de ambas partes. En dicha audiencia, la parte reclamada contestó la reclamación interpuesta solicitando su rechazo, con costas, por los fundamentos que constan en el registro de audio.

TERCERO: Que, la referida audiencia única se llama a las partes a conciliación y no habiendo acuerdo entre las partes, el tribunal tuvo por frustrado dicho llamado.

En la misma audiencia se fijaron como hechos no controvertidos los siguientes; **1)** Que mediante resolución de multa número 4532/24/19 de 29 de enero 2024 se impuso a la reclamante una multa por 0,89 ingresos mínimos mensuales, por el siguiente hecho; *“no comparecer el empleador en forma personal o por intermedio de mandatario apoderado con amplias facultades otorgadas por escrito, en concreto, las de transigir, sin causa justificada al Centro de Conciliación y Mediación de DRT Metropolitana Oriente, ubicado Manuel de salas 529, Ñuñoa, habiéndose verificado que el empleador fue citado bajo apercibimiento legal a la audiencia de conciliación agendada para el día 29 de enero del 2024, a las 15:15 horas, para dar respuesta al reclamo Interpuesto por don Jonathan Alejandro Candia Alvarado, Rut 17.529.995-6, lo anterior de acuerdo a la notificación efectuada con fecha 29 de diciembre del 2023 al correo electrónico registrado en portal mi DT remuneraciones@clínicalascondes.cl”*; **2)** Que efectivamente la reclamante fue citada mediante correo electrónico de 29 de diciembre a 2023 enviado desde la casilla electrónica ncc_centrooriente@dt.gob.cl al correo electrónico remuneraciones@clínicalascondes.cl, documento en el que



se cita a la reclamante a la audiencia de conciliación efectuarse el día 29 de enero de 2024.

Luego atendido los hechos no discutidos fijados por el tribunal y la controversia de autos, a juicio de este juez no existen hechos sustanciales pertinentes ni controvertidos por lo que se omite la recepción de la causa a prueba y se procedió a dictar sentencia de inmediato.

CUARTO: Que, el objeto del presente litigio consiste en determinar si la multa cursada a la reclamante se ajustó o no a derecho ,ya que la reclamante señala que no es posible sancionarla con la multa señalada en el artículo 30 del DFL N° 2, cuando la situación se hace por otro medio que no sea efectuada por un funcionario de los servicios de trabajo o del cuerpo de carabineros, al tenor de la norma citada y por lo tanto, al haber sido citada mediante correo electrónico no ha incurrido en la infracción establecida en el referido artículo 30.

QUINTO: Que, para resolver la controversia resulta necesario hacer las siguientes precisiones: en primer término de señalarse que el artículo 508 del Código del Trabajo dispone que las notificaciones, citaciones y comunicaciones legales que realice la Dirección del Trabajo se deberán efectuar mediante correo electrónico, sin perjuicio de lo señalado en el inciso siguiente para estos efectos cada empleador, trabajador, organización sindical, director sindical o cualquier otra persona o entidad que se relacione con la Dirección del Trabajo deberá registrar un correo electrónico u otro medio digital definido por la ley, donde deberán practicarse las notificaciones, citaciones y comunicaciones, el que se considerará vigente para todos los efectos legales, mientras no sea modificado en el portal electrónico de la mencionada Dirección. Las notificaciones, citaciones y comunicaciones a través de correo electrónico u otro medio digital definido por la ley producirán pleno efecto legal y se entenderán practicadas al tercer día hábil siguiente contado desde la fecha de la emisión del referido correo. Con todo, la Dirección del Trabajo podrá notificar a los usuarios; a) personalmente o por carta certificada cuando el usuario no tenga registrado en el portal de la dirección del trabajo un correo electrónico; o b) de una forma diversa en cuanto así haya sido solicitado de acuerdo al procedimiento establecido en inciso primero del artículo 516 del Código del Trabajo. En cualquier caso cuando la notificación sea realizada por carta certificada esta deberá ser dirigida al domicilio que las partes hayan fijado en el contrato de trabajo en el instrumento colectivo o proyecto de instrumento cuando se trata de actuaciones relativas a negociaciones colectivas al que aparezca de los antecedentes propios de la actuación de que se trate o que conste los registros propios de la mencionada dirección y se entenderá práctica al sexto día hábil contado desde la fecha de su recepción por la oficina de correos respectiva, de lo que se dejará constancia por escrito.

Del tenor de la norma antes transcrita se desprende que el legislador estableció como regla general que la Dirección del Trabajo debe practicar notificaciones, citaciones y comunicaciones legales mediante correo electrónico, con los requisitos y condiciones que el inciso primero de la norma citada exige, asimismo podrá notificarse los usuarios personalmente o por carta certificado



cuando no tengan una casilla electrónica registrada en este servicio o de una forma diversa a solicitud de los empleadores, trabajadores, organizaciones, directores sindicales y usuarios en general que carezcan de medios electrónicos, no tengan acceso a ellos o solo actúen excepcionalmente a través de ellos conforme a lo establecido en el artículo 516 del Código del Trabajo.

En este sentido, los incisos segundo y cuarto del artículo 514 del Código del Trabajo disponen en lo siguiente: la Dirección del Trabajo se deberá relacionar y comunicar legalmente, incluyendo las notificaciones, citaciones y comunicaciones con los empleadores, trabajadores, organizaciones y directores sindicales y usuarios en general, mediante medios electrónicos y en este caso todos los usuarios podrán realizar sus trámites, actuaciones, requerimientos y solicitudes por los mismos medios electrónicos cumpliendo las modalidades y procedimientos que establezcan para tal efecto mediante resolución.

Se agrega que todas las resoluciones que se realicen en forma electrónica de conformidad a este artículo producirán los mismos efectos legales que aquella realizada en forma presencial o documental.

Además el artículo 515 del Código del Trabajo señalado en su inciso primero que todo empleador deberá mantener registrado en el sitio electrónico la Dirección del Trabajo una dirección de correo electrónico, la cual se considerará vigente para todos los efectos legales, mientras no sea modificado en el mismo sentido.

También debe considerarse que las disposiciones transcritas fueron incorporadas por la Ley N° 21.327 sobre Modernización de la Dirección del Trabajo la que entró en vigencia el primero de octubre del año 2021.

SEXTO: Que, en dicho escenario debe indicarse que respecto a la infracción descrita en el artículo 30 del DFL N° 2 de 1967, que de su tenor extrae que para que se configure la sanción por incomparecencia a una citación de esta dirección es necesario la concurrencia copulativa de los siguientes elementos; a) la no comparecencia sin causa justificada en una citación formulada por la Dirección del Trabajo; b) que la citación haya sido realizada la forma escrita por el legislador, esto es, por intermedio de un funcionario de la Dirección del Trabajo o por Carabineros de Chile

SÉPTIMO: Que, atendido lo ya expuesto y aplicando las normas de interpretaciones establecidas en el Código Civil, en particular lo establecido en el artículo 22 de dicho cuerpo legal, las citaciones realizadas en forma electrónica por la Dirección del Trabajo de conformidad al artículo 508 del Código del Trabajo deben entenderse por intermedio un funcionario de la Dirección del Trabajo considerando especialmente que la norma que se estima infringida no señala el medio por el que debe practicarse la citación y conforme a las máximas de la experiencia, los correos electrónicos institucionales, como es el caso y en este caso la reclamante fue notificada mediante correo enviado por `ncc_centrooriente@dt.gob.cl`, el que corresponde a un funcionario de la reclamada, quiénes son los que tienen correo institucional.

Que además, ratifica lo ya concluido el hecho de que el antiguo artículo 508 del Código del Trabajo señalaba que las notificaciones podían efectuarse por carta



certificada, hipótesis que supone que un funcionario de la Inspección se dirigía a Correos de Chile y enviaba las citaciones, por lo que al haber modificado lo dispuesto en el artículo 508, lo que se modificó es el medio o forma en que deben efectuarse las citaciones, debiendo concluirse entonces que lo relevante es que sea practicada por funcionario de la Dirección del Trabajo; antes de la modificación, depositando en correo las citaciones y ahora, luego de la entrada en vigencia de la citada Ley 21.327, enviándole por casilla de correo institucional.

En este sentido, cabe advertir que lo sostenido por la parte reclamante, en que lo importante que se debe advertir *“de la disposición transcrita es que exige claramente que la citación sea realizada por intermedio, es decir, con la intervención de un funcionario de los servicios del trabajo o de carabineros y que dicha situación no ocurre, pues la citación por correo electrónico no es realizada por intermedio de un funcionario, con suerte sería realizada por intermedio de un correo electrónico de un funcionario, pero ni aún eso pues en el caso de autos es realizada por un correo genérico de la inspección ncc_centrooriente@dt.gob.cl, sin poder siquiera advertir que funcionario en específico hizo la notificación de la citación e incluso más tan genérico es que no permite responder a esa casilla señalándose expresamente que es solo para notificaciones”*, aquellos dichos no alteran lo ya razonado y concluido por el tribunal, puesto que como ya se dijo, previo a la modificación legal, las notificaciones se practicaban depositando las cartas en una empresa de correo, situación respecto de la que tampoco puede tenerse certeza en cuanto al funcionario que practicaba dicho depósito en la empresa de correo, incluso es posible razonar que se practicaban por un tercero -la empresa de correos- pero aquello nunca fue cuestionado ni discutido, lo que es obvio, pues lo señalado por el demandante solo sería posible de afirmar si la notificaciones que realizara la Inspección del Trabajo fueran personales, único medio en que podría exigirse que constara en específico cuál es el funcionario que hizo la notificación de la citación lo que, ni antes, ni después de las modificaciones legales al artículo 508 ocurría, ya que eran practicadas mediante carta certificada

OCTAVO: Que, a mayor abundamiento, cabe advertir que con la entrada en vigencia de la Ley N° 21.327, a juicio de este sentenciador, ha operado en definitiva una derogación parcial tácita de la letra b) del artículo 30 del DFL N° 2 y en efecto, debe recordarse lo dispuesto en el artículo 52 del Código Civil, que dispone que es tácita, cuando la nueva ley contiene disposiciones que no pueden conciliarse con las de la ley anterior y el artículo 53 que establece que la derogación tácita deja vigente en las leyes anteriores aunque versen sobre la misma materia, todo aquello que no pugna con la disposiciones de la nueva ley, por cuanto al haberse establecido en el actual artículo 508 que las notificaciones, citaciones y comunicaciones legales que realiza la Dirección del Trabajo se deberán efectuar mediante correo electrónico, es posible concluir que atendido lo imperativo de la norma, al señalar el citado artículo 30 del DFL N° 2, la no comparecencia sin causa justificada a cualquier citación hecha por intermedio de un funcionario de los servicios del trabajo o el cuerpo de carabineros, es incompatible con la forma en que el legislador ordena en el artículo 508 del Código



del Trabajo, que deben practicarse las citaciones que realiza la Dirección del Trabajo, por lo que lo único que es procedente es interpretar armónicamente ambas disposiciones y entender que al haberse notificado por correo electrónico perteneciente a la casilla institucional de un funcionario de la reclamada se ha verificado válidamente la citación a la reclamante y al no concurrir a la citación incurrió en la infracción sancionada en la resolución de multa ya mencionada.

NOVENO: Que, en estas condiciones solo cabe concluir que la reclamante incurrió en la infracción señalada en el artículo 30 del DFL N° 2 de 1967, ya que reconoce no haber asistido al comparendo de conciliación, pese a haber sido legalmente notificada al correo electrónico registrado la Dirección del Trabajo, forma de notificación legal que prescribe el citado artículo 508 del Código del Trabajo, por lo que se rechaza en toda su parte el reclamo deducido en contra de la resolución de multa reclamada.

DÉCIMO: Que, no obstante haber resultado totalmente vencida y estimando este tribunal que la parte reclamante ha tenido motivo plausible para litigar, se le eximirá la carga procesal relativa al pago de las costas.

Por estas consideraciones y, visto además lo dispuesto en los artículos 1° y siguientes, 435, 496 y siguientes, 503 y siguientes del Código del Trabajo, artículos 23 y 30 del DFL N° 2, de 1967, del Ministerio del Trabajo y Previsión Social, y demás normas legales pertinentes, se declara:

I.- Que se **RECHAZA**, en todas sus partes, la reclamación judicial interpuesta por don Alfredo Valdés Rodríguez, en representación de **SEGUROS CLC S.A.**, ya individualizados, en contra del **CENTRO DE CONCILIACIÓN Y MEDIACIÓN DIRECCIÓN REGIONAL DEL TRABAJO METROPOLITANA ORIENTE**, ya individualizado y, en consecuencia, se mantiene íntegramente la Resolución de Multa N° 4532/24/19, de fecha 29 de enero de 2024.

II.- Que cada parte pagará sus costas.

Regístrese y archívense en su oportunidad los antecedentes, quedando las partes notificadas con esta fecha.

RIT I-252-2024

Dirigió la audiencia y dictó sentencia don **DANIEL EDUARDO LEIVA ROJAS**, Juez Titular del 1° Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago.

Las partes quedan notificadas de las resoluciones dictadas en esta audiencia, conforme lo establece el artículo 426 inciso primero del Código del Trabajo.

Se deja constancia que el registro oficial de la presente audiencia se encuentra grabado en el audio y a disposición de los intervinientes. 1° Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago. En Santiago, a cinco de junio de dos mil veinticuatro.



