

Santiago, uno de julio de dos mil veinticinco.

Vistos:

Por sentencia de cinco de junio de dos mil veinticuatro, dictada en causa RIT I-252-2024, seguida ante el Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago, se rechazó en todas sus partes, sin costas, la reclamación judicial interpuesta por SEGUROS CLC S.A., en contra del CENTRO DE CONCILIACIÓN Y MEDIACIÓN DIRECCIÓN REGIONAL DEL TRABAJO METROPOLITANA ORIENTE y, en consecuencia, se mantuvo íntegramente la Resolución de Multa N° 4532/24/19, de 29 de enero de 2024.

Contra dicho fallo recurrió de nulidad la parte reclamante, por la causal del artículo 477 del Código del Trabajo, pidiendo que se anule la sentencia y se dicte sentencia de reemplazo que acoja la reclamación interpuesta, dejando sin efecto la multa, con costas.

Declarado admisible el recurso, se procedió a su conocimiento en audiencia, oportunidad en que alegaron los abogados de las partes.

Y considerando:

Primero: Que la parte reclamante deduce recurso de nulidad por la causal del artículo 477 del Código del Trabajo, por infracción de ley que haya influido sustancialmente en lo dispositivo del fallo, alegando la infracción del artículo 30 del DFL 2 de 1967, del Ministerio del Trabajo y Previsión Social.

Indica que el sentenciador analiza la procedencia de la multa cursada en los considerandos Quinto y siguientes del fallo recurrido, al señalar que la notificación por correo electrónico es válida y tiene los mismos efectos que una notificación realizada por funcionario de la Dirección del Trabajo; aun cuando reconoce expresamente que no ha existido modificación alguna del artículo 30 del DFL 2 de 1967 del Ministerio del Trabajo y Previsión Social, norma que no establece un medio determinado.

Señala que el sentenciador yerra en fundamentar su resolución, pues, la sustenta principalmente en que la notificación por correo electrónico de la citación al Comparendo de Conciliación es válida, cuestión que jamás ha estado en discusión, en circunstancias que la disyuntiva se encuentra en dilucidar si el hecho de no presentarse a un comparendo de conciliación,



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: JRVTXZEXWDP

habiéndose notificado la citación a través de un correo electrónico genérico (ncc_centroOriente@dt.gob.cl); tiene aparejada una sanción, al tenor de lo dispuesto en el artículo 30 del DFL 2 de 1967, invocando lo expresado por la propia Dirección del Trabajo a través de su Ordinario N° 1350, de 10 de agosto de 2022, conforme al cual, para efectos de generar la multa, la notificación del artículo 30 no es sustituible por aquella practicada por correo electrónico, interpretación que estima correcta.

Después de describir la influencia que el error acusado ha tenido en lo dispositivo del fallo, solicita que se acoja el recurso y, en sentencia de reemplazo, se deje sin efecto la multa impuesta, con costas.

Segundo: Que sobre la causal hecha valer, esto es, la prevista en la segunda parte del artículo 477 del Código del Trabajo, cabe tener en cuenta que ella tiene como finalidad velar por una correcta aplicación del derecho a los hechos o al caso concreto determinado en la sentencia. En otras palabras, su propósito esencial está en fijar el significado, alcance y sentido de las normas, en función de los hechos tenidos por probados.

Dicha hipótesis resulta procedente en el evento que el fallo aplique incorrectamente el derecho llamado a regir la cuestión que motiva la controversia, lo que puede tener lugar en los casos de contravención formal de la ley -aquéllos en que la sentencia prescinde de la ley o falla en oposición a su texto expreso-; en los de errónea interpretación de la ley -cuando la sentencia da al precepto legal un sentido o alcance distinto a aquel que debió haberle dado si hubiera aplicado correctamente las normas de interpretación; y si existiere una falsa aplicación de la ley -defecto que puede producirse cuando la ley se aplica a un caso no regulado por la norma o la sentencia prescinde de la aplicación de la ley para los casos en que ella se ha dictado-, siempre que cualquiera de estas hipótesis que se presente influya sustancialmente en lo dispositivo del fallo.

Tercero: Que, por otra parte, el planteamiento de la causal alegada supone la aceptación de los hechos establecidos en la sentencia, debiendo el recurrente indicar qué modalidad de infracción de ley es la que concurre en la especie: contravención formal de la norma, falta de aplicación de la misma, aplicación indebida o errada interpretación de la ley. Por otra parte, las



disposiciones que se denuncian como infringidas deben tener influencia en lo dispositivo del fallo, esto es, revestir el carácter de decisoria *litis*.

Cuarto: Que no resulta controvertido en estos autos que la reclamante Clínica Las Condes S.A., en su calidad de empleadora, fue citada a un comparendo de conciliación para el 29 de enero de 2024, a las 15:15 horas; citación que se notificó mediante el correo electrónico registrado en el sitio electrónico de la Dirección del Trabajo y que, pese al referido emplazamiento, la citada no se presentó a la referida instancia, imponiéndosele una multa por no comparecer en forma personal o a través de mandatario o apoderado, sin causa justificada, al Centro de Conciliación y Mediación de la Dirección Regional del Trabajo Metropolitana Oriente.

Quinto: Que el tribunal desestimó el reclamo judicial presentado y que se fundaba en la circunstancia de haber sido citada la reclamante por vía electrónica, y no a través de las personas que indica la norma que se denuncia infringida, sobre la base de lo establecido en el artículo 508 del Código del Trabajo, introducido por la Ley N° 21.327 sobre Modernización de la Dirección del Trabajo, y que establece: *“Las notificaciones, citaciones y comunicaciones legales que realice la Dirección del Trabajo se deberán efectuar mediante correo electrónico, sin perjuicio de lo señalado en el inciso siguiente. Para estos efectos, cada empleador, trabajador, organización sindical, dirigente sindical o cualquier otra persona o entidad que se relacione con la Dirección del Trabajo, deberá registrar un correo electrónico u otro medio digital definido por la ley, donde deberán practicarse las notificaciones, citaciones y comunicaciones, el que se considerará vigente para todos los efectos legales mientras no sea modificado en el portal electrónico de la mencionada Dirección. Las notificaciones, citaciones y comunicaciones a través de correo electrónico u otro medio digital definido por la ley, producirán pleno efecto legal y se entenderán practicadas al tercer día hábil siguiente contado desde la fecha de emisión del referido correo”*.

“Con todo, la Dirección del Trabajo podrá notificar a los usuarios:

a) *Personalmente o por carta certificada, cuando el usuario no tenga registrado en el portal de la Dirección del Trabajo un correo electrónico;*

o



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: JRVTXZEXWDP

b) De una forma diversa, en cuanto así haya sido solicitado de acuerdo al procedimiento establecido en el inciso primero del artículo 516”.

Expresa el tribunal que, del tenor de la norma transcrita, se desprende que el legislador estableció, como regla general, que la Dirección del Trabajo debe practicar las notificaciones, citaciones y comunicaciones legales mediante correo electrónico, con los requisitos y condiciones que el inciso primero de la norma citada exige, asimismo podrá notificarse los usuarios personalmente o por carta certificada cuando no tengan una casilla electrónica registrada en este servicio o de una forma diversa a solicitud de los empleadores, trabajadores, organizaciones, directores sindicales y usuarios en general que carezcan de medios electrónicos, no tengan acceso a ellos o solo actúen en excepcionalmente a través de ellos conforme a lo establecido en el artículo 516 del Código del Trabajo. Cita, a continuación, lo prescrito en los incisos segundo y cuarto del artículo 514 del Código del Trabajo, así como lo dispuesto en el artículo 515 del mismo estatuto, también incorporados por la Ley No 21.327, escenario en el cual determina que la infracción descrita en el artículo 30 del DFL No 2 de 1967 requiere para su configuración, de la concurrencia copulativa de los siguientes elementos: a) la no comparecencia sin causa justificada en una citación formulada por la Dirección del Trabajo; b) que la citación haya sido realizada la forma escrita por el legislador, esto es, por intermedio de un funcionario de la Dirección del Trabajo o por Carabineros de Chile.

Por ello, aplicando las normas de interpretación de la ley, en particular lo establecido en el artículo 22 de Código Civil, concluye que las citaciones realizadas en forma electrónica por la Dirección del Trabajo de conformidad al artículo 508 del Código del Trabajo deben entenderse practicadas por intermedio un funcionario de la Dirección del Trabajo, considerando especialmente que la norma que se estima infringida no señala el medio por el que debe practicarse la citación y que, conforme a las máximas de la experiencia, los correos electrónicos institucionales, como es el caso, corresponde a un funcionario de la reclamada, atendido que las personas que ostentan esa calidad son las que tienen correo institucional.

Agrega el sentenciador que, ratifica lo ya concluido el hecho de que el antiguo artículo 508 del Código del Trabajo señalaba que las notificaciones podían efectuarse por carta certificada, hipótesis que supone que un



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: JRVTXZEXWDP

funcionario de la Inspección se dirigía a Correos de Chile y enviaba las citaciones, por lo que al haber modificado lo dispuesto en el artículo 508, varió el medio o forma en que deben efectuarse las citaciones, debiendo concluirse entonces que lo relevante es que sea practicada por funcionario de la Dirección del Trabajo, antes de la modificación, depositando en correo las citaciones y ahora, luego de la entrada en vigencia de la citada Ley 21.327, enviándole por casilla de correo institucional.

A mayor abundamiento, razona el tribunal en el sentido de que en la especie ha operado una derogación parcial tácita de lo dispuesto en la letra b) del artículo 30 del DFL N° 2 con la entrada en vigencia de la Ley N° 21.327, atendido lo prescrito en los artículos 52 y 53 del Código Civil y en el texto del artículo 508 introducido por la ley ya citada, escenario que impone la interpretación armónica de las disposiciones legales involucradas, lo que permite entender que, al haber notificado a la reclamante a su correo electrónico, desde uno perteneciente a la casilla institucional de la reclamada, se ha verificado válidamente su citación, de manera que su incomparecencia permite estimar configurada la infracción sancionada en la resolución de multa ya mencionada.

Sexto: Que sobre el punto planteado, esta Corte ya se ha pronunciado, indicando en casos similares al que se revisa, que lo debatido recae únicamente en la determinación de si la incomparecencia de la reclamada, así emplazada, trae aparejada la sanción de multa con arreglo a lo prevenido por el aludido artículo 30 del DFL N°2 de 1967, postulando las impugnaciones que para que se configure la sanción por incomparecencia sin causa justificada a una citación de la Dirección del Trabajo, se requiere que ésta haya sido realizada por intermedio de un funcionario de la Dirección del Trabajo o por Carabineros de Chile.

Séptimo: Que la respuesta a tales planteamientos ha sido negativa, al indicar que *“El precepto, como es dable constatar, no menciona la forma en que se debe cumplir dicho cometido. Cuestión distinta es que dada la realidad de la época en que se dictó dicha norma, se asumiera que la gestión sólo podía ejecutarse de manera personal. En ese orden de ideas, lo relevante en la norma en cuestión es el factor institucional de la vía por la cual se practica la citación, es decir, apunta a qué órgano la realiza más que*



al modo por el cual se realiza. A ello debe sumarse la situación de conocimiento fidedigno que otorga el envío de correspondencia electrónica a una casilla que ha sido aportada y registrada por la propia demandada, justamente para los fines que se emplearon.

En conclusión, el correcto sentido y alcance de la disposición que se estima infringida estriba en que la citación sea realizada por intermedio de un funcionario de la Dirección del Trabajo, supuesto que se satisface plenamente en la especie al realizarse mediante una casilla de correo electrónico registrada por el propio empleador en la correspondiente plataforma de la Dirección del Trabajo conforme lo ordena el artículo 515 del Código del ramo, obteniéndose certeza acerca de la fecha, hora de envío y de su recepción. Y precisamente estas últimas particularidades que caracterizan este llamado a comparecer, tornan en legítima la eventual sanción en caso de incomparecencia injustificada.” (SCA de Santiago, Rol 831-2024)

Octavo: Que, al amparo de lo expresado precedentemente, el tribunal ha resuelto acertadamente lo debatido sin incurrir en los errores de derecho denunciados, sino, por el contrario, ha permitido la plena vigencia de las disposiciones invocadas, sin equivocarse al hacer efectiva las consecuencias jurídicas previstas para el caso de incumplimiento de la normativa pertinentemente considerada, la cual ha sido correctamente aplicada.

Por las razones anteriores, y lo dispuesto en los artículos 477, 479, 481 y 482 del Código del Trabajo, **se rechaza, con costas**, el recurso de nulidad deducido por la parte reclamante contra la sentencia de cinco de junio de dos mil veinticuatro, dictada por el Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago, en los autos I-252-2024, “CLÍNICA LAS CONDES S.A. CON CENTRO DE CONCILIACIÓN Y MEDIACIÓN”, la que en consecuencia **no es nula**.

Regístrese y comuníquese.

Redactada por la ministra Graciela Gómez Quitral.

Rol Laboral-Cobranza N°2203-2024.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: JRVTXZEXWDP



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: JRVTXZEXWDP

Pronunciado por la Duodécima Sala de la C.A. de Santiago integrada por los Ministros (as) Graciela Gomez Q., Carolina S. Brengi Z. y Ministra Suplente Paola Cecilia Diaz U. Santiago, uno de julio de dos mil veinticinco.

En Santiago, a uno de julio de dos mil veinticinco, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: JRVTXZEXWDP