

C.A. de Rancagua

Rancagua, cuatro de julio de dos mil veinticinco.

Vistos:

Con fecha 7 de enero del año 2025, comparece la abogada Carla Cañón Rubio, en representación de **Luis Fernando Ahumada Chamorro**, cedula de identidad para extranjeros N°26.469.561-9, de nacionalidad colombiana, domiciliado en pasaje 2, calle 10, villa Estancilla, comuna de Codegua, deduciendo recurso de protección en contra de la AFP Modelo, representada por Andrés Enrique Flisfisch Camhi, gerente general, con domicilio en Avenida Valle Sur N°614, Of. 101, comuna de Huechuraba, Región Metropolitana, por el acto ilegal y arbitrario que rechaza su solicitud de retiro de fondos para extranjero.

Señala, que el actor solicitó el retiro de fondos previsionales para técnicos extranjeros de acuerdo con la Ley N°18.156, que establece exención de cotizaciones previsionales a los técnicos extranjeros y a las empresas que los contraten bajo las condiciones que se indican, en octubre del año 2024, el cual fue rechazado por los siguientes motivos: *“Con lo anterior se acredita que usted se encuentra cubierto ante las contingencias de "enfermedad, vejez, invalidez y muerte" no obstante, estas coberturas no son "a todo evento". Respecto de la prestación de enfermedad, esta no es "a todo evento" puesto que no señala que comprende el otorgamiento de prestaciones médicas y pecuniarias, por ende, no se ha acreditado que la prestación por salud sea integral. En el caso de la prestación por invalidez, el documento señala que corresponde al fondo asumir desde día 181 de incapacidad y hasta un máximo de 360 días contados a partir del mismo, por lo que se acredita que no está cubierto "a todo evento". Así mismo, en el caso de contingencia de vejez, señala que se encuentra condicionada a la edad establecida en la Ley o cuando el capital acumulado en su cuenta de ahorro individual les permita tener pensión superior al 110% del salario mínimo legal mensual vigente. Por otra parte, respecto de la*



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XXXZXZLKDLY

contingencia de muerte, se encuentra condicionado a enfermedad o accidente de origen común.”

Menciona lo establecido en los artículos 1 y 7 de la Ley N°18.156, y agrega que a su solicitud, acompañó los siguientes documentos: 1. Título de Contador público, debidamente apostillado, 2. Contrato y anexo laboral celebrado con la empresa Brisaher limitada, donde el recurrente manifiesta estar afiliado a un régimen de previsión o de seguridad social fuera de Chile que le otorga prestaciones, a lo menos, en casos de enfermedad, invalidez, vejez y muerte, siendo su voluntad mantener su afiliación al referido sistema de seguridad o previsión sociales en el extranjero, y 3. Certificado de cobertura para afiliado bajo relación de dependencia, residente en Colombia debidamente apostillado, sociedad administradora de fondos de pensiones y cesantías porvenir S.A.

Expone que, lo anterior, demuestra que el actor ha dado íntegro cumplimiento a lo señalado en la Ley N°18.156, por lo que es procedente efectuar el retiro de fondos desde la AFP recurrida, sin embargo, ésta realiza una interpretación formalista de la norma, desatendiendo a la finalidad del legislador, esto es, disponer de sus ahorros previsionales, produciendo una retención injustificada de éstos, lo que no resulta razonable.

Cita jurisprudencia y finaliza solicitando que se reconozca la documentación acompañada, procediendo a realizar un nuevo pronunciamiento sobre la solicitud planteada conforme a derecho y dentro de un plazo razonable o el que se estime conforme al mérito de autos y, en general, adoptando las providencias que sean necesarias para establecer el imperio del derecho.

Acompaña documentación en apoyo a su pretensión.

A folio 10, compareció el abogado Rodrigo Montero Atria, abogado, en representación de la recurrida AFP Modelo, quien señaló que el recurrente efectuó 3 solicitudes de devolución de sus fondos previsionales, amparándose en la exención establecida en la Ley



Nº18.156, para trabajadores técnicos extranjeros. Agrega que, del análisis de los documentos aportados por el actor, dichas solicitudes fueron rechazadas, en síntesis, porque no se daba estricto cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 1º de la Ley Nº18.156 y a lo ordenado por la Superintendencia de Pensiones, que señaló mediante Oficio Nº26395, de 16 de noviembre de 2017, que las coberturas señaladas en la letra a) del artículo 1º de la Ley Nº18.156, deben ser a todo evento, con anterioridad y durante la prestación de servicios en Chile.

Aclara que, respecto de la solicitud realizada por el actor en octubre de 2024, en la resolución que la rechaza, además de lo transcrito por el actor en su recurso, se explica que *“para efectos de dar cumplimiento con lo señalado en el artículo 1º y 7º de la Ley Nº18.156, se solicita que se acompañe constancia de afiliación o un certificado de afiliación emitido por la Institución de Seguridad Social que le otorgue un régimen de previsión o seguridad social en el extranjero, debidamente legalizado ante el Ministerio de Relaciones Exteriores de Chile o apostillado, según corresponda, que acredite que se contó con cobertura durante toda la relación laboral, y a todo evento, a lo menos en casos de enfermedad, invalidez, vejez y muerte.”*

Explica, que el motivo por el cual AFP Modelo rechazó la solicitud de devolución de fondos por técnico extranjero se debe a que el certificado de seguridad social acompañado por el recurrente, es insuficiente acreditar el requisito de cobertura previsional de la letra a) del artículo 1º de la ley Nº18.156, que el trabajador ha contado con un seguro por todos los riesgos exigidos en ese mismo precepto y durante toda la extensión del tiempo en que prestó servicios en Chile, pues la cobertura de salud, debe ser integral, es decir, que comprenda el otorgamiento de prestaciones médicas y pecuniarias, en caso de enfermedad de origen común.

Aclara que, la recurrida, no ha actuado de forma arbitraria ni ilegal, sino que ha dado estricto cumplimiento a los requisitos exigidos por la Ley Nº18.156, el Compendio de Normas del Sistema de



Pensiones de la Superintendencia de Pensiones y su jurisprudencia administrativa. Agrega, que la norma establece de forma expresa los requisitos para que proceda el retiro, cuestión que en la especie el recurrente no cumplía, especialmente con el presupuesto contenido en el Libro II, Título XI, sobre Exención de pago de cotizaciones previsionales a técnicos extranjeros y las empresas que los contraten, indica de forma textual lo siguiente: “*Estarán exentos de la obligación de efectuar cotizaciones previsionales en una Administradora, los trabajadores extranjeros que reúnan las siguientes condiciones:*

b) *Que el trabajador se encuentre afiliado a un régimen de previsión o seguridad social fuera de Chile, cualquiera sea su naturaleza jurídica, que le otorgue prestaciones, a lo menos, en casos de enfermedad, invalidez, vejez y muerte.*

El cumplimiento de este requisito debe acreditarse mediante certificación de la institución de seguridad social correspondiente, debidamente legalizada, en la que conste su obligación de otorgar prestaciones en casos de enfermedad, invalidez, vejez o muerte.”

Luego, expuso lo establecido en los artículos 1 y 7 de la Ley N°18.156, aclarando que lo dispuesto en la norma antes citada constituye un régimen de excepción, que establece los requisitos copulativos que tiene que cumplir todo trabajador extranjero que pretenda la exención del pago de las cotizaciones previsionales. Además, concluye que todo trabajador técnico extranjero que pretenda acogerse a la exención establecida en dicha ley o que quiera retirar los fondos ya enterados, deberá necesariamente dar cabal cumplimiento a los requisitos exigidos, cuestión que no ocurre en la especie.

Alega que, para que proceda un recurso de protección, es necesario que haya existido perturbación o privación ilegítima en el ejercicio de un derecho, sin embargo, en este caso, AFP Modelo ha actuado según lo instruye la normativa y la Superintendencia de Pensiones. Finaliza solicitando rechazo del recurso con expresa condena en costas.



A folio 14, compareció la Superintendencia de Pensiones, quien informó que el señor Ahumada no registra ante ese Organismo reclamo alguno respecto de los hechos que motivan la presente acción cautelar, por lo que no existen antecedentes referentes a la acción de protección consultada. Sin perjuicio de lo anterior, hizo presente que la normativa aplicable a la materia que motiva la presente acción constitucional establece que la exención de cotizar y la devolución de fondos previsionales es un régimen de excepción sólo aplicable a trabajadores dependientes extranjeros que tengan la calidad de técnicos o profesionales y que, además, den cumplimiento a los requisitos copulativos indicados en el artículo 1º de la Ley N°18.156, la que al ser una norma de excepción, debe ser interpretada en forma restrictiva y aplicada sólo en el supuesto que se cumplan las exigencias copulativas que establece.

Aclara, que la jurisprudencia de este Organismo Fiscalizador ha exigido para acreditar el requisito de cobertura previsional de la letra a) del artículo 1º de la ley N°18.156, que el trabajador extranjero acredite que ha contado con un seguro por todos los riesgos exigidos en ese mismo precepto y durante toda la extensión del tiempo en que prestó servicios en Chile. En cuanto a la cobertura de salud, se ha exigido que aquella sea integral, es decir, que comprenda el otorgamiento de prestaciones médicas y pecuniarias, en caso de enfermedad de origen común.

Asimismo, señala que ese Organismo ha aclarado que la afectación a un régimen de seguridad social fuera de Chile debe existir con anterioridad al inicio de la prestación de los servicios del técnico extranjero en nuestro país y, finalmente, que la voluntad de mantenerse afecto a éste debe manifestarse en el contrato de trabajo que suscriba con su empleador chileno o en un anexo al mismo.

Hace presente que, si un trabajador extranjero presta servicios en Chile, quedará sujeto a la ley chilena conforme al Principio de la Territorialidad de la Ley, de lo cual se sigue que, según lo previsto en



el artículo 58 del Código del Trabajo, el empleador debe deducir de las remuneraciones los impuestos que las graven, las cotizaciones de seguridad social, las cuotas sindicales y las obligaciones con instituciones de previsión o con organismos públicos, precepto legal que es imperativo.

Finalmente, indica que no cuenta con antecedentes sobre la situación previsional reclamada por el recurrente señor Ahumada, que permitan concluir que cumple con las exigencias de la Ley N°18.156 para acceder a la devolución de fondos previsionales.

En su oportunidad se trajeron los autos en relación.

CON LO RELACIONADO Y CONSIDERANDO:

1° Que, el recurso de protección establecido en el artículo 20 de la Constitución Política de la República, constituye una acción de naturaleza cautelar, destinada a amparar el legítimo ejercicio de las garantías constitucionales que esa misma disposición enumera, mediante la adopción de medidas de resguardo que se deben tomar ante un acto u omisión arbitrario o ilegal que impida, dificulte o amague ese ejercicio.

2° Que, el acto que el recurrente considera conculca sus garantías constitucionales, corresponde a la negativa, por parte de la recurrida, en la devolución de sus fondos previsionales, según lo dispuesto en los artículos 1° y 7° de la Ley N°18.156, atendida su calidad de extranjero.

3° Que, el recurrido al evacuar su informe, señaló que el rechazo de la solicitud de devolución de fondos por técnico extranjero se debe a que el certificado de seguridad social acompañado por el recurrente es insuficiente para acreditar el requisito de cobertura previsional de la letra a) del artículo 1° de la ley N°18.156, por lo que ha actuado según lo instruye la normativa y la Superintendencia de Pensiones.

4° Que, por su parte, la Superintendencia de Seguridad Social informó que el señor Ahumada no registra ante ese Organismo



reclamo alguno respecto de los hechos que motivan la presente acción cautelar y que no cuenta con antecedentes sobre la situación previsional reclamada por el actor, que permitan concluir que cumple con las exigencias de la Ley N°18.156 para acceder a la devolución de fondos previsionales.

5° Que, para decidir la cuestión planteada, cabe tener presente el artículo 1 de la Ley N°18.156, que establece: *“Las empresas que celebren contratos de trabajo con personal técnico extranjero y este personal, estarán exentos, para los efectos de esos contratos, del cumplimiento de las leyes de previsión que rijan para los trabajadores, no estando obligados, en consecuencia, a efectuar imposiciones de ninguna naturaleza en organismos de previsión chilenos, siempre que se reúnan las siguientes condiciones:*

a) Que el trabajador se encuentre afiliado a un régimen de previsión o de seguridad social fuera de Chile, cualquiera sea su naturaleza jurídica, que le otorgue prestaciones, a lo menos, en casos de enfermedad, invalidez, vejez y muerte, y

b) Que en el contrato de trabajo respectivo el trabajador exprese su voluntad de mantener la afiliación referida.

La exención que establece el inciso anterior no comprenderá los riesgos de accidentes del trabajo y enfermedades profesionales previstos en la ley 16.744.”

A su vez, el artículo 7 del mismo cuerpo legal dispone: *“En el caso de que trabajadores extranjeros registraren cotizaciones en una Administradora de Fondos de Pensiones, podrán solicitar la devolución de los fondos previsionales que hubieren depositado, siempre que den cumplimiento a los requisitos establecidos en el artículo 1° de esta ley.”*

6° Que, al respecto y a fin de dar cumplimiento a las exigencias establecidas en el artículo 1° de la ley antes citada, el recurrente acompañó a su recurso su contrato de trabajo, agregado a folio 1 N°4 del presente expediente digital, que contiene un anexo de contrato de trabajo de fecha 2 de octubre de 2020, que en su cláusula primera



establece “de acuerdo a lo dispuesto en la Ley N°18.156, el trabajador declara bajo juramento que:

a) se encuentra afiliado a un régimen de previsión o seguridad social fuera de Chile, cuya denominación es **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS** y que dicho régimen le otorga prestaciones, a lo menos en caso de enfermedad, invalidez, vejez y muerte.

b) La voluntad de mantener su afiliación al sistema de previsión de seguridad social de su país de origen (Colombia), sin perjuicio de que, en caso que el trabajador registra cotizaciones en una administradora de fondos de pensiones, pueda solicitar la devolución de los fondos previsionales que hubiere depositado, de conformidad a lo previsto en el artículo 7 de la citada Ley N°18.156 forma permanente e indefinida”.

También acompaña en el mismo folio, documento N°5, que da cuenta que el recurrente se encuentra en estado activo desde el 27 de septiembre de 2011, en la Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Provenir S.A. En el mismo documento, se deja constancia, además, que dicha sociedad le otorga cobertura por enfermedad, invalidez, vejez y muerte en las condiciones que ahí se señalan.

7° Que, de los documentos antes señalados se concluye que el recurrente cumple con los requisitos establecidos en los artículos 1° y 7° de la Ley N°18.156, desde que siempre y sin ambigüedad ha manifestado su voluntad de cotizar en su país de origen y cuenta con un sistema de previsión y seguridad social que cubre las prestaciones a que se refiere la letra a) del artículo 1° de la ley ya citada.

8° Que, esta Corte no comparte las alegaciones de la parte recurrida, en cuanto a que las prestaciones a que se refiere el documento acompañado por el actor, sería insuficiente para acreditar el requisito de cobertura previsional de la letra a) del artículo ya referido, por cuanto la cobertura de salud no es integral, pues dicha



exigencia no se establece en la ley, norma que solo pide que el actor se encuentre afiliado a un régimen de previsión o seguridad social fuera de Chile.

En definitiva, lo requerido por la recurrida no es parte de la norma legal, sino que una interpretación de la misma que esta Corte, como ya se dijo, no comparte, todo lo cual justifica acoger el recurso impetrado.

Por estas consideraciones, lo dispuesto en el artículo 20 de la Constitución Política de la República y en el Auto Acordado de la Excelentísima Corte Suprema, sobre Tramitación del Recurso de Protección de Garantías Constitucionales, **se acoge**, sin costas, el recurso de protección deducido en contra de la AFP Modelo y, en consecuencia, se ordena a la recurrida devolver los fondos previsionales que el recurrente don **Luis Fernando Ahumada Chamorro**, cedula de identidad para extranjeros N°26.469.561-9, de nacionalidad colombiana, haya depositado en esa entidad.

Regístrese, comuníquese y archívese.

Rol I. Corte 16-2025 Protección.

Se deja constancia que esta sentencia no reúne los presupuestos para ser anonimizada, de acuerdo con lo dispuesto en el Acta 44-2020 de la Excma. Corte Suprema.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XXXZXZLKDLY

Pronunciado por la Primera Sala de la C.A. de Rancagua integrada por Ministro Michel Anthony Gonzalez C., Fiscal Judicial Teresita Alejandra Lopez R. y Abogado Integrante Claudia Alvarez S. Rancagua, cuatro de julio de dos mil veinticinco.

En Rancagua, a cuatro de julio de dos mil veinticinco, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XXXZXZLKDLY