

C/ Rodrigo Exequiel Orellana Castillo

Robo con violencia

RUC 2401026456-8

Rol Interno 59-2025

Santiago, nueve de julio dos mil veinticinco.

VISTOS, OIDO Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Tribunal e intervinientes. Que, ante este Tercer Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, se llevó a efecto el juicio oral en causa R.I.T N°59-2025, seguida en contra de **Rodrigo Exequiel Orellana Castillo**, chileno, cédula nacional de identidad N°13.604.388-9, soltero, 45 años, nacido en Cabrero el 11 de noviembre de 1979, carpintero con contrato, Enseñanza Media completa, domiciliado en Pedro León Ugalde N°1649; Santiago.

Sostuvo la acusación el Ministerio Público representado por el Fiscal don Jonathan Muhlenbrock Dominichetti y por la defensa el Defensor Privado Ignacio Arteaga Casanova y Patricio Aldunate Contreras, todos con domicilios y formas de notificación registrados en el Tribunal.

SEGUNDO: Acusación fiscal. Que la imputación efectuada por el ente persecutor en contra del acusado, según el correspondiente auto de apertura del juicio oral, es del siguiente tenor: “ La madrugada del 29 de Agosto de 2024, alrededor de la 1:05 horas el imputado Rodrigo Orellana Castillo se desplazaba en una bicicleta por Av. Santa Isabel en la comuna de Providencia y al llegar a la altura del 1156 se acerca a la víctima Guillaume Francois Lacot quien caminaba por dicha avenida y lo golpea en la cara, comenzando a tirar la mochila que portaba la víctima, para sustraerla, cayendo ambos al suelo comenzando un forcejeo, la víctima grita pidiendo ayuda y en el lugar se encuentra el Departamento del OS-7 saliendo carabineros quienes siguen al imputado que se da a la fuga logrando su detención.

Producto de la agresión la víctima resultó con lesiones de carácter leve a nivel del mentón herida superficial de 7 mm en forma de J y en región pre-auricular izquierda herida superficial de 3 cms sin sangrado. (sic)”

Sostuvo el Ministerio Público que los hechos descritos en el párrafo precedente son constitutivos del delito de **Robo con Violencia**, previsto y sancionado en el artículo 436 inciso primero del Código Penal, en relación con los artículos 432 y 439 del mismo cuerpo legal, en grado de desarrollo de consumado, concurriendo respecto del acusado la circunstancia agravante contemplada en el artículo 12 N° 16 del Código Penal,

El Ministerio Público le atribuyó la calidad de autor de conformidad a lo previsto en el artículo 15 N° 1 del Código Penal, debido a que ha tenido una participación inmediata y directa en la ejecución del delito.

Solicitó en definitiva, la pena de pena de **diez años y un día de presidio mayor en su grado medio**, más las accesorias del artículo 28 del Código Penal, es decir, la inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares, mientras dure la condena, más la incorporación de la huella genética al registro de condenados en conformidad al artículo 17 de la ley 19.970, con expresa condenación en costas, según lo señala el artículo 47 del Código Procesal Penal y comiso de la evidencia incautada.

TERCERO: Alegatos de apertura, clausura y réplica. Que en su alegato de apertura el **Ministerio Público**, indicó que probablemente el lugar menos indicado para cometer un delito es en las afueras del edificio de Departamento 0S7, que cuenta con personal avezado de Carabineros, es una unidad especializada con una cantidad importante de efectivos, por eso todo ocurre tan rápido: hay una persona en la guardia que ve los hechos, pide colaboración e indica por dónde va la persona en bicicleta, quien es detenido en las inmediaciones. Adelantó que se contaría con la declaración de los cuatro funcionarios que participaron en el procedimiento, fijaciones fotográficas, un video y con la comparecencia de la víctima que reside en Paris. Por lo anterior, estimando que acreditaría los hechos, mantuvo su petición de pena.

La Defensa, en su apertura, manifestó que los hechos en los términos señalados en la acusación y la participación se acreditarían no solo con la prueba de la Ministerio Público, efectivamente su defendido trató de arrebatar la mochila al ciudadano francés, su intención era arrebatarla y que fuera un robo por sorpresa, sin calcular que al tratar de hacerlo no lo logra y el ciudadano empieza a forcejear, caen ambos y se provocan heridas. El resultado no fue planificado, no fue deseado por su defendido, se transforma en un robo con violencia simple. Anunció que su defendido prestaría colaboración y declararía de manera congruente, para aclarar los hechos de la acusación y configurar la atenuante del artículo 11 n° 9 del Código Procesal Penal, explicando que no es la primera vez que declara, ya lo hizo anteriormente en sede de Garantía.

En los alegatos de clausura, el **Ministerio Público** señaló que en lo que respecta al hecho, que el imputado haya participado en la situación no fue mayormente controvertido. El núcleo central de lo debatido podría ser por la calificación jurídica, planteando que quedó claro de la declaración del acusado, que éste plantea un robo por sorpresa, indica que cayeron, que la víctima se lanzó al suelo para evitar que le sustrajera la mochila. Agregó que el video, que es rápido, demuestra que la víctima cae, el imputado intenta jalar la mochila, agredirlo en una primera etapa, cae la víctima y él producto que va en la bicicleta, también.

Respecto a su planteamiento de que la víctima va con un bolso, refiere que la diferencia es tal en cuanto a la facilidad para sacarla, la mochila viene con sus dos asas en el cuerpo, la forma de sacarla es a lo menos violenta. A mayor abundamiento, la víctima tiene lesiones acreditadas, concordantes con su declaración, que dice que lo golpean en la cara, tiene dos lesiones que se ven en las fotografías y en el dato de atención de urgencia, lo resulta lógico que fueron producto del golpe que le produjo el imputado al tratar de sustraerle la mochila. De la declaración de los funcionarios que

participaron en su declaración, los tres están contestes en el hecho que la víctima le señaló que el tipo a lo menos lo había agredido. Sin perjuicio de ello, el artículo 439 habla de malos tratos o cualquier otra forma, y eso ha ocurrido. Que no le resultara, es otra cosa. Es evidente que hubiese sido relevante la participación de la víctima pero no necesaria, los antecedentes de corroboración están dados por el video, el DAU que en la anamnesis dice que fue traído por los carabineros porque lo intentan asaltar, o de contrario, debiera pensarse que el médico inventa. Nada hay forzado, están las fotos, las lesiones su naturaleza y carácter, el video que da cuenta que la víctima cae al suelo. Los elementos están corroborados, el delito está acreditado más allá de toda duda razonable

La **Defensa** en sus alocuciones de término, sostuvo que en cuanto a que el hecho configura un delito de robo con violencia no lo discute, pero cuando una persona se traslada en bicicleta y tira una mochila, el dolo es de robo por sorpresa, ese es el dolo directo, pero no es el dolo eventual. No se escuchó a la víctima, cuando se interrogó a don Gusmaro, éste no pudo precisar si su defendido le dio un golpe en la cara. Pero esto se califica por el resultado, la persona tenía una herida, independiente si fue cuando cayó o no. Ninguno de los comparecientes fue testigo presencial del hecho, se guían por las declaraciones de la víctima, Sepúlveda dice que le habría pegado un golpe de puño, pero no se vio. Reiteró que el robo por sorpresa es el robo de rapiña, cuando hay forcejeo se configuran los elementos del artículo 439. El imputado prestó declaración, en sede de Garantía y en este juicio, es conteste con la prueba rendida. Declaró, se puso en el sitio del suceso, en la hora, en el lugar y señaló la motivación. Es cierto que confunde las palabras de bolso y mochila, pero dijo que lo tenía en la espalda, se produce el forcejeo y ya es un robo con intimidación. Pero sostiene, se configura la atenuante del artículo 11 n° 9 Código Penal. La Defensa reiteró su solicitud de pena de 5 años y un día, solicitando que se haga la compensación racional de ambas modificatorias y se considere la extensión del mal causado, la persona no fue acuchillada, no se le insultó, fue sorpresa pero violenta, por lo que hay un menor reproche de sanción, solicitó que se aplique el artículo 69 en la ponderación, considerando que se encuentra frustrado a pesar del artículo 450 Código Penal y marco del artículo 449, y se consideren como abono de días de privación de libertad.

CUARTO: Declaración del acusado. Que habiéndose informado debida y legalmente al acusado, acerca de los hechos materia de la acusación y de los derechos que le asisten, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 326 del Código Procesal Penal, Orellana Castillo decidió renunciar a su derecho a guardar silencio y declarar en juicio, expresando que era el día 29 de agosto por la noche, se encontraba viviendo en la casa de su suegro, estaba drogándose, por ello salió a la calle, no tenía dinero y fue por calle Santa Isabel, vio a la persona, con intención de robarle no hacer daño ni intimidarla, le tomó la mochila sin darse cuenta que estaba el OS 7. Por la droga no midió las consecuencias, le tomó el bolso, la persona se tiró al suelo y pidió ayuda. No le quitó el bolso, salió un funcionario, tomó la bicicleta y salió arrancando. Lo detuvieron a tres cuadras. Salió mucho personal del OS7, lo golpearon y lo entregan a la 33 Comisaría, ya que ellos son de drogas. En la 33 Comisaria le constataron lesiones.

A su **Defensa**, explicó que fue el 29 de agosto de 2024, cerca de las 01.30 y 01.40 horas, no había iluminación en la calle. Salió a buscar droga en bicicleta, al acercarse a arrebatar la mochila, iba en la bicicleta, desde la bicicleta le tomó el bolso, el joven se tiró al suelo y lo lleva con él, la persona le arrojó unas patadas, él suelta la mochila y sale arrancando. Expresó que se acercó por atrás. Quería arrebatar el bolso y salir, no lo golpeó, la persona cayó de lado, había un árbol al frente, él también cayó, insistió en que no lo golpeó, la víctima le tiró unas patadas, él solo sostuvo el bolso de la manilla, pero nunca lo tuvo en su poder. La persona gritó auxilio.

Preguntado dijo que se dio cuenta de las consecuencias de la droga, está actualmente en Colina 2, no consume drogas, hace deporte, trabaja y vende sus productos, y eso es su sustento.

Al Ministerio Público, dijo creer que era una mochila de lo que se dio cuenta cuando vio las fotografías en la comisaría. Reiteró que él lo aborda por detrás por el lado, la mochila era llevada solamente de un hombro, no consiguió sustraerla, al jalarlo y al oponerse la persona, la persona se tiró al suelo, no lo jaló, la persona lo jaló hacia él.

Dijo sentirse arrepentido, le gustaría pedir perdón por lo sucedido.

Había estado trabajando, siete años sin cometer delitos.

En sus palabras finales, dijo que efectivamente se pudo confundir

QUINTO: Convenciones probatorias. Que, en el motivo tercero del auto de apertura de juicio oral, se dejó constancia que las partes no celebraron convenciones probatorias.

SEXTO: Elementos de convicción rendidos y forma de incorporación. Que, con el fin de acreditar los supuestos consignados en la acusación, el Ministerio Público ofreció prueba testimonial, documental, audiovisual y gráfica.

Compareció don **Daniel Esteban Leal Salort**, Cabo Primero de Carabineros, quien expuso que el día 29 de agosto de 2024 aproximadamente a la 01.00 horas de la mañana se encontraba servicio policial de guardia en el Departamento OS 7 ubicado en Santa Isabel 1156. En esa función estaba atendiendo teléfonos, comunicados radiales, atento al entorno del cuartel, había cámaras de seguridad y estaba atento a las cámaras. A esa hora escuchó gritos de auxilio desde el exterior por calle Santa Isabel. Al pararse de su asiento observó afuera a una persona pidiendo auxilio. Dijo que solicitó cooperación, estaba la patrulla operativa, para evitar un mal mayor, grita "alto Carabineros". Vio a una persona de vestimentas blancas en el piso, la persona que vestía de ropa oscura huyó del lugar con una bicicleta. Cuando el testigo intentó alcanzarlo, la persona se arrancó al darse cuenta que era un funcionario de Carabineros. Arrancó doblando por Caupolicán. Dio cuenta al suboficial y asistió a la víctima. Indicó que la víctima señaló que la intentaron asaltar, era un sujeto vestido de negro que arrancó. El suboficial dijo que buscaran el auto para salir en persecución del sujeto.

Respecto de la víctima que vestía de blanco, fue individualizada Guillaume Pierre Francois Lacot, joven francés de 21 años, que se encontraba de intercambio en Chile.

En cuanto al hecho, la víctima indicó que el sujeto intentó quitarle la mochila por la espalda, el se tiró al piso y solicitó ayuda.

La persona mantenía lesiones en su cara tipo cortes. Explicó que las lesiones fueron en el forcejeo con el sujeto vestido de negro.

Se constataron lesiones junto con la patrulla del suboficial.

La persona de vestimentas negras posteriormente fue individualizada como Rodrigo Orellana Castillo, chileno, quien vestía ropas oscuras y portaba una bicicleta con la que huyó del lugar.

Cuando el testigo pidió cooperación, indicó que el sujeto huyó y alcanzaron a ver cuando estaba doblando por Caupolicán, salieron en su persecución. Posteriormente la patrulla operativa tomó el procedimiento, le dieron alcance al sujeto unas cuadras más allá, en el sector de la 33 Comisaría. Dijo que en su caso, no salió en persecución porque por servicio, estaba en la guardia y al no saber si habían escuchado su llamado de cooperación, retrocedió y prestó auxilio de la persona que no podía comunicarse bien, lo que pudo explicar fue entre señas y viendo las lesiones, cortes en la cara. El joven le señaló “robo, robo sujeto”, dijo que el sujeto que huía lo intentó asaltar, lo dijo con su poco vocabulario en español. El joven se tocaba la cara por el corte que mantenía. Eran heridas recientes, tenían sangrado. En cuanto al sujeto, recordó que era delgado, alto y vestía de negro, a quien reconoció en audiencia. Dijo no saber si las heridas fueron por arma o rasguño, se notaban recientes.

A la **defensa**, agregó que no vio los hechos, los vio después al observar el video. Ahí percibió que habría intentado arrancar la mochila y que habrían caído los dos. Se ve que le tomó por detrás la mochila, cuando están en el suelo, la víctima solicita ayuda, que es lo que él escucha dentro del edificio. La persona no se llevó la mochila.

Por su parte don **Gusmaro Antonio Mercado Carvajal**, suboficial de Carabineros con funciones en el Departamento OS7, manifestó que el día 29 de agosto de 2024 alrededor de las 01.00 horas de la mañana se encontraba en servicio patrulla operativa, que tiene que ver con la patrulla de servicio nocturno del Departamento Antidrogas para requerimientos de la Región Metropolitana. Estaban en la oficina, sienten el ruido del suboficial de guardia cabo Leal y bajan al primer piso. Señaló que se encontraba la persona que había sido atacada para efectuarle un robo, quien le indica a una persona que iba huyendo en bicicleta, que tomó calle Caupolicán que es paralela a Santa Isabel. Salieron en persecución de él en el vehículo comando, al llegar a Miguel Claro lo visualizan nuevamente en su bicicleta, le dan alcance en Miguel Claro con Sucre. Lo tratan de detener, opuso resistencia a su detención y se le aplicó la fuerza necesaria para bajarlo de la bicicleta y una vez que se pudo reducir, fue identificado como Rodrigo Exequiel Orellana Castillo, quien vestía completamente de negro, parka negra jeans negros y zapatillas color rojo y una bicicleta color gris.

Como andaban en el vehículo comando, vehículo de civil, se pidió cooperación a personal territorial que llegaron en un furgón policial. Se pidió cooperación para trasladarlo a la constatación de lesiones por protocolo y luego el traslado a la 33 Comisaría. Cuando se le traslada a constatar lesiones, ellos se dirigieron al cuartel a ver a la víctima que se encontraba en dependencias del Departamento OS 7 con el cabo Leal. Fue identificado como Guillaume Pierre Francois Lacot, de nacionalidad francesa, andaba con un polerón

blanco y jeans. Se le consultó lo que había pasado. Ya que mantenía una lesión en el hombro izquierdo, se concurrió a servicio de urgencia a constatar lesiones y cuando regresó se le tomó declaración, la que el testigo tomó. El joven dijo que se encontraba con un amigo, estaban cenando, posteriormente se trasladó caminando a su domicilio que quedaba en Miguel Claro. Por razones de cercanía iba pasando frente al Departamento OS7, siente que lo atacan por la espalda con un golpe de puño y trataron de robarle la mochila gris que él portaba, manifestando que en su interior mantenía objetos personales, su notebook. Señaló que no alcanzaron a sustraérsela.

Después llegó el carro policial que había trasladado al detenido hasta la posta de urgencia y lo trasladó con el certificado de lesiones, luego concurren a la 33 Comisaría a entregar al detenido, se le leyeron los derechos, se tomaron fotografías de sus vestimentas y bicicleta y se tomó contacto con la Fiscalía de flagrancia, se dio a conocer el procedimiento, y el fiscal dispuso que el detenido pasara a control de detención.

En cuanto a que la víctima señaló que lo golpeó con el puño, y por la lesión, el testigo sostuvo que lo debió haber recibido en su rostro, ya que mantenía una lesión en su pómulo. Se hizo una fijación fotográfica de la lesión y de las especies. La víctima dijo que la lesión era por un golpe recibido.

Se le exhibió **otros medios de prueba n° 1**, consistente en un set fotográfico de 06 fotografías que dan cuenta de un comparativo fotográfico de las vestimentas del acusado y de la víctima. El testigo dijo N° 1 muestra a víctima que iba caminando frente al cuartel vestía polerón blanco jeans negro. Se ve que porta una mochila adosada a su espalda, tiene los dos tirantes en los hombros. N° 2 muestra a víctima con la misma vestimenta. N° 3 muestra a la persona atacante que se movilizaba en bicicleta la cual se prestaba a abalanzarse sobre la víctima. N° 4 muestra a la persona detenida, con parka negra jeans negro zapatillos color rojo, es la persona que se detuvo. N° 5 muestra a víctima siendo atacada por quien quería arrebatarse la mochila y que se trasladaba en bicicleta. N° 6 muestra la bicicleta que portaba el detenido de color gris.

Se le exhibió **otros medios de prueba n°2**, consistente en un set fotográfico de 04 fotografías que corresponden a la mochila de la víctima y las especies que portaba la víctima al momento del delito. El testigo señala que en la n° 1 se muestra la mochila que portaba la víctima, es una mochila porque mantiene dos tirantes. N° 2 se ve un notebook color negro que portaba la víctima. N° 3 muestra notebook abierto. N° 4 se ve la mochila de víctima de color negro que portaba al momento del intento de robo.

Se le exhibió **otros medios de prueba n° 3**, consistente en un set fotográfico de 03 fotografías correspondientes a las lesiones provocadas a la víctima Guillaume Pierre Francois Lacot. Explicó que en la n° 1 muestra a la víctima que en su barbilla mantenía una lesión, n° 2 muestra a la víctima con una lesión como corte o erosión en su lado izquierdo del rostro, n°3 acercamiento de lesión que mantenía la víctima al costado de su cara.

Reiteró que las lesiones son producto del hecho, la víctima dijo que no mantenía lesiones en su rostro antes del ataque.

Preguntado, dijo que vio el fotograma, el que se obtuvo de las cámaras de vigilancia del Departamento, de un video.

Se le **exhibió de otros medios de prueba n° 4**, singularizado 01 CD con grabaciones de cámaras de seguridad del lugar, rotulado con la NUE. 7331043.

Expuso que se ve la hora, es un video de vigilancia del Departamento OS7, se lee 29...2024 00.47.59 horas. Se aprecia cuando venía caminando la víctima, ciudadano francés, quien es atacado por la espalda por un individuo que se trasladaba en bicicleta. No aprecia que se lanzara solo, se lanza producto del golpe que recibe por parte del agresor.

A partir de lo visto, es concordante lo apreciado en el video con lo denunciado por la víctima, el golpe en la cara lo tira al suelo y el sujeto le trata de robar la mochila.

A la **Defensa**, dijo que la víctima hablaba español y francés, de su español, se entendía lo que hablaba, le costaba indicar algunas palabras. De lo que percibió no cae al suelo. Dijo que en el video se percibe que la víctima cae al suelo pero no se aprecia el golpe pues eso lo señala la víctima en su declaración.

A la **Fiscalía** precisó que se aprecia que se abalanza sobre el acusado, pero la víctima dijo que en ese momento lo había golpeado.

A la **Defensa** agregó que no logró sustraer la mochila, la víctima se quedó con ella.

En términos similares, se escuchó a don **Abel Alejandro Bahamondez Aguilera**, Sargento Segundo de Carabineros, quien explicó que el día 28 toman servicio de patrulla operativa servicio nocturno, junto al suboficial Mayor Gusmaro Carvajal y con el Sargento Sepúlveda Astete, a la espera de algún llamado. Cerca de las 01.00 horas, escuchan la solicitud de cooperación, el llamado del funcionario de guardia, cabo Leal Salort, salen y pueden ver a una persona de polerón blanco que había sufrido un robo. El funcionario de guardia les indica al sujeto que va en bicicleta y que tomó en dirección al oriente. Abordan el vehículo policial comando, lo siguen y lo encuentran en calle Miguel Claro con Sucre, se identifican como funcionarios, el sujeto se resistió, hubo que esposarlo, se llamó al carro policial de la 18 Comisaría, que lo trasladó a constatar lesiones.

La persona que vestía de blanco es un ciudadano francés identificado como Guillaume Pierre Francois Lacot, a quien se le tomó declaración. La persona dijo que venía desde el domicilio de un amigo después de haber ido a comer y que se dirigía a su domicilio cuando fue interceptado por una persona que lo abordó por la espalda y que se movilizaba en bicicleta, quien intentó sustraerle la mochila. Al momento de intentar sustraerla, escuchó que una persona salió y gritó "alto carabinero", explicó que la víctima igual entendía español. La persona mantenía lesiones en su rostro y mentón, dijo que eran producto del intento de sustracción de su mochila.

A la **Defensa**, dijo que la víctima no perdió su mochila, el delito se frustró con la salida del funcionario.

Finalmente, compareció don **Héctor Mauricio Sepúlveda Astete**, Sargento Segundo de Carabineros, quien sostuvo que el 29 de agosto de 2024 se encontraba de servicio en el Departamento Antidrogas OS 7 en compañía suboficial mayor Gusmaro y sargento Abel Bahamondez, con la finalidad de atender los requerimientos por drogas por

parte de las unidades de la zona metropolitana. Alrededor de las 01.00 horas escuchan al cabo de guardia que estaba en el primer piso, pedir cooperación y decir que estaban asaltando a una persona en el frontis de edificio. De forma inmediata, bajan y salen en cooperación de la persona, quien les indica a una persona que él alcanza a ver, que se estaba dando a la fuga cruzando la calle en bicicleta y que andaba con ropas oscuras. Se dirigió en forma inmediata al vehículo en que se movilizaban, proceden a dar un seguimiento y a su detención en calle Miguel Claro con Sucre donde hay una plaza. Procedieron a su detención, lo identificaron como Rodrigo Exequiel Orellana Castillo, piden cooperación a personal de la 18 Comisaria, quienes lo trasladan a constatar lesiones y posteriormente a la 33 Comisaría para continuar el procedimiento. A la víctima se le tomó declaración en el cuartel OS7, y dijo que fue golpeada por la espalda por una persona que se movilizaba en bicicleta con intenciones de sustraerle una mochila, no logrando su cometido. La víctima señaló que su nombre era Guillaume Pierre Francois Lacot, de 21 años y de nacionalidad francesa.

Recordó que la víctima según la constatación de lesiones mantenía una lesión en su cara y una en la barbilla o mentón, producto del golpe que le propinó el detenido, eso señaló en su declaración, cuando lo tiró a tierra.

Se incorporó mediante lectura resumida Dato de Atención de urgencia nro. 47505799 del SAPU Lo Hermida, que da cuenta de las lesiones de la víctima Guillaume Pierre Francois Lacot

SAPU Lo Hermida. Dato de atención de urgencia. N° de DAU 47505799. Fecha de llegada 29.08.2024. Hora de llegada: 04.13.00. Datos del paciente. Nombre: Guillaume Lacot. Nro. de identificación: 160694300019. Fecha de nacimiento: 31-07-2003. Edad: 21 años. Dirección: Miguel Claro 1061. Comuna: Providencia. Sexo: hombre. Motivo consulta: constatación de lesiones. Fecha/Hora atención: 29/08/2024. 04.16. Pronóstico médico legal provisorio: leve. Traído por Carabineros para constatación de lesiones. Refiere que lo intentaron robar y presenta lesiones en su cara. A nivel del mentón, herida superficial de 7 mm en forma de J en región preauricular izquierda, herida superficial de 3 cms sin sangrado.

SÉPTIMO: Faz objetiva del tipo penal. Para que se configure el delito de robo con violencia en las personas previsto en el artículo 436 inciso primero en relación con lo dispuesto en los artículos 432 y 439 del Código Penal, deben concurrir los siguientes elementos: a) apropiación de especies muebles ajenas con ánimo de lucro, b) sin la voluntad de su dueño, c) ejecutada con violencia en las personas, entendiendo con ello los malos tratamientos de obra, ya sea para hacer que se entreguen o manifiesten las cosas, ya para impedir la resistencia u oposición a que se quiten o cualquier otro acto que pueda forzar a la manifestación o entrega de la cosa.

Que en cuanto a la ocurrencia del hecho no existió discusión de esto, sin perjuicio de lo cual, la prueba incorporada por el persecutor resultó idónea para su establecimiento. Fue así como los cuatro testigos señalaron al unísono que estos hechos ocurren el día 29 de agosto de 2024, cerca de las 01.00 horas, lo que saben porque se encontraban en servicio en el Departamento Antidrogas OS7 de Carabineros. En esos términos, Daniel

Leal, explicó que mientras se encontraba en servicio de guardia, escuchó el grito de auxilio de una persona, divisando que se encontraba en el suelo y estaba siendo asaltada, por lo que solicitó cooperación y salió de inmediato pudiendo observar a un sujeto que al gritarle “alto Carabineros” se dio de inmediato a la fuga en una bicicleta. Por su parte, los funcionarios Gusmaro Mercado, Héctor Sepúlveda y Abel Bahamondes, dijeron que ese día 29 de agosto se encontraban en servicio de patrulla operativa, que escucharon el requerimiento del cabo Leal Salort, por lo que de inmediato, bajaron, vieron a la víctima y en la patrulla comenzaron la persecución del acusado, a quien Sepúlveda Astete alcanzó a divisar mientras huía.

Todo lo narrado por los cuatro testigos además fue ratificado con las imágenes de las cámaras de seguridad del OS 9, observándose la fecha 29-2024 y hora que consignaban las imágenes, ratificando temporo espacialmente la descripción de hechos contenidas en la acusación.

Que, en **cuanto a la dinámica del hecho**, el tribunal pudo apreciar del video que fuera exhibido, a un hombre de vestimentas claras caminando frente al Departamento OS7, quien es abordado por la espalda por una persona que circulaba en bicicleta, quien le toma la mochila que llevaba en su espalda y luego le propina un golpe a la altura de la cara, cayendo la víctima conjuntamente con el sujeto, apreciándose que de inmediato sale una persona desde el interior del inmueble en el que se encuentra la cámara que graba los hechos, visualizándose que el sujeto huye de inmediato en su bicicleta, todo lo que ocurre en casi 15 segundos. Que lo apreciado por estos sentenciadores, guarda correspondencia con lo expuesto por el cabo primero Leal, quien señaló que escuchó gritos de auxilio, pidió colaboración y salió de inmediato gritando “alto Carabineros”, lo que se condice con lo visualizado en las imágenes de video, al igual que la salida casi inmediata de tres otras personas, quienes corresponde al Suboficial Mercado, y a los Sargentos Sepúlveda y Bahamondes, apreciándose también la apertura de la reja y las luces de la patrulla, que corroboran los dichos de los tres funcionarios, en cuanto de consuno señalaron que al sentir el llamado de Leal Salort, inmediatamente salieron, visualizaron a la víctima y en la patrulla comenzaron la persecución del ofensor.

Que, así las cosas, si bien no se contó con la versión del ofendido, la narración de los cuatro funcionarios de Carabineros, permitió sin matices, reconstruir la ocurrencia del hecho, apareciendo totalmente corroborada la versión que entregó el ofendido en su oportunidad a los policías Mercado, Sepúlveda y Bahamondez, coincidiendo así la prueba testimonial con la audiovisual y con las fotografías que se obtuvieron a partir del video ya referido, lo que también fue refrendado con los dichos del propio acusado.

Que en los términos reseñados, ha logrado establecerse sin lugar a dudas, el día, hora y lugar de ocurrencia de los hechos, habiendo resultado acreditado plenamente que existió un intento de sustracción de bienes muebles ajenos, desde que se demostró que un sujeto abordó al ciudadano francés Guillaume Pierre Francois Lacot al momento en que éste circulaba llevando la mochila sujeta a ambos hombros, jalándosela y propinándole un golpe de puño a la altura del rostro, sin lograr la apropiación de los

bienes ajenos, por la inmediata y oportuna intervención del funcionario Leal Salort que provocó que el individuo huyera al instante del lugar.

Que resultó evidente que la sustracción de especies se realizó en contra de la voluntad de su dueño, lo que fácilmente puede deducirse de la dinámica descrita por el acusado y visualizada por el Tribunal.

En cuanto al ánimo de lucro, de la descripción, fluye claramente el interés de obtener un provecho económico, desde que se pretendió la sustracción de una mochila, en cuyo interior había un notebook, bienes que son de fácil venta en el mercado informal.

Finalmente resultó acreditada la violencia ejercida, con la declaración del afectado, que fue escuchada en su oportunidad por los tres funcionarios que participaron en la toma de su declaración, contestes todos en que la víctima dijo haber recibido un golpe, así lo sostuvieron Gusmero Mercado y Héctor Sepúlveda, en tanto que Abel Bahamóndez dijo que la persona señaló que las lesiones que mantenía eran producto del intento de sustracción de su mochila. Que en todo caso, los cuatro deponentes, fueron categóricos en sostener que la víctima mantenía lesiones en su rostro y en su mentón, las que eran recientes y que el Tribunal apreció de la gráficas exhibidas y que además logran confirmación con lo que se constató en el dato de atención de urgencia, documento en el que se consigna el nombre del lesionado, que éste refirió que le intentaron robar y en que se indica como pronóstico médico legal, provisorio: leve , señalando a nivel del mentón, herida superficial de 7 mm en forma de J en región preauricular izquierda, herida superficial de 3 cms sin sangrado.

Que, así las cosas, la prueba rendida permitió acreditar cada uno de los elementos que configuran el delito de robo con violencia, el que fue frustrado, al haber realizado el hechor todos los actos necesario para cometerlo, sin que se consumara por circunstancias ajenas a su voluntad como lo fue la inmediata intervención del funcionario de guardia.

OCTAVO: Hechos que se han tenido por establecidos y calificación jurídica. Que, así como se viene razonando, la prueba rendida por el Ministerio Público aparece como precisa y suficiente para formar convicción en este Tribunal acerca de la real ocurrencia de los hechos en los términos referidos en la acusación. El relato en conjunto de todos los comparecientes, permite tener por cierto que se ejecutaron hechos tendientes a apropiarse de especies muebles ajenas con ánimo de lucro y sin la voluntad de su dueño, lo que logra deducirse del propio actuar, derivándose la ajenidad de las especies y el ánimo de lucro, de la naturaleza misma de la especie sustraída, configurándose así el delito de Robo con violencia, previsto y sancionado en el artículo 436 inciso 1° en relación con los artículos 432 y 439 del Código Penal, en grado de desarrollo frustrado, habiéndose establecido que: “La madrugada del 29 de Agosto de 2024, alrededor de la 1:05 horas el imputado Rodrigo Orellana Castillo se desplazaba en una bicicleta por Av. Santa Isabel en la comuna de Providencia y al llegar a la altura del 1156 se acerca a la víctima Guillaume Francois Lacot quien caminaba por dicha avenida y lo golpea en la cara, comenzando a tirar la mochila que portaba la víctima, para sustraerla, cayendo ambos al suelo comenzando un forcejeo, la víctima grita pidiendo ayuda y en el lugar se encuentra el

Departamento del OS-7 saliendo carabineros quienes siguen al imputado que se da a la fuga logrando su detención.

Producto de la agresión la víctima resultó con lesiones de carácter leve a nivel del mentón herida superficial de 7 mm en forma de J y en región pre-auricular izquierda herida superficial de 3 cms sin sangrado. (sic)”

NOVENO: En cuanto a la participación en los hechos del acusado Orellana Castillo. Que como fuera adelantado en el veredicto, estos sentenciadores adquirieron el convencimiento que la prueba rendida resultó idónea para acreditar la participación que le fuera atribuida al acusado en calidad de autor conforme lo dispuesto por el artículo 15 número 1 del Código Penal.

Que como se dijo, el cabo Leal Salort describió que al escuchar el grito de auxilio salió de inmediato y vio a una persona de vestimentas claras en el suelo, y a un sujeto de vestimentas oscuras que ante sus gritos tomó la bicicleta y salió arrancando, dándole inmediata cuenta a los otros tres funcionarios comparecientes, disponiendo el suboficial mayor la inmediata persecución del acusado en la patrulla operativa, a quien Sepúlveda Astete alcanza a divisar y a quien logran detener de inmediato, todos lo describen con vestimentas oscuras y una bicicleta, indicando Mercado leal que el detenido vestía jeans negro, parka negra y zapatillas rojas y portaba una bicicleta gris, individualizándolo todos los funcionarios por su nombre completo y reconociéndolo además en audiencia el cabo Leal Salort. A lo anterior se une la comparación entre las fijaciones efectuadas al tiempo de la detención con las capturas obtenidas de las imágenes de las cámaras de seguridad del Departamento OS 7, explicadas por el funcionario policial Gusmaro Mercado, las que además permitieron al Tribunal apreciar el acierto en las descripciones dadas por todos los testigos, acreditándose así que el sujeto detenido en flagrancia es el mismo que aparece en las imágenes y que mantenía una bicicleta de iguales características que quien se abalanzó en contra del ciudadano francés.

Es así como la prueba ponderada en su totalidad unida a los dichos del propio acusado, quien se situó en el lugar reconociendo su participación y responsabilidad, permitieron determinar la participación de Orellana Castillo sin duda alguna.

DÉCIMO: Audiencia del artículo 343 del Código Procesal Penal. Que, en la audiencia prevista en el artículo 343 del Código Procesal Penal el Ministerio Público mantuvo la agravante invocada en la acusación, esto es la del artículo 12 n 16 del Código Penal, e incorporó copia de la sentencia definitiva del Noveno Juzgado de Garantía Rit 5600-2016 de 22 de septiembre de 2016, en que se le condenó en procedimiento abreviado, como autor de dos delitos de robo con violencia, a dos penas de 61 días de presidio menor en su grado mínimo y accesorias legales durante el tiempo de la condena y por el delito de porte de arma blanca, respecto de hechos del 11 de mayo de 2016. Se incorporó así también certificación de encontrarse ejecutoriada.

Dijo no oponerse a la atenuante solicitada ni a la compensación. Pidió una pena de 5 años y 1 día de presidio mayor en su grado mínimo, sin costas.

La **Defensa**, expuso que no han transcurrido los plazos para no considerar la condena anterior, remitiéndose a lo antes señalado. Agregó que su defendido puede ser

objeto de readecuación, por ello y para justificar la compensación solicitada, incorporó mediante lectura resumida dos certificados que dan cuenta del pago de cotizaciones previsionales en los períodos de remuneraciones de febrero, marzo, abril y mayo de 2023 y la declaración y no pago en los períodos julio y agosto de 2023, explicando que los pagos de cotizaciones previsionales dan cuenta que si trabajaba.

UNDÉCIMO: Circunstancias modificatorias de responsabilidad penal. Que en cuanto se alegó por el Ministerio Público la **agravante del artículo 12 n° 16**, esto es “por haber sido condenado el culpable anteriormente por delito de la misma especie”, la misma se tendrá por configurada, teniendo para ello en consideración que concurren todos y cada uno de los requisitos de la agravante en mención, al haberse acreditado que anteriormente en causa Rit 5.600-2016 del Noveno Juzgado de Garantía, Rodrigo Orellana Castillo fue condenado como autor de dos delitos de robo con violencia del artículo 436 n°1 del Código Penal, encontrándose firme y ejecutoriada la sentencia, al haberse renunciado a los plazos una vez notificada la misma, como da cuenta el certificado de 3 de octubre de 2016.

En lo referente a la circunstancia atenuante de colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos alegada por la defensa, prevista en el número 9 del artículo 11 del Código Penal, **será acogida** por este Tribunal ya que, los dichos vertidos por el encartado, de manera voluntaria en este juicio oral, y anteriormente durante la investigación, han sido pormenorizados, coincidentes con el resto de las probanzas, y se han extendido a las circunstancias previas al hecho delictivo, lo que importa una colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos y sus circunstancias, lo que fuera además reconocido por el persecutor, quien no se opuso al reconocimiento de esta circunstancia morigerante.

DUODÉCIMO: Determinación y forma de cumplimiento de la pena. Que el acusado Orellana Castillo ha resultado responsables en calidad de **autor** de un delito **frustrado de robo con violencia**, previsto y sancionado en el artículo 436 inciso 1º del Código Penal, el cual en razón de lo establecido por el artículo 450 del código punitivo, se sanciona como consumado, con la pena de **presidio mayor en su grado mínimo a máximo**. Teniendo en cuenta que concurre una agravante de responsabilidad y la circunstancia atenuante de colaboración sustancial, y atendido lo dispuesto por el artículo 68 ter inciso primero del Código Penal, que permite al Tribunal recorrer la pena en todos su amplitud, y considerando la extensión del mal causado, desde que las especies no lograron ser sacadas de la esfera de custodia de su propietario y que las lesiones que presentaba la víctima son leves, se impondrá la pena en el mínimo, y su cumplimiento deberá ser **efectivo**.

DÉCIMO TERCERO: Costas. Que se **eximirá** al sentenciado del pago de las costas de la causa, por encontrarse privado de libertad, de conformidad a lo que establece el artículo 593 del Código Orgánico de Tribunales.

Por estas consideraciones y visto, además, lo dispuesto en los artículos 1, 11 N° 9, 12 N° 16, 14 N° 1, 15 N° 1, 18, 21, 25, 26, 28, 50, 63, 432, 433 inciso 1º, 436 inciso 1º,

439 y 449 del Código Penal; artículos 1, 8, 47, 292, 295, 297 y siguientes, 325 y siguientes, 340, 341, 342, 343, 344, 347, 348 y 351 del Código Procesal Penal; artículos 593 y 600 del Código Orgánico de Tribunales y Ley 19.970 sobre Registro de ADN, **SE DECLARA:**

I.- Que se condena a Rodrigo Exequiel Orellana Castillo, cédula nacional de identidad N° 13.604.388-9, ya individualizado, a la pena de **cinco años y un día** de presidio mayor en su grado mínimo, y a las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, en calidad de **autor** de un **delito frustrado de robo con violencia**, perpetrado en la persona y en bienes de propiedad de Guillaume Francois Lacot, cometido el día 29 de agosto de 2024, en la comuna de Providencia.

II.- Atendida la extensión de la pena corporal impuesta, el sentenciado deberá cumplirla de manera **efectiva** y, para efectos de aquello, se contabilizarán los días que ha permanecido ininterrumpidamente privado de libertad, esto es desde el 29 de agosto de 2024, conforme certificación de la Jefe de Unidad de Administración de Causas de tres de julio del año en curso, debiendo abonársele 316 días.

III.- Que se **exime** al sentenciado del pago de las costas de la causa según lo señalado en el considerando respectivo.

IV.- Que conforme lo dispuesto en el artículo 17 inciso 2° de la ley 19.970, se dispone, una vez ejecutoriado el presente fallo, la toma de muestras biológicas al sentenciado a fin de que se incluyan en el Registro de Condenados, debiendo oficiarse al efecto al Servicio Médico Legal, entidad encargada del ingreso de la información al Sistema Nacional de Registro de ADN.

Ejecutoriada que sea la presente sentencia, dese cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 468 del Código Procesal Penal y a lo previsto en el artículo 17 de la Ley Orgánica Constitucional N° 18.556 sobre Sistema de Inscripciones Electorales y Servicio Electoral, modificada por la ley 20.568.

Regístrese y archívese.

Sentencia redactada por la magistrado Carola Alejandra Herrera Brümmer

RUC 2401026456-8

RIT 59-2025

Pronunciado por la sala del Tercer Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, integrada por los jueces titulares Katrina Chahin Anania, en su calidad de juez presidente de sala, Camilo Hidd Vidal y Carola Herrera Brümmer, como juez redactor. Se deja constancia que no firma magistrada Katrina Chahin Anania, por encontrarse en comisión de servicios.