

Santiago, tres de julio de dos mil veinticinco.

**Vistos y teniendo presente:**

**Primero:** Que, de conformidad con lo dispuesto en el inciso séptimo del artículo 483-A del Código del Trabajo, se ha ordenado dar cuenta de la admisibilidad del recurso de unificación de jurisprudencia deducido por la demandante contra la sentencia dictada por la Corte de Apelaciones de Concepción, que, en lo pertinente, rechazó el de nulidad interpuesto contra la de instancia que acogió parcialmente la demanda, declaró la existencia de una relación laboral, desde el 2 de agosto de 2017 al 30 de agosto de 2023, el despido indirecto justificado, ordenó el pago de cotizaciones previsionales y de salud, desde agosto de 2017 a febrero de 2018, de cesantía por todo el periodo y desestimó declarar nulo el despido.

**Segundo:** Que según se expresa en la legislación laboral, el recurso de unificación de jurisprudencia es susceptible de ser deducido en contra de la resolución que falle el recurso de nulidad, estableciéndose su procedencia para el caso en que *“respecto de la materia de derecho objeto del juicio existieren distintas interpretaciones sostenidas en uno o más fallos firmes emanados de Tribunales Superiores de Justicia”*, conforme lo explicita el artículo 483 del Código del Trabajo.

Asimismo, del tenor de lo dispuesto en el artículo 483-A del cuerpo legal antes citado, aparece que esta Corte debe controlar, como requisitos para su admisibilidad, por un lado, su oportunidad; en segundo lugar, la existencia de fundamento, además de una relación precisa y circunstanciada de las distintas interpretaciones respecto de las materias de derecho objeto de la sentencia, sostenidas en diversos fallos emanados de los tribunales superiores de justicia, y finalmente, debe acompañarse copia del o los fallos que se invocan como fundamento del recurso en referencia.

**Tercero:** Que la materia de derecho propuesta para ser unificada consiste en *“Determinar la procedencia del pago de la totalidad de las cotizaciones de seguridad social durante la relación laboral, cuando ésta se haya declarado en la sentencia definitiva”*.

**Cuarto:** Que, con relación a este tema jurídico planteado para ser uniformado, la demandante ofreció, a modo de contraste, las sentencias dictadas por esta Corte en la causa Rol N°11.419-2019, y por la Corte de Apelaciones de San Miguel, en la causa Rol N°467-2018, que, en síntesis, concluyen que la



cotización previsional es un gravamen que pesa sobre las remuneraciones de los trabajadores, el cual es descontado por el empleador con la finalidad de ser enterado ante el órgano previsional al que se encuentren afiliados sus dependientes, junto al aporte para el seguro de cesantía que le corresponde a él mismo sufragar, dentro del plazo que la ley fija. Además, la naturaleza imponible de los haberes los determina la ley y se presume por todos conocida, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 8 del Código Civil, de modo que las remuneraciones siempre revistieron dicho carácter, lo que lleva a que el empleador debe hacer las deducciones pertinentes y enterarlas en los organismos previsionales respectivos, por lo que debió accederse a la pretensión del trabajador referida su pago durante el período que se mantuvo vigente la relación laboral. En efecto, la sentencia definitiva dictada es declarativa, sólo constata una situación preexistente, en consecuencia, la obligación se encontraba vigente desde que comenzaron a pagarse las remuneraciones por parte del empleador.

**Quinto:** Que, por su parte, la sentencia impugnada, en lo pertinente, desestimó el arbitrio fundado en la causal del artículo 477 del Código del Trabajo, dado que, en este caso en particular, el actor se obligó a enterar directamente las cotizaciones previsionales en los organismos pertinentes, desde el año 2018 en adelante, atendida la existencia de una cláusula contractual, por lo que cualquier deuda que pueda existir y perjuicios que de ello se deriven, serán consecuencia de su propio incumplimiento, sin que exista un daño que pueda imputarse al empleador demandado. En consecuencia, condenó únicamente al pago de las cotizaciones previsionales sólo respecto del período en que el actor no se obligó a enterarlas directamente, esto es, entre 1 de julio de 2010 al 31 de diciembre de 2017.

**Sexto:** Que, como se señaló, para la procedencia del recurso en análisis es requisito esencial que existan distintas interpretaciones respecto de una determinada materia de derecho, es decir, que, frente a hechos, fundamentos o pretensiones sustancialmente iguales u homologables, se arribe a concepciones o planteamientos jurídicos disímiles que denoten una divergencia que deba ser uniformada.

Así, la labor que corresponde a esta Corte se vincula con el esclarecimiento del sentido y alcance que tiene la norma que regla la controversia al ser enfrentada con una situación equivalente resuelta en un fallo anterior en sentido



diverso, para lo cual es menester partir de presupuestos fácticos análogos entre el impugnado y los traídos como criterios de referencia.

**Séptimo:** Que a la luz de lo expuesto y realizado el examen descrito con relación a la materia para unificación esgrimida por la demandante, tal exigencia no aparece observada, desde que las sentencias de contraste no contienen ningún pronunciamiento sobre la existencia de una cláusula contractual que obligase al trabajador a enterar las cotizaciones previsionales directamente, lo que no coincide con lo resuelto en el fallo impugnado en que se concluyó que, dada la existencia de esta cláusula, es que no correspondía el pago de tales prestaciones por el empleador, al ser de obligación del trabajador.

Así, debe ser decretada la inadmisibilidad del recurso interpuesto por la parte demandante, puesto que la necesidad de uniformar la materia propuesta y la disparidad de decisiones respecto de la misma, que la ley exige y que se proponen como argumento para sostenerlo, no se advierte concurrente, teniendo además presente, el carácter excepcional y especial de este arbitrio, reconocido expresamente por el artículo 483 del Código del Trabajo.

Por estas consideraciones y normas citadas, se declara **inadmisible** el recurso de unificación de jurisprudencia interpuesto contra la sentencia de veintiséis de diciembre de dos mil veinticinco.

Regístrese y devuélvase.

Rol N°1.903-2025.-





Proveído por la Cuarta Sala de la Corte Suprema integrada por los Ministros (as) Andrea Maria Muñoz S., Jessica De Lourdes González T., Mireya Eugenia Lopez M. y los Abogados (as) Integrantes Fabiola Esther Lathrop G., Irene Eugenia Rojas M. Santiago, tres de julio de dos mil veinticinco.

En Santiago, a tres de julio de dos mil veinticinco, se incluyó en el Estado Diario la resolución precedente.

