

Santiago, ocho de julio de dos mil veinticinco.

**VISTO, OIDO Y CONSIDERANDO:**

**PRIMERO:** Que, ante este Tribunal se efectuó la audiencia de juicio oral de la causa seguida en contra de **NICOLAS AMADOR VIDELA OVIEDO, cédula nacional de identidad número 19.407.107-8**, 29 años, chileno, nacido en Santiago el 3 de mayo de 1996, peoneta, con domicilio en Diagonal Las Torres 1.131, Villa Sara Gajardo, Peñalolén.

Sostuvo la acusación el fiscal adjunto Jorge Belaúnde Tapia y asistió al acusado la defensora penal pública María Luisa Avilés Aguayo.

**SEGUNDO:** Que, el Ministerio Público fundó su libelo en que “el día 15 de junio de 2024, alrededor de las 16:30 horas, en la intersección de las calles Jacarandá y Tagua Tagua, Peñalolén, Carabineros sorprendieron al imputado, ya individualizado, a bordo de la moto Suzuki GSX150D1 PPU LTH035. Cabe señalar que la misma fue sustraída el mismo día 15 de junio de 2024, frente al domicilio de la víctima Alvaro Caman Vera, en calle Los Arroyuelos N° 1360, Peñalolén, realizándose la denuncia respectiva, a través del Parte Denuncia N° 1693 fecha 15 de Junio de 2024 de la 43 Comisaría de Peñalolén, por el delito de Robo de Vehículo Motorizado, por lo que el imputado conocía o no podía menos que conocer el origen ilícito del vehículo, señalando que este tenía daños en la chapa. La moto fue evaluada por la víctima en \$1.500.000 pesos”.

Para el fiscal los hechos relatados configuran el delito de receptación de vehículo motorizado, previsto en el artículo 456 bis A inciso 3° del Código Penal, en el cual le atribuyó al acusado participación en calidad de autor directo, en los términos señalados en el artículo 15 N° 1 del Código Penal. Señaló no concurrían circunstancias modificatorias de responsabilidad penal y pidió que se le impusiera la pena de cinco años de presidio menor en su grado máximo y multa de \$1.167.632.-, más las accesorias legales y el pago de las costas de la causa.

**TERCERO:** Que, en sus alegatos el fiscal ratificó la acusación y para justificar sus pretensiones rindió prueba testimonial, documental e incorporó fotografías.

**CUARTO:** Que, en sus alegatos la defensora sostuvo que su cliente colaboró en el esclarecimiento de los hechos y se valió para ello de los dichos de su representado y del contra examen de los testigos de cargo.

**QUINTO:** Que, el acusado renunció a su derecho a guardar silencio y declaró al inicio del juicio, ocasión en la cual sostuvo que a las 16,30 horas del día 15 de junio estacionó su auto a la plaza de Rio Claro con Grecia y se juntó con Byron Solís, que le prestó su motocicleta. Dio una vuelta en dicho vehículo y se encontró con los carabineros. Como tenía una orden de detención dejó la moto tirada en calle Jacarandá y se dio a la fuga. Nunca pensó que la moto fuera robada.

**SEXTO:** Que, tal como se indicó al dar a conocer la decisión del Tribunal, las pruebas rendidas en el juicio fueron suficientes para tener por acreditado el delito de receptación de vehículo motorizado en términos similares a como fue descrito en la acusación, así como la participación que -en calidad de autor- le correspondió en dicho ilícito al encausado.

Así se desprendió de la testimonial rendida en la audiencia, corroborada por las fotografías y por la documental incorporadas por la fiscal, antecedentes que permitieron establecer los elementos típicos del delito que señalado, por cuanto se probó que al momento de ser fiscalizado por personal policial el justiciable mantenía en su poder una motocicleta marca Suzuki que en forma previa le había sido sustraído a su dueño, origen ilícito de tal especie que el agente conocía o no podía menos que conocer, atendidas las circunstancias en que le fue hallado, según se explicitará.

**SEPTIMO:** Que, en ese orden de ideas, con miras a acreditar su pretensión punitiva la fiscalía presentó a declarar a *Alvaro Omar Camán Vera*, quien afirmó que el 15 de junio de 2024, alrededor de las 14,00 horas, salió a la calle y no encontró su motocicleta marca Suzuki, modelo GSX150, la que había dejado estacionada en la vía pública. Hizo la denuncia en la 43° Comisaría de Peñalolén, donde le informaron que la habían encontrado una hora antes. Cuando recuperó su motocicleta tenía un lado quebrado y el pedal de freno dañado, estaba sin sus espejos y se encontraba con la chapa de contacto reventada, por lo que no pudo conducirla. En las fotografías que le fueron exhibidas, identificó la motocicleta de su propiedad.

De la sustracción previa y de la denuncia efectuada por su titular también dio cuenta el acta de encargo de vehículo de fecha 15 de junio de 2024, emanada de la Subsecretaría de Prevención del Delito, incorporada por el fiscal.

A su vez, *Carlos Jacob Pincheira Cárdenas*, cabo 2° de carabineros, afirmó que el 15 de junio de 2024, alrededor de las 16,30 horas, en circunstancias que efectuaba labores de patrullaje por calle Jacarandá hacia el sur, junto a sus colegas Ruíz Soto y Fuentes Arancibia, al llegar a calle Tagua Tagua vieron a un sujeto que vestía una polera negra con un logo rojo y short negros que conducía una motocicleta y quien al verlos botó dicho vehículo y huyó a pie hacia el oriente por calle Tagua Tagua. Al acercarse, constataron que la motocicleta tenía la chapa forzada y que estaba sin su placa patente. Por su número de motor y de chasis verificaron que dicho móvil correspondía a la placa patente LTH035, que en ese momento no registraba encargo vigente. Avisaron a la Central lo sucedido y desde allí les dijeron que una víctima estaba en ese momento en la 43° Comisaría haciendo la denuncia por el robo de dicha motocicleta.

A continuación, patrullaron por el sector y en calles Los Pehuenches con Valle Hermoso, vieron al conductor de la motocicleta, quien al percatarse de su presencia huyó corriendo, pero lo alcanzaron y detuvieron mientras trataba de escalar un muro. En la unidad identificaron al detenido como Nicolás Videla Oviedo. En las *fotografías* que le fueron exhibidas, identificó la motocicleta a que ha hecho referencias y la persona que fue detenida a raíz de estos hechos.

Del mismo tenor es la declaración que prestó durante la etapa de investigación el funcionario de carabineros *Benedicto Fabián Ruiz Soto*, cuya lectura fue autorizada al tenor de lo dispuesto en el artículo 331 del Código Procesal Penal, a solicitud del fiscal y sin oposición de la defensa, debido a que a la fecha del juicio dicho testigo se encontraba con licencia médica y, en consecuencia, imposibilitado de asistir a prestar declaración.

Con los antecedentes reseñados, no controvertidos, se acreditó que el hechor fue sorprendido manteniendo en su poder una motocicleta que apenas unas horas antes le había sido robada a su titular, tras dejarla estacionada en la vía pública.

El hechor *conocía o no podía menos que conocer el origen ilícito de tal especie*, en la medida que con los dichos de los dos testigos ya mencionados, se acreditó que al momento del hallazgo la motocicleta se encontraba con la chapa de contacto forzada, signo inequívoco de que quien la mantenía consigo no se encontraba legitimado para su detentación, y que circulaba sin su placa patente,

circunstancia que denota el intento del agente por ocultar la identidad de dicho vehículo y dejar impune la sustracción.

**OCTAVO:** Que, la participación del acusado en el delito que nos ocupa se estableció con la sindicación que de su persona efectuó el cabo Pincheira Cárdenas, que lo reconoció en el juicio como el sujeto a quien detuvieron a raíz de estos hechos. Además, el encausado admitió haber sido el conductor de la motocicleta tantas veces mencionada.

De esta forma, sólo cabe concluir que *Nicolas Amador Videla Oviedo* intervino de una manera inmediata y directa en la comisión del delito por el cual resultó condenado, por lo que fue considerado autor de este.

**NOVENO:** Que, conforme lo dicho, tras ponderar la prueba rendida se logró establecer que el día 15 de junio de 2024, alrededor de las 16,30 horas, en la intersección de las calles Jacarandá y Tagua Tagua, comuna de Peñalolén, funcionarios de carabineros sorprendieron a *Nicolas Amador Videla Oviedo* conduciendo la Motocicleta marca Suzuki modelo GSX150 placa patente única LTH035, vehículo que horas antes de ese mismo día le había sido sustraída a su dueño desde la vía pública, donde la había dejado estacionada, hecho que había denunciado ante la 43ª Comisaría de Peñalolén. El acusado conocía o no podía menos que conocer el origen ilícito del vehículo, atendido que presentaba forzada su chapa de contacto y circulaba sin su placa patente.

**DECIMO:** Que, una vez comunicada la decisión de condena, en la oportunidad prevista en el artículo 343 inciso final del Código Procesal Penal, el fiscal ratificó su pretensión punitiva. Al efecto, incorporó el extracto de filiación y antecedentes del justiciable, del cual leyó la última de las condenas que registra *Videla Oviedo*, emanada del Cuarto Juzgado de Garantía de Santiago, en cuyo Rol Interno 4.692-2020, por sentencia de 19 de noviembre de 2020 fue condenado como autor del delito de robo con intimidación a la pena de tres años y un día de presidio menor en su grado máximo, pena cumplida el 19 de enero de 2024.

En cuanto a la pena de multa, incorporó una copia del avalúo fiscal efectuado por el Servicio de Impuestos Internos de la motocicleta marca Suzuki modelo GSX150, año 2020, el cual fluctúa entre \$1.200.000.-, y \$1.529.000.-, por lo que pidió que se la aplicara en el mínimo indicado.

**UNDECIMO:** Que, en la misma audiencia, la apoderada del encartado pidió que se reconociera a favor de su representado la circunstancia atenuante de la colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos, por cuanto su cliente reconoció que era el conductor de la motocicleta, y que se le aplicara el mínimo de la pena.

**DUODECIMO:** Que, se *reconoce* en favor del encausado la minorante de haber colaborado sustancialmente al esclarecimiento de los hechos, en la medida que al inicio del juicio admitió ser el individuo que fue aprehendido por los funcionarios policiales en las circunstancias que se dieron por establecidas y de los cuales solo uno de ellos lo identificó como el conductor de la motocicleta.

**DECIMO TERCERO:** Que, la pena asignada al delito de *receptación de vehículo motorizado* consta de un grado de una divisible, esto es presidio menor en su grado máximo. En ese marco legal, se tiene en consideración que concurre en favor del acusado una circunstancia atenuante sin que lo perjudique alguna agravante y que cumplirá la pena privado de libertad, por lo que se le impondrá en su mínimo, más allá de la mayor extensión del mal causado por el delito habida cuenta de los daños con que fue recuperado el vehículo receptado.

En cuanto a la multa, si bien la propia ley establece que su cuantía equivale al avalúo fiscal del vehículo, atendido su alto monto y en consideración a que el sentenciado cumplirá en forma efectiva la pena que se indicará, el tribunal hará lugar a la petición de rebaja formulada por la defensa, solo en cuanto se fijará en el monto que se indicará en la parte resolutive de esta sentencia.

**DECIMO CUARTO:** Que, por no cumplir las exigencias legales para acceder a alguna de las penas sustitutivas que establece la ley, atendida la condena que dio a conocer el fiscal, el sentenciado cumplirá de manera efectiva la sanción privativa de libertad.

Por estas consideraciones y visto, además, lo dispuesto en los artículos 1, 11 N°9, 14 N°1, 15 N° 1, 18, 24, 25, 26, 29, 49, 50, 70, 449, 456 bis A del Código Penal; y 4, 45, 47, 295, 297, 340, 341, 342, 344, 346 y 348 del Código Procesal Penal, **se declara** que:

I.- Se **condena** al acusado **NICOLAS AMADOR VIDELA OVIEDO**, ya individualizado, a la pena de **TRES AÑOS Y UN DIA DE PRESIDIO MENOR EN SU GRADO MAXIMO**, al pago de una **multa de cinco unidades tributarias**

**mensuales** y a las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos durante el tiempo de la condena, como **autor** del delito de **receptación de vehículo motorizado**, en grado **consumado**, cometido el **15 de junio de 2024** en la comuna de Peñalolén.

**II.-** Por no cumplir las exigencias legales para acceder a alguna de las penas sustitutivas que establece la ley, el sentenciado cumplirá dicha sanción de manera efectiva, la que se contará desde el 15 de junio de 2024, fecha desde la cual permanece ininterrumpidamente privado de libertad con motivo de esta causa, según se informó en el auto de apertura de juicio oral.

**III.-** Si el sentenciado no tuviere bienes para pagar la multa impuesta se le aplicará por vía de sustitución la pena de prestación de servicios en beneficio de la comunidad. En todo caso, atendida la extensión de la pena principal y por tener que cumplirla privado de libertad, queda exento del apremio que establece la ley.

**IV.-** Se exime al condenado del pago de las costas de la causa por estar representado por una defensora penal pública.

Ejecutoriada esta sentencia, ofíciase a los organismos que corresponda para hacer cumplir lo resuelto y remítase los antecedentes necesarios al Juzgado de Garantía de la causa para la ejecución de la pena. Asimismo, en dicha oportunidad, póngase al sentenciado a disposición del referido Tribunal para los efectos del cumplimiento de la pena impuesta.

Cúmplase oportunamente con lo dispuesto en el artículo 17 de la Ley 18.556, modificado por la ley 20.568, oficiándose al Servicio Electoral.

Regístrese y, en su oportunidad, archívese.

Redactó el juez Héctor Plaza Vásquez.

**RIT 112-2025.-**

**RUC 2400688702-K.-**

PRONUNCIADA POR EL SEPTIMO TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL DE SANTIAGO INTEGRADO POR LOS JUECES BERNARDITA GONZALEZ FIGARI, QUIEN PRESIDIO LA AUDIENCIA, JOSE SANTOS PEREZ ANKER Y HECTOR PLAZA VASQUEZ. -