

Sepúlveda Torrealba, Juan

La Polar S.A.

Prestaciones

Rol N°413-2024 (O-390-2024 del Juzgado de Letras del Trabajo de La Serena)

La Serena, veinticuatro de abril de dos mil veinticinco.

VISTOS:

Que la abogada Francesca Vicencio Locos, en representación de la demandada, interpone recurso de nulidad en contra de la sentencia definitiva de dieciocho de octubre de dos mil veinticuatro, pronunciada en procedimiento sobre despido improcedente y cobro de prestaciones, RIT O-390-2024, del Juzgado de Letras del Trabajo de La Serena, que acogió la demanda, declarando improcedente el despido, ordenando el pago de las sumas que indica por concepto de incremento legal y devolución del descuento por seguro de cesantía, con los reajustes e intereses a que refiere el artículo 63 del Código del Trabajo; debiendo cada parte pagar sus costas.

Al respecto la recurrente se sirvió, de manera principal, de la causal de nulidad del artículo **478 letra c) del Código del Trabajo**, esto es, *cuando sea necesaria la alteración de la calificación jurídica de los hechos, sin modificar las conclusiones fácticas del tribunal inferior*. En subsidio, alegó la causal del artículo **477 del mismo cuerpo normativo**, es decir, cuando la sentencia haya sido pronunciada con infracción de ley que hubiere influido sustancialmente en lo dispositivo del fallo, ello en relación con los artículos 13 y 52 de la Ley N°19.728.

La vista del recurso se llevó a cabo en la audiencia del miércoles 16 de abril y, luego de escuchar a los apoderados de ambas partes, la Corte acordó lo siguiente.

CON LO RELACIONADO Y CONSIDERANDO:



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: CZVZXUFXYND

PRIMERO: Del recurso. Que, como anticipamos, el libelo se sustenta sobre 2 causales, una subsidiaria a la otra.

La primera de ellas, la del art. 478 letra c) del código del ramo, se construye sobre la base que, a su juicio, los hechos asentados en el proceso permiten sostener que el cargo de gerente de sucursal, ejercido por el actor, era de aquellos dotados de confianza exclusiva por parte del empleador, por lo que la causal de despido invocada, esto es, desahucio escrito de éste, resultaba justificada. A lo anterior, debe adicionarse que la propia sentencia reconoce que el demandante contaba con poder para representar a la empresa ante distintas instituciones, circunstancia que refuerza lo señalado. De esta forma, agrega, no resulta atendible la argumentación vertida en orden a que en la estructura de poderes existan superiores jerárquicos ni que aquello importe que el actor no haya ejercido un cargo de exclusiva confianza.

En cuanto a la influencia en lo dispositivo del fallo, sostiene que la errónea calificación jurídica trajo como consecuencia que la demanda fuese acogida, lo que no debería haber acontecido, por cuanto el cargo que ejercía el actor era de aquellos dotados de confianza del empleador, por lo que resultaba procedente a su respecto la aplicación de la causal de despido invocada.

Ahora bien, en relación con la causal intentada en subsidio refiere que, aun cuando se declare improcedente la causal de despido, la única consecuencia de ello es la procedencia del pago del recargo legal de la letra a) del artículo 168 del Código del Trabajo y, en ningún caso otra sanción, por lo que interpretar lo contrario importa desconocer la oferta irrevocable de pago de las indemnizaciones que se comunican e infringir los preceptos ya aludidos.

En lo que respecta a la influencia sustancial en lo dispositivo del fallo, manifiesta que la infracción de ley trajo como consecuencia que se declarara que el empleador no se encontraba autorizado a hacer el descuento que trata el



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: CZVZXUFXYND

artículo 13 de la Ley N°19.728 al haberse declarado el despido como improcedente, lo que no debió ocurrir.

Por estas consideraciones, solicita que se acoja el recurso de nulidad interpuesto, anulando la sentencia recaída en la causa, dictando la correspondiente sentencia de reemplazo que rechace íntegramente la demanda, con costas. En subsidio de la primera causal, pide se anule parcialmente la sentencia y, en definitiva, se dicte una de reemplazo que desestime la devolución del monto descontado en el finiquito suscrito por las partes relativo al saldo del aporte efectuado por el empleador al seguro de cesantía, también con expresa condena en costas.

SEGUNDO: *Encuadre jurídico.* Que el recurso de nulidad laboral tiene por objeto, según sea la causal invocada, asegurar el respeto a las garantías y derechos fundamentales, o bien, conseguir sentencias ajustadas a la ley, como se desprende de los artículos 477 y 478 del Código del Trabajo, todo lo cual evidencia su carácter extraordinario que se manifiesta por la excepcionalidad de los presupuestos que configuran cada una de las referidas causales en atención al fin perseguido por ellas, situación que igualmente determina un ámbito restringido de revisión por parte de los tribunales superiores y que, como contrapartida, impone al recurrente la obligación de precisar con rigurosidad los fundamentos de aquellas que invoca como, asimismo, de las peticiones que efectúa.

Igualmente, cabe tener presente que el recurso de nulidad no constituye una instancia, de manera que estos sentenciadores no pueden ni deben revisar los hechos que conforman el conflicto jurídico de que se trata, siendo la apreciación y establecimiento de éstos una facultad exclusiva y excluyente del juez que conoció del respectivo juicio oral laboral y, asimismo, a esta Corte le está vedado efectuar una valoración de la prueba rendida ante el Juzgado del



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: CZVZXUFXYND

Trabajo, lo que corresponde únicamente a éste, el cual está dotado de plena libertad para ello, con la sola limitación de no contrariar los principios de la lógica, las máximas de experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, siendo el cumplimiento de este límite lo que corresponde controlar, cuando se invoca la correspondiente causal de nulidad, cuyo NO es el caso de marras.

Asimismo, el de nulidad es un arbitrio de derecho estricto que requiere claridad y precisión en su fundamentación, lo que resulta imprescindible, toda vez que aquello da y define la competencia del Tribunal superior, el cual no puede acogerlo por motivos distintos, salvo la situación contemplada en el inciso final del artículo 479 del Código del Trabajo.

TERCERO: De la causal principal: art. 478 letra c) del código de la especialidad. Que, conforme al artículo 478 del Código de Trabajo el recurso de nulidad procederá, además, “c) *Cuando sea necesaria la alteración de la calificación jurídica de los hechos, sin modificar las conclusiones fácticas del tribunal inferior.*”

La referida causal “*no se trata de una actividad de puro o exclusivo encuadre de los hechos en la tipología legal, sino que importa la impugnación de aspectos valorativos, propios de la calificación jurídica. Ese tendría que ser el margen dentro del cual pudiera tener especialmente cabida la configuración de la causal del artículo 478, letra c) del Código del Trabajo.*” (El Recurso de Nulidad Laboral. Algunas Consideraciones Técnicas. Omar Astudillo Contreras. Pág. 139.)

Al respecto y como ya se ha dicho, esta causal tiene por objeto corregir una errada calificación jurídica de los hechos asentados en el fallo, pero sin modificar las conclusiones fácticas del tribunal sentenciador. En consecuencia, resulta que quien la invoca acepta los hechos afianzados en el fallo, tal y como



vienen establecidos, puesto que su cuestionamiento debe decir relación únicamente con su calificación jurídica.

Dicho de otra forma, la causal de anulación del artículo 478 letra c) del Código Laboral se trata de un motivo de nulidad sustancial o de fondo que, por lo tanto, requiere del mantenimiento de las circunstancias de hecho asentadas en el mismo fallo, tanto por la naturaleza de la causal, cuanto porque su propio texto así lo consigna. Ergo, los hechos son inamovibles y lo que se debe variar es la calificación jurídica de los mismos.

Así, al plantear este motivo de anulación, se debe señalar cuál es la incorrecta aplicación del derecho que ha efectuado la sentencia que se impugna y cuál la correcta aplicación que propugna el recurrente.

CUARTO: De los hechos fijados. Que el sentenciador, se pronuncia sobre este ítem en el motivo duodécimo, al sostener que el actor es “... *un trabajador que ejecuta un cargo de mando medio dentro de la jerarquía operacional y directa interna de la empresa, y cuyo ejercicio queda limitado al ámbito de operaciones de la sucursal o tienda de la cual era jefe, y supeditado a Gerentes Zonales y de Canales, de mayor jerarquía, y con facultades más bien específicas para el cumplimiento de la gestión de una tienda en particular.*” Agrega que “*No se advierte, dentro de su responsabilidad, ninguna facultad y/o práctica extraordinaria y sostenida, que permitan asentar que el cargo del actor incluía un real poder decisorio sobre la institución y/o implicaba intereses directos de la empresa, en orden a decidir sobre la marcha y/o futuro de la empresa de retail. Seguía lisamente una directriz comercial y/o o metas comerciales o corporativas del negocio del retail.*”

Conforme a esos hechos incluso avanza sosteniendo que “*un gran esfuerzo se efectuó por la demandada para tratar de acreditar que el actor tenía un sueldo base alto, y que cada seis meses recibía una remuneración con bonos*



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: CZVZXUFXYND

superiores a 10 o 14 millones. Es del caso señalar, que ese argumento solo tendría cabida desde la comparación. Es decir, si la remuneración del actor es similar a los cargos altos, como gerente general, dentro del organigrama de la empresa, ello podría constituir indicio para estimar que el cargo es de confianza, por ejemplo. Sin embargo, la demandada no entrega en su argumentación ningún factor de comparación, siendo irrelevante comparar dicho ingreso con el trabajador no cualificado promedio en nuestro país, o con las personas que tienen el ingreso mínimo mensual, donde su remuneración sería alta.”

QUINTO: Análisis de la causal principal. Que, de lo anterior, se colige que la causal invocada, en la forma en que lo fue, pretende alterar el continente fáctico de la sentencia impugnada, pues busca modificar la conclusión a la que el juez arribó previo análisis de la prueba, a la luz de la sana crítica -sin que aquel proceso encuentre reparo en el recurso- y, de los hechos fijados, nada hubo en torno a características propias de un cargo de confianza exclusiva que validara ser despedido por la causal invocada.

En efecto, el sentenciador estableció hechos como que la jefatura del actor era limitada a una sucursal, quedando sujeto a órdenes superiores y que no tenía poder de decisión sobre el manejo de la empresa. A este respecto, de acogerse la causal, debería esta Corte dictar el fallo de reemplazo con esos hechos inalterados -y no otros- lo que impediría alcanzar a acercarse siquiera a lo pretendido por el recurrente.

Por lo demás, la propia demandada propuso al magistrado un ejercicio de comparación, aludiendo a que el sueldo percibido por el actor era un elemento del cual podía desprenderse la calidad de la confianza asociada a su cargo. Sin embargo, para que dicho ejercicio produjera el resultado buscado necesita que se probara la línea de remuneraciones de la empresa, nada de lo que ocurrió. En



este acápite, entonces, faltan hechos que permitan ser utilizados a la hora de reemplazar un fallo anulado.

Al no ocurrir lo anterior, como tampoco ser suficiente el continente fáctico fijado por el *a quo* para abordar los requerimientos del recurrente, este extremo del libelo debe ser rechazado por cuanto el recurso de nulidad, en este ítem, no propone una discusión que sea eminentemente jurídica, sino que impacta en asuntos de la realidad.

SEXTO: De la causal subsidiaria: art. 477 del texto laboral especializado, en relación con los art. 13 y 52 de la Ley N°19.728. En cuanto a la causal del artículo 477 del Código del Trabajo, esto es, una infracción de ley que ha influido sustancialmente en lo dispositivo del fallo, en relación con la devolución del denominado aporte patronal, partamos diciendo que la doctrina y la jurisprudencia han establecido que las formas de infringir una ley son tres. A saber: contraviniéndola formalmente; interpretándola erróneamente o haciendo una falsa aplicación de ella.

Por su parte don Omar Astudillo, en su obra “El Recurso de Nulidad Laboral. Algunas consideraciones Técnicas”, página 71 expresa: “3.4. *Interpretación y aplicación errónea. Tiene lugar cuando se asigna a la ley un sentido (significado) distinto del que corresponde, es decir, no se la entiende; o bien cuando le es atribuido un alcance (finalidad) diferente al que se busca a través de ella. Esto puede tener lugar tanto si se amplía como si se restringe equivocadamente su significación, su “espíritu”, la “ratio” u el objeto perseguido por la norma. Por lo tanto, ocurre como consecuencia un error en la determinación del significado de la regla; o en razón de que, no obstante acertarse en la interpretación y subsunción, se yerra en la definición de las consecuencias jurídicas que provienen de ella, hipótesis que también se conoce como constitutivas de “falsa aplicación de la ley”.*”



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: CZVZXUFXYND

Dicho eso, los argumentos del recurrente no se avienen con la postura fijada por el máximo tribunal quien, en su calidad de ente unificador, ha zanjado el debate en un sentido diametralmente contrario a lo pretendido por éste.

En efecto, la E. Corte Suprema ha fijado posición en torno a la correcta interpretación y sentido de las normas involucradas la que, a su vez, es justamente la recogida por el sentenciador del fondo.

En efecto, en autos Rol 41.827-17 el máximo tribunal sostuvo que “...es útil recordar que el artículo 13 de la Ley N° 19.728 expresa que “Si el contrato terminare por las causales previstas en el artículo 161 del Código del Trabajo, el afiliado tendrá derecho a la indemnización por años de servicios...” Y el inciso segundo indica que “se imputará a esta prestación la parte del saldo de la Cuenta Individual por Cesantía...”.

Como se observa, dicho precepto contiene un beneficio a favor del empleador que le permite rebajar el monto que efectivamente debe desembolsar para el pago de las indemnizaciones que obligatoriamente debe pagar, a través del descuento o compensación de las sumas que aportó para el seguro de cesantía; herramienta que encuentra su ratio o fundamento en la intención legislativa de facilitar el pago de dichos estipendios, en el contexto de la finalidad de la Ley N° 19.728, que por su parte, tiene por objeto atenuar los efectos de la cesantía y de la inestabilidad en el empleo mediante un sistema de ahorro obligatorio que opera, en el fondo, como un seguro que garantiza un resarcimiento a todo evento, desde que opera con la sola presentación, por parte del trabajador, de los antecedentes que den cuenta de su despido. De esta manera, se logra equilibrar los intereses del trabajador, con las necesidades de los empleadores, especialmente aquellos que conforman la micro, pequeña y mediana empresa, para que en períodos de dificultad con la subsistencia de las mismas –contexto que configura y autoriza el despido por las causales del



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: CZVZXUFXYND

artículo 161 del Código del Trabajo—, cuenten con un auxilio que facilite el cumplimiento de sus obligaciones laborales.”

Prosigue la Corte “Que en razón de lo expuesto, es palmario, en opinión de esta Corte, que para que opere la posibilidad de efectuar el descuento que previene el artículo 13 de la ley N° 19.728, es menester no solamente que el contrato de trabajo haya terminado formalmente por las causales previstas en el artículo 161 del Código del Trabajo, sino que dicho motivo haya sido validado judicialmente en caso de impugnarse su justificación, pues de otro modo, no se satisface la ratio legis que fundamenta la consagración del instituto en cuestión, desvirtuándose con ello, la intención que el legislador tuvo en consideración para la dictación de la norma analizada.

Séptimo: Que, en tal entendido, como ya ha sido dilucidado por esta Corte, si existe una sentencia que declara injustificado el despido por necesidades de la empresa, el inciso segundo del artículo 13 de la ley 19.728 queda desprovisto de fundamento fáctico que lo haga aplicable, y por lo tanto no se solventa la condición legal para que opere, desde que el despido resulta, en definitiva, carente de la justificación que exige el artículo 13 ya mencionado.

Comprender dicha norma de modo diverso, implicaría un apoyo al actuar injustificado del empleador, constituyendo un incentivo perverso para que éste, a fin de obtener el beneficio descrito, invoque una causal errada validando un aprovechamiento del propio dolo o torpeza, por cuanto significaría que un despido indebido, en razón de una causal impropia, produciría efectos que benefician a quien lo practica, a pesar de que la sentencia declare la causal improcedente e injustificada.”

Este criterio se mantiene incólume en múltiples fallos del Excelentísimo tribunal, a saber y sólo a modo de ejemplo, las que siguen: roles 27.867-17,



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: CZVZXUFXYND

23.348-2018, 4.503-19, 19.198-19, 16.086-19, 6.187-19, 12.179-19, 19.607-19, 134.204-20, 6.887-21, 44.919-21 y 50.303-21, entre otros.

SÉPTIMO: Conclusiones. Como sabemos, la causal en comento no debate ni discute elementos fácticos, sino que se erige desde la correcta aplicación de la ley, cuyo sentido se encuentra unificado en un ángulo contrario a aquel de quien recurre, de manera que, al estar regulada la recta aplicación del derecho, toda posición diversa se constituye en una mera opinión que no reviste los ribetes de infracción de ley, motivo bastante para desechar este medio impugnatorio.

OCTAVO: Que, por los motivos antes expuestos, ambos extremos del libelo anulatorio carecen de sustento y, en consecuencia, serán desechados, manteniéndose la decisión del tribunal recurrido, en forma y fondo.

Por estas consideraciones y visto, además de las normas ya citadas, lo dispuesto en los artículos 477, 478 letra c) y 482 del Código del Trabajo, **SE RECHAZA** el recurso de nulidad deducido por la abogada Francesca Vicencio Lobos, en representación de la parte demandada y dirigido en contra de la sentencia de dieciocho de octubre de dos mil veinticuatro, dictada por un Juez del Juzgado de Letras del Trabajo de La Serena, en autos Rol O-390-2024 la que, por ende, **NO ES NULA, como tampoco el procedimiento que le sirve de sustento.**

Regístrese y devuélvase vía interconexión.

Redacción del Ministro señor Felipe Pulgar Bravo.

Rol N°413-2024 Laboral.-



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: CZVZXUFXYND



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: CZVZXUFXYND

Pronunciado por la Primera Sala de la Corte de Apelaciones de La Serena integrada por los Ministros titulares señor Felipe Pulgar Bravo, señora Gloria Negroni Vera y el Ministro suplente señor Carlos Jorquera Peñaloza.-

En La Serena, a veinticuatro de abril de dos mil veinticinco, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: CZVZXUFXYND