

Santiago, veinticinco de junio de dos mil veinticinco.

**Vistos y teniendo presente:**

**Primero:** Que, de conformidad con lo dispuesto en el inciso séptimo del artículo 483-A del Código del Trabajo, se ha ordenado dar cuenta de la admisibilidad del recurso de unificación de jurisprudencia deducido por la parte demandada contra la sentencia dictada por la Corte de Apelaciones de La Serena, que rechazó el de nulidad intentado para invalidar la que acogió la demanda por despido injustificado y ordenó la ordenó la restitución del descuento del aporte efectuado por el empleador al seguro de cesantía.

**Segundo:** Que, de acuerdo con lo establecido en el artículo 483 del Código del Trabajo, contra la resolución que falle el recurso de nulidad puede deducirse el de unificación, cuando “respecto de la materia de derecho objeto del juicio existieren distintas interpretaciones sostenidas en uno o más fallos firmes emanados de tribunales superiores de justicia”.

Asimismo, del tenor de lo dispuesto en el artículo 483-A del cuerpo legal antes citado, deriva que esta Corte declarará inadmisibile el recurso si faltan los requisitos de los incisos primero y segundo del mismo artículo. Entre estos requisitos se encuentran el de fundar el escrito e incluir una relación precisa y circunstanciada de las distintas interpretaciones respecto de las materias de derecho objeto de la sentencia sostenidas en diversos fallos emanados de las Cortes de Apelaciones o de la Corte Suprema, y el de acompañar copia de las sentencias respectivas.

**Tercero:** Que, según se expresa en el recurso, las materias de derecho que se proponen unificar consisten en:

1. Uniformar las diversas interpretaciones existentes al estimar que las funciones realizadas por el demandante se enmarcan en lo establecido por el artículo 161 inciso segundo del Código del Trabajo.
2. Determinar la procedencia del descuento, practicado a la indemnización por años de servicios, de los aportes efectuados por el empleador a la cuenta del seguro de cesantía cuando el despido ha sido declarado injustificado por sentencia judicial.

**I. Respecto a la primera materia:**

**Cuarto:** Que el fallo impugnado desestimó el arbitrio de nulidad de la parte demandada que invocó, en lo pertinente, el motivo del artículo 478 del Código del Trabajo fundado en que “(...) *el sentenciador estableció hechos como que la*



*jefatura del actor era limitada a una sucursal, quedando sujeto a órdenes superiores y que no tenía poder de decisión sobre el manejo de la empresa. A este respecto, de acogerse la causal, debería esta Corte dictar el fallo de reemplazo con esos hechos inalterados -y no otros- lo que impediría alcanzar a acercarse siquiera a lo pretendido por el recurrente.*

*Al no ocurrir lo anterior, como tampoco ser suficiente el continente fáctico fijado por el a quo para abordar los requerimientos del recurrente, este extremo del libelo debe ser rechazado por cuanto el recurso de nulidad, en este ítem, no propone una discusión que sea eminentemente jurídica, sino que impacta en asuntos de la realidad.”*

De esta forma, no ha podido constatarse un pronunciamiento sustancial que se relacione con la materia de derecho propuesta, por lo que el arbitrio intentado debe ser desestimado en esta etapa procesal.

## **II. Respecto a la segunda materia:**

**Quinto:** Que para justificar la existencia de distintas interpretaciones respecto de la materia que se pide unificar, la recurrente alega que la sentencia que impugna decidió que el descuento efectuado por el empleador de los montos enterados por concepto de seguro de cesantía, solo se justifica cuando se configuran los presupuestos del artículo 161 del Código del Trabajo, esto es, cuando el despido del trabajador se debe a necesidades de la empresa que hacen necesaria la separación de uno o más trabajadores, de manera que cuando se declara que el despido es improcedente, no es posible que se autorice al empleador a imputar a la indemnización por años de servicio lo aportado por dicho concepto.

Lo que resulta contradictorio con lo resuelto por esta Corte en las causas Roles N°23345-2018 y N°6060-2007 y por la Corte de Apelaciones de Santiago e Iquique en causas N°2103-2017 y 30-2009, respectivamente, que expresan una tesis jurídica diversa, que, en síntesis, deciden que procede el aludido descuento aun cuando se haya declarado injustificado el despido, en atención a que la sanción para el empleador es el aumento del 30% en la indemnización por años de servicios, lo que conduce a emitir un pronunciamiento al respecto.

**Sexto:** Que la sentencia reseñada en el considerando precedente da cuenta que, en algún momento existieron distintas interpretaciones respecto de la materia indicada, la que se encuentra unificada desde hace algún tiempo por esta Corte, a partir de la sentencia dictada en la causa Rol N°92.645-2021 y, más



recientemente, en la N°1.633-2022, de 13 de enero de 2023, y N°80.864-2022, de 17 de mayo de 2023, sosteniéndose sin variación que una condición *sine qua non* para que opere el descuento de que se trata, es que el contrato de trabajo haya terminado efectivamente por las causales previstas en el artículo 161 del Código del Trabajo, lo que se ve corroborado por su artículo 168, letra a), de manera que si la sentencia declara injustificado el despido priva de base a la aplicación del inciso segundo del artículo 13 de la Ley N°19.728, pues tanto la indemnización por años de servicio como la imputación de la parte del saldo de la cuenta individual por cesantía, constituyen un efecto que emana de la exoneración prevista en el artículo 161 del Código del Trabajo.

En consecuencia, si el término del contrato por necesidades de la empresa fue considerado injustificado por el tribunal, simplemente no se satisface la condición, en la medida que el despido no tuvo por fundamento una de las causales que prevé el artículo 13 de la Ley N°19.728.

De esta manera no aparece que el tema cuya línea jurisprudencial se procura unificar requiera de la aplicación del mecanismo unificador que importa el arbitrio intentado, por lo que será desestimado en esta etapa procesal.

Por estas consideraciones y de conformidad, además, con lo dispuesto en los artículos 483 y 483-A del Código del Trabajo, se declara **inadmisible** el recurso de unificación deducido en contra de la sentencia de veinticuatro de abril de dos mil veinticinco.

Las ministras **señoras Chevesich y López** previenen que si bien tienen una postura diferente respecto de la materia de derecho, en los términos señalados en los votos estampados en sentencias dictadas en causas que se refieren a la misma cuestión, declinan incorporarla, teniendo únicamente en consideración que ya se encuentra uniformada por esta Corte en los términos señalados en la sentencia impugnada, sin que se hayan dado a conocer nuevos argumentos que autorice su variación, tampoco que ha sido modificada.

Regístrese y devuélvase.

N°17.914-2025





Pronunciado por la Cuarta Sala de la Corte Suprema integrada por los Ministros (as) Gloria Chevesich R., Andrea Maria Muñoz S., Mireya Eugenia Lopez M. y los Abogados (as) Integrantes Leonor Etcheberry C., Álvaro Rodrigo Vidal O. Santiago, veinticinco de junio de dos mil veinticinco.

En Santiago, a veinticinco de junio de dos mil veinticinco, se incluyó en el Estado Diario la resolución precedente.

