

C.A. de Santiago

Santiago, cuatro de julio de dos mil veinticinco.

A los escritos folios 13 y 14: a todo, téngase presente.

**Vistos:**

Se reproduce la sentencia de primera instancia, previa sustitución en el considerando Cuadragésimo Noveno del guarismo “\$50.000.000”, por “\$65.000.000”.

**Y se tiene además y en su lugar presente:**

Que en lo que dice relación con el monto a que debe ascender el resarcimiento por daño extrapatrimonial pretendido por el demandante, esta Corte estima que, sin perjuicio de las consideraciones que se tienen presentes por el tribunal *a quo* en el fallo impugnado, una cantidad que pretenda acercarse al menos teóricamente, a la reparación del perjuicio moral que hubo de experimentar el actor, se satisface con una suma superior a la fijada en primera instancia, atendida la entidad del menoscabo que sufrió por las torturas infligidas y la circunstancia de haber permanecido privado de libertad durante más de tres meses, lo que es posible desprender de la valoración que se hace de la prueba rendida al efecto y que se sintetiza en el fallo de primer grado.

Por estas consideraciones y visto, además, lo dispuesto en los artículos 186 y siguientes del Código de Procedimiento Civil, **se confirma** la sentencia de trece de septiembre de dos mil veinticuatro, dictada por el Décimo Séptimo Juzgado Civil de Santiago en los autos Rol N° 11.697-2022, **con declaración** que se eleva la suma que el demandado Fisco de Chile deberá pagar al actor José Aníbal Pinto Bazo a \$65.000.000 por concepto de indemnización de perjuicios por daño moral, con los reajustes e intereses fijados en el referido fallo.

Acordada, en lo que dice relación con la condena en costas, con el voto en contra del ministro Rodríguez Moreno, quien fue de opinión de imponerla al Fisco de Chile, teniendo en consideración que habiéndose acogido la demanda en su parte esencial, y teniendo especialmente en consideración que el Estado de Chile, ante la Corte Interamericana de Derechos Humanos, a propósito del caso “Órdenes con Estado de Chile”, reconoció explícitamente la improcedencia de la aplicación de la institución de la prescripción extintiva en aquellas causas en que se persigue la



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: HMKQXZSRXUX

indemnización de perjuicios por ilícitos relacionados con violaciones a los derechos humanos, y pese a ello, persiste con dicha línea de defensa en las causas substanciadas en la jurisdicción nacional, que queda en evidencia que dicha conducta atenta contra la doctrina de los actos propios y vulnera la buena fe procesal en la forma de abordar la defensa de sus intereses en la controversia de autos.

Regístrese y devuélvase.

**N°Civil-17697-2024.**

En Santiago, cuatro de julio de dos mil veinticinco, se notificó por el estado diario la resolución que antecede.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: HMKQXZSRXUX

Pronunciado por la Séptima Sala de la C.A. de Santiago integrada por los Ministros (as) Jose P. Rodriguez M., Tomas Gray G. y Abogada Integrante Catalina Infante C. Santiago, cuatro de julio de dos mil veinticinco.

En Santiago, a cuatro de julio de dos mil veinticinco, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: HMKQXZSRXUX