

C.A. de Santiago

Santiago, dos de julio de dos mil veinticinco.

**Vistos y teniendo presente:**

**Primero:** Que comparece Hernán A. Fuentes Oyarce, abogado, en favor de Fundación Orden, quien interpone recurso de amparo económico en contra de la Municipalidad de Santiago, por haber denegado injustificadamente las autorizaciones para realizar la Feria del Calzado en el Barrio Victoria, actuación que considera ilegal y arbitraria, vulnerando con ello el derecho a desarrollar actividades económicas lícitas garantizado en el artículo 19 N°21 de la Constitución Política de la República.

Expone que Fundación Orden tiene su domicilio en el Barrio Victoria, sector tradicional de zapateros, artesanos y fabricantes de cuero que experimentó un gran desarrollo en los años 1950, pero decayó posteriormente debido a la importación de productos desde Brasil y Asia. Agrega que desde 2024, la fundación convocó reuniones con vecinos del sector para revitalizar el barrio mediante una feria de expositores, carros de comida y juegos infantiles, especialmente los fines de semana cuando el sector queda a merced de vendedores ambulantes y delincuencia.

Sostiene que la Municipalidad de Santiago ha autorizado eventos comerciales similares en el pasado, destacando el Decreto N°11595 de 17 de diciembre de 2024, que autorizó la primera Feria del Calzado con instalación de puestos comerciales en calle Victoria entre San Diego y Arturo Prat. Aduce que esta feria, realizada los días 14 y 15 de diciembre de 2024, resultó exitosa sin accidentes, con 35 expositores que pagaron sus permisos municipales correspondientes.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: NWXRZXKXZRW

Alega que, no obstante, la municipalidad rechazó posteriormente las solicitudes para realizar la feria en fechas subsiguientes. Explica que el primer rechazo ocurrió el 15 de enero de 2025 para la feria solicitada para los días 1 y 2 de febrero, argumentando "antecedentes insuficientes", "evaluación negativa" sin pauta objetiva, y que "no se justifica el cierre de calle Victoria por dos días" al no incluir actividades culturales anexas. Posteriormente, indica que el 22 de enero de 2025, se rechazó una nueva solicitud para ocupar las veredas de calle Victoria, esta vez argumentando que "el sector cuenta con gran cantidad de comercio informal", "saturación del espacio público" y "falta de capacidad para realizar un copamiento previo de seguridad".

Argumenta vulneración del principio de legalidad y juridicidad de la administración pública establecida en el artículo 6 ° de la Constitución, señalando que la municipalidad ha actuado fuera del marco normativo que regula su actuar, específicamente la Ley Orgánica Constitucional de Municipalidades. Plantea la de arbitrariedad en el actuar administrativo, citando jurisprudencia del Tribunal Constitucional, que establece que la discrecionalidad administrativa no puede confundirse con arbitrariedad, la cual implica aplicación de criterios subjetivos carentes de justificación racional.

Adicionalmente, invoca el Manual de Ferias Vecinales en BNUP 2024, elaborado por la propia municipalidad, el cual establece criterios objetivos para autorizar ferias vecinales que, según alega, fueron cumplidos íntegramente por su solicitud.

Concluye que el acto administrativo impugnado vulnera el derecho constitucional a desarrollar actividades económicas lícitas garantizado en el artículo 19 N° 21 de la Constitución Política de la



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: NWXRZXKXZRW

República, al imponer restricciones discrecionales ajenas a la normativa vigente, limitando arbitrariamente la actividad comercial de los emprendedores del Barrio Victoria. Además, alega vulneración del orden público económico, entendido como el conjunto de principios y normas jurídicas que organizan la economía del país en armonía con los valores constitucionales.

En definitiva, solicita que se ordene a la recurrida otorgar la autorización para la Feria del Calzado en los mismos términos en que se aprobó para los días 15 y 16 de diciembre de 2024, o alternativamente, haciendo uso de las veredas de calle Victoria entre San Diego y Roberto Espinoza, por tratarse de una actividad que se ajusta a derecho y corresponde su fomento por parte de la municipalidad.

**Segundo:** Que la Municipalidad de Santiago, evacuó el informe requerido por esta Corte, solicitando el total rechazo del recurso de amparo económico interpuesto en su contra, con expresa condenación en costas, por estimar que no ha incurrido en ningún acto u omisión ilegal o arbitraria que vulnere las garantías constitucionales de la recurrente.

La recurrida expone una cronología detallada de las solicitudes presentadas por Fundación Orden, comenzando con la Solicitud N° 5809 del 29 de octubre de 2024 para realizar la "Feria del Calzado" los días 14 y 15 de noviembre de 2024, la cual fue inicialmente aprobada mediante Decreto N° 11595/2024 tras cumplirse los requisitos correspondientes. Sin embargo, sostiene que durante la fiscalización del evento no se respetó el "layout" aprobado, instalándose de forma discontinua y utilizando mobiliario no considerado en la autorización original.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: NWXRZXKXZRW

Respecto a las solicitudes posteriores, detalla que la Solicitud N°6086 del 8 de enero de 2025 fue rechazada por falta de antecedentes y mala evaluación de la actividad anterior, indicándose que no se justificaba un nuevo corte de calle sin actividades culturales anexas. Asimismo, manifiesta que la Solicitud N°6109 del 16 de enero de 2025 fue rechazada por no contar con respaldo válido de la junta de vecinos, saturación del comercio informal en el sector y presentación fuera de plazo. Finalmente, la Solicitud N°6114 del 20 de enero de 2025 fue derivada al Departamento de Actividades Comerciales por su carácter estrictamente comercial, siendo posteriormente rechazada por razones de factibilidad espacial y seguridad.

En relación a los fundamentos del rechazo, la recurrida alega cuatro causales principales. Primero, una evaluación técnica negativa, sosteniendo que la actividad propuesta tenía carácter exclusivamente comercial sin considerar actividades culturales que justificaran la ocupación del espacio público. Segundo, la saturación del espacio público, argumentando que el sector solicitado cuenta con gran cantidad de comercio informal, particularmente por la feria libre autorizada en Roberto Espinoza los días sábados, lo que redundaría en mayor saturación y externalidades negativas. Tercero, la insuficiencia de capacidad para garantizar la seguridad, manifestando que la Dirección de Seguridad Vecinal no contaba con capacidad operativa para efectuar copamiento previo debido a otros requerimientos del servicio. Cuarto, la insuficiencia de antecedentes, señalando que la fundación no presentó plan de recolección de basura ni detalles de las acciones comprometidas, impidiendo evaluar adecuadamente el impacto ambiental.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: NWXRZXKXZRW

Invoca las atribuciones municipales establecidas en los artículos 5° letra c) y 36° de la Ley N° 18.695, que confieren a las municipalidades la administración de bienes nacionales de uso público y la facultad privativa y discrecional de otorgar permisos para su ocupación transitoria. Cita además la Ordenanza Municipal N° 45 sobre uso del espacio público, que establece los requisitos y procedimientos para autorizar actividades comerciales, otorgando al municipio la facultad de evaluar técnicamente las solicitudes y denegar aquellas que no cumplan requisitos o generen externalidades negativas.

Adicionalmente, sostiene que ejerce legítimamente sus facultades discrecionales, citando jurisprudencia de la Corte Suprema que establece que la facultad de otorgar permisos para uso del espacio público es discrecional del municipio, sin que exista derecho adquirido de los particulares a su otorgamiento. Argumenta que su decisión se ajusta a los principios de proporcionalidad y razonabilidad, fundamentándose en criterios objetivos de ordenamiento territorial y seguridad pública.

Respecto a la improcedencia del recurso, alega ausencia de acto arbitrario o ilegal, sosteniendo que la decisión se encuentra debidamente fundada en antecedentes técnicos y jurídicos, ajustándose plenamente a la normativa vigente. Asimismo, niega la existencia de vulneración de garantías constitucionales, argumentando que el derecho a desarrollar actividades económicas lícitas debe ejercerse respetando las normas legales y potestades públicas de ordenamiento territorial, y que la recurrente no tiene derecho adquirido al uso del espacio público.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: NWXRZXKXZRW

En virtud de lo expuesto, solicita que se tenga por evacuado el informe requerido y se rechace en todas sus partes el recurso de amparo económico interpuesto, con expresa condenación en costas.

**Tercero:** Que se ha ejercido la acción de amparo económico, recurso específico por el que se protege la garantía constitucional contemplada en el numeral 21 del artículo 19 de nuestra Carta Fundamental, consistente en el derecho a desarrollar cualquier actividad económica que no sea contraria a la moral, al orden público o a la seguridad nacional, respetando las normas que la regulen.

**Cuarto:** Que el acto reprochado corresponde a los rechazos de las solicitudes: N°s 6109, para realizar la actividad “FERIA DE VICTORIA” los días 01 y 02 de febrero de 2025 en Victoria entre San Diego y Arturo Prat; y, la N°6114, por la cual se requiere el uso de las platabandas de calle Victoria, entre Nataniel Cox y Roberto Espinoza, para el 15 y 16 de febrero de 2025, comunicados por correo electrónico a la recurrente con fecha 22 de enero de 2025.

**Quinto:** Que el recurso de amparo económico se encuentra establecido en la Ley N°18.971, la que instituyó un mecanismo de tutela jurisdiccional destinado a amparar a los particulares en su derecho a la libertad económica, cuando ella resulte afectada por la actividad del Estado llevada a efecto con infracción a las regulaciones que sobre la materia se establecen en el artículo 19 N°21, inciso segundo, de la Constitución, permitiendo que particulares afectados reclamen a objeto de que se respeten las políticas y normas que dan contenido al denominado Orden Público Económico, situación ajena a la planteada en este arbitrio, desde que el recurrente reclama respecto de la actuación de la Municipalidad de Santiago que en uso



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: NWXRZXKXZRW

de sus facultades negó lugar a la realización de la Feria del Calzado en el Barrio Victoria.

**Sexto:** Que, como se ha resuelto en otras ocasiones, tanto por esta Corte, como por la Excm. Corte Suprema, el recurso de amparo económico sólo es procedente por vulneración a la norma contenida en el inciso segundo del número 21° del artículo 19 de la Constitución, esto es, aquella que permite al Estado desarrollar o participar en actividades empresariales únicamente si lo autoriza una ley de quórum calificado. De esta manera, no es posible entender que el derecho a desarrollar cualquier actividad económica lícita esté protegida por la Ley N°18.971 en relación al procedimiento del artículo 21 de la Carta Fundamental.

**Séptimo:** Que, en consecuencia, no es ésta la vía que debió utilizar el recurrente, puesto que los hechos que relata corresponden al ámbito jurisdiccional propio de otros arbitrios, lo que queda en evidencia con la lectura del recurso.

**Octavo:** Que, a mayor abundamiento, no se advierte la ilegalidad denunciada en relación al actuar de la recurrida, pues aparece que en el ejercicio de sus facultades es que determinó rechazar las solicitudes de la recurrente en base a argumentos técnicos y dentro de sus atribuciones.

Por estas consideraciones y visto, además, lo dispuesto en el artículo 19 N°21 de la Carta Fundamental y en el artículo único de la Ley N°18.971, **SE RECHAZA**, sin costas, el recurso de amparo económico en favor de Fundación Orden, interpuesta en contra de la Ilustre Municipalidad de Santiago.

**Regístrese, comuníquese, elévese en consulta si no se apelare, y en su oportunidad, archívese.**



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: NWXRZXKXZRW

## N° Amparo Económico-725-2025



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: NWXRXZKXZRW



Pronunciado por la Sexta Sala de la C.A. de Santiago integrada por Ministro Juan Cristobal Mera M., Ministro Suplente Luis Avilés M. y Abogada Integrante Bárbara Vidaurre M. Santiago, dos de julio de dos mil veinticinco.

En Santiago, a dos de julio de dos mil veinticinco, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: NWXRXZKXZRW