

NOMENCLATURA : 1. [40]Sentencia
JUZGADO : Juzgado de Letras de Victoria
CAUSA ROL : C-908-2022
CARATULADO : VILLANUEVA/ZUMBALE PRIMO

Victoria, treinta y uno de octubre de dos mil veintitrés.

VISTOS:

Al folio 1, Demanda: Que don JUAN ANTONIO VILLANUEVA SALINAS, interpone demanda civil de indemnización de perjuicios por incumplimiento de contrato, en contra de ZUMBALE PRIMO SpA, a fin que la demanda sea admitida a tramitación y que en definitiva se declare; 1).- Que la demandada sea condenada a pagar al demandante una indemnización por daños y perjuicios, por los siguientes montos, la suma de \$19.260.888.- (diecinueve millones doscientos sesenta mil ochocientos ochenta y ocho pesos chilenos) por concepto de daño emergente; la suma de \$152.320.000.- (ciento cincuenta y dos millones trescientos veinte mil pesos chilenos) por concepto de daño de lucro cesante, y la suma de \$300.000.000.- (trescientos millones de pesos chilenos), por concepto de daño moral. Suma total de daños que asciende a la cantidad de: \$471.580.888.- (cuatrocientos setenta y un millones quinientos ochenta mil ochocientos ochenta y ocho pesos chilenos), o la que el tribunal determine. 2).- La demandada deberá pagar los montos reajustados desde que la demandada se constituyó en mora e incumplimiento, o desde el plazo que el tribunal estime del caso fijar; 3).- Con costas.

Al folio 7, Contestación: Que la parte demandada al tiempo de contestar solicita el rechazo de la demanda, con costas.

Al folio 14 y 16 rolan escritos de *réplica y dúplica*.

Al folio 27, Audiencia de Conciliación; se agrega acta de audiencia de conciliación y efectuado el llamado ésta no se produjo atendida la inasistencia de la parte demandada.

A fojas 29, Recepción de la causa a Prueba.

Al folio 72, se citó a las partes a oír sentencia.

CON LO RELACIONADO Y CONSIDERANDO:

EN CUANTO A LA TACHA DE TESTIGOS:

PRIMERO: Que en la audiencia testimonial el abogado de la parte demandante formula tacha al testigo, don Daniel Ignacio Bustamante Ulloa, por la causal contemplada en el N° 5 y 6 del artículo 358 del Código de Procedimiento Civil, fundado en que el declarante es trabajador dependiente y por carecer de imparcialidad necesaria por tener un interés directo o indirecto en el juicio.

Que la parte demandada, al contestar el traslado, pidió el rechazo de la incidencia, en razón, señala, que como será expuesto por el testigo éste sólo dará cuenta de lo que constató u observó en los hechos materia de la presenta causa, contando con la objetividad necesaria para poder prestar declaración en este juicio.

SEGUNDO: Que considerando la declaración del testigo - quien al ser consultado por el incidentista en cuanto a la relación que tiene con la demandada - declaró únicamente ser prestador de servicios, ya que es Ingeniero en Sonido, servicios por lo que recibe dineros; servicios que prestaba en todo Chile y que le pagaban la alimentación, viajes, alojamiento y que en los viajes tenía contacto directo con la demandada -y la norma legal invocada, esto es, el artículo 358, que indica que son también inhábiles para declarar N°5°. Los trabajadores y labradores dependientes de la persona que exige su testimonio y que los dichos del testigo no permiten inferir una relación de dependencia con respecto a la parte demandada, pues lo cierto es que si bien el testigo es un profesional que presta servicios remunerados a la parte que lo presenta, no lo constituye en su dependiente y dada la independencia de su ejercicio profesional, estima esta magistratura que no está inhabilitado para declarar por esta sola circunstancia, rechazándose en consecuencia la tacha.

TERCERO: Que, por otra parte, considerando que la causal contenida en el artículo 358 número 6 del Código de Procedimiento Civil, incluye a los que a juicio del tribunal carecen de la imparcialidad necesaria para prestar declaración por tener en el pleito interés directo o indirecto y que la jurisprudencia ha entendido que dicho interés debe ser pecuniario, siendo inadmisibles



esta tacha si no se precisa por el incidentista en qué consiste dicho interés, por cuanto el sólo hecho de prestar servicios a la demandada no los hace perder, per se, la imparcialidad necesaria para declarar sino sólo en la medida que el resultado de este juicio le reporte un interés pecuniario directo o indirecto, como lo ha sostenido invariablemente la jurisprudencia, estimable en dinero, cierto y material, debiendo relacionarse al resultado actual del pleito y no a otra circunstancia, de manera que es necesario que de las declaraciones del testigo se deduzca en forma clara este interés estimable en dinero y ante la inactividad de la demandante tendiente a especificar y acreditar los supuestos antes descritos, no puede concluirse que queda de manifiesto su falta de imparcialidad en los términos exigidos por el legislador, por lo que se rechazará igualmente la tacha planteada, con cotas de la incidencia.

EN CUANTO AL FONDO:

CUARTO: Que la demanda se interpone por Lin-Kiu Odila Ly Fumey, abogada y Falcon Enrique Castro Navarrete, abogado, ambos con domicilio en calle Maipú N° 652, Of. 2-A, de la ciudad de Arica, en representación del demandante don JUAN ANTONIO VILLANUEVA SALINAS, Cédula de Identidad Nacional N°13.412.685-K, empresario, productor de eventos, con domicilio en calle Luis Beretta Porcel N° 2031, de la ciudad de Arica, demanda por acción de indemnización de perjuicios por incumplimiento de contrato, en contra de la demandada ZUMBALE PRIMO SpA, Rut N°77.510.657-3, sociedad representada legalmente por don GASTON OMAR MUÑOZ CONTRERAS, cédula de identidad nacional N°15.231.212-1, manager de la demandada, o por quien actualmente la represente, ambos con domicilio en avenida San Martín Sur N° 1521, Victoria, Región de la Araucanía, en base en los fundamentos que expone:

Que tiene una productora de eventos con el nombre de fantasía de “Evolution Producciones”, registrada en el Servicio de Impuestos Internos con su mismo nombre, Rut y domicilio. Señala nuestro representado que en el mes de septiembre de 2022 se contactó en varias oportunidades con don GASTON OMAR MUÑOZ CONTRERAS, quien es el manager y representante legal de la demandada, la empresa ZUMBALE PRIMO SpA, quienes son un grupo de artistas chilenos que cantan el estilo de “música ranchera”, con la intención de saber qué tipo de servicios y eventos musicales realizaba el grupo musical y los precios de estos eventos musicales.

2).- Estando ya informado y decidido para hacer este evento musical en la ciudad de Arica, con fecha 29 de septiembre de 2022 llamó por teléfono al manager de la demandada para saber si ZUMBALE PRIMO SpA, estaba en condiciones de ir a Arica para el día 28 de octubre de 2022, a realizar un evento musical. Cuyo manager respondió que su representada sí estaba disponible y en condiciones para realizar dicho evento musical para tal fecha. Indicándole que si deseaba concretar y contratar dicho evento musical, lo decidiera a la brevedad, puesto que el grupo musical era muy solicitado en Chile y en el extranjero. En respuesta a ello, le comunicó en ese momento al manager de la demandada que quería contratar al grupo Zumbale Primo para realizar un evento musical para el día 28 de octubre de 2022 aquí en la ciudad de Arica, el cual se denominaría: “VIVELO RUMBA SUREÑA”. Para darle seriedad a lo conversado, ambas partes ese mismo día 29 de septiembre de 2022, celebraron un contrato de prestación de servicios, en forma consensual, relativo a un evento musical que se realizaría aquí en la ciudad de Arica para el día 28 de octubre de 2022. Las partes ese día conversaron todos los detalles de la contratación de dichos servicios, las condiciones, obligaciones, exigencias del grupo, precio del evento musical, etc. Las partes, dentro de las principales estipulaciones que pactaron, se obligaron a lo siguiente: nuestro representado, mediante su productora de eventos, debía encargarse de la publicidad del evento musical, comprar y costear los pasajes aéreos de ida y vuelta del grupo, de la seguridad del grupo musical, de contar con un camarín para los artistas, contar con un lugar para realizar el evento musical, tener reservas en un hotel para que se alojase el grupo musical, encargarse de la alimentación, bebestibles, traslado y transporte del grupo musical. Se acordó por las partes que el evento musical tendría un valor de \$ 9.000.000 (nueve millones de pesos chilenos), de los cuales debía pagar a la demandada, como pago inicial un 50 % y los restantes 50 % se pagarían el día del evento, previo a dar el evento musical.

Se estipuló que todo lo relacionado con el espectáculo en sí, los aspectos técnicos y producción, músicos, ingenieros de sonido e iluminación, entre otros, serían de cargo de la



demandada, se acordó también que la demandada promocionaría el evento en sus redes sociales mediante videos, flyers, y fotos de los artistas y del evento musical. En cumplimiento a lo pactado en el contrato de prestación de servicios, con fecha 03 de octubre de 2022, realizó un primer pago y depósito a la demandada, titular de la cuenta corriente N° 85469312 del Banco Santander, por la suma de \$ 2.500.000 (dos millones 3 quinientos mil pesos chilenos). Posteriormente, con fecha 05 de octubre de 2022, vuelve a realizar otro pago y depósito a la demandada, por la suma de \$ 2.000.000 (dos millones de pesos chilenos), a la misma cuenta corriente y banco antedichos, completando y pagándole a la demandada hasta entonces el 50% de lo acordado por los servicios del evento musical.

Es dable señalar, que el grupo musical Zumbale Primo, se presentarían como banda principal, por lo que estarían otros dos grupos adheridos a dicho evento del día 28 de octubre de 2022, siendo estos Mega Puesta, cobrando por su presentación la suma de \$4.000.000.-, por lo que mi representado realizó un abono de \$2.000.000.- y Fusión Humor, cobrando por su presentación la suma de \$6.000.000.- de lo cual se realizó un abono de \$2.500.000.-

Agrega una fotografía publicitaria del grupo musical ZUMBALE PRIMO SpA.

3).- Indica que la demandada, el grupo musical Zumbale Primo, hizo un video publicitario y lo difundió en las redes sociales como Facebook y otras, informando a la comunidad que harían un evento musical en Arica, en el centro de eventos la Zona, para el día 28 de octubre de 2022, promocionando además la venta de entradas para tal evento.

4).- Señala nuestro representado que en los primeros días de octubre de 2022, la demandada, mediante su manager lo llamó, telefónicamente, para decirle que lo lamentaban, que no se habían percatado, que revisada su agenda, no podrán venir para dicho evento musical del día del 28 de octubre de 2022, puesto que ya tenían otras giras programadas con las Municipalidades en el sur de nuestro país, señalándole a nuestro representado que este problema e imprevisto, era solucionable, que en nada afectaría lo ya tratado en la prestación de servicios, que por la naturaleza de los eventos musicales, muchas veces, se reagendan o postergan para otras fechas los eventos, que es algo que suele ocurrir con frecuencia en ese rubro musical, sugiriéndole que mejor reagendaran el evento musical para una nueva fecha. Esto en la práctica les generó bastantes incomodidades y problemas, puesto que ya se habían efectuado publicaciones referentes a que el evento sería para el día 28 de octubre de 2022. Tuvieron que hablar con los encargados de la discoteca la Zonna, señalándoles que se reprogramaría la fecha del evento, como así también tuvo que dar una serie de explicaciones a los fans y personas en el sentido que el evento se había corrido para una nueva fecha, la cual se les comunicaría a la brevedad. Dado lo anterior, acuerdan que el evento musical, ya tratado en principio, se reprogramará y se hará el día 07 de diciembre de 2022.

5).- En los meses de octubre y noviembre de 2022 estuvo, a diario, promocionando el evento musical a la comunidad ariqueña y cercanías, por las redes sociales, radio, whatsApp, y en forma presencial, repartiendo volantes y flyers. Así también comenzó a vender las entradas para el evento. Se estimaba por parte de nuestro representado, que habría una gran demanda de compras de entradas para ver a este grupo musical, dada la fama que tienen en Chile y en el extranjero. Iba a ser la primera vez que Zumbale Primo vendría a Arica. Muchísima gente llamó, e incluso, preguntaban por las redes sociales respecto a este evento. Se estimaba como proyección de ventas de entradas del evento, que se venderían como mínimo 7.500 entradas.

Si nos fijamos en el flyer publicitario que acompañan aparece la foto con los artistas integrantes del grupo Zumbale Primo, se aprecia que aparece el nombre de la productora de nuestro representado: "Evolution Producciones".

Se señala que el evento es para el día 07 de diciembre de 2022, en el Eco Club, a las 21:30 horas, se aprecian los respectivos valores de entradas, y los números de celulares para contactarse. Cabe destacar que tienen una reputación intachable como productor de eventos en la ciudad de Arica. Desde el año 2017 a la fecha actual es que viene realizando varios tipos de eventos en esta ciudad. He aquí el flyer publicitario que nuestro representado usó para promover dicho evento musical.

6).- El día 18 de noviembre de 2022, comunicó a la demandada, que ya estaba gestionando los trámites necesarios y procedentes, y, las solicitudes de los permisos respectivos



ante los órganos públicos y autoridades, para la realización del evento musical. Ese mismo día, en las conversaciones que sostuvieron, tomaron el acuerdo de realizar el evento musical en otro lugar distinto a la Zonna, dado que fueron informados por dicho lugar de eventos, que habían inconvenientes, pues, tal recinto de la discoteca no estaba en condiciones óptimas de infraestructura para esa fecha. Debido a esto, ambas partes acuerdan realizar dicho evento musical, en el Hotel Eco Club, ubicado en la avenida Luis Beretta Porcel N° 2031, Arica. Se acordó que se comunicaría a las autoridades y órganos públicos gestionados, el cambio de lugar en donde se realizaría el evento musical, para que todo esté en orden.

7).- Señala que siempre mantuvo comunicaciones telefónicas y conversaciones mediante WhatsApp de todo lo que hacía en pro de la realización del evento musical. No obstante ello, indica que el manager de la demandada en el mes de noviembre de 2022, en más de una oportunidad, comenzó a manifestarle que los eventos en el mes de diciembre costaban mucho más, incluso, tales eventos en esa fecha podrían llegar a valer la suma \$ 20.000.000 (veinte millones de pesos). Que ellos como grupo musical eran muy solicitados para fines de año, y que ya tenían agendado y tratados varios eventos musicales más, específicamente, para el mes de diciembre de 2022. Agrega, que este asunto de que cobraban mucho más dinero por los eventos en el mes de diciembre de 2022, le llamó mucho la atención, porque, anteriormente, cuando trató con la demandada un contrato de prestación de servicios, consistente en la realización del evento musical, nunca le habían dicho de que en diciembre cobraban mucho más dinero por los eventos. En respuesta a ello, le dijo a la demandada, que entre ellos, ya estaba acordado un contrato de prestación de servicios, -la realización de un evento musical-, que a pesar de que hubo cambios y modificaciones en el intertanto, en el sentido que ambas partes, acordaron realizar en forma definitiva el evento musical para el día 07 de diciembre de 2022, se le solicitó a agregar \$1.000.000.- más, a lo cual, como este ya tenía todo coordinado sin poder dar marcha atrás, convino con ellos en aumentar el valor total a \$ 10.000.000 (diez millones de pesos chilenos), considerándose el abono ya realizado anteriormente. Y que, como productor de eventos, esperaba que el grupo musical cumpliera con el contrato de prestación de servicios acordado, ya que él por su parte, consideraba que esta contratación de servicios era seria, la cual se debe cumplir por ambas partes, mayormente, si ellos estaban cumpliendo con todas sus obligaciones y deberes que le correspondían”.

8).- Que el día 22 de noviembre de 2022, la demandada ZUMALE PRIMO SpA, realizó un comunicado de prensa en su página oficial de Facebook, informando lo siguiente:

COMUNICADO DE PRENSA

Martes 22 de noviembre 2022:

Por medio del presente hacemos del conocimiento de nuestro público, medios de comunicaciones y redes sociales que **Zúmbale Primo** no se presentará la fecha 07 de diciembre del 2022 en la ciudad de **Arica** e informamos que se ha cancelado de manera definitiva cualquier fecha con la productora denominada **“Evolution Producciones”** por el incumplimiento de las garantías necesarias para que Zúmbale Primo brinde su espectáculo en dicha ciudad.

Información Importante:

La respectiva devolución de entradas debe solicitarlas con quienes concretaron la compra, en este caso la productora del señor **Juan Villegas** (Evolution Producciones) fono +56 9 4083 5310

Lamentamos la situación, pero creemos que muy pronto estaremos junto a todo nuestro importante público de Arica.

Saluda Atte.

Grupo Zúmbale Primo
grupozumbaleprimo@gmail.com
www.zumbaleprimo.cl

Como se aprecia en el comunicado de prensa antes referido, la demandada comunicaba que dicho grupo musical no se presentaría el día 07 de diciembre de 2022 en Arica, culpando a



nuestro representado de ello, en el sentido de señalar que éste no contaba con las garantías necesarias para que Zúmbale Primo brinde su espectáculo en Arica. Exponiendo ante toda la comunidad y redes sociales, el nombre de nuestro representado y su número particular de celular. Con la sola intención de que si alguien reclamase, lo hiciera en contra de nuestro representado, y no en contra de ellos, como grupo musical.

Tras esto, nuestro defendido comenzó a sentir de inmediato todo tipo de presiones, descalificaciones, amenazas e insultos graves por parte de los fans y gente. Llamó, telefónicamente, y por mensajes y audios de whatsApps al manager de la demandada para pedirle explicaciones de ello, de los motivos reales por qué no venían a Arica, pues, le pareció muy injusto lo dicho por la demandada en ese comunicado de prensa, señalándole al manager que tal comunicado y negativa del grupo en venir a Arica a dar el evento musical, le irrogaban directamente una serie de daños y perjuicios de consideración. Y pese a todos los esfuerzos que nuestro representado hizo para contactarse con la demandada, con el representante legal de ésta, ésta jamás respondió ni las llamadas telefónicas ni los whatsApps.

9).- Con fecha 02 de diciembre de 2022, la demandada, Zúmbale Primo SpA, vuelve a subir el mismo comunicado de prensa en las redes sociales, específicamente, en Facebook reiterando lo informado. Comunicado, que es del todo falso, malintencionado, y muy perjudicial en su contra, pues, lo cierto es que, a esa fecha de 02 de diciembre de 2022, ya contaba con todos los permisos y autorizaciones pertinentes para realizar el evento musical. Ya mucho antes de dicho día, nuestro representado tenía disponible el lugar del evento, que era el Hotel Eco Club, el escenario requerido, con las exigencias y pautas que el grupo musical había pedido. Así también, el demandante había comprado, anticipadamente los 14 pasajes en avión para el grupo musical y acompañantes, además había efectuado la reserva del hotel donde se alojaría el grupo musical con sus acompañantes. Es decir, tenía ya todo listo para que se realizara el evento musical del día 07 de diciembre de 2022, no faltaba nada, todo estaba satisfactoriamente preparado, contaba con todos los permisos y autorizaciones de las autoridades. Todo lo cual era sabido en detalle por la demandada, pues, como se indicó, anteriormente, constantemente conversaban con el manager de la demandada, informándole todo lo relacionado con el evento musical del día 07 de diciembre de 2022.

10).- Es así, que llegado el día 06 de diciembre de 2022, la demandada Zúmbale Primo SpA, no abordó el avión para viajar y venir a Arica a dar el espectáculo musical. Sin darles ningún motivo ni explicación plausible y aceptable, que justificara en alguna forma, la negativa de venir a la ciudad de Arica. La demandada en su calidad de prestadora de servicios, no respetó ni cumplió los términos, condiciones y modalidades conforme a las cuales se había obligado mediante el contrato de prestación de servicios antes referido. En lo puntual, a la demandada no le importó en nada el haberlo perjudicado. Jamás mostró ninguna actitud positiva de querer resarcir los daños provocados al demandante, simplemente optó por desprenderse, desligarse y desentenderse completamente de su responsabilidad. La demandada solo mostró interés, a la hora de recibir los pagos efectuados por él. En estos momentos se encuentra completamente arruinado patrimonialmente. El incumplimiento contractual de la demandada irrogó una serie de daños y perjuicios de gran consideración.”

En cuanto a 1).- Efectividad de que las partes celebraron un contrato de prestación de servicios con fecha 29 de septiembre de 2022. Alega que el contrato de prestación de servicios relativo a realizar un evento musical en la ciudad de Arica, para el día 28 de octubre de 2022, fue suscrito por las partes en forma consensual, el día 29 de septiembre de 2022, las partes en forma voluntaria y consensual celebraron el mencionado contrato. Cada parte conocía muy bien sus obligaciones, estaba claro para las partes contratantes el tipo de prestación de servicios que daría la demandada aquí en Arica. A mayor abundamiento se acordó y fijó un precio por dichos servicios. No hay duda alguna que este contrato nació a la vida del derecho, y estaba perfecto.

2).- Efectividad de que la demandada no cumplió el contrato de prestación de servicios. Los incumplimientos contractuales por parte de la demandada, empezaron a generarse a partir del día 22 de noviembre de 2022, cuando la demandada hace un comunicado de prensa por las redes sociales, específicamente, por la plataforma de Facebook, a la comunidad, señalando que dicho grupo musical no se presentaría el día 07 de diciembre de 2022 en Arica, culpando a



nuestro representado de ello, en el sentido de señalar que éste no contaba con las garantías necesarias para que Zúmbale Primo brinde su espectáculo en Arica. El incumplimiento contractual más grave de todos los provocados por la demandada, fue que no llegó a la ciudad de Arica para presentarse en forma presencial a realizar el evento del día 07 de diciembre de 2022.

3).- El contrato de prestación de servicios celebrado por las partes es un contrato civil y se halla reglado por principios que suponen la igualdad entre quienes contratan., inserto dentro del principio de la autonomía de la voluntad que faculta a todos los sujetos a obligarse como estimen pertinente y con quien consideren oportuno, sin mayores limitaciones que aquellas que establecen las leyes, el orden público y las buenas costumbres. Luego define al acto jurídico bilateral y alega que también le son aplicables a este tipo de contrato, las reglas relativas al arrendamiento de servicios, contempladas en el artículo 2006 y siguientes del Código Civil. Pormenoriza en general los elementos esenciales que configuran la prestación de servicios.

4.- El contrato de prestación de servicios celebrado por las partes es consensual. La regla ancla del sistema contractual está dada por el pacta sun servanda, esto es, que la palabra empeñada debe fielmente cumplirse, pues, dicha voluntad real y declarada en dicho contrato de prestación de servicios, es señal inequívoca que las partes desearon celebrar el contrato de marras, en los términos indicados, otorgando certeza jurídica a las partes en cuanto a los derechos y obligaciones.

Alega que los contratos de prestación de servicios artísticos son, en su gran mayoría, consensuales, ya que para que queden perfectos, nazcan a la vida del derecho y surtan efectos no se requiere más que el acuerdo de las partes, sin que se exijan mayores formalidades. En la práctica diaria, muchos de los contratos de artistas son pactados verbalmente, lo que no podría ser posible si existieran solemnidades que cumplir.

5).- El contrato de prestación de servicios celebrado por las partes, tiene la característica especial de ser "intuitu personae". Indica que resulta lógico comprobar que los contratos de artistas poseen esta característica, ya que las cualidades y aptitudes que distinguen a un artista son las que determinan el interés por contratar sus servicios. Dado lo anterior, no es lo mismo contratar con un artista que se encuentra en el mejor momento de su carrera que con uno que recién se inicia y aún no es conocido por el público.

6).- El contrato de prestación de servicios celebrado por las partes, por aplicación del artículo 1.546 del código civil viene a ser una ley para los contratantes.

La demandada en su calidad de prestadora de servicios, al no haber respetado ni cumplido los términos, condiciones y modalidades conforme a las cuales se había obligado mediante el contrato de prestación de servicios, vulneró la norma antedicha, en el sentido que no cumplió con la ley del contrato.

7).- El contrato de prestación de servicios celebrado por las partes, por aplicación del artículo 1.439 del código civil, es un contrato bilateral. Refiere que la demandada se obligó a realizar un evento musical en la ciudad de Arica, a cambio de un pago por ello, que es a su vez, la obligación correlativa que asume el productor de eventos. Ambas partes litigantes concurren a la celebración de dicho contrato.

8).- El contrato de prestación de servicios celebrado por las partes, por aplicación del artículo 1.546 del código civil, debió haberse ejecutado de buena fe por parte de la demandada, situación que no ocurrió.

Señala que la demandada nunca actuó ni ejecutó el contrato de buena fe. Jamás tuvo la intención positiva de cumplir con el contrato al cual se obligó.

9).- El contrato de prestación de servicios estuvo sujeto a modificaciones, las cuales fueron acordadas por los contratantes.

Las modificaciones que las partes contratantes acordaron en el intertanto, las cuales consistieron en el cambio de lugar y cambio de fecha para realizar el evento musical antes referido.

10).- El incumplimiento del contrato de prestación de servicios por parte de la demandada irroga una serie de daños y perjuicios al demandante.



La demandada en su calidad de prestadora de servicios, al no haber respetado ni cumplido los términos, condiciones y modalidades conforme a las cuales se había obligado mediante el contrato de prestación de servicios, irrogó una serie de daños y perjuicios al demandante, y en consecuencia, es completamente exigible la indemnización de perjuicios.

Luego define la indemnización de perjuicios y los requisitos para que proceda, especificando:

a).- Incumplimiento Imputable al deudor (demandada): En la forma que detalle en los hechos descritos en esta demanda, (punto 1-10), los que acreditará en juicio.

b).- Culpa o Dolo: Las infracciones en que ha incurrido la demandada dan origen a una responsabilidad de naturaleza contractual por culpa leve, circunstancia que obliga a indemnizar los daños. El actuar negligente, de la contraria es imputable en grado de culpa leve por no haber actuado como un buen padre de familia al no cumplir con su obligación, impuesta en el contrato de prestación de servicios.

c).- Mora: Indica que la naturaleza de la obligación contenida en el contrato, es una obligación de hacer, había un plazo, expresamente estipulado por las partes, el cual la demandada no cumplió, pues, no fue a Arica para hacer el evento musical en la fecha acordada.

d).- No hay causal eximente de responsabilidad:, debiendo por tanto la demandada responder por el incumplimiento de la obligación de hacer impuesta por el contrato de prestación de servicios.

e).- Perjuicios y daños: la indemnización de perjuicios deberá cubrir la totalidad de los daños (patrimoniales y extrapatrimoniales) sufridos por el demandante. Dertalla que la Ley acoge la indemnización de este tipo de daño extrapatrimonial.

f).- Nexa de causalidad: Los perjuicios que se indemnizan son los que provienen del incumplimiento.

11).- Tipos de daños y perjuicios irrogados por la demandada al demandante.

A).- Daño emergente: La indemnización que se vincula a tal daño tiene por propósito restablecer el patrimonio dañado al valor perdido. Este daño emergente está constituido en este caso por el desembolso en que incurrió para realizar el evento musical antes referido, incurrió en gastos correspondientes a la suma de \$19.260.888.- (diecinueve millones doscientos sesenta mil ochocientos ochenta y ocho pesos), según el siguiente detalle:

1.- Abono realizado al grupo musical Zumbale Primo SpA, por la suma de \$4.500.000.-

2.- Abono realizado a grupos adheridos Mega Puesta y Fusión Humor por la suma de \$4.500.000.-

3.- Gastos por arriendo de local discoteca Zonna, para la presentación del grupo el día 28 de octubre de 2022, por la suma de \$1.500.000.-

4.- Gastos por guardias de seguridad y personal de aseo de la discoteca Zonna para la presentación del grupo el día 28 de octubre de 2022, por la suma de \$1.100.000.-

5.- Gastos por arriendo de local discoteca Zonna, para la presentación del grupo el día 07 de diciembre de 2022, alcanzando a abonar y pagar la suma de \$500.000.-

6.- Confección de flyer, material publicitario y entradas en general \$758.000.-

7.- Pago de personal para venta de entradas \$1.200.000.-

8.- Permisos Municipales para stand de venta por la suma de \$160.000.-

9.- Puesta de escenario del evento musical coordinado para el día 28 de octubre de 2022 por la suma de \$2.000.000.-

10.- Directiva de funcionamiento, cobertura de seguridad para el grupo musical Zumbale Primo, del cual, se llegó a abonar \$700.000.-, adeudándose la suma de \$400.000.-

11.- Técnico eléctrico para documentación T1 del SEC, por la suma de \$80.000.-

12.- 14 pasajes en avión aerolínea SKY, para el día 06 de diciembre de 2022, vuelo del grupo musical Zumbale Primo a Arica, por la suma de \$2.262.888.-

B).- Daño por Lucro Cesante: alega que es totalmente procedente y aplicable, puesto que, si la demandada hubiera cumplido con la prestación de servicios a la que se obligó, (ir a Arica y hacer el evento musical el día 07 de diciembre de 2022) habría obtenido utilidades y ganancias, las cuales no pudo obtener debido al incumplimiento contractual de la demandada, pues estima que habría ganado como mínimo por tal espectáculo musical, la suma de \$ 152.320.000 (ciento



cincuenta y dos millones trescientos veinte mil pesos chilenos), por venta de las 7.500 entradas, incluyendo mesas VIP.

C).- Daño moral. Que es de consideración y magnitud, puesto que se ha sentido engañado, como así también su respectiva familia. La impotencia de haberse visto burlado, engañado y perjudicado por la demandada, lo han dejado completamente arruinado económicamente, sumido en una sensación amarga y de desgano, provocándole una pérdida de la vitalidad, de confianza y de seguridad, a diario recibe todo tipo de amenazas, descalificaciones, e insultos graves por parte de una gran mayoría de personas y fans que compraron entradas para ver el evento artístico. Ante la situación en que se encuentra el demandante, es evidente que ha existido un daño moral irrogado a él, el cual se sigue extendiendo a diario en la actualidad.

La Indemnización por los perjuicios ocasionados por daño moral sufrido, lo estima y valora en la suma de \$300.000.000 (trescientos millones de pesos chilenos), o a lo que el tribunal determine.

Luego de las referencias legales, solicita tener por interpuesta demanda por acción de indemnización de perjuicios por incumplimiento de contrato, se acoja en todas sus partes, declarando:

1).- Que la demandada sea condenada a pagar al demandante una indemnización por daños y perjuicios, por los siguientes montos, la suma de \$19.260.888.- (diecinueve millones doscientos sesenta mil ochocientos ochenta y ocho pesos) por concepto de daño emergente, la suma de \$152.320.000.- (ciento cincuenta y dos millones trescientos veinte mil pesos) por concepto de daño de lucro cesante, y la suma de \$300.000.000 (trescientos millones de pesos), por concepto de daño moral. Suma total de daños que asciende a la cantidad de: \$471.580.888.- (cuatrocientos setenta y un millones quinientos ochenta mil ochocientos ochenta y ocho pesos), o las que el tribunal determine.

2).- La demandada deberá pagar los montos reajustados que el tribunal fije en su caso, desde que la demandada se constituyó en mora e incumplimiento, o desde el plazo que el tribunal determine.

3).- Y que la demandada sea condenada a pagar las costas del juicio.

QUINTO: Que la demandada al tiempo de contestarla acción interpuesta señala que han sido demandados, aduciendo el actor una serie de incumplimientos de parte de la agrupación ZÚMBALE PRIMO:

1. La suma de \$19.260.888- por concepto de daños y perjuicios;
2. La suma de \$152.320.000.- por concepto de daño emergente, y
3. La suma de \$300.000.000.- por concepto de daño moral.

Y detalla como fundamentos para el rechazo que solicita lo siguiente:

I.- Relativo al apartado de los hechos y la indemnización solicitada relativa a daños y perjuicios.

Señala que el demandante si bien actúa como persona natural en su giro, para todos los efectos es conocido en la ciudad de Arica y alrededores como una productora de eventos de nombre "EVOLUTION PRODUCCIONES", tal y como lo señala en la demanda presentada ante el tribunal. Alega que la parte incumplidora y que ha generado un perjuicio es el actor.

Reconoce que el día 29 de septiembre del año 2022 la parte demandante se contacta con él, en su calidad de manager y representante legal de la agrupación ZÚMBALE PRIMO consultando la disponibilidad para realizar un evento en la ciudad de Arica el día 28 de octubre del mismo año junto a otras bandas y/o agrupaciones de humor, entre ellas la agrupación Fusión Humor. El actor señala en su libelo que, a partir de ello, el mismo día las partes acordaron la celebración para el evento el día 28 de octubre del mismo año y que dicho contrato fue celebrado un contrato de prestación de servicios de carácter consensual. Así también, es importante señalar que dicho evento el actor señaló en todo momento, iba a ser realizado en "Discoteque Zonna" en la ciudad de Arica, lo cual cobra relevancia de conformidad a lo que será expuesto en párrafos venideros.

En este sentido, alega, la parte demandante empieza a faltar a la verdad, toda vez que fueron ellos, quienes para darle seriedad a este contrato y que así lo han hecho con todos quienes los contratan, le envió un contrato de prestación de servicios por intermedio de



WhatsApp, en que se le adjunta el formato Word, con el objeto de que lo revisara y lo pudiera firmar y enviar incluso con la firma del demandante escaneada, lo cual nunca hizo el actor, habiéndole solicitado esta misma parte en varias ocasiones. Lo anterior se desprende, como fue expresado, del mismo Whatss App enviado al demandante en dicha fecha, esto es, el día 29 de septiembre del año 2022, y del cual se ilustra con la siguiente imagen:



En la conversación de este contrato consensual, se acordó una suma de dinero de \$9.000.000.- (nueve millones de pesos), a lo cual debía sumarse el viaje tanto de ida a Arica, así como regreso a Santiago para los músicos de la banda, así como sus colaboradores, entre los cuales se encuentran sonidistas, y producción, así como mi persona. Asimismo, el demandante debía hacerse cargo de su estadía, de las medidas de seguridad, debiendo para ello contratar guardias de seguridad debidamente acreditados, así como la contratación del espacio, el que nos señaló sería la “DISCOTEQUE ZONNA”, de la ciudad de Arica, lugar que, como será señalado más adelante en esta presentación, negó por sus redes sociales la realización de algún evento de esta productora.

Como resulta ser efectivo de la contextualización de los hechos del actor en su demanda, la fecha acordada inicialmente para el día 28 de octubre fue modificada para el día 7 de diciembre del año 2023, dado problemas de agenda de la agrupación ZÚMBALE PRIMO, y el demandante también se le comunicó que los honorarios de diciembre, por ser temporada alta por festivales, tenía un incremento de \$1.000.000.- (un millón de pesos), todo lo cual fue aceptado y acordado, luego de varias llamadas telefónicas entre esta parte y el demandante, lo que llevó a que de consuno tomáramos la determinación del cambio de fechas. Debo señalar en este aspecto que insistentemente le fue señalado al actor la firma del contrato de prestación de servicios, a lo cual nunca dio una respuesta satisfactoria, sólo de tipo evasivas.

Señala el demandante que este cambio de fecha, motivó que tuviera que hablar con la administración de la Discoteque Zonna para la modificación del evento para el día 07 de diciembre de 2022 y que ello habría originado molestias en los fans y personas interesadas en el show que se iba a realizar. Asimismo, señala también que, para las fechas establecidas, también se presentarían la agrupación MEGA PUESTA (a quienes señala, habría pagado un abono de \$2.000.000.- (dos millones de pesos) y el grupo de humor FUSIÓN HUMOR, con quienes habría acordado el pago de una suma de \$6.000.000.- (seis millones de pesos), a quienes habría abonado la suma de \$2.500.000.- (dos millones quinientos mil pesos). Cabe indicar en este



aspecto, que dichas agrupaciones ya se encontraban confirmadas para la realización del evento del día 28 de octubre del año 2022, y se les contactó como ZÚMBALE PRIMO para ser el complemento a dicha presentación. Esto es relevante para la contextualización de los hechos, toda vez que el actor en su libelo señala que fue nuestro eventual incumplimiento el que llevó a no realizar dichas fechas, cuando el evento en teoría para el día 28 de octubre del año 2022 ya se encontraba con entradas a la venta antes de que fuéramos contactados por el demandante.

Hace presente que en todo momento esa parte ejecutó de buena fe el contrato que los vinculaba con el demandante, se le ayudó y orientó a llevar a cabo de buena forma todos los trámites previos para la ejecución del evento del día 28 de octubre y del día 07 de diciembre del año 2022. Adicional a ello, le corrigió un flyer del demandante en el cual publicitaba en el evento a la agrupación “LOS CHARROS DE LUMACO”, cuando en realidad eran los “CHARROS LUCHITO DE SAN RAFAEL”, lo cual le habría generado perjuicios manifiestos por los registros de marca y conflictos que existen entre esas dos bandas al respecto. Como comprenderá esa parte, alega, en todo momento se mostró diligente y preocupada con el demandante, lo que no sólo era referido a su persona, con quien se mantuvo conversación telefónica y por Whatss App en todo momento, sino que es así como han actuado siempre con quienes los contratan, en sus poco más de seis años de trayectoria como agrupación musical, lo que los ha llevado a la reputación por la seriedad de su trabajo que hoy día tienen en Chile.

Además, siempre se le insistió sobre la compra con antelación de los pasajes aéreos desde Santiago hasta Arica así como el regreso, ello con el objetivo de que los pasajes no le salieran tan caros, lo cual fue postergando, hasta que finalmente sólo compró los pasajes de ida a Arica, por la suma de \$2.500.000.-, y no así los pasajes de regreso. Tampoco el demandante hizo reserva de hotel donde la agrupación de ZÚMBALE PRIMO y su staff técnico se hospedaría.

Señala asimismo en su demanda que los costos asociados al arriendo de Zonna Discotheque, eran del orden de \$1.500.000.- (un millón quinientos mil pesos), para el arriendo del evento del día 28 de octubre del año 2022, y de abono para el evento del día 07 de diciembre del año 2022, por la suma de \$500.000.- (quinientos mil pesos). Es del caso en este aspecto, que el demandante señala que el día 18 de noviembre del año 2022, en conversaciones con él, tomaron la determinación de cambiar el lugar del evento del día 07 de diciembre del año 2022 desde Discoteque Zonna hasta las dependencias del HOTEL ECO CLUB, ubicado en Avenida Luis Beretta Porcel N° 2031, en la ciudad de Arica. Argumenta que dicho cambio tendría como razón que Zonna Discoteque “no estaba en condiciones óptimas de infraestructura para esa fecha”. Lo cierto es que en este aspecto el demandante nuevamente falta a la verdad SSa., toda vez que fue la misma Discoteque quienes en sus redes sociales, en particular por facebook señalan que dicho evento no lo realizarían, comunicación que hacen el día 14 de noviembre del año 2022, y del cual se acompaña pantallazo de dicho comunicado:



Así también, señala el demandante que esta cancelación por supuestos incumplimientos de su parte le generaron un grave perjuicio a la reputación que tiene en la ciudad de Arica, nada más alejado de la realidad, toda vez que en la misma página de facebook de la Zonna



Discoteque aparecen comentarios hablando de la falta de seriedad de la productora para realizar eventos, parte de esos comentarios se reproducen mediante pantallazos:



Así también, cada vez que le decían e insistían al demandante la imposibilidad de seguir adelante con la ejecución del evento del día 07 de diciembre del año 2022, y que devolviera los dineros de las entradas a las personas que ya las habían comprado, él le manifestada que dichos dineros ya se los había gastado, ante ello le advirtieron el riesgo existente para él de una eventual demanda colectiva por clientes o consumidores insatisfechos por lo que él ya había prometido antes de contactarlos (respecto de las bandas y/o agrupaciones que llevaría a la fecha del 28 de octubre de 2022).

Alega que otro de los aspectos que los llevó como agrupación ZÚMBALE PRIMO a tomar la determinación de no concurrir a la fecha asignada para la realización del evento del día 07 de diciembre del año 2022, dice relación con la falta de medidas concretas para la realización de dicho evento masivo por el demandante. En efecto, el cambio de lugar a dependencias de ECO CLUB significaba que la productora debía tomar todos los resguardos y solicitar todas las autorizaciones pertinentes a las autoridades regionales, con el objetivo de que dicho evento pudiera llevarse a cabo. En este aspecto, lo cierto es que el demandante no cumplió con dichos aspectos. Lo anterior es así, toda vez que ante los comentarios que como agrupación vimos en redes sociales relativas a la falta de seriedad de la productora, y a que insistentemente le fue consultando personalmente al demandante respecto a los atrasos y que él tampoco entregaba ninguna respuesta a las exigencias que le hacíamos, y que se encontraban señaladas en el contrato de prestación de servicios que él NUNCA FIRMÓ, es que se vieron en la necesidad de como ZÚMBALE PRIMO, tener que contratar a un externo para que pudiera supervigilar en terreno si el demandante cumplía o no con las autorizaciones para poder llevar a cabo un evento masivo en ECO CLUB. Lo cierto es que, ello no ocurrió.

A mediados del mes de noviembre del año 2022, contrataron los servicios de un profesional experto que supervigilara en terreno en Arica el cumplimiento por parte del demandante de las autorizaciones y permisos para poder funcionar, servicios de la empresa Vip Security Chile, Rut 76.944.489-0, empresa acreditada en materia de seguridad privada y recurso humanos, quien por intermedio de su representante legal, señor Pablo Mondaca Venegas, Cédula Nacional de Identidad N° 12.969.779-2, quien hace un estudio de los antecedentes relativos a la realización del evento el día 07 de diciembre del año 2023 en ECO CLUB en la ciudad de Arica, recabando también antecedentes de la realización para esa misma fecha en ZONNA DISCOTEQUE, quien expone que:

“1. Con fecha 7 de Diciembre del año 2022, se mantenía fecha agendada para la presentación del grupo en la ciudad de Arica, en la cual con fecha 16 de Noviembre se realiza las acciones de verificar antecedentes, y acciones necesarias para el cumplimiento de los



requerimientos en materia de seguridad y documentación que acredite el buen funcionamiento del evento programado.

2. Se detecta que el organizador y productor Juan Villanueva, mantenía una supuesta reserva para la realización del evento en el local de nombre la ZONA, de la región de Arica, donde bajo contacto con la representante de dicho local María Luisa, nunca se concretó la reserva económica, para dicho local, ya que el organizador solicitó el espacio del estacionamiento para la realización del evento, lugar que no se encuentra autorizado y que no cuenta con las condiciones mínimas de seguridad. Decreto 867 Art.1 letra e.

3. Con fecha 19 de Noviembre, se detecta que el organizador cambia de lugar de realización del evento, al sector Hotel Eco Club, estos cambios de lugar acreditan que el evento era de condición masiva, lo cual la figura de permisos, acreditación y autorización toman otra figura distinta. Decreto 867 Art 2

4. Se solicita las autorizaciones DF, planes de emergencia, y dispositivos de emergencia para un correcto desarrollo del show, lo cual no se recibió respuesta alguna ni documentación que acreditara lo solicitado, junto a la resolución del delegado presidencial, para la realización del evento masivo, lo cual no se había realizado sin contar con aquello incumpliendo la normativa vigente D Ex 261 Art 1 apartado N° IV, Numero 4.

5. Con fecha 22 de Noviembre se comunica a Don Omar Muñoz, Manager y representante de Zúmbale Primo, que el evento de la ciudad de Arica cuenta con muchas irregularidades en materia de seguridad y autorizaciones, lo cual no contaba con un informe de factibilidad de parte de Carabineros de Chile y sin la autorización del delegado presidencial para tal efecto, al igual no contaba con una empresa acreditada para el servicio de seguridad sin la tramitación correspondiente de su DF, incumpliendo en la normativa vigente que regulan estos actos públicos privados. Decreto 867 Art Decimo y Duodécimo.

6. Con fecha 23 de Noviembre se presenta una directiva de funcionamiento ante la unidad fiscalizadora de parte del organizador del evento, con fecha 2 de Diciembre se detecta que la directiva del evento presentada por el organizador no se encontraba aprobada por falta del informe técnico T-1 Decreto Ex 261 Art 1 N° 10.2 letra A-J Decreto Ex 261 Art 1 Apartado IV N° 4".

Refiere que de lo que se señala en este informe, claramente existen incumplimientos serios de parte del demandante. Asimismo, existen serias contradicciones en lo que señala en su demanda, de que las medidas de ZONNA DISCOTEQUE no se habrían cumplido, o incluso señala y los demanda por el pago de dineros que hizo a dicho centro de eventos, lo cual es desmentido tajantemente por la administradora de ZONNA DISCOTEQUE, quien expone que nunca se hizo el pago por el abono de ese local por parte del demandante, señor Juan Villanueva.

Todo lo anterior los llevó a tomar la determinación como agrupación de comunicar al demandante, de la no concurrencia a la realización del evento el día 07 de diciembre del año 2022, dado que, como ha sido expuesto, las condiciones mínimas requeridas para realizar un espectáculo de estas características, no se estaban cumpliendo por parte del actor.

Así también, señala el demandante que las autorizaciones para la realización del evento estaban precisamente validadas, argumentando que siempre se lo señaló en su calidad de representante legal y manager de ZÚMBALE PRIMO, lo cual no es cierto, dado que esta parte cuenta con pantallazos de conversaciones por Whatss App con el demandante, en que le consultó por las autorizaciones y/o permisos para la realización del evento, lo cual nunca entregó una respuesta satisfactoria a su solicitudes como agrupación musical. Es por ello, que como grupo musical en conversación sostenida por todos los integrantes es que tomaron la determinación de no realizar el evento de ZÚMBALE PRIMO, lo cual comunicaron por sus redes sociales el día 22 de noviembre del año 2022, esto es, ocho días después de que el centro de eventos ZONNA DISCOTEQUE hubiera comunicado por sus redes sociales la no realización del evento en sus dependencias, a lo cual también se agrega, el informe del que tomamos conocimiento de la persona contratada como experto en seguridad para auditar si las autorizaciones o permisos de las autoridades se encontraban al día para la realización del espectáculo el día 07 de diciembre del año 2022 en dependencias de ECO CLUB.



Así también, dentro de las exigencias que le hicieron en un primer momento al demandante y que cumplió imperfectamente, lo que les generaba resquemor de su incumplimiento, era lo relativo a los pasajes aéreos tanto de ida como de vuelta a la ciudad de Santiago, que serían de costo de él, tanto para los músicos como para parte del staff. Su insistencia fue siempre tener la claridad respecto a tener los pasajes de ida y regreso, asimismo en conversaciones por Whatss App, personalmente le fue señalando que los pasajes mientras más cercana a la compra de diciembre serían más caros, y sólo me envió comprobante de la compra de los pasajes de ida a la ciudad de Arica.

Hace presente que dentro de las prestaciones que demanda la demandante, la suma de \$4.500.000.- que es el monto que les abonó para la realización del evento del día 07 de diciembre. El demandante oculta que esta parte, mostrando total diligencia y respeto a su palabra y seriedad con la que trabajan, fueron absolutamente insistentes con el demandante en solicitarle una cuenta donde poder devolver dicho dinero, y que es precisamente el mismo demandante, ante su insistencia, quien les entrega una cuenta donde le transfirieron dicha suma en dos días distintos (ello al ser primera transferencia no podían un monto superior a los dos millones de pesos). Dicha cuenta es la cuenta corriente N° 001170028089 del Banco Estado, y cuyo titular es el señor Juan Villanueva, Cédula Nacional de Identidad N° 13.412.685-k. De leeche, existen conversaciones por Whatss App en las cuales el demandante les solicita que la segunda transferencia la pudieran realizar antes del mediodía, lo cual se cumplió. Es más, luego de la primera transferencia, el demandante nos señala lo siguiente: "OK, lo molesto mañana otra vez por favor", se acompañan los dos pantallazos que dan cuenta de las transferencias:

Alega que ha querido hacer el demandante en su libelo es atribuirles como agrupación ZÚMBALE PRIMO la propia negligencia de él, y el poco respeto al contrato que ellos como agrupación le enviaron, y que él NUNCA FIRMÓ, en que establecían las obligaciones de cada una de las partes. Así también, no cumplió con las exigencias del RIDER TÉCNICO que como agrupación le solicitaban, y que fue señalado en documento adjunto al mismo contrato de prestación de servicios enviado por Whatss App al demandante, con fecha 29 de septiembre del año 2022.

La demandante solicita en lo relativo a los eventuales incumplimientos de ZÚMBALE PRIMO, que sean condenados al pago de una suma de dinero por la suma de \$19.260.888.- (diecinueve millones doscientos sesenta mil ochocientos ochenta y ocho pesos), correspondiente ello a gastos que habría realizado para la realización del show tanto de la agrupación que represento, así como de otros artistas e incluso del centro de eventos. En este aspecto uno se hace la consulta, si efectivamente este perjuicio proviene de este demandado, pero existían otros artistas para la realización del evento, por qué no lo llevó a cabo con esa parrilla de artistas y la respuesta es que el demandante no contaba con los quipos de seguridad ni permisos para la realización del evento el día 07 de diciembre del año 2022.

Alega que el demandante nunca les dio cuenta que contaba con la autorización del Delegado Presidencial para la Región de Arica y Parinacota, para la realización de este espectáculo masivo, toda vez que el señala que este evento esperaba contar con 7.500 espectadores (y por normativa, los espectáculos masivos se catalogan de esa forma cuando sobrepasan los 3.000 asistentes). Así, tampoco les dio cuenta de las autorizaciones respectivas de la Superintendencia de Electricidad y Combustibles (SEC), para la realización del evento, ni de un plan de emergencia, ni menos de la existencia de Directiva de funcionamiento, o la estructura del escenario donde la agrupación ZÚMBALE PRIMO debía actuar, todo lo cual se encuentra especificado en el RIDER TÉCNICO que se le envió al demandante junto con el borrador de contrato de prestación de servicios que también le fue enviado con fecha 29 de septiembre del año 2022 y que el demandante nunca firmó.

En este aspecto alega que el demandante recién inició trámites una vez que un representante de la empresa contratada por esta parte inspeccionó en Arica si el demandante estaba cumpliendo con los requisitos para la realización de este evento el día 07 de diciembre del año 2022. En este sentido, es recién después del día 24 de noviembre del año 2022, cuando ya habían comunicado como agrupación el que no realizarían el evento el día 07 de diciembre, que el demandante empieza los trámites para tener la autorización respectiva para la realización del



evento, incluso le señala la persona que estaba verificando que se cumpliera con los permisos y otros requerimientos de que él le habría dicho que si irían como ZÚMBALE PRIMO a realizar el evento el día 07 de diciembre del año 2022, lo cual es total y absolutamente falso. Posterior a ello, es recién el día 05 de diciembre del año 2022, que el demandante obtiene los permisos para la realización del evento, por tanto la falta de seriedad del demandante al empezar recién los trámites para obtener los permisos de este evento, sólo una vez que como ZÚMBALE PRIMO le comunicamos que no irían el día 07 de diciembre del año 2022 a realizar el evento para el cual se les había contratado. Se cuestiona si el demandante, supuestamente alguien con experiencia en estos eventos, tenía conocimiento realmente de los permisos y autorizaciones con los que debía contar para un evento masivo... para esta parte la verdad es que no tenía dicho conocimiento.

Agrega que incluso, le entregó contactos de otras agrupaciones al demandante (todo lo cual consta en conversaciones sostenidas por Whatss App), con el objeto de que pudiera contar precisamente con otras agrupaciones musicales, ya sea para el espectáculo del día 07 de diciembre del año 2022 (obviamente si se cumplían los requerimientos hechos por nuestra parte, así como con las autorizaciones respectivas de la autoridad pública), como asimismo, para poder disponer de otras fechas en que dichas agrupaciones pudieran realizar algún espectáculo con el demandante.

Lo cierto, alega, que los incumplimientos de la parte demandante, derivaron en que tomaran la decisión de no presentarse en el espectáculo musical a realizar el día 07 de diciembre del año 2022. Dichos incumplimientos del actor, también les generaron perjuicios, toda vez que les impidió realizar alguna presentación en otra localidad de Chile dado que actualmente son artistas que gozan de una cierta popularidad, y adicional a ello, es que es precisamente a partir del mes de diciembre hasta fines de marzo en promedio, que es cuando tienen mayor agenda de conciertos y/o presentaciones, lo que les impidió ganar al menos la suma de \$10.000.000.- (diez millones de pesos), que es lo que le estaban cobrando al actor por sus servicios, y que además, es el monto que él demanda de abono, como ha sido señalado en esta contestación, fue devuelta oportunamente al demandante, sin quedarse esa parte (toda vez que ese no era el ánimo), con ningún porcentaje de dichos dineros, aún cuando la parte negligente o incumplidora fue el propio demandante.

Reitera que si ha existido en todo esto una parte que ha sido negligente o poco prudente en su actuar ha sido precisamente la parte demandante y si ha existido alguna parte que precisamente ha sido diligente y seria para que este espectáculo se hubiera realizado en la forma correcta, fue precisamente la agrupación musical ZÚMBALE PRIMO, por tanto, al menos en este aspecto lo demandado por el actor en su demanda por daños y perjuicios, debe ser rechazado.

II.- RELATIVO A LA INDEMNIZACIÓN SOLICITADA POR LUCRO CESANTE, POR LA SUMA DE \$152.320.000.- (CIENTO CINCUENTA Y DOS MILLONES TRESCIENTOS VEINTE MIL PESOS).

En este apartado, el demandante, luego de solicitar la indemnización por daños y perjuicios, señala que los supuestos incumplimientos de esta parte ZÚMBALE PRIMO han generado en su persona la imposibilidad de tener ingresos por un total de \$152.320.000.- (ciento cincuenta y dos millones trescientos veinte mil pesos), suma que correspondería a lo proyectado por ellos, relativo a la venta de 7.500 entradas por el espectáculo que realizaría ZÚMBALE PRIMO en conjunto con otras agrupaciones.

Lo cierto es en este aspecto, señala, que el demandante plantea un hecho que es la venta total de entradas para dicho evento, asimismo en su demanda señala que es una productora de eventos que goza de reputación en la comuna de Arica. Sin embargo, el evento que en una instancia se iba a realizar en dependencias de ZONNA DISCOTEQUE debió ser cambiado porque el demandante no dio cumplimiento con el pago de dicho centro de eventos para la realización del espectáculo masivo para el día 07 de diciembre del año 2022; a su vez, desde antes de que como agrupación ZUMBALE PRIMO tomaran la determinación de no realizar ese evento, ya se encontraron con personas que estaban pidiendo la devolución del precio de las entradas, dado que era el mismo demandante quien no estaba cumpliendo con aspectos del show a sólo tres semanas de la realización del mismo. Es más, han tomado conocimiento que actualmente, se encuentran estudiando en la comuna de Arica acciones legales en contra del demandante por los



incumplimientos de su parte sobre todo con la devolución del precio de las entradas. Por lo que también en lo referido al lucro cesante, la demanda deberá ser rechazada.

Alega que de la simple lectura de la demanda deducida en esta causa, pueden apreciar que el actor ha ejercido la acción de indemnización de perjuicios que se regula en el Título XII del Libro IV del Código Civil, en “SEDE CONTRACTUAL”. Sin perjuicio de ello, es la propia naturaleza del tipo de contrato entre las partes el que lleva a esta parte el discutir si frente a los hechos se encuentran ante un contrato cuya naturaleza es civil o comercial, aspecto no menor si se considera, que de acuerdo a la teoría planteada por el demandante, el ser un contrato cuya naturaleza es civil, habría limitación a rendir prueba testimonial. En tanto, si nos encontramos ante un contrato cuya naturaleza es comercial, es factible de rendir precisamente prueba testimonial en la oportunidad procesal respectiva. Si se analiza el fondo de las obligaciones y beneficios para ambas partes de este contrato, estima que el contrato en particular, aun cuando no se haya firmado, busca a todas luces un beneficio lucrativo, más en nuestro caso al ser una sociedad que busca ese fin de carácter eminentemente lucrativo, razón más que suficiente para señalar que este contrato, debe ser analizado y resuelto bajo las normas de un contrato de carácter comercial.

Luego, si entendemos que el daño en materia contractual “es el menoscabo o detrimento real o virtual que experimenta el patrimonio del acreedor como consecuencia del incumplimiento de una obligación emanada de un contrato e inexecución de la prestación convenida”, resulta evidente que dicho eventual menoscabo no ha sido así, toda vez que si bien no prestó o ejecutó el servicio convenido, lo cierto es que la decisión de no presentarse, se debió única y exclusivamente a la falta de seriedad y diligencia del demandante.

Así, alega, lo ha entendido por lo demás, nuestra Excm. Corte Suprema, Primera Sala, en sentencia dictada en causa Nº 5849/2009 (casación), de 28 de enero de 2011 que reproduce al igual que la doctrina aplicable a su juicio aludiendo luego a la normativa que detalla.

Reitera que todos los hechos que le atribuye el demandante relativos a su incumplimiento, han sido por el mismo retardo o cumplimiento tardío o imperfecto del actor, el que generó la determinación de no concurrir a la realización del evento musical del día 07 de diciembre, por lo cual es factible en la especie aplicar el aforismo que señala que “la mora purga la mora”.

Reseñar los incumplimientos o cumplimientos tardíos del demandante que los determinaron a no concurrir a la realización del evento musical del día 07 de diciembre del año 2022 en la ciudad de Arica, en específico en el local ECO CLUB:

1. El demandante, señor Juan Villanueva nunca firmó el contrato de prestación de servicios enviado por esta parte a su Whatss App, el día 29 de septiembre del año 2022.

2. El demandante sólo hizo la compra de los pasajes de ida para 14 pasajeros desde la ciudad de Santiago hasta la ciudad de Arica para los integrantes de ZÚMBALE PRIMO, en condiciones que la exigencia eran pasajes de ida y regreso.

3. El demandante cambió en forma sorpresiva el lugar de celebración o ejecución del evento del día 07 de diciembre del año 2022 desde ZONNA DISCOTEQUE hasta ECO CLUB, aduciendo que la infraestructura de ZONNA DISCOTEQUE era deficiente, cuando en realidad no hizo el pago necesario para reservar ese establecimiento.

4. Recién el día 24 de noviembre del año 2022, esto es, solo faltando dos semanas para la realización del evento del día 07 de diciembre, el demandante inicia los trámites para tener las autorizaciones de parte del delegado presidencial para poder llevar a cabo el evento del día 07 de diciembre. Estos permisos los empieza a tramitar dos días después de que como ZÚMBALE PRIMO le comunicaran que dado sus incumplimientos y también dados los reclamos de posibles asistentes dada la poca seriedad del demandante, que no realizarían el evento del día 07 de diciembre del año 2022.

A su vez, ZÚMBALE PRIMO cumplió con todas las exigencias previas solicitadas, como la entrega del contrato de prestación de servicios, RIDER técnico, contactos telefónicos de otras bandas para realización del mismo evento del día 07 de diciembre o en otra fecha, entregaron flyers relativos a la realización de dicho evento. A su vez, cuando manifiestan su intención de no ir a la realización de dicho evento, devuelven todo lo abonado por el demandante, esto es la



suma de \$4.500.000.- (cuatro millones quinientos mil pesos), lo cual consta en esta misma demanda, y que el demandante en un aprovechamiento inescrupuloso desconoce maliciosamente.

Es por todo lo que ha sido expresado también en este apartado SSa., que lo demandado por daños y perjuicios y lucro cesante debe ser rechazado con expresa condenación en costas del demandante.

III.- RELATIVO A LA INDEMNIZACIÓN SOLICITADA POR DAÑO MORAL, POR LA SUMA DE \$300.000.000.- (TRESCIENTOS MILLONES DE PESOS).

Reitera que él en todo momento cumplió y exigió al demandante que se cumpliera con lo pactado, le fue señalando lo que debía hacerse para que el evento programado para el día 07 de diciembre del año 2022 llegara a buen puerto, y ha sido el propio actuar del demandante, su propia negligencia, la que ha impedido que dicho evento pudiera ser realizado en buena forma, por lo que la demanda en este aspecto, debe ser rechazada en todas sus partes con expresa condenación en costas del demandante.

Alega igualmente que corresponde al demandante acreditar el supuesto dolor o aflicción que le habría generado los eventuales incumplimientos de esa parte para con su persona y el nexo causal entre éste y el eventual incumplimiento de su parte.

Alega que conforme a los hechos expuestos es improcedente dicha indemnización.

Luego de reproducir normas y doctrina, reitera que la parte incumplidora, negligente y poco prudente en todos los hechos que han acontecido ha sido única y exclusivamente el demandante, por lo que en definitiva pide el rechazo de la demanda, en todas sus partes, con costas.

SEXTO: Que, corresponde la prueba de las obligaciones o su extinción a aquél que alega aquéllas o ésta, conforme a lo dispuesto en el artículo 1698 del Código Civil, disposición que recoge el criterio de normalidad, lo que implica, consecuencialmente que la carga de la prueba recaerá en la demandante en orden a establecer la existencia de la obligación, su naturaleza, monto, partes obligadas y obligaciones que debían cumplir, siendo de cargo de la parte demandada desvirtuar las alegaciones de la actora acreditando la inexistencia de la obligación o en su caso, probar la extinción de la obligación demandada, mediante el pago o por algún modo legal de extinción de las obligaciones conforme la legislación positiva vigente.

Que con tal propósito la parte demandante se valió de los siguientes medios probatorios: Prueba Documental no objetada, agregada al folio 42 y 43:

1.- 21 Capturas De Pantalla Conversaciones por WhatsApp con Manager y Representante Legal Gastón Omar Muñoz Contreras Del Grupo Zumbale Primo Spa.

2.- 1 Boleta de depósito bancario del Banco de Chile, de fecha 30 de agosto 2022, nombre del titular Sergio Arnaldo Delgado Cáceres por la suma de \$2.500.000.-

3.- 1 Boleta para depósito en moneda nacional del Banco BCI, de fecha 24 de agosto de 2022 nombre del titular Fernando Lira por la suma de \$2.000.000.-

4.- Orden de compra de Seguridad y Servicios Ángelo Arancibia E.I.R.L, Productora Evolution, Contacto Juan Antonio Villanueva por Servicio de Seguridad Privada "Evento Zumbale Primo" por un total de \$900.000.-.

5.- Cotización Chinchorro Ecoclub Hotel Marina, arriendo espacio para evento masivo denominado Rumba Sureña artista principal Zumbale Primo, de 22 de noviembre de 2022 por \$5.950.000.-.

6.- Recibo de dinero, arriendo estacionamiento Zonna, de fecha 18 de septiembre de 2022, por \$500.000.-

7.- 2 Fotografías caratulas talonario de entradas con timbre de SII.

8.- 3 Comprobantes de gastos de entradas y publicidad.

9.- 2 Fotos de flayers y 1 foto de entradas para el evento de Zumbale Primo, para el día 07 de diciembre.

10.- 2 comprobantes de depósito del Banco Estado Express, Safetypay Chile, ambos de fecha 14 de noviembre de 2022, por \$1.131.848.- y por \$1.131.038.-

11.- 14 tarjetas de embarque vuelo SKY Santiago a Arica, para el día 06 de diciembre de 2022.



12.- 1 pantallazo conversación por WhatsApp, de 20 de octubre de 2022, con listado de pasajeros para el vuelo.

13.- 14 Capturas de pantallas de Facebook con publicaciones de los eventos de 28 de octubre y 07 de diciembre de 2022, grupo Zumbale Primo. ESTE 28 DE OCTUBRE EN ZONNA DISCOTHEQUE DE LA MANO DE PRODUCTORA EVOLUTION LLEGA EL GRUPO ZUMBALE PRIMO EN VIVO, - GRUPO SORPRESA DE ZUMABALE PRIMO – AHORA- LUEGO DICE EL FLAYERS PARA EL 07 D DICIEMBRE- EN HOTEL ECO. CONCIERTO SON ALCOHOL

14.- 7 Capturas de pantalla red social Facebook. Con flayers del Grupo Zumbale Primo en Medialuna de Pemuco, para el 04 de diciembre; para el 03 de diciembre en Fiesta de la Cerveza en San Sebastián; para el 10 de diciembre en Centro de Eventos Munich; para el 16 de diciembre en Pitrufrquén;

15.- Correo con confirmación de reserva en Hotel Diego de Almagro Arica, con fecha de reserva para el 28 de octubre 2022 para 8 personas, donde se consigna la política de cancelación, señalando que puede anularse la reserva hasta el mismo día de llegada a las 16:00.

16.- 2 Capturas de pantalla con información sobre Reserva y Cancelación online, alojamiento Hotel Diego de Almagro Arica, por 2 noches, llegada 06/12/2022 para 15 personas.

17.- Resolución Nº442, sobre Directiva de Funcionamiento Para su Aprobación, emitida por Carabineros de Chile, Prefectura Arica Nº1, Oficina de Seguridad Privada, de fecha 05 de diciembre de 2022, que indica que Aprueba satisfactoriamente los contenidos de la Directiva de Funcionamiento presentada el día 05 de diciembre por la empresa Seguridad y Servicios Arancibia E.I.R.L. para prestar servicio a la productora Evolution, representante legal Juan Villanueva para el evento musical “Vívelo de Rumba Sureña” a realizarse en el Hotel Chinchorro Eco-Club, para el día miércoles 07 de Diciembre de 2022 desde las 19.30 horas hasta el 08 de diciembre de 2022 a las 02.30 horas .

18.- 2 Capturas de pantalla Facebook, comunicado del grupo Zumbale Primo, del 22 de noviembre y 06 de diciembre de 2022, donde comunican que Zumbale Primo no se presentará la fecha de 07 de diciembre de 2022 en la ciudad de Arica.

19.- Informe Psicológico realizado a don Juan Villanueva Salinas, por doña Samantha Chamorro Cantillana, Psicóloga, de fecha 25 de abril del 2023.

20.- 4 Capturas de pantallas en Facebook con funas y comentario.

21.- Recibo de dinero por arriendo espacio Ecoclub, evento Zumbale Primo, de fecha 04 de diciembre de 2022 por \$5.000.000.-

22.- Recibo de dinero venta de entradas y staff, de fecha 15 de noviembre de 2022<, por \$800.000.-

23.- Recibos de dinero sobre arriendo de escenario, pantallas e iluminación, de 02 de diciembre 2022 y 20 de octubre de 2022 por \$3.000.000.-; \$2.00.000.-

Testimonial: Que declararon como testigos de la parte demandante al tenor del auto de prueba los siguientes testigos, quienes previamente juramentados y dando razón de sus dichos señalaron:

1) ÁNGELO ANDRÉS ARANCIBIA DIAZ; quien refirió al punto uno: “Efectivamente hubo un contrato entre las partes de este juicio. El contrato se celebró para hacer un evento masivo por Zumbale Primo y la productora Evolution del señor Juan Villanueva, este evento se celebraría en el año 2022, en diciembre el día 07 de ese mes. No sé de otras estipulaciones.

Al punto dos: Zumbale Primo no cumplió con el contrato, no se presentaron al evento acordado”.

Sabe lo que declaró “porque represento a la empresa de "Seguridad privada Seguridad y Servicios Arancibia EIRL", quienes debíamos prestar el servicio de seguridad. También nos correspondía tramitar la documentación legal para poder hacer el evento, nosotros presentamos toda la documentación solicitada al OS 10 de Carabineros quienes aprobaron la realización del evento mediante el documento Directivas de Funcionamiento emitido con anterioridad a la fecha en que se haría el evento.

“Al punto tres: Efectivamente don Jun Villanueva, productor del evento, sufrió perjuicios por la no realización de él. Al no realizarse el evento se produjeron perjuicios económicos que no



sabría evaluar, pero también afecto tanto al productor como a nosotros desde el punto de vista social, ético y moral, nos restó credibilidad”.

2) SAMANTHA BERENICE CHAMORRO CANTILLANA, quien declara al punto tres; “Efectivamente el demandante sufrió perjuicios psicológicos por el incumplimiento de la demandada al no cumplir con la realización del evento. Lo anterior lo puedo afirmar porque soy psicóloga y lo atendí profesionalmente desde el mes de diciembre de 2022 siendo diagnosticado en él un trastorno por stress postraumático. Durante el tiempo que lo he tratado, cinco meses a la fecha, el se ha visto envuelto en funas por las redes sociales que lo han desacreditado por no haber devuelto el valor de las entradas al evento que debía hacer Zumbale Primo afectando su salud mental. El diagnóstico psicológico el demandante lo respalde mediante la emisión del respectivo certificado psicológico. En cuanto a los montos por los que se habría perjudicado al demandante por la demandada sé que son millones pero no podría precisarlos, también puedo decir que le se la perjudicado por las funas sufridas restándole credibilidad y posibilidad de realizar nuevos eventos.

3) VIVIANA MELISSA ROMERO HUARACHE; quien declaró; Al punto uno “Efectivamente las partes de este juicio tenía un contrato por el cual Zumbale Primo debía presentarse en la ciudad en principio del 28 de octubre de 2022, lo cual se pospuso para el día 07 de diciembre del mismo año.

En cuanto a las estipulaciones sé que el señor Villanueva debía entregarle una cantidad de dinero antes del evento, el se lo entrego, desconozco cuanto era, también tenía que sacar los permisos respectivos ante el OS 10, los que también fueron tramitados. El señor Villanueva también debía proporcionar el traslado, hotel, comida, lo cual también cumplió. Lo anterior lo se porque trabajaba vendiendo las entradas para el evento y trabajaría en el evento mismo.”

Al punto dos; “Zumbale Primo no cumplió con la realización del evento, llegada la fecha acordada para su presentación, el 07 de diciembre de 2022, ellos no concurrieron y el evento no pudo realizarse. Zumbale Primo tampoco avisó que no vendría a la presentación.”

Al punto tres; “El señor Villanueva sufrió perjuicios económicos cuantiosos, como también amenazas de la gente que compro entradas, también sufrió funas y no a podido hasta la fecha volver a hacer nuevos eventos. En cuanto a los perjuicios puedo decir que son cuantiosos, arriendo de local (Eco Club), gastos de armado del escenario, publicidad, compra de telones, flaver, avisos radiales, etc. Pero no podría precisar el monto.

4) MATILDA ANGELINA LEE SANHUEZA OSORIO; quien señaló al punto uno; “Si hubo un contrato entre Juan Villanueva y Zumbale Primo para que estos se presentaran a hacer un evento en Arica en la Discoteque Zona el día 28 de octubre de 2022 fecha que se corrió para el 07 de diciembre del mismo año porque Zumbale Primo se fue de gira en la primera de las fechas indicadas sin ni siquiera avisar que lo harían. Don Juan debía cumplir con la seguridad y obtener el permiso respectivo del OS10, pagarle un anticipo de \$5.000.000.- principalmente, condiciones que fueron cumplidas por él. Lo señalado lo se porque don Juan nos comunicaba a los que trabajaríamos en el evento y nos mostro documentación, en el caso concreto mio yo realizaría la labor de animadora del evento.

Al punto dos; Zumbale Primo no cumplió con las obligaciones contraídas para la realización del evento, ellos no llegaron a presentarse el día 07 de diciembre de 2022 sin que le avisaran a nadie. Zumbale Primo culpo de su no presentación a don Juan Villanueva por redes sociales porque según ellos no cumplían con la seguridad, no obstante que don Juan tenía todos los permisos requeridos.

Al punto tres; Don Juan sufrió perjuicios por el incumplimiento de Zumbale Primo, cuyo monto no sabría precisar pero estimo que fueron alrededor de \$10.000.000.-, ello porque incluso además de la inversión realizada, fue funado y afectada credibilidad y su estabilidad emocional estando incluso a la fecha en tratamiento psicológico, todo lo cual le ha hecho imposible realizar nuevos eventos”.

SÉPTIMO: Que la parte demandada rindió únicamente prueba testimonial, testigos que declaran al tenor del auto de prueba, previamente juramentados y dando razón de sus dichos señalaron:



1. PABLO ENRIQUE MONDACA VENEGAS, Administración de Empresas y asesor en materia de seguridad, manifiesta “a mí se me contacto para un evento que tenía el día 07 de Diciembre del año 2022, previo a eso se me contacto para hacer los análisis previo de seguridad, en relación al evento.- El día 16 de Noviembre del año 2022 yo comencé a realizar todo el estudio de seguridad previa y ahí detectamos irregularidades, como por ejemplo el lugar de la realización del evento que era en la discoteca Zona de la ciudad de Arica, el señor Villanueva, no había cancelado la reserva y se estaba contactando a la propietaria de la discoteca para que se le asignara el estacionamiento del recinto porque su aforo y ventas de entradas aumento considerablemente y paso a ser un evento masivo.- La propietaria del local se negó a facilitar el espacio del estacionamiento porque no reunía las condiciones mínimas de seguridad.- Después conectamos al señor Villanueva y le solicite el oficio de tramitación de la directiva de funcionamiento la cual no poseía.- Tampoco poseía la solicitud del delegado presidencial para la realización del evento masivo, también se le pregunto por el dispositivo de seguridad para él, evento y tampoco contaba con una empresa acreditada para ello. Reunidos estos antecedentes, se le informo al manager de Zumbale Primo SPA, que no reunía las condiciones de seguridad mínimas para la realización del evento y que en mi apreciación se sugería cancelación de aquella fecha. Repreguntado el testigo para que diga a que se refiere con que el espacio de la discoteca Zona no contaba con las condiciones mínimas de seguridad. El testigo responde el lugar en primera instancia era el local de la discoteca con un aforo de 2.000 personas como máximo y su venta de entradas supero aquello y ahí solicito el espacio del estacionamiento, que es un espacio abierto que no reunía las condiciones para albergar esa cantidad de personas, no contaba con salida de evacuación y sus perimetrales eran débiles, agregar que el señor Villanueva nunca le canceló el abono correspondiente a la propietaria del local.-

Repreguntado el testigo para que diga que es o a que se refiere con la solicitud al delegado presidencial para la realización del evento masivo.- El testigo responde la solicitud es un documento que se eleva de forma personal o digital al delegado presidencial dando aviso y solicitando permiso para reuniones públicas, privadas y eventos masivos que tenga interacción o que afecten la seguridad pública del sector, y es solicitado por el Departamento de Seguridad Privada OS10 de Carabineros y que debe ir adjunto a la Directiva de funcionamiento.-

Repreguntado el testigo para que diga que es el oficio de tramitación de la Directiva de Funcionamiento.- El testigo responde es el documento que va adjunto a la Directiva de funcionamiento y que acredita ante el Departamento OS10 de Carabineros y que acredita la presentación del documento y que es presentada por una empresa acreditada ante el organismo fiscalizador, la cual se presenta 10 días como mínimo antes de la realización de cada evento.-

Contrainterrogado el testigo para que diga si había o no contrato entre el señor VILLANUEVA y ZUMBALE PRIMO SPA.- Yo desconozco esa parte, yo no veo esa área administrativa, mi función es netamente materia de seguridad.-

Contrainterrogado el testigo para que diga si su material es solo seguridad, porque sabe que no se pagó el concepto que menciono, en su respuesta anterior.- El testigo responde todo lo que me compete en materia de seguridad es investigar, analizar y descubrir falencias en la relación entre el productor y ZUMBALE PRIMO SPA que afecten el desarrollo correcto de su Show.-

AL segundo.- Si se cumplió el contrato, en el se estipula obligaciones, deberes y todos los requerimientos que tiene la agrupación, junto al contrato se adjunta un raider donde aparecen todos los requerimientos de la agrupación y obligaciones que debe cumplir el contratante.-

Repreguntado el testigo para que diga a que es el raider al que se refiere y que contiene.- El testigo responde es un documento que va adjunto al contrato y que se le envía al productor del evento y especifica en aquello la técnica mínima que debe contar, amplificación, dimensiones del escenario, habitabilidad, pasajes, estadio, hospitalidad, el catering que es el tema de alimentación y la seguridad.”

2) DANIEL IGNACIO BUSTAMANTE ULLOA, Ingeniero en Sonido, quien señala:

“Al primero: Yo si sabía que existía un contrato en que se exponen los requerimientos de la agrupación para poder realizar su Show.- Puedo agregar que de parte de la banda hay tres



grandes artistas que se necesitan cumplir que son Logística, seguridad y requerimientos técnicos que es lo que a mí me compete en su mayoría.-

Repreguntado el testigo para que diga cuales son los requerimientos técnicos que a usted le competen.- El testigo responde la parte técnica tiene que cumplir con audio, pantalla, luces y escenario es decir que la persona que contrata al grupo debe cumplir con todos los detalles de lo antes mencionado especificado explícitamente en el reider técnico de la banda.-

Repreguntado el testigo para que diga si sabe o conoce si se cumplió con las obligaciones de ese readir técnico.- El testigo responde que no, ya que el primer paso para saber si cumplen o no es la comunicación efectiva, cosa que nunca sucedió, nunca me llamaron para exponer un contra reader o resolver alguna duda con respecto al ámbito técnico, en conclusión no se manejó ninguna información con respecto a la técnica de dicho evento.-

Repreguntado el testigo para que diga quien debía llamarlo para exponer un eventual contra reader.- El testigo responde generalmente la producción asigna a una persona como productor técnico.- Dicha persona es quien debería saber en su totalidad en que consiste el montaje y que conozca el contra raider.-

Al segundo.- Si las cumple.- En lo que a mí me compete yo no puedo llegar a un Show sin tener conocimiento alguno de la técnica existente en el lugar, es sabido por el contratante que si alguno de los tres puntos mencionados anteriormente no se cumplen la banda está en el derecho de no realizar su Show.-

Repreguntado el testigo para que diga a que se refiere al mencionar la técnica existente en el lugar.- El testigo responde a la técnica le llamamos al conjunto del audio, pantallas, luces, escenario detallados en el readir.-

Contrainterrogado el testigo para que diga si viajo antes a la ciudad de Arica, para corroborar si existía el cumplimiento de la técnica del readir.- El testigo responde que no, porque no se suele hacer eso ya que genera un gasto adicional para el contratante porque tendría que hacer un montaje tal cual será el día del show, solo para que supuestamente uno corrobore la existencia de la técnica.-

Contrainterrogado el testigo para que diga si de acuerdo a la respuesta anterior, si la existencia de la técnica, solo se corrobora con los dichos del contra readir.- El testigo responde que si ya que generalmente toda la información es enviada a través de correos electrónicos, dejando evidencia de todos lo conversado entre la producción y la banda.”

3) CARLOS ALEJANDRO RUZ FIGUEROA, Productor de eventos, quien señaló:

“Primero: Si a mí me piden que coordiné una fecha, supongo que hay un contrato de por medio.-

Repreguntado el testigo para que diga en que consiste en coordinar un fecha.- El testigo responde que como encargado de logística, para mi coordinar una fecha es que se cumpla los requisitos de traslado, estadía, alimentación y las fichas técnica.-

Repreguntado el testigo para que diga si sabe o conoce que son lo que el refiere como fichas técnicas.- El testigo responde son las exigencias técnicas que se exigen para la realización de un show artístico en la cual esta audio, iluminación, pantallas, efectos y la infraestructura del escenario.-

Repreguntado el testigo para que diga si sabe o conoce quien debe cumplir con dicha ficha técnica.- El testigo responde para mi es el Cliente o Contratante, en este caso el señor Villanueva.-

AL SEGUNDO.- Nunca incumplimos en el contrato, sino que no teníamos las herramientas para trabajar, yo no podía incumplir con mi área porque nunca supe cuando viajábamos, cuando regresábamos, en que hotel íbamos a dormir y tampoco existían las fichas técnicas o proveedor técnico.- Yo me refiero a mis clientes como nosotros.-“

OCTAVO: Que la acción interpuesta por el actor se fundamenta en el presunto incumplimiento del contrato que pactó con la parte demandada, relativo a la realización de un evento musical en la ciudad de Arica, donde la demandada debía presentarse con su show, quién según manifiesta, no cumplió las obligaciones por ella contraídas.

NOVENO: Que del mérito de los escritos de discusión y de la prueba rendida en autos, puede darse por acreditado lo siguiente:



Que efectivamente las partes acordaron un contrato de prestación de servicios por el cual, en términos generales, la demandada debía realizar la presentación para la cual fue contratada por la actora, debiendo ésta pagar por dicho servicio, (en principio por la suma de \$9.000.000.-); que en principio debía realizarse en el mes de octubre y que luego se agendó para el 07 de diciembre de 2022, evento en el que participarían también otros grupos musicales y de humor. En efecto, la demandada no niega la existencia del contrato y de lo que se concluye precedentemente al tiempo de contestar la acción interpuesta en su contra, sin embargo adiciona una serie de condiciones para cumplir las obligaciones que emanaban de dicho contrato, imputando a la contraparte el incumplimiento de sus obligaciones recíprocas; contrato que no consta por escrito, pese a los montos que involucraba la prestación de los servicios a los que se estaban obligando ambas partes.

Que si bien, como se dijo, ha resultado acreditada la existencia del contrato, lo cierto es que debía probarse las estipulaciones y obligaciones contraídas por las partes, según incluso se consigna en la resolución que recibió la causa a prueba y a dicho respecto, no reconociendo la demandada los términos y condiciones del contrato en la forma que alega la actora, debía ésta acreditarla con prueba idónea, por cuanto por regla general las personas naturales no se encuentran obligadas por relaciones contractuales.

En efecto, de acuerdo con lo prescrito en los artículos 1.708 y 1.709 del Código Civil, no se admitirá prueba de testigos respecto de una obligación que haya debido consignarse por escrito y, deberán constar por escrito los actos o contratos que contengan la entrega o promesa de una cosa que valga más de dos unidades tributarias. Ahora bien, en relación a lo precedentemente concluido cabe recalcar, que la falta de la escritura del acto que versa sobre la entrega o promesa de una cosa que vale más de dos unidades tributarias, no vicia el acto, pues no se trata de la necesaria escrituración como solemnidad del acto, sino únicamente para los efectos de la prueba, y entonces si no consta por escrito, estando vedada la testimonial, podría establecerse la existencia del acto por la confesión de la parte a quién se opone o por otros medios de prueba a excepción de la testimonial. Incluso, debe señalarse que los testigos que declararon en estrados por ambas partes, fueron contestes en afirmar que existía el contrato, pero tampoco precisaron las obligaciones que debían cumplir las partes de modo de formar convicción esta magistratura de las estipulaciones contractuales, alcanzando igualmente a su respecto la limitación legal en cuanto a la admisión de prueba.

DECIMO: Que se consignará en todo caso que llama la atención a esta letrada, que conforme a la prueba documental que se detalla en el considerando sexto, N°1, que aparentemente se le envió a la parte demandante un contrato, pues así se lee en la copia de texto de WhatsApp que el propio actor acompaña, donde se le informa del rider y datos de transferencia, y se advierte que como adjunto hay un archivo que dice Contrato Zúmbale primo, pese a lo cual, el demandante no lo acompaña como prueba de modo de ilustrar al tribunal respecto de las eventuales obligaciones acordadas, o al menos un esbozo de las mismas, resultando insuficiente lo que se consigna en el resto de los mensajes que se acompañan.

Además, de su prueba documental también puede concluirse que las tratativas acordadas en principio sufrieron modificación, en cuanto a las fechas y lugar de la presentación, de hecho, tampoco se niega por la demandada que efectivamente se canceló la primera fecha del evento, lo que resulta acreditado además con los comunicados realizados por la demandada en las redes sociales, y con la documental que acompaña el actor en ese sentido, sin embargo la demandada acusa que el incumplimiento de aquello no le fue imputable en los términos que expresa, lo que tampoco resultó acreditado, pues lo cierto es que no se probó en concreto las estipulaciones contractuales de las partes.

UNDÉCIMO: Que la sola constatación de lo precedentemente expuesto hace innecesario que se prosiga con el análisis de la prueba rendida y la concurrencia de los requisitos para declarar la procedencia o no de la indemnización de perjuicios que se demanda. Pese a ello y con el objeto de dejar plasmada la casi nula aportación de material probatorio se harán algunas consideraciones, en lo que resulta pertinente, para concluir que aún, analizando el fondo del presente juicio, el resultado adverso para el actor hubiere igualmente surgido.



DUODÉCIMO: Que respecto al objeto del contrato, el demandante indica que el cumplió con sus obligaciones, entre las cuales debía encargarse de la publicidad del evento musical, comprar y costear los pasajes aéreos de ida y vuelta del grupo, de la seguridad del grupo musical, de contar con un camarín para los artistas, contar con un lugar para realizar el evento musical, tener reservas en un hotel para que se alojase el grupo musical, encargarse de la alimentación, bebestibles, traslado y transporte del grupo musical, entre otros, además de pagar por el evento, en la forma que detalla y de tramitar las solicitudes de los permisos respectivos ante los órganos públicos y autoridades, para la realización del evento musical, así lo reconoce expresamente el actor en su libelo de demanda. Sin embargo, el demandante no precisa en su escrito la época acordada para cumplir con sus obligaciones y la forma cómo acreditarle a la contraria el cumplimiento de las mismas y su prueba documental y testimonial es insuficiente, pues no hay documento que indique inequívocamente la época en la que debía cumplir estas obligaciones y como le acreditaría a la demandada su cumplimiento y lo declarado por sus testigos, además resulta ser vago e impreciso. Por otra parte, lo cierto es que cuando se contrata un evento musical de las características que alega el actor, al menos debe existir un documento, en el que se detallan las necesidades técnicas de la banda o compañía para realizar adecuadamente su espectáculo, de modo que la empresa promotora del acto pueda dar garantía, al menos de las condiciones que debe cumplir, especialmente las relativas a la seguridad para los espectadores y con la prueba incorporada no se logra formar convicción a este respecto, resultando insuficiente la autorización que da cuenta el documento individualizado como N°17 del considerando sexto, pues en él se consigna que la autorización para el evento fue fechada solo el día 05/12/2022, (en circunstancias que el evento estaba agendado para el día 07/12/2022) no existiendo otra prueba que dé cuenta que se le comunicó al grupo musical que contaban con dicha autorización o que incluso la estuvieran tramitando, la que según se desprende de la declaración del testigo de la demandada, el Sr Mondaca, que él le informo al manager de Zumbale Primo SPA, que no reunía las condiciones de seguridad mínimas para la realización del evento y que en su apreciación se sugería cancelación del evento.

Por otra parte, respecto a la estadía de los integrantes del grupo y su traslado, lo cierto es que la cantidad de personas que debían viajar, tampoco hay claridad, pues la prueba aportada por la parte demandante es insuficiente, lo único que se agregó a dicho respecto fue para la primera fecha, esto es, en el mes de octubre, un documento de reserva de Hotel para 8 personas (documento 15 considerando sexto), y luego para la fecha de diciembre reservación para 15 personas y pasajes aéreos para 15 personas (documento 16 considerando sexto) y solo 14 tarjetas de embarque aéreo (documento 11 considerando sexto).

En cuanto al supuesto arriendo del local tampoco hay antecedentes probatorios suficientes para acreditar que se arrendó el local convenido y los documentos signados en los N°21 y 22, no puede dársele valor probatorio, por corresponder a meros documentos que emanan de terceros que no los reconocieron en juicio.

DÉCIMO TERCERO: Que en cuanto a lo demandado por el actor en relación a los perjuicios, y tratándose de responsabilidad contractual, éste debió acreditar los requisitos que a continuación se expresan:

- a.- Incumplimiento de las obligaciones contraídas por las partes, que equivale a la acción u omisión el autor del hecho ilícito, en la responsabilidad extracontractual.
- b.- Existencia de perjuicios.
- c.- Relación de causalidad entre el incumplimiento y los perjuicios.
- d.- Imputabilidad del perjuicio, esto es, la culpa o dolo del deudor.
- e.- Que no concurra una causal de exención de responsabilidad del deudor.
- f.- Mora del deudor.

Que no al no acreditarse el incumplimiento de las obligaciones, por no existir claridad de cuáles eran éstas, en la forma que se analizó en los considerando precedentes, se rechazará la demanda, como se dirá a continuación.

DÉCIMO CUARTO: Que los medios de prueba fueron apreciados en forma legal, explicitando aquellos que han formado convicción en esta sentenciadora, como se dijo,



consignándose expresamente que la demás prueba rendida en autos, de la cual no se ha hecho mención expresa, no altera las conclusiones arribadas precedentemente.

DECIMO QUINTO: Que en cuanto a la determinación de las costas de la causa y considerando que la parte demandante ha tenido motivo plausible para litigar, al reconocer la demandada la existencia de un contrato, no se le condenará en costas.

Por estas consideraciones y de conformidad, además, con lo dispuesto en los artículos 1489, 1545, 1698, 1708, 1709, 1710 y demás normativa pertinente del Código Civil; 144, 160, 162, 170, 341, 342 y siguientes del Código de Procedimiento Civil, se declara:

EN CUANTO A LA TACHA DE TESTIGOS:

Que SE RECHAZA, con costas, la tacha de testigos opuesta por la parte demandante, don JUAN ANTONIO VILLANUEVA SALINAS en contra de ZUMBALE PRIMO SpA.

EN CUANTO AL FONDO:

Que SE RECHAZA, sin costas, la demanda interpuesta por don JUAN ANTONIO VILLANUEVA SALINAS en contra de ZUMBALE PRIMO SpA.

Regístrese, notifíquese y archívese en su oportunidad.

Dictada por doña **KATERINE LAVANDEROS CURAQUEO**, Jueza Suplente del Juzgado de Letras y Familia de Victoria.

Se deja constancia que se dio cumplimiento a lo dispuesto en el inciso final del art. 162 del C.P.C. en **Victoria, treinta y uno de octubre de dos mil veintitrés..**

