

C.A. de Temuco

Temuco, treinta de abril de dos mil veinticinco.

Vistos:

Respecto de los recursos de Casación y Apelación en subsidio de la sentencia deducidos por don LIN-KIU LY FUMEY y FRANCISCO GAJARDO CONTRERAS, abogados por el demandante don JUAN VILLANUEVA.

En estos autos rol N° C-908-2022 del Juzgado de Letras de Victoria, caratulados “VILLANUEVA/ZÚMBALE PRIMO”, por sentencia definitiva del treinta y uno de octubre de 2023, se declaró:

“EN CUANTO A LA TACHA DE TESTIGOS: Que SE RECHAZA, con costas, la tacha de testigos opuesta por la parte demandante, don JUAN ANTONIO VILLANUEVA SALINAS en contra de ZUMBALE PRIMO SpA.

EN CUANTO AL FONDO: Que SE RECHAZA, sin costas, la demanda interpuesta por don JUAN ANTONIO VILLANUEVA SALINAS en contra de ZUMBALE PRIMO SpA.

Regístrese, notifíquese y archívese en su oportunidad.

Dictada por doña KATERINE LAVANDEROS CURAQUEO, Jueza Suplente del Juzgado de Letras y Familia de Victoria”.

En contra de esa sentencia, la demandante dedujo los recursos de casación en la forma y apelación.

Se trajeron los autos en relación.

Considerando.

En cuanto al Recurso de Casación en la forma:

Primero: Que la causal que alega el recurrente como fundamentación de su recurso de casación se basa en el artículo 768 N°4 y 5, en relación con el numeral 4 del artículo 170, ambos del Código de Procedimiento Civil

Pide al tribunal de alzada, que, conociendo del presente recurso, lo acoja y atendiendo a los vicios que se señalara, invalide la sentencia recurrida y acto continuo, sin nueva vista, pero separadamente, dicte



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: CSGQXUZXRLG

aquella con arreglo a derecho, acogiendo en todas sus partes la demanda interpuesta en estos autos, con expresa condena en costas.

En cuanto a la causal del artículo 768 n°4 del Código de Procedimiento Civil.

Segundo: Que, en relación con la misma, indica el recurrente que la sentencia ha sido pronunciada con omisión de los requisitos exigidos en el artículo 768 del Código de Procedimiento Civil:

N°4 *“En haber sido dada ultra petita, esto es, otorgando más de lo pedido por las partes, o extendiéndola a puntos no sometidos a la decisión del tribunal, sin perjuicio de la facultad que éste tenga para fallar de oficio en los casos determinados por la ley,”*

Sobre este punto, manifiesta que en el considerando duodécimo el tribunal cuestiona a esta parte por no haber precisado en la demanda la época cuando debía haber cumplido con sus obligaciones y la manera de acreditar ello a la contraria, cuando señala: *“Sin embargo, el demandante no precisa en su escrito la época acordada para cumplir con sus obligaciones y la forma como acreditarle a la contraria el cumplimiento de las mismas”*.

Por lo que la sentenciadora, impone una condición no especificada por esta parte, ni tampoco alegada por la demandada, la que, por tanto, no fue materia de debate, ni menos exigida por la contraria, ni menos acreditada por ello, por lo que no puede tenerse como punto de prueba o condición la fecha época en que nuestro representado debía cumplir con sus obligaciones y menos que debía haber dado cuenta de ello a la contraparte. Más aun, esta exigencia no se encuentra señalada en los puntos de pruebas decretados en autos, donde solo se pide acreditar el incumplimiento de las obligaciones de la demandada y no de la demandante, punto 2. Faltando al principio rector de la congruencia procesal.

Tercero: Que, se fijaron en el fallo recurrido los siguientes puntos de prueba:



1.- Existencia de un contrato que unía a las partes. En la afirmativa; Estipulaciones y obligaciones contraídas por las partes.

2.- Si la parte demandada ha cumplido las obligaciones que emanaban del contrato. En caso de incumplimiento, imputabilidad y forma en que se incumplió el contrato. Hechos y circunstancias.

3.- Existencia de perjuicios para la parte demandante, derivados del supuesto incumplimiento de la parte demandada. En la afirmativa, naturaleza y monto de los perjuicios.

Cuarto: Cómo se puede observar dentro de lo que debía acreditarse estaban todas las estipulaciones y obligaciones contratadas por las partes, lo que correspondía probar a la demandante. Por lo que la Magistrada no agrega o impone una condición no especificada como sostiene la recurrente, pues leído el considerando décimo segundo en su totalidad se puede ver que la sentenciadora continúa razonando en el sentido que parece lógico que dentro de la estipulaciones de un contrato se señale la época en la cual se cumplirá las obligaciones, y posteriormente a ello pasa a concluir que la prueba presentada es insuficiente, para luego agregar de acuerdo a la lógica que cuando se contrata un evento musical de estas características deben existir ciertas condiciones técnicas que la empresa promotora pueda garantizar y especialmente las relativas a la seguridad para los espectadores, resultando insuficientes los documentos que han sido presentados, los cuales individualiza y el único documento que se refiere a la autorización para el evento está fechado el día 5 de diciembre del 2022 cuando este se encontraba agendado para el 7 de diciembre del 2022 y de los otros documentos presentados no queda del todo claro la cantidad de personas. Para finalmente volver a señalar que la prueba es insuficiente.

Por lo tanto, el elemento de la época dice relación con las condiciones de la contratación y es uno más dentro de otros que ocupa en su razonamiento para concluir que no hay pruebas suficientes para acreditar que se arrendó el local convenido y de acuerdo con los



antecedentes presentados no se les puede dar un valor probatorio porque sostiene el fallo emanan de terceros que no los han reconocido en juicio.

De lo anterior se puede establecer que no se ha dado más de lo pedido como manifiesta el recurrente, sino que dentro de las condiciones normales de un contrato de este tipo es que la Magistrada pasa a razonar para luego señalar que la prueba es insuficiente a fin de acreditar los dichos sostenidos para el demandante.

De acuerdo con lo expuesto corresponde rechazar la causal invocada.

En cuanto a la causal del artículo 768 n°5 del Código de Procedimiento Civil.

Quinto: Que, con relación a la misma, indica el recurrente que la sentencia ha sido pronunciada con omisión de los requisitos exigidos en el artículo 768 del Código de Procedimiento Civil:

n°5 *“En haber sido pronunciada con omisión de cualquiera de los requisitos enumerados en el artículo 170;”*

“Artículo 170 del Código de Procedimiento Civil, la sentencia definitiva de primera instancia ha de contener: “4° Las consideraciones de hecho o de derecho que sirven de fundamento a la sentencia. (...)”

Para ello expone, que la sentencia no se hace cargo de la prueba aportada por esta parte, por lo que termina generando un razonamiento contradictorio a lo realmente probado, y considerando únicamente una prueba testimonial de la demandada, para justificar esta falta de comunicación (Que, además, se desarrolló como causal de ultra petita anteriormente).

De la prueba aportada por la demandante, y que no fue objetada por la contraria, se tiene en cuenta que nuestro representado informó al manager del grupo musical días antes del evento, que ya contaba con todos los documentos y autorizaciones, prueba documental N° 1.- 21 Capturas de Pantalla Conversaciones por Wassap con Manager y 7.



Pero la sentenciadora nos impone como carga de prueba “acreditar que se arrendó el local convenido”, lo cual no consta en lo decretado como punto de prueba. Indistintamente a ello, de igual forma, dicha sentencia no se hace cargo de toda nuestra prueba, haciendo un razonamiento contradictorio a lo demostrado conforme a la prueba documental N° 17.- Resolución N°442, sobre Directiva de Funcionamiento Para su Aprobación, emitida por Carabineros de Chile, Prefectura Arica N°1, Oficina de Seguridad Privada, en donde en este mismo instrumento, la misma autoridad regional verifica y certifica en terreno el cumplimiento de la seguridad para el evento a realizarse en Hotel Eco-club, ubicado en Luis Beretta Porcel N°2031, de Arica, para el día 07 de diciembre de 2022. Sumado a ello, la declaración del testigo Ángel Andrés Arancibia Díaz, se encuentra corroborada y por tanto el conocimiento de la demandada sobre el lugar definitivo en donde se iba a realizar el evento convenido con la prueba correspondiente, acompañado en la documental N°1, foto N°16 y 17, de pantallazos sobre conversaciones por wasap entre las partes.

En todo caso, el lugar definitivo en donde se realizaría el evento, no era un hecho discutido por las partes, sino, conforme con las alegaciones contenidas en la contestación lo controvertido hace referencia a un supuesto incumplimiento de la demandante en cuanto a condiciones técnicas y obtención de los permisos correspondientes.

Además, llama la atención a esta parte que la sentenciadora, en el considerando duodécimo, da pleno valor a lo declarado por el testigo de la contraria Pablo Mondaca Venegas, cuando fundamenta: “...no existiendo otra prueba que dé cuenta que se le comunicó al grupo musical que contaban con dicha autorización o que incluso la estuvieran tramitando, la que según se desprende de la declaración del testigo de la demandada, el Sr Mondaca, que él le informo al manager de Zumbale Primo SPA, que no reunía las condiciones de seguridad mínimas para la realización del evento y que en su apreciación se sugería cancelación del evento...”, pues incurre en un razonamiento



contradictorio, ya que, en el considerando séptimo, el mismo Sr. Mondaca, señala *“...El día 16 de Noviembre del año 2022 yo comencé a realizar todo el estudio de seguridad previa y ahí detectamos irregularidades, como por ejemplo el lugar de la realización del evento que era en la discoteca Zona de la ciudad de Arica...”*.

En efecto y conforme con lo anteriormente desarrollado, en la sentencia no consideró nuestra prueba señalada en este mismo punto del recurso, acompañado en la documental N°1, foto N°16 y 17, de pantallazos sobre conversaciones por wasap entre las partes, donde consta que el día 19 de noviembre de 2022, las partes habían acordado cambio del lugar del evento, de la Zonna Discoteque al Hotel Eco Club, además la parte demandada consiente del cambio de lugar, manifiesta **“Ok, espero la llamada a las 20 hrs, y los papeles de los permisos, por favor”**, así las cosas, el manager de Zumbale Primo, muestra su conformidad con el avance en el desarrollo del evento, al contrario de lo señalado por el testigo Mondaca, quien da cuenta de una situación anterior referida a un lugar distinto, y que S.S., erróneamente, tomó para justificar que nuestro representado no reunía con las condiciones de seguridad de un evento pasado del que ambas partes acordaron no hacerlo.

Así las cosas, sorprende este análisis tan limitado y la falta de valoración a toda la prueba aportada por esta parte, lo que constituye un vicio formal susceptible de ser reparado únicamente mediante el presente recurso de casación, ya que, influye sustancialmente en lo dispositivo del fallo, dado que de haberse respetado la normativa infringida y que constituye las causales de casación invocadas, las conclusiones del sentenciador habrían sido diametralmente distinta y se habría acogido la presente demanda en todas sus partes y se habría condenado a la demandada al pago de los perjuicios por incumplimiento de contrato demandados o a la suma que SS. Ilma. en justicia determine.



Sexto: Que el legislador se ha preocupado de establecer las formalidades a que deben sujetarse las sentencias definitivas que, además de satisfacer los requisitos exigibles a toda resolución judicial, conforme a lo prescrito en los artículos 61 y 169 del Código de Procedimiento Civil, deben contener las enunciaciones contempladas en el artículo 170 del mismo cuerpo normativo, entre las que figuran en su numeral “4º *Las consideraciones de hecho o de derecho que sirven de fundamento a la sentencia.*

Séptimo: Cómo se pueden evidenciar la causal se refiere a contener consideraciones de hecho o de derecho, lo que se aprecia en la sentencia, ya que, esta cita los hechos que da por acreditado y la normativa a aplicar que sirven para fundamentar su sentencia. Otra cosa es que la valoración de la prueba y, el análisis de la misma sea cuestionado por el recurrente en el sentido de que no se tuvo en cuenta su prueba o no se le dio la valoración que pretendía, llegando a una conclusión que entiende como errónea. Tampoco el hecho de que la sentencia según indica tuviese contradicciones, pues todo esto es materia de otra alegación como es el recurso presentado en subsidio de apelación, todo lo que lleva a rechazar también esta causal, puesto que existe otra forma para subsanar lo expuesto, sin que se requiera la nulidad de ello.

En cuanto al recurso de apelación subsidiario.

Octavo: Que en forma subsidiaria se interpone recurso de apelación en contra de la sentencia definitiva dictada el 31 de octubre del año 2023, con objeto de que juntamente con la casación en la forma, se dicte sentencia de reemplazo que acoja la presente demanda en todas sus partes, condenado a la demandada al pago de los perjuicios por incumplimiento de contrato demandados o a la suma que SS. Ilma. en justicia determine.

Para ello sostiene que como ya se indicó en lo principal de esta presentación, en los considerandos cuarto y quinto de la sentencia recurrida se reproducen los términos de la demanda, contestación,



réplica y dúplica, presentaciones que en lo medular, conforme al actor, da cuenta que don Juan Antonio Villanueva Salinas, como representante de “Evolution Producciones” contrató con Gastón Omar Muñoz Contreras, quien representa al grupo de música ranchera Zúmbale Primo para que se presentara el día 28 de octubre de 2022, en la ciudad de Arica, para evento masivo musical, y que luego dicha actuación fue cambiada para el 7 de diciembre de 2022, evento que de todas maneras no produjo, debido a que no asistió el grupo demandado, incumpliendo con el contrato de prestación de servicios verbalmente pactado, irrogándole perjuicios ascendente a \$19.260.888 por daño emergente, \$152.320.000 por lucro cesante y \$300.000.000 por daño moral, o sumas que SS. determine. Por la otra parte, el demandado si bien reconoce la existencia de dicho contrato y el hecho que no asistió el 7 de diciembre de 2022, da excusas alegando que ello se debió al actuar negligente de parte de la productora Evolution, pues no habría cumplido con los requerimientos técnicos y la obtención de los permisos necesarios para el desarrollo de dicho evento masivo, lo que los habría forzado a no viajar ni presentarse, siendo ellos y no la demandante, los perjudicados.

Noveno: Manifiesta que en su considerando noveno la Magistrada da por acreditado la existencia del contrato, pero adiciona una serie de condiciones no escritas basadas en supuesto radier enviado. Agrega que de acuerdo al artículo 1698 del Código Civil: “Incumbe probar las obligaciones o su extinción al que alega aquellas o ésta.” Y al haberse probado la existencia de un contrato de prestación de servicios artísticos la parte que alega el incumplimiento debió probar, pero la sentenciadora en abierta vulneración al onus probandi invierte el peso de la prueba, estando fuera de lugar el argumento de que las personas naturales no se encuentran obligadas por relaciones contractuales.

Manifiesta que en el considerando noveno que transcribe, existe un razonamiento errado por parte de la Magistrada, ya que, si bien



establece la existencia del contrato, expone que no se probaron las condiciones y estipulaciones de este por la demandante al ser negadas por su contraparte, pero precisamente por ser negadas era la demandada quien debía probarlas y no esta parte, conforme a la limitación probatoria contenida en los artículos 1708 y 1709 del Código Civil. Lo que además sólo se desprende de los dichos de su testigo Pablo Mondaca, a lo que se une un pantallazo de conversaciones en donde se menciona que se adjunta contrato y radier, prueba que acredita si se envió este raider ni mucho menos las especificaciones especiales, por lo que solo podría estarse a las cláusulas generales del contrato de prestación de servicios las básicas, quedando así por establecido todos los derechos y obligaciones de ambas partes. Siendo contradictorio que el tribunal a quo tenga por acreditado el contrato de autos y no sus cláusulas generales, ya que, si hay un contrato alguna cláusula debe tener sino, no habría contrato alguno. En atención a los elementos de la naturaleza del contrato las cláusulas especiales debieron ser probadas por quien las alega y si no deben considerarse como inexistente, sin que deje de existir el contrato de prestación de servicios

Sin perjuicio de ello, esta parte excediendo su carga legal probatoria ha acreditado la existencia de algunas estipulaciones especiales y además ha probado haberlas cumplido, adjuntando comprobantes de pasajes, reserva de hotel, informe de seguridad, y declaración de testigos, todo lo que conforme a lo dispuesto en el artículo 1711 del código civil constituye, principio de prueba, dándole pleno valor a las mismas. Cita las declaraciones de Viviana Romero, Matilda Lee, e indica que llama la atención que la sentenciadora le haya dado pleno valor a lo declarado por el testigo de la contraria Pablo Mondaca Venegas, incurriendo en un razonamiento contradictorio cuando en el considerando duodécimo señala “...*no existiendo otra prueba que dé cuenta que se le comunicó al grupo musical que contaban con dicha autorización o que incluso la*



estuvieran tramitando, la que según se desprende de la declaración del testigo de la demandada, el Sr Mondaca, que él le informo al manager de Zumbale Primo SPA, que no reunía las condiciones de seguridad mínimas para la realización del evento y que en su apreciación se sugería cancelación del evento... ”. Añade en su razonamiento que el 16 de noviembre del 2022 comenzó a realizar todo el estudio de seguridad previa y ahí detectaron las irregularidades, lo que no se condice al lugar definitivo donde se iba a realizar el evento, lo que por lo demás no era una cuestión discutida entre las partes sino convenida por ambas en el hotel Ecoclub de Arica el día 7 de noviembre del 2022, donde estaban todas las condiciones cumplidas, entrando por ende en una contradicción absoluta la sentenciadora al justificar por hechos transitorios pasados una situación posterior en beneficio de la demandada.

Con respecto al punto número 2 de los puntos de prueba, si la parte demandada ha cumplido las obligaciones que emanan del contrato, como se indicó en la observaciones a la prueba el testigo Arancibia Díaz declaró que Zumbale primo no cumplió con el contrato, lo que fue ratificado por los testigos Romero Huarache, Matilda Lee, a lo que se une la documental en que se visualiza que el grupo estaba en gira al sur durante el mes de diciembre 2022 sin la intención de querer cumplir con lo convenido en su presentación fijada para el 7 de diciembre del 2022 en la ciudad de Arica, ya que, el 3 de diciembre, 4 de diciembre, 6 de diciembre y 10 de diciembre todas del 2022 se encontraba realizando eventos en otras localidades, causando con esto los perjuicios que se reclama y los que también fueron probados como expuso en sus observaciones a la prueba.

Décimo: Que la recurrente invoca principalmente dos líneas argumentativas, por un lado, manifiesta que se estableció la existencia del contrato, pero se le exige a su parte demostrar las estipulaciones del mismo entendiendo como disociado el contrato de estas, pero luego agrega que si su contraparte no reconocía estas, sino otras que a su



consideración vendrían siendo específicas para este tipo de contrato, le correspondía a dicha parte haberlas probado, debiendo tenerse como tales las estipulaciones generales de todo contrato.

Que por un lado este contrato no fue escriturado, pero como bien señala la sentencia no fue negada su existencia, lo que la sentenciadora refiere es la necesidad de establecer las condiciones acordadas para su cumplimiento y que son aquellas que normalmente pueden entenderse para este tipo de eventos, por lo que exigir la acreditación de las mismas no parece una estipulación extraordinaria o específica, pues razona en el sentido de que temas como la seguridad o las condiciones tecnológicas pueden entenderse como de la naturaleza en este tipo de actos masivos, por lo que no se ha alterado la carga de la prueba como la parte indica.

Y en una segunda argumentación sostiene que incluso no debiendo hacerlo, porque no le correspondía probar la existencia de estas cláusulas lo hace, ya que, de acuerdo a la prueba que acompañó consistente en testigos, documentos, y por sobre todo el hecho que este grupo se encontraba realizando funciones en las fechas que tenía acordado de presentarse en Arica el 7 de diciembre del 2022, y no pudiendo en su razonamiento la Magistrada referirse a un hecho anterior que dice relación con la primera fecha acordada, derivando el incumplimiento en los perjuicios que alega.

Al respecto debe tenerse en cuenta que las conversaciones y negociaciones para traer a este grupo a fin de que realizara un espectáculo en Arica no comienzan en diciembre, sino que antes, y el lugar donde originalmente se efectuaría finalmente fue descartado, se buscó otra fecha en un nuevo local, que el solo cambio de la locación no es suficiente para entender que el Manager de Zumbale primo sabía o debía saber que en este se cumplían las condiciones técnicas y de seguridad requeridas. A lo que se suma que recién el permiso se estaba tramitando pocos días antes del 7 de julio, por lo que no existía certeza



de que en la fecha acordada se cumpliera con todo lo necesario motivo por el cual el grupo decide no presentarse.

Por lo que se puede concluir que de acuerdo a lo analizado y razonado por la Magistrada de primera instancia, esta logra concluir la insuficiencia de la prueba como para demostrar el incumplimiento alegado que da lugar a los perjuicios solicitados, lo que lleva a rechazar el recurso en cuestión.

Y teniendo presente lo dispuesto en los artículos 768 y siguientes del Código de Procedimiento Civil, artículo 186 y siguientes del mismo texto legal y demás normas legales pertinentes se declara que:

I.- **SE RECHAZA** el recurso de casación en la forma, por lo que no es nula la sentencia dictada por el Tribunal recurrido.

II.- **Se rechaza** la apelación deducida, por lo que **SE CONFIRMA** la sentencia apelada de 31 de octubre de 2023.

III.- Que no se condena en costas al recurrente.

Redactada por la Ministra (S) Viviana Loreto Ibarra Mendoza.

Regístrese y devuélvase.

N°Civil-2242-2023 (pvb).



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: CSGQXUZXRLG

Pronunciada por la Primera Sala de la Corte de Apelaciones de Temuco, integrada por su Presidenta Ministra Sra. María Georgina Gutiérrez Aravena, Ministra (S) Sra. Viviana Ibarra Mendoza y abogado integrante Sr. Fernando Cartes Sepúlveda. Se deja constancia que la Ministra (S) Sra. Viviana Ibarra Mendoza y la abogado integrante Sr. Fernando Cartes Sepúlveda, no firman la sentencia que antecede, no obstante haber concurrido a la vista y acuerdo de la presente causa, por encontrarse ausentes.

En Temuco, a treinta de abril de dos mil veinticinco, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: CSGQXUZXRLG