

Santiago, catorce de mayo de dos mil veinticinco.

Se complementa acta de audiencia de fecha 25 de abril de 2025, incorporándose con esta fecha el texto íntegro de la sentencia dictada.

RIT O-2058-2024

RUC 24- 4-0559923-2

m.e.a.p.

TRANSCRIPCIÓN SENTENCIA

Santiago, veinticinco de abril de dos mil veinticinco.

VISTOS Y OÍDOS:

Se interpone demanda de despido injustificado, cobro de prestaciones, nulidad de despido por **VANESSA MARTÍNEZ COLIPÍ**, cédula de identidad N°15.369.921-6, en contra de la empresa **SERVICIOS PUBLICITARIOS Y ESTRATEGIA DE MARCA SPA**, RUT 77.489.361-9, en contra de la empresa **ENJOY S.A.**, RUT 96.970.380-7, en contra de la empresa **VIÑA CONCHA Y TORO S.A.**, RUT 90.227.000-0. Además, la demanda se interpuso originalmente en contra de las empresas **COSMÉTICA NACIONAL S.A.** y **BANCO SANTANDER S.A.**, las cuales se omitirán en el posterior relato, ya que sobre ellas se llegó a conciliación parcial que implicó el término del juicio a su respecto.

Indica la demanda que la demandante ingresó a trabajar para la demandada el 22 de febrero del año 2021, desempeñándose siempre en régimen de subcontratación respecto de las demandadas, explayándose los periodos de subcontratación respecto de cada una de las empresas demandadas. Asegura que su remuneración a la época del

Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago – Merced 360
Fono 226755600/ Mail: jlabsantiago2@pjud.cl



término era de \$1.823.459 y que el día 11 de diciembre del año 2023, el representante legal de la empresa pone término al contrato de trabajo remitiendo un correo electrónico el 15 de diciembre de aquel año, dando cuenta del despido por necesidades de la empresa, no obstante, lo cual no se cumplen las formalidades de comunicación del despido.

Asegura que el despido es injustificado, ya por los hechos contenidos en la carta, pero también especialmente por no cumplirse con las formalidades. Reclama la nulidad del despido, ya que a la época del término no se encontraban pagadas las cotizaciones de seguridad social y pide, en definitiva, se acoja la demanda y se condene a las demandadas al pago de la indemnización en reemplazo del aviso previo, la indemnización por años de servicio, el recargo del 30% sobre la última, un periodo determinado de feriado y nulidad de despido por no pago de cotizaciones previsionales.

La demandada Servicios Publicitarios de Estrategia de Marca SpA contesta la demanda, opone una excepción de compensación, y luego respecto del fondo, señala que la relación laboral entre las partes existió desde el 1° de agosto del año 2022 hasta el 11 de diciembre del año 2023, terminando por la causal necesidades de la empresa. Reconoce la remuneración de la demandante como efectiva y también sus labores como social media manager.

Indica que los servicios terminan toda vez que la empresa habría reducido su actividad comercial en un 90%, lo que fue de tal manera lapidario, que la llevó a poner término



al contrato de trabajo de la demandante y de los demás trabajadores de la empresa.

Pide entonces el rechazo de la demanda en todas sus partes.

La demandada Enjoy S.A. contesta la demanda poniendo una excepción de falta de legitimidad pasiva, asegurando que no ha contratado jamás con la empresa demandada principal, por lo que a su respecto no existe legitimidad para comparecer en juicio en cuanto demandado solidario/subsidiario en ese régimen. Indica que cualquier contratación habría sido con otra empresa no emplazada a juicio, que en cualquier caso no existen los requisitos para establecer el régimen de subcontratación, y de existir alguna responsabilidad a su respecto, deben aplicarse los límites temporales establecidos en el artículo 183-B del Código del Trabajo.

Reclama que la acción de nulidad de despido no debería alcanzar la responsabilidad en régimen de subcontratación y pone en duda, en cualquier caso, cualquiera de los hechos de la demanda, incluidas las indemnizaciones y prestaciones que se reclaman.

CONSIDERANDO:

PRIMERO: Se ejerce acción del artículo 168 de despido injustificado, reclamándose el pago de las indemnizaciones propias del término asociado a las necesidades de la empresa, incluido el pago de la indemnización por años de servicio y sustitutiva de aviso previo, ya que no existiría solución en el finiquito, además de impugnarse el despido como injustificado. Se reclama también el cobro de prestaciones

Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago – Merced 360
Fono 226755600/ Mail: jlabsantiago2@pjud.cl



circunscritas a feriado y se reclama la nulidad de despido por no pago de cotizaciones previsionales.

La acción también intenta abarcar la responsabilidad en régimen de subcontratación de varias empresas, respecto de las cuales, como se dijo en el expositivo, únicamente sobreviven en el juicio dos. Esas dos empresas, una se encuentra rebelde y la otra empresa asegura que el régimen de subcontratación que puede haber existido, no era a su respecto, sino que, respecto a un tercero no emplazado a juicio, y que, en cualquier caso, faltan los elementos del régimen de subcontratación.

Desde ya también, se establece y se hace relevante el certificado de 21 de marzo del año 2025 del Ministro de Fe de este Tribunal, que da cuenta que el día 22 de agosto del 2024 se dictó la resolución de liquidación en la causa ROL C 12123-2024 por el 10° Juzgado Civil de Santiago, declarando la liquidación concursal de la empresa empleadora Servicios Publicitarios y Estrategia de Marca SpA.

En audiencia preparatoria también se lograron identificar hechos no controvertidos que permiten concentrar la discusión en lo realmente discutido.

Estos hechos pacíficos que se establecen ahora en esta sentencia son:

1. Existió un contrato de trabajo indefinido entre la demandada principal y la demandante. En este acto se establece, además, que ese contrato de trabajo inició el 22 de febrero del año 2021, para lo cual se atiende la cláusula décima segunda del contrato de trabajo de la

Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago – Merced 360
Fono 226755600/ Mail: jlabsantiago2@pjud.cl



demandante, en cuanto indica que la antigüedad laboral con este empleador demandado implica el reconocimiento de un periodo anterior situado justamente en la fecha de inicio que se propone en la demanda y que en este acto se establece.

2. El cargo desempeñado por la demandante era de social media manager, cuestión que también se ve refrendada con el contrato de trabajo señalado anteriormente.
3. La remuneración de la demandante en la época del término era de \$1.823.459.
4. La relación laboral terminó el 11 de diciembre del año 2023, invocándose la causal necesidades de la empresa. Para esto se incorpora por el demandante la carta de despido con aquella fecha y aquella causal de término.

SEGUNDO: Respecto de la acción de despido injustificado, pesa sobre el empleador la obligación de acreditar el cumplimiento de las formalidades del despido y el sustento fáctico de la causal que se reclama, en este caso las necesidades de la empresa, según la carta de despido que se incorpora a juicio.

El empleador no comparece a juicio a intentar ningún medio de prueba que vayan a solucionar alguna de las dos cuestiones referidas, esto es, que se cumplieron con las formalidades del despido del artículo 162, o que los hechos que se invocan en la carta de despido encuentran sustento probatorio en los términos del artículo 453 N°1 inciso segundo. No queda más que declarar el despido entonces como injustificado. En el presente caso esta declaración tendrá

Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago – Merced 360
Fono 226755600/ Mail: jlabsantiago2@pjud.cl



como consecuencia el pago de todas las indemnizaciones señaladas en el artículo 168 inciso primero del Código del Trabajo, esto es, la indemnización sustitutiva del aviso previo, la indemnización por años de servicio y el recargo de la letra a) de la norma citada, 30% sobre los años de servicio, con la base de cálculo ya establecida, de manera que se considera íntegramente la demanda a este respecto.

El pago de la indemnización por años de servicios y sustitutiva del aviso previo debería haberse solucionado en los términos del artículo 177, no más allá de 10 días de la fecha del término y sin que el obligado por esta norma comparezca a acreditar la extinción de la obligación, corresponde entonces otorgar tales indemnizaciones y prestaciones.

TERCERO: Respecto de las prestaciones cobradas, se demanda el feriado por el periodo trabajado, salvo 10 días, esto es, un feriado total de 32 días. El hecho de haber ocupado la demandante menos días de descanso que aquellos que legalmente tenía derecho durante la vigencia de la relación laboral se da por tácitamente admitido desde que la contestación de la demanda del empleador no se hace cargo en los términos del artículo 452 del Código del Trabajo, indicando clara y específicamente cuántos días de vacaciones la trabajadora habría utilizado, y por lo tanto, cuál es el remanente que a ese respecto queda, sino que la alegación es completamente general, lejos del estándar establecido en esa norma, y por lo tanto, cabe la sanción probatoria que ya se señaló.

Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago – Merced 360
Fono 226755600/ Mail: jlabsantiago2@pjud.cl



Esto se refuerza además probatoriamente con la falta del empleador a la diligencia de absolución de posiciones, lo que permite establecer una presunción judicial al respecto, esto es, que la trabajadora utilizó únicamente 10 días durante la época de la relación laboral, presunción judicial que no es destruida por ningún otro medio de prueba, y que por lo tanto, reina el hecho.

CUARTO: Respecto de la acción de nulidad de despido por no pago de cotizaciones previsionales, se incorporan por la parte demandante a través de oficios, sendos certificados de cotizaciones de seguridad social de la demandante. Todos aquellos permiten establecer que a la época del término de la relación laboral no se encontraban pagadas las cotizaciones de salud, de vejez ni de cesantía de la trabajadora en distintos periodos. Estos periodos son respecto de las cotizaciones de salud del mes de septiembre y noviembre de 2023, las cotizaciones de vejez todo el año 2023 y las cotizaciones de cesantía entre el mes de abril y noviembre de 2023. Incluyen también deudas por los meses de diciembre, pero que no son relevantes por ser el mes del despido.

De esta forma, entonces, se sitúa el empleador en la hipótesis de sanción del artículo 162 inciso quinto del Código del Trabajo, y, por lo tanto, deberá acogerse la acción de nulidad del despido. En el presente caso, la sanción se limitará hasta la época de la declaración de liquidación concursal que se refirió anteriormente, que es el 21 de marzo del año 2025, en una interpretación sistemática en relación a lo regulado en el artículo 163 bis del Código

Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago – Merced 360
Fono 226755600/ Mail: jlabsantiago2@pjud.cl



del Trabajo, que por lo demás, en un proceso de liquidación lo que hace es consolidar cualquier deuda al momento de la liquidación de manera de afianzar el pasivo del que deberá hacerse cargo el procedimiento concursal.

QUINTO: Respecto de la acción de responsabilidad en régimen de subcontratación, se trae a juicio por la parte demandante múltiple información documental que permite establecer que la demandante efectivamente desempeñó labores en virtud de un contrato entre su empleador y las demandadas en régimen de subcontratación, a lo menos las que subsisten en este juicio, Viña Concha y Toro S.A., entre el mes de junio del año 2023 y diciembre de 2023. Y respecto de la empresa Enjoy, y en esto no me pronuncio aún si es esta empresa Enjoy o alguna otra empresa Enjoy con otro RUT, desde el inicio de la relación laboral y el mes de noviembre del año 2022. Esto a partir de, especialmente, correos electrónicos en la que la demandante interactúa con representantes de aquellas empresas respecto de los servicios de publicidad que entregaba su empleador. Cuestión que se complementa y se explica de mejor manera con las declaraciones testimoniales traídas por la demandante a juicio.

Así, Juan José Iturriaga Echeverría declara ser publicista, y en tal calidad, haber trabajado en la empresa demandada como director creativo, haber participado en diversas campañas junto con la demandante durante el periodo que la demandante se desempeñó en la empresa, siendo labores de la demandante, también labores de ejecución de las

Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago – Merced 360
Fono 226755600/ Mail: jlabsantiago2@pjud.cl



campañas publicitarias que contrataban los clientes con diversos intereses, por lo que los correos electrónicos citados anteriormente, complementados con esta prueba, se entienden perfectamente dentro del vínculo contractual entre las empresas.

En el mismo sentido, declara el testigo César Navarro quien indica también haber trabajado para la empresa demandada, que prestaban servicios para diversas marcas, que él también se desempeñaba como director de arte, trabajando paralelamente con la demandante en algunas campañas y que en esa ejecución de los servicios a la demandante le correspondía interactuar efectivamente con las diversas campañas que se desempeñaban.

Pues bien, establecido ese hecho, estima este Juez que no subsume dentro del régimen de subcontratación regulado en el artículo 183-A y siguientes del Código del Trabajo. Para esto las razones son, el artículo 183-A del Código del Trabajo define el trabajo en régimen de subcontratación indicando *"Es trabajo en régimen de subcontratación, aquél realizado en virtud de un contrato de trabajo por un trabajador para un empleador, denominado contratista o subcontratista, cuando éste, en razón de un acuerdo contractual, se encarga de ejecutar obras o servicios, por su cuenta y riesgo y con trabajadores bajo su dependencia, para una tercera persona natural o jurídica dueña de la obra, empresa o faena, denominada la empresa principal, en la que se desarrollan los servicios o ejecutan las obras contratadas. Con todo, no quedarán sujetos a las normas de*



este Párrafo las obras o los servicios que se ejecutan o prestan de manera discontinua o esporádica.”

Así, lo regulado en el trabajo en régimen de subcontratación es la labor que ejecuta el trabajador que se desplaza del centro de imputación tradicional, que era la empresa que se beneficia de aquella labor, para ser externalizado en base a esta posibilidad normativa de flexibilidad laboral, contratando entonces ahora a una empresa para que disponga a los trabajadores para la ejecución de la obra que naturalmente debía ser desarrollada con los trabajadores propios. De esa forma, el régimen de subcontratación entregando esta posibilidad de flexibilidad laboral de externalizar un servicio que naturalmente se desempeñaría con trabajadores propios, impone obligaciones solidarias o subsidiarias y otras tantas obligaciones más durante la ejecución del trabajo, para resguardar aquel trabajador que se encuentra realizando estas labores en régimen de subcontratación, esto es, la ejecución de la obra o servicio que naturalmente se desempeñarían con los trabajadores propios.

Lo propuesto por la parte demandante excede a esos límites conceptuales. Lo señalado por los testigos de la parte demandante, por ambos testigos coherentemente, es que la demandante se desempeñaba en paralelos para diversos clientes de la empresa, y en paralelo, explican los testigos coherentemente a las preguntas especialmente de este Juez, Juan José Iturriaga y el testigo César Navarro, se refiere al trabajo diario que desarrollaba la demandante, al igual que a

Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago – Merced 360
Fono 226755600/ Mail: jlabsantiago2@pjud.cl



las otras personas, como por ejemplo, los testigos al interior de la empresa, por el giro mismo de la empresa, que es prestar servicios publicitarios a diversos clientes en paralelo. No se trata del encargo de la ejecución de una obra o servicio que naturalmente era desarrollada por la empresa mandante, sino que se trata de una empresa que presta servicios para varios clientes, un servicio determinado de publicidad, y que por lo tanto, impone a los trabajadores que se desarrollan en aquella empresa atender a esos varios clientes, como una modalidad de prestación de servicios o de producción, como existe, por ejemplo, en los restaurantes que atienden a diversos clientes, en los estudios de abogados que atienden a diversos clientes, etcétera.

Es una forma de funcionar que hace que el trabajo de la demandante no se encuentre subsumido dentro de este señalado artículo 183-A, ya que no se encuentra ejecutando una obra o servicio para una determinada empresa mandante, sino que atiende a varios o todos los clientes de su empleador por el diseño del negocio en paralelo y en distintas horas del día. La propuesta de hecho que plantea la parte demandante cae también si se examina que lo que solicita es correr la interpretación, más allá de lo establecido en la norma, implicaría que un trabajador pudiera tener tantas empresas mandantes o tantos regímenes de subcontratación en el día como gestiones realice respecto de todos los clientes de su empleador. Cuestión que se aleja por mucho del sentido del artículo 183-A de proteger a aquel trabajador que es desplazado del centro de imputación empresa mandante para

Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago – Merced 360
Fono 226755600/ Mail: jlabsantiago2@pjud.cl



externalizar la ejecución de esa determinada obra o servicio en los términos que ya fue interpretado.

SEXTO: Con eso entonces, más allá de la discusión incluso que seguía adelante con la empresa Enjoy S.A. sobre quién es el titular del contrato respecto del cual se desempeñaba la trabajadora demandante, y sin perjuicio de haber desempeñado efectivamente labores para estas empresas intentadas imputar como empresas mandantes, las labores que desempeñaba la demandante no logran ser subsumidas en el régimen de subcontratación o el trabajo en régimen de subcontratación del citado artículo 183-A del Código del Trabajo, y por lo tanto, se rechazará íntegramente la demanda de responsabilidad en régimen de subcontratación.

Visto, además, lo dispuesto en los artículos 1, 3, 7, 63, 73, 161, 162, 163, 168, 172, 173, 183-A, 420 a 446 y siguientes, 453, 454, 456, 457 y 459, todos del Código del Trabajo, y demás normas legales pertinentes; **SE RESUELVE:**

- I. Se **acoge** la demanda de despido injustificado y cobro de prestaciones interpuesta por **VANESSA MARTÍNEZ COLIPÍ**, en contra de la empresa **SERVICIOS PUBLICITARIOS Y ESTRATEGIA DE MARCA SPA** y, por tanto, se declara que el despido de la demandante, de 11 de diciembre de 2023, es injustificado.
- II. Se **condena** a la demandada **SERVICIOS PUBLICITARIOS Y ESTRATEGIA DE MARCA SPA** a pagar a la demandante, **VANESSA MARTÍNEZ COLIPÍ**:
 1. Indemnización sustitutiva del aviso previo, correspondiente a \$1.823.459.

Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago – Merced 360
Fono 226755600/ Mail: jlabsantiago2@pjud.cl



2. Indemnización por años de servicio, correspondiente a \$5.470.377.
 3. Recargo sobre la indemnización por años de servicio, correspondiente a \$1.094.075.
 4. Feriado, correspondiente a \$2.674.406.
- III.** Las cantidades señaladas en el punto anterior deberán ser objeto de reajustes e intereses, según dispone el artículo 63 y 173 del Código del Trabajo, cuando corresponda.
- IV.** Se **acoge** la acción de nulidad de despido por no pago de cotizaciones previsionales y, por tanto, se condena a la demandada SERVICIOS PUBLICITARIOS Y ESTRATEGIA DE MARCA SPA a pagar a la demandante VANESSA MARTÍNEZ COLIPÍ, remuneración desde la época del término de la relación laboral, ocurrida el 11 de diciembre de 2023, hasta la declaración de liquidación de la empresa SERVICIOS PUBLICITARIOS Y ESTRATEGIA DE MARCA SPA, ocurrida el 22 de agosto del año 2024.
- V.** Se **rechaza íntegramente** la demanda de responsabilidad en régimen de subcontratación y, por tanto, se rechaza la demanda respecto de la demandada ENJOY S.A. y VIÑA CONCHA Y TORO S.A.
- VI.** Cada parte soportará sus costas.
- VII.** Encontrándose en liquidación la empresa demandada principal, verifíquese directamente el crédito por el demandante una vez que la presente sentencia se encuentre firme y ejecutoriada.

RIT: O-2058-2024

Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago – Merced 360
Fono 226755600/ Mail: jlabsantiago2@pjud.cl



RUC: 24-4-0559923-2

Sentencia dictada por don Víctor Manuel Riffo Orellana, Juez Titular del Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago.

Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago – Merced 360
Fono 226755600/ Mail: jlabsantiago2@pjud.cl



A contar del 6 de abril de 2025, la hora visualizada corresponde al horario de invierno establecido en Chile Continental. Para las Regiones de Magallanes y la Antártica Chilena y de Aysén del General Carlos Ibáñez del Campo sumar una hora, mientras que para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Sala y Gómez restar dos horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>

