

C.A. de Santiago

Santiago, catorce de diciembre de dos mil veintitrés.

Al folio 34: téngase presente.

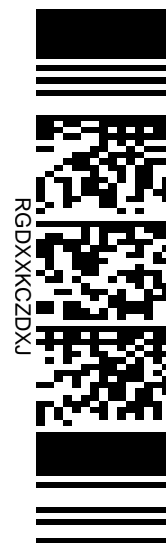
VISTOS:

En estos autos Rol N° C-7010-2018, seguidos ante el Décimo Tercer Juzgado Civil de Santiago, caratulados “Inversiones Autopro Limitada con Park”, sobre juicio ordinario de nulidad absoluta de contrato; por sentencia de veintiocho de agosto del año dos mil veinte; se acogió la demanda principal, declarándose nulas, por simulación, la dación en pago celebrada entre Choon Sik Park y Alejandro Roberto Abarca Retamales, de fecha 6 de diciembre de 2013, y la compraventa celebrada entre Alejandro Roberto Abarca Retamales y JunHwan Park Park, con fecha 26 de diciembre de 2013, ambas celebradas ante la 21° Notaría de Santiago, que recaen sobre el inmueble ubicado frente a calle Lo Barnechea, correspondiente al sitio N° 68 del sector dos, del plano de subdivisión respectivo, de la comuna de Las Condes; ordenando, la correspondiente cancelación de las inscripciones de dicha propiedad a que dieron origen los referidos contratos ante el Conservador de Bienes Raíces de Santiago, con costas.

En contra de este fallo, los demandados, dedujeron recursos de casación en la forma y de apelación, fundándose, el primero, en la causal 5° del artículo 768 del Código de Procedimiento Civil, en relación al numeral 4° del artículo 170 del mismo cuerpo legal.

I.- EN CUANTO AL RECURSO DE CASACIÓN EN LA FORMA.

Primero: Que la parte demandada interpone recurso de casación en la forma en contra de la sentencia dictada el veintiocho



de agosto de dos mil veinte, en base a la causal prevista en el numeral 5 del artículo 768 del Código de Procedimiento Civil, consistente en haber sido pronunciada con omisión de cualquiera de los requisitos enumerados en el artículo 170 de dicho cuerpo legal, estimando, que en la especie falta aquel referido a los fundamentos de hecho y de derecho del fallo, contemplado en el numeral 4 del segundo precepto normativo en cuestión, por no haberse analizado y pronunciado respecto de las alegaciones vertidas por su parte, lo que se traduce en indefensión.

En virtud de lo anterior, solicita se invalide la sentencia de primera instancia y se dicte una nueva de reemplazo, que rechace la acción de nulidad absoluta interpuesta.

Segundo: Que los fundamentos del recurso de casación en la forma antes enunciados, por el vicio en que habría incurrido la sentencia en alzada, de acuerdo a la causal que desarrolla, se reflejan también en el recurso de apelación, en virtud del cual la parte demandada solicita expresamente que se rechace la acción de nulidad absoluta impetrada, por lo que, de acuerdo a lo dispuesto en el inciso penúltimo del artículo 768 del Código de Procedimiento Civil, no resulta necesario anular el fallo si por la vía de la apelación éste puede, eventualmente, corregirse.

Tercero: Que, consecuentemente, se desestimaré el recurso de nulidad formal interpuesto por la causal del numeral 5 del artículo 768 del Código de Procedimiento Civil.

II.- EN CUANTO AL RECURSO DE APELACIÓN.

Se reproduce la sentencia en alzada y se tiene además presente, que las argumentaciones contenidas en el escrito en que se



alza la parte demandada no tienen la virtud de modificar las conclusiones vertidas en el fallo, pues, en concepto de esta Corte, concurren cada uno de los presupuestos exigidos por el legislador para dar lugar a la acción de nulidad absoluta del contrato por simulación, habiéndose hecho cargo de las defensas de la parte demandada, quien no rindió prueba alguna a su favor.

Por estas consideraciones y visto, además, lo que disponen los artículos 764, 765, 766, 768, 783 y 786 del Código de Procedimiento Civil, se declara que:

A.- SE RECHAZA, el recurso de casación en la forma deducido por la parte demandada, contra la sentencia definitiva de veintiocho de agosto del año dos mil veinte, por la señora Juez del Décimo Tercer Juzgado Civil de esta ciudad doña Nancy Torrealba Pérez.

B.- SE CONFIRMA, la sentencia antes particularizada.

Regístrese, comuníquese y devuélvase.

N°Civil-11807-2020.

Pronunciada por la Sexta Sala, integrada por el Ministro señor Inelie Durán Madina, el Ministro (S) señor Sergio Enrique Padilla Farías y el Abogado Integrante señor Euclides Ortega Duclercq. Autoriza el (la) ministro de fe de esta Il. Corte de Apelaciones de Santiago.

En Santiago, catorce de diciembre de dos mil veintitrés, se notificó por el estado diario la resolución que antecede.





RGDXKXKCZDXJ

Pronunciado por la Sexta Sala de la Corte de Apelaciones de Santiago integrada por Ministro Inelie Duran M., Ministro Suplente Sergio Enrique Padilla F. y Abogado Integrante Euclides Ortega D. Santiago, catorce de diciembre de dos mil veintitrés.

En Santiago, a catorce de diciembre de dos mil veintitrés, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.

