

Rancagua, dieciocho de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS:

En estos antecedentes Rol ingreso Corte N°490-2025, el abogado defensor penal público Emanuel Alfonso Zúñiga Guzmán en representación de la encartada Madeleine Constanza Pérez Casanova, dedujo recurso de nulidad en contra de la sentencia definitiva pronunciada por el Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Rancagua, con fecha treinta y uno de marzo de 2025, en los autos RIT 52-2024, RUC 2400170701-5, que la condenó a sufrir la pena de **DIEZ AÑOS Y UN DÍA DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MEDIO**, a las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena por su responsabilidad como autora del delito consumado de robo con violencia calificado con retención de víctimas, previsto y sancionado en el artículo 433 N°3 del Código Penal, en relación con los artículos 432 y 439 del mismo cuerpo legal, perpetrado el 10 de febrero de 2024 de la ciudad de Rancagua.

Declarado admisible el recurso, se procedió a su vista en la audiencia respectiva con la comparecencia de los apoderados del condenado y del Ministerio Público, quedando la causa en acuerdo.

Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que, la defensa de la sentenciada promueve el recurso de nulidad invocando como causal principal la del artículo 373, letra a), del Código Procesal Penal esto es “cuando, en la cualquier etapa del procedimiento o en el pronunciamiento de la sentencia, se hubieren infringido sustancialmente derechos o garantías aseguradas por la constitución o por los tratados internacionales ratificados por Chile y que se encuentren vigentes”

Además, interpone como causal subsidiaria aquella contemplada en el artículo 374 letra e), la cual procede, “Cuando, en la sentencia,



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: BSPXXXSDWKV

se hubiere omitido alguno de los requisitos previstos en el artículo 342, letra c), d) o e).

SEGUNDO: Que, siendo la principal causal deducida competencia de la Excelentísima Corte Suprema, y habiendo conocido del asunto, esta determinó que la presente alegación es un reclamo a la valoración de los antecedentes y a la fundamentación de la sentencia; que de ser efectivo, sería propio del motivo de invalidación del artículo 374 letra e) del Código Procesal Penal; razón por la cual, se procedió en la forma que autoriza el artículo 383 de ese cuerpo legal, ordenando remitir lo antecedentes a esta Corte para que, previa revisión en cuenta de la admisibilidad del recurso de nulidad interpuesto, se fijara la audiencia para su conocimiento y fallo, lo que aconteció el día veintinueve de mayo de 2025.

TERCERO: Que, de acuerdo con lo anterior, y en relación con la primera causal de nulidad invocada, aquella reconducida por la Corte Suprema a la dispuesta en el artículo 374 letra e) del Código del ramo y que expresa: “El juicio y la sentencia serán siempre anulados: e) Cuando, en la sentencia se hubiere omitido algunos de los requisitos previstos en el artículo 342, letra c), d) o e), es preciso indicar que en la especie, el recurrente alegó la falta de imparcialidad del tribunal de fondo, sin embargo tal argumentación dice relación con cuestionamientos a la valoración de la prueba realizada por el tribunal recurrido, lo cual, en atención a lo indicado por la Corte Suprema redundaría en la ausencia de fundamentación de la sentencia condenatoria cuando esta otorga un supuesto mayor valor a la declaración del afectado en desmedro de la prueba de la defensa. Asimismo, el recurrente ataca la prueba en general para concluir que con dicha acción el tribunal habría, por un lado, minimizado las aseveraciones de la defensa, y por el otro, subsidiado y arreglado los problemas probatorios.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: BSPXXXSDWKV

CUARTO: Que, como fundamento de la causal subsidiaria, esto es el motivo de nulidad descrito en la letra e) del artículo 374 del Código del ramo, y que en el caso concreto se trata de idéntica causal ordenada conocer por la Corte Suprema, según se indica en los considerandos segundo y tercero del presente fallo, el recurrente señala que la sentencia ha omitido el requisito establecido en la letra c), estos es: “la exposición clara, lógica y completa de cada uno de los hechos y circunstancias que se dieron por probados, fueren ellos favorables o desfavorables al acusado, y de la valoración de los medios de prueba que fundamentaren dichas conclusiones de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 297 del Código Procesal Penal”.

Por su parte, el artículo 297 del mencionado cuerpo normativo prevé que Los tribunales apreciarán la prueba con libertad, pero no podrán contradecir los principios de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados.

Al respecto, la defensa establece que se ha vulnerado el principio de la lógica universalmente aceptado y conocido como el deber de fundamentación o razón suficiente. Lo anterior, toda vez que el tribunal, sin decirlo expresamente, habría atribuido al testimonio de la víctima y al de los funcionarios policiales un carácter de incuestionable, con lo que subsidiaría con escasos y febles antecedentes la ocurrencia y dinámica de los hechos. Añade, que lo indicado por el sentenciador no sería suficiente para descartar su teoría del caso ya que la existencia de más construcciones en el lugar, la participación de la encartada en el acto donde se cometió el delito para obtener los bienes de la víctima, no se encontraría en modo alguno acreditada más que a través de las subjetivas consideraciones del Tribunal sentenciador. Además, en torno a esta causal, agrega que se vulnera la razón suficiente toda vez que no puede entenderse que “sólo porque sí” se debe desechar lo señalado reiteradamente por la defensa en orden a que “nada es porque sí”,



luego para que un juicio sea verdadero debe estar suficientemente fundado, cuestión que no en este caso no ocurre. Finalmente, establece que la errada valoración de la prueba logró acreditar los elementos del tipo penal de robo con retención y condenar a su representada, por cuanto de haberse aplicado correctamente las normas que regulan la valoración de la prueba, no se habrían dado por acreditados los elementos del tipo penal pudiendo haber dictado una sentencia absolutoria o bien condenatoria pero de un ilícito menor, y en definitiva configurar un vicio que ha influido sustancialmente en lo dispositivo de la sentencia.

QUINTO: Que, esta Corte de Apelaciones, debe precisar, antes del análisis de fondo de las causales alegadas, que en cuanto a la primera de ellas, esta ha sido reconducida por la Excelentísima Corte Suprema a la misma causal que el recurrente alega como subsidiaria, por lo tanto, este Tribunal debe pronunciarse solo respecto de esta última.

SEXTO: Que, sobre la materia esta Corte de Apelaciones, coincide con el sentenciador por cuanto, de acuerdo con lo razonado en el motivo octavo de la sentencia recurrida, los elementos fundamentales de la figura penal invocada “robo con retención” se establecieron tomando en cuenta la declaración de la propia víctima, la cual es coherente con el testimonio del carabinero aprehensor, quien entrevistó al afectado en el procedimiento de denuncia. Dichas pruebas, según los antecedentes que obran en el expediente, no evidencian contradicciones internas, pues son coincidentes, además, con la declaración de un testigo protegido y con la exhibición de un set de fotografías. Luego, no es posible determinar, para esta Corte de Apelaciones, que el tribunal sentenciador haya cometido un error de derecho, descartando, en consecuencia, que su decisión haya sido tomada con manifiesta falta de fundamentos sin considerar la



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: BSPXXXSDWKV

valoración de los medios de prueba de acuerdo con las reglas de la sana crítica.

Por el contrario, lo cierto es que el tribunal recurrido pudo probar fehacientemente el ánimo de lucro de la encartada, la violencia con que actúo con el objeto de apropiarse de la especie ajena y la retención de que fue objeto la víctima.

Por estas consideraciones, y de conformidad, con lo dispuesto en los artículos 376 y 384 del Código Procesal Penal, se **RECHAZA** el recurso de nulidad deducido en contra de la sentencia dictada por el Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Rancagua con fecha treinta y uno de marzo de dos mil veinticinco en los autos RIT 52-2025, RUC 2400170701-5, la que por lo tanto **NO ES NULA**, como igualmente lo es el juicio oral que le sirvió de antecedente.

Regístrese, notifíquese y comuníquese.

Redacción del abogado integrante Ana Isabel Vargas Valenzuela.

Rol 490-2025 Penal.

Se deja constancia que no firma el ministro Sr. Ricardo Pairicán García, no obstante haber concurrido a la vista y acuerdo de la presente causa, por encontrarse haciendo uso de feriado legal.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: BSPXXXSDWKV

Pronunciado por la Segunda Sala de la C.A. de Rancagua integrada por Ministra Barbara Quintana L. y Abogado Integrante Ana Isabel Vargas V. Rancagua, dieciocho de junio de dos mil veinticinco.

En Rancagua, a dieciocho de junio de dos mil veinticinco, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: BSPXXXSDWKV